

CONTESTACION DEMANDA PROCESO DE ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA VS ENECON S.A.S Y OTRO RAD 20200013300

Jose David Correa Naranjo <jose.correa@enecon.net.co>

Vie 23/09/2022 12:19 PM

Para: Juzgado 03 Laboral - Valle Del Cauca - Buenaventura <j03lcbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenas Tardes.

Señor Juez

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA.

E. S. D.

Proceso: Ordinario Laboral

Demandante: ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA

Demandado: Enecon S.A.S Y OTRO

Radicado: 76-109-31-05-003- 2020-00133-00

Reciba un cordial Saludo,

Por medio del presente me permito adjuntar contestación a la Demanda Ordinaria Laboral referenciada con sus respectivos anexos dentro del término oportuno de acuerdo a lo indicado por su despacho.

Para la visualización completa de los anexos probatorios le agradezco acceder al siguiente link donde los encontrara de forma organizada junto con el escrito de contestación, toda vez que por el tamaño de los mismos no fue posible adjuntarlos en su totalidad al presente correo:

<http://gofile.me/6vZvD/qnA4n5240>

Agradezco su atención.

Favor acusar recibido.

Cordialmente,

Jose David Correa Naranjo
Apoderado Enecon S.A.S

De: Juzgado 03 Laboral - Valle Del Cauca - Buenaventura <j03lcbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado el: jueves, 8 de septiembre de 2022 4:36 p. m.

Para: enecon@enecon.net.co

Asunto: OFICIO DE NOTIFICACION DEL AUTO 212 DEL PROCESO DE ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA VS UGPP

Buenas tardes

Por medio de la presente, envié oficio de notificación del auto 212 del proceso de ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA VS UGPP. Lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes.

LINK DEL EXPEDIENTE DIGITAL

[AdolfoLibioGarciaUrrutiaContraEneconSASCelsiaColombiaSACetsaESP](#)

Atentamente,
BRENDA MICOLTA
Citadora

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



Libre de virus. www.avg.com



Señor Juez

**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO
BUENAVENTURA – VALLE DEL CAUCA.**

E. S. D.

Proceso: Ordinario Laboral

Demandante: ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA

Demandados: Enecon S.A.S Y OTROS.

Radicado: 7610931050032020/0013300

JOSE DAVID CORREA NARANJO, mayor de edad, abogado en ejercicio portador de la T.P 323.479 del Consejo Superior de la Judicatura, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en mi condición de apoderado de la empresa Enecon S.A.S, de conformidad con el poder que se aporta al expediente procedo a CONTESTAR la DEMANDA referenciada en los siguientes términos:

I. IDENTIFICACIÓN DE LA DEMANDADA.

Enecon S.A.S es una sociedad comercial de carácter privada identificada con el NIT N.º 800.047.781-9, representada legalmente por el señor LUIS ALFREDO TORRES SALAS identificado con número de cedula 70.040.030. La sociedad en mención, tiene su domicilio principal en la ciudad de Itagüí, Antioquia, con sede en la siguiente dirección: Carrera 56 N° 72 A – 94, Ciudadela del Valle.

**II. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS,
DECLARACIONES Y PRETENSIONES DE LA
DEMANDA**

1) Sobre los Hechos

PRIMERO. ES CIERTO. Entre Enecon S.A.S y el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA se celebró contrato laboral

por duración de la obra o labor contratada el pasado 04 de septiembre de 2017, en atención al cumplimiento de los requisitos exigidos por la compañía para el cargo, fecha desde la cual se estableció entre las partes, mediante la suscripción del contrato de trabajo, que el término del mismo no se encontraba ligado a la totalidad de la obra, toda vez que podría llegar a su fin como consecuencia de un avance de obra o de una disminución de actividades derivada tanto de factores internos como externos, como efectivamente ocurrió.

QUINTA: TÉRMINO DEL CONTRATO. El presente contrato tendrá una duración hasta cuando se finalice la actividad definida por el CONTRATANTE o hasta la Finalización de la obra objeto del CONTRATO No. 1096-2017 Request For Proposal RFP-208-2017 celebrado con EPSA E.S.P. y CETSA E.S.P, o por solicitud del CLIENTE.

Podrá igualmente darse por terminado por cualquiera de las partes, cumpliendo con las exigencias legales al respecto y por justa causa inmediata por presentarse alguna de las causales contempladas en el reglamento de trabajo y la norma laboral.

Como se puede evidenciar en la cláusula del contrato laboral que se transcribe, se indicó de forma clara y precisa que la duración del mismo se sujetaba a múltiples factores objetivos, entre ellos se destaca la actividad para la cual fue contratado el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA.

Aunado a lo anterior, si realizamos una lectura juiciosa de la cláusula quinta del contrato laboral suscrito entre las partes, encontramos que se realiza una diferenciación precisa entre actividad y obra, para lo cual se acude al disyuntivo O, pues se indica de forma precisa que la duración del contrato sería, bien hasta finalizar la actividad definida por el contratante o bien hasta la finalización de la obra.

SEGUNDO: ES CIERTO. Tal como consta en el contrato de trabajo suscrito entre las partes. Hacemos resaltar que, desde el momento de la contratación se hizo reiterado hincapié respecto a las condiciones específicas del contrato y en que el plazo del mismo No se ligaba a la ejecución de la totalidad de la obra, pues podría llegar a su fin por diferentes factores como avance de obra o disminución de actividades.

DECIMA TERCERA: Dada la complejidad técnica de la obra y el hecho de la continuidad de la misma depende de la liquidez del beneficiario o dueño de la obra, así como las circunstancias sociales y de seguridad, las cuales son conocidas por EL TRABAJADOR, el presente contrato podrá llegar a su fin como terminación de obra cuando el beneficiario suspende la provisión de recursos económicos y disminución de la misma actividad. Además, será por justa causa en el caso en que el cliente exija el cambio de EL TRABAJADOR, por no dar cumplimiento comprobado a los requisitos exigidos por esa entidad para la realización de este tipo de labor, e igualmente por el incumplimiento de los requisitos exigidos por la Ley dentro del mismo o exija su cambio por cualquier otro motivo, debidamente justificado.

Adicional a lo indicado en el hecho anterior, se pactó igualmente en el contrato laboral de forma expresa y clara en su cláusula decima tercera, que el mismo podría llegar a su fin por disminución de actividades.

TERCERO: NO ES CIERTO. Si bien EPSA CELSIA fue la beneficiaria de la obra, las actividades fueron desarrolladas en terreno sobre la infraestructura de redes de transmisión de energía eléctrica y bajo las directrices del empleador Enecon S.A.S.

Hacemos resaltar que el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA reconoce que el empleador siempre fue Enecon S.A.S, circunstancia plenamente verificable con las afiliaciones, inducciones y demás tramites adelantados por Enecon que denotan su condición de empleador.

CUARTO: NO ES CIERTO. Las labores o actividades asignadas al señor ADOLFO LIBIO GARCIA consistían en la suspensión, corte y reconexión del servicio de energía eléctrica, funciones asignadas desde el inicio de la relación laboral en el proceso de inducción y que fueron entendidas por el hoy demandante como queda evidenciado en el registro de inducción; actividades que llegaron a su fin por disposición expresa del beneficiario de la obra y con ocasión a las diferentes medidas dispuestas por el gobierno nacional para garantizar la continuidad del servicio público de energía eléctrica en cada uno de los hogares colombianos, consolidándose de esta forma una causal objetiva y pactada en el contrato de trabajo para la finalización del vínculo laboral por disminución de labores y culminación de la actividad, relación laboral que Enecon procuro sostener por un tiempo, sin embargo, con el correr de los días y ante la extensión indefinida de la emergencia sanitaria, tal ecuación se tornó insostenible financieramente para la empresa. Hacemos resaltar

que, a la fecha de contestación de la presente, la obra 1096-2017 ha llegado a su fin, situación que permite evidenciar aún más, la disminución de actividades y el avance de obra presentado, al momento de la terminación del vínculo laboral con el señor ADOLFO LIBIO GARCIA de acuerdo a lo pactado por las partes al momento de la suscripción del contrato de trabajo.

QUINTO: PARCIALMENTE CIERTO. Si bien las actividades para las cuales fue contratado el señor ADOLFO LIBIO GARCIA fueron ejecutadas en la ciudad de Buenaventura, las mismas consistían en la suspensión, corte y reconexión del servicio de energía.

SEXTO: PARCIALMENTE CIERTO. Si bien el señor ADOLFO LIBIO GARCIA, percibió como último salario la suma de UN MILLON TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MIL CIENTO SETENTA Y TRES PESOS (\$1.333.173) dicha suma obedece al salario básico tal como lo indica el demandante inicialmente, pues en la ejecución de sus labores no se requería el trabajo de dominicales ni festivos, así como tampoco de horas extra.

SÉPTIMO: NO ES CIERTO. El horario laboral del señor ADOLFO LIBIO GARCIA fue de lunes a viernes, de siete (7) de la mañana a doce (12) del medio día y de dos (2) de la tarde a cinco (5) de la tarde y los días sábados de siete (7) de la mañana a una (1) de la tarde.

Desconocemos las razones por las cuales el demandante indica el cumplimiento de dicho horario, sin embargo, tal aseveración además de faltar a la verdad, es contradictoria con los fundamentos y pretensiones de la demanda, pues en ningún momento, ni aun durante la vigencia del vínculo laboral, se hace referencia a un incumplimiento por parte de Enecon frente al reconocimiento de pagos por conceptos de horas extra o dominicales y festivos dejados de percibir, derrumbándose por su propio peso tal afirmación.

OCTAVO: NO ES CIERTO. Si bien Enecon comunicó al señor ADOLFO LIBIO GARCIA, la terminación del contrato de trabajo por disminución de actividades a partir del día 28 de julio de 2020, dicha terminación no fue sorpresiva, pues obedeció a una

causal objetiva, pactada en el contrato de trabajo y que era de pleno conocimiento de las partes desde el inicio del vínculo laboral. Ahora bien, la disminución de actividades fue real y se encuentra soportada, tanto por los decretos expedidos por el gobierno nacional mediante los cuales garantiza la continuidad del servicio de energía y por ende las actividades de suspensión, corte y reconexión se dan por finalizadas, así como por las diferentes comunicaciones del dueño de la obra, mediante las cuales indica la culminación de tal actividad.

Hacemos resaltar en este punto que, la terminación del contrato laboral por obra o labor de acuerdo a lo pactado, obedece a la culminación de la actividad para la cual fue contratado el señor ADOLFO LIBIO GARCIA y, por ende, el objeto del contrato laboral llegó a su fin bajo una causal objetiva, condición que fue de pleno conocimiento de las partes desde el inicio de la relación laboral y que fue aceptada con la suscripción del contrato de trabajo.

NOVENO: NO ES CIERTO. Como se ha indicado durante la presente contestación, el factor objetivo predominante para la finalización del contrato de trabajo, obedece a una disminución de actividades y por ende a la culminación de la actividad ejecutada por parte del señor ADOLFO LIBIO GARCIA en virtud del contrato de trabajo celebrado, situación que está plenamente establecida como justa causa para la terminación del contrato de trabajo en su cláusula quinta, motivo por el cual recibimos con extrañeza lo manifestado por el demandante en este punto.

Ahora bien, al parecer el demandante presenta una confusión entre las justas causas para terminar de forma unilateral el contrato de trabajo (despido) por conductas o faltas disciplinarias, con las causales objetivas que dan fin a la relación de trabajo en virtud del contrato de obra o labor celebrado y conocido por las partes.

DECIMO: NO ES CIERTO. Inicialmente es importante aclarar que, como se evidencia de forma clara en el contrato de trabajo celebrado entre las partes, la terminación por disminución de actividades, culminación de la labor contratada y avance de obra, se encuentran plenamente establecidas, en sus cláusulas quinta y decima tercera, motivo por el cual recibimos con gran

extrañeza lo indicado en el presente punto por el demandante, pues al parecer no se realizó un estudio adecuado del contrato de trabajo para determinar la existencia de un incumplimiento por parte de Enecon, elevándose la presente demanda sin un fundamento claro que indique la vulneración de norma alguna en materia laboral.

Aunado a lo anterior, el motivo por el cual indica en este punto el demandante que la terminación del contrato se dio sin una justa causa, es porque supuestamente no se encontraban establecidas en el contrato las causales de terminación objetiva por disminución de actividades, culminación de la labor contratada y avance de obra, situación ajena a la verdad, pues basta con una revisión rápida del contrato de trabajo aportado por el mismo accionante para verificar la existencia de tales condiciones y que las mismas se encuentran pactadas como causales objetivas para la finalización del vínculo laboral, quedando sin fundamento los argumentos establecidos en la presente demanda.

Sumado a lo anterior, podemos robustecer lo expuesto con dos de los anexos que hacen parte de la presente contestación como lo son el correo electrónico de fecha del 23 de julio de 2020, donde se identifica el personal vinculado a la actividad de corte, suspensión y reconexión del servicio de energía por parte de Enecon, así como con el contrato laboral celebrado con un tercer trabajador donde se identifica un cargo diferente y por lo tanto una actividad diferente a la realizada por el señor ADOLFO LIBIO GARCIA

DECIMO PRIMERO: NO ES CIERTO. Si bien el plazo tentativo de ejecución de la obra fue inicialmente de cinco (5) años, a la fecha de contestación de la presente demanda, el contrato celebrado entre Enecon y Celsia Colombia S.A ha llegado a su fin.

Hacemos resaltar que, teniendo en cuenta la complejidad técnica de la obra, es que se establecieron en el contrato laboral diferentes cláusulas que fueron aceptadas al momento de la suscripción del mismo por parte del señor ADOLFO LIBIO GARCIA

, donde se dio claridad que el vínculo laboral no se ataba a la totalidad del tiempo que llegase a durar la obra y que el mismo podría llegar a su fin por disminución o culminación de la actividad para la cual ha sido contratado o avance de obra como efectivamente ocurrió.

DECIMO SEGUNDO: NO ES CIERTO. Como se indicó en el hecho anterior y como consta en el contrato de trabajo de forma expresa y clara, el vínculo laboral no se sujetó a la totalidad de la obra, así como se establecieron diferentes cláusulas aceptadas y conocidas por las partes, donde se asentaron diferentes causales de terminación objetiva del contrato, entre ellas la disminución de actividades propias de la obra.

Sumado a lo anterior, en este punto podemos evidenciar una vez más, un análisis deficiente de los fundamentos y argumentos por parte del demandante para indicar la supuesta existencia de alguna vulneración a la normativa laboral vigente por parte de Enecon en relación a una supuesta desvinculación sin justa causa, pues las condiciones bajo las cuales se rigió el contrato de trabajo por obra o labor celebrado entre las partes, se encuentran claras y establecidas desde el inicio de la relación de trabajo y fueron aceptadas por los extremos contractuales al momento de su suscripción, situación que permite evidenciar que la finalización del vínculo laboral se soportó en una causal objetiva, conocida y pactada por las partes y con pleno apego a la normativa laboral, como lo es la culminación de la actividad para la cual fue contratado el señor ADOLFO LIBIO GARCIA.

Reiteramos en este punto que la obra 1096-2017 contratada entre Enecon S.A.S y Celsia Colombia S.A, a la fecha de la presente contestación ha llegado a su fin, de acuerdo a lo pactado por las partes en el contrato que dio origen a la relación comercial.

DECIMO TERCERO: NO ES CIERTO. Como se indicó anteriormente, la terminación del contrato laboral se soportó en una causal objetiva, conocida, pactada por las partes y con pleno apego a la normativa laboral vigente, motivo por el cual discrepamos de lo indicado por el demandante, pues se limita a recitar que la terminación del contrato laboral se dio sin justa causa, sin embargo, hasta el momento no se encuentra ningún

soporte o fundamento que respalde tal aseveración, pues basta con mirar el contrato laboral suscrito entre las partes para evidenciar el cumplimiento a lo allí pactado por parte de Enecon, toda vez que, mientras estuvo vigente la labor o actividad contratada, se le concedieron todas las garantías laborales al hoy demandante.

En cuanto a los perjuicios indicados por el demandante, hacemos resaltar que los mismos carecen de cualquier tipo de soporte dentro del expediente, pues únicamente se limita a enunciarlos, pero no se aporta ningún tipo de respaldo que permita vislumbrar tales efectos, máxime si tenemos en consideración que el contrato laboral se terminó de acuerdo a lo pactado en el contrato de trabajo en atención a la autonomía de la voluntad de las partes.

DECIMO CUARTO: NO ES CIERTO. Las actividades o labores asignadas y contratadas con el señor ADOLFO LIBIO GARCIA han llegado a su fin, situación plenamente verificable, entre otros por la administración del proyecto, las comunicaciones expresas del beneficiario de la obra y las disposiciones del Gobierno Nacional y Departamental, destacándose el decreto legislativo 517 de 2020 expedido por el gobierno nacional con aprobación de todos sus ministros, entre ellos el ministro de trabajo, evidenciándose objetivamente la disminución de las actividades propias de la obra y en particular la finalización de la actividad para la cual fue contratado el hoy demandante, consolidándose una causal objetiva y pactada en el contrato de trabajo para la finalización del vínculo laboral.

Desconocemos la relevancia del presente hecho, pues precisamente en los contratos laborales se fija entre las partes las condiciones particulares, entre ellas su duración y frente a lo cual, de acuerdo a lo indicado en reiterada jurisprudencia por la corte suprema de justicia, debe fijarse con claridad las condiciones del vínculo. Ahora bien, la relación laboral se celebró entre Enecon S.A.S y el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA para la ejecución de actividades propias del proyecto 1096-2017, quedando establecido en el contrato de trabajo que, el vínculo laboral no se ligaba a la totalidad de la obra, así como se establecieron diferentes clausulas aceptadas y conocidas por las partes donde se asentaron ciertas causales de terminación

objetiva del contrato, entre ellas la disminución de actividades propias de la obra.

2) **Frente a las Pretensiones.**

PRIMERA: Efectivamente existió vínculo laboral tal como consta en el contrato de trabajo de duración de la obra o labor contratada suscrita entre las partes.

SEGUNDA: NOS OPONEMOS. De acuerdo a lo expuesto en los fundamentos facticos, Enecon actuó conforme a la normativa laboral vigente y a lo pactado en el contrato de trabajo, toda vez que el vínculo laboral llego a su fin como consecuencia de la disminución de actividades propias del proyecto, consolidándose una causal objetiva que era de pleno conocimiento por parte del hoy Demandante.

Hacemos resaltar en este punto que, la actividad de suspensión, corte y reconexión del servicio de energía, para la cual fue contratado el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA llegó a su fin no solo para el hoy demandante sino para todo el personal contratado para la indicada actividad, sin embargo, Enecon en virtud del principio constitucional de solidaridad procuró sostener el vínculo laboral hasta tanto le fue posible a pesar de no ejecutarse la actividad para la cual fue contratado, situación que se tornó insostenible para la empresa, pues las labores a ejecutar por parte del personal contratado para tal actividad resulto nula, escenario que genero una grave afectación económica para Enecon, pues se contaba con cerca de 12 trabajadores sin actividades por ejecutar y por ende sin que se generara ningún tipo de ingreso para la compañía.

Es por lo anterior que recibimos con gran extrañeza la presente demanda, pues Enecon asumió múltiples pérdidas como es de conocimiento del hoy demandante y extendió el vínculo laboral hasta tanto le fue posible económicamente, sin embargo, dicha situación es inviable para cualquier empresa privada.

Por último nos permitimos indicar que, no encontramos en el escrito de la demanda soporte alguno que de fundamento a las

pretensiones de la misma, pues se limita a recitar la supuesta existencia de un despido sin justa causa, lo cual queda desvirtuado con una lectura simple de lo pactado en el contrato de trabajo.

TERCERA: NOS OPONEMOS. El contrato laboral suscrito entre Enecon y el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA fue de obra o labor y llegó a su fin como consecuencia de la consolidación de una causal objetiva plenamente conocida por las partes desde el inicio del vínculo laboral como lo es la finalización de la actividad para la cual fue contratado, terminando así la relación laboral no solo para él sino para todo el personal vinculado a la misma actividad.

Aunado a lo anterior Enecon realizó el pago de todas las erogaciones pertinentes mientras existió el vínculo laboral y cumplió con todas las estipulaciones legales en materia laboral, asumiendo todos y cada uno de los pagos correspondientes a prestaciones sociales durante todo el tiempo que el hoy demandante laboró para Enecon.

Por último, es de aclarar que las indemnizaciones laborales al no tener carácter remuneratorio sino resarcitorio, no constituyen factor salarial para efectos de liquidación de prestaciones sociales.

CUARTA: NOS OPONEMOS. El contrato laboral suscrito entre Enecon y el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA fue de obra o labor y llegó a su fin como consecuencia de la consolidación de una causal objetiva plenamente conocida por las partes desde el inicio del vínculo laboral como lo es la finalización de la actividad para la cual fue contratado, terminando así la relación laboral no solo para él sino para todo el personal vinculado a la misma actividad.

Aunado a lo anterior Enecon realizó el pago de todas las erogaciones pertinentes mientras existió el vínculo laboral y cumplió con todas las estipulaciones legales en materia laboral, asumiendo todos y cada uno de los pagos correspondientes a seguridad social durante todo el tiempo que el hoy demandante laboró para Enecon.

Por último, es de aclarar que las indemnizaciones laborales al no tener carácter remuneratorio sino resarcitorio, no constituyen factor salarial para efectos de aportes a seguridad social.

QUINTA: NOS OPONEMOS. El contrato laboral suscrito entre Enecon y el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA fue de obra o labor y llegó a su fin como consecuencia de la consolidación de una causal objetiva plenamente conocida por las partes desde el inicio del vínculo laboral como lo es la finalización de la actividad para la cual fue contratado, terminando así la relación laboral no solo para él sino para todo el personal vinculado a la misma actividad.

Aunado a lo anterior Enecon realizó el pago de todas las erogaciones pertinentes mientras existió el vínculo laboral y cumplió con todas las estipulaciones legales en materia laboral, asumiendo todos y cada uno de los pagos correspondientes a salarios, prestaciones sociales y seguridad social durante todo el tiempo que el hoy demandante laboró para Enecon, motivo por el cual, para el caso concreto no podríamos indicar la existencia de mora alguna por parte de la empresa.

SEXTA: NOS OPONEMOS. Enecon actuó conforme a la normativa laboral vigente y a lo pactado en el contrato de trabajo, toda vez que el vínculo laboral llegó a su fin como consecuencia de la disminución de actividades propias del proyecto, consolidándose una causal objetiva que era de pleno conocimiento por parte del hoy Demandante, de lo contrario, nos veríamos inmersos en un escenario caótico donde sería obligación de todos los empleadores el reconocimiento de perjuicios morales por finalización del vínculo laboral, a pesar de que el mismo este soportado en una causal objetiva y plenamente conocida por las partes desde el inicio de la relación laboral.

Aunado a lo anterior, no se encuentra prueba ni siquiera sumaria que indique afectación moral alguna derivada de la terminación del contrato de trabajo.

SEPTIMA: NOS OPONEMOS. El contrato laboral suscrito entre Enecon y el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA fue de obra

o labor y llego a su fin como consecuencia de la consolidación de una causal objetiva plenamente conocida por las partes desde el inicio del vínculo laboral como lo es la finalización de la actividad para la cual fue contratado, terminando así la relación laboral no solo para él sino para todo el personal vinculado a la misma actividad.

Aunado a lo anterior Enecon realizó el pago de todas las erogaciones pertinentes mientras existió el vínculo laboral y cumplió con todas las estipulaciones legales en materia laboral, asumiendo todos y cada uno de los pagos correspondientes a salarios, prestaciones sociales y seguridad social durante todo el tiempo que el hoy demandante laboro para Enecon, motivo por el cual, para el caso concreto no podríamos indicar la existencia de mora alguna por parte de la empresa.

OCTAVA: NOS OPONEMOS. Con base en todo lo expuesto en el presente acápite.

NOVENA: NOS OPONEMOS. Solicito señor Juez se abstenga de proferir sentencia condenatoria contra de mi poderdante, en cuanto hace referencia a las costas procesales, por el contrario, solicito la condena al demandante por este concepto, conforme a lo reglado en los artículos 392 y 393 del C.P.C. en concordancia con el acuerdo 1887 de 2003 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, dado que no media una razón jurídica y válida para las pretensiones incoadas a cargo de la sociedad demandada.

III. HECHOS Y RAZONES DE LA DEFENSA.

PRIMERO: Enecon S.A.S es una empresa contratista, dedicada a la construcción de líneas de transmisión de energía eléctrica, instalación eléctrica de edificaciones y montajes de subestaciones eléctricas, control de pérdida de energía, montaje de planta y redes de telecomunicaciones, construcción, mantenimiento de edificaciones, telefonía y demás afines.

En razón a nuestro objeto social y actividad económica, realizamos proyectos para entidades que prestan un servicio

público esencial en diferentes zonas del país, es por esto que debemos vincular al personal operativo mediante contrato de obra o labor, ya que en un periodo de tiempo podemos prestar nuestro servicio en una actividad, zona o proyecto que requiera un gran número de personal y posteriormente en una nueva actividad, zona o proyecto que no demande el mismo personal del anterior.

SEGUNDO: Enecon S.A.S realiza para su personal operativo, contratos por obra o labor, tal como se encuentra establecido en el reglamento interno de trabajo, ya que de lo contrario se tornaría insostenible nuestra actividad económica

Dentro del mismo contrato se le da a conocer al trabajador que la duración del mismo no se liga a la totalidad de la obra o labor, sino hasta que se consolide alguna causal objetiva para la terminación del vínculo laboral como el avance de obra o la disminución de actividades. Sumado a lo anterior se podrá terminar el contrato de trabajo por consolidación de justa causa para tal efecto por conductas contrarias al reglamento interno de Enecon, previo adelantamiento del debido proceso disciplinario.

TERCERO: La vinculación del señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA se da el día 04 de septiembre de 2017, misma fecha en la que inicia sus labores para el proyecto 1096-2017 el cual se desarrolló en la ciudad de Buenaventura.

CUARTO: Desde el inicio de la contratación laboral Enecon S.A.S dictó inducción al trabajador, le dio a conocer su reglamento de trabajo, su sistema de seguridad y salud en el trabajo y lo capacito constantemente en diferentes temas que le ayudarían a desempeñar mejor su actividad laboral.

QUINTO: La actividad de corte, suspensión y reconexión del servicio de energía eléctrica para la cual fue contratado el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA llegó a su fin promediando el año 2020, consolidándose una causal objetiva para la culminación del vínculo laboral de acuerdo a lo pactado en el contrato de trabajo, frente a lo cual Enecon en virtud del principio fundamental de solidaridad procuró sostener la relación de trabajo, sin embargo tal escenario se tornó

insostenible y generó graves afectaciones económicas a la compañía, pues se contaba con cerca de doce (12) trabajadores sin actividades laborales a ejecutar y por ende sin generar ningún tipo de ingreso para la compañía, lo cual es inviable financieramente para cualquier empresa privada.

SEXTO: El día 28 de julio del año 2020, Enecon de acuerdo a lo pactado entre las partes, debió dar por finalizado el contrato de trabajo por obra o labor suscrito tanto con el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA, así como con todo el personal que desempeñaba sus funciones en virtud de la actividad de corte, suspensión y reconexión para el proyecto 1096-2017.

SÉPTIMO: En el contrato de trabajo se pactó como causal de terminación objetiva del contrato, la finalización de la actividad para la cual fue contratado el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA, escenario que era plenamente conocido por las partes desde el inicio de la relación laboral, condición que fue aceptada expresamente por el hoy demandante al momento de la suscripción del contrato laboral.

OCTAVO: La terminación del contrato por obra o labor se da con respaldo en una causal objetiva, pactada y conocida por las partes desde el inicio de la relación laboral, toda vez que podemos demostrar bajo múltiples escenarios que la actividad para la cual fue contratado el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA llegó efectivamente a su fin.

NOVENO: Enecon cumplió durante toda la relación laboral con cada una de sus obligaciones como empleadora, pago salarios, realizó los aportes a seguridad social, realizó el pago de cada una de las prestaciones sociales a las que tuvo derecho el hoy demandante.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Inicialmente es esencial acudir a el tenor literal de lo consagrado en el artículo 45 del código sustantivo de trabajo donde se indica que:

ARTICULO 45. DURACION. El contrato de trabajo puede celebrarse por tiempo determinado, por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada, por tiempo indefinido o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio. (subrayado nuestro)

Como puede observarse en la norma transcrita ut supra, el legislador consagró la posibilidad de que esta modalidad de contrato en cuanto a su ámbito temporal se ligue bien a la ejecución total de una obra O bien a la ejecución de una labor o actividad determinada, pues al acudir a una oración disyuntiva (disyuntivo obra O labor) para consagrar esta modalidad de contratación, se faculta a los extremos contractuales de la relación laboral a pactar a través de un contrato de trabajo escrito las condiciones del mismo en cuanto a su ámbito temporal, es decir, si este se liga a la totalidad de la obra, a un porcentaje de la misma o a un actividad concreta dentro de la obra o proyecto, de no ser así se tornaría inviable este tipo de contrato.

disyuntivo, va

1. adj. Que implica una relación excluyente entre dos elementos o tiene la capacidad de desunir o separar.
2. **GRAM.** [Oración] coordinada que expresa una elección entre dos posibilidades que denotan diferencia, alternancia o separación: *la oración "¿nos vamos o nos quedamos?" es disyuntiva.*
3. **GRAM.** Véase **conjunción disyuntiva**.
4. f. Alternativa entre dos posibilidades por una de las cuales hay que optar: *está en la disyuntiva de dimitir o continuar en el cargo.*

SALA DE CASACIÓN LABORAL

Magistrado Ponente: CARLOS ERNESTO MOLINA MONSALVE

Radicación N° 39050 / 2013

“...Terminación del contrato de trabajo.

a. En el contrato individual de trabajo por la duración de una obra o labor determinada (folio 4), las partes fijaron la obra así. “Director Técnico Administrativo Del proyecto de Inspecciones Zona Centro No.4700000069. Por la duración de la obra o labor contratada O hasta el **75% de la ejecución del mismo**” (subraya la Sala). Igualmente, las partes acordaron como fecha de iniciación de labores el 2 de enero de 2001.

b. El contrato No. 4700000069, celebrado entre Codensa S.A. E.S.P. y Ecoinsa S.A, consigna: “2. PLAZO DE EJECUCIÓN. El contrato tendrá una vigencia de tres (3) años, contados desde la fecha de suscripción [**6 de marzo de 2001**], CODENSA podrá prorrogarlo de común acuerdo entre las partes a partir de su vencimiento, por tres años más, dando así aviso en tal sentido al Contratista” (resalta la Sala)

Así mismo se lee que “las partes han llegado a un acuerdo para la prestación por parte del CONTRATISTA [ECOINSA S.A.] de los servicios relacionados con indagaciones de morosidad y otras inspecciones comerciales, inspección de hurto, configuración de consumos, no registrados (CNR) y otras laborales de control de pérdidas, dentro del área de influencia de CODENSA establecidas en las cláusulas del presente contrato”.

c. En la carta de terminación del contrato de trabajo, Ecoinsa S.A. le comunica al demandante que “**teniendo en cuenta su contrato de trabajo y habiendo cumplido el 75% de la obra o labor contratada para el año 2001**, la Empresa le informa que su contrato de trabajo se da por terminado a partir del día 31 de diciembre del 2001” (folio 5).

d. Por su parte, el otrosí No. 3 al contrato No. 4700000069, celebrado entre CODENSA S.A. E.S.P. y la firma ECOINSA S.A., enseña que: “(...) en consideración a la solicitud del CONTRATISTA contenida en la comunicación con radicación 39667, de la siguiente manera: PRIMERO Las partes de común acuerdo y con base en lo expresado por el CONTRATISTA con relación a que el precio no le permite ejecutar la actividad de Inspecciones Comerciales, acuerdan excluir de las actividades del contrato No. 4700000069 la operación (Item) “Inspecciones Comerciales” a partir del 26 de abril de 2002, lo cual no causa ningún pago por concepto de indemnizaciones”.

e. La póliza de seguro de cumplimiento por salarios y prestaciones sociales, tomada por ECOINSA S.A. contempla una vigencia desde “2001-05-07-24:00- hasta 2002-05-07-24:00”, cuyo objeto fue el “ contrato No. 47000000000069 grupo 4, relacionado con prestación del servicio con suministro de personal y equipo necesario para efectuar todos los servicios relacionados con inspecciones (indagaciones) de morosidad y otras inspecciones comerciales, inspecciones de hurto, configuración de CNR y otras laborales de control de pérdidas. En el área de influencia establecida por CODENSA S.A. E.S.P. La Póliza se prorrogará automáticamente a su vencimiento por periodos anuales hasta cumplir tres (3) años”.

f. La póliza que reposa a folio 166 establece que “Teniendo en cuenta la cláusula de renovación automática, prorrogamos la presente póliza por un (1) año más quedando hasta el 07 de mayo de 2003. La (sic) póliza se prorrogará automáticamente a su vencimiento, por periodos anuales hasta cumplir tres (3) años”.

Pues bien, de todo lo transcrito, aflora de manera cristalina: (i) que el actor y Ecoinsa S.A. celebraron un contrato por la duración de una obra o

labor determinada, con fecha de iniciación de labores el 2 de enero de 2001; (ii) la naturaleza y objeto de la labor o la obra cierta; (iii) la determinación de la duración por la de la obra, y (iv) que para la data en que la demandada dio por terminado el contrato de trabajo (31 de diciembre de 2001), aún no había transcurrido **el 75% “de la ejecución del mismo”**, ya que, recuérdese, en el contrato No. 4700000069, celebrado entre Codensa S.A. E.S.P. y Ecoinsa S.A. se estipuló que el plazo de ejecución de la obra sería tres años, contados a partir **del 6 de marzo de 2001**, fecha de la suscripción.

Puestas en esa dimensión las cosas, salta a la vista la equivocación en que incurrió el Tribunal, dado que, a diferencia de lo inferido por la sala sentenciadora, la relación laboral no feneció por haberse verificado el 75% del total del tiempo que determinaron las partes como necesario para la terminación de la obra cierta, lo que, sin duda alguna, lo torna en injusto.

Dicho en otras palabras: como en el contrato de trabajo no se expresó un número teórico o proyectado de inspecciones que el actor debía realizar, es lógico deducir que por cada año del contrato de trabajo éste se ejecutaba en un 33% (asumiendo que durara 3 años). O sea que, cuando la demandada adujo que se había ejecutado el 75% de contrato, habiendo transcurrido menos de un año, violó lo dispuesto en el convenio.

Ha de tomarse en cuenta, como de antaño lo ha sostenido esta Corporación, que la duración de estos contratos no depende de la voluntad o el capricho del empleador, sino que corresponde a la esencia misma del servicio prestado, habida cuenta que razonablemente la duración de una obra o labor especial depende de su naturaleza. Por ello cuando se echa mano de esta clase de contrato la ley entiende que el convenio va a durar tanto tiempo cuanto se requiera para dar fin a las labores determinadas...”

SENTENCIA SL 15170/2015, RADICACION N°40019

“...El contrato de trabajo suscrito entre las partes (fol. 115 a 118) permite inferir que, efectivamente, la modalidad de vinculación del actor fue «...por obra o labor contratada y salario integral...» Allí también se puede notar que la «obra o labor contratada» estaba circunscrita a la «GERENCIA DE CONSTRUCCIÓN DURANTE EL 75% DE LA CONSTRUCCIÓN CIVIL, MONTAJE ELECTROMECAÁNICO DEL PROYECTO DE ACTUALIZACIÓN DE ELEMENTOS EXTERNOS DEL CIB (BLENDING) EN BARRANCABERMEJA Y EN VIRTUD DEL CONTRATO VRM-026-97 DE FECHA 10 DE DICIEMBRE DE 1997 SUSCRITO ENTRE LA EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS – ECOPETROL – Y EL CONSORCIO ABBKLEIN...» (Resalta la Sala). Dentro del mencionado contrato de trabajo también es visible la cláusula por virtud de la cual la vinculación del actor podría darse por terminada, debido, entre otras cosas, al avance en un 75% de la construcción y «...cuando la obra sea suspendida por causas fuera de control del EMPLEADOR y este decida suspenderla temporal o definitivamente...» Radicación n.º 40019 16 De la anterior información se puede deducir fácilmente que la «obra o labor» para la que había sido empleado el actor y que definía la vigencia de su contrato de trabajo, estaba atada de manera indisoluble a la ejecución del contrato

VRM-026-97, suscrito entre la Empresa Colombiana de Petróleos – Ecopetrol – y el consorcio ABBKLEIN, pues era en el marco de dicha contratación que se debía ejercer la función de «...gerencia de construcción...» y resultaba factible determinar el avance de las obras en un 75% o su culminación total, todo en aras de determinar razonablemente la duración de la relación laboral. El Tribunal no concluyó nada diferente a lo expuesto y, por lo mismo, no tergiversó el contenido del mencionado documento.

Y, finalmente, para la Sala el hecho de que, varios meses después de la paralización de las obras y la liquidación unilateral del contrato VRM-026-97, las partes hubieran zanjado sus diferencias a través de una transacción y que, dentro de dicho contexto, hubieran reemprendido parte de los trabajos pactados, hasta lograr su finalización, constituye una situación sobreviniente, que se identifica con una nueva contratación, y que no desdibuja el hecho de que, para la fecha de terminación del contrato de trabajo, 17 de abril de 2000, la obra para la cual había sido contratado el actor debía entenderse terminada, por su suspensión y por la posterior liquidación unilateral del contrato que le daba vida – VRM-026-97 -. En los referidos términos, el Tribunal no incurrió en algún error de hecho manifiesto al concluir que las labores para las cuales había sido contratado el actor habían finalizado y que, como consecuencia, su contrato de trabajo había expirado, no por un despido unilateral e injustificado, sino por la culminación de la obra o labor contratada. Por lo mismo, en torno a estos tópicos, el cargo es infundado...”

SL2600-2018

“...El contrato de trabajo suscrito entre las partes (fol. 115 a 118) permite inferir que, efectivamente, la modalidad de vinculación del actor fue «...por obra o labor contratada y salario integral...» Allí también se puede notar que la «obra o labor contratada» estaba circunscrita a la «GERENCIA DE CONSTRUCCIÓN DURANTE EL 75% DE LA CONSTRUCCIÓN CIVIL, MONTAJE ELECTROMECAÁNICO DEL PROYECTO DE ACTUALIZACIÓN DE ELEMENTOS EXTERNOS DEL CIB (BLENDING) EN BARRANCABERMEJA Y EN VIRTUD DEL CONTRATO VRM-026-97 DE FECHA 10 DE DICIEMBRE DE 1997 SUSCRITO ENTRE LA EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS – ECOPETROL – Y EL CONSORCIO ABBKLEIN...» (Resalta la Sala). Dentro del mencionado contrato de trabajo también es visible la cláusula por virtud de la cual la vinculación del actor podría darse por terminada, debido, entre otras cosas, al avance en un 75% de la construcción y «...cuando la obra sea suspendida por causas fuera de control del EMPLEADOR y este decida suspenderla temporal o definitivamente...» Radicación n.º 40019 16 De la anterior información se puede deducir fácilmente que la «obra o labor» para la que había sido empleado el actor y que definía la vigencia de su contrato de trabajo, estaba atada de manera indisoluble a la ejecución del contrato VRM-026-97, suscrito entre la Empresa Colombiana de Petróleos – Ecopetrol – y el consorcio ABBKLEIN, pues era en el marco de dicha contratación que se debía ejercer la función de «...gerencia de construcción...» y resultaba

factible determinar el avance de las obras en un 75% o su culminación total, todo en aras de determinar razonablemente la duración de la relación laboral. El Tribunal no concluyó nada diferente a lo expuesto y, por lo mismo, no tergiversó el contenido del mencionado documento.

En el sub examine, el Tribunal dio por sentado que el demandante era convocado ocasionalmente para laborar de lunes a sábado en el trapiche del demandado, trabajo por el cual recibía una suma de dinero en función del número de cajas de panela producidas. Luego de ello, podía ser llamado nuevamente o no a laborar en la producción, lo cual a su vez dependía de la existencia de caña de azúcar o de que el molino estuviese en condiciones de funcionamiento. La naturaleza de estos trabajos, cuyas condiciones de ejecución no fueron objeto de reproche en casación, son por definición labores determinadas, dado que tenían como objeto la producción de panela con base en la caña de azúcar disponible durante una semana, al cabo de la cual Radicación n.º 69175 18 la labor concluía y el actor era nuevamente convocado siempre que existieran condiciones materiales de trabajo. Con base en esta consideración, el Tribunal tampoco incurrió en ningún equívoco al concluir, a partir de la característica de los trabajos desarrollados por el demandante que entre las partes hubo múltiples contratos de trabajo celebrados por duración de la obra o labor contratada, pues, como se mencionó, la ley lo autorizaba a inferir de «la naturaleza de la labor contratada» el tiempo de duración pactado. Por lo tanto, los cargos no prosperan...”

AUTONOMIA DE LA VOLUNTAD

C-993/06

Autonomía de la voluntad privada

3. La garantía de las libertades del individuo es uno de los pilares de un Estado Social de Derecho (Preámbulo y Art. 13 C. Pol). Ello explica la previsión del Art. 16 de la Constitución colombiana, según el cual todas las personas tienen derecho al libre desarrollo de su personalidad, sin más limitaciones que las que imponen los derechos de los demás y el orden jurídico. Dicha libertad se traduce en la facultad de aquel para autorregular su conducta en la vida social, reconocida por el ordenamiento jurídico, con sujeción a los límites impuestos por éste, y que se denomina autonomía personal.

Una de dichas libertades es la económica o libertad de empresa, que los regímenes democráticos someten al límite del bien común, en armonía con el principio de la prevalencia del interés general (Arts. 333 y 2º C. Pol.), de la cual emana la libertad de contratación, es decir, la libertad de celebrar acuerdos con otras personas, con efectos vinculantes, para el intercambio de bienes y servicios o el desarrollo de actividades de cooperación y la satisfacción de las necesidades. Esta modalidad de la autonomía del individuo se ha denominado autonomía de la voluntad privada en el campo

del Derecho Privado, esto es, en la rama del Derecho que regula las relaciones entre los particulares, en un plano de coordinación o paridad.

Acerca del fundamento constitucional de la autonomía de la voluntad privada esta corporación ha expresado:

“La segunda garantía constitucional en la cual se fundamentan las facultades del testador es la autonomía privada de la voluntad y aunque no existe una norma en la Constitución que la contemple en forma específica, ella se deduce de los artículos 13 y 16[1], que consagran la libertad y el libre desarrollo de la personalidad, respectivamente, los que sirven de sustento para afirmar que se ha de reconocer a las personas la posibilidad de que obren según su voluntad, siempre y cuando no atenten contra el orden jurídico y los derechos de los demás. Adicionalmente, se encuentra una serie de normas constitucionales garantes de ciertos derechos, cuyo ejercicio supone la autonomía de la voluntad; tal es el caso del derecho a la personalidad jurídica (art. 14), el derecho a asociarse (art. 38), a celebrar el contrato de matrimonio (art. 42) y los lineamientos de tipo económico que traza el artículo 333”.

Así mismo, respecto del significado y la evolución de dicha autonomía, la Corte Constitucional ha señalado:

3. Según la doctrina jurídica, la autonomía de la voluntad privada es la facultad reconocida por el ordenamiento positivo a las personas para disponer de sus intereses con efecto vinculante y, por tanto, para crear derechos y obligaciones, con los límites generales del orden público y las buenas costumbres, para el intercambio de bienes y servicios o el desarrollo de actividades de cooperación.

Como se desprende de lo indicado por la Corte Suprema de Justicia en reiterada jurisprudencia, lo indicado por la parte demandante en las razones de derecho del escrito de la demanda y en los acápites de las sentencias transcritas, se logra evidenciar que es plenamente dable que las partes acuerden la sujeción de la duración del contrato de trabajo por duración de la obra o labor contratada, tanto a una actividad o labor específica dentro del proyecto como a un porcentaje de avance de obra, condición que puede ser verificable por el tiempo proyectado para la ejecución de la obra y los días transcurridos de su ejecución efectiva.

Por último, para el caso concreto podemos evidenciar que Enecon en ningún momento transgredió el ordenamiento jurídico, pues en virtud del principio de la autonomía de la voluntad los extremos contractuales pactaron las condiciones para el desarrollo del contrato de trabajo por duración de la obra o labor con pleno apego a la normativa laboral vigente, entre lo cual se destaca el termino o condición temporal del mismo,

sujetando el contrato bien hasta que terminase la obra o bien hasta que terminase la actividad contratada y que terminó esta última consolidándose como una causal objetiva, pactada y conocida desde el inicio de la relación laboral para la extinción el vínculo laboral.

V. EXCEPCIONES PROPUESTAS.

DE FONDO:

FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR

No tiene la parte demandante razón alguna en sus fundamentos para incoar la presente acción en contra de Enecon, ya que no existe una causa para ser condenada, pues existió una causal objetiva para la terminación del contrato de trabajo.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO

Cumplió Enecon con el pago de la obligación derivada de la relación laboral con el demandante, por tal motivo, dicho cumplimiento extingue las obligaciones reclamadas por el demandante.

Durante el tiempo de relación laboral, Enecon pago salarios, prestaciones sociales y seguridad social, tal como corresponde y señala la norma.

Además de ello, existió una causal objetiva para la terminación del contrato, como lo es la culminación de la ACTIVIDAD para la cual fue contratado el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA

AUSENCIA DE MALA FE

La entidad que represento actuó siempre bajo los postulados de la buena fe y bajo la legalidad cumpliendo con su deber de reconocimiento de acreencias laborales al demandante y

acudiendo a una causal objetiva pactada por las partes para la terminación de la relación laboral. Por lo tanto, Enecon no omitió ningún deber legal ni mucho menos actuó con negligencia.

FALTA DE CAUSA JURIDICA

Las pretensiones de la demanda deben ser desestimadas como quiera que no existe fundamento ni causa jurídica que sirva de sustento, justificación o soporte de las pretensiones y reclamaciones.

VI. PETICIÓN EN FORMA INDIVIDUALIZADA Y CONCRETA DE LOS MEDIOS DE PRUEBA

INTERROGATORIO DE PARTE:

Que en forma personal deberá absolver el demandante en la fecha y hora que señale el despacho para este efecto con el fin de contestar las preguntas que se efectúen sobre los hechos en que recae la demanda.

DOCUMENTALES: (<http://gofile.me/6vZvD/qnA4n5240>)

1. Cámara de Comercio Enecon
2. Copia de la Cedula de Representante Legal Enecon S.A.S
3. Contrato Laboral suscrito entre Enecon y ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA
4. Registros de asistencia al proceso de inducción y reinducción.
5. Certificado de afiliación y pagos a la seguridad social: pensión, salud y riesgos laborales
6. Liquidación definitiva de prestaciones sociales
7. Pago de Nómina último mes.
8. Carta de terminación de contrato por culminación de la actividad para la cual fue contratado el señor ADOLFO LIBIO GARCIA URRUTIA
9. Carta de terminación de contrato por culminación de la actividad de los demás trabajadores vinculados a la misma.

10. Comunicado por parte del beneficiario de la obra indicando la culminación de la actividad de suspensión, corte y reconexión.
11. Comunicado del Beneficiario de la obra donde se deja constancia de la finalización de la misma al 31 de marzo de 2021.
12. Contrato laboral de trabajador vinculado al proyecto 1096-2017 para la ejecución de otra actividad.
13. Correo electrónico de fecha del 23 de julio de 2020, donde se identifica el personal vinculado a la actividad de corte, suspensión y reconexión de energía por parte de Enecon.

ANEXOS.

1. Poder para actuar.
2. Escrito de Demanda de los señores John Jairo garces TOBON, Carlos Bravo Salcedo y Jose Jair Ponce, (testigos) con Identidad de objeto al presente proceso en las mismas circunstancias de tiempo, modo y lugar.
3. Medios de prueba documental indicados en la presente contestación.

TESTIMONIAL

Solicito señor Juez se aprecien en su valor probatorio los testimonios de los señores que se relacionan a continuación, quienes declararán sobre los hechos de la demanda y de la contestación de la misma, con el propósito de dar claridad sobre la actividad asignada al demandante desde el inicio de la relación laboral y la culminación de dicha actividad, los testigos son:

1. JHON FREDY AGUILAR CC# 75.070.468
2. JUAN CARLOS SANCHEZ CC# 75.066.456

Todos localizables en la carrera 56 N° 72 A – 94. Municipio de Itagüí, Antioquia. Teléfono 4485828 email: jose.correa@enecon.net.co

Me reservo la facultad de contrainterrogar a los testigos citados por la parte demandante.

PRUEBAS SOLICITADAS POR EL DESPACHO.

1. Contrato 1096 – 2017 celebrado entre Enecon S.A.S y EPSA CELSIA S.A E.S.P
2. No es procedente, toda vez que la obra ha llegado a su fin.
3. No es procedente, toda vez que la obra ha llegado a su fin.

OPOSICIÓN A LOS MEDIOS DE PRUEBA DEL DEMANDANTE

TACHA DE TESTIGOS.

Por otro lado, se observa que el demandante solicitó al despacho que se citara como testigos a los señores John Jairo garces Tobon, Carlos Bravo Salcedo y Jose Jair Ponce, los cuales curiosamente iniciaron procesos de la misma naturaleza de la que nos ocupa, en contra de Enecon S.A.S y EPSA CELSIA S.A. E.S.P. A continuación, se identifica cada uno de los procesos y el estado en el que se encuentran:

- a. Proceso iniciado por John Jairo garces contra Enecon S.A.S. y EPSA CELSIA S.A.

J

jueves 8/07/2021 8:37 a. m.

Juzgado 03 Laboral - Valle Del Cauca - Buenaventura <j03lcbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

NOTIFICACION DE DEMANDA RAD:2020-03 JHON JAIRO GARCES TOBON

Para notjudicialcelsiaco; notificacionesjudicialescetsa@celsia.com; enecon@enecon.net.co

CC Juzgado 03 Laboral - Valle Del Cauca - Buenaventura

Mensaje reenviado el 8/07/2021 1:52 p. m.

Si hay problemas con el modo en que se muestra este mensaje, haga clic aquí para verlo en un explorador web.

OFICIO NOTIFICACION CELSIA.pdf

372 KB

OFICIO NOTIFICACION CETA.pdf

374 KB

OFICIO NOTIFICACION DEMANDA ENECON S.pdf

371 KB

Buenos días:

Por medio de la presente, me permito remitir oficio de NOTIFICACION de la demanda ordinaria laboral con radicación No.2021-00003 promovida por JHON JAIRO GARCES TOBON contra ENECON SAS Y OTROS, se le compartirá la demanda y sus anexos, así como lo autos proferidos dentro del asunto a través de vínculo de la nube OneDrive. Lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

CLAUDIA HURTADO

Secretaria

b. Proceso iniciado por Carlos Bravo Salcedo contra Enecon S.A.S. y EPSA CELSIA S.A.

Responder

Responder a todos

Reenviar

JN

jueves 10/12/2020 4:11 p. m.

JENNY NAYIBE DELCASTILLO OBANDO <juridelca@hotmail.es>

DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE CARLOS BRAVO SALCEDO VS ENECON S.A Y OTROS

Para enecon@enecon.net.co; notjudicialcelsiaco@celsia.com; notificacionesjudicialescetsa@celsia.com

Mensaje reenviado el 10/12/2020 4:12 p. m.

Si hay problemas con el modo en que se muestra este mensaje, haga clic aquí para verlo en un explorador web.

DEMANDA ORDINARIA LABORAL.pdf

310 KB

CARTA DE TERMINACION DE CONTRATO DE TRABAJO.pdf

417 KB

CONSTANCIA LABORAL.pdf

Buenaventura, 10 de diciembre de 2020

Señores

ENECON S.A.S

Itagüí- Medellín, Cra. 56 No.72ª-94

Correo electrónico: enecon@enecon.net.co

CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P

Yumbo, en calle 15 No.29 B-30

Correo electrónico: notjudicialcelsiaco@celsia.com

CETSA E.S.P.

Tuluá, calle 29 No.24-27 Centro

Correo electrónico: notificacionesjudicialescetsa@celsia.com

c. Proceso iniciado por Jose Jair Ponce contra Enecon S.A.S. y EPSA CELSIA S.A.

J

martes 23/03/2021 8:31 a. m.

Juzgado 01 Laboral - Valle Del Cauca - Buenaventura <j01lcbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

NOTIFICACION AUTO ADMISORIO DE DEMANDA No.0107 DEL 15 DE MARZO DE 2021 DE JOSE JAIR PONCE SOLIS CONTRA ENECON S.A.S. Y OTROS

Para enecon@enecon.net.co

Respondió a este mensaje el 13/04/2021 12:47 p. m.

04Anexo1 (4).pdf

etbcsj-my.sharepoint.com

06Anexo3 (4).pdf

etbcsj-my.sharepoint.com

01Poder (1).pdf

Señor

LUIS ALFREDO TORRES SOLIS

Representante Legal

ENECON S.A.S.

O quien haga sus veces

Cordial Saludo:

A través del presente me permito notificar el contenido del auto admisorio de demanda No.0107 del 15 de marzo de 2021, correspondiente al proceso adelantado por el señor JOSE JAIR PONCE SOLIS contra ENECON S.A.S., EMPRESA DE ENERGIA DEL PACIFICO S.A. EPSA E.S.P. hoy CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. y COMPAÑIA DE ELECTRICIDAD DE TULUÁ S.A. E.S.P. CETSA E.S.P. radicado bajo No. 7610021050012010000100

Como se observa, los testigos cuya citación se solicitó, poseen intereses comunes con el demandante, lo cual claramente afecta su imparcialidad y credibilidad, de conformidad con lo establecido en el artículo 211 del Código General Proceso, el cual dispone lo siguiente:

“Artículo 211. Imparcialidad del testigo. Cualquiera de las partes podrá tachar el testimonio de las personas que se encuentren en circunstancias que afecten su credibilidad **o imparcialidad**, en razón de parentesco, dependencias, sentimientos o **interés en relación con las partes** o sus apoderados, antecedentes personales u otras causas.

La tacha deberá formularse con expresión de las razones en que se funda. El juez analizará el testimonio en el momento de fallar de acuerdo con las circunstancias de cada caso”. [Subrayado propio]

En este caso el interés que afecta la credibilidad e imparcialidad de los testigos es:

- i. Identidad de objeto en los procesos iniciados por los señores John Jairo garces Tobón, Carlos Bravo Salcedo y Jose Jair Ponce. Lo anterior, porque en los procesos se pretende la condena de Enecon S.A.S. y EPSA CELSIA S.A, a partir de unos mismos supuestos de hecho consistentes en la supuesta terminación sin justa causa en las mismas

circunstancias de tiempo, modo y lugar del contrato laboral suscrito con Enecon S.A.S.

Las circunstancias mencionadas afectan de manera determinante la credibilidad de dichos testigos, lo cual deberá ser adecuadamente valorado por el despacho en la oportunidad procesal correspondiente.

VII. NOTIFICACIÓN

Señalamos como dirección procesal para notificaciones tanto para mi poderdante como para el suscrito apoderado la siguiente: Carrera 56 N° 72 A – 94. Itagüí, Antioquia. Teléfono 448 58 28. Email: jose.correa@enecon.net.co

Cortésmente,



JOSE DAVID CORREA NARANJO,
TP: 323.479 del C.S.J - C.C 1.037.618.350