

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI

Auto Interlocutorio No. 503.-

Proceso N°: 76001-33-33-018-2021-00168-00
Demandante: JOSE GERMAN MARÍN MARÍN
MAYERLINE MARIN MURILLO
MARIANA MARIN MURILLO
BLANCA MYRIAM MARÍN MARÍN
MAGDALENA MARÍN DE HERRERA
MARÍA LUZDARY MURILLO DE MARÍN
ROSABEL MURILLO DE RÍOS
Demandado: FONDO NACIONAL DEL AHORRO
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA

Santiago de Cali, cuatro (04) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Los señores José German Marín Marín y otros, por conducto de apoderada judicial, en ejercicio del medio de reparación directa, instaura demanda contra el Fondo Nacional del Ahorro, con el fin de obtener el reconocimiento de perjuicios materiales y morales como consecuencia de no hacer efectiva la póliza de seguro de vida grupo de deudores que se adquirió el crédito hipotecario No. 382550708, por la compraventa del inmueble ubicado en la calle 72 W No. 28-3-27 de esta ciudad.

Encontrándose la presente demanda en estudio de admisión, advierte el Despacho que esta jurisdicción no es la competente para conocer del presente asunto, por las siguientes razones:

Consideraciones

Sea lo primero mencionar, que de acuerdo con el artículo 104 del C.P.A.C.A., la jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer de los siguientes asuntos:

*“Artículo 104. De la jurisdicción de lo contencioso administrativo. La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.
(...)”*

Luego, el artículo 154 I.b, modificado por el artículo 29 de la Ley 2080 de 2021, sobre la competencia de los jueces administrativos en única instancia, señala:

“Artículo 154. Competencia de los jueces administrativos en única instancia. Los jueces administrativos conocerán en única instancia:

- 1. Del recurso de insistencia previsto en la parte primera de este código, cuando la providencia haya sido proferida por funcionario o autoridad del orden municipal o distrital.*
- 2. De la nulidad y restablecimiento del derecho que carezca de cuantía, en que se controviertan sanciones disciplinarias administrativas distintas a las que origine retiro temporal o definitivo del servicio, impuestas por las autoridades municipales.” (N.F.T.L)*

De acuerdo con las normas transcritas, se tiene que la jurisdicción administrativa conocerá de las controversias originadas en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, **sujetos al derecho administrativo**, en los que intervengan entidades públicas o los particulares cuando ejerzan funciones administrativas; en cuanto a la competencia de los jueces administrativos en única instancia, se tiene que estos conocerán de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho que **carezcan de**

cuantía, únicamente cuando, de una parte, se controviertan sanciones disciplinarias administrativas diferentes a las que originen el retiro temporal o definitivo del servicio y cuando sean impuestas por las autoridades municipales; de modo que queda excluido del conocimiento los casos que no cumplan las mencionadas condiciones, tal es el caso planteado por la parte actora, el cual está dirigido a obtener la nulidad de un acto que no contiene una sanción disciplinaria ni es proferido por una autoridad municipal.

Partiendo de la premisa anterior, se tiene que la competencia para conocer de determinado asunto, se atribuye teniendo en cuenta su clasificación, esto es, el factor objetivo, el cual está relacionado con la naturaleza o materia del asunto y la cuantía; otro el subjetivo que responde a la calidad de las partes que intervienen en el proceso; otros es el funcional que está ligado a la naturaleza del cargo que desempeña el funcionario que deba resolver la controversia; el territorial, al lugar donde debe tramitarse; y el de conexidad, que depende de la acumulación de procesos o pretensiones.

Así las cosas, de la revisión de la actuación, se observa que la parte actora mediante el medio de control de reparación directa pretende responsabilizar al Fondo Nacional del Ahorro, por la presunta omisión en hacer efectiva la póliza de seguro vida grupo de deudores que adquirió con el crédito hipotecario No. 382550708 la señora Claudia Marcela Pérez, por la compraventa del inmueble ubicado en la calle 72 W No. 28-3-27 de esta ciudad.

Ahora bien, la señora Claudia Marcela Pérez vendió el inmueble en mención a la señora Gloria Esneddy Murillo Bustamante, mediante la escritura pública No. 2154 del 19 de julio de 2007 de la Notaría Cuarta del Circulo de Cali, manifestando que la compradora conocía del gravamen hipotecario en cuantía indeterminada constituido a favor del Fondo Nacional de Ahorro-FNA, asumiendo a partir de la firma de la escritura de compraventa, el pago de las cuotas mensuales del crédito junto con la póliza de seguro.

De otro lado, refiere que la señora Claudia Marcela Pérez falleció el día 10 de agosto de 2016, y la señora Gloria Esneddy Murillo Bustamante falleció el día 27 de noviembre de 2007, por lo cual a partir del deceso de la señora Murillo Bustamante su esposo e hijas continuaron pagando mes a mes la cuota mensual del crédito hipotecario No. 382550708 y la póliza de seguro, pagos que fueron depositados a través del banco BBVA de Cali y a favor del Fondo Nacional del Ahorro.

Refiere la parte actora que, a pesar de continuar con el pago del crédito hipotecario, el día 23 de marzo de 2010 elevaron petición ante el Fondo Nacional del Ahorro solicitándole entre otras cosas que hiciera efectiva la póliza de seguro vida deudores, teniendo en cuenta que la señora Gloria Esneddy Murillo Bustamante, falleció desde el 27 de noviembre de 2007, por su parte el Fondo Nacional del Ahorro, otorgó respuesta manifestándole que *“...la póliza de seguro de vida grupo deudores contratada por el Fondo Nacional del Ahorro, tiene como objeto cubrir el saldo insoluto de la obligación adeudada por el afiliado, en caso de fallecimiento, invalidez total y permanente o enfermedades graves, **estando amparado por dicha póliza únicamente el afiliado deudor; para el caso que nos ocupa la señora CLAUDIA MARCELA PEREZ (QEPD)**...”* (N.F.T.O). Teniendo en cuenta, la respuesta otorgada, señalaron que continuaron asumiendo el pago de la obligación hasta el año 2018 cuando se culminó el pago de esta.

Manifiestan los demandantes que, el Fondo Nacional del Ahorro, con posterioridad inició proceso ejecutivo en su contra por mora en el pago del crédito hipotecario correspondiéndole al Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Cali en contra de los herederos indeterminados y determinados de la señora Gloria Esneddy Murillo Bustamante (QEPD), por lo cual tuvieron que asumir el costo de una defensa en el proceso de ejecución y además celebrando acuerdo de pago para finiquitarlo por la suma de \$21.359.640.

Conforme el recuento anterior es dable considerar que se discute una situación que compete a particulares en este caso las partes y el Fondo Nacional de Ahorro; asunto que por su naturaleza, de acuerdo a las reglas de competencia que preceden, no corresponde dirimirlo a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, pues no está asignado de

manera expresa por la norma especial, asignación que no implica que todo acto, emitido por entidades públicas sean de competencia de los jueces administrativos, sino que está delimitada por la naturaleza que entraña el asunto en cuestión.

Ahora bien, el que por disposición de la Ley 432 de 1998, el Fondo Nacional de Ahorro, transformó su naturaleza jurídica en Empresa Industrial y Comercial del Estado, de carácter financiero del orden nacional y según lo dispuesto en el artículo 68 de la Ley 489 de 1998, esas empresas son entidades descentralizadas, que de acuerdo con lo previsto en el artículo 38 de la citada ley, hacen parte del sector descentralizado por servicios del orden nacional. Sin embargo, en el sub judice a pesar de que se trata de una EICE, la naturaleza del debate es netamente de derecho privado, por lo que la jurisdicción competente es la ordinaria en cabeza de los Juzgado Civiles del Circuito, pues la responsabilidad que se permite endilgar en esta ocasión no deviene de una falla en el servicio o la falta en la prestación del mismo, o por ineficiencia, por omisión o por ausencia del mismo, es claro que el debate se centra en el hecho de que quien en su momento en calidad de afiliada del Fondo Nacional del Ahorro adquirió el crédito hipotecario y su correspondiente seguro para la compra del inmueble que ubicado en la calle 72 W No. 28-3-27, con posterioridad vendió el inmueble a la señora Gloria Esnedý Murillo Bustamante, acto netamente privado entre particulares (compraventa), y a quienes en su momento en calidad de compradores les asistía el deber de informar quien la asumía la garantía hipotecaria.

De igual forma se indica que el Fondo Nacional del Ahorro inició un proceso ejecutivo hipotecario, contra los herederos indeterminados de la señora Bustamante Murillo, a pesar de ello, afirman los demandantes que continuaron asumiendo el costo del crédito, no obstante, es sabido que los accionantes podían acudir a través de un proceso declarativo a solicitar la revisión del contrato si así lo consideraban, desde el momento en que la compradora falleció, esto es 27 de noviembre de 2007, por el contrario asumieron la actitud de continuar pagando el crédito, hasta el 23 de marzo de 2010, cuando le solicitan al Fondo Nacional del Ahorro hacer efectiva la póliza de seguro de vida grupo de deudores, constituida a favor de la entidad demanda.

En este sentido, sin ahondar en el presente asunto y en gracia de discusión, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 164 literal i), el término para instaurar el medio de control de reparación de directa es de dos (2) años contado a partir del conocimiento de la acción u omisión causante del daño, desde que el Fondo Nacional del Ahorro les otorgó respuesta, esto es el 12 de abril de 2010, indicándoles que la póliza solo cubría a quien ostentaba la calidad de afiliada ante ellos, esto es quien en su momento adquirió el crédito hipotecario la señora Claudia Marcela Pérez, quien le vendió a la señora Gloria Esnedý Murillo Bustamante el inmueble objeto del crédito hipotecario. Así pues, desde el 12 de abril de 2010, los demandantes podían haber acudido ante esta jurisdicción para poner en conocimiento el caso si así lo estimaban pertinente, sin embargo, radicarón la demanda el 06 de agosto de 2021, lo que en efecto excede el término de la caducidad.

Por lo anteriormente expuesto, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 168 del C.P.A.C.A. habrá de declararse la falta de jurisdicción y competencia para conocer del presente asunto y se ordenará la remisión del expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Santiago de Cali (reparto). En ese sentido, el Juzgado

DISPONE

PRIMERO: Declarar que este Despacho carece de competencia jurisdiccional para conocer del presente asunto, atendiendo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Remitir el expediente digital a los JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE CALI (reparto). Por conducto de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos.

TERCERO: en caso de controversia frente a la presente decisión, desde ya se provoca el conflicto negativo de competencia, por las razones anotadas en precedencia.

CUARTO: Informar a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales, pruebas documentales e intervenciones en el presente asunto, se recibirán en la dirección electrónica del despacho adm18cali@cendoj.ramajudicial.gov.co previa citación de la referencia del proceso.

En procura de un adecuado desenvolvimiento procesal y agilidad en las actuaciones que se surtan al interior del proceso, se solicita a las partes establecer un orden en la remisión de memoriales con destino a este trámite y el canal digital a utilizar, entendiéndose esto como los medios electrónicos dispuestos, absteniéndose de efectuar el envío en forma simultánea por diversos canales, pues ello acarrea un desgaste innecesario de la secretaría del despacho al recibir multiplicidad de correspondencia similar frente a una misma actuación, de modo que si elige enviarlos por conducto de la Oficina de Apoyo de los juzgados administrativos, no lo haga al correo del Despacho y viceversa.

Se requiere a las partes que con la finalidad de constituir el expediente electrónico bajo los parámetros de compatibilidad de los archivos, no deben contener caracteres no permitidos como: (tildes, -, %, _, () <, >, :, ", |, ?, *, /, \). Evitar el uso de pronombres como (el, la los), preposiciones como (de, por, para) y abreviaturas, si el nombre contiene un número de un dígito debe estar antecedido de 0 (01 Demanda, 02 Anexos), si el nombre contiene una fecha se debe usar el formato AAAAMMDD como (20200624), usar mayúscula inicial, si el nombre es compuesto, usar mayúscula al inicio de cada palabra (Contestacion Demanda, Recurso Reposicion).

QUINTO: Bajo estas circunstancias se comunica que las providencias se ingresan en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-18-administrativo-de-cali>.

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
Parte Demandante	marianamarin2827@gmail.com
Apoderada parte Actora	julianayala741@hotmail.com
Fondo Nacional del Ahorro	notificacionesjudiciales@fna.gov.co
Procuraduría delegada ante este despacho	vagredo@procuraduria.gov.co

SEXTO: Anotar su salida en el módulo registro de actuaciones del Sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



FEDRA MORERA GIRALDO
Juez

JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La suscrita secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte (s) por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 166. El cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día 06 de octubre de 2021.

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.



CLAUDIA CIFUENTES MENESES
Secretaria