



RADICADO: 76001310300420210027400

Desde Jaime Omar Jaramillo Ayala <JOJaramillo@minvivienda.gov.co>

Fecha Mié 25/09/2024 11:04 AM

Para Juzgado 04 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC litigios@medinaabogados.co <litigios@medinaabogados.co>; sjuridicosas <sjuridicosas@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (380 KB)

PRONUCIAMIENTO A LA CONTESTACION DE LA DEMANDA.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de jojaramillo@minvivienda.gov.co. [Por qué esto es importante](#)

RADICADO: 76001310300420210027400

PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL

DEMANDANTE: JOSE GERMAN MARIN MARIN y OTROS

DEMANDADOS: FONDO NACIONAL DEL AHORRO, MINISTERIO DE VIVIENDA

Y OTROS

ASUNTO: PRONUCIAMIENTO FRENTE A LA CONTESTACION DE LA DEMANDA

Comendidamente anexo a la presente el pronunciamiento sobre la contestación de la demanda hecha por ZURICH COLOMBIA S.A

Atentamente,

JAIME OMAR JARAMILLO AYALA

Bogotá, 25 de Septiembre de 2024

Señor

JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

J04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

litigios@medinaabogados.co

RADICADO: 76001310300420210027400

PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL

DEMANDANTE: JOSE GERMAN MARIN MARIN y OTROS

DEMANDADOS: FONDO NACIONAL DEL AHORRO, MINISTERIO DE VIVIENDA Y OTROS

ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA CONTESTACION DE LA DEMANDA

JAIME OMAR JARAMILLO AYALA, abogado, obrando en mi condición de apoderado del MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO, a usted atentamente solicito se sirva desvincular del proceso al **MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO** por las razones que expongo a continuación.

1.) La controversia planteada por los demandantes es de la órbita exclusiva de estos y el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** dado que tiene su origen en una controversia contractual, con ocasión de un contrato de mutuo a cuya celebración no concurrió en ningún caso el **MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO**, por consiguiente para todos los efectos es un tercero en la relación obligacional derivada del contrato de mutuo.

2.) El Fondo Nacional de Ahorro es una Empresa Industrial y Comercial del Estado de carácter financiero del orden nacional, vinculada al Ministerio de Desarrollo Económico, organizada como establecimiento de crédito de naturaleza especial, con personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente.

Supone lo anterior que **MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO** no tiene vinculación alguna con el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, en términos tales que obliguen al MINISTERIO a responder por los actos, hechos y operaciones administrativas del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**.

3.) El **MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO** no está vinculado, ni administrativa ni patrimonialmente con el FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Es de



Vivienda

precisar una vez más, que el MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO, que el Ministerio no tiene entre sus funciones otorgar préstamos de vivienda.

De otra parte, la controversia que se dirime en el presente proceso, tiene su origen en haber hecho efectiva el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** una garantía hipotecaria de la cual era titular esta entidad, constituida por el deudor para garantizar el crédito que mediante contrato de mutuo celebró con el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**.

Ahora bien, los demandantes pretenden endilgarle un incumplimiento contractual al MINISTERIO DE VIVIENDA “construyendo” una solidaridad inexistente, no solo por no haber concurrido el MINISTERIO a la celebración de contrato alguno con el causante o sus causahabientes, ni haberse constituido por el causante garantía alguna en favor del **MINISTERIO** y menos aún que este lo hubiera hecho efectiva.

Bajo los anteriores supuestos y conforme lo dispone el inciso final del artículo 1560 del C.C. “La *solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley*”, es claro en el caso que nos ocupa que no existe solidaridad pues el MINISTERIO al no concurrir a la celebración del negocio jurídico cuyo incumplimiento alegan los demandantes, no podía pactar solidaridad alguna, ni la ley establece para estos casos solidaridad alguna.

Así las cosas, es claro que no existe legitimidad en la causa por pasiva, de mi mandante, razón por la cual reitero mi solicitud en el sentido de que se le desvincule del proceso.

Atentamente,

JAIME OMAR JARAMILLO AYALA

C. C. 19247762 de Bogotá

T. P. 43311 del C. S. de la J.