

Señor

**JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI-REPARTO**

E.

S.

D.

**REFERENCIA: REPARACIÓN DIRECTA**

**DEMANDANTES: JOSE MARIN MARIN Y OTROS**

**DEMANDADOS: LA NACION, EL MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO DE**

**COLOMBIA - y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA**

**LITISCONSORTE NECESARIO: MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO**

**JULIANA AYALA CASTAÑEDA**, mayor de edad, identificada con CC. No 1.151.949.029 expedida en Cali- Valle y portadora de la Tarjeta Profesional No 292.578 del Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico para notificaciones judiciales [julianayala741@hotmail.com](mailto:julianayala741@hotmail.com) como APODERADA PRINCIPAL, y a la Abogada **EDITH GABRIELA FALLA ALARCON**, Identificada con la Cedula de Ciudadanía No 38.560.230 expedida en Cali. Con Tarjeta Profesional No. 180.707 del C.S.J., con correo electrónico para notificaciones judiciales [gabbyfalla27@hotmail.com](mailto:gabbyfalla27@hotmail.com) como abogada sustituta, actuando en calidad de apoderadas judiciales de los señores **JOSE GERMAN MARIN MARIN**, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 4.561.243 (**VICTIMA DIRECTA- ESPOSO DE LA CAUSANTE GLORIA ESNEDY MURILLO**), **MARYELINE MARIN MURILLO** (HIJA-VICTIMA DIRECTA), mayor de edad y vecina de Cali, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.056.478.439 de la Merced (Caldas); **MARIANA MARIN MURILLO (HIJA – VICTIMA DIRECTA)**, mayor de edad y vecina de Cali, identificada con la cedula de ciudadanía. N0. 1.144.064.704 de Cali (Valle); **BLANCA MYRIAM MARIN MARIN**, (HERMANA DE JOSE MARIN – VICTIMA DIRECTA) Mayor de edad y vecina de la Merced (Caldas), identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 30.299.667 expedida en la Merced (Caldas) **MAGDALENA MARIN DE HERRERA**, (HERMANA DE JOSE MARIN – VICTIMA DIRECTA) Mayor de edad y vecina de la Merced (Caldas), identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 25.107.875 expedida en la Merced (Caldas); **MARIA LUZDARY MURILLO DE MARIN**, (HERMANA DE GLORIA ESNEDY MURILLO- VICTIMA DIRECTA) Mayor de edad y vecina de la Merced (Caldas), identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 25.108.045 expedida en la Merced (Caldas); **ROSABEL MURILLO DE RIOS** (HERMANA DE GLORIA ESNEDY MURILLO- VICTIMA DIRECTA) Mayor de edad y vecina de la Merced (Caldas), identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 25.108.052 expedida en la Merced (Caldas); **LUZ ELVA MURILLO BUSTAMANTE** (HERMANA DE GLORIA ESNEDY MURILLO- VICTIMA DIRECTA) Mayor de edad y vecina de la Merced (Caldas), identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 25.108.847 expedida en la Merced (Caldas), dentro del asunto de la referencia ante usted comedidamente presento **DEMANDA DE MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA** consagrada en el artículo 140 del C.P.A.C.A En contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO DE COLOMBIA** representado legalmente por JHONATHAN MALAGON GONZALEZ, con correo electrónico para notificaciones judiciales [notificacionesjudici@minvivienda.gov.co](mailto:notificacionesjudici@minvivienda.gov.co); y el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA** entidad representada legalmente por la señora MARIA CRISTINA LONDOÑO JUAN, con correo electrónico para notificaciones judiciales

*CONSUL JURIDICOS ASOCIADOS / @CONSUL JURIDICOS ASOCIADOS*

*Email: [julianayala741@hotmail.com](mailto:julianayala741@hotmail.com)*

*Celular: 3182605974 - 3148276944*

*Cali –Valle*

[notificacionesjudiciales@fna.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@fna.gov.co), o quien haga sus veces al momento de la contestación de la presente demanda, para que, mediante trámite legal correspondiente, y sentencia judicial que haga tránsito a cosa juzgada se condene a las entidades demandadas a resarcir los daños y perjuicios materiales y morales ocasionados por las fallas administrativas en que incurrieron en relación con obligación hipotecaria No. 3828550708. Agotando la Audiencia de Conciliación Extrajudicial previa a la presentación de la demanda, conforme a lo normado en el artículo 23 de la Ley 640 de 2001, en concordancia con el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, mediante el cual se constituye como requisito de procedibilidad los asuntos reglados por el artículo 140 del Código Contencioso Administrativo, para que se hagan las siguientes:

## **DECLARACIONES Y CONDENAS**

**PRIMERA: DECLARAR** administrativa y extracontractualmente responsable a **LA NACIÓN –MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO DE COLOMBIA Y AL FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA** por los perjuicios de todo orden materiales y morales causados a los demandantes **JOSE GERMAN MARIN MARIN** (VICTIMA DIRECTA-ESPOSO DE LA CAUSANTE GLORIA ESNEDY MURILLO); **MARYELINE MARIN MURILLO** (HIJA-VICTIMA DIRECTA); **MARIANA MARIN MURILLO** (HIJA – VICTIMA DIRECTA); **BLANCA MYRIAM MARIN MARIN**, (HERMANA DE JOSE MARIN – VICTIMA DIRECTA); **MAGDALENA MARIN DE HERRERA**, HERMANA DE JOSE MARIN – VICTIMA DIRECTA); **MARIA LUZDARY MURILLO DE MARIN**, )(HERMANA DE GLORIA ESNEDY MURILLO- VICTIMA DIRECTA); **ROSABEL MURILLO DE RIOS** (HERMANA DE GLORIA ESNEDY MURILLO- VICTIMA DIRECTA); **LUZ ELVA MURILLO BUSTAMANTE** (HERMANA DE GLORIA ESNEDY MURILLO- VICTIMA DIRECTA; por las fallas en el servicio en la omisión en que incurrió el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO-FNA**, al vulnerar el derecho al debido proceso, al vulnerarles el derecho fundamental a una Vivienda digna, al no ser escuchados y ser obligados a cancelar el valor total del crédito hipotecario No. 3828550708, como única opción para no perder su vivienda, teniendo en cuenta que era y es el único patrimonio que posee la familia, suma que no debían asumir si se hubiese hecho efectiva las pólizas adquiridas con el crédito Hipotecario al momento del fallecimiento de las causantes.

**SEGUNDA: CONDENAR** como consecuencia a la anterior declaración, al reconocimiento y pago de los perjuicios de todo orden materiales y morales causados a los demandantes referenciados al versen obligados a cancelar el valor total del crédito hipotecario referenciado, como única opción para no perder su vivienda, teniendo en cuenta que es el único patrimonio que posee la familia. los valores aquí descritos, se declaran bajo **JURAMENTO ESTIMATORIO**, de acuerdo a lo ordenado por el Artículo 206 del CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO (LEY 1564 DE 2012). La tasación razonable es la suma de **OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES CIENTO TREINTA Y TRES MIL DE PESOS CON CUARENTA PESOS MCTE (\$ 845.133.040)**, discriminados así:

### **A TÍTULO DE PERJUICIOS MATERIAL:**

La suma de **VEINTISIETE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SESENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$ 27.459.640)**, más un 25% de prestaciones sociales valor discriminado así

Por concepto de honorarios profesionales del abogado DAVID SANDOVAL SANDOVAL del Fondo Nacional de Ahorro.	El valor de TRES MILLONES CIENTO MIL PESOS (\$3.100.000)
Por concepto de dinero Cancelado al Fondo Nacional del ahorro-FNA por la obligación del crédito Hipotecario No. 3828550708	La suma de VEINTIUN MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS CUARENTA PESOS M/CTE (\$ 21.359.640)
Por concepto de honorarios de abogada Francy Elena contratado para la defensa de mis poderdantes	TRES MILLONES DE PESOS MCTE (\$ 3.000.000)

#### **A TITULO DE PERJUICIOS MORALES:**

El equivalente a CIENTO (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, o lo máximo establecido por la jurisprudencia al momento del fallo definitivo, PARA CADA UNO de los demandantes. Es decir, para las víctimas **JOSE GERMAN MARIN MARIN**, (VICTIMA DIRECTA) **MARYELINE MARIN MURILLO**, (HIJA-VICTIMA DIRECTA) Y **MARIANA MARIN MURILLO**, (HIJA – VICTIMA DIRECTA) **BLANCA MYRIAM MARIN MARIN**, (HERMANA DE JOSE MARIN – VICTIMA DIRECTA) **MAGDALENA MARIN DE HERRERA**, (HERMANA DE JOSE MARIN – VICTIMA DIRECTA) **MARIA LUZDARY MURILLO DE MARIN**, Mayor de edad y vecina de la Merced (Caldas), (HERMANA DE GLORIA ESNEDY MURILLO- VICTIMA DIRECTA) **ROSABEL MURILLO DE RIOS** Mayor de edad (HERMANA DE GLORIA ESNEDY MURILLO- VICTIMA DIRECTA). **LUZ ELVA MURILLO BUSTAMANTE**, (HERMANA DE GLORIA ESNEDY MURILLO- VICTIMA DIRECTA).

**TERCERO:** La condena respectiva será actualizada de conformidad en lo previsto en el artículo 187 del CPACA, aplicando en la liquidación la variación promedio mensual del Índice de precios al consumidor, existente entre el mayo de 2019 y el que exista cuando se produzca la ejecutoria del fallo definitivo.

**CUARTO:** La vida probable de las víctimas según la tabla de supervivencia aprobada por la Superintendencia Financiera de Colombia, Resolución 1555 del 30 de julio de 2010.

**QUINTO:** Que las cantidades liquidadas a las cuales se condene a las entidades demandadas, cobren intereses moratorios desde el mismo día en que quede en firme, hasta el día en que efectivamente se produzca el pago de esa condena. Esta solicitud la hago con base en los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A.

**SEXTO: LA NACIÓN,** por medio de los funcionarios a quienes corresponda la ejecución de la sentencia dictará dentro de los treinta (30) días siguientes a la comunicación de la misma resolución correspondiente en la cual se adoptarán las medidas necesarias para su cumplimiento, y pagarán intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF hasta que se haga efectivo el pago.

## **INTEGRACIÓN LITISCONSORTE NECESARIO**

Dentro de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial llevada cabo el 2 de agosto del presente año, la parte convocada FNA aportó mediante correo electrónico la decisión del comité de conciliación, dentro de la cual indico que debían ser las Compañías Aseguradoras a quien les compete aprobar u objetar el pago de las reclamaciones.

Así también menciono la parte convocada FNA, que es una entidad vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO según Decreto 492 de 2020, y con fundamento en el art. 18 del Decreto No. 1716 de 2009, compilado en el Art. 2.2.4.3.1.2.4 del Decreto 1069 de 2015.

Por lo anterior resulta necesario y procedente integrar dentro de esta demanda en calidad de litisconsorte necesario a las compañías de seguros ASEGURADORA QBE SEGUROS S.A. Y A MAPFRE COLOMBIA, así como al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

## **LOS HECHOS QUE FUNDAMENTO DE LA ACCIÓN**

**PRIMERO.** - EL **FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA**, le otorgó un crédito hipotecario No. 3828550708 a la señora **CLAUDIA MARCELA PEREZ (Q.E.P.D)**, mediante escritura pública **No. 0484 del 12 de marzo de 2003** de la Notaria Dieciocho de Cali, dinero que fue desembolsado el 23 de mayo de 2003, con en el sistema de amortización cíclico decreciente UVR.

**SEGUNDO.** - El crédito Hipotecario No. 3828550708 adquirido, estaba amparado por un seguro de crédito o póliza de seguro de vida grupo deudores, el cual amparaba la deuda pendiente que tuviera el titular con la entidad en caso de fallecimiento o incapacidad total y permanente del deudor, el cual debía ser cancelado mes a mes con las cuotas mensuales del crédito hipotecario.

**TERCERO:** La señora **CLAUDIA MARCELA PEREZ**, realizó venta del bien inmueble a la señora **GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE (Q.E.P.D)**, mediante escritura pública No. **2154 del 19 de julio de 2007**, de la Notaria Cuarta del Circulo de Cali – Valle, transfiriendo todos los derechos de dominio y posesión real y material del bien inmueble, en un 100% que tiene y ejerce el siguiente bien inmueble: un lote de terreno y la casa de habitación sobre el construida, con todas las mejoras y anexidades presentes y futuras ubicada en el barrio el poblado II de la ciudad de Cali, Departamento del Valle del Cauca, ubicado en la calle 72 W No. 28-3-27, singularizado en la Oficina de Catastro Municipal con la ficha y la cédula catastral P4903702-49 y distinguido bajo la matricula inmobiliaria No. 370-330812 cuyos linderos son: NORESTE: con el lote No. 02 de la misma manzana 48 en extensión de trece metros (13,00 mts); SUROESTE: con la vía Pública; NOROESTE: con la calle 48 en extensión de siete metros con cincuenta y ocho centímetros (7,58 mts) SURESTE: con el lote No. 03 de la manzana 48 en extensión de siete metros con cincuenta centímetros (7.50 mts). La cual quedo debidamente registrada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**CUARTO:** La señora **GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE (Q.E.P.D)**, declaró conocer el gravamen hipotecario en cuantía indeterminada constituido a favor del Fondo Nacional de Ahorro-FNA, asumiendo a partir de la firma de la escritura de compraventa, el pago de las cuotas mensuales del crédito junto con la póliza de seguro, otorgado por el mencionado "ESTABLECIMIENTO PÚBLICO DE ORDEN NACIONAL denominado FONDO NACIONAL DE AHORRO-FNA" hasta realizar la cancelación del gravamen hipotecario.

**QUINTO.** - La señora **GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE (Q.E.P.D)**, en vida realizó los pagos mensuales correspondientes al crédito hipotecario No. 3828550708, otorgado por el mencionado "ESTABLECIMIENTO PÚBLICO DE ORDEN NACIONAL denominado FONDO NACIONAL DE AHORRO-FNA".

**SEXTO. -** La señora **GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE**, falleció en la ciudad de Cali, el día 27 de noviembre de 2007, fecha en la cual ya se había ejecutado la venta del inmueble y su correspondiente registro en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali – Valle. (anexo copia de Registro de Defunción).

**SÉPTIMO.** - La señora **CLAUDIA MARCELA PEREZ**, antigua propietaria del bien inmueble referenciado, falleció en la ciudad de Bogotá el día 10 de agosto de 2016. (anexo copia de Registro de Defunción).

**OCTAVO.** - En vista de lo anterior, los herederos determinados de la señora **GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE (QEPD)**, señoras **MARYELINE MARIN MURILLO** y **MARIANA MARIN MURILLO**, hijas legítimas de la señora **Murillo-Bustamante**, y el cónyuge sobreviviente señor JOSE MARIN MARIN, se hicieron cargo de las cuotas pactadas por la causante con el **Fondo Nacional del Ahorro** en la escritura No. 0484 del 12 de marzo de 2003 y la escritura No. 2154 del 19 de julio de 2007. Cancelando así, mes a mes la cuota mensual del crédito y la póliza de seguro, pagos que fueron depositados a través del banco BBVA de Cali – Valle.

**NOVENO:** Con fecha del 23 de marzo de 2010, mis poderdantes presentaron derecho de petición ante el FONDO NACIONAL DEL AHORRO, informando el deceso de la señora GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE y realizando las siguientes solicitudes.

- a. Hacerse efectiva la póliza del seguro de vida con el fin de cubrir el crédito hipotecario.
- b. Expedir los movimientos históricos del crédito incluyendo los valores de saldos mensuales y totales desde el 19 de julio de 2007 hasta la fecha de la presentación de la petición.
- c. Movimiento histórico de la obligación hipotecaria, detallado por filas y columnas los totales así: El Capital, Corrección monetaria causada, corrección monetaria pagada, intereses de plazo causados, interés de plazo pagados, seguros, honorarios de abogados y otros conceptos con sus respectivos saldos en pesos, desde el 19 de julio de 2007 hasta la fecha de la presentación de la petición.

- d. Entrega de copia de pagare y documentos pertenecientes al crédito desde que la señora CLAUDIA MARCELA PEREZ, identificada con la cédula de ciudadanía No.38.285.507 expedida en Honda (Tolima), adquirió el bien inmueble en préstamo que el Fondo Nacional de Ahorro le concedió y posteriormente se le transfirió a favor de la señora GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE (Q.E.P.D.), quien se identificó con la cédula de ciudadanía No. 25.108.574 expedida en la merced (Caldas), todos los derechos de dominio y posesión real y material en un 100% que tiene y ejerce el siguiente bien inmueble.
- e. Expedir copia de seguros, anexos, cartas de instrucciones, autorizaciones y otros ETC. Aunque se hayan firmado en blanco.
- f. Certificación señalando fecha en la que se encuentra en mora o se dejó de pagar el crédito y cuál era el saldo total del crédito debidamente actualizado a la fecha de la respuesta.

**DECIMO:** Con fecha 12 de abril de 2010, el Fondo Nacional del Ahorro da contestación al derecho de petición mencionado anteriormente, donde argumenta mediante oficio CS100-48-383 del 12 de abril de 2010, lo siguiente:

***“...la póliza de seguro de vida grupo deudores contratada por el Fondo Nacional del Ahorro, tiene como objeto cubrir el saldo insoluto de la obligación adeudada por el afiliado, en caso de fallecimiento, invalidez total y permanente o enfermedades graves, estando amparado por dicha póliza únicamente el afiliado deudor; para el caso que nos ocupa la señora CLAUDIA MARCELA PEREZ (QEPD)...”. Negrilla nuestra.***

**DECIMO PRIMERO-** Teniendo en cuenta lo manifestado por la entidad, y la falta de desconocimiento por mis poderdantes, decidieron continuar con los pagos respectivos del crédito hipotecario desde el año 2007 hasta llegar a la culminación del pago total de la obligación, esto es año 2018.

**DECIMO SEGUNDO** - El señor **JOSE MARIN MARIN**, en compañía de sus hijas se acercaron finalizando el año 2016, al Fondo Nacional del Ahorro con el fin de solicitar un detalle del estado de cuenta del crédito hipotecario No. 3828550708, con el fin de conocer el saldo adeudado a la fecha, encontrándose con la sorpresa de que la señora **GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE**, no aparecía en calidad de afiliada del crédito hipotecario No. 3828550708, si no la señora **CLAUDIA MARCELA PEREZ**, informándoles que el crédito se encontraba en mora, hecho que asombró a mis representados, teniendo en cuenta que mes a mes venían realizando los pagos bajo dicho crédito hipotecario.

**DECIMO TERCERO:** Llama la atención que el FONDO NACIONAL DEL AHORRO durante los años 2007 al año 2016, recibió los dineros correspondientes al pago del crédito hipotecario No. 3828550708, sin ninguna observación y/o inconformidad, solo hasta la fecha de reclamación de la póliza de seguro de vida se pronunciaron, argumentando la mora y la falta de cubrimiento de la póliza por no ser el titular del crédito. El Fondo Nacional del Ahorro en ningún momento y por ningún medio requirió o puso en conocimiento a mis poderdantes de la supuesta mora en la que se encontraba el crédito hipotecario.

**DECIMO CUARTO:** En consideración a lo anterior, el señor **JOSE MARIN MARIN** solicitó al Fondo Nacional del Ahorro, constancia y detalle del estado de cuenta del crédito hipotecario No. 3828550708, a lo cual la entidad expidió lo solicitado, evidenciando a la fecha 3 de noviembre de 2016 un valor VEINTISEIS **MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS CON CINCUENTA Y UN CENTAVOS (\$26.435.834.51)**, correspondiente a:

VALOR DE CUOTA:	\$ 265.678.70
VALOR DE SEGURO:	\$ 22.377.36 (Póliza)
SALDO VENCIDO:	\$ 15.744.253.85
VALOR DEUDA TOTAL:	\$ 26.435.834.51

**DECIMO QUINTO:** A la fecha mis mandantes residen en la misma dirección del bien inmueble que se adquirió con el crédito hipotecario otorgado por el Fondo Nacional del Ahorro, el cual se encuentra ubicado en la **Calle 72 W No. 28-3-27 del barrio el poblado II de la ciudad de Cali.**

**DECIMO SEXTO. -** El señor **JOSE GERMAN MARIN MARIN**, (VICTIMA DIRECTA) **MARYELINE MARIN MURILLO**, (HIJA-VICTIMA DIRECTA) **Y MARIANA MARIN MURILLO**, (VICTIMA DIRECTA) han obrado en todo momento de buena fe, puesto que desde el momento del fallecimiento de su señora madre y esposa Gloria Esneddy Murillo Bustamante, nunca dejaron de cancelar cuota alguna hasta que pagaron la totalidad del crédito hipotecario.

**DECIMO SEPTIMO:** Para el día 25 de mayo de 2016 el FONDO NACIONAL DEL AHORRO, presentó proceso EJECUTIVO – HIPOTECARIO con radicación 76001400301820160031500 correspondiéndole al Juzgado Dieciocho(18) Civil Municipal de Cali en contra de los herederos indeterminados y determinados de GLORIA ESNEEDY MURILLO BUSTAMANTE (QEPD) proceso que se encontraba en un estado avanzado, sin haber sido notificados o requeridos por ningún medio personal del auto que libro mandamiento de pago, pues solo fueron emplazados a los herederos Indeterminados, dejando por fuera a los herederos determinados, los cuales ya conocía esta entidad, para estos pudieran ejercer el derecho a la debida defensa, violando así flagrantemente el Derecho al Debido Proceso, pues con ello se lograba probar y/o demostrar con los recibos de pago, se encontraban al día con la obligación Hipotecaria.

**DECIMO OCTAVO:** Ante el Juzgado Dieciocho (18) Civil Municipal se presentaron los recursos pertinentes, incluyendo la nulidad del proceso, pero todo le fue negado a mis prohijados, teniendo así, como resultado perjudicarlos, sin haber sido escuchados, y lo más grave aun teniendo un embargo de un inmueble que se encontraba al día con la obligación hipotecaria, y así llevarlo a un remate para dejarlos sin tener donde vivir.

**DECIMO NOVENO:** Teniendo en cuenta lo anterior, el señor **JOSE GERMAN MARIN MARIN**, **MARYELINE MARIN MURILLO**, (HIJA-VICTIMA DIRECTA) **Y MARIANA MARIN MURILLO**, (HIJA – VICTIMA DIRECTA) en calidad de herederos determinados se acercaron a la oficina del señor DAVID SANDOVAL SANDOVAL, quien actuaba dentro del proceso referenciado como apoderado judicial del Fondo Nacional del Ahorro, con el fin de llegar a un acuerdo, logrando acordar el pago por capital suma de VEINTIÚN MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL

*CONSUL JURIDICOS ASOCIADOS / @CONSUL JURIDICOS ASOCIADOS*

*Email: [julianayala741@hotmail.com](mailto:julianayala741@hotmail.com)*

*Celular: 3182605974 - 3148276944*

*Cali –Valle*

SEISCIENTOS CUARENTA PESOS MCTE (\$21.359.640), y por concepto de honorarios profesionales la suma de Tres Millones Cien Mil Pesos MCTE ( \$ 3.100.000) quedando a paz y salvo por todo concepto.

**VIGESIMO:** El señor **JOSE GERMAN MARIN MARIN, MARYELINE MARIN MURILLO Y MARIANA MARIN MURILLO** recurrieron a la ayuda de todos sus familiares tíos, primos, hermanos a fin de recaudar el dinero y pagar la deuda señalada, y así quitarse el dolor de cabeza de pensar que podían perder el bien inmueble que les había dejado su madre – esposa, en vida, siendo así para el día 27 de septiembre de 2018, se le hizo entrega al señor DAVID SANDOVAL SANDOVAL, la suma de TRES MILLONES CIEN MIL PESOS (\$3.100.000) por concepto de sus honorarios, y el 05 de octubre de 2018 se depositó a través de la cuenta del BBVA a favor del FONDO NACIONAL DEL AHORRO la suma de VEINTIUN MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA NUEVE MIL SEISCIENTOS CUARENTA PESOS (\$21.359.640), quedando a paz y salvo mis prohijados los señores JOSE GERMAN MARIN MARIN, MARYELINE MARIN MURILLO Y MARIANA MARIN MURILLO, con el crédito hipotecario adquirido por la causante GLORIA ESNEDY MURILLO.

**VIGESIMO PRIMERO:** Aunque la ayuda no solo provino de los siguientes familiares **BLANCA MYRIAM MARIN MARIN**, (HERMANA DE JOSE MARIN – VICTIMA DIRECTA) **MAGDALENA MARIN DE HERRERA**, HERMANA DE JOSE MARIN – VICTIMA DIRECTA) **MARIA LUZDARY MURILLO DE MARIN**, Mayor de edad y vecina de la Merced (Caldas), (HERMANA DE GLORIA ESNEDY MURILLO- VICTIMA DIRECTA) **ROSABEL MURILLO DE RIOS** Mayor de edad HERMANA DE GLORIA ESNEDY MURILLO- VICTIMA DIRECTA). **LUZ ELVA MURILLO BUSTAMANTE**, (HERMANA DE GLORIA ESNEDY MURILLO- VICTIMA DIRECTA), fueron estos en especial los más afectados, pues acudieron a sus ahorros los cuales ya estaban destinados para otros gastos, otros pidieron prestamos entre sus amistades, todo con el fin de poder ayudar a sus sobrinas y cuñado que se encontraban en una situación angustiante y deprimente pues suficiente tenían con el dolor de la pérdida de su familiar para que ahora tuvieran que luchar y no perder lo único que les quedaba de la causante.

**VIGESIMO SEGUNDO:** Una vez realizado el pago del dinero señalado en el hecho anterior al abogado del Fondo Nacional del Ahorro, se le requirió en diferentes oportunidades que radicara ante el Juzgado Dieciocho (18) Civil Municipal, solicitud de terminación del proceso por el pago total de la obligación, ya que el proceso se encontraba en estado de remate del bien inmueble, sin que este nunca contestara o realizara lo requerido.

**VIGESIMO TERCERO:** Los señores **JOSE GERMAN MARIN MARIN, MARYELINE MARIN MURILLO Y MARIANA MARIN MURILLO**, al percatarse de que el abogado señor David Sandoval no presentaba ningún escrito y/o memorial ante el despacho, decidieron como afectados directos presentar solicitud de terminación de proceso por pago Total de la Obligación, anexando copia de los comprobantes y/o recibos de pago efectuados tanto al Fondo Nacional del Ahorro como los honorarios del abogado. Demostrando con ello, la buena fe mis poderdantes.

**VIGESIMO CUARTO:** Una vez radicada la solicitud por mis representados, el Juzgado mediante providencia requirió a la entidad a través de su apoderado, solicitando la veracidad de los hechos y pretensiones de lo manifestado por mis mandantes, llevándolo a evidenciar que la obligación se encontraba saneada y

a paz y salvo por todo concepto. Por tal razón mediante providencia del 27 de mayo de 2019 dio por terminado el proceso por pago total de la obligación.

**VIGESIMO QUINTO:** En consideración a lo mencionado, lo que se pretende es que las entidades aquí demandadas, reconozcan y paguen el total de los daños y perjuicios que fueron ocasionados a mis representados como consecuencia de la omisión y mala fe por parte del Fondo Nacional del Ahorro, al no reconocer la efectividad de la Póliza de seguro cancelada mes a mes por mis mandantes, y de la cual tenían derecho al hacerse efectiva a raíz del fallecimiento de la señora Gloria Esneddy Murillo Bustamante, así como la omisión del reconocimiento y notificación como herederos determinados.

**VIGESIMO SEXTO:** El día 02 de Agosto de 2021 se llevó a cabo Audiencia de Conciliación Extrajudicial previa a la presentación de esta demanda, conforme a lo normado en el artículo 23 de la Ley 640 de 2001, en concordancia con el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, agotando el requisito de procedibilidad de los asuntos reglados por el artículo 140 del Código Contencioso Administrativo, la cual fue declarada fallida, toda vez que no existió animo conciliatorio por las partes.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES Y CONSIDERACIONES**

Los señores **JOSE GERMAN MARIN MARIN**, (VICTIMA DIRECTA) **MARYELINE MARIN MURILLO** (HIJA-VICTIMA DIRECTA), **Y MARIANA MARIN MURILLO**, (HIJA – VICTIMA DIRECTA) en calidad de herederos de la señora GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE, no dejaron de cancelar las cuotas mensuales del crédito hipotecario, tal como se demuestra en el proceso ejecutivo referenciado, los demandantes siempre demostraron Buena fe en su proceder, pues propusieron y llegaron a acuerdos o pactos extra procesales, más aún, cuando solicitó ante Fondo Nacional del Ahorro se expidiera copia del movimiento histórico del crédito hipotecario y cuanto se adeudaba del valor total de la obligación, así mismo informaron que la señora GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE (QEPD) había fallecido y como consecuencia se diera trámite para hacer efectivo el seguro de vida que se sufragaba junto con la cuota mensual del crédito ante el Banco BBVA y a favor de esta entidad.

A lo solicitado con respecto a la efectividad de la póliza de seguro de vida, esta entidad si demostró en todas sus actuaciones la mala fe en su actuar, pues manifestó que dicho Seguro de vida no le aplicaba a la madre y esposa de mis representados señora GLORIA ESNEDY MURILLO, lo cual dicha omisión conllevó a que el Fondo Nacional del Ahorro demandara a los herederos determinados e indeterminados de la señora GLORIA ESNEDY MURILLO, demanda que correspondió por reparto al Juzgado Dieciocho (18) Civil Municipal de Cali bajo radicado 76001400301820160031500, el cual fue remitido al Juzgado Cuarto de Ejecución para el respectivo remate del bien inmueble, llevando a mis poderdantes a encontrarse en una situación de desespero y angustia por el solo hecho de poder perder su vivienda, la cual había sido adquirida en vida con suficiente esfuerzo y dedicación por su señora esposa y madre de mis mandantes.

Como se puede evidenciar señor Juez, esta entidad desconoció a todas luces que la causante señora GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE y sus HEREDEROS, eran beneficiarios de la póliza de seguro de vida adquirida con el crédito

hipotecario No. 3828550708, pues desde el momento en que se adquirió el crédito se realizó el pago de la cuota asignada por esta entidad, la cual se fraccionaba un valor para la cuota y un valor para el seguro de vida, teniendo en cuenta esto, tanto las causantes señora Claudia Marcela Pérez (QEPD) y la causante señora Gloria Esnedy Murillo Bustamante (QEPD) cancelaron mes a mes el valor total de la cuota y seguro impuesto por el Fondo Nacional del Ahorro hasta el momento de su fallecimiento, cuota que de la misma manera pagaron mes a mes mis poderdantes, herederos determinados de la señora Murillo Bustamante, una vez la entidad le informó que no eran merecedores de la efectividad de la Póliza de Seguro de vida, hasta cumplir con el valor total de la obligación.

Ahora, esta entidad no desconocía del fallecimiento de las señoras Claudia Marcela Pérez (QEPD) y la señora Gloria Esnedy Murillo Bustamante (QEPD), ni tampoco de sus herederos determinados, pues tal como se enuncio en los hechos mis representados pusieron en conocimiento a la entidad en el año 2016 sobre el deceso de las beneficiarias del crédito hipotecario, a su vez requirieron un informe detallado de la obligación, así como hacer efectiva la Póliza, recibiendo una respuesta negativa por esta entidad, por lo que decidieron continuar con el pago mes a mes hasta darse cuenta que habían sido demandados por mora en el pago del crédito hipotecario, situación que no era real, pues como se ha dicho en repetidas oportunidades no habían dejado de cancelar la cuota correspondiente al crédito y al seguro de vida.

Pese al tener conocimiento mis representados que no tenían por qué asumir un pago de una obligación de la cual ya habían efectuado, y la cual debió haberse saneado con la Póliza de seguro de vida que venían cancelando mes a mes, decidieron en su afán y desespero de evitar la pérdida del bien inmueble dejado por la causante, pues pronto sería rematado, acudir a sus tíos (a) y hermanos (a) también mis poderdantes, con el fin de recaudar el dinero señalado por el abogado del Fondo Nacional del Ahorro, y así quedar a paz con la entidad, y dejar libre el bien inmueble. Para posteriormente, buscar con más tiempo y con ayuda de un profesional ejercer su derecho al reconocimiento de una indemnización por daños y perjuicios ocasionados por la omisión y mala fe y falla en el servicio por parte del Fondo Nacional del Ahorro, que desde un principio vulneró los derechos de mis representados.

Es evidente que con el actuar de la entidad convocada, se quebrantaron las siguientes disposiciones superiores y legales:

Los artículos 2 y 90 de la Constitución Nacional. El ente público, en el caso sub examine, incurrió en responsabilidad de tipo indirecto que se evidencia en la falla del servicio, en doble aspecto; Primero: Por cuanto el Fondo Nacional de Ahorro no efectuó el reconocimiento de la Póliza de seguro de vida grupo deudores mencionada en el acápite de hechos; y segundo: porque aparte de que ya tenía conocimiento del fallecimiento tanto de la primera propietaria del bien inmueble señora Claudia Marcela Pérez, así como de la señora Gloria Esnedy Murillo Bustamante, no desconocía de la existencia de los herederos determinados de la señora Murillo Bustamante, y pese a esto decidió presentar una demanda en contra de herederos indeterminados de la señora Murillo Bustamante, llevando con esto a no ser notificados de manera personal a la dirección del bien inmueble objeto de la controversia.

Los aspectos mencionados nos llevan a demostrar el sorprendente actuar de la accionada, quien para reconocer la póliza de seguro de vida a favor de la causante señora Gloria Esneddy Murillo Bustamante, alegó que no era beneficiaria al reconocimiento y pago de dicha póliza, por no ser beneficiaria, siendo esta la que venía realizando los pagos mensuales de la cuota. ¡Ah!, pero para exigir el pago de la cuota del crédito y la póliza de seguro si era beneficiaria, hasta llevarlo a tal punto de demandarla por el pago total de la obligación a través de sus herederos indeterminados, siendo contradictorio que para asumir la deuda **SI** es beneficiaria, pero para ser merecedora de la efectividad de la Póliza de seguro de vida, **NO** lo es.

Lo cual resulta ilógico y violatorio a todas luces, pues si bien mis mandantes cancelaron valores mayores al valor total de la obligación, también lo es que no debían asumirlo por el solo hecho de tener causada la póliza de seguro de vida, pero al versen desprotegidos y con la zozobra que en cualquier momento serían desalojados de su hogar, buscaron recursos donde no tenían para poder cumplir con lo señalado por el abogado del Fondo Nacional del Ahorro.

La jurisprudencia del Consejo de Estado desde sus inicios, ha sido clara en contemplar las formas de falla en el servicio, a partir de los criterios tradicionales de responsabilidad subjetiva, para identificar este título de imputación, donde las omisiones administrativas, por ejemplo, han dado lugar a atribuciones de responsabilidad e indemnización de perjuicios, como consecuencia del no actuar de la administración. Pero es el actuar de la administración, el que ha caracterizado y determinado la noción de falla del servicio, porque la jurisprudencia del Consejo de Estado ha seguido este criterio, sin desconocer que lo que identifica la responsabilidad subjetiva es que la actuación sea irregular en el actuar público, violando con ello el principio de legalidad, que debe asistir en toda persona jurídica pública, inmersa en el Estado.

En Sección Tercera, sentencia del 13 de julio de 1993, expediente No. 8163, ha dicho que "... la falla del servicio ha sido en nuestro derecho y continúa siendo el título jurídico de imputación por excelencia para desencadenar la obligación indemnizatoria del Estado; en efecto, si al Juez Administrativo le compete - por principio - una labor de control de la acción administrativa del Estado y si la falla del servicio tiene el contenido final del incumplimiento de una obligación a su cargo, no hay duda que es ella el mecanismo más idóneo para asentar la responsabilidad patrimonial de naturaleza extracontractual..."

En sentencia Sección Tercera, marzo 8 de 2007, expediente No. 27.434 ha señalado que:

"...En aquellos supuestos en los cuales se analiza si procede declarar la responsabilidad del Estado como consecuencia de la producción de daños en cuya ocurrencia ha sido determinante la omisión de una autoridad pública en el cumplimiento de las funciones que el ordenamiento jurídico le ha atribuido, es necesario efectuar el contraste entre el contenido obligacional que, en abstracto, las normas pertinentes fijan para el órgano administrativo implicado, de un lado, y el grado de cumplimiento u observancia del mismo por parte de la autoridad demandada en el caso concreto, de otro. En este sentido, se ha sostenido que:

"1.- En casos como el presente, en los cuales se imputa responsabilidad a la administración por el incumplimiento o el cumplimiento defectuoso de sus obligaciones, la determinación de si el daño causado al particular tiene el carácter de daño antijurídico, depende de acreditar que la conducta de la autoridad fue inadecuada. **Si el daño que se imputa a ésta se deriva del incumplimiento de un deber que legalmente le corresponde, o de su cumplimiento inadecuado, la antijuridicidad del daño surgirá entonces aquí de dicha conducta inadecuada, o lo que es lo mismo, de una FALLA EN EL SERVICIO. Negrilla nuestra.**

(...)

"2.- Para determinar si aquí se presentó o no dicha falla del servicio, debe entonces previamente establecerse cuál es el alcance de la obligación legal incumplida o cumplida inadecuadamente por la administración. Debe precisarse en qué forma debió haber cumplido el Estado con su obligación; qué era lo que a ella podía exigírsele; y, sólo si en las circunstancias concretas del caso que se estudia se establece que no obró adecuadamente, esto es, que no lo hizo como una administración diligente, su omisión podrá considerarse como causa del daño cuya reparación se pretende.

**"La falla de la administración, para que pueda considerarse entonces verdaderamente como causa del perjuicio y comprometa su responsabilidad, no puede ser entonces cualquier tipo de falta. Ella debe ser de tal entidad que, teniendo en cuenta las concretas circunstancias en que debía prestarse el servicio, la conducta de la administración pueda considerarse como "anormalmente deficiente". Negrilla nuestra.**

Con base a la omisión presentada y la falla en el servicio, **LA NACION - MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO DE COLOMBIA - y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA** deberá reconocer y pagar las cantidades que por concepto de perjuicios materiales y morales se prueben dentro del presente proceso, los cuales deben liquidarse en la proporción que ha determinado la Jurisprudencia, pues se ve afectado flagrantemente el daño material concerniente al daño emergente, el cual deberá ser reparado por equivalente o lo que es lo mismo por indemnización y que en el presente caso se vio afectado el patrimonio de mis mandantes, al tener que asumir nuevamente unos dineros que fueron cancelados en su momento y tener que incurrir adicionalmente en gastos al tener que contratar un abogado para la defensa de sus intereses.

Respecto a los montos indemnizatorios para la reparación del daño moral a raíz de la omisión derivada por la entidad aquí accionada, mis representados se vieron envueltos en dolor, aflicción y en general todos los sentimientos de desesperación, angustia, desasosiego, temor y zozobra que padecieron con el solo hecho de verse expuestos a tener que ser desalojados de su propiedad, de la cual por años llevaban pagando mes a mes, propiedad que adquirió con amor, esfuerzo y dedicación por su señora madre y esposa del cónyuge sobreviviente, bien inmueble en el cual quieren permanecer ya que es el patrimonio dejado por la causante, por lo anterior, tuvieron que recurrir a su familia, la cual es unida y apoyaron la causa de las víctimas directas, dejando

un vacío grande e irreparable a su economía, pero con ello, logrando suspender el proceso ejecutivo y darlo por terminado.

## **NORMAS VIOLADAS**

### **CONSTITUCIONALES**

Derecho Fundamental De Petición: Artículo 23 de la Constitución Política que reza:

*“...toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...”*

Artículo 90 de Nuestra Constitución Política establece que:

*“El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas...”*

El ente público, con su actuar incurrió en FALLA EN EL SERVICIO, por cuanto el Fondo Nacional del Ahorro-FNA, omitió la respuesta a la petición con fecha del 23 de marzo de 2010, presentada por mis poderdantes ante el FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por medio del cual informó del deceso de la señora GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE quien para ese entonces era la acreedora del crédito hipotecario, en el mismo escrito también se solicitó hacer efectiva la póliza del seguro de vida adquirida con el crédito, con el fin de cubrir el valor total del crédito hipotecario, como también, se solicitó se expidiera los movimientos históricos del crédito, así como la entrega de copia de pagare y demás documentos pertenecientes al crédito desde que la señora CLAUDIA MARCELA PEREZ, identificada con la cédula de ciudadanía No.38.285.507 expedida en Honda (Tolima), adquirió el bien inmueble en préstamo, que el Fondo Nacional de Ahorro le concedió y posteriormente se le transfirió a favor de la señora GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE (Q.E.P.D.), quien se en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 25.108.574 expedida en la merced (Caldas), todos los derechos de dominio y posesión real y material en un 100% que tiene y ejerce el bien inmueble, así mismo solicito Certificación desde que fecha se encontraba en mora el crédito y cuál era el saldo total del crédito.

Recibiendo respuesta por esta entidad mediante oficio CS100-48-383 del 12 de abril de 2010, al derecho de petición donde argumentó:

**“...la póliza de seguro de vida grupo deudores contratada por el Fondo Nacional del Ahorro, tiene como objeto cubrir el saldo insoluto de la obligación adeudada por el afiliado, en caso de fallecimiento, invalidez total y permanente o enfermedades graves, estando amparado por dicha póliza únicamente el afiliado deudor; para el caso que nos ocupa la señora CLAUDIA MARCELA PEREZ (QEPD)...”. (Resaltado nuestro.)**

Teniendo entonces con lo anterior, una violación al Derecho de Petición y debido proceso ya que el Fondo Nacional del Ahorro menciona que no cubre la Póliza de Vida, pero en su defecto no dieron contestación alguna referente a la información que se solicitaba referente al crédito, pagares, plazos y demás

documentos, dejando claro que mis poderdantes siempre les asistió el principio de Buena fe con el Fondo Nacional del Ahorro – FNA, pues al agotar y allegar el derecho de petición ante esta entidad, puso en conocimiento y dejó constancia quienes eran los herederos de los derechos y obligaciones sobre el crédito de GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE, y no ejercer una acción ejecutiva como lo hizo, argumentando que desconocía los herederos de la causante Murillo Bustamante, habiendo una FALLA EN EL SERVICIO por parte del FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA y un daño causado como se probara en el trámite del presente proceso.

La jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado es abundante en cuanto al desarrollar los principios atinentes a la responsabilidad pública, ha sentado; “....De ahí que bien puede predicarse que la responsabilidad del Estado se desprende de la obligación que nace para este de reparar los perjuicios causados, bien sea a la sociedad o uno de sus miembros, como consecuencia del no cumplimiento, o del defectuoso cumplimiento o tardío cumplimiento de los deberes fundamentales en la Constitución.....pero, se repite, la responsabilidad estatal surgirá siempre que las autoridades pudiendo y debiendo hacerlo para el caso en específico dejen que se desconozcan los derechos a la vida, honra y bienes de las personas residentes en el país por parte de otras personas o cuando el mismo Estado vulnera tales derechos...”.

Artículo 140 del CPACA, señala que “...toda persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado...”

En consecuencia, de la omisión incurrida por esta entidad, el estado deberá responder patrimonialmente reparando de alguna manera el daño causado tanto material y moral, pues su conducta fue dolosa y de mala fe frente a mis representados.

#### ARTICULO 51 DERECHO A UNA VIVIENDA DIGNA

Artículo 51 C.N. el cual establece “Todos los colombianos tienen derecho a vivienda digna. El Estado fijará las condiciones necesarias para hacer efectivo este derecho y promoverá planes de vivienda de interés social, sistemas adecuados de financiación a largo plazo y formas asociativas de ejecución de estos programas de vivienda.”

Es indiscutible la Responsabilidad por parte de la entidad aquí convocada, ya que a pesar de haber agotado el derecho de petición sin contestación total, estos procedieron a demandar a través de un proceso ejecutivo a la señora GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE, sin haber agotado ningún procedimiento de notificación o requerimiento de la supuesta mora que se encontraba el crédito hipotecario, ya sea por medio de algún oficio dirigido a la dirección del bien inmueble objeto de la demanda ejecutiva y así comprobar que mis representados venían realizando los pagos mes a mes al crédito hipotecario; Pero no, mis mandantes nunca recibieron reclamación alguna referente a la mora que fue causal para demandar, y mucho menos recibieron algún comunicado u oficio del Juzgado informando el libramiento de pago a favor de la entidad, mis representados se dieron por enterados del proceso porque se acercaron a la entidad a requerir un informe detallado del valor que se adeudaba, con el

anhelo de escuchar que habían culminado con la obligación, pero no fue así, les informaron que existía un proceso en contra de la señora Murillo Bustamante, encontrándose muy avanzado en sus actuaciones, pues sería rematado su bien inmueble.

Bien inmueble en el cual no habían ni han dejado de residir los señores **JOSE GERMAN MARIN MARIN, MARYELINE MARIN MURILLO, Y MARIANA MARIN MURILLO**, y donde debieron ser notificados frente a cualquier requerimiento de mora o notificación de la demanda, para un debido proceso y legítima defensa, y así lograr demostrar con los recibos y/o comprobantes de pago, que pese al haber fallecido las beneficiarias de la Póliza de seguro de vida, en ningún momento descartaron pagar la obligación adquirida por la señora Murillo Bustamante.

Es claro que esta entidad desecha el reconocer el seguro de vida a favor de la causante Murillo Bustamante, pero no desecha el recibir el valor del pago del seguro de vida, el cual se realizaba mes a mes a nombre de los herederos y abonos realizados al número del crédito, así como tampoco tuvo en cuenta al momento de la presentación de la demanda agotar las instancias correspondientes teniendo la información de los herederos y actualizar el sistema con cada uno de los pagos realizados por mis representados, teniendo que incurrir en gastos adicionales y pasar por la vergüenza de recurrir a la ayuda de todos sus familiares tíos, primos, hermanos, a fin de recoger el dinero y pagar la deuda, la cual afirmaban que estaría próxima a culminar, no corriendo con suerte y atropellados por la injusticia y el mal actuar por omisión de la entidad debieron cancelar aproximadamente el triple del valor total de la obligación, lo cual no es justo siendo lo correcto, el haberse hecho efectiva la póliza de seguro de vida.

En consideración a lo enunciado, tenemos que es un hecho probado que existe un nexo causal entre el daño y la acción cometida por el Fondo Nacional del Ahorro, configurándose está un daño antijurídico que debe ser reparado por el Estado a través de la entidad demandada, pues los demandantes no están en la obligación de soportarlos, y más aún con la carga de la omisión incurrida por esta entidad.

#### **SOLICITO SE TENGAN COMO PRUEBAS LAS SIGUIENTES:**

##### **INTERROGATORIO DE PARTE.**

Sírvase señor Juez ordenar a las personas más adelante enunciadas, para que comparezca ante su Despacho con el fin de absolver el interrogatorio de parte que la suscrita formulará en audiencia.

1. **JOSE GERMAN MARIN MARIN**, mayor de edad y vecino de Cali (Valle), identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 4.561.243 de la Merced (Caldas), autorizando para ser notificado en el correo de su hija Mariana Marín Murillo, correo electrónico No. [marianamarin2827@gmail.com](mailto:marianamarin2827@gmail.com), con dirección calle 72 W No. 28-3-27, del barrio Poblado II de la ciudad de Cali (Valle).

*CONSUL JURIDICOS ASOCIADOS / @CONSUL JURIDICOS ASOCIADOS*

*Email: [julianayala741@hotmail.com](mailto:julianayala741@hotmail.com)*

*Celular: 3182605974 - 3148276944*

*Cali –Valle*

2. **MARYELINE MARIN MURILLO**, mayor de edad y vecina de Cali (Valle) identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 1.056.478.439 de la Merced (Caldas), autorizando para ser notificada en el correo de su hermana Mariana Marín Murillo, correo electrónico [marianamarin2827@gmail.com](mailto:marianamarin2827@gmail.com), con dirección calle 72 W No. 28-3-27, del barrio Poblado II de la ciudad de Cali (Valle).
3. **MARIANA MARIN MURILLO**, mayor de edad y vecina de Cali (Valle), identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 1.144.064.704 de Cali (Valle), con correo electrónico [marianamarin2827@gmail.com](mailto:marianamarin2827@gmail.com), con dirección calle 72 W No. 28-3-27, del barrio Poblado II de la ciudad de Cali (Valle).

#### **DOCUMENTALES:**

1. Poder para actuar en representación de mis poderdantes.
2. Escritura Publica No. 0484 del 12 de marzo de 2003 de la notaria dieciocho de Cali.
3. Escritura pública No. 2154 del 19 de julio de 2007, ante la notaria cuarta del circulo de Cali.
4. Oficio CS10048383 del 12 de abril de 2010, por medio del cual el Fondo Nacional del Ahorro da contestación al derecho de petición presentado por mis poderdantes el día 23 de marzo de 2010.
5. Oficio CS13008370 del 6 de febrero de 2013, por medio del cual el Fondo Nacional del Ahorro, remite histórico de pagos.
6. Estado de cuenta y Tabla de Amortización del 02 de junio de 2013 del 02 de junio de 2013.
7. Póliza de seguro de desempleo- deudor hipotecario con la aseguradora QBE seguros S.A. No. 430100000002
8. Póliza de seguro de vida de grupo-deudores hipotecarios con la aseguradora QBE seguros S.A. No. 201100000551
9. Póliza incendio deudores con la aseguradora MAPFRE COLOMBIA. No.2201211900208
10. Detalle de estado de cuenta crédito No. 3828550708 del 23 de mayo de 2013
11. Constancia de estado de cuenta del crédito hipotecario No. 3828550708 de fecha del 03 noviembre de 2016.
12. Constancia de envío de correos electrónicos al Fondo Nacional del Ahorro enviado en el mes de noviembre de 2016, donde se solicita reporte de extractos de la obligación.

13. Comprobantes de pago que posee mis poderdantes de las consignaciones realizadas mes a mes al Fondo Nacional del Ahorro desde el año 2007 a 2018.
14. Recibo de pago del día 27 de septiembre de 2018 por la suma de TRES MILLONES CIENTO MIL PESOS (\$3.100.000=), a favor del señor DAVID SANDOVAL SANDOVAL abogado del F.N.A
15. Consignación del 05 de octubre de 2018 a la cuenta del BBVA a favor del FONDO NACIONAL DEL AHORRO la suma de VEINTIUN MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA NUEVE MIL SEISCIENTOS CUARENTA PESOS (\$21.359.640)
16. Solicitud de terminación con proceso ejecutivo del 01 de abril de 2019
17. Acta de matrimonio de los señores JOSE GERMAN MARIN MARIN y la señora GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE.
18. Registro civil de nacimiento y copia de cédula de ciudadanía de la señora MARYELINE MARIN MURILLO.
19. Registro civil de nacimiento y copia de cédula de ciudadanía de la señora MARINA MARIN MURILLO.
20. Cédula señor JOSE GERMAN MARIN MARIN.
21. Registro civil de defunción de la señora CLAUDIA MARCELA PEREZ.
22. Certificado de defunción de la señora GLORIA ESNEDY MURILLO.
23. Copia de cédulas de ciudadanía de Blanca Miriam Marín Marín, Magdalena Marín de Herrera, Luz Elva Murillo Bustamante y Rosabel Murillo de Ríos.
24. Recibo de Honorarios del abogado por tres millones de pesos.
25. Pantallazo de la Rama Judicial proceso 76001400301820160031500.
26. Radicado de solicitud de conciliación ante la Agencia Nacional de Defensa Jurídica.
27. Radicado de Solicitud de conciliación ante las entidades convocadas.
28. Auto de terminación del proceso proferido el día 29 de mayo de 2021.

**TESTIMONIALES:**

Solicito muy respetuosamente a su señoría se sirva citar y hacer comparecer a las siguientes personas que mencionare, mayores de edad, quienes bajo la gravedad

de juramento expondrán lo que les conste, respecto de los hechos de la demanda.

1. **JAIVER OCHOA MOSTACILLA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.151.944.299 de la ciudad de Cali, con domicilio en la Calle 72 m # 28 b2-74 barrio Comuneros II, teléfono No. 3168010590, para notificaciones judiciales al correo electrónico [jaiver-1212a@hotmail.com](mailto:jaiver-1212a@hotmail.com).
2. **FRANCY ELENA VALDES TRUJILLO** identificada con cedula de ciudadanía No. 66.946.616 de la ciudad de Cali, con domicilio en Calle 12 No. 3- 37 pasaje calle real, celular 3178546293, para notificaciones judiciales al correo electrónico [francyelenav@hotmail.com](mailto:francyelenav@hotmail.com)

### **PRUEBA TRASLADADA**

Sírvase señor procurador, si así lo considera, Oficiar al Juzgado Dieciocho (18) Civil Municipal de Cali, para que envíe con destino a este despacho el proceso ejecutivo con radicación 76001400301820160031500, que adelantó el FONDO NACIONAL DEL AHORRO contra la Señora GLORIA ESNEDY MURILLO BUSTAMANTE (QEPD) y sus HEREDEROS, donde se podrá evidenciar la manera en cómo fue agotada las etapas procesales, partiendo de un supuesto desconocimiento del titular de la obligación y de sus herederos, de su domicilio, no siendo cierto dichos supuestos, igualmente se podrá validar que mis representados sanearon la deuda de una manera total, incluso con valores adicionales, los cuales fueron reintegrados por el despacho mencionado, cancelando así, una deuda la cual debía haberse culminado al momento del fallecimiento de las titulares de la obligación.

### **PERICIAL**

Solicito si así lo considera señor Procurados, se sirva decretar, la valoración psicológica de los demandantes JOSE GERMAN MARIN MARIN, (VICTIMA DIRECTA) MARYELINE MARIN MURILLO, (HIJA-VICTIMA DIRECTA) Y MARIANA MARIN MURILLO, (HIJA – VICTIMA DIRECTA) ante la Universidad del Valle y/o Hospital Universitario del Valle, como consecuencia a los hechos que le ha tocado vivir a los demandantes con la omisión incurrida por el Fondo Nacional del Ahorro.

### **CUANTIA**

Señor Juez, es Usted competente por razón de la naturaleza del proceso; por la vecindad de las partes y la cuantía que la estimo es superior a **OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES CIENTO TREINTA Y TRES MIL DE PESOS CON CUARENTA PESOS MCTE (\$ 845.133.040).**

### **COMPETENCIA**

Por la naturaleza del asunto y por su cuantía, es usted Señor Juez competente, para conocer de la presente solicitud.

## **JURAMENTO**

Bajo la gravedad de juramento manifestamos que no hemos iniciado acción judicial alguna por los mismos hechos.

## **NOTIFICACIONES**

### **DEMANDADOS:**

- NACION - MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO DE COLOMBIA, para notificaciones judiciales al correo electrónico [notificacionesjudici@minvivienda.gov.co](mailto:notificacionesjudici@minvivienda.gov.co) o en la dirección Carrera. 18 #7-59 de la ciudad de Bogotá D.C.
- FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA, para notificaciones judiciales al correo electrónico [notificacionesjudiciales@fna.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@fna.gov.co), o en la dirección Av. de las Américas #21N-95 de la ciudad de Cali.

### **DEMANDANTES:**

Recibirán Notificaciones judiciales al correo electrónico [marianamarin2827@gmail.com](mailto:marianamarin2827@gmail.com), o en la dirección calle 72 W No. 28-3-27, del barrio Poblado II de la ciudad de Cali (Valle).

### **APODERADAS:**

Recibirán Notificaciones en el correo electrónico [julianayala741@hotmail.com](mailto:julianayala741@hotmail.com), o en la dirección Carrera 4 # 9-17 Oficina 304 del Edificio Marchant, de la ciudad de Cali (Valle).

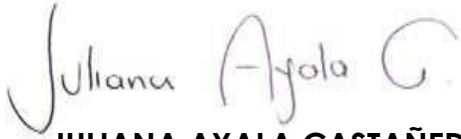
### **LITISCONSORTES NECESARIOS:**

Por parte de la compañía de seguros MAPFRE COLOMBIA Recibirán Notificaciones judiciales al correo electrónico [njudiciales@mapfre.com.co](mailto:njudiciales@mapfre.com.co) o en la dirección Carrera. 14 No. 96 - 34 de Bogotá, según la página web <https://www.mapfre.com.co/seguros-co/contacto/red-de-oficinas/cali.jsp>

QBE SEGUROS S.A. COLOMBIA Recibirán Notificaciones judiciales al correo electrónico [glicitaciones@geb.com.co](mailto:glicitaciones@geb.com.co) o en la dirección Av. 2 Oe. #7-45, Cali, Valle del Cauca, teléfono 6607825 según página web

MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Recibirán Notificaciones judiciales al correo electrónico [notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co) o en la dirección Sede Principal: San Agustín; Carrera 8 No. 6C- 38. Bogotá D.C., Colombia

Del Señor Juez,



**JULIANA AYALA CASTAÑEDA**  
**C.C. No. 1.151.949.029 de Cali (Valle)**  
**T.P. No. 292.578 del C.S.J.**



**EDITH GABRIELA FALLA ALARCON**  
**C.C. No. 38.350.230 de Cali**  
**T.P. No. 180.707 del C.S.J.**