

NULIDAD Y CONTESTACIÓN DEMANDA / PROCESO RAD.: 2021-00274 / JOSÉ GERMÁN MARÍN MARÍN Y OTROS -Vs.- FONDO NACIONAL DEL AHORRO**Notificaciones GHA**

Vie 12/05/2023 3:41 PM

Para: Juzgado 04 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: julianayala741@hotmail.com <julianayala741@hotmail.com>; marianamarin2827@gmail.com

<marianamarin2827@gmail.com>; gabbyfalla27@hotmail.com

<gabbyfalla27@hotmail.com>; vivivm19@hotmail.com

<vivivm19@hotmail.com>; sherrerama6@uniminuto.edu.co

<sherrerama6@uniminuto.edu.co>; jamermarin1987@hotmail.com

<jamermarin1987@hotmail.com>; dallisney14@gmail.com

<dallisney14@gmail.com>; steven777@hotmail.com <steven777@hotmail.com>; Notificaciones Judiciales


<notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co>; notificacionesjudici@minvivienda.gov.co

<notificacionesjudici@minvivienda.gov.co>; notificacionesjudiciales@fna.gov.co

<notificacionesjudiciales@fna.gov.co>; notificacionesjudiciales@allianz.co

<notificacionesjudiciales@allianz.co>; NOTIFICACIONES JUDICIALES

<notificacionesjudiciales@previsora.gov.co>; Felipe Puerta García <fpuerta@gha.com.co>

 5 archivos adjuntos (13 MB)

1. NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN.pdf; 2. CONTESTACIÓN MAPFRE SEGUROS.pdf; 2.1. ANEXOS.pdf; 3. LLAMAMIENTO ALLIANZ.pdf; 4. LLAMAMIENTO PREVISORA.pdf;

Señores

JUZGADO CUARTO (04) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL**DEMANDANTE:** JOSÉ GERMÁN MARÍN MARÍN**DEMANDADO:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO**LITISCONSORTES:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y OTROS**RADICADO:** 2021-00274

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, en mi calidad de apoderado de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, de conformidad con lo preceptuado en la Ley 2213 de 2022, procedo a radicar por este medio: (i) escrito proponiendo nulidad por indebida notificación; (ii) escrito de contestación a la demanda por parte de mi representada, junto con sus respectivos anexos; y, (iii) llamamiento en garantía a Allianz Seguros S.A. y La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

Se copia igualmente a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, salvo aquellos frente a los cuales se desconoce su dirección de notificación electrónica.

Agradezco confirmar la recepción de los documentos.

Atentamente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.

Señores

JUZGADO CUARTO (04) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTE: JOSÉ GERMÁN MARÍN MARÍN
DEMANDADO: FONDO NACIONAL DEL AHORRO
LITISCONSORTES: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y OTROS
RADICADO: 2021-00274

ASUNTO: NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN Y SOLICITUD DE
NOTIFICACIÓN EN DEBIDA FORMA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la J., informo que he sido designado por **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** para ejercer su representación en el proceso judicial de la referencia. Remito el poder general otorgado mediante escritura pública -y certificado de vigencia- por parte de la aseguradora, junto con mis documentos de identificación. De igual modo, adjunto citación recibida por la sociedad a la que represento.

Es importante precisar que mi representada ha recibido a su dirección electrónica documentos con los que se pretende realizar la notificación personal en los términos del artículo 291 del Código General del Proceso y artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. Dichos documentos, como se observa en el informe de la empresa notificadora, fueron leídos por el destinatario, el 11 de abril de 2023, constatando así, el acceso por parte de mí representada a los documentos enviados.

SERVIENTREGA

Centro de Soluciones

Usted ha recibido el siguiente correo electrónico seguro y certificado.

Asunto

NOTIFICACIÓN PERSONAL -DEMANDA RAD. 2021-0274-LITISCONSORTE

Enviado por

JULIANA CASTAÑEDA ///

Fecha de envío

2023-04-10 a las 16:08:43

Fecha de lectura

2023-04-11 a las 07:51:20

Ahora bien, cabe resaltar que a mí representada se le remitieron en dicho correo las siguientes piezas procesales: (i) auto admisorio de la demanda; (ii) escrito de subsanación de demanda conforme a los yerros indicados por el Despacho en **auto fechado el 09 de febrero de 2023**; y, (iii) escrito denominado “notificación personal”. Al respecto se observa:

Señor

MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO DE COLOMBIA

FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA

E.S.D.

REFERENCIA:

RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL

RADICADO:

004-2021-00274-00

DEMANDANTES:

JOSÉ MARÍN MARÍN Y OTROS

DEMANDADOS:

LA NACION, EL MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO DE COLOMBIA - y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA

LITISCONSORTE NECESARIO:

MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO-MAPFRE COLOMBIA -QBE SEGUROS S.A. COLOMBIA

JULIANA AYALA CASTAÑEDA, mayor de edad y vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.151.949.029 expedida en Cali- Valle, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No 292.578 del C.S. de la J, en calidad de apoderada de la demandante en el proceso de la referencia, adjunto copia del auto Interlocutorio No. 253 del 02 de marzo de 2023, mediante el cual se admitió la demanda, dentro de la acción propuesta por la señora JOSÉ GERMAN MARÍN

Documentos Adjuntos

ADMITE.pdf

DEMANDA_SUBSANADA_2021__274.pdf

NOTIFICACION_PERSONAL.pdf

Considerando lo anterior, tenemos que lo pretendido con dicho correo NO puede ser considerado como notificación a mí representada, de conformidad con lo expuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, en el cual se indica que:

“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.”

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. (...)” (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

De esta manera, considerando que los anexos para entender el traslado efectivo de la notificación deben ser completos y adecuados, de la documentación remitida nos damos cuenta de que, la misma NO cumple con dicho precepto, pues la parte demandante, envió escrito de subsanación de demanda conforme los yerros señalados por el Despacho en auto fechado el 09 de febrero de 2023 tal como se observa a continuación:

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, la presente demanda Verbal. Sirvase proveer. Cali, 9 de febrero de 2023.

La secretaria,

Linda Xiomara Barón Rojas

Auto No. 132

RAD.004-2021-00274-00

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Ha correspondido a este Despacho por reparto, conocer de la presente demanda **"DE MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA"**, formulada por los señores JOSE GERMAN MARIN MARIN, y otros, en contra de LA NACION, EL MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO DE COLOMBIA - y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO - FNA.

Después de su estudio, se observa que inicialmente fue radicada ante los juzgados administrativos del circuito de esta ciudad, correspondiendo al JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CAL, el cual lo rechazó por falta de competencia jurisdiccional.

Teniendo en cuenta lo anterior, da cuenta esta judicatura que la demanda, tanto en sus hechos y pretensiones, así como los poderes otorgados por los demandantes deberán ser adecuados al trámite de un proceso civil.

De tal manera, que la parte demandante deberá dentro del término que se otorgue para la subsanación, allegar nueva demanda debidamente integrada en un solo escrito la cual reúna todos los requisitos formales señalados en el artículo 82 del Código General del Proceso y demás normas especiales; así como los requisitos establecidos en la Ley 2213 de 2022.

Las deficiencias advertidas dan lugar a la aplicación de lo normado en el art. 90 del C.G del Proceso. Por lo antes expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

DECLARAR INADMISIBLE la presente demanda por los defectos anotados y se concede al demandante un término de cinco (05) días, para que los subsane, so pena de rechazo.

En concordancia con lo anterior, el escrito de subsanación que remite la parte demandante en el correo electrónico enviado a través de empresa de correo se evidencia lo siguiente:

Doctor
RAMIRO ELIAS POLO CRISPINO
JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

Ref. **SUBSANACION**

DEMANDANTES: JOSE MARIN MARIN Y OTROS

DEMANDADOS: LA NACION-MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO DE COLOMBIA y FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA

RAD: 2021 - 274

JULIANA AYALA CASTAÑEDA, mayor de edad, identificada con CC. No 1.151.949.029 expedida en Cali- Valle y portadora de la Tarjeta Profesional No 292.578 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada de los demandantes, me permito presentar ante su despacho memorial que subsana los yerros que adolece la presente demanda, en cumplimiento de los requisitos exigidos en el auto 132 notificado el 10 de Febrero de 2023.

El despacho inadmite la demanda, indicando los siguientes argumentos:

“...Teniendo en cuenta lo anterior, da cuenta esta judicatura que la demanda, tanto en sus hechos y pretensiones, así como los poderes otorgados por los demandantes deberán ser adecuados al trámite de un proceso civil...”

Por lo anterior, respetuosamente adjunto envío demanda corregida en todo en su interior, así como los hechos y las pretensiones, también se modifica y aportan debidamente corregidos los poderes otorgados por los demandantes conforme al artículo 5 de la ley 1322 de junio 13 de 2022, mediante la cual la estableció la vigencia del decreto 806 de 2020 entre otras, conforme a lo anterior, solicito dar por subsanada la presente demanda y se proceda con la dimisión y posterior notificación de la presente.

No obstante lo anterior, se constata que, el Juzgado Cuarto (04) Civil del Circuito de Cali, inadmite por segunda vez el escrito de demanda, esta vez, en auto fechado el 21 de febrero de 2023. Al respecto en dicho auto se menciona lo siguiente:

Auto No. 191

RAD.004-2021-00274-00

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Mediante la providencia inmediatamente anterior se inadmitió la demanda, previa observación de que esta inicialmente fue radicada ante los juzgados administrativos del circuito de esta ciudad, correspondiendo al JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI, el cual lo rechazó por falta de competencia jurisdiccional.

En ese orden de ideas, se advirtió por parte de esta judicatura que sus hechos y pretensiones, así como los poderes otorgados por los demandantes debían ser adecuados al trámite de un proceso civil, razón por la cual la demanda fue devuelta para que se subsanara allegando nueva demanda debidamente integrada en un solo escrito la cual reúna todos los requisitos formales señalados en el artículo 82 del Código General del Proceso y demás normas especiales; así como los requisitos establecidos en la Ley 2213 de 2022.

La apoderada demandante presentó nueva demanda dentro del término legal procurando su subsanación, sin embargo, da cuenta el Despacho que no lo logró, por cuanto contiene errores formales que ameritan nuevamente su inadmisión.

Vale la pena indicar que no es común una doble inadmisión, sin embargo, en términos prácticos, debido al rechazo por la falta de jurisdicción del juzgado administrativo, debe tenerse este como el primer estudio formal de la demanda.

De tal manera, en vista de que han concurrido otras circunstancias que dan lugar a una nueva inadmisión, es procedente tomar tal decisión, en lugar de proceder a un rechazo injustificado, y otorgar el término legal para la corrección, y de esta forma evitar sorprender a los demandantes con menoscabo de sus garantías fundamentales al acceso a la administración de justicia y debido proceso.

Luego de las anteriores precisiones, se observa que la demanda no fue presentada en legal forma, tal y como se procederá a explicar a continuación:

- Dentro de los anexos de la demanda no se encuentra el acta correspondiente a la Audiencia de Conciliación Extrajudicial que supuestamente se llevó a cabo el 2 de agosto de 2021, por lo tanto, no se encuentra agotado el requisito de procedibilidad.
- De otra parte, la demanda no cumple con lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 por cuanto no se indica cual es el canal digital donde deben ser notificados los representantes legales de las entidades demandadas, como tampoco se manifiesta no conocerlos en caso de ser así.
- De igual forma, se incumple el mismo artículo citado en la medida que no se indica la dirección de correo electrónico donde debe ser notificado el testigo ALEJANDRO QUINTERO MARIN, ni se manifiesta que no posee uno.
- Asimismo, en el acápite de las notificaciones se indicó que todos los demandantes las reciben en una misma dirección, es decir, el correo electrónico marianamarin2827@gmail.com y en la “calle 72 W No. 28-3-27, del barrio Poblado II de la ciudad de Cali”, **no obstante, según los poderes aportados, cada demandante cuenta con una dirección de correo electrónica y una física independiente, con excepción de JOSE GERMAN MARIN MARIN, MARYELINE MARIN MURILLO, y MARIANA MARIN MURILLO, quienes todos remitieron el poder desde marianamarin2827@gmail.com.**

Deberá corregirse el acápite indicado, señalando las direcciones de cada demandante las cuales deben corresponder con las anotadas en los poderes.

- Se advierten irregularidades en el otorgamiento del poder por parte de los demandantes MARIA LUZDARY MURILLO DE MARIN, y MAGDALENA MARIN DE HERRERA.

Por una parte, en relación con la señora MAGDALENA MARIN DE HERRERA, fue allegado el memorial poder, pero no la constancia de

otorgara conforme las reglas del artículo 74 del Código General del Proceso.

Por otro lado, en cuanto la señora MARIA LUZDARY MURILLO DE MARIN, se observa que fue aportada constancia de remisión desde un correo electrónico diferente al que aparece en el poder. En efecto, en el cuerpo del poder se consignó que el correo es jamermarin1987@hotmail.com, **sin embargo, en la constancia de envío del poder a la abogada, se observa que fue remitido desde el correo javier-1212a@hotmail.com. Deberá corregirse el poder y aclarar esta situación.**

Las deficiencias advertidas dan lugar a la aplicación de lo normado en el art. 90 del C.G del Proceso. Por lo antes expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

- 1. DECLARAR INADMISIBLE** la presente demanda por los defectos anotados y se concede al demandante un término de cinco (05) días, para que los subsane, so pena de rechazo.

Nótese entonces señor Juez que, el escrito y los anexos que debió enviar a mi procurada para pretender agotar la notificación personal conforme los lineamientos establecidos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2023, debieron corresponder a la subsanación del escrito de demanda conforme a los yerros expuestos por el juzgado en **auto del 21 de febrero de 2023** y NO como lo hizo la parte actora, aportando escrito de subsanación del primer auto que inadmitió la demanda fechado el 09 de febrero de 2023.

Por lo anterior, resulta claro que NO se ha surtido la notificación personal a mí procurada, indicando que es indispensable que para que se entienda notificada en debida forma, se garantice su acceso a la demanda, a sus subsanaciones y a la totalidad de los anexos.

Ante este panorama, agradezco que para surtir la notificación personal y computar el término de traslado procedan a remitir los siguientes documentos:

1. Escrito de subsanación de demanda conforme a lo yerros señalados por el Despacho en auto fechado el 21 de febrero de 2023.
2. Anexos aportados el escrito de subsanación referido en el numeral anterior.
3. Auto admisorio de la demanda

En el evento en que el Juzgado considere que la notificación personal electrónica debe surtir de una manera diferente a la indicada en este correo o, de considerarse que no es posible adjuntar los documentos requeridos para el traslado, agradecemos nos los informen a través de este medio o en su defecto, se proceda a la asignación de una cita para acudir personalmente al despacho y tener acceso directo al expediente.

Ahora bien, de tenerse notificada a mí representada y de considerarse que deben computarse términos en su contra, se configuraría la causal de nulidad, estipulada en el numeral octavo del artículo 133 del Código General del Proceso:

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Por las razones expuestas, solicito al Despacho que proceda a notificarme personalmente y deje sin efectos el remitido por el demandante.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.