

**Radicación de; Poder y Anexos, Contestación de la Demanda y Escrito de formulación de Excepción previa dentro del radicado; 004-2021-00274-00**

Diego Alejandro Molano Alba <DAMolano@minvivienda.gov.co>


Lun 8/05/2023 1:35 PM

Para: Juzgado 04 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Citaduria Oficina Ejecución Civil Municipal Cali Valle del Cauca

<citaduriaofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;julianayala741@hotmail.com

<julianayala741@hotmail.com>;marianamarin2827@gmail.com <marianamarin2827@gmail.com>

CC: Diana Patricia Villamil Buitrago <Dvillamil@minvivienda.gov.co>;Nelson Alirio Munoz Leguizamon <NAMunoz@minvivienda.gov.co>

 3 archivos adjuntos (4 MB)

CONTESTACIÓN.pdf; ESCRITO DE EXCEPCIÓN PREVIA..pdf; PODER Y ANEXOS.pdf;

Bogotá, D. C., 08 de mayo de 2023.

Señor Juez

**RAMIRO ELÍAS POLO CRISPINO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.**

E. S. D.

**Radicado:** 004-2021-00274-00.

**Demandantes:** JOSE MARIN MARIN Y OTROS.

**Demandado:** LA NACION-MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO y FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA.

**Asunto:** Radicación de Poder y Anexos, Contestación de la Demanda y Escrito de Excepciones previas.

**DIEGO ALEJANDRO MOLANO ALBA**, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.032.436.118 de Bogotá y portador de la T.P. No. 270.617 expedida por el C. S. J., obrando como apoderado del **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO**, comedidamente y encontrándome dentro de la oportunidad procesal de acuerdo con lo establecido en el Auto No. 252 del 03 de marzo de 2023, notificado electrónicamente por los demandantes el 10 de abril de la presente anualidad, en concordancia con lo establecido en el precitado Auto y el artículo 369 del Código General del Proceso y lo indicado por el artículo 2° de la Ley 2213 del 2022, por medio del presente me permito radicar ante su Honorable Despacho lo siguientes documentos; **PODER Y ANEXOS, CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y ESCRITO DE FORMULACIÓN DEL EXCEPCIONES PREVIAS.**

Con toda consideración;

Diego Alejandro Molano Alba

Abogado - Grupo de Defensa Judicial

MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO.

MINISTERIO DE VIVIENAS Y CONSTRUCCIÓN

e-entrega

Todas las noticias

Auto Admisorio.pdf

directorio cuentas de correo electrónico

Correo: Diego Alejandro

directorio cuentas de correo electrónico

ramajudicial.gov.co/directorio-cuentas-de-correo-electronico

INICIO

SOBRE LA RAMA

CARRERA JUDICIAL

CONTRATACIÓN

TRANSPARENCIA

ATENCIÓN AL USUARIO

PARTICIPA

MEDIDAS COVID19

DIRECTORIO DE CUENTAS DE CORREO ELECTRONICO

RAMA JUDICIAL

Borrar Filtros

1 CANTIDAD

DEPARTAMENTO

Buscar

Valle del Cauca

CIUDAD

Buscar

Buenaventura

Cali

Cartago

Guadalajara De Buga

Palmira

Roldanillo

CORPORACIÓN O DESPACHO

Buscar

☐ Centro De Servicios Administrativos

☐ Juzgado Circuito De Ejecución

☒ Juzgado De Circuito

☐ Juzgado Municipal

☐ Juzgado Municipal De Ejecución

☐ Tribunal Superior

ESPECIALIDAD

Buscar

☒ Civil

☐ Civil Restitución De Tierras

☐ Ejecución De Penas Y Medidas De Seguridad

☐ Familia

☐ Laboral

☐ Penal

EMAIL	NOMBRE	DEPARTAMENTO	CIUDAD	CORPORACIÓN O ÁREA	ESPECIALIDAD O ÁREA	TIPO D
j01ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 01 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach
j02ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 02 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach
j03ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 03 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach
j04ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 04 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach
j05ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 05 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach
j06ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 06 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach
j07ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 07 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach
j08ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 08 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach
j09ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 09 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach
j10ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 10 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach
j11ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 11 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach
j12ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 12 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach
j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 13 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach
j14ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	Juzgado 14 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali	Valle del Cauca	Cali	Juzgado De Circuito	Civil	Despach

Microsoft Power BI

20°C

Mayorm. nublado

Buscar

ESP LAA

1:34 p. m.

8/5/2023



Bogotá, D. C., 04 de mayo de 2023.

Señor Juez

**RAMIRO ELÍAS POLO CRISPINO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.**

E. S. D.

**Radicado:** 004-2021-00274-00.

**Demandantes:** JOSE MARIN MARIN Y OTROS.

**Demandado:** LA NACION-MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO DE COLOMBIA y FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA.

**Asunto:** Contestación de la demanda.

**DIEGO ALEJANDRO MOLANO ALBA**, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.032.436.118 de Bogotá y portador de la T.P. No. 270.617 expedida por el C. S. J., obrando como apoderado del **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO**, comedidamente y encontrándome dentro de la oportunidad procesal de acuerdo con lo establecido en el Auto No. 252 del 03 de marzo de 2023, notificado electrónicamente por los demandantes el 10 de abril de la presente anualidad, en concordancia con lo establecido en el precitado Auto y el artículo 369 del Código General del Proceso, por medio del presente me permito **CONTESTAR DEMANDA** dentro del proceso referenciado en el radicado así:

### 1). A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS.

Me opongo a la solicitud del extremo procesal contrario respecto de que el Despacho declare civil y contractualmente responsable a LA NACIÓN – MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO con ocasión de los supuestos perjuicios de todo orden materiales y morales causados a los demandantes, por las alegadas fallas administrativas en el servicio por la omisión en las que aduce la contraparte que incurrió el FONDO NACIONAL DEL AHORRO-FNA, de acuerdo con la narrativa expuesta por los demandantes en el escrito introductorio.

De igual forma me opongo a que se condene a mi poderdante; LA NACIÓN – MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO, al reconocimiento y pago de los perjuicios de todo orden materiales y morales causados a los demandantes, por las supuestas fallas administrativas en el servicio por la omisión en las que aduce la contraparte incurrió el FONDO NACIONAL DEL AHORRO-FNA, de acuerdo con la narrativa expuesta por los demandantes en el escrito introductorio.

### 2). PRONUNCIAMIENTO RESPECTO DE LOS HECHOS.

**Primero:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.



**Segundo:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Tercero:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Cuarto:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Quinto:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Sexto:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Séptimo:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Octavo:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Noveno:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Décimo:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Décimo Primero:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Décimo Segundo:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Décimo Tercero:** No es un hecho, es una manifestación subjetiva de la contraparte, sin embargo, respecto de las afirmaciones realizadas dentro de la apreciación subjetiva de la contraparte, manifiesto que no me consta, y que nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Décimo Cuarto:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.



**Décimo Quinto:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Décimo Sexto:** No es un hecho, es una manifestación subjetiva de la contraparte, sin embargo, respecto de las afirmaciones realizadas dentro de la apreciación subjetiva de la contraparte, manifiesto que no me consta, y que nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Décimo Séptimo:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Décimo Octavo:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Décimo Noveno:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Vigésimo:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Vigésimo primero:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Vigésimo segundo:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Vigésimo tercero:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Vigésimo cuarto:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice.

**Vigésimo quinto:** No es un hecho, es una manifestación subjetiva de la contraparte enfocada en las pretensiones de la demanda que no puede ser tenida como un acontecimiento verificable.



**Vigésimo sexto:** No me consta, nos atenemos a lo que se encuentre demostrado dentro del proceso luego de la valoración probatoria que el Honorable Despacho realice, sin embargo, vale la pena resaltar al Señor Juez, que mi poderdante; Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, nunca fue convocado a audiencia de conciliación prejudicial alguna, lo que desde ya permite afirmar, de acuerdo con la propia narrativa de la contraparte que NO se agotó el requisito de procedibilidad respecto de esta Entidad.

### 3. EXCEPCIONES Y ARGUMENTOS JURÍDICOS DE LAS MISMAS.

#### 3.1 Excepciones previas:

De antemano se manifiesta al Honorable Juzgado, que de conformidad con lo indicado en el artículo 101 del Código General del Proceso, se presentará en escrito separado, la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales.

#### 3.2 Excepciones de fondo o de mérito:

##### 3.2.1 Falta de legitimación en la causa por pasiva.

En el ordenamiento jurídico procesal, la legitimación en la causa material se entiende como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda, ello por ser el sujeto de la relación jurídico- sustancial quien, por razón de la ley, el contrato o relación de sujeción entre otras, es quien se ve inmiscuido en la litis entrabada.

En efecto, en el presente asunto, se evidencia con meridiana claridad que existe una FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA MATERIAL POR PASIVA, pues siguiendo los lineamientos de la doctrina, la Legitimación en la Causa se refiere como lo dice el Doctor Devis Echandia, en su libro Compendio de Derecho Procesal, Teoría General del Proceso.... *"La legitimación en la Causa se refiere a la relación sustancial que se pretende que exista entre las partes del proceso y el interés sustancial del Litigio o que es objeto de la decisión reclamada"*.

En ese orden de ideas se indica que, la legitimación pasiva le pertenece al demandado y, a quienes intervengan para controvertir la pretensión del demandante; así, el demandado debe ser la persona a quien conforme a la ley le corresponde contradecir la pretensión del demandante o frente a la cual permite la ley que se declare la relación jurídica sustancial objeto de la demanda.

Por lo anterior, la falta de legitimación en la causa no impide desatar el litigio en el fondo, pues, es evidente que si se reclama un derecho frente a quien no es el llamado a responder, debe negarse la pretensión del demandante.





Para el caso objeto de del presente proceso, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, no es el sujeto o parte legitimado o llamado a responder por los supuestos perjuicios alegados por el extremo activo, precisamente por no tratarse de un asunto propio de sus funciones, lo cual configura abiertamente una indebida designación del demandado en el presente asunto, ya que como de indicará con posterioridad, quien eventualmente poseería una relación jurídica es el Fondo Nacional del Ahorro, entidad autónoma que no guarda relación jurídica con mi poderdante.

Sobre este tópico, la Corte Suprema de Justicia, referencia: expediente T-1354659 Magistrado Ponente, Dr. MARCO GERARDO MONROY CABRA, Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil seis (2006) expresó:

*"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. Es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso. Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo."*

El estudio de la legitimidad en la causa exige entonces que el juez se percate de si el demandante y el demandado son, respectivamente, el titular del derecho cuya protección se invoca (legitimación en la causa por activa) y la persona correlativamente obligada a satisfacerlo (legitimación en la causa por pasiva).

En otro importante pronunciamiento, en Auto del 8 de marzo de 2001, cuyo Magistrado Ponente fue el Doctor Marco Gerardo Monroy Cabra, ante una situación similar se expusieron los siguientes argumentos:

*"Acorde con los principios básicos del derecho procesal, especialmente con el denominado "legitimidad en la causa por pasiva", las obligaciones jurídicas son exigibles respecto de quien se encuentra expresamente llamado por la ley o el contrato a responder por ellas. Así las cosas, para que la acción judicial se abra camino en términos de favorabilidad, es necesario que - además de que se cumplan otros requisitos - exista una coincidencia de derecho entre el titular de la obligación pretendida y el sujeto frente a quien dicha conducta se reclama. La incongruencia o falta de identidad entre dichos sujetos, conduce usualmente al proferimiento de sentencias desestimatorias, las cuales, como es obvio, resultan altamente perjudiciales para el demandante."*

Sobre este tópico, el Consejo de Estado en sentencia del 14 de marzo de 2012 con ponencia del Dr. JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA bajo el radicado 76001-23-25-000-1997-03056-01 (22.032) indicó

*"Con relación con la naturaleza jurídica de la noción de legitimación en la causa, en sentido amplio, la jurisprudencia constitucional se ha referido a ella, como la "calidad subjetiva reconocida a las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso", de forma tal, que cuando una de las partes carece de dicha calidad o*



*condición, no puede el juez adoptar una decisión favorable a las pretensiones demandadas”*

Entendido así el concepto de legitimación en la causa, es evidente que cuando ella falte, bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria, sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada.

Al respecto, en la misma providencia, la Sala indicó:

*"(...) La legitimación en la causa consiste en la identidad de las personas que figuran como sujetos (por activa o por pasiva) de la pretensión procesal, con las personas a las cuales la ley otorga el derecho para postular determinadas pretensiones. Cuando ella falte bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada (...)"*

Ahora bien, también ha sostenido la Sala que la legitimación en la causa puede ser de hecho cuando la relación se establece entre las partes por razón de la pretensión procesal, es decir, de la atribución de una conducta que el demandante hace al demandado en su demanda, o material frente a la participación real de las personas en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que dichas personas hayan demandado o hayan sido demandadas, por lo cual la ausencia de esta clase de legitimación, no constituye una excepción de fondo porque no enerva la pretensión procesal en su contenido, sino que es una condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito, sin que el estar legitimado en la causa otorgue el derecho a ganar, lo que sucede aquí es que si la falta recae en el demandante, el demandado tiene derecho a ser absuelto, no porque él haya probado un hecho que enerve el contenido material de las pretensiones, sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo - no el procesal -; **si la falta de legitimación en la causa es del demandado al demandante se le negarán las pretensiones, no porque los hechos en que se sustenten no le den el derecho, sino porque a quien se las atribuyó no es el sujeto que debe responder, y, por eso, el demandado debe ser absuelto**". (Negrilla fuera de texto).

Precisamente dada la naturaleza de los hechos, para que exista responsabilidad del Estado es indispensable que milite una actuación que pueda ser imputable a una entidad pública, bien sea que dicha actuación del Estado se manifieste, debido a un acto o una acción u omisión.

En el sub-examine, si bien el Ministerio, es la entidad que regula las políticas en materia de vivienda, agua potable y saneamiento básico entre otros, debido a sus funciones y competencia establecidas en el Decreto 3571 de 2011, en concordancia con el art. 59 de la ley 489 de 1998, no resulta cierto que los supuestos daños





alegados por la contraparte sean atribuibles de manera alguna a mi representada, ello en razón a que el Ministerio en ningún momento ha intervenido ni ha tenido competencia sobre los hechos alegados en el escrito introductorio, ya que quien eventualmente, de acuerdo con sus competencias y su relación con el presente asunto podría estar llamada a responder sería el Fondo Nacional del Ahorro.

Al respecto vale la pena indicar que el Fondo Nacional del Ahorro fue creado por el Decreto Ley 3118 de 1986 y reorganizado por la Ley 432 de 1998, el FNA es una Empresa Industrial y Comercial del Estado, de carácter financiero del orden nacional, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente.

El objeto del FNA no es otro que el de administrar de manera eficiente las cesantías de sus afiliados y contribuir con el problema de vivienda y educación, mediante el otorgamiento de créditos a sus afiliados, en ese orden de ideas, los precitados créditos, mismos que son el fondo de la presente litis, y que son otorgados por el FNA, son aspectos inherentes de manera exclusiva a la precitada entidad, por lo que mi representada; Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio no está llamada a responder por las pretensiones del extremo activo, mismas que guardan relación con el otorgamiento de un crédito de vivienda y las características que el mismo tuvo y que en todo caso se han planteado como una falla administrativa asociada a la ejecución y cumplimiento de una relación contractual derivada de un contrato de crédito, del cual el Ministerio no fue parte.

Ahora bien, y pese a que como ya se indicó, el Fondo Nacional del Ahorro es una Empresa Industrial y Comercial del estado, que desde siempre ha contado con personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, vale la pena indicar que, si bien en el pasado dicha entidad estuvo vinculada a mi representada, la misma en la actualidad se encuentra vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tal y como se indicará a continuación.

Mediante el Decreto 2111 del 2019, el Ministerio de Hacienda creó el Grupo Bicentenario, el holding financiero que agrupará a las entidades estatales que prestan servicios financieros. El artículo 1º del citado cuerpo normativo indicó lo siguiente:

*“ARTÍCULO 1º. Creación, denominación, vinculación y naturaleza jurídica. Créase una sociedad por acciones, denominada Grupo Bicentenario, de la Rama Ejecutiva del orden nacional, la cual, una vez constituida legalmente formará una persona jurídica distinta de sus accionistas, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y con domicilio en Bogotá. El Grupo Bicentenario será una sociedad de economía mixta de régimen especial, regida por el derecho privado.”*

En consonancia con lo anterior, artículo 1º del Decreto 492 de 2020 “Por el cual se establecen medidas para el fortalecimiento del Fondo Nacional de Garantías y se dictan disposiciones en materia de recursos, en el marco de la Emergencia



Económica, Social y Ecológica declarada mediante el Decreto 417 de 2020” indicó que el mencionado Holding debía fortalecerse en los siguientes términos:

*“ARTÍCULO 1. Fortalecimiento patrimonial del grupo bicentenario S.A.S. A partir de la entrada en vigencia del presente Decreto, la propiedad de todas las empresas sujetas a la vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia o que desarrollen actividades conexas al servicio financiero, que hagan parte de la Rama Ejecutiva del orden nacional, y que estén registradas a nombre de Ministerios, Departamentos Administrativos y demás entidades del orden nacional, quedarán registradas y vinculadas a nombre de la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público.”*

*Una vez efectuado el registro a que se refiere el inciso anterior, autorícese a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público para aportar como capital de la empresa Grupo Bicentenario S.A.S. la propiedad accionaria de todas las entidades financieras que hagan parte de la rama ejecutiva del orden Nacional, a su valor intrínseco.*

*Para estos efectos, la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el Grupo Bicentenario S.A.S. deberán llevar a cabo los registros y demás procedimientos necesarios para dar cumplimiento a este artículo dentro de los seis meses siguientes a la entrada en vigencia del presente Decreto.*

Así las cosas, antes del 28 de septiembre del año 2020, la propiedad de las empresas sujetas a la vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia o que desarrollen actividades conexas al servicio financiero, que hagan parte de la Rama Ejecutiva del orden nacional, y que estén registradas a nombre de Ministerios, Departamentos Administrativos y demás entidades del orden nacional, quedarán registradas y vinculadas a nombre de la cartera de Hacienda y Crédito Público, con la finalidad de que estas sean integradas al Grupo Bicentenario.

Atendiendo a lo anteriormente esbozado y a que el FNA cumple con las características indicadas por parte del artículo 1º del Decreto 492 de 2020, al ser una empresa industrial y comercial del estado, sujeta a la vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, que desarrolla una actividad financiera como lo es la administración de cesantías y el otorgamiento de créditos, que hace parte de la Rama Ejecutiva del orden nacional, dicha entidad, a partir de la entrada en vigencia del decreto en mención, dejó de ser parte del Sector Administrativo de Vivienda, Ciudad y Territorio y pasó a formar parte del sector de Hacienda y Crédito Público.

En síntesis, y atendido lo indicado en el escrito introductorio, no se entiende la razón por la cual, la contraparte, ejerce la presente acción de forma directa en contra de mi poderdante, más aún, cuando tanto en el aparte fáctico, como en los argumentos jurídicos de la demanda, se hace hincapié en que la entidad con la que ha existido una sujeción en razón a un crédito de vivienda es el Fondo Nacional del Ahorro y **no el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio**. Llama la atención que la contraparte obvie un aspecto tan relevante a la hora de entabrar la litis, más aún cuando no menciona, si quiera en un párrafo, cual pudiese haber sido la actuación



de mi poderdante que causara una responsabilidad civil emanada de un contrato, ya sea por acción o por omisión, situación que resulta más que suficiente para declarar que existe una ausencia de legitimación en la presente causa por pasiva respecto del Ministerio de Vivienda, ciudad y Territorio.

### 3.2.2 Cobro de lo no debido.

De acuerdo con las manifestaciones previamente indicadas, y teniendo en cuenta que el Fondo Nacional del Ahorro fue creado por el Decreto Ley 3118 de 1986 y reorganizado por la Ley 432 de 1998, que sus actuales estatutos fueron adoptados mediante Acuerdo 2468 del 2022 y a es una Empresa Industrial y Comercial del Estado, de carácter financiero del orden nacional, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, y que su objeto no es otro que el de administrar de manera eficiente las cesantías de sus afiliados y contribuir con el problema de vivienda y educación, mediante el otorgamiento de créditos, no resultaría acorde a derecho que se estableciera condena alguna en contra del Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio en el evento en el que el Honorable Despacho encontrara que existe mérito para declarar que existió incumplimiento del contrato alegado por la demandante, dado que no existe un título jurídico de imputación de las funciones y competencias de mi representada con relación a los hechos y pretensiones de la demanda, siendo pertinente señalar que conforme a los artículos 6, 121, 123 y otros de la Constitución Política y el art. 5 de la ley 489 de 1998 la función pública y las competencias están regidas por el principio de legalidad y ninguna autoridad puede ejercer ni competencias que no le correspondan ni asumir responsabilidades que no tenga una relación directa con sus atribuciones.

Vale la pena resaltar que el otorgamiento de créditos de vivienda, tal y como lo es el que resulta ser eje central de la presente litis, y que son otorgados por el FNA, son aspectos inherentes de manera exclusiva a la precitada entidad, por lo que mi representada no está llamada a asumir o pagar cantidad alguna por concepto de perjuicios materiales y morales que eventualmente se llegaren a probar dentro del presente proceso, ya que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, nunca participó, ni en el otorgamiento del crédito, ni fue la entidad que se negó a afectar la póliza alegada por la contraparte, ni fue la que tuvo relación alguna con el proceso ejecutivo del que se habla en el aparte fáctico, ello, se reitera porque no es un aspecto inherente a sus competencias; de tal modo que, en la presente demanda, el accionante de forma errada pretende que mi poderdante le reconozca y pague sumas específicas de dinero a modo de indemnización por perjuicios, sin que el Ministerio haya participado en el otorgamiento del crédito de vivienda ni en situación alguna relacionada con este, por lo que se está haciendo un cobro indebido de una deuda no probada.

### 3.2.3 Inimputabilidad de los perjuicios alegados al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio.



Como su señoría lo podrá evidenciar tanto en el escrito introductorio, como en las pruebas aportadas en él, la contraparte no aporta argumento o prueba alguna, más que sus propias aseveraciones, que permitan establecer que el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, ha causado de forma alguna perjuicio, ya sea por acción u omisión en cabeza de los demandantes, de hecho, lo que sí se evidencia, es que en el escrito de demanda no se establece de forma alguna, cuál es el comportamiento por el cual supuestamente mi poderdante ocasionó perjuicio a los demandantes ni las normas que soportan el título de imputación de responsabilidad, máxime que se alega una responsabilidad contractual, y por el contrario, lo que sí se evidencia con plena claridad, es que pese a que la acción se dirige en contra del Ministerio, los hechos alegados siempre vinculan es al Fondo Nacional del Ahorro, entidad autónoma que no guarda relación con mi prohijada.

Llama la atención, su Señoría, que el accionante, dentro de las pruebas aportadas a la causa, relaciona un oficio de radicado CS13008370 del 06/02/2013 del Fondo Nacional del Ahorro, suscrito por José Guillermo Riveros Bernal en calidad de Coordinador del Grupo de Recaudo – División Cartera, en dicho oficio se evidencia que dentro de los sellos de agua obra el del Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio en razón a que en ese entonces dicha entidad se encontraba vinculada al Ministerio de Vivienda, situación que como ya se indicó, dejó de ser así en el año 2020, sin que ello implique que, el FNA desde siempre ha contado con personería jurídica y autonomía administrativa y financiera; sin embargo, el propio demandante es consciente de que el FNA es una entidad adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, a tal punto que lo convoca como litisconsorte necesario, razón por la que no se entiende por qué motivo el accionante dirige sus pretensiones en contra de mi poderdante y pareciera ser que la única razón para ello sea el precitado oficio.

Con fundamento en lo anterior, no se puede imputar de manera alguna, los supuestos daños alegados por los demandantes como consecuencia de una acción u omisión en cabeza del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.

### **3.2.3 Ausencia de responsabilidad en materia contractual.**

#### **3.2.3.1 Calidad de la entidad prestamista en el crédito de vivienda:**

Vale la pena indicar al Honorable Despacho que, en Colombia, de acuerdo con lo indicado por la Corte Constitucional en Sentencia C-995 de 2000, en el contrato de muto para vivienda, sólo puede ser acreedor de la obligación dineraria, una parte cualificada en razón a ser autorizada y vigilada por la Superintendencia Financiera, ya que es esta entidad, quien, se reitera, autoriza y vigila a quienes legalmente están facultados para otorgar este tipo de créditos.

*“Quienes otorguen créditos de vivienda no pueden hacerlo sin previa autorización específica del Estado — hoy a través de la Superintendencia Bancaria.”*



En ese orden de ideas, salta a la vista que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, en razón a sus competencias, no es una entidad que otorgue créditos de vivienda, por ende, no cumple con los requisitos establecidos jurisprudencialmente para poder ser llamado por un aparente incumplimiento de un contrato de vivienda como el que llama hoy la atención del Despacho, a tal efecto, además del argumento previamente esbozado, se realizará por parte del suscrito, una breve mención de los elementos que jurisprudencialmente se han fijado como requisitos para que pueda ser alegada la responsabilidad civil contractual.

### 3.2.3.2 Requisitos para la responsabilidad civil contractual.

Se precisa su Señoría, que de acuerdo con lo indicado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia del 3 de diciembre de 2018, bajo radicado; 11001-31-03-020-2006-00497 con ponencia de la Magistrada Margarita Cabello Blanco, se establecieron los requisitos esenciales para que el demandante pueda alegar la responsabilidad civil en materia contractual, tal y como se pretende en el presente asunto:

*“Consecuente con esto, se ha dicho de manera reiterada por esta Corporación que, para la prosperidad de la acción de responsabilidad contractual estará llamado el demandante a acreditar la existencia de los siguientes supuestos: i) que exista vínculo concreto entre quien como demandante reclama que por la inapropiada conducta frente a la ejecución de un convenio y aquel que, señalado como demandado, es la persona a quien dicha conducta se le imputa (existencia de un contrato); ii) que esta última consista en la inejecución o en la ejecución retardada o defectuosa de una obligación que por mandato de la ley o por disposición convencional es parte integrante del ameritado vínculo (incumplimiento culposo), iii) y en fin, que el daño cuya reparación económica se exige, básicamente, en privación injusta de una ventaja a la cual el demandante habría tenido derecho (daño) de no mediar la relación tanta veces mencionada (relación de causalidad entre el incumplimiento y el daño)”*

En ese orden de ideas, su Señoría, le corresponde a la contraparte acreditar puntalmente que respecto de mi representada, existe o existió un vínculo jurídico contractual, el cual se reitera, no existe y obviamente no se encuentra probado, ya que como se ha indicado en precedencia reiteradamente, la contraparte nunca ha suscrito contrato alguno de crédito para la adquisición de vivienda con el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.

En ese mismo orden de ideas, y acreditada la existencia de un contrato, al demandante le corresponde demostrar que la demanda incurrió en un incumplimiento culposo respecto del acuerdo de voluntades, aspecto que igualmente resulta imposible de acreditar por parte de la contraparte, por lo menos en relación con el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, ya que como se indicó en precedencia, no existe contrato alguno suscrito entre la contraparte y esta Cartera, motivo por el cual resulta imposible que haya existido incumplimiento alguno por parte de mi representada.





Por último se establece que entre el daño alegado por la contra parte, debe existir a su vez, una relación causal con el comportamiento activo u omisivo endilgado al extremo demandado, sin embargo su señoría, vale la pena indicar que ese nexo causal, en el presente asunto, no ha sido alegado por la sencilla razón de que no existe forma alguna en la que el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio haya intervenido en la relación contractual, toda vez que se reitera que mi poderdante nunca suscribió contrato alguno con el extremo procesal, ya que no es un aspecto inherente a su competencia, por lo cual, no se cumplen con los elementos establecidos tanto legal como jurisprudencialmente para alegar la responsabilidad civil en materia contractual del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio respecto de los demandantes.

### **Conclusiones y petición.**

De conformidad con lo anteriormente indicado, se logra establecer con meridiana claridad que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio no está legitimado en la presente causa por pasiva ya que no ha intervenido en momento alguno en los hechos alegados por los demandantes y a que ninguno de los aspectos debatidos en la demanda son de su competencia. En igual sentido, resulta plenamente claro que, de existir algún perjuicio en cabeza de los demandantes, respecto de estos no se puede establecer condena alguna en contra de mi poderdante, ya que en ningún momento, ha figurado en ninguna de las actuaciones alegadas por la contraparte, por lo que no le es imputable perjuicio alguno que eventualmente se llegara a declarar.

Con fundamento en lo anterior, solicito a su Honorable Despacho, se sirva declarar como probadas las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva, cobro de lo no debido, inimputabilidad de los perjuicios demandados y ausencia de requisitos para declarar la responsabilidad civil en cabeza del Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio formuladas en el presente escrito, y como consecuencia de ello, niegue las pretensiones tanto declarativas como condenatorias solicitadas por los demandantes en contra de mi poderdante.

### **4. PRUEBAS**

Atentamente debo manifestar que en la entidad, no reposan documentos relacionados con los apartes fácticos de la demanda, para efectos de lo establecido en el numeral 4 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

### **5. ANEXOS**

1. Poder legalmente otorgado junto con sus respectivos anexos.
2. Escrito donde se formula excepción previa.

### **6. NOTIFICACIONES:**





Para notificaciones, el MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO Y FONDO NACIONAL DE VIVIENDA, se podrá notificar en la Calle 18 No. 7-59 de Bogotá, teléfono 3 32 3434 Ext. 4229 correo electrónico: [notificacionesjudici@minvivienda.gov.co](mailto:notificacionesjudici@minvivienda.gov.co).

El suscrito apoderado del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y Fondo Nacional de Vivienda DIEGO ALEJANDRO MOLANO ALBA, se notificará en Calle 18 No. 7-59 de Bogotá, teléfono 3 32 3434 Ext. 4229, correo electrónico: [damolano@minvivienda.gov.co](mailto:damolano@minvivienda.gov.co)

Del Honorable Juez.

Atentamente,

DIEGO ALEJANDRO MOLANO ALBA  
C. C. No. 1.032.436.118 de Bogotá  
T. P. No. 270.617 del C. S. J.



Bogotá, D. C., 04 de mayo de 2023.

Señor Juez

**RAMIRO ELÍAS POLO CRISPINO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.**

E. S. D.

**Radicado:** 004-2021-00274-00.

**Demandantes:** JOSE MARIN MARIN Y OTROS.

**Demandado:** LA NACION-MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO DE COLOMBIA y FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA.

**Asunto:** Formulación de Excepción Previa.

**DIEGO ALEJANDRO MOLANO ALBA**, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.032.436.118 de Bogotá y portador de la T.P. No. 270.617 expedida por el C. S. J., obrando como apoderado del **MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO**, comedidamente y encontrándome dentro de la oportunidad procesal de acuerdo con lo establecido en el Auto No. 252 del 03 de marzo de 2023, notificado electrónicamente por los demandantes el 10 de abril de la presente anualidad en concordancia con lo establecido en el precitado Auto y lo establecido en el artículo 100 y 101 del Código General del Proceso, por medio del presente me permito **FORMULAR EXCEPCIÓN PREVIA** dentro del proceso referenciado en el radicado así:

### **1). EXCEPCIÓN PREVIA DE INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Su señoría, de conformidad con lo establecido en el Artículo 101 del Código General del Proceso, las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado donde se deberán expresar tanto las razones como los hechos que las fundamentan, acompañado por supuesto de las pruebas que la acrediten:

*“ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.  
Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan.  
Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.”*

De conformidad con lo anteriormente indicado, por medio del presente se formula la excepción previa prevista en el numeral 5° del Artículo 100 del Código General del Proceso, el cual establece:



*“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

*(...)*

*5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*

Lo anterior con ocasión a que mi poderdante, Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, nunca fue convocada a conciliación prejudicial por parte de la hoy accionante de conformidad con lo previsto en el artículo 68 de la Ley 2220 de 2022 el cual establece:

*“ARTÍCULO 68. La conciliación como requisito de procedibilidad en materia civil. La conciliación como requisito de procedibilidad en materia civil se registrará por lo normado en la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso o la norma que lo modifique, sustituya o complemente, conforme el cual si la materia de que trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorios, los de expropiación, los monitorios que se adelanten en cualquier jurisdicción y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados.(...)”*

De conformidad con lo anteriormente indicado, se tiene plenamente demostrado que por mandato legal, en los procesos declarativos como el presente, que se adelanten ante la jurisdicción civil, se deberá acudir a la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, sin embargo dicha situación en el presente asunto no aconteció, ya que tal y como lo indica el apoderado de la contraparte, únicamente se convocó en escenario de conciliación prejudicial, al Fondo Nacional del Ahorro, motivo por el cual se está incumpliendo un requisito formal insubsanable con la demanda hoy encausada en contra de mi poderdante. Lo anteriormente indicado se fundamenta en la siguiente aseveración hecha en la demanda:

*“Dentro de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial llevada cabo el 2 de agosto del presente año, la parte convocada FNA aportó mediante correo electrónico la decisión del comité de conciliación, dentro de la cual indico que debían ser las Compañías Aseguradoras a quien les compete aprobar u objetar el pago de las reclamaciones.(...)”*

De igual manera, lo anteriormente indicado se puede corroborar con los anexos y pruebas aportadas con el escrito de demanda, donde aparte de no evidenciarse constancia de no conciliación, de antemano se indica que el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, no ha sido convocado ante autoridad alguna para agotar el requisito de procedibilidad en el presente asunto exigido por la Ley.

## 2. SOLICITUD.



La vivienda y el agua  
son de todos

Minvivienda

MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO 26-02-2020 16:13

Al Contestar Cite Este No.: 2020EE0014792 Fol:9 Anex:0 PA:0  
ORIGEN 7112 GRUPO DE PROCESOS JUDICIALES / RODRIGO ANDRES BERNAL MONTERO  
DESTINO JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SINCELEJO - SUCRE  
ASUNTO ALEGATOS DE CONCLUSIÓN  
OBS

2020EE0014792



De conformidad con lo anteriormente indicado y de acuerdo con lo establecido en los numerales 1° y 2° del artículo 101 del Código General del Proceso, solicito al Honorable Despacho, declare como probada la presente excepción previa y como consecuencia de ello, dar por terminada la actuación en contra del Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, al no haber cumplido la contraparte, lo establecido en el artículo 68 de la Ley 2220 de 2022 y resultar este un aspecto insubsanable por la parte activa de acuerdo con la etapa en la cual se encuentra la presente acción.

#### 4. PRUEBAS

Respecto de la Formulación de la presente excepción previa, solicito al Señor Juez tenga como pruebas las que obren en el proceso.

#### 5. NOTIFICACIONES:


Para notificaciones, las que se acreditaron en la demanda, MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO Y FONDO NACIONAL DE VIVIENDA, se notificarán en Calle 18 No. 7-59 de Bogotá, teléfono 3 32 3434 Ext. 4229 correo electrónico: [notificacionesjudici@minvivienda.gov.co](mailto:notificacionesjudici@minvivienda.gov.co).

El suscrito apoderado del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y Fondo Nacional de Vivienda DIEGO ALEJANDRO MOLANO ALBA, se notificará en Calle 18 No. 7-59 de Bogotá, teléfono 3 32 3434 Ext. 4229, correo electrónico: [damolano@minvivienda.gov.co](mailto:damolano@minvivienda.gov.co)

Del Honorable Juez.

Atentamente,

DIEGO ALEJANDRO MOLANO ALBA  
C. C. No. 1.032.436.118 de Bogotá  
T. P. No. 270.617 del C. S. J.

 <b>MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO</b>	<b>FORMATO:</b> PODER DE REPRESENTACIÓN  <b>PROCESO:</b> PROCESOS JUDICIALES Y ACCIONES CONSTITUCIONALES	Versión: 5.0
		Fecha: 02/04/2019
		Código: PJC-F-07

Bogotá, D. C., 04 de mayo de 2023.

Señor Juez  
**RAMIRO ELÍAS POLO CRISPINO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.**  
 E. S. D.

**Radicado:** 004-2021-00274-00.  
**Demandantes:** JOSE MARIN MARIN Y OTROS.  
**Demandado:** LA NACION-MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO DE COLOMBIA y FONDO NACIONAL DEL AHORRO – FNA.  
**Asunto:** Poder.

**Nelson Alirio Muñoz Leguizamón**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.600.155 expedida en Bogotá, vecino de esta ciudad, obrando en calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, según Resolución No. 1124 del 18 de octubre de 2022 y Acta de Posesión No. 0224 del 18 de octubre de 2022, y en uso de las facultades delegadas en Resolución No. 0054 del 04 de noviembre de 2011, (de la cual se anexa copia), respetuosamente manifiesto a usted que confiero **PODER ESPECIAL** al abogado; Diego Alejandro Molano Alba, igualmente mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.032.436.118 expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. 270.617 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la **NACIÓN – MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO**, asuma la representación judicial de la Entidad en el presente asunto y ejerza las acciones legales en su defensa de acuerdo con la etapa procesal en la que el mismo se encuentra.

El apoderado cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de: contestar, sustituir, reasumir, renunciar, conciliar, pactar, recibir, transigir, interponer recursos y todas aquellas que tiendan al buen cumplimiento de su gestión.

Solicito, reconocerle al apoderado del Ministerio la personería para actuar en los términos del presente poder.

Atentamente,



**Nelson Alirio Muñoz Leguizamón**  
 Jefe Oficina Asesora Jurídica  
 C. C. No. 79.600.155 de Bogotá.



**MINISTERIO DE VIVIENDA,  
CIUDAD Y TERRITORIO**

**FORMATO:** PODER DE REPRESENTACIÓN

**PROCESO:** PROCESOS JUDICIALES Y  
ACCIONES CONSTITUCIONALES

Versión: 5.0

Fecha: 02/04/2019

Código: PJC-F-07

ACEPTO

**Diego Alejandro Molano Alba**  
C. C. No 1032436118 de Bogotá.  
T. P. 270.617 del C. S.J.

Proyectó: **Diego Alejandro Molano Alba**  
Fecha: 10 de abril de 2023.





**Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio**  
República de Colombia

**RESOLUCIÓN NÚMERO**

( **1124** ) 18 OCT 2022

"Por la cual se efectúa un nombramiento ordinario"

**LA MINISTRA DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO**

En ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas en el artículo 208 de la Constitución Política, el literal g) del artículo 61 de la Ley 489 de 1998, el artículo 23 de la Ley 909 de 2004, el artículo 2.2.5.3.1 del Decreto 1083 de 2015 y el artículo 1 del Decreto 1338 de 2015,

**RESUELVE**

**Artículo 1.** Nombrar a partir de la fecha, con carácter ordinario al señor **NELSON ALIRIO MUÑOZ LEGUIZAMON**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.600.155 de Bogotá, D.C., en el cargo denominado **Jefe de Oficina Asesora, Código 1045, Grado 16 de la Oficina Asesora Jurídica**, empleo de libre nombramiento y remoción de la planta del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.

**Artículo 2.** La presente resolución se comunicará a través del Grupo de Talento Humano.

**Artículo 3.** La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición, surte efectos fiscales a partir de la posesión y se debe publicar en el Diario Oficial en virtud de lo establecido en el parágrafo del artículo 65 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D.C., a los 18 OCT 2022

**CATALINA VELASCO CAMPUZANO**  
Ministra de Vivienda, Ciudad y Territorio

Elaboró: Johana Carolina Bustamante - Contratista GTH

Revisó: Rodolfo Martínez Quintero – Coordinador Grupo de Talento Humano / Diana Carolina Clavijo Jaimes – Asesora  
Secretaría General / Ana María Meléndez Julio-Profesional Especializado GTH.

Aprobó: Rodolfo Martínez Quintero - Secretario General (E)



MINISTERIO DE VIVIENDA,  
CIUDAD Y TERRITORIO

**FORMATO: ACTA DE POSESIÓN**

**PROCESO: GESTIÓN ESTRATÉGICA DEL  
TALENTO HUMANO**

Versión: 6.0

Fecha: 05/08/2020

Código: GTH-F-02

**No. 0224**

**Fecha: 18 de octubre de 2022**

En la ciudad de Bogotá D.C., de la República de Colombia, se presentó ante la Ministra de Vivienda, Ciudad y Territorio, el doctor **NELSON ALIRIO MUÑOZ LEGUIZAMON**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.600.155 de Bogotá, D.C., con el fin de tomar posesión del empleo de Jefe de Oficina Asesora, Código 1045, Grado 16 de la Oficina Asesora Jurídica, empleo de libre nombramiento y remoción de la planta global del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, para el cual fue nombrado con carácter ORDINARIO mediante la Resolución No. 1124 del 18 de octubre de 2022.

Manifestó bajo la gravedad de juramento, no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas por los Decretos 2400 de 1968, 1083 de 2015, Ley 4ª de 1992, Ley 1952 de 2019 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

Prestó el juramento de cumplir y defender la Constitución Política y desempeñar las funciones y deberes que le incumben.

Para constancia se firma esta diligencia por quienes en ella intervinieron.



FIRMA DEL POSESIONADO



FIRMA DE QUIEN POSESIONA

*Nota: En cumplimiento de la Ley 1581 de 2012 y el Decreto 1377 de 2013 y las demás normas que los modifiquen, adicionen o complementen, le informamos que usted puede conocer la Política de Tratamiento de los Datos Personales del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, a través del siguiente link: <http://portal.minvivienda.local/ProcesosCorporativos/GPT-L-01%20Lineamiento%20tratamiento%20datos%20personales%201.0.pdf>*







Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio  
República de Colombia

## RESOLUCIÓN NÚMERO

0054

04 NOV 2011

"Por la cual se delegan unas funciones"

LA MINISTRA DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO

En uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas en los artículos 209 y 211 de la Constitución Política de Colombia, los artículos 9 y 10 de la Ley 489 de 1998 y el artículo 150 del Código Contencioso Administrativo y,

### CONSIDERANDO:

Que el artículo 209 de la Constitución Política preceptúa, que la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.

Que el artículo 211 de la Constitución Política señala que la ley fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar sus funciones en sus subalternos o en otras autoridades administrativas.

Que el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, estatuye que las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política de Colombia y en la ley, podrán mediante acto de delegación transferir el ejercicio de sus funciones en los empleos públicos de los niveles directivo y asesor, con el propósito de desarrollar los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política.

Que el artículo 149 del Código Contencioso Administrativo modificado por el artículo 49 de la Ley 446 de 1998 establece que las entidades públicas y las privadas que cumplan funciones públicas podrán obrar como demandantes, demandadas o intervinientes en los procesos Contencioso Administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados. Ellas podrán incoar todas las acciones previstas en dicho Código si las circunstancias lo ameritan.

Que el artículo 150 del Código Contencioso Administrativo establece que las entidades públicas y las privadas que ejerzan funciones públicas son parte en todos los procesos contencioso administrativos que se adelanten contra ellas o contra los actos que expidan. Por consiguiente, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente a sus representantes legales o a quien éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones.

RECEIVED  
SECRETARIA DE VIVIENDA  
CIUDAD Y TERRITORIO  
BOGOTÁ  
NOV 14 2011



Que el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, relativa al procedimiento que debe surtir en acciones populares, establece "(...) que el juez, dentro de los tres (3) días siguientes al vencimiento del término de traslado de la demanda, citará a las partes y al Ministerio Público a una audiencia especial en la cual el juez escuchará las diversas posiciones sobre la acción instaurada, pudiendo intervenir también las personas naturales o jurídicas que hayan registrado comentarios escritos sobre el proyecto. La intervención del Ministerio Público y de la entidad responsable de velar por el derecho o interés colectivo será obligatoria.

La inasistencia a esta audiencia por parte de los funcionarios competentes, hará que incurran en causal de mala conducta, sancionable con destitución del cargo."

Que de conformidad con el Artículo 3° del Decreto 1795 de 2007. Responsables de la información. "El representante legal de cada una de las entidades de las que trata el artículo anterior, deberá designar a la persona responsable de vigilar el registro oportuno y la constante actualización de la información que debe reposar en el Sistema de Información Litigob. Dentro de los dos meses siguientes a la fecha de publicación del presente decreto, las entidades destinatarias de la norma deberán enviar comunicación al Ministerio de Interior y de Justicia informando al funcionario designado. Mientras se hace esta designación, el responsable será el jefe de la oficina jurídica, o quien haga sus veces.

Los apoderados de las entidades públicas que actúan dentro de cada proceso judicial, o que la representan dentro de un trámite conciliatorio, son responsables directos del reporte oportuno y de la actualización de la información de los procesos judiciales y de las conciliaciones en trámite.

Parágrafo. Los jefes de control interno de cada entidad verificarán el cumplimiento de esta obligación a través de los procedimientos internos que establezcan, y que puede ser por muestreo selectivo, ordenando los ajustes pertinentes, y enviarán semestralmente al Ministerio del Interior y de Justicia certificación sobre el resultado de la verificación."

Que el Ministerio del Interior y de Justicia, mediante Circular Externa No. CIR 11-67-DIL-0352 de junio 17 de 2011, solicita que el representante legal del Ministerio, deberá designar a la persona responsable de vigilar el registro oportuno y constante en el Sistema LITIGOB, que dentro del Sistema se encuentra denominado como "Administrador de Entidad".

#### RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Delegar en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica el ejercicio de las siguientes funciones:

- a) Notificarse personalmente de los autos admisorios de las demandas que se profieran dentro de los procesos adelantados por la Jurisdicción Contencioso Administrativa donde sea parte la Nación- Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.
- b) Notificarse personalmente de los autos admisorios de las demandas que se profieran dentro de los procesos adelantados por la Jurisdicción Ordinaria donde sea parte la Nación - Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.
- c) Notificarse personalmente de todos los actos, providencias y actuaciones que se requieran; instaurar acciones ante los distintos despachos judiciales y adelantar diligencias a nombre del Ministerio ante las entidades públicas y privadas cuando sea





"Por la cual se delegan unas funciones"

necesario en defensa de los intereses de la Nación- Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.

- d) Notificarse personalmente de las providencias y actuaciones proferidas en la vía gubernativa, donde sea parte la Nación- Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.
- e) Intervenir e interponer los recursos ordinarios y extraordinarios que sean procedentes dentro de los procesos referidos en los literales anteriores.
- f) Presentar las denuncias penales ante la Fiscalía General de la Nación y constituirse en parte civil dentro de los procesos penales.
- g) Actuar como apoderado y conferir poder a los abogados de la planta de personal del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, así como a los Asesores y Abogados externos contratados por el Ministerio para que lo representen en todos los procesos, audiencias de conciliación, pactos de cumplimiento y demás actuaciones judiciales, extrajudiciales y administrativas.
- h) Asumir la defensa de la Nación- Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio ante la Corte Constitucional y ante los despachos judiciales en las acciones populares, de grupo, cumplimiento y tutelas.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** En los casos en que los apoderados judiciales asistan en representación del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio a la audiencia obligatoria de conciliación, de decisión de excepciones previas, de saneamiento y fijación del litigio, en los procesos laborales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, a la audiencia obligatoria especial de pacto de cumplimiento, en las diferentes acciones populares, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley 472 de 1998 y en las demás audiencias de conciliación previstas en la ley y que señalen los diferentes despachos judiciales, deben presentar un informe por escrito de la actuación adelantada al Coordinador del Grupo de Procesos Judiciales y al Jefe de la Oficina Asesora Jurídica.

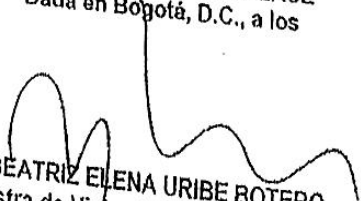
**ARTÍCULO TERCERO.** Delegar en el Coordinador del Grupo de Procesos Judiciales de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio la vigilancia, el registro oportuno y la constante actualización de la información que debe reposar en el Sistema de Información Litigob en los términos y para los efectos de que trata el artículo 3 del Decreto 1795 de 2007, quien para estos efectos se denomina "Administrador de Entidad".

**ARTÍCULO CUARTO.** La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C., a los

04 NOV. 2011

  
BEATRIZ ELENA URIBE BOTERO  
Ministra de Vivienda, Ciudad y Territorio





REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **1.032.436.118**

**MOLANO ALBA**

APELLIDOS

**DIEGO ALEJANDRO**

NOMBRES

*[Handwritten signature]*  
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **21-MAR-1990**  
**TUNJA**  
**(BOYACA)**

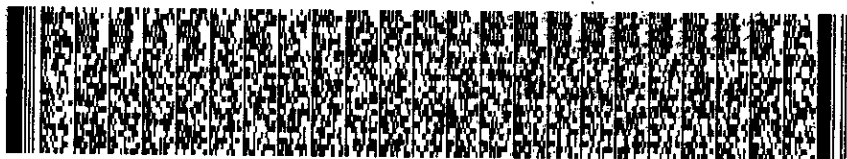
LUGAR DE NACIMIENTO

**1.80** **O+** **M**  
ESTATURA G.S. RH SEXO

**14-ABR-2008 BOGOTA D.C.**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*[Handwritten signature]*  
REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



P-1500150-00071222-M-1032436118-20080916

0003353296A 1

25775039



# REPUBLICA DE COLOMBIA



## CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

NOMBRES:  
**MOLANO ALBA**

APELLIDOS:  
**DIEGO ALEJANDRO**

PRESIDENTE CONSEJO  
SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
**JOSÉ AGUSTÍN SUÁREZ ALBA**

UNIVERSIDAD  
**SANTO TOMÁS BOGOTÁ**

FECHA DE GRADO  
**26/02/2016**

CONSEJO SECCIONAL  
**BOGOTÁ**

CEDULA  
**1032436118**

FECHA DE EXPEDICION  
**11/04/2016**

TARJETA N°  
**270617**