

RV: C37589 RV: REMISIÓN ESCRITO DESCORRIENDO TRASLADO DE EXCEPCIONES // EXPEDIENTE 2020-00322 // DTE: SANDRA PATRICIA ESPINOSA vs DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

Adriana Lucía Ramírez Pérez <aramirepe@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 9/07/2021 4:08 PM
Para: Juzgado 10 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali <adm10cali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: Marianela Villegas Caldas <marianelavillegascaldas@hotmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (192 KB)
Pronunciamiento frente a excepciones Sandra Espinoza - Santiago de Cali, Solidaria.pdf;

Cordial saludo,

Anexo constancia de radicación de documento allegado de manera digital.

Por favor no responda a este correo, este email solamente es para dar respuesta a radicación de correspondencia. Comuníquese con nosotros al email of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

No. Proceso: 76001 - 33 - 33 - 010 - 2020 - 00322 - 00

Buscar Proceso

> CALI (VALLE) > Juzgado Administrativo

Información Principal

Sujetos

Secretaría

Demandante

SANDRA PATRICIA ESPINOSA

Demandado

MUNICIPIO DE CALI-AS

Area:

0001 > Administrativo

Tipo de Proceso:

0001 > Ordin

Clase de Proceso:

0003 > ACCIO

Subclase:

0000 > Sin Su

Tipo de Recurso:

3002 > Apelac

Despacho

10-JUZGADO 10 ADM

Asunto a tratar

R.6839-LLEGA X EMA

Correspondencia Of Apoyo

Actuación/Ciclo:

na de Desanote

Actuación Desarrollo

Actuación a Registrar

09/07/2021

Correspondencia Of Apoyo

Fecha Actuación:

09/07/2021 (dd/mm/aaaa)

Registrado en

Folios:

Cuadernos:

Término

☒ Sin Término

☐ Término Legal

☐ Término Judicial

Calendario

☐ Ordinario

☐ Judicial

☐ Tiene Término

Días:

0

Inicial:

__/__/__ (dd/mm/aaaa)

Final:

__/__/__ (dd/mm/aaaa)

Anotación:

C37589 - viernes, 9 de julio de 2021 15:53 - ALLEGA REMISIÓN ESCRITO DESCORRIENDO TRASLADO DE EXCEPCIONES - MARIANELA VILLEGAS -

Ubicación:

0046 > Correspondencia OF AM

Aceptar

Cerrar

Atentamente,

ADRIANA LUCIA RAMIREZ PEREZ
Auxiliar Administrativa
Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Cali

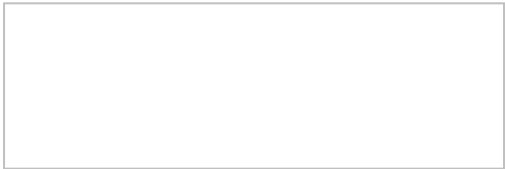


De: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: viernes, 9 de julio de 2021 3:58 p. m.
Para: Adriana Lucía Ramírez Pérez <aramirepe@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: C37589 RV: REMISIÓN ESCRITO DESCORRIENDO TRASLADO DE EXCEPCIONES // EXPEDIENTE 2020-00322 // DTE: SANDRA PATRICIA ESPINOSA vs DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

DHORA STELLA RAMÍREZ

Oficina de Apoyo Juzgados Administrativos de Cali

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali-Valle del Cauca



De: Marianela Villegas Caldas <marianelavillegascaldas@hotmail.com>
Enviado: viernes, 9 de julio de 2021 15:53
Para: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 10 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali <adm10cali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Luis Alberto Bustos Perdomo <notificacionesjudiciales@cali.gov.co>; Andrés Navarrete Grijalba <notificaciones@emcali.com.co>; procjudadm59@procuraduria.gov.co <procjudadm59@procuraduria.gov.co>; Procesos Territoriales <PROCESOSTERRITORIALES@DEFENSAJURIDICA.GOV.CO>; Notificaciones SBSeguros <notificaciones.sbseguros@sbseguros.co>; notificacioneslegales.co@chubb.com <notificacioneslegales.co@chubb.com>; Presidencia <presidencia@hdi.com.co>; jantu04@hotmail.com <jantu04@hotmail.com>; GHA Nicolas Loaiza Segura <nloaiza@gha.com.co>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>
Asunto: REMISIÓN ESCRITO DESCORRIENDO TRASLADO DE EXCEPCIONES // EXPEDIENTE 2020-00322 // DTE: SANDRA PATRICIA ESPINOSA vs DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

Buenas tardes

Señores
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

MARIANELA VILLEGAS CALDAS, actuando en calidad de apoderada judicial de los demandantes, por medio del presente correo, remito en archivo PDF el escrito descorriendo el traslado de las excepciones propuestas por los demandados Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa y Distrito Especial de Santiago de Cali.

De lo anterior se remite copia a los demás sujetos procesales en virtud a lo estipulado en el Decreto 806 del 2020.

Favor confirmar recibido.

Cordialmente,

MARIANELA VILLEGAS CALDAS

ABOGADA TITULADA

Avenida 2Nte. No. 7N-55 Oficina 301 Edificio Centenario II

Tel. (2) 881 39 27

Cel. Oficina 320 6838191 - 310 4675055

marianelavillegascaldas@hotmail.com

marianelavillegascaldas@gmail.com

Cali - Colombia

“Aviso confidencial: Dado la ley 1581 de 2012 se le notifica que la información que pueda contener este mensaje, así como su(s) archivo(s) adjunto(s) es totalmente confidencial y va dirigida única y exclusivamente a su destinatario. Si usted lee este mensaje y no es el destinatario señalado, o la persona responsable de entregar el mensaje al destinatario, o ha recibido esta comunicación por error, le recordamos que está prohibida, y puede ser ilegal, cualquier divulgación, distribución o reproducción de esta comunicación, y le pedimos muy amablemente que nos lo notifique inmediatamente y nos devuelva el mensaje original a la dirección arriba mencionada. Gracias.”

Señores

**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
E.S.D.**

REFERENCIA: Pronunciamiento excepciones, pruebas y objeción al juramento estimatorio
PROCESO: Reparación directa
DTES: Sandra Patricia Espinoza
DDOS: Distrito Especial Santiago de Cali, Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa y otros
RADICADO: 76001-33-33-010-2020-00322-00.

Marianela Villegas Caldas, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.938.242 de Cali, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. 72.936 del Consejo Superior de la Judicatura, de condiciones de notificación ya conocidas por el despacho, actuando como apoderada judicial de los demandantes, de manera respetuosa me permito pronunciarme frente a la contestación de la demanda propuesta en el proceso de la referencia por **Distrito Especial Santiago de Cali, Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**, en el siguiente orden:

Oportunidad procesal:

Toda vez que estamos ante un proceso de Reparación Directa, debemos atenernos a lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo CPACA. Dicho artículo estipula que, se correrá traslado al demandante por un término de 3 días, para que, si a bien lo tiene, se pronuncie frente a las excepciones previas y solicite pruebas frente a las excepciones de mérito presentadas con la contestación de la demanda.

Ahora bien, también es importante mencionar que, de cara a la situación actual del país, se expidió el Decreto 806 de 2020 en donde se prescindió de algunas notificaciones que en condiciones normales se realizaban por secretaria. Eso quiere decir que, en virtud del párrafo del artículo 9 del citado Decreto “Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”.

Dicho todo lo anterior, es importante tener en cuenta desde qué momento empieza a contar el término de 3 días. En el caso en particular, a mi buzón de correo electrónico llegó la contestación de las demandas por parte del **Distrito Especial Santiago de Cali, Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa** el jueves 1 de julio de 2021. Los dos días que menciona el Decreto corrieron el día 2 y 6 de julio. A partir de ese momento, deben contarse los 3 días referentes al traslado. En ese sentido, para pronunciarme frente a las excepciones y solicitar pruebas, tengo hasta el viernes 9 de julio del año 2021. Por esa razón, me encuentro en términos para pronunciarme frente a la contestación de la demanda.

Pronunciamiento excepciones:

1. Frente a la excepción previa presentada por Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa

Frente a la excepción previa planteada por la compañía de seguros, deben precisarse dos aspectos. El primero de ellos se circunscribe a sostener que, vía jurisprudencial se ha desarrollado una solidaridad y teoría de cooperación entre las entidades encargadas, al mismo tiempo, de un servicio en particular. En ese sentido, ha expresado el Consejo de Estado que, cuando las obligaciones de entidades estatales confluyen, debe haber una relación de cooperación entre ambas. De lo que se sigue que, si en el ejercicio de ese objeto, se generan daños antijurídicos, ambas entidades, bajo el mismo raciocinio de la cooperación deben estar dispuestas a responder. En el caso en particular, tanto la entidad encargada del mantenimiento de las vías (Municipio) como la entidad encargada del mantenimiento de las redes de alcantarilla (Empresa prestadora del servicio, en este caso Emcali) debe asumir el riesgo que generaron para los asociados en su debida proporción. Debe recordarse que la vía estaba sobre una calle que, si o si, debe ser administrada en debida forma por el Distrito Especial Santiago de Cali.

El segundo punto es sobre la necesidad de discutir la vinculación en el juicio una vez se practiquen las pruebas y se determine que realmente la obligación recaía sobre alguna de las dos entidades. Es importante mencionar que, a la fecha no se tiene plena certeza sobre la causa adecuada del accidente, siendo posible que ocurriera por la elevación de la tapa de alcantarilla o el hueco que se encontraba sobre la misma alcantarilla o por ambas en su conjunto. En ese sentido, es muy importante ventilar el asunto en juicio.

2. Frente a las excepciones de mérito

Es importante destacar que en el presente asunto nos encontramos ante un tema que ya ha sido ventilado y despachado jurisprudencialmente bajo la teoría de que se trata de una responsabilidad del Estado por imponer al sujeto una carga que no está obligado a soportar. A propósito de ello, se ha desarrollado el título de imputación de la Falla del servicio donde se ha determinado que, cuando el Estado falla en la prestación de un servicio que está en su agencia y, por ello, genera un daño antijurídico, debe responder. En este caso, se encuentra probado el daño antijurídico causado a mi prohijada que, no fue por otra cosa que una negligencia en el mantenimiento de la vía.

Así las cosas, es importante evidenciar con el siguiente cuadro que, aun teniendo la carga de probar aquello que presentan como excepción, las entidades demandadas no logran acreditar lo que afirman.

Con el presente cuadro, respetado juez, se hace un recuento de las excepciones presentadas, el objeto de la excepción y si, lo afirmado tiene un fundamento probatorio. Del mismo modo, se pone de presenta las pruebas que ya reposan en el expediente que prueban las circunstancias enunciadas en la demanda y, a su turno, refutan lo afirmado por los abogados que representan los intereses de los demandados en el presente asunto. En ese orden de ideas, pongo a su disposición el cuadro ilustrando la situación de la contestación de la demanda:

Contestación demanda Distrito Especial Santiago de Cali					
	Medio exceptivo	Objeto de la afirmación	Prueba que aporta el demandante		Pruebas que refutan la excepciones
			Prueba	Consecuencia	
Excepciones referentes a la responsabilidad	1. Falta de legitimación en la causa por pasiva 2. Culpa exclusiva de la víctima	Sostener que el Distrito Especial Santiago de Cali no tiene participación en el daño, porque no es la entidad encargada del mantenimiento de las alcantarillas.	Ninguna	Solo se trata de afirmaciones sin sustento probatorio. Solo se esmera la apoderada en referirse a jurisprudencia que no aplica en el caso concreto.	1. Informe de tránsito No. 000804964 2. Declaración de guarda de tránsito Carlos Arévalo 3. Fotografías tomadas el día de los hechos 4. Derechos de petición radicados ante el Municipio Santiago de Cali y la entidad Emcali
		Sostener que el Distrito Especial Santiago de Cali no tiene participación en el daño, porque la demandante iba a exceso de velocidad	Ninguna		
Excepciones referentes a los perjuicios	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna	1.Copia de historia clínica 2. Solicitud de valoración Médico Legal 3. Solicitud de práctica dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral expedido por la Junta Nacional de Calificación 4. Testimonio Alejandra Herrera Osorio 5.Testimonio Lizeth Quintero Holguín 6.Recibos de Transporte 7. Certificado de ingresos

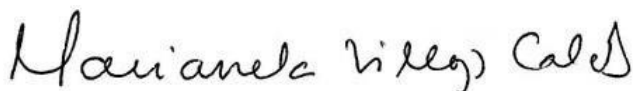
Contestación demanda Aseguradora Solidaria de Colombia E.C					
	Medio exceptivo	Objeto de la afirmación	Prueba que aporta el demandante		Pruebas que refutan la excepciones
			Prueba	Consecuencia	
Excepciones referentes a la responsabilidad	1. Ausencia de pruebas que muestren las condiciones de tiempo, modo y lugar 2. No se probó la falta de vigilancia 3. Culpa exclusiva y determinante de la víctima	Sostener que el Distrito Especial Santiago de Cali no tiene participación en el daño, porque no existen elementos de juicio para determinar las condiciones del accidente ni la falta de veeduría del municipio	Ninguna	Solo se trata de afirmaciones sin sustento probatorio. Solo se esmera la apoderada en referirse a jurisprudencia que no aplica en el caso concreto.	1. Informe de tránsito No. 000804964 2. Declaración de guarda de tránsito Carlos Arévalo 3. Fotografías tomadas el día de los hechos 4. Derechos de petición radicados ante el Municipio Santiago de Cali y la entidad Emcali
Excepciones referentes a los perjuicios	1. Carencia de prueba de los perjuicios 2. Enriquecimiento sin causa 3. Carga de la prueba de los perjuicios sufridos 4. Cobro de lo no debido	Sostener que los perjuicios reclamados no están probados	Ninguna	Ninguna	1.Copia de historia clínica 2. Solicitud de valoración Médico Legal 3. Solicitud de práctica dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral expedido por la Junta Nacional de Calificación 4.Testimonio Alejandra Herrera Osorio 5.Testimonio Lizeth Quintero Holguín 6.Recibos de Transporte 7.Certificado de ingresos

Petición de pruebas:

Para cumplir con la carga procesal de solicitar pruebas en este momento procesal y, evidenciando lo que se afirma en las contestaciones de la demanda, solicito al señor Juez las siguientes pruebas:

- Declaración de parte: Solicito comedidamente al señor Juez hacer comparecer a Juicio a la señora **Sandra Patricia Espinoza**, con el objeto de que enuncie las situaciones de tiempo, modo y lugar en las que sucedió el accidente. Así mismo, nos podrá ilustrar sobre las afectaciones y congoja que le ocasionó el accidente. Esta prueba es importante porque mi mandante es testigo presencial de lo que sucedió debido a que, es la víctima. Cualquier comunicación puede notificarse a través de la suscrita en el correo electrónico marianelavillegascaldas@hotmail.com y/o en los datos de notificación suministrados con la demanda.
- Declaración de parte: Solicito comedidamente al señor Juez hacer comparecer a Juicio al señor **Alex Fernando Mejía Trujillo**, con el objeto de que ratifique las fotografías tomadas el día de los hechos, nos indique con qué dispositivo realizó la gestión, la fecha en que las fotografías fueron tomadas y también ratifique el contenido del vídeo realizado.
- Fotografías anexadas mediante el siguiente enlace de Google Fotos, en las que, al unirse al enlace con un correo de Gmail se puede verificar la fecha, hora, el lugar mediante la Herramienta Google Maps. Dejando claro las condiciones exactas en las que fueron capturadas las fotografías. El enlace es <https://photos.app.goo.gl/SY1hmBRMz9JE1rdT9>

Atentamente,



MARIANELA VILLEGAS CALDAS

CC No 31.938.242 de Cali

TP 72.936 del CS