



Señor:

**JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PASTO**

E. S. D.

**Referencia:** Contestación Demanda

**Radicación:** Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 52-001310-3004-2022-00171-00

**Demandantes:** KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA Y OTROS

**Demandados:** ROSA IMELDA ARTEAGA VILLARREAL Y OTROS

**IVAN ALEJANDRO JACHO CHALAPUD y OSCAR GIRALDO VILLA FUERTES**, personas mayores de edad, identificados con Cédulas de Ciudadanía números 87.718.080 y 87.714.082 de Ipiales respectivamente, abogados en ejercicio y portadores de las Tarjetas Profesionales Nos. 164.460 y 122.483 del Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico [jvabogsociedad@hotmail.com](mailto:jvabogsociedad@hotmail.com), en calidad de apoderados de la señora **ROSA IMELDA ARTEAGA VILLARREAL**, persona mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 37.000.753 de Ipiales, propietaria del rodante de placas SAV 737, por medio del presente escrito y dentro del término legal nos permitimos contestar la Demanda con la que se ha iniciado el presente asunto, de conformidad a los siguiente:

#### **A LOS HECHOS:**

**AL HECHO PRIMERO:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante deberá demostrarse. Si bien se puede constatar por el acervo probatorio que acompaña la demanda la fecha del fallecimiento; el insuceso en el que tuvo su deceso, no se encuentra catalogado como un accidente de tránsito. Respecto al domicilio personal y profesional se itera está sometido a demostración.

**AL HECHO SEGUNDO:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante, deberá demostrarse. Como se manifestó en la contestación del hacho anterior, el insuceso, no se encuentra catalogado como un accidente de tránsito.

**AL HECHO TERCERO:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante deberá demostrarse. Su señalamiento presuntamente incuestionable, no puede atribuirse al conductor de la Cooperativa demandada, pues y como se evidenciará en el plenario, la causa es ajena a la accionada y endilgada a un tercero, situación que se convierte en un imprevisible.





**AL HECHO TRES PUNTO UNO:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante deberá demostrarse. El insuceso no puede ser atribuible a la accionada señora ROSA IMELDA ARTEAGA VILLARREAL, ni mucho menos a la Cooperativa Supertaxis del Sur Ltda.

**AL HECHO TRES PUNTO DOS:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante deberá demostrarse. Las obligaciones respecto de la empresa transportadora, de su propietaria fueron cumplidas; la verificación de equipajes que entran y salen de las terminales de transporte de pasajeros y de aquellos que circulan por las vías del territorio nacional es de competencia de los órganos de control del estado, como policía nacional, entre otras; así mismo el de sustancias controladas o de prohibida circulación; es de suma importancia anotar en este acápite que el estado, es y a través de sus entidades designadas para ello, quien puede permitir el uso, comercialización, transporte, entre otros de ese tipo de sustancias, la llamada igualmente a hacer control en fronteras para que las mismas no ingresen de contrabando, la circulación en vías, el ingreso a terminales, aeropuertos y demás lugares se itera es del mismo estado a través de la policía nacional, entre otros organismos de control, por dicha circunstancia, así un tercero haya probablemente transportado el material explosivo para fines que se ventilarán en el plenario, era y de manera redundante obligación del estado la verificación y control de ese ilícito, situación que se escapa de la esfera de previsión y responsabilidad de la empresa transportadora, propietaria y conductor.

**AL HECHO TRES PUNTO TRES:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante deberá demostrarse. A la Cooperativa Especializada Supertaxis del Sur, no se le puede atribuir negligencias ni omisiones, la guarda y obligación del servicio de transporte de pasajeros se cumple por la empresa transportadora, téngase en cuenta que el insuceso no se trata de un accidente de tránsito como lo quiere prever el apoderado de la accionante, los turnos, rutas y demás obligaciones de transporte se cumplieron, pero se itera en este hecho de que existen situaciones imprevisibles y atribuibles a terceros que se salen de la esfera de responsabilidad de la Cooperativa.

**AL HECHO TRES PUNTO CUATRO:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante deberá demostrarse. No existe actuar culpable de la empresa demandada, ni de su propietaria o conductor, debemos remitirnos a lo que se ha manifestado a lo largo de la contestación de los hechos de la demanda, la causa originadora del insuceso obedece a terceros y a actos imprevisibles para la empresa transportadora. Las obligaciones de la Cooperativa Supertaxis se cumplieron respecto a la seguridad del servicio que se presta; las circunstancias u obligaciones que se pretenden atribuir por los demandantes son de resorte del estado a través de sus organismos de control como policía nacional, entre otros; la requisa de





personas y equipajes no es de resorte de las empresas como tal si no de las terminales a las que ingresan tanto pasajeros como equipajes y se itera a los organismos de control del estado. La causa originadora del insuceso, no se puede atribuir a la actividad profesional de transporte de pasajeros así sea peligrosa, pues no se trató de un accidente de tránsito, si no de circunstancia diferente atribuible a terceros y ajena a la voluntad de la empresa transportadora, de su propietaria y conductor con fines que determinarán a lo largo del plenario.

**AL HECHO CUARTO:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante, deberá demostrarse.

**AL HECHO QUINTO:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante, deberá demostrarse.

**AL HECHO QUINTO PUNTO UNO:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante, deberá demostrarse.

**AL HECHO QUINTO PUNTO DOS:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante, deberá demostrarse.

**AL HECHO SEXTO:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante, deberá demostrarse.

**AL HECHO SÉPTIMO:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante, deberá demostrarse.

**AL HECHO OCTAVO:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante, deberá demostrarse. Tengase en cuenta que el acervo probatorio que acompaña el libelo introductorio no certifica vinculación laboral actual alguna, pues los contratos datan de fechas anteriores; lo que de suyo implica que el fallecido a la fecha del insuceso que causó su muerte no percibía los ingresos que se detallan en los hechos de la demanda

**AL HECHO NOVENO:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante, deberá demostrarse. Para la fecha del deceso y según se prueba en los contratos aportados con la demanda, el profesional de la medicina ya no laboraba en la entidad hospitalaria, ni mucho menos en la universitaria, lo que concluye que su ingreso no era ya el deprecado por los demandantes, igual conjetura se puede obtener de la declaración de renta año 2018, en la que se denota un ingreso muy inferior al manifestado en este hecho.

**AL HECHO II.I:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante, deberá demostrarse.

**AL HECHO DÉCIMO:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante, deberá demostrarse.



**AL HECHO ONCE:** Son apreciaciones del apoderado judicial de la parte demandante, deberá demostrarse. A decir de lo planteado a lo largo del libelo introductorio todos y cada uno de los perjuicios plasmados no son de resorte de la demandada señora ROSA IMELDA ARTEAGA VILLARREAL.

**AL HECHO DOCE:** La investigación adelantada no se realizó por la comisión de delitos culposos como lo depone el apoderado de los accionantes, si no por el contrario, se adelantó por la comisión de delito doloso en contra de uno de los pasajeros del vehículo de servicio público, la misma que se precluyó con ejecutoria, en fundamento a la extinción de la acción penal por muerte del indiciado o imputado.

**AL HECHO TRECE:** Efectivamente, el rodante de placas SAV737 y para la fecha del insuceso se encontraba vinculado a la Cooperativa Supertaxis del Sur Ltda.

**AL HECHO CATORCE:** Es cierto. Para la mencionada fechas el rodante de placas SAV 737 se encontraba amparado por las pólizas de responsabilidad civil contractual y extracontractual mencionadas por la demandante.

**AL HECHO QUINCE:** No es un hecho. Mas sin embargo debemos referir en este punto y como se definirá en el acápite de excepciones, la señora ROSA IMELDA ARTEAGA VILLARREAL que representamos no está legitimada por pasiva para responder por los perjuicios reclamados.

#### **A LAS PRETENSIONES:**

Nos oponemos a todas y cada una de las pretensiones, declaraciones y condenas, aún más sabiendo que parten de situaciones no verdaderas, inciertas; no demostradas; atribuibles a terceros, se refiere de nueva manera que lo pretendido no se deriva de perjuicios ocasionados por accidente de tránsito si no de situación diferente.

#### **AL JURAMENTO ESTIMATORIO Nos**

Nos oponemos por que las apreciaciones y liquidaciones del apoderado de la demandante las realiza en fundamento a valores que no le corresponden cancelar a mi representada; que no están demostrados, pues nacen de conjeturas sin soportes en su causa, parten de contratos y sumatorias de los mismos no vigentes, pues debe tenerse en cuenta que a la fecha del insuceso y según el acervo documental el fallecido no se encontraba laborando y devengando los ingresos que depone en la liquidación del juramento estimatorio.

#### **A LOS MEDIOS DE PRUEBA:**





### **A la prueba documental:**

No nos oponemos. Los documentos aportados con la demanda deberán ser tenidos en cuenta en el momento procesal respectivo y efectuar de ellos la valoración necesaria.

### **A los oficios:**

No nos oponemos a la solicitud de los oficios que el apoderado de los demandantes requiere; empero, es potestad del Juzgado decidir sobre la necesidad y pertinencia de los mismos, pues el accionante y antes de impetrar ésta demanda, tuvo el tiempo necesario para requerir documentación en información en representación de víctimas ante la Fiscalía General de la Nación – delegada Cauca, máxime cuando existe una preclusión de investigación, igualmente consideramos innecesaria la solicitud mediante oficio a la compañía aseguradora y empresa transportadora para requerir documentación ya obrante en el proceso y otra que de igual manera mediante derecho de petición y por economía procesal pudo adquirir de manera previa (artículo 173 Código General del proceso).

### **INTERROGATORIO DE PARTE.**

No nos oponemos al interrogatorio, pero solicitamos el derecho a contrainterrogar.

### **A LA TESTIMONIAL**

No nos oponemos y de igual manera solicitamos en la oportunidad pertinente se nos permita preguntar conforme a lo manifestado en su hecho.

### **AL DERECHO Y FUNDAMENTOS JURIDICOS**

La parte demandante refiere normatividad y argumentación en parte relativa al presente caso por tratarse de un verbal de responsabilidad civil extracontractual y en otra parte no por considerar que no existe deber de indemnizar por la accionada; ya que como se determinará con las pruebas allegadas al plenario, la causa originadora del insuceso es ajena a la voluntad de la transportadora.

### **COMPETENCIA CUANTÍA Y TRÁMITE**

Por la cuantía de las pretensiones de los demandantes la competencia es de Juzgado Civil del Circuito; más sin embargo y de conformidad al artículo 28 del



Código General del Proceso sería competente en procesos contenciosos el del domicilio principal del demandado y en los de responsabilidad civil extracontractual el Juez del lugar donde ocurrió el accidente. Es importante señalar y como se depone en el acápite de pruebas, según certificación expedida por Cámara de Comercio el domicilio de la empresa demandada es la ciudad de Ipiales; lugar donde deberá remitirse el proceso.

#### **A LAS MEDIDAS CAUTELARES PREVIAS:**

No nos oponemos.

#### **PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA:**

##### **1.-INTERROGATORIO DE PARTE.**

Solicito a su Señoría que fije fecha y hora para que la demandante KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA, bajo la gravedad del juramento conteste el cuestionario que le presentaremos ya sea de manera oral en el momento de la diligencia, o por escrito oportunamente, sobre los hechos y demás temas mencionados en la demanda.

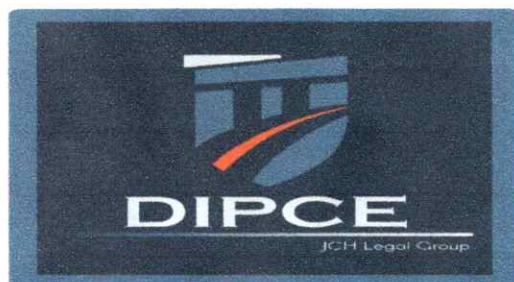
#### **EXCEPCIONES DE FONDO:**

**1.- CULPA DE UN TERCERO:** Se predica en fundamento a que se sale de la espera de posibilidad de control por parte de la empresa transportadora en el que uno de los pasajeros lleve oculto en su equipaje material que aparentemente fue lo que origino el insuceso; recordando que es deber del estado a través de los organismos de control realizar toda clase de requisas que conlleven a la verificación de lo que los pasajeros puedan transportar de un lugar a otro

**2.- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION.** No existe responsabilidad de pago en cabeza de mi representada, de todos los presupuestos que reclaman los demandantes, de conformidad a lo relacionado a lo largo de la contestación de la demanda y por las objeciones a la estimación de la cuantía. Se itera la causa originadora del accidente es ajena a la voluntad y a la actividad de la empresa transportadora Supertaxis del Sur; por lo tanto, se rompe el nexo causal que pretende identificar la parte demandante.

**3.- FUERZA MAYOR:** en el entendido de que se atribuye y conforme a la investigación que realiza la Fiscalía General de la Nación a través de su delegada, que la responsabilidad y causa originadora del insuceso es de un pasajero que





llevaba consigo el detonante; situación ésta que se sale de la esfera de supervisión, control, obligaciones inherentes a la actividad transportadora de pasajeros y se encamina en obligación del estado Colombiano; pues se itera que el control de entrada y circulación de materiales ilícitos, supervisión, vigilancia, requisa, revisión, entrada y salida a terminales públicos de pasajeros única y exclusivamente le compete al estado a través de las autoridades con funciones de Policía Judicial.

**4.- FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA:** Se manifestó a lo largo de la contestación de los hechos de la demanda que el lamentable insuceso en el que falleció el señor JOSÉ FERNANDO POTOSÍ CASTILLO (Q.E.P.D) obedeció a situaciones ajenas a la voluntad y a las obligaciones de la empresa transportadora y de su propietaria demandada; dicho de otra manera, la explosión no se debió a causas atribuibles a sistema de funcionamiento vehicular; mucho menos a situaciones atribuibles al conductor, su prudencia, su pericia, su responsabilidad, su deber objetivo de cuidado, ni tampoco a portar en bodegas sustancias desconocidas y no permitidas por la Ley. Según lo conocido y que se demostrará con la información que sea remitida en traslado a este plenario por parte de la Fiscalía General de la Nación, se encuentra identificado presuntamente al pasajero, la maleta, el peso y la clase de explosivos que llevaba consigo. Es importante establecer en esta excepción que el control de las sustancias explosivas que ingresen de territorio extranjero lo ostente la Policía y el Ejército Nacional, a través de sus divisiones especializadas, así mismo el control en las vías principales y secundarias y en las terminales de transporte terrestre; obligación igualmente correspondiente a las autoridades administrativas de dicha entidad públicas; se infiere entonces, que las empresas de transporte público de pasajero terrestre no pueden acceder al interior de los equipajes de sus clientes por no contar con funciones de policía judicial; hacerlo de esta manera sería violar la intimidad personal de los pasajeros, en estas circunstancias la parte demandante debió impetrar su demanda y en calidad de víctima en vía administrativa en contra del estado.

**5.- FALTA DE ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA.** El código general del proceso en su artículo 206, establece que cuando se pretenda el reconocimiento de indemnizaciones, frutos o mejoras, deberán estimarse razonadamente bajo la gravedad de juramento en la petición, discriminando cada uno de sus conceptos, situación mal realizada por el apoderado judicial de los demandantes y no de conformidad a como lo prevé la legislación procedimental, por ello la demanda no cumple con el lleno de los requisitos formales para su prosperidad.

**6.- LA INNOMINADA.** La fundamentamos en todo hecho que resulte probado y en virtud del cual se demuestre que no existe ninguna responsabilidad, ni obligación



de parte de nuestra poderdante para indemnizar o pagar a los demandantes suma alguna.


### **NOTIFICACIONES.**


Los demandantes, su apoderado y la señora ROSA IMELDA ARTEAGA VILLARREAL pueden ser notificados en las direcciones suministradas en la demanda.

Las notificaciones personales las recibiremos en la secretaría de su despacho o en mi oficina jurídica que funciona en la Carrera 1 No. 11-38 Piso 3 de la ciudad de Ipiales. Celulares 3046794992 – 3163618816. Correos electrónicos: [jvabogsociedad@hotmail.com](mailto:jvabogsociedad@hotmail.com) – [notificacionesjchlegalgroup@gmail.com](mailto:notificacionesjchlegalgroup@gmail.com)

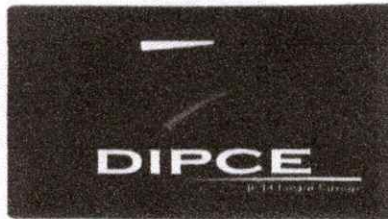
Del Señor Juez.

Atentamente,

  
**IVAN ALEJANDRO JACHO CH.**  
C.C. No 87.718.080 de Ipiales  
T.P. No. 164.460 del C.S. de la J.

  
**OSCAR G. VILLA FUERTES**  
C.C. No. 87.714.082 de Ipiales  
T.P. No. 122.483 del C.S. de la J.





Señor:  
**JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PASTO**  
E. S. D.

**Referencia:** Poder  
**Radicación:** 2022-00171  
**Demandante:** KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA  
**Demandados:** ROSA IMELDA ARTEAGA y OTROS.

**ROSA IMELDA ARTEAGA VILLAREAL**, persona mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 37.000.753 expedida en Ipiales, demandada dentro del proceso de la radicación, por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a los Doctores **IVAN ALEJANDRO JACHO CHALAPUD** y **OSCAR GIRALDO VILLA FUERTES**, identificados con Cédulas de Ciudadanía Nos. 87.718.080 y 87.714.082 de Ipiales, abogados en ejercicio y portadores de las Tarjetas Profesionales Nos. 164.460 y 122.483 del Consejo Superior de la Judicatura el primero como principal y el segundo como sustituto o suplente, con correo electrónico para notificaciones [jvabogsociedad@hotmail.com](mailto:jvabogsociedad@hotmail.com), para que en mi nombre y representación conteste la demanda de la radicación y asuma mi defensa en todas las etapas procesales.


Mis apoderados cuentan con las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de recibir, transigir, expresamente conciliar, sustituir, desistir, renunciar, reasumir, interponer recursos, proponer excepciones previas y de mérito, realizar objeciones o estimaciones juratorias, realizar llamamientos en garantía y todo en cuanto a derecho sea necesario para el cabal cumplimiento de su mandato.

Del señor Juez.

Atentamente,

  
**ROSA IMELDA ARTEAGA VILLAREAL**  
C.C. No. 37.000.753 de Ipiales.

Aceptamos,

  
**IVAN ALEJANDRO JACHO CH.**  
C.C. No. 87.718.080 de Ipiales  
T.P. No. 164-460 del C.S. de la J.

  
**OSCAR G. VILLA FUERTES.**  
C.C. No. 87.714.082 de Ipiales  
T.P. No. 122-483 del C.S. de la J.

---

Carrera 1 No. 11-38 Piso Tercero  
Tel. Cel. 3046794992 - 3163618816  
Email: [notificacionesjchlegalgroup@gmail.com](mailto:notificacionesjchlegalgroup@gmail.com) - [jvabogsociedad@hotmail.com](mailto:jvabogsociedad@hotmail.com)  
Ipiales-Nariño

**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO**  
Artículo 34 Decreto 2148 de 1983  
Ante El Notario Primero Del Circuito De Ipiates Compareció  
ROSA IMELDA STENKA LLOMECH  
QUIEN EXHIBIÓ LA C.C. NO 30000703  
EXPEDIDA EN IPÍATES  
Y DECLARÓ QUE LA FIRMA QUE APARECE EN EL PRESENTE  
DOCUMENTO ES SUYA Y QUE EL CONTENIDO DEL MISMO ES CIERTO  
Rosa Imelda Stenka Llomech  
Ante El Notario Primero Del Circuito De Ipiates  
**Mauricio Vela Graciano**  
El Notario Primero de Ipiates

