

Señores

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PASTO

E. S. D.

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE: KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA Y OTRA
DEMANDADO: COOPERATIVA ESPECIALIZADA SUPERTAXIS DEL SUR LTDA. Y OTROS
RADICACIÓN: 520013103004-2022-00171-00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor, vecino de la ciudad de Cali, Valle, identificado con Cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de Apoderado General de **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, tal y como se acredita con el certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali y la Escritura Pública No. 1910 del 04 julio de 2001 otorgada por la Notaría treinta y seis del círculo de Bogotá, que se adjuntan al presente escrito, procedo a contestar la Demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual incoada por señora **KARENN YIDSLEY MORA MONTILLA** en contra de **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.** y Otros, oponiéndome desde ya a la misma, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, en los siguientes términos:

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO PRIMERO: A mi procurada no le consta en forma alguna el motivo del fallecimiento del señor **JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D)** como quiera que entre mi procurada y él no media relación alguna más allá del presente trámite. En todo caso es preciso advertir que no obra al interior del plenario prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de la causa del fallecimiento del mentado. Que se pruebe.

AL HECHO SEGUNDO: En atención a que este hecho se compone de diversas aseveraciones realizadas por la parte demandante, procedo a pronunciarme de forma separada respecto a cada una de ellas:

- A mi procurada no le consta de forma directa la ocurrencia del accidente de tránsito referido por el extremo actor como quiera que no obra al interior del expediente Informe Policial de Accidente de Tránsito que soporte lo dicho por la activa de la acción.
- A mi procurada no le consta que para el 17 de febrero de 2020 el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) se transportara en calidad de pasajero al interior del vehículo de placa SAV-737. Que se pruebe.
- Es cierto que el vehículo de placa SAV-737 cuenta con las características técnicas referidas por el extremo actor y que el mismo fuese de propiedad de la señora ROSA IMELDA ARTEAGA VILLAREAL para el momento de ocurrencia del accidente de tránsito ocurrido el 17 de febrero de 2020, como consta en certificado de tradición del referido automotor.
- A mi procurada no le consta que para el 17 de febrero de 2020 el vehículo de placa SAV-737 estuviese afiliado o vinculado a la empresa COOPERATIVA ESPECIALIZADA SUPERTAXIS DEL SUR LTDA.

AL HECHO TERCERO: A mi procurada no le consta directamente cual fue la causa del accidente de tránsito acaecido el 17 de febrero de 2020, al respecto es preciso advertir que no obra al interior del expediente prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de la ocurrencia de tales hechos al tenor de lo referido por los demandantes. Que se pruebe.

AL HECHO “3.1.”: A mi procurada no le consta de forma directa la activación del material explosivo presuntamente transportado al interior del vehículo de placa SAV-737, siendo preciso advertir a esta Judicatura que la parte demandante en franca desatención a la carga procesal impuesta a partir del artículo 167 del Código General del Proceso no aportó prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de la ocurrencia de los hechos respecto a los cuales erige el presente trámite. Siendo preciso en todo caso señalar que tampoco se adosó junto con el plenario demandatorio elementos probatorios que permitan acreditar que el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) se hubiere desplazado al interior de tal automotor para dicha calenda. Que se pruebe.

AL HECHO “3.2.”: Este no se erige como un hecho en sentido estricto puesto que el mismo se compone de las interpretaciones subjetivas de los demandantes respecto a las obligaciones que

a su criterio se encontraba en cabeza de las codemandadas. Sin perjuicio de ello, se advierte que a mi procurada no le consta en forma directa ninguna de las aseveraciones vertidas al interior de este hecho como quiera que la misma no ostenta la guardia ni custodia del vehículo de placa SAV-737 para el momento de presunta ocurrencia de los hechos en que se soporta este trámite. Que se pruebe.

AL HECHO “3.3.”: Este no es un hecho en sentido estricto siendo que el mismo se refiere a las interpretaciones subjetivas de la parte demandante. En todo caso, es oportuno advertir que a mi procurada no le consta en forma directa la situación presuntamente *“negligente y omisiva”* adelantada por la sociedad COOPERATIVA ESPECIALIZADA SUPERTAXIS DEL SUR LTDA. Que se pruebe.

AL HECHO “3.4.”: Este no es un hecho en sentido estricto pues el mismo obedece a la interpretación subjetiva de la activa de la acción, constituyéndose como argumentos de conclusión precipitados por la parte demandante sin haberse surtido la etapa probatoria correspondiente, por tanto, en atención a su carácter de extemporáneos comedidamente solicito al Despacho desestimar el contenido de los mismos al violentar flagrantemente el debido a la defensa y debido proceso que asiste a mi procurada. Sin perjuicio de ello, me permito señalar que a mi procurada no le consta en forma alguna las subjetividades planteadas por el extremo actor. Que se pruebe.

AL HECHO CUARTO: Respecto a este hecho es preciso pronunciarme de forma aislada al siguiente tenor:

- Es cierto que para la fecha de ocurrencia del accidente de tránsito acaecido el 17 de febrero de 2020 el señor contaba con la edad referida por la activa de la acción, como se desprende el registro civil de nacimiento del señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D).
- A mi procurada no le consta en forma alguna que el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) se encontrara en lo que la parte demandante refiere era *“plena edad de auge profesional y productiva”*. Al respecto es preciso referir que, no obra al interior del expediente prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de que para el 17 de febrero de 2020 el mentado señor contara con un vínculo laboral vigente, siendo necesario advertir que si bien la parte demandante aportó diversos contratos de prestación de servicios los mismos estuvieron vigentes con antelación de 5, 2 y 3 años antes de la

presunta ocurrencia de los hechos en que se cimienta este trámite, de tal suerte, desde ya solicito a esta Judicatura desestimar el contenido de tales documentos y no otorgarles valor probatorio alguno.

AL HECHO QUINTO: Es cierto que el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) contrajo matrimonio el 18 de diciembre de 2015 con la demandante KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA, como se evidencia en el registro de matrimonio adosado al plenario.

AL HECHO “5.1.”: Es cierto que entre el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) y la señora demandante KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA procrearon a la menor SARA JULIANA POTOSI MORA, la cual contaba con la edad referida por la activa de la acción, como se evidencia del registro civil de nacimiento de la precitada infanta.

AL HECHO “5.2.”: A mi procurada no le consta en forma alguna que para el momento del fallecimiento del señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) el mismo tuviese una relación paterno filial con el menor SAMUEL FERNANDO POTOSI CABRERA, al respecto, no huelga advertir que al interior del expediente no obra prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de este hecho. Que se pruebe.

AL HECHO SEXTO: A mi procurada no le consta en forma alguna que la menor SARA JULIANA POTOSI MORA dependiera económicamente del señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D). Que se pruebe. Sin perjuicio de ello, es preciso advertir a esta Judicatura que de conformidad con el artículo 42 de la Constitución Política es obligación de ambos padres sostener a los hijos que sean menores o impedidos, de tal suerte, es claro presumir que los gastos de manutención de la precitada infanta se encontraban igualmente en cabeza de su progenitora, la señora KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA.

AL HECHO SÉPTIMO: A mi procurada no le constan las condiciones de salud y calidades profesionales del señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) como quiera que entre el mismo y mi procurada no media relación alguna más allá del presente trámite. Que se pruebe.

AL HECHO OCTAVO: No es cierto que el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) se desempeñara como médico especialista en pediatría desde el 2013 en el Hospital Infantil Los Ángeles, como docente de medicina en la Fundación Universitaria San Martín y como profesional independiente en consulta externa. Se aclara que de conformidad con la documentación adosada al plenario es claro cómo no el mentado señor no contaba con vínculo laboral vigente para el momento de acaecimiento del accidente de tránsito ocurrido el 17 de

febrero de 2020, basta con observar los contratos laborales a término fijo adosados al plenario a fin de dar cuenta de la realidad económica del señor, veamos:

- **Contrato de trabajo a término fijo a un año con el hospital infantil los ángeles del 08 de julio de 2013:**

CARGO:
MÉDICO ESPECIALISTA

FECHA DE INICIACIÓN:
8 de julio de 2013

FECHA DE TERMINACIÓN:
7 de julio de 2014

- **Prórroga No. 1 del contrato individual de trabajo a término fijo celebrado entre el hospital infantil los ángeles y José Fernando Potosí Castillo (Q.E.P.D):**

Entre los suscritos a saber **DORIS SARASTY DE ROSERO**, mayor de edad, vecina de San Juan de Pasto, identificada con la cédula de ciudadanía No 30.710.368 expedida en Pasto, actuando en calidad de Gerente General del **HOSPITAL INFANTIL LOS ANGELES** de esta ciudad, quien para los efectos del presente documento se denominará **EL EMPLEADOR**; y **JOSE FERNANDO POTOSI CASTILLO**, también mayor de edad identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 12753331, quien en adelante se llamará **EL TRABAJADOR**, de común acuerdo hemos decidido **PRORROGAR POR EL TERMINO DE UN AÑO EL CONTRATO A TERMINO FIJO** celebrado entre las partes. En consecuencia la presente prórroga va desde el **08 DE JULIO DE 2014 al 07 DE JULIO DE 2015**. Las demás estipulaciones se mantienen intactas. Para constancia se firma en San Juan de Pasto, a los 08 días del mes de julio de 2014.

- **Prórroga No. 2 del contrato individual de trabajo a término fijo celebrado entre el hospital infantil los ángeles y José Fernando Potosí Castillo (Q.E.P.D):**

Entre los suscritos a saber **DORIS SARASTY DE ROSERO**, mayor de edad, vecina de San Juan de Pasto, identificada con la cédula de ciudadanía No 30.710.368 expedida en Pasto, actuando en calidad de Gerente General del **HOSPITAL INFANTIL LOS ANGELES** de esta ciudad, quien para los efectos del presente documento se denominará **EL EMPLEADOR**; y **JOSE FERNANDO POTOSI CASTILLO**, también mayor de edad identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 12753331, quien en adelante se llamará **EL TRABAJADOR**, de común acuerdo hemos decidido **PRORROGAR EL CONTRATO A TERMINO FIJO** celebrado entre las partes desde el **08 DE JULIO DE 2015 al 07 DE JULIO DE 2016**. Las demás estipulaciones se mantienen intactas. Para constancia se firma en San Juan de Pasto, a los 08 días del mes de julio de 2015.

- Otrosí al contrato de trabajo a término fijo suscrito entre el hospital infantil los ángeles y José Fernando Potosí Castillo (Q.E.P.D):

PRIMERO: Teniendo en cuenta que la vigencia inicial del contrato a término fijo está establecida el 08 de julio de 2013 al 07 de julio de 2014, se proroga el contrato a término fijo, desde el **08 DE JULIO DE 2016 al 07 DE JULIO DE 2017. SEGUNDO:** De la misma manera, las partes acuerdan suprimir los parágrafos primero y segundo de la

- Contrato de trabajo a término fijo a un año con el hospital infantil los ángeles del 08 de julio de 2017:

CARGO:
MEDICO ESPECIALISTA PEDIATRA

LUGAR DE DESEMPEÑO DE LABORES:
HOSPITAL INFANTIL LOS ANGELES DE PASTO

FECHA DE INICIACIÓN:
08 JULIO 2017

FECHA DE TERMINACIÓN:
07 JULIO 2018

- Contrato de trabajo a término fijo para docentes para periodos académicos suscrito con la Universidad San Martín el 12 de febrero de 2018:

NOMBRE DEL TRABAJADOR:	POTOSI CASTILLO JOSE FERNANDO
NACIONALIDAD:	COLOMBIANA
FACULTAD:	MEDICINA
CARGO:	DOCENTE MEDIO TIEMPO
CATEGORÍA:	3
ASIGNACIÓN MENSUAL:	\$ 1963992
LUGAR DONDE DESEMPEÑA LABORES:	PASTO
FECHA DE INICIACIÓN:	12 DE FEBRERO DE 2018
FECHA DE TERMINACIÓN:	30 DE JUNIO DE 2018

- Contrato de trabajo a término fijo para docentes para periodos académicos suscrito con la Universidad San Martín el 27 de abril de 2015:

**CONTRATO DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO PARA DOCENTES
POR PERIODOS ACADÉMICOS**

NOMBRE DEL TRABAJADOR:	POTOSI CASTILLO JOSE FERNANDO
NACIONALIDAD:	COLOMBIANA
DEPENDENCIA:	FACULTAD DE MEDICINA
CARGO:	DOCENTE MEDIO TIEMPO
CATEGORÍA:	3
ASIGNACIÓN MENSUAL:	\$ 1835507
LUGAR DONDE DESEMPEÑA LABORES:	PASTO
FECHA DE INICIACIÓN:	27 DE ABRIL DE 2015
FECHA DE TERMINACIÓN:	28 DE AGOSTO DE 2015

- Contrato de trabajo a término fijo para docentes para periodos académicos suscrito con la Universidad San Martín el 08 de febrero de 2016:

**CONTRATO DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO PARA DOCENTES
POR PERIODOS ACADEMICOS**

NOMBRE DEL TRABAJADOR:	POTOSI CASTILLO JOSE FERNANDO ✓
NACIONALIDAD:	COLOMBIANA
FACULTAD:	MEDICINA
CARGO:	DOCENTE MEDIO TIEMPO ✓
CATEGORÍA:	3
ASIGNACIÓN MENSUAL:	\$ 1963992
LUGAR DONDE DESEMPEÑA LABORES:	PASTO
FECHA DE INICIACIÓN:	08 DE FEBRERO DE 2016 ✓
FECHA DE TERMINACIÓN:	22 DE JUNIO DE 2018 ✓




- Contrato de trabajo a término fijo para docentes para periodos académicos suscrito con la Universidad San Martín el 08 de febrero de 2016:

**CONTRATO DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO PARA DOCENTES
POR PERIODOS ACADEMICOS**

NOMBRE DEL TRABAJADOR:	POTOSI CASTILLO JOSE FERNANDO
NACIONALIDAD:	COLOMBIANA
FACULTAD:	MEDICINA
CARGO:	DOCENTE HORA CATEDRA
CATEGORÍA:	3
ASIGNACIÓN MENSUAL:	\$ 1294272 ✓
LUGAR DONDE DESEMPEÑA LABORES:	PASTO ✓
FECHA DE INICIACIÓN:	01 DE AGOSTO DE 2016 ✓
FECHA DE TERMINACIÓN:	03 DE DICIEMBRE DE 2016 ✓

Así pues, es claro como para el 17 de febrero de 2020 fecha de presunta ocurrencia de los hechos sobre los que se cimienta este trámite el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) no contaba con vínculo laboral vigente. Adicionalmente, es preciso advertir que las declaraciones de renta aportados por los demandantes no gozan con la virtualidad necesaria a fin de acreditar los ingresos presuntamente percibidos por el referido señor como quiera que las mismas corresponden a los años gravables 2015, 2016 2017 y 2018, tal como se conta en las siguientes imágenes tomadas del libelo gestor:

- Declaración de renta para el año gravable 2015:

		Declaración de Renta y Complementarios Personas Naturales y Asimiladas No Obligadas a llevar Contabilidad		PRIVADA		210 ¹²⁹	
1. Año 2015 Espacio reservado para la DIAN				4. Número de formulario 2111614555175			
				 (415)7707212489984(8020) 0002111614555175			
5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 7 5 3 3 3 1		6. DV 8		7. Primer apellido POTOSI		8. Segundo apellido CASTILLO	
				9. Primer nombre JOSE		10. Otros nombres FERNANDO	
						12. Cod. Dirección seccional 1 4	

- Declaración de renta para el año gravable 2016:

		Declaración de Renta y Complementarios Personas Naturales y Asimiladas No Obligadas a llevar Contabilidad		PRIVADA		210 ¹³⁹	
1. Año 2016 Espacio reservado para la DIAN				4. Número de formulario 2111633229151			
				 (415)7707212489984(8020) 0002111633229151			
5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 7 5 3 3 3 1		6. DV 8		7. Primer apellido POTOSI		8. Segundo apellido CASTILLO	
				9. Primer nombre JOSE		10. Otros nombres FERNANDO	
						12. Cod. Dirección seccional 1 4	
24. Actividad económica 8 6 2 1				Si es una corrección indique: 25. Cód. 26. No. Formulario anterior			

- Declaración de renta para el año gravable 2017:

		Declaración de Renta y Complementario Personas Naturales y Asimiladas de Residentes y Sucesiones Ilíquidas de Causantes Residentes		PRIVADA		210 ¹³⁹	
1. Año 2017 Espacio reservado para la DIAN				4. Número de formulario 2113623618776			
				 (415)7707212489984(8020) 0002113623618776			
5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 7 5 3 3 3 1		6. DV 8		7. Primer apellido POTOSI		8. Segundo apellido CASTILLO	
				9. Primer nombre JOSE		10. Otros nombres FERNANDO	
						12. Cod. Dirección seccional 1 4	
24. Actividad económica 0 0 1 0				Si es una corrección indique: 25. Cód. 26. No. Formulario anterior			
				27. Presión año gravable 2018 (Marque "X") <input type="checkbox"/> 28. Si es beneficiario de un convenio para evitar la doble tributación (Marque "X") <input type="checkbox"/>			

- Declaración de renta para el año gravable 2018:

		Declaración de Renta y Complementario Personas Naturales y Asimiladas de Residentes y Sucesiones Ilíquidas de Causantes Residentes		PRIVADA		210 ¹³⁷	
1. Año 2018 Espacio reservado para la DIAN				4. Número de formulario 2114611926481			
				 (415)7707212489984(8020) 0002114611926481			
5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 7 5 3 3 3 1		6. DV 8		7. Primer apellido POTOSI		8. Segundo apellido CASTILLO	
				9. Primer nombre JOSE		10. Otros nombres FERNANDO	
						12. Cod. Dirección seccional 1 4	

AL HECHO NOVENO: A mi procurada no le consta en forma alguna como era el comportamiento del señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) al interior del fuero de su hogar, ni la distribución de los ingresos que el mismo presuntamente realizaba. Que se pruebe.

AL HECHO “11.1.”: A mi procurada no le consta que la menor SARA JULIANA POTOSÍ MORA sea estudiante del Colegio Champagnat de la Ciudad de Pasto, ni que la subsistencia económica de la misma deviniera en su totalidad y de forma exclusiva de su padre, ello escapa del conocimiento que mi procurada en su calidad de compañía aseguradora pueda tener al respecto. Que se pruebe.

En todo caso, es preciso señalar que el constituyente señaló en el artículo 42 de la Carta Política que:

“La pareja tiene derecho a decidir libre y responsablemente el número de sus hijos, y deberá sostenerlos y educarlos mientras sean menores o impedidos” (Énfasis propio)

Luego, es claro como la manutención y subsistencia económica de la menor SARA JULIANA POTOSÍ MORA reposa de antaño en cabeza de su madre, la demandante KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA.

AL HECHO DÉCIMO: Este no es un hecho sino una apreciación subjetiva de la parte demandante respecto al dolor de la pérdida de un familiar o un ser querido el cual se esgrime como una interpretación subjetiva de la parte demandante la cual corresponde a su fuero interior y en tal virtud no es oponible a mi procurada. Que se pruebe.

AL HECHO ONCE: Este no es un hecho sino una apreciación subjetiva de la parte demandante respecto a la presunta alteración de las condiciones de la vida cotidiana, familiar y social presuntamente padecida por los demandantes, sin embargo, la parte actora refiere de forma genérica en que consiste este daño, escapando del conocimiento de mi procurada como el mismo presuntamente se ha materializado en la vida de las demandantes. Que se pruebe.

AL HECHO DOCE: En atención a que este hecho se compone de diversas manifestaciones procedo a pronunciarme respecto a ellas del siguiente modo:

- No es cierto que actualmente se adelante ante la Fiscalía 07 local de Virá – Seccional de Cauca proceso penal en relación a un homicidio culposo, como quiera que de conformidad con la siguiente imagen tomada del sistema e consulta de la Fiscalía General

de la Nación tal proceso se encuentra inactivo al haber precluido la acción, es decir, al haber operado la extinción de la acción penal por muerte del indiciado o imputado:

**Consulta de casos registrados en la base de datos del Sistema Penal Oral
Acusatorio - SPOA**

Caso Noticia No: 198076000637202000111	
Despacho	FISCALIA 07 LOCAL
Unidad	UNIDAD DE VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL - DELITOS DOLOSOS
Seccional	DIRECCIÓN SECCIONAL DE CAUCA
Fecha de asignación	18-FEB-20
Dirección del Despacho	CALLE 8 10 1
Teléfono del Despacho	3217191334
Departamento	CAUCA
Municipio	POPAYÁN
Estado caso	INACTIVO - Motivo: Preclusión (ejecutoriada) - extinción de la acción penal por muerte del indiciado o imputado
Fecha de consulta 12/08/2022 19:58:39	

- A mi procurada no le consta en forma alguna que al interior de tal proceso se hubiere realizado inspección técnica al cuerpo del señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D), como quiera que no obra al interior del expediente prueba siquiera sumaria que de cuenta de tal afirmación. Que se pruebe.

AL HECHO TRECE: A mi procurada no le consta de forma directa que el vehículo de placa SAV-737 con las características referidas en el libelo gestor se encontrara vinculado a la empresa COOPERATIVA ESPECIALIZADA SUPERTAXIS DEL SUR LTDA. Que se pruebe.

AL HECHO CATORCE: Sólo es cierto en relación a la existencia de las pólizas, no obstante, es preciso advertir que las mismas no podrán ser afectadas al interior de este trámite como quiera que en atención a la calidad de pasajero que la activa de la acción alega ostentaba el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D), la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual No. 1000317 no brinda cobertura, pues en la misma expresamente se convino que se encuentran excluidos de la misma las lesiones o muerte ocasionadas a pasajeros del vehículo automotor.

A su vez, debe ser claro para el Despacho que la existencia de una póliza no implica que de manera automática se genere obligación de pago a cargo de la misma, pues la existencia de un contrato de seguros no implica *per se* el surgimiento de obligación indemnizatoria en cabeza de mi representada, para ello se debe cumplir en primer lugar, con la acreditación del hecho dañino

en cabeza del asegurado, elemento este que no se haya acreditado al interior de este trámite, como quiera que siquiera se haya acreditada la ocurrencia del accidente de tránsito acaecido el 17 de febrero de 2020, en segundo lugar, que se encuentre probada la estructuración de la Responsabilidad Civil durante la vigencia de la póliza y, en tercer lugar, que no se configure ninguna exclusión o causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro, como la que se haya acreditada, según el relato de la activa de la acción, de conformidad con la cláusula cuarta del contrato de seguro instrumentalizado en la póliza de responsabilidad civil contractual No. 1000141, veamos:

CLÁUSULA 4. - EXCLUSIONES

EL PRESENTE CONTRATO NO CUBRE RECLAMACIONES PROVENIENTES DE RESPONSABILIDADES POR:

E) LOS QUE TUVIESEN ORIGEN O FUERAN UNA CONSECUENCIA DIRECTA O INDIRECTA DE GUERRA, GUERRA CIVIL, CONFLICTOS ARMADOS, SUBLEVACIÓN, REBELIÓN, SEDICIÓN, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS, MOTÍN, HUELGA, DESORDEN POPULAR, TERRORISMO Y OTROS HECHOS QUE ALTEREN LA SEGURIDAD INTERIOR DEL ESTADO O EL ORDEN PÚBLICO.

Así pues, de conformidad con el relato de la parte actora, el accidente de tránsito ocurrido el 17 de febrero de 2020 se debió a la explosión de material explosivo transportado de forma irregular, luego, es claro que tales actos se constituyen como una alteración a la seguridad del estado o el orden público configurándose así una causal de exclusión del contrato de seguro.

AL HECHO QUINCE: No es cierto como está redactado. Si bien las partes cuentan con interés real y material en los resultados del presente trámite como quiera que por un lado la activa formuló pretensiones indemnizatorias y la pasiva a su vez se ve avocada al trámite en atención a la relación jurídica sustancial que cada una de las personas que la integran ostentaban respecto al vehículo de placa SAV-737, al encontrarse el expediente huérfano de elementos probatorios que hagan viable la prosperidad de las pretensiones de los demandantes, no es posible que las codemandadas deban responder por pretensiones indemnizatorias esgrimidas en la presente acción.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

FRENTE A LA PRETENSIÓN PRIMERA: Me opongo rotunda y enfáticamente a que prospere esta pretensión declarativa formulada por la parte actora en contra de la COOPERATIVA ESPECIALIZADA SUPERTAXIS DEL SUR LTDA. y de la señora ROSA IMELDA ARTEAGA VILLAREAL, por cuanto no logró probarse que se reunieran los elementos que estructuran la responsabilidad civil contractual, es decir, i) la existencia del contrato de transporte terrestre, ii) el incumplimiento imputable al transportador, iii) el daño y iv) la relación de causalidad entre dicho daño y la culpa contractual. En tal virtud me permito resaltar que:

- No se haya acreditado que entre el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) y la empresa de transporte haya mediado una relación contractual al momento en que se presentó el supuesto incidente objeto de reclamo judicial, para que se pueda soportar lo afirmado respecto a que el demandante se desplazaba en calidad de pasajero del vehículo de placa SAV-737, pues el extremo activo poco o nulo esfuerzo hace por acreditar la concurrencia de los elementos esenciales del contrato de transporte que presuntamente los vinculó.
- No obra al interior del expediente prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de que, para el 17 de febrero de 2020, se estuviera transportando al interior del vehículo de placa SAV-737 material explosivo por parte de alguno de sus pasajeros o si dicho material explotó en el lugar por donde se desplazaba el vehículo.
- Finalmente, de acuerdo a las pruebas que obran en el expediente, es posible concluir que se encontraría configurado el HECHO ÚNICO EXCLUSIVO Y DETERMINANTE DE UN TERCERO, causal que exonera de responsabilidad al extremo pasivo de este trámite, por cuanto el suceso del 17 de febrero de 2020, ocurrió a causa de un atentado terrorista que alteró la seguridad.

FRENTE A LA PRETENSIÓN SEGUNDA: En atención a que esta pretensión condenatoria es consecuencia de la anterior, la cual como se señaló se encuentra avocada a su fracaso, en efecto debe soportar la misma suerte de aquella. Sin perjuicio de ello, procedo a oponerme de manera específica respecto a cada una de las modalidades de perjuicios pretendidas de conformidad con los siguientes:

FRENTE A LOS PERJUICIOS MATERIALES 2.1.:

A los perjuicios A y B: Me opongo al reconocimiento de rubro alguno en favor de la señora KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA como quiera que no obran al interior del expediente prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de que la demandante dependía económicamente del señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D), siendo en todo caso preciso señalar que la parte demandante se limita a solicitar sendas cifras indemnizatorias en favor de la demandante, sin justificar o tan siquiera indicar los parámetros tenidos en consideración para la estimación de este perjuicio.

A los perjuicios C y D: Me opongo al reconocimiento de estos perjuicios en favor de la menor SARA JULIANA POTOSI MORA como quiera que, de conformidad con el artículo 42 de la Constitución Política es claro como la obligación de sostener a los hijos menores radica en cabeza de ambos padres, no siendo de recibo la forma en que la señora KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA pretende desligarse de sus obligaciones paterno filiales con la infanta demandante.

FRENTE A LOS PERJUICIOS MORALES 2.2.:

A los perjuicios A y B: Me opongo al reconocimiento de este perjuicio en favor de los demandantes, como quiera que no obran al interior del plenario elementos materiales probatorios que permitan determinar en forma alguna la responsabilidad que pretende endilgar la activa de la acción siendo preciso señalar que, en todo caso, los valores solicitados como indemnización por concepto de perjuicios morales, exceden los valores tasados y adjudicados por la Corte Suprema de Justicia en distintos pronunciamientos en lo que se han presentado casos de muerte, *“Bajo ese contexto, la tasación realizada por esta Corte en algunos eventos donde se ha reclamado indemnización del perjuicio moral para los padres, hijos y esposo(a) o compañero(a) permanente de la persona fallecida o víctima directa del menoscabo, se ha establecido regularmente en \$60.000.000., lo cual implica prima facie que dicha cuantía podrá ser guía para su determinación”*¹. En atención a los argumentos expuestos la pretensión de reconocimiento de perjuicios morales en cabeza de las demandantes se encuentra totalmente alejada de los criterios normativos y jurisprudenciales que se han sostenido durante años.

¹ Corte Suprema de Justicia. Sentencias SC15996-2016 y SC9193-2017.

FRENTE A LOS PERJUICIOS DE DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN 2.3.:

A los perjuicios A y B: Me opongo al reconocimiento de este perjuicio en favor de la activa de la acción como quiera que no obran al interior del expediente elementos probatorios que permitan acreditar que la causa del accidente acaecido el 17 de febrero de 2020 devino del proceso de conducción del vehículo de placa SAV-737.

Asimismo, la alta corte ha manifestado que el único legitimado para solicitar su indemnización es la víctima directa:

*b) Daño a la vida de relación: **Este rubro se concede únicamente a la víctima directa** del menoscabo a la integridad psicofísica como medida de compensación por la pérdida del bien superior a la salud, que le impedirá tener una vida de relación en condiciones normales².*

Ante este panorama, es evidente que se realiza en la demanda, respecto del reconocimiento del daño a la vida en relación a favor de la menor SARA JULIANA POTOSI MORA y la señora KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA, pues se solicita por personas que no tienen legitimidad alguna para reclamar la indemnización del referido perjuicio.

FRENTE A LA PRETENSIÓN TERCERA: Me opongo de manera rotunda a esta pretensión del extremo activo. Debo reiterar que, en el presente caso, no podrá condenarse a la aseguradora al pago de ninguna suma de dinero, debido a que, en el caso de marras, conforme a las pruebas que obran en el expediente, el hecho se presentó por un atentado terrorista, y, por lo tanto, se hallaría configurada la siguiente EXCLUSIÓN de cobertura, que se encuentra consignada en la Cláusula 4 de las Condiciones de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Contractual No. 1000141:

² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 28 de junio de 2017. Radicación nº 11001-31-03-039-2011-00108-01. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

CLÁUSULA 4. - EXCLUSIONES

EL PRESENTE CONTRATO NO CUBRE RECLAMACIONES PROVENIENTES DE RESPONSABILIDADES POR:

E) LOS QUE TUVIESEN ORIGEN O FUERAN UNA CONSECUENCIA DIRECTA O INDIRECTA DE GUERRA, GUERRA CIVIL, CONFLICTOS ARMADOS, SUBLEVACIÓN, REBELIÓN, SEDICIÓN, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS, MOTÍN, HUELGA, DESORDEN POPULAR, TERRORISMO Y OTROS HECHOS QUE ALTEREN LA SEGURIDAD INTERIOR DEL ESTADO O EL ORDEN PÚBLICO.

Así las cosas, es claro que mi representada se encuentra EXONERADA de cualquier tipo de responsabilidad que se le pretenda atribuir por los hechos relacionados en la presente demanda, pues la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente i) se realiza el riesgo amparado en la póliza y ii) no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales; y tal como se encuentra documentado en este caso se encontraría configurada UNA EXCLUSIÓN pactada de manera convencional por las partes.

En similar sentido, es necesario reiterar que en atención a la calidad de pasajero que la activa de la acción alega ostentaba el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D), la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual No. 1000317 no podrá operar, como quiera que la misma no brinda cobertura respecto a pasajeros del vehículo automotor.

Sin perjuicio de lo expuesto, teniendo en cuenta los intereses que solicita la parte actora desde el mes siguiente a la fecha de notificación del auto admisorio de la demanda, debo indicar que los mismos son completamente improcedentes, no solo por existir pruebas suficientes que comprueban la configuración de una causa extraña y de la exclusión convencionalmente pactada, sino también porque mediante sentencia reciente del 26 de mayo de 2021³, la Corte Suprema de Justicia aclaró que la demostración del siniestro y de la cuantía de la pérdida, puede ser resultado de la actividad probatoria que se suscite en el curso del proceso, por lo cual, los intereses deben fijarse es a partir de la ejecutoria de la sentencia, momento en el cual, se puede realizar la liquidación cierta del perjuicio padecido.

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Bogotá D.C., 26 de mayo de 2021, M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.

A LA PRETENSIÓN CUARTA: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión y, por el contrario, solicito de manera respetuosa al despacho que condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con el Art. 206 de la Ley 1564 de 2012, procedo de manera respetuosa presentar **OBJECCIÓN** frente a la liquidación de perjuicios realizados por la parte actora, la cual fundamentamos en la inexactitud, excesiva y errada forma de tasarlos. De entrada, debe ser claro para el Despacho que cualquier condena por concepto de indemnización de perjuicios resultaría improcedente, en razón a que no existe fundamento fáctico ni jurídico que permita endilgar responsabilidad a la parte demandada en el presente caso. Ahora bien, en el remoto escenario en que el Despacho llegare a atribuir responsabilidad indemnizatoria alguna a mi representada por los supuestos daños padecidos por los demandantes, debe tenerse en cuenta que la estimación de los perjuicios es absolutamente infundada.

Al respecto, lo primero sea advertir que no obra al interior del plenario prueba siquiera sumaria que de cuenta de los ingresos que el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D), presuntamente recibía por concepto de sus servicios como profesional de la salud, pues como se señaló con antelación la documentación adosada al plenario es de vieja data en relación al accidente de tránsito que nos convoca en esta diligencia, sin que medie certificado laboral o declaración de renta en relación a los ingresos presuntamente percibidos por el referido señor con antelación a los hechos objeto de debate.

Respecto al lucro cesante en favor de la menor SARA JULIANA POTOSI MORA y la señora KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA: La estimación de este perjuicio adolece de sendas falencias como quiera que el mismo se realiza con base en un ingreso mensual no acreditado, el cual se esgrime como un supuesto ficticio de la parte demandante sin asidero probatorio al interior de este trámite, pues, como se señaló con antelación no obra al interior el expediente prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de los ingresos presuntamente percibidos por el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D), en tal virtud, al haberse estimado como ingreso mensual para la determinación de la renta actualizada un valor no acreditado y diferente del salario mínimo mensual legal vigente, consecuentemente toda la operación aritmética resulta errada y alejada de la realidad.

Al respecto, es preciso señalar que, de conformidad con los contratos laborales y declaraciones de renta aportadas al plenario demandatorio es claro como para el 17 de febrero de 2020 fecha de ocurrencia de los hechos sobre los que se cimienta este trámite el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) no contaba con vínculo laboral vigente, pues respecto a los contratos, ninguno se encontraba vigente para el momento de ocurrencia del accidente y en relación a las declaraciones de renta las mismas corresponden a los años gravables 2015, 2016 2017 y 2018.

Respecto a los daños extrapatrimoniales: Cómo quiera que estas topologías de perjuicios no hacen parte de aquellos susceptibles de ser estimados objetivamente, en atención a la subjetividad a la cual los mismos se encuentran aparejados no es procedente realizar pronunciamiento en relación a los mismos. Al respecto, es importante recordar que el artículo 206 del Código General del Proceso únicamente contempla que el juramento estimatorio respecto a la indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, sin referir en ningún aparte la necesidad y/o oportunidad de realizar una estimación objetiva de los perjuicios de tipo extrapatrimonial y/o tipo inmaterial.

EXCEPCIONES DE FONDO

En primer lugar, es preciso poner en conocimiento del Honorable Juez que la defensa se abordará con la formulación de medios exceptivos divididos en dos grupos. Por un lado, se formularán las excepciones relacionadas con los medios de defensa propuestos con ocasiones al accidente de tránsito propiamente dicho y posteriormente, se abordarán los medios exceptivos que guardan profunda relación con el contrato de seguro. Por lo anterior, se formularán las siguientes excepciones:

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA INEXISTENTE RESPONSABILIDAD DERIVADA DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO OCURRIDO EL 17 DE FEBRERO DE 2020

A. HECHO DE UN TERCERO COMO CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD

Se propone esta excepción, ya que a partir de las pruebas que obran en el expediente, es posible concluir que se encontraría configurado el **HECHO ÚNICO EXCLUSIVO Y DETERMINANTE DE UN TERCERO**, causal que exonera de responsabilidad al extremo, como quiera que los hechos acaecidos el 17 de febrero de 2020 devinieron de acciones terroristas, o cuando menos de un

evento respecto al cual no es posible dar cuenta de que haya intervenido la voluntad de la pasiva de la acción.

Al respecto, es importante rememorar que el hecho de un tercero como causal de exoneración consiste en la intervención exclusiva de un agente jurídicamente ajeno al demandado, en la producción de un daño, y para que el hecho de un tercero tenga poder exoneratorio, dicha conducta debe reunir las mismas características de imprevisibilidad e irrestibilidad que se requieren para la fuerza mayor. Asimismo, la intervención del tercero debe ser esencial para la producción del perjuicio. La Corte Suprema de Justicia ha establecido a través de su jurisprudencia, cuáles son los elementos determinantes para la configuración del hecho de un tercero:

*(...) puede sostenerse entonces que aquellas condiciones de las que depende que a la intervención de un tercero puedan imprimírsele los alcances plenamente liberatorios (...) son los siguientes: a) **Debe tratarse antes que nada del hecho de una persona por cuyo obrar no sea responsable reflejo el agente presunto**, vale decir que dicho obrar sea completamente externo a la esfera jurídica de este último; b) **También es requisito indispensable que el hecho fuente del perjuicio no haya podido ser previsto o evitado por el demandado**, ya que si era evitable y no se tomaron, por imprudencia o descuido, las medidas convenientes para evitar el riesgo de su ocurrencia, la imputabilidad a ese demandado es indiscutible, lo que en otros términos quiere significar que cuando alguien, por ejemplo, es convocado para que comparezca a juicio en estado de culpabilidad presunta por el ejercicio de una actividad peligrosa, y dentro de ese contexto logra acreditar que en la producción del daño tuvo injerencia causal un elemento extraño puesto de manifiesto en la conducta de un tercero, no hay exoneración posible mientras no suministre prueba concluyente de ausencia de culpa de su parte en el manejo de la actividad; c) **Por último, el hecho del tercero tiene que ser causa exclusiva del daño**, aspecto obvio acerca del cual no es necesario recabar de nuevo sino para indicar, tan sólo, que es únicamente cuando media este supuesto que corresponde poner por entero el resarcimiento a la cuenta del tercero y no del ofensor presunto, habida consideración que si por fuerza de los hechos la culpa de los dos ha de catalogarse como concurrente y por lo tanto, frente a la víctima, lo que en verdad hay son varios coautores que a ella le son extraños, esos coautores, por lo común, están obligados a cubrir la indemnización en*

*concepto de deudores solidarios que por mandato de la ley lo son de la totalidad de su importe, postulado éste consagrado por el artículo 2344 del Código Civil (...)*⁴

Así pues, es claro como en el presente caso concurren los presupuestos que configuran el **HECHO DE UN TERCERO** como causal que debe exonerar de toda responsabilidad a los demandados, comoquiera que lo ocurrido se trató de un hecho irresistible e imprevisible para el conductor del vehículo de placas SAV-737; Igualmente, la conducta desplegada por el tercero malintencionado que uso los explosivos es tanto la causa del daño, como la raíz determinante del mismo⁵, pues al hacer el análisis de causalidad, es posible dar por hecho que si el tercero no hubiera realizado la activación del material explosivo, el vehículo, muy probablemente, habría terminado su trayecto y dejado a sus pasajeros en el destino sanos y salvos; y por último, es claro que el causante directo del daño es un tercero ajeno a mi representada y a los otros demandados, pues, se trata de un agente extraño por el que estos no tienen el deber legal o contractual de responder, como explico a continuación:

*“Por otra parte, en relación con la causal de exoneración consistente en el hecho de un tercero, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que **la misma se configura siempre y cuando se demuestre que la circunstancia extraña es completamente ajena al servicio y que este último no se encuentra vinculado en manera alguna con la actuación de aquél**”*⁶

Así las cosas, se concluye que a los demandados no le asiste obligación indemnizatoria alguna, por cuanto al conductor del vehículo de placas SAV-737, no le es atribuible la producción del daño y, lo que se vislumbra en este caso es que la causa del daño tuvo como origen en el HECHO DE UN TERCERO.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

B. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

De los elementos probatorios arrimados al interior del presente trámite es clara la falta de legitimación en la causa por pasiva, como quiera que la responsabilidad en la comisión del accidente de tránsito ocurrido el 17 de febrero de 2020 devino de manera única y exclusiva de los actos de un tercero, de tal suerte, es clara la ausencia de responsabilidad de los asegurados por mi procurada y por tanto, siguiendo las lineamientos jurisprudenciales de la Corte Suprema

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala Cas. Civ. Sentencia rad. 3446, de 08 de octubre de 1992.

⁵ Corte Suprema de Justicia, Sala Cas. Civ. Sentencia SC665-2019, de 07 de marzo de 2019

⁶ Matilde Zavala de González, Actuaciones por daños. Editorial Hammurabi, Buenos Aires, p. 172

de Justicia en concordancia con el artículo 1131 del Código de Comercio es clara la ausencia de interés sustancial en la sentencia de mérito de la parte demandada.

Es necesario resaltar que las partes al interior de un proceso deben contar con legitimación en la causa, tanto por activa, como por pasiva, es decir que en palabras de la Corte Suprema de Justicia las partes deben tener un interés real en la contingencia objeto de debate, sin embargo, del libelo probatorio se logra extractar que no existe legitimación en la causa por ninguno de los extremos procesales.

La Corte Suprema de Justicia ha resaltado que la legitimación en la causa se refiere al interés sustancial en la sentencia de mérito sobre las peticiones del libelo que inicia el proceso, y reclama que *el demandante tenga un interés subjetivo o particular, concreto y actual en las peticiones que formula en la demanda, esto es, en la pretensión incoada, y que el demandado tenga uno igual en contradecir esa pretensión*⁷.

En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado igualmente respecto a la legitimación en la causa por pasiva, es decir la que asiste al demandado, aduciendo que:

*“Esa no es la situación del demandado, a quien, aunque puede asistirle interés para obrar en la medida que su móvil para intervenir en el proceso sea el de evitar el perjuicio que para él derivaría de la declaración o condena pretendida por su contraparte, es posible que no esté legitimado en la causa, porque no es la persona obligada a responder por los hechos aducidos en la demanda”.*⁸ (Subrayado fuera de texto).

Es importante señalar que el artículo 1133 contempla la manera de ejercer la acción directa contra el asegurador reseñando que:

“En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador.” (Subrayado fuera de texto).

En este punto, es necesario señalar que uno de los presupuestos para que la aseguradora pueda responder por los perjuicios ocasionados es que se demuestre y consecuentemente se declare a través de Sentencia ejecutoriada que la responsabilidad se encuentra en cabeza del asegurado, sin embargo, de conformidad con la documentación que milita al interior del expediente es posible

⁷ Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC 16279-2016. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

⁸ Ibidem Pág.19.

afirmar que la responsabilidad en la comisión del accidente de tránsito ocurrido el 17 de febrero de 2020 devino del hecho de un tercero, siendo clara la ausencia de responsabilidad de los asegurados por mi procurada y por tanto, siguiendo las lineamientos jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia es claro como SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. no es la persona obligada a responder por los hechos aducidos en la demanda.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

C. TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES PRETENDIDOS POR LAS DEMANDANTES

La activa de la acción no ha acreditado el presunto perjuicio por concepto de daño patrimonial como quiera que se pretende una cuantiosa indemnización sin hallarse acreditados los ingresos que el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) presuntamente percibía para el momento de ocurrencia de los hechos, siendo preciso advertir que si bien se aportaron contratos laborales y declaraciones de renta estos documentos datan del año 2018 hacia atrás, por lo que los mismos carecen de virtualidad a fin de acreditar el perjuicio presuntamente ocasionado.

La Corte Suprema de Justicia en lo que respecta a los perjuicios patrimoniales ha definido el lucro cesante de la siguiente manera:

*El lucro cesante, jurídicamente considerado en relación con la responsabilidad extracontractual, **es entonces la privación cierta de una ganancia esperada en razón de la ocurrencia del hecho lesivo, o, en palabras de la Corte, “está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirán luego, con el mismo fundamento de hecho”***⁹. (Negrita y subrayado fuera del texto original)

Se evidencia entonces que la indemnización por lucro cesante tiene lugar cuando a la víctima se le ha reportado una pérdida económica **cierta**, en razón a la ocurrencia del hecho dañino. Sin embargo, no existe al interior de este proceso una prueba fehaciente en relación a los ingresos que el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) presuntamente percibía como contraprestación económica por el desarrollo de una actividad laboral. Al respecto es importante resaltar que, de conformidad con la documentación adosada al plenario es claro cómo no el mentado señor no contaba con vínculo laboral vigente para el momento de ocurrencia del

⁹ Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 31 de agosto de 2015. Radicación: 2026-514. M.P: Fernando Giraldo Gutiérrez.

accidente de tránsito ocurrido el 17 de febrero de 2020, basta con observar los contratos laborales a término fijo adosados al plenario a fin de dar cuenta de la realidad económica del señor, veamos:

- **Contrato de trabajo a término fijo a un año con el hospital infantil los ángeles del 08 de julio de 2013:**

CARGO:
MEDICO ESPECIALISTA

FECHA DE INICIACIÓN:
8 de julio de 2013

FECHA DE TERMINACIÓN:
7 de julio de 2014

- **Prorroga No. 1 del contrato individual de trabajo a término fijo celebrado entre el hospital infantil los ángeles y José Fernando Potosí Castillo (Q.E.P.D):**

Entre los suscritos a saber **DORIS SARASTY DE ROSERO**, mayor de edad, vecina de San Juan de Pasto, identificada con la cédula de ciudadanía No 30.710.368 expedida en Pasto, actuando en calidad de Gerente General del **HOSPITAL INFANTIL LOS ANGELES** de esta ciudad, quien para los efectos del presente documento se denominará **EL EMPLEADOR**; y **JOSE FERNANDO POTOSI CASTILLO**, también mayor de edad identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 12753331, quien en adelante se llamará **EL TRABAJADOR**, de común acuerdo hemos decidido **PRORROGAR POR EL TERMINO DE UN AÑO EL CONTRATO A TERMINO FIJO** celebrado entre las partes. En consecuencia la presente prórroga va desde el **08 DE JULIO DE 2014** al **07 DE JULIO DE 2015**. Las demás estipulaciones se mantienen intactas. Para constancia se firma en San Juan de Pasto, a los 08 días del mes de julio de 2014.

- **Prórroga No. 2 del contrato individual de trabajo a término fijo celebrado entre el hospital infantil los ángeles y José Fernando Potosí Castillo (Q.E.P.D):**

Entre los suscritos a saber **DORIS SARASTY DE ROSERO**, mayor de edad, vecina de San Juan de Pasto, identificada con la cédula de ciudadanía No 30.710.368 expedida en Pasto, actuando en calidad de Gerente General del **HOSPITAL INFANTIL LOS ANGELES** de esta ciudad, quien para los efectos del presente documento se denominará **EL EMPLEADOR**; y **JOSE FERNANDO POTOSI CASTILLO**, también mayor de edad identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 12753331, quien en adelante se llamará **EL TRABAJADOR**, de común acuerdo hemos decidido **PRORROGAR EL CONTRATO A TERMINO FIJO** celebrado entre las partes desde el **08 DE JULIO DE 2015** al **07 DE JULIO DE 2016**. Las demás estipulaciones se mantienen intactas. Para constancia se firma en San Juan de Pasto, a los 08 días del mes de julio de 2015.

- Otrosí al contrato de trabajo a término fijo suscrito entre el hospital infantil los ángeles y José Fernando Potosí Castillo (Q.E.P.D):

PRIMERO: Teniendo en cuenta que la vigencia inicial del contrato a término fijo está establecida el 08 de julio de 2013 al 07 de julio de 2014, se prorroga el contrato a término fijo, desde el **08 DE JULIO DE 2016 al 07 DE JULIO DE 2017. SEGUNDO:** De la misma manera, las partes acuerdan suprimir los parágrafos primero y segundo de la

- Contrato de trabajo a término fijo a un año con el hospital infantil los ángeles del 08 de julio de 2017:

CARGO:
MEDICO ESPECIALISTA PEDIATRA

LUGAR DE DESEMPEÑO DE LABORES:
HOSPITAL INFANTIL LOS ANGELES DE PASTO

FECHA DE INICIACIÓN:
08 JULIO 2017

FECHA DE TERMINACIÓN:
07 JULIO 2018

- Contrato de trabajo a término fijo para docentes para periodos académicos suscrito con la Universidad San Martín el 12 de febrero de 2018:

NOMBRE DEL TRABAJADOR:	POTOSI CASTILLO JOSE FERNANDO
NACIONALIDAD:	COLOMBIANA
FACULTAD:	MEDICINA
CARGO:	DOCENTE MEDIO TIEMPO
CATEGORÍA:	3
ASIGNACIÓN MENSUAL:	\$ 1963992
LUGAR DONDE DESEMPEÑA LABORES:	PASTO
FECHA DE INICIACIÓN:	12 DE FEBRERO DE 2018
FECHA DE TERMINACIÓN:	30 DE JUNIO DE 2018

- Contrato de trabajo a término fijo para docentes para periodos académicos suscrito con la Universidad San Martín el 27 de abril de 2015:

**CONTRATO DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO PARA DOCENTES
POR PERIODOS ACADÉMICOS**

NOMBRE DEL TRABAJADOR:	POTOSI CASTILLO JOSE FERNANDO
NACIONALIDAD:	COLOMBIANA
DEPENDENCIA:	FACULTAD DE MEDICINA
CARGO:	DOCENTE MEDIO TIEMPO
CATEGORÍA:	3
ASIGNACIÓN MENSUAL:	\$ 1835507
LUGAR DONDE DESEMPEÑA LABORES:	PASTO
FECHA DE INICIACIÓN:	27 DE ABRIL DE 2015
FECHA DE TERMINACIÓN:	28 DE AGOSTO DE 2015

- Contrato de trabajo a término fijo para docentes para periodos académicos suscrito con la Universidad San Martín el 08 de febrero de 2016:

**CONTRATO DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO PARA DOCENTES
POR PERIODOS ACADEMICOS**

NOMBRE DEL TRABAJADOR:	POTOSI CASTILLO JOSE FERNANDO ✓
NACIONALIDAD:	COLOMBIANA
FACULTAD:	MEDICINA
CARGO:	DOCENTE MEDIO TIEMPO ✓
CATEGORÍA:	3
ASIGNACIÓN MENSUAL:	\$ 1963982
LUGAR DONDE DESEMPEÑA LABORES:	PASTO
FECHA DE INICIACIÓN:	08 DE FEBRERO DE 2016 ✓
FECHA DE TERMINACIÓN:	22 DE JUNIO DE 2016 ✓




- Contrato de trabajo a término fijo para docentes para periodos académicos suscrito con la Universidad San Martín el 08 de febrero de 2016:

**CONTRATO DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO PARA DOCENTES
POR PERIODOS ACADEMICOS**

NOMBRE DEL TRABAJADOR:	POTOSI CASTILLO JOSE FERNANDO
NACIONALIDAD:	COLOMBIANA
FACULTAD:	MEDICINA
CARGO:	DOCENTE HORA CATEDRA
CATEGORÍA:	3
ASIGNACIÓN MENSUAL:	\$ 1294272 ✓
LUGAR DONDE DESEMPEÑA LABORES:	PASTO ✓
FECHA DE INICIACIÓN:	01 DE AGOSTO DE 2016 ✓
FECHA DE TERMINACIÓN:	03 DE DICIEMBRE DE 2016 ✓

Así pues, es claro como para el 17 de febrero de 2020 fecha de presunta ocurrencia de los hechos sobre los que se cimienta este trámite el señor JOSE FERNANDO POTOSO CASTILLO (Q.E.P.D) no contaba con vínculo laboral vigente. Adicionalmente, es preciso advertir que las declaraciones de renta aportados por los demandantes no gozan con la virtualidad necesaria a fin de acreditar los ingresos presuntamente percibidos por el referido señor como quiera que las mismas corresponden a los años gravables 2015, 2016 2017 y 2018, tal como consta en las siguientes imágenes tomadas del libelo gestor:

- Declaración de renta para el año gravable 2015:

		Declaración de Renta y Complementarios Personas Naturales y Asimiladas No Obligadas a llevar Contabilidad		PRIVADA		210	
1. Año 2015				4. Número de formulario 2111614555175			
							
5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 7 5 3 3 3 1 8				6. DV 8			
7. Primer apellido POTOSI		8. Segundo apellido CASTILLO		9. Primer nombre JOSE		10. Otros nombres FERNANDO	
12. Cod. Dirección seccional 1		13. Cod. Dirección seccional 4					

- Declaración de renta para el año gravable 2016:

		Declaración de Renta y Complementarios Personas Naturales y Asimiladas No Obligadas a llevar Contabilidad		PRIVADA		210	
1. Año 2016				4. Número de formulario 2111633229151			
							
5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 7 5 3 3 3 1 8				6. DV 8			
7. Primer apellido POTOSI		8. Segundo apellido CASTILLO		9. Primer nombre JOSE		10. Otros nombres FERNANDO	
12. Cod. Dirección seccional 1		13. Cod. Dirección seccional 4					

- Declaración de renta para el año gravable 2017:

		Declaración de Renta y Complementario Personas Naturales y Asimiladas de Residentes y Sucesiones Ilíquidas de Causantes Residentes		PRIVADA		210	
1. Año 2017				4. Número de formulario 2113623618776			
							
5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 7 5 3 3 3 1 8				6. DV 8			
7. Primer apellido POTOSI		8. Segundo apellido CASTILLO		9. Primer nombre JOSE		10. Otros nombres FERNANDO	
12. Cod. Dirección seccional 1		13. Cod. Dirección seccional 4					

- Declaración de renta para el año gravable 2018:

		Declaración de Renta y Complementario Personas Naturales y Asimiladas de Residentes y Sucesiones Ilíquidas de Causantes Residentes		PRIVADA		210	
1. Año 2018				4. Número de formulario 2114611926481			
							
5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 7 5 3 3 3 1 8				6. DV 8			
7. Primer apellido POTOSI		8. Segundo apellido CASTILLO		9. Primer nombre JOSE		10. Otros nombres FERNANDO	
12. Cod. Dirección seccional 1		13. Cod. Dirección seccional 4					

Ahora bien, en relación a los perjuicios por concepto de lucro cesante alegados por la señora KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA es preciso advertir que, no obra al interior del expediente elemento probatorio alguno que permita acreditar que la misma dependía económicamente del dinero que el señor JOSE FERNANDO POTOSI CASTILLO (Q.E.P.D.) presuntamente le suministraba para tal fin.

Por otro lado, y en relación a este presunto perjuicio en cabeza de la menor SARA JULIANA POTOSI MORA es preciso advertir a esta Judicatura que no es de recibo la forma en que la madre de la menor pretende hacer ver a este Despacho que los gastos de manutención de la infanta se encontraban de forma exclusiva en cabeza del señor JOSE FERNANDO POTOSI CASTILLO (Q.E.P.D.), siendo claro cómo a partir del artículo 42 de la Constitución Política es deber de ambos padres la manutención de los hijos menores, por lo que no es dable pretender imponer de forma única e independiente los gastos de la precitada menor a cargo de su padre.

En consecuencia, es claro como no se haya plenamente acreditada la configuración del perjuicio pretendido por las demandantes, en atención a que no se han acreditado los ingresos que presuntamente percibía el señor JOSE FERNANDO POTOSI CASTILLO (Q.E.P.D.).

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

D. INDEBIDA Y ELEVADA ESTIMACIÓN DE LOS PERJUICIOS MORALES PRESUNTAMENTE OCASIONADOS AL EXTREMO ACTOR

Si bien es cierto que no existen criterios objetivos de aplicación mecánica respecto a los daños morales, cabe resaltar que los tipos de perjuicios extrapatrimoniales que solicita la parte actora sean reparados económicamente, resultan o tratan de una compleja tipología de perjuicios cuya configuración depende de la existencia de una serie de elementos subjetivos y de los que su tasación si bien se encuentra deferida “*al arbitrium judicis*”, es decir, al recto criterio del fallador, las mismas sí deben ser debidamente acreditadas, demostradas y tasadas por quien las pretende, teniendo en cuenta además que, este tipo de perjuicios “*se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e inconmensurables*”.¹⁰

Ha señalado igualmente la Corte¹¹ que, dentro de la concepción jurídica de los perjuicios extrapatrimoniales, específicamente respecto al daño moral, por ejemplo, no hay una valoración

¹⁰ Sentencia de casación civil de 13 de mayo de 2008, Exp. 1997-09327-01.

¹¹ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 11 de mayo de 2017, Radicado: 11001-02-03-000-2017- 00405-00.

pecuniaria en sentido estricto, ya que al pertenecer a la psiquis de cada persona *“es inviable de valorar al igual que una mercancía o bien de capital”*, de ahí entonces que sea razonable estimar que, (i) en cada caso el Juez realice una valoración concreta, con la debida objetividad y conforme lo que se logre probar en el transcurso del proceso; y, (ii) no resulta apropiado que las partes puedan estimar el valor económico de su propio sufrimiento, *“ya que eso iría en contravía de la naturaleza especial del perjuicio inmaterial o espiritual, que escapa al ámbito de lo pecuniario”*.

Lo cierto es que la Corte Suprema de Justicia a lo largo de su Jurisprudencia ha establecido unos parámetros para la cuantificación de este; con desatención a dichos parámetros el apoderado de la parte demandante solicita se realice el pago de 100 smlmv en favor de las demandante, monto que supera ostensiblemente el valor reconocido por la Corte en casos similares a aquel que nos convoca en este trámite¹² desconociendo así que dichos rubros exceden los valores tasados y adjudicados por la Corte Suprema de Justicia en distintos pronunciamientos en lo que se han presentado casos de muerte, *“Bajo ese contexto, la tasación realizada por esta Corte en algunos eventos donde se ha reclamado indemnización del perjuicio moral para los padres, hijos y esposo(a) o compañero(a) permanente de la persona fallecida o víctima directa del menoscabo, se ha establecido regularmente en \$60.000.000., lo cual implica prima facie que dicha cuantía podrá ser guía para su determinación.”*¹³

Por lo anteriormente mencionado, en este caso específico, conforme a las pruebas obrantes en el expediente, no pueden ni deben ser indemnizados los demandantes, ya que, la presunta causación del daño no se encuentra debidamente probada en ninguna de las modalidades por perjuicio extrapatrimonial.

Solicito declarar probada esta excepción.

E. INEXISTENCIA DE ELEMENTOS PROBATORIOS QUE PERMITAN ACREDITAR EL PRETENDIDO PERJUICIO DENOMINADO DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN

En ninguno de los hechos relatados en el escrito de la demanda, la parte actora refiere, de manera puntual y concreta, de qué forma se materializó el *perjuicio “daño a la vida de relación”* de las demandantes en relación a los hechos ocurridos el 17 de febrero de 2020, es decir, no se explica de manera clara y razonada de qué forma y cuáles relaciones exteriores se vieron afectadas por el daño alegado. Siendo en todo caso preciso advertir que esta tipología de perjuicios únicamente

¹² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 30 de septiembre de 2016. Radicación nº 2005-00174. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

¹³ Corte Suprema de Justicia, Sentencias SC15996-2016 y SC9193-2017.

es procedente respecto a la víctima directa del menoscabo a la integridad psicofísica. De tal forma que, deben desestimarse las pretensiones de la demanda relativas a este tipo de perjuicio, en virtud del principio de congruencia.

La Corte Suprema de Justicia, ha definido el daño a la vida en relación como *“la afectación a la «vida exterior, a las relaciones interpersonales» producto de las secuelas que las lesiones dejaron en las condiciones de existencia de la víctima” Cabe reseñar que este tipo de daño “adquiere trascendencia o se refleja sobre la esfera externa del individuo, situación que también lo diferencia del perjuicio moral propiamente dicho”¹⁴*

Asimismo, la alta corte ha manifestado que el único legitimado para solicitar su indemnización es la víctima directa:

*b) Daño a la vida de relación: **Este rubro se concede únicamente a la víctima directa** del menoscabo a la integridad psicofísica como medida de compensación por la pérdida del bien superior a la salud, que le impedirá tener una vida de relación en condiciones normales¹⁵.*

Ante este panorama, es evidente que se realiza en la demanda, respecto del reconocimiento del daño a la vida en relación a favor de la menor SARA JULIANA POTOSI MORA y la señora KAREN YIDSLEY MORA MONTILLA, pues se solicita por personas que no tienen legitimidad alguna para reclamar la indemnización del referido perjuicio.

Sin perjuicio de ello, es preciso resaltar que, sobre el particular ha dicho el Tribunal Superior de Pereira ha señalado¹⁶:

“Cuestionaron los demandados y la llamada en garantía el reconocimiento de este perjuicio, por cuanto las razones para ello fueron idénticas a la utilizadas para reconocer el lucro cesante, además que estimaron quedó sin acreditación la alteración de las condiciones del actor con ocasión de la lesión sufrida” (Folios 9-10 y 97-98, cuaderno No.10).

” Para esta Sala prospera esta alzada, pero por falta de congruencia, puesto que si bien se trata de un perjuicio reclamado (Fisiológico, folio 37, cuaderno principal), lo cierto es

¹⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 13 de mayo de 2008. Exp. 11001-3103-006- 1997-09327-01. M.P. Cesar Julio Valencia Copete

¹⁵ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 28 de junio de 2017. Radicación nº 11001-31-03-039-2011-00108-01. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

¹⁶ TSDJ de Pereira. Sentencia 438 de 17-09-2019. Rad.: 05001-31-03-007-2007-00532-01. M.P. Duberney Grisales Herrera.

que ese hecho en forma alguna se argumentó en la demanda, faltan datos indicativos de cómo se afectaron las condiciones normales de vida del actor.

” La manera en que se advertía ese perjuicio se pretermitió en el escrito introductor y ha debido serlo como garantía del derecho de defensa de los demandados y para respetar el principio de congruencia de la sentencia (Artículo 281, CGP).

En este punto, útil es recordar lo dicho por la Corte Suprema de Justicia¹⁷, en un caso que negó ese pedimento por haberse dado esa omisión:

“En efecto, al observar la demanda aducida y su reforma, integradas en un solo documento, encuentra la Corte que el actor fue quien, desde el comienzo, fusionó tanto el detrimento moral como el de vida de relación, por tanto, el ad-quem, se limitó a pronunciarse alrededor de una sola clase de detrimento; la lectura que brindó a lo expuesto por el demandante refleja, de manera fiel, la forma como se presentó y reclamó la indemnización.

(...)

”Dado que se trata de detrimentos distintos, que no pueden ser confundidos, al ser reclamados debió indicarse un referente económico para cada uno de ellos, aspecto que no se hizo; además, su naturaleza, diferente a la del daño moral, comporta una afectación proyectada a la esfera externa de la víctima, sus actividades cotidianas; relaciones con sus más cercanos, amigos, compañeros, etc., a diferencia de los daños morales que implican una congoja; impactan, directamente, su estado anímico, espiritual y su estabilidad emocional, lo que, sin duda, al describirse en el libelo respectivo de qué manera se exteriorizan, deben mostrarse diversos, empero, como se anunció líneas atrás, su promotor cuando expuso el factum del debate describió unas mismas circunstancias como indicadoras de los dos daños.

“Y, si, en gracia de discusión, la Corte aceptara que en el escrito incoativo fueron pedidos de manera autónoma e independiente los daños morales y de vida de relación, habría que concluir, prontamente, que el impugnante no señaló, puntualmente, de qué forma se le generó el daño a la vida de relación, pues, como atrás se indicó, NO HUBO SEÑALAMIENTO CONCRETO DE LA REPERCUSIÓN EN EL CÍRCULO O FRENTE A LOS VÍNCULOS DE LA ACTORA. ES MÁS, NO SE APRECIÓ O DESCRIBIÓ, EN PARTICULAR, QUÉ NEXOS O RELACIONES SE VIERON AFECTADAS, SUS CARACTERÍSTICAS O LA MAGNITUD DE TAL INCIDENCIA. Resulta incontrovertible

¹⁷ CSJ. SC7824-2016.

que toda limitación en la salud física o mental de un individuo impacta negativamente su entorno; sin embargo, ante una reclamación judicial, no puede la víctima dejar al Juez conjeturar las repercusiones concretas de esa situación perjudicial y, en el presente asunto, la afectada se despreocupó de indicar las particularidades del detrimento denunciado, luego, no es dable aseverar su existencia real, determinada y concreta.

En suma, al ser un tema que ni siquiera se fundamentó, mal podría reconocerse, habrá de revocarse ese acápite de la sentencia.” (Resaltado fuera de texto).

De lo anterior se desprende que el daño a la vida en relación debe basarse en afirmaciones concretas que den muestra de cuáles son las afectaciones reales que ha sufrido la víctima en sus condiciones de vida, sin embargo la parte demandante no acredita de forma real, determinada y concreta la forma en que el accidente de tránsito ocurrido el 17 de febrero de 2020, afectó la forma en que cada una de las partes que conforman la activa de la acción se vio afectada en su manera de relacionarse de la vida y en todo caso, esta tipología de perjuicios sólo es procedente respecto a la víctima directa.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL CONTRATO DE SEGURO

F. FALTA DE COBERTURA MATERIAL ANTE LA CONFIGURACIÓN DE RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS DEL AMPARO DE LA PÓLIZA

Se propone la presente excepción pues, en el caso de marras, conforme a las pruebas que obran en el expediente, el hecho se presentó por un acto terrorista, y, por lo tanto, se hallaría configurada la siguiente EXCLUSIÓN de cobertura, que se encuentra consignada en la Cláusula 4 de las Condiciones de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Contractual No. 1000141:

CLÁUSULA 4. - EXCLUSIONES

EL PRESENTE CONTRATO NO CUBRE RECLAMACIONES PROVENIENTES DE RESPONSABILIDADES POR:

E) LOS QUE TUVIESEN ORIGEN O FUERAN UNA CONSECUENCIA DIRECTA O INDIRECTA DE GUERRA, GUERRA CIVIL, CONFLICTOS ARMADOS, SUBLEVACIÓN, REBELIÓN, SEDICIÓN, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS, MOTÍN, HUELGA, DESORDEN POPULAR, TERRORISMO Y OTROS HECHOS QUE ALTEREN LA SEGURIDAD INTERIOR DEL ESTADO O EL ORDEN PÚBLICO.

En el entendido de que con base al artículo 1056 del Código de Comercio el asegurador puede a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume, en reciente fallo del 04 de abril de 2022¹⁸ la Corte recordó:

*(...) **ante la amplitud de los eventos que son susceptibles de ser amparados, la aseguradora puede especificar «los riesgos cuya cobertura se obligan en virtud de la misma»** (SC8435, 2 jul. 2014, rad. n.º 2002-00098-01), como lo reconoce el artículo 1056 del Código de Comercio, a saber: «[c]on las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado».*

*Refiriéndose a este precepto, la Corporación dijo que en la especificación de los riesgos **«se reconoce plena autonomía al asegurador, a quien el artículo 1056 ejusdem, norma aplicable a los seguros de daños y de personas, le otorgó la potestad de delimitar espacial, temporal, causal y objetivamente los eventos por cuya ocurrencia se obligaría condicionalmente a indemnizar al beneficiario»**, pues estatuyó que podía asumir, con las restricciones legales» (SC4527, 23 nov. 2020, rad. n.º 2011-00361-01).*

(...)

*Estas estipulaciones, conocidas como **«cláusulas de exclusión»**, tienen por finalidad **limitar «negativamente el ‘riesgo asegurado’, al dejar por fuera de cobertura algunas situaciones que podrían estar allí comprendidas y que, por ende, de acontecer no son indemnizables. De tal manera que su consagración no conduce a la desaparición o alteración del componente económico previsto en favor de los beneficiarios, sino a la imposibilidad de que las reclamaciones por los hechos al margen de la protección tengan éxito»** (SC4574, 21 ab. 2015, rad. n.º 2007-00600-02). (Énfasis de autoría)*

Al respecto, resulta oportuno señalar que, a su vez, la Doctrina ha sido pacífica al entender el contrato de seguro como un acto jurídico que proviene de la voluntad de las partes, siendo, por

¹⁸ Sentencia SC487-2022 del 04 de abril de 2022. M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

tanto, una expresión del principio de la autonomía de la voluntad privada. De tal suerte, autores como como Castro (2019) han sostenido que:

“Quien celebra un negocio jurídico en virtud de la autonomía privada está creando una nueva relación jurídica, que no existía aún. [...] La autonomía privada únicamente tiene sentido desde el derecho, como la posibilidad de crear, modificar o extinguir relaciones y normas jurídicas. [...] Se trata de un poder normativo, es decir, una potestad de crear normas jurídicas y la autonomía de la voluntad es la fuente de que ellas se derivan”.¹⁹

Igualmente, como lo explica Ospina Fernández (2005), este postulado se fundamenta en la independencia que otorga el legislador a los particulares para regular sus propias relaciones sociales. En otras palabras, se otorga eficacia jurídica a la iniciativa privada para atribuir los efectos que mejor se enmarquen a su propósito particular²⁰. Así las cosas, SBS SEGUROS S.A., determinó que la póliza bajo la cual se vincula a la misma a este trámite no brindaría cobertura respecto a la muerte o lesiones a pasajeros del vehículo de placa SAV-737 cuando los mismos tuviesen su origen o fueran una consecuencia directa o indirecta de actos mal intencionados de tercero, terrorismo, y otros hechos que alteren la seguridad interior del estado o el orden público, de tal suerte, al ser como los hechos objeto de debate tuvieron su génesis en actos terroristas llevados a cabo por terceros malintencionados, es clara la configuración de una exclusión del contrato de seguro.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

G. PRESCRIPCIÓN ORDINARIA DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO

Teniendo en cuenta que en el presente asunto el accidente de tránsito acaeció el 17 de febrero de 2020 y la demanda se radicó el 11 de julio de 2022, con posterioridad al término bial establecido en el artículo 1081 y en el artículo 1131 del Código de Comercio, resulta claro que operó el fenómeno prescriptivo. Sobre el particular, el Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en materia de seguros y en su artículo 1081 establece provisiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo,

¹⁹Castro de Cifuentes, M. (2019). Los contratos normativos y los contratos marco en el derecho privado contemporáneo. Estudios Socio-Jurídicos, 21(1), 121-150.

²⁰ Ospina Fernández, G. (2005). TEORÍA GENERAL DEL CONTRATO Y DEL NEGOCIO JURÍDICO. Editorial Temis S.A.

sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Dicho precepto establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES>. *La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria **será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.***

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Por otro lado, en lo atinente a los seguros de responsabilidad, para evaluar la prescripción derivada del contrato de seguro es necesario analizar el artículo 1131 del Código de Comercio que establece:

“ARTÍCULO 1131. OCURRENCIA DEL SINIESTRO. En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. *Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.”* (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Así, deberá en los seguros de responsabilidad entenderse ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el externo imputable al asegurado. Al respecto, ha precisado la Corte Suprema de Justicia:

*“Rememórese que, **según el artículo 1131 del Código de Comercio, modificado por la ley 45 de 1990, en los seguros por responsabilidad se entiende «ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al***

asegurado...», momento que, además de ser el jalón para el comienzo del término prescriptivo, debe estar incluido en el plazo de vigencia de la póliza respectiva.”

(...)

*“Para señalar, por ejemplo, **el debate del gobierno del artículo 1131 del Código de Comercio, en materia de prescripción por las imprecisiones que pudo presentar al aprobarse o ponerse en vigencia en 1971 el Código de Comercio Nacional vigente, al distinguir la fecha del siniestro para el asegurado y la víctima como factores detonantes de la prescripción**, con la Ley 45 quedaron zanjadas todas las dudas o diferencias, en relación con los arts. 1081 del C. de Co. y 2536 del C.C., desapareciendo todo desequilibrio entre víctima, asegurado y aseguradora en el punto prescriptivo.”*

²¹(subrayado fuera del texto original)

En ese sentido, debe tenerse en cuenta que el accidente de tránsito señalado por la parte Demandante y por el cual fue vinculada mi representada ocurrió el **17 de febrero de 2020**, según lo afirmado por la activa de la acción. Ahora bien, teniendo en cuenta la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro opera dentro de los dos años siguientes a la ocurrencia y conocimiento de los hechos, no hay lugar a dudas que la acción se encuentra totalmente prescrita. Lo anterior, por cuanto la demanda formulada por la parte actora fue instaurada hasta **el 11 de julio de 2022**. Es decir, más de dos años luego de la ocurrencia de los hechos, por lo cual es evidente que en el presente caso operó la prescripción.

De modo tal que como en el caso que nos ocupa han transcurrido más de dos años desde la ocurrencia del hecho base del presente litigio, esto es, del accidente ocurrido el 17 de febrero de 2020. Es evidente que en este caso operó la prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro, por cuanto la demanda no fue incoada dentro de los términos contemplados en los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio. En tal sentido, no existiría duda alguna que ha operado el fenómeno de la prescripción de la acción derivada del contrato de seguro que se encuentra en cabeza de la parte actora en los términos de los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio. Por cuanto es claro que el término prescriptivo feneció con creces, al haber transcurrido más de dos años desde el presunto acontecimiento de los hechos.

²¹ Corte Suprema de Justicia, SC 130-180 del 12 de febrero de 2018, M.P. Arold Wilson Quiroz Monsalvo.

En conclusión, al haber operado en el presente caso el fenómeno prescriptivo de que tratan los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio. Por cuanto han transcurrido más de dos años entre la fecha del presunto accidente, es decir, desde el 17 de julio de 2022 y la fecha de radicación de la presente demanda, esto es, el 11 de julio de 2022. No existiría duda alguna que ha operado la prescripción de la acción derivada del contrato de seguro que se encuentra en cabeza de la parte actora en los términos de los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio. Lo anterior, por cuanto es claro que el término prescriptivo feneció con creces, por cuanto transcurrieron más de dos años desde el acontecimiento de los hechos.

En tal virtud, solicito al Despacho tener por probada esta excepción por encontrarse plenamente probada la prescripción.

H. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE TRANSPORTE

Al interior del presente trámite es claro como se ha configurado la prescripción de las acciones derivadas del contrato de transporte, como quiera que de conformidad con el artículo 993 del Código de Comercio a partir del momento en que termina la obligación de conducción se cuenta con un término bienal a fin de que se inicien acciones en virtud de tal vínculo contractual, no obstante, en el caso de marras el accidente de tránsito acaeció el 17 de febrero de 2020 y las acciones en contra de mi procurada solo se adelantaron desde el 11 de julio de 2022, siendo clara la configuración de la alegada prescripción.

Con relación a la prescripción de las acciones derivadas del contrato de transporte, el artículo 993 del Código de Comercio establece:

*Las acciones directas o indirectas provenientes del contrato de transporte **prescriben en dos años.***

*El término de **prescripción correrá desde el día en que haya concluido o debido concluir la obligación de conducción.***

Este término no puede ser modificado por las partes (Negrilla y subrayado fuera del texto original).

Los hitos temporales en este caso son:

- ✓ El día **17 de febrero de 2020**, el señor JOSE FERNANDO POTOSI CASTILLO (Q.E.P.D.) presuntamente celebró un contrato de transporte con la empresa afiliadora del vehículo asegurado el cual término ese mismo día, dándose igualmente por finalizada en dicha fecha la obligación de conducción.
- ✓ Desde el **17 de febrero de 2020** inició el computo de prescripción de dos años que vencía el 17 de febrero de 2022.
- ✓ El **11 de julio de 2022** fue radicada la demanda de responsabilidad civil extracontractual en relación al presente trámite.

Por tanto, es evidente entonces que en este caso operó la prescripción de las acciones derivadas del contrato de transporte. Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

I. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO A TRAVÉS DE LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL NO. 1000141

La Corte Suprema de Justicia ha reiterado en su jurisprudencia que para que exista la obligación de indemnizar por parte de la compañía aseguradora, derivada del contrato de seguro, es requisito sine qua non la realización del riesgo asegurado de conformidad con lo establecido en el artículo 1072 del Código de Comercio. No obstante, en el presente caso, las pretensiones contenidas en el escrito de demanda no se encuentran amparadas por la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Contractual No. 1000141, pues, de la definición del amparo emerge claramente que la compañía solo indemnizará por perjuicios causados con motivo de la Responsabilidad Civil Contractual en que incurra el asegurado o conductor asegurado, y tal como se explicó en líneas anteriores, en el presente caso se encuentra acreditada una causa extraña que exime de responsabilidad al extremo pasivo, como quiera que de conformidad con la documentación del expediente el accidente de tránsito acaecido el 17 de febrero de 2020 se debió a la activación de material explosivo ocasionado por parte de un acto mal intencionado de un tercero, el cual pretendió generar pánico y alterar la seguridad, y aunado a ello, dicho contrato de seguro excluye específicamente de su amparo, los hechos que tengan origen o sean una consecuencia directa o indirecta de actos malintencionados de terceros o terrorismo.

Así pues, se concluye que al no reunirse los supuestos para que se configure la responsabilidad civil que pretende endilgarse a SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., estamos ante la no realización

del riesgo asegurado por la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Contractual No. 100014, que sirvió como sustento de vinculación de mi representada y en tal sentido, no surge obligación indemnizatoria alguna a cargo de la SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

Solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

J. AUSENCIA DE COBERTURA DE PÓLIZA DE SEGURO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL BÁSICA PARA VEHÍCULOS No 1000317 POR CUANTO LA MISMA NO AMPARA A OCUPANTES DEL VEHÍCULO DE PLACA SAV-737

Sin que la presente excepción se erija como una aceptación de responsabilidad u obligación indemnizatoria alguna por parte de mi prohilada, es preciso señalar que, de conformidad con las condiciones generales y particulares del contrato de seguro, la obligación condicional de mi procurada se encuentra limitada por los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, la vigencia de la póliza, entre otros, de tal suerte, la obligación indemnizatoria adquirida por SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. se encuentra deferida al contenido de la póliza, según la cual se determinó que la póliza de seguro responsabilidad civil extracontractual básica para vehículos No 1000317 NO brinda cobertura respecto a pasajeros.

Siendo así, en atención a que los hechos sobre los cuales se fundamenta el presente trámite refieren a que el señor JOSE FERNANDO POTOSI CASTILLO (Q.E.P.D.) se desplazaba en calidad de pasajero del vehículo de placa SAV-737, la póliza de seguro responsabilidad civil extracontractual básica para vehículos No 1000317 no brinda cobertura al interior del presente trámite como quiera que la misma sólo ampara a terceros, más no a ocupantes del vehículo asegurado, tal como se evidencia en la siguiente imagen tomada de las condiciones generales de la póliza:

CLÁUSULA 1. - OBJETO DEL SEGURO.

1.1. EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO TIENE POR OBJETO INDEMNIZAR O REEMBOLSAR AL ASEGURADO LAS SUMAS POR LAS CUALES SEA CIVILMENTE RESPONSABLE, MEDIANTE SENTENCIA JUDICIAL DEBIDAMENTE EJECUTORIADA O MEDIANTE ACUERDO O TRANSACCIÓN AUTORIZADA DE MODO EXPRESO POR SBS COLOMBIA, POR HECHOS EN QUE INCURRA EL ASEGURADO A CONSECUENCIA DE UN ACCIDENTE O SERIE DE ACCIDENTES EMANADOS DE UN SOLO EVENTO SÚBITO E IMPREVISTO OCASIONADO CON EL VEHÍCULO, DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO, QUE CONSTITUYA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN CABEZA DEL ASEGURADO, SEGÚN APAREZCA CLARAMENTE DETERMINADO EN EL "CUADRO DE DECLARACIONES" DE LA PRESENTE PÓLIZA, DERIVADA DEL TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR DE PASAJEROS, DE ACUERDO CON LO ESTIPULADO EN LAS DISPOSICIONES LEGALES VIGENTES EN LA REPÚBLICA DE COLOMBIA, ASÍ:

1.1.1. RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL:
MUERTE, LESIONES PERSONALES Y/O
DAÑOS EN LOS BIENES MATERIALES
CAUSADOS A TERCEROS NO
TRANSPORTADOS.

En virtud de esto, debe resaltarse que el espíritu de esta póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual es proteger el patrimonio del asegurado por los daños que en el ejercicio de la conducción del vehículo amparado genere a TERCEROS, derivados de lesiones, muerte o daños a bienes, lo que implica necesariamente que no cubre a pasajeros, siendo esta la calidad que supuestamente ostentaba la víctima.

Debe precisarse entonces, que esta póliza no ofrecería cobertura para el reclamo judicial que nos ocupa. Nótese que los demandantes pretenden la indemnización de los perjuicios derivados del fallecimiento del señor Mora Insuasty, supuestamente ocasionado cuando se desplazaba como ocupante o pasajero del vehículo asegurado, esto es, del vehículo de servicio público de placa SAV-737; riesgo que está expresamente excluido de la cobertura del contrato de seguro.

De lo anterior, es forzoso concluir que el riesgo que se pone de presente en esta demanda está expresamente excluido de la cobertura del referido contrato de seguro, de tal forma que, con base en el mismo, no podrá imponerse ninguna obligación indemnizatoria a cargo de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., pues quienes celebraron esa convención tuvieron a bien convenir, concertar o aceptar que no se cubriría las lesiones o muerte a pasajeros u ocupantes del vehículo asegurado.

Solicito declarar probada esta excepción.

K. EXCLUSIÓN DE COBERTURA DE LA PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No.1000317

Se propone la presente excepción, cómo quiera que, de conformidad con las condiciones particulares y generales del contrato de seguro instrumentado a mediante la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual No.1000317 se establecieron los establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguratorio e incorporan en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como **exclusiones de la cobertura**.

Así pues, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede a su arbitrio delimitar los riesgos que asume:

“Artículo 1056. Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado (...).”

En atención a ello, en la siguiente imagen se logra evidenciar que la póliza en comento no brinda cobertura respecto a pasajeros y/o ocupantes del vehículo de placa SAV-737:

S) LOS PERJUICIOS CAUSADOS POR EL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO EN EL ACCIDENTE POR EL VEHICULO ASEGURADO A PASAJEROS Y/O OCUPANTES.

Al respecto, es importante recordar que:

“Quien celebra un negocio jurídico en virtud de la autonomía privada está creando una nueva relación jurídica, que no existía aún. [...] La autonomía privada únicamente tiene sentido desde el derecho, como la posibilidad de crear, modificar o extinguir relaciones y

*normas jurídicas. [...] Se trata de un poder normativo, es decir, una potestad de crear normas jurídicas y la autonomía de la voluntad es la fuente de que ellas se derivan”.*²²

Así las cosas, se advierte que, si en gracia de discusión se accediera a las pretensiones de la demanda, los hechos objeto de litigio configuran una causal de exclusión de cobertura expresamente concertada en el mentado contrato de seguro. En ese entendido, es claro que, además de que el suceso que motivó el presente pleito no configura el riesgo asegurado en la mentada póliza, de manera clara, precisa y sin lugar a ambigüedades se excluyó la responsabilidad de la aseguradora en caso de *lesiones a ocupantes del vehículo asegurado* y en tal virtud, resulta imposible afectar la póliza en comento.

Vale la pena recordar que sobre las exclusiones contractuales la Corte Suprema de Justicia²³ ha manifestado:

*Las exclusiones de tipo convencional deben entenderse, como es apenas obvio, como aquellas pactadas por las partes o, cuando menos, **en las que existe consentimiento respecto de las indicadas en el clausulado preestablecido**, en los denominados acuerdos de adhesión y que, **siendo origen del siniestro o consecuencia del mismo, no comprometen la responsabilidad del asegurador**.*

*Esas cláusulas son válidas, inicialmente, en tanto **se sustentan en el principio de la libre autonomía de las partes, cuyos límites son el orden público y las buenas costumbres; de ahí que el artículo 1056 consagre la posibilidad del asegurador de, «a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado».*** (Negritas ajenas al texto original).

Así las cosas, siendo el contrato de seguro un acto jurídico que proviene de la voluntad de las partes, es, por tanto, una expresión del principio de la autonomía de la voluntad privada. Como lo explica Ospina Fernández (2005), este postulado se fundamenta en la independencia que otorga el legislador a los particulares para regular sus propias relaciones sociales. En otras palabras, se otorga eficacia jurídica a la iniciativa privada para atribuir los efectos que mejor se enmarquen a su propósito particular²⁴.

²²Castro, Marcela. (2009) Derecho de las Obligaciones. Tomo I. Universidad de los Andes. Págs. 319-320

²³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, SC5327-2018, 68001-31-03-004-2008-00193-01, de 13 de diciembre de 2018. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

²⁴ Ospina Fernández, G. (2005). TEORÍA GENERAL DEL CONTRATO Y DEL NEGOCIO JURÍDICO. Editorial Temis S.A.

Con todo, la voluntad de las partes goza de autonomía, con sujeción a las normas de orden público, estipulaciones que en ningún momento han sido vulneradas por mi representada.

Así las cosas, solicito declarar probada esta excepción.

L. CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO

Como quiera que no se encuentra acreditada la causación de perjuicio alguno en detrimento o afectación de la activa de la acción, no es dable la imposición de obligación indemnizatoria en cabeza de mi procurada, pues la póliza de seguro respecto a la cual se vincula SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., cuenta con un carácter meramente indemnizatorio. Lo que deviene en que la misma únicamente podrá afectarse dentro de los límites propios del resarcimiento de los perjuicios efectivamente acreditados.

Nuestro estatuto comercial privilegia y consagra la naturaleza del contrato de seguro como de naturaleza meramente indemnizatoria, determinando al respecto el artículo 1127 del Código de Comercio lo siguiente:

“Art. 1127.-Modificado por la Ley 45 de 1990, artículo 84. Naturaleza del seguro de responsabilidad civil. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado. (Subrayado y negrita, fuera del texto original)

Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055”. (Subrayas y negrillas fuera del texto original)

En igual sentido, y originariamente la Corte Suprema de Justicia así lo ha establecido, según el fallo del 22 de julio de 1999, expediente 5065 en el que realizó la siguiente referencia,

“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de

seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”²⁵ (Subrayas y negrillas fuera del texto original)

Ahora bien, en atención a que, de conformidad con el acervo probatorio que milita en el expediente no se acreditó la causación de ninguno de los perjuicios pretendidos los demandantes y en atención a que el contrato de seguro tiene como fin último la reparación, indemnización y/o compensación por los daños y perjuicios devenidos a partir de la configuración de un riesgo asegurado. Consecuentemente, no es posible la imposición de obligación alguna en cabeza de mi procurada, pues ello devendría en un enriquecimiento sin justa causa que mi prohijada no se encuentra en la obligación de soportar.

Con fundamento en lo expuesto solicito declarar probada la presente excepción de mérito.

M. LÍMITES MÁXIMOS DEL VALOR ASEGURADO

Sin perjuicio de lo expuesto en las excepciones precedentes, en gracia de discusión y sin que la presente constituya el reconocimiento de obligación de mi representada, se formula está, en virtud de que contractualmente, en la póliza utilizada como fundamento para iniciar el presente trámite se estipularon las condiciones de la responsabilidad del asegurador, sus límites, los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, Etc., estipulandose como limite máximo del valor asegurado el equivalente a 60 smlmv, los cuales para la fecha de presunta ocurrencia de los hechos corresponden a cincuenta y dos millones seiscientos sesenta y ocho mil ciento ochenta pesos (\$52.668.180 M/cte.).

Ahora bien, es pertinente mencionar que la obligación del asegurador sólo se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a su cargo se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo. Además de que también son aplicables todos los preceptos que para

²⁵ Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. Corte Suprema de Justicia del 22 de julio de 1999, expediente 5065
Magistrado Ponente: Nicolás Bechara Simancas.

los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en su artículo 1079, establece: “...El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada...”. Claro está, sin perjuicio del respectivo deducible pactado, es decir, de aquella porción que de cualquier pérdida le corresponda asumir al asegurado.

De acuerdo con los artículos 1079 y 1089 del Código de Comercio, la responsabilidad máxima del asegurador se limita a la suma asegurada, de manera que ese es el tope máximo de la responsabilidad asumida por la aseguradora, siempre y cuando no opere una causal de exclusión convencional o legal, como ocurre en el presente caso. Ahora bien, es importante señalar que de conformidad con el condicionado aplicable a la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Contractual No. 1000141, el valor señalado en la carátula de la misma es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar respecto a los daños a bienes de terceros y las lesiones o muerte de una sola persona, ello como se evidencia en la siguiente imagen tomada de la referida:

**CLÁUSULA 5. - SUMAS ASEGURADAS Y
LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD.**

5.1. El monto o valor asegurado por cada riesgo amparado corresponde al señalado en la presente póliza expresado en salarios mínimos mensuales legales vigentes al momento del siniestro o accidente.

Por consiguiente, en caso de ser condenados, existe un tope de la suma fijada en la carátula de la póliza de conformidad con lo concertado, dependiendo de la cobertura, y lo anterior para la indemnización de todos los perjuicios. Así pues, en relación al contrato de seguro instrumentado a partir de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Contractual No. 1000141, suscrita entre mi procurada y el tomador, es importante señalar que para predicar algún tipo de obligación en virtud de la misma se deberán tener en cuenta los límites máximos de responsabilidad plasmados en ella, los cuales se aprecian en la siguiente imagen tomada de la carátula de la póliza:

AMPAROS Y COBERTURAS		
COBERTURA	VALOR ASEGURADO	
MUERTE ACCIDENTAL - RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL	\$	60. SMMLV
INCAPACIDAD TOTAL Y PERMANENTE - RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL	\$	60. SMMLV
INCAPACIDAD TOTAL TEMPORAL - RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL	\$	60. SMMLV
REEMBOLSO DE GASTOS MEDICOS - RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL	\$	60. SMMLV
AMPARO PATRIMONIAL	\$	0.00
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	\$	0.00
ASISTENCIA JURIDICA PROCESO PENAL Y/O CONTRAVENCIONAL DE TRANSITO	\$	0.00
ASISTENCIA JURIDICA INICIAL	\$	0.00

Por lo tanto, se aclara que, en el eventual, hipotético y remoto caso en que se determine la existencia de obligación indemnizatoria en cabeza de mi procurada el valor asegurado de conformidad con la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Contractual No. 1000141, por el amparo de “*muerte accidental – responsabilidad civil contractual*” equivale a la suma de hasta 60 smlmv, los cuales para la fecha de presunta ocurrencia de los hechos corresponden a cincuenta y dos millones seiscientos sesenta y ocho mil ciento ochenta pesos (\$52.668.180 M/cte.), siendo este el máximo valor al que mi procurada se obligó de conformidad con las condiciones generales y particulares del contrato de seguro instrumentado a partir de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Contractual No. 1000141, sin perjuicio del deducible a cargo de asegurado, y siendo preciso señalar que ambos amparados no han pueden operar de forma simultánea.

Sin perjuicio de lo anterior, si bien la póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual No.1000317, es preciso advertir a esta Judicatura que la misma se encuentra deferida al limite de la cobertura otorgada en la misma, la cual se limitó de la siguiente manera:

COBERTURA	VALOR ASEGURADO	DEDUCIBLE	MINIMO
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA EL VEHICULO	-	%	--
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	\$ 60. SMMLV	10.0 %	5.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO	\$ 60. SMMLV	10.0 %	5.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE DOS O MAS PERSONAS.	\$ 120. SMMLV	10.0 %	5.0 SMMLV
AMPARO DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL	\$ INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	\$ INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA PENAL	\$ INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA INICIAL	\$ INCLUIDO	--	--
LIMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD :			
EXCLUSIONES:			
SEGUN SE DETALLA EN CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE LA POLIZA			

De tal suerte, si en gracia de discusión el Despacho estimara procedente la revisión de tal póliza es preciso advertir que la misma brinda cobertura de hasta 60 smlmv, los cuales para la fecha de presunta ocurrencia de los hechos corresponden a cincuenta y dos millones seiscientos sesenta y ocho mil ciento ochenta pesos (\$52.668.180 M/cte.), siendo este el máximo valor al que mi procurada se obligó de conformidad con las condiciones generales y particulares del contrato de seguro instrumentado a partir de la póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual No.1000317, sin perjuicio del deducible, que inicialmente corresponde al 10% mínimo 5 smlmv, los cuales deben ser asumidos de forma independiente por el asegurado.

Ahora bien, respecto al deducible es preciso advertir que la precitada póliza cuenta un deducible diferencial, es decir se determinó que el deducible se modificaría en atención a la fecha de notificación del aviso que el asegurado o tomador realizaran de los hechos a la aseguradora, de tal suerte, las partes acordaron:

El deducible establecido para el amparo de R.C.E y/o R.C.C. en la carátula de la póliza se mantendrá siempre y cuando el accidente de tránsito sea reportado

Hasta 60 días calendarios deducible 20% mínimo 6 SMMLV
Hasta 90 días calendarios deducible 30% mínimo 10 SMMLV
Más de 90 días calendarios deducible 50% mínimo 20 SMMLV

En virtud de lo anterior, de llegarse a acreditar al interior del presente trámite que el asegurado y/o tomador dieron aviso a SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. de la ocurrencia de los hechos sobre los cuales se cimienta este trámite por fuera de los 30 días calendarios siguientes a la ocurrencia del mismo o el conocimiento del asegurado o tomador del evento que eventualmente podría ser el generador de responsabilidad, e incluso fuera de los 90 días contados a partir de las situaciones anteriormente descritas, en el hipotético, remoto y eventual evento en que el Despacho considere la afectación de la póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual No.1000317, el deducible pactado aplicable estará condicionado al 50% del valor de la pérdida, o mínimo el equivalente a 20 SMLMV.

Solicito declarar probada esta excepción.

N. CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA DE LA PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL No. 1000141

Sin perjuicio de las demás excepciones propuestas, y sin que con ello se esté comprometiendo a mi representada, a fin de manifestar que en el improbable caso en que el Despacho considere que sí nace obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora, es menester advertir que en las condiciones pactadas en el contrato de seguro documentado en la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Contractual No. 1000141, establecieron unos parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio asegurativo.

Ahora bien, tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

“(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado (...).”

En virtud de la facultad referenciada en el artículo previamente citado, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, incorporando en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a las prestaciones señaladas en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura.

En consecuencia, de hallarse configurada, según el acervo probatorio que obra dentro del proceso, además de las alegadas, alguna otra causal de exclusión consignada en las condiciones generales o particulares de la póliza no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada, y en ese sentido, ruego al Despacho que, una vez advertida la causal, se le dé aplicación, con miras a proteger los derechos e intereses que le atañen a mi prohijada.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

O. GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso²⁶, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o al contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada al presente litigio mediante acción directa.

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

A. DOCUMENTALES

Solicito se tengan como tales las siguientes, que anexo al presente escrito:

1. Poder General conferido mediante Escritura Pública No. 1910 del 4 de julio de 2001.
2. Certificado de existencia y representación legal de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., en el

²⁶ **Artículo 282. Resolución sobre excepciones.** En cualquier tipo de proceso, cuando el Juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.

Si el Juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el Juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción.

cual figuro como apoderado general de la compañía.

3. Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Contractual No. 1000141 junto con sus condiciones Particulares y Condiciones generales.
4. Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual No.1000317 junto con sus condiciones Particulares y Condiciones generales.

B. INTERROGATORIOS DE PARTE

Respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su despacho a cada uno de los demandantes, para que en audiencia pública absuelvan el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito, les formularé sobre los hechos de la demanda.

C. DECLARACIÓN DE PARTE

En virtud de lo establecido en el artículo 198 del Código General del Proceso, solicito se decrete la declaración de parte del Representante Legal de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., a fin de que sea interrogado sobre los hechos relacionados con el proceso.

D. TESTIMONIALES

Conforme a los términos del artículo 208 y siguientes del Código General del Proceso, solicito comedidamente se sirva citar y hacer comparecer a la doctora ISABELLA CARO OROZCO, abogada asesora externa de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., identificada con Cédula de Ciudadanía No.1.144.070.531, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Cali. Este testimonio es conducente, pertinente y útil ya que puede ilustrar al Despacho sobre la exclusión alegada, así como frente a las demás condiciones generales y particulares pactadas en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Contractual No. 100014, y podrá brindar una explicación completa de porqué la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual No.1000317 no ofrece cobertura para el presente litigio. La Dra. Caro, podrá citarse en el correo electrónico: isabella.caro23@outlook.com.

Me reservo el derecho de interrogar a los testigos solicitados por la parte demandante.

E. INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la

práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

NOTIFICACIONES

A la parte actora en el lugar indicado en la demanda. A los demás demandados donde indiquen en sus respectivas contestaciones.

Mi representada SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. (antes AIG Seguros Colombia S.A.), recibirá notificaciones en la Calle 78 No. 9 – 57, Piso 2 de Bogotá. Dirección electrónica: notificaciones.sbseguros@sbseguros.co

El suscrito recibirá notificaciones en la Secretaría de su despacho o en la Avenida 6A Bis No. 35N-100, Centro Empresarial Chipichape, Oficina 212 de la ciudad de Cali. Email: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,


GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá
T.P. No. 39.116 del C.S. de la Jra.