Santiago de Cali, 31 de octubre de 2024

**Doctor**

**HELVER BONILLA GARCÍA**

**JUZGADO DIECISEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

[**J16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**](mailto:J16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**E.S.D.**

**REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**

**DTES. : BATSHEVA y DIANA PATRICIA MALCA SASBON**

**(SUCESION SR. MAYER MALCA ANTEVI)**

**DDO. : DAVID MALCA MARROQUIN**

**RAD. : 2016 - 00067**

**ASUNTO: SE DESCORRE TRASLADO DE RECURSO DE REPOSICIÓN**

Actuando en mi calidad de apoderado judicial de la parte actora[[1]](#footnote-1), conformada por las Sras.

Malca Sasbon, herederas del Sr. **MAYER MALCA ANTEVI**, para cuya sucesión intestada y aún ilíquida reclamaron, el suscrito, **LUIS AUGUSTO BERÓN TRUJILLO**, de notas personales y civiles conocidas dentro del expediente de la referencia, comedidamente me permito descorrer, en los términos que más adelante expondré, el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada contra el auto calendado el pasado 16.10.2024, notificado por estado electrónico del siguiente día 21, en cuanto aprobó la liquidación de costas realizada por la señora secretaria del Despacho, que incluyó la fijación de agencias en derecho (primera instancia) de que da cuenta la sentencia por Ud. proferida, en cuantía de $ 3’000.000 m./cte., rubro éste frente al cual el recurrente manifestó su inconformidad aduciendo las razones que en su escrito se exteriorizan y que me eximen de su innecesaria repetición.

En mi criterio, el valor fijado por su Despacho por concepto de agencias en derecho atinentes a la primera instancia debe confirmarse al resolverse el recurso de reposición interpuesto, por cuanto los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA 16 -10554 de 2016, en armonía con el art. 366 del CGP, se satisfacen en esta oportunidad a plenitud.

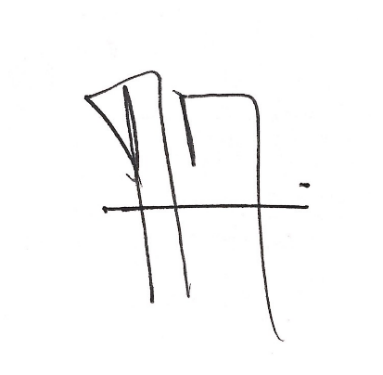
La pretensión de responsabilidad civil extracontractual, una vez contestada la demanda fue negada por el Despacho basándose primordialmente en la prueba documental arrimada al expediente, considerándose bien pronto por el señor juez del conocimiento que el asunto era susceptible de resolverse a través de sentencia anticipada, sin perjuicio de la gestión que por parte de este apoderado judicial -y no del gestor judicial del demandado- hubo de desplegarse en procura de que la decisión que así la imponía fuera desechada.

Se produjo entonces después de la pandemia, hecho éste notorio que impuso el cierre de los despachos judiciales por un largo periodo en el año 2020, el proferimiento de la sentencia

calendada el 07 de octubre de 2021, confirmada por la emitida por la Sala Civil del Tribunal Superior de Cali el día 27 de febrero de 2023, sin que durante este largo periodo las partes hubieren desplegado actuación distinta a interponer y sustentar el recurso de alzada (parte demandante) y su respectiva réplica (parte demandada), por lo cual no resulta atendible, con el respeto debido por la parte contraria, la existencia de un compromiso en extremo fatigante y exhaustivo para atender los pormenores de la actuación judicial que aún hoy nos concita.

No resulta procedente además, señoría, reclamar a título de agencias en derecho la suma exorbitante a que se refiere el recurso impetrado, desconociendo que en todo caso la fijación por este concepto debe hacerse de manera inversamente proporcional entre los factores que concurren a su fijación.

En este asunto, bueno es reiterarlo, el largo periodo de su tramitación (ocho años) no se acompasó, como lo pregona sin fundamento el recurrente, a una permanente y dinámica actuación de su parte; ello -rotundamente- no fue así.

****En su momento, el Despacho, adoptando la decisión que en justicia y derecho correspondía, estimó que la suma de $ 3’000.000 resultaba suficiente para compensar la gestión desplegada en primera instancia por la parte demandada, sin que ninguna actuación sobreviniente, más allá de la decisión de obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior recientemente notificada, permita revaluar el asunto, por lo cual respetuosamente le solicito se sirva mantener incólume lo ya decidido.

Del Sr. Juez, atentamente,

**LUIS AUGUSTO BERÓN TRUJILLO**

**C.C. No. 16.656735 de Cali**

**T.P. No. 42.281 del C.S. de la J.**

1. Calidad que reasumo con la presente actuación. [↑](#footnote-ref-1)