

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL MAGDALENA
SECRETARIA GENERAL

Ley 1437/2011

DESPACHO Nº 003

MAGISTRADO:

DRA. MARIBEL MENDOZA JIMÉNEZ

PRIMERA INSTANCIA

Accionante: OBRESAN

Accionado: NACIÓN- MINISTERIO DE JUSTICIA Y
OTROS

65991
EPA ACCION DIRECTA

PEDICACIÓN 27 001-3533-003-2014-00241-00

CUADERNO 1/2

RAMA JUDICIAL

Página

Página

[illegible]

31/julio/2014 05:35:29p.m.

APELLIDO
CORZO MANTILLA

**LUIS ALEJANDRO
CAMARA DE COMERCIO DE STA MTA**

MINISTERIO DE JUSTICIA

VILLANUEVA CALDERON

UN CUADERNO CON 627 FOLIOS, DEMANDA PODER Y DEMAS DOCUMENTOS

opertuzi

EMPLLEADO

7.24.2024



Señores

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL MAGDALENA (Reparto)

E. S. D.

LUIS ALEJANDRO CORZO MANTILLA mayor de edad, con domicilio en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía N° 88.213.988 expedida en Cúcuta, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional N° 101.576 del C. S. De la J., obrando en calidad de Apoderado del Sr. **JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES**, mayor de edad, identificado con la CC N° 8.708.745 expedida en Barranquilla, quien obra en calidad de Gerente y Representante Legal de **J.P.G. & CIA S.A.**, Sociedad Colombiana, constituida mediante Escritura Pública N° 50 del 28 de Enero de 1993 de la Notaria Única de Santo Tomás, inscrita el 25 de febrero de 1993 bajo el N° 46.547 del libro respectivo de la Cámara de Comercio de Barranquilla; del Sr. **GERMAN VILLANUEVA CALDERON**, igualmente mayor de edad e identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 12.547.660 expedida en Santa Marta y del Sr. **RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, igualmente mayor de edad e identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 6.872.383 expedida en Montería; integrantes todos de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN**, constituida mediante documento privado del 15 de Noviembre de 2005, de manera respetuosa allego a su Honorable Despacho con el fin de interponer el Medio de Control denominado Reparación Directa de Conformidad con el artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en contra de la **NACION - MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO - CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA - CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN - UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA - DIANA BOVEA MENDINUETA, MIGUEL ANGEL POLO CAMPO y JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA** (En calidad de Árbitros del Tribunal de Arbitramento), con ocasión de la Falla en el ejercicio de la Función Jurisdiccional por Particulares, acaecida en la expedición del Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011 por el Tribunal de Arbitramento de **J.P.G. & CIA S.A.**, **GERMAN VILLANUEVA CALDERON** y **RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, INTEGRANTES DE LA **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN**, CON **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, del cual fuere declarada la Nulidad mediante providencia por el Consejo de Estado, por haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para la duración del Arbitramento.

DECLARACIONES Y CONDENAS

Que la **NACION - MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO - CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA - CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN - UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA - DIANA BOVEA MENDINUETA, MIGUEL ANGEL POLO CAMPO y JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, Son administrativa y patrimonialmente responsables de los graves perjuicios causados a los Demandantes (**JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES**, quien obra en calidad de Gerente y Representante Legal de **J.P.G. & CIA S.A.**, **GERMAN VILLANUEVA CALDERON**, **RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes todos de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN**) con ocasión de la Falla en el ejercicio de la Función Jurisdiccional por Particulares, acaecida en la expedición del Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011 por el Tribunal de Arbitramento de **J.P.G. & CIA**

Av. 5 N° 9-58 Edificio Mutuo Auxilio, Oficina 305, Teléfono 5718267
Celular 3164668894, Email: alejocorman@gmail.com

Cúcuta - Colombia

CASADO

NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO
DE SANTA MARTA

S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN-, CON UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, del cual fuere declarada la Nulidad mediante providencia por el Consejo de Estado, por haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para la duración del Arbitramento.

Como consecuencia de la anterior declaración, condénese a la NACION - MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO - CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA - CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN - UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA - DIANA BOVEA MENDINUETA, MIGUEL ANGEL POLO CAMPO y JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA, a pagar:

DAÑOS INMATERIALES

Al Señor JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES, quien obra en calidad de Gerente y Representante Legal de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON, RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, integrantes todos de la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN, el valor de los PERJUICIOS MORALES que sufrieron y sufren con ocasión de la Falla en el ejercicio de la Función Jurisdiccional por Particulares, acaecida en la expedición del Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011 por el Tribunal de Arbitramento de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN-, CON UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, del cual fuere declarada la Nulidad mediante providencia por el Consejo de Estado, por haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para la duración del Arbitramento, equivalente a **100 SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTE**, para cada uno de ellos al valor que certifique el Ministerio de Salud y de la Protección Social a la fecha de ejecutoria del Acta de Conciliación.

EL VALOR DE ESTE RUBRO ES DE CIENTO (100)
SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES

DAÑOS MATERIALES

DAÑO EMERGENTE

Al Señor JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES, quien obra en calidad de Gerente y Representante Legal de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON, RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, integrantes todos de la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN, el valor del DAÑO EMERGENTE que sufrieron y sufren con ocasión de la Falla en el ejercicio de la Función Jurisdiccional por Particulares, acaecida en la expedición del Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011 por el Tribunal de Arbitramento de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN-, CON UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, del cual fuere declarada la Nulidad mediante providencia por el Consejo de Estado, por haberse proferido el laudo después del

vencimiento del término fijado para la duración del Arbitramento, equivalente a las siguientes sumas:

DESCRIPCIÓN	VALOR
PAGO DE HONORARIOS ABOGADO	\$120.000.000,00
PAGO DE SOLICITUD ARBITRAL	\$ 1.194.800,00
PAGO DE GASTOS DE FUNCIONAMIENTO DEL TRIBUNAL (50%)	\$ 30.957.240,00
PAGO DE HONORARIOS DE ARBITROS (50%)	\$ 12.402.204,00
PAGO DE HONORARIOS DE LOS 2 PERITOS	\$ 4.463.332,00
PROTOCOLIZACION DEL LAUDO ARBITRAL - NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO DE SANTA MARTA	\$ 6.852.389,00
TOTAL	\$ 175.870.001,00

EL VALOR DE ESTE RUBRO CIENTO SETENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA MIL Y UN PESO M/CTE. (\$ 175.870.001,00)

LUCRO CESANTE:

Al Señor JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES, quien obra en calidad de Gerente y Representante Legal de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON, RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, integrantes todos de la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA – OBRESAN, el valor del LUCRO CESANTE que sufrieron y sufren con ocasión de la Falla en el ejercicio de la Función Jurisdiccional por Particulares, acaecida en la expedición del Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011 por el Tribunal de Arbitramento de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN-, CON UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, del cual fuere declarada la Nulidad mediante providencia por el Consejo de Estado, por haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para la duración del Arbitramento, equivalente a las siguientes sumas:

DESCRIPCIÓN	VALOR
Obras pendientes por legalizar, al pago indexado de la suma de SESENTA y SIETE MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$67.192.800,00), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este laudo.	\$67.192.800,00
DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS DIEZ PESOS CON SETENTA Y DOS CENTAVOS (\$17.565.510,72), por haber incurrido en mora en el pago de la totalidad del valor del contrato.	\$17.565.510,72
DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS DIECINUEVE MIL NOVENTA Y CINCO PESOS (\$244.419.095,00), por concepto de mayor permanencia en obra, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este laudo.	\$244.419.095,00
SESENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS ONCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS (\$62.511.880,00), por concepto de costas del proceso.	\$62.511.880,00

VEINTISEIS MILLONES DE PESOS (\$26.000.000,00), por concepto de Agencias en Derecho, a favor de la parte Convocante.	\$26.000.000,00
TOTAL	\$417.689.285.72

EL VALOR DE ESTE RUBRO ES CUATROCIENTOS DIECISIETE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS, CON SETENTA Y DOS CENTAVOS (\$417.689.285.72).

TERCERA. En la regulación de los perjuicios materiales se distinguirán dos periodos de indemnización: la debida hasta la fecha probable de la Decisión y futura. Además se actualizará su valor tomando en consideración el Índice de precios al consumidor (IPC), según certifique el Departamento Nacional de Estadística, DANE, para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, conforme al artículo 192 y ss del C.P.A.C.A.

CUARTA. Los intereses moratorios sobre las cantidades que resulten a favor de la citada, desde la fecha en que deba hacerse el pago hasta aquella en que efectivamente se realice (Sentencia C-188/99) de la Corte Constitucional. En lo demás deberá darse cumplimiento a lo que señala el artículo 192 del C.P.A.C.A

QUINTA. Para determinar el valor de los perjuicios morales subjetivos deberá tenerse en cuenta la reiterada jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado, relativa a la regulación de dichos perjuicios.

SEXTA. En caso que dentro del proceso no quedare establecido el valor de los perjuicios, se ordenará el trámite incidental autorizado en los artículos 193 del C.P.A.C.A.

SEPTIMA. Que la **NACION – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO - CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA – CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN - UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA – DIANA BOVEA MENDINUETA, MIGUEL ANGEL POLO CAMPO y JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, debe dar cumplimiento a la Sentencia que se dicte a instancias de la presente demanda dentro del término señalado en el artículo 192 del C.P.A.C.A.

Fundamento las anteriores peticiones en los siguientes:

HECHOS U OMISIONES

1. La **UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, fue constituida a través de documento privado del 15 de Noviembre de 2005, la cual se encuentra integrada por la Persona Jurídica denominada **J.P.G. & CIA S.A.** Representada Legalmente por el Sr. **JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES** y por las personas naturales Sres. **GERMAN VILLANUEVA CALDERON**, y **RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**.

2. La **UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, y la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, celebraron el "Contrato de Obras No.146 de fecha 30 de diciembre de 2005, cuyo objeto según lo dispuesto en la Cláusula Tercera del mismo, consistía en: La Construcción del Edificio B de Salones en los términos condiciones plazos y estipulaciones que se prescriben en el presente documento, así como en los términos de referencia y la propuesta presentada por el contratista el 18 de Noviembre de 2005 y los documentos anexos de acuerdo con las especificaciones técnicas y los valores unitarios expresados en la propuesta presentada, la cual para todos los efectos legales forman parte integral del presente contrato"
3. El 30 de diciembre de 2005, se suscribió el contrato de obras No.0146, por valor de \$2.622.392.730,00, y cuyo término de duración sería de doscientos cuarenta (240) días calendarios a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de inicio de obra, la cual se suscribió el 6 de marzo de 2006, la obra fue recibida el 30 de Septiembre de 2007 y el Contrato fue liquidado el 30 de enero de 2008.
4. El término del contrato fue adicionado en ciento ochenta y ocho (188) días, así: Mediante Contrato Adicional N° 1 en veintiún (21) días, contrato adicional N° 2 en setenta (70) días, contrato adicional N° 3 en treinta y cinco (35) días, contrato adicional N° 4 en cuarenta y cinco (45) días y contrato adicional N° 5 en diecisiete (17) días. Adicional a estos adicionales, transcurrió desde el cumplimiento del plazo del contrato adicional N° 5 hasta la entrega de la obra, ciento cuarenta y seis (146) días.
5. Debido a los incumplimientos de la Universidad del Magdalena en la entrega de los diseños de algunos aspectos de la obra, como los de las rampas y puentes y la estructura metálica de la cubierta del edificio, fue necesario suspender algunos frentes de obra, lo cual tuvo incidencia en la ejecución del contrato de acuerdo al cronograma aprobado, afectando el plazo contractual. De igual manera mencionan, que la Universidad demoró en las instalaciones de los aires acondicionados, los cuales se habían contratado a otro contratista, hecho que afectó la normal ejecución de los demás trabajos a cargo de los convocantes.
6. Posteriormente la Universidad del Magdalena expidió la Resolución N° 0269 del 27 de abril de 2007 por medio del cual se le impuso unas multas a la Unión Temporal OBRESAN", posteriormente expidió la Resolución N° 0291 del 15 de Mayo de 2007 por medio del cual se declaró la caducidad del contrato y el siniestro de incumplimiento, y finalmente a través de las Resoluciones 621, 622 Y 623 del 17 de Diciembre de 2007, se revocaron los anteriores actos administrativos.
7. Con ocasión de los anteriores hechos, a los 01 días de febrero de 2010, a través de apoderado judicial, la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA – OBRESAN**, integrada por **J.P.G. & CIA S.A.** Representada Legalmente por el Sr. **JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES** y por las personas naturales Sres. **GERMAN VILLANUEVA CALDERON**, y **RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, presentaron solicitud de Convocatoria de Tribunal de Arbitramento, ante el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Santa Marta en contra de la **UNIVERSIDAD DEL**

CASADO

MAGDALENA, por medio del cual solicitaban que: A) Se declarara que entre las partes en mención, se celebró el Contrato N° 0146 del 30 de diciembre de 2005; B) Durante la ejecución del contrato se produjo Desequilibrio económico del mismo, en detrimento de la Unión Temporal OBRESAN; C) Que con el propósito de restablecer el equilibrio económico al Contratista (Unión Temporal OBRESAN), se condene a la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, a pagar determinadas sumas de dinero, conforme obra en la respectiva solicitud (Ver Anexo).

8. El 8 de Febrero de 2010, la Doctora Bibiaria Ovalle Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, devolvió la solicitud de convocatoria al convocante en razón de que" 1. El poder otorgado al doctor Jairo Barros Acosta, no está suscrito por el señor Germán Villanueva Calderón. 2. El doctor Jairo Alberto Barros, no es apoderado de la Unión Temporal OBRESAN- Obras Especiales de Santa Marta, sino de los miembros de la Unión y en consecuencia, el doctor Gabriel Francisco González Bárraza, tampoco lo es, aclarar. 3. No aportó el documento en donde consta la conformación de la UNIÓN TEMPORAL OBRESAN- OBRAS ESPECIALES DE SANTAMARTA. 4. Debe anexar copia de la demanda para archivo, los árbitros, la procuraduría y el traslado", la cual fue comunicada al apoderado de la UT OBRESAN, mediante oficio N° 24-022458 de fecha 08 de Febrero de 2010 y de recibido a los 40 días de los mismos.
9. Nuevamente a los 09 días de Abril de 2010, ante el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se radico solicitud de Convocatoria de Tribunal de Arbitramento, ante el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Santa Marta en contra de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, con ocasión del desequilibrio económico del Contrato N° 0146 del 30 de diciembre de 2005.
10. La Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio, mediante comunicación de fecha 14 de abril de 2010, citó a la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, a los convocantes y al Procurador No. 43 ante el Tribunal Contencioso Administrativo, para proveer, conjuntamente, a la designación de árbitros en diligencia que debía surtir el día 27 de abril de 2010.
11. El Vicerrector de Investigación de la Universidad del Magdalena, delegado de las Funciones Rectorales, mediante oficio REC-188-10 de fecha 21 de abril de 2010, aduciendo que los funcionarios responsables de la Oficina Jurídica responsables de los asuntos contractuales se encontraban fuera de la ciudad, solicitó que se señalara nueva fecha, situación que quedó consignado en la Audiencia de Designación de Árbitros de fecha 27 de abril de 2010, en donde se aceptó la solicitud de la Universidad del Magdalena y se señaló como nueva fecha el día 12 de mayo de 2010.
12. El 12 de mayo de 2010, en la hora indicada, se dispuso abrir la Audiencia de Designación de Árbitros, la cual no pudo llevarse a cabo, por cuanto el apoderado judicial de la convocante carecía de facultad expresa para designar árbitros, por lo cual se procedió a fijar el día 24 de mayo de 2010, para adelantar dicha audiencia

13. El día 24 de mayo de 2010, se celebró la Audiencia de Designación de Árbitros, y las partes designaron conjuntamente como árbitros a los doctores **DIANA BOVEA MENDINUETA, ROSA GARCIA DE POLO y MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**. Esta designación fue notificada por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta por escrito a los árbitros antes mencionados; sin embargo, la doctora ROSA EUGENIA GARCIA DE POLO, mediante comunicación del 26 de mayo de 2010, manifestó su imposibilidad de aceptar la designación que se le hizo, motivo por el cual se citó nuevamente a las partes para el día 23 de junio de 2010 con el objeto de designar el tercer árbitro.
14. El 23 de junio de 2010 el apoderado judicial de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** manifestó a la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, que no podría asistir a la audiencia de designación de árbitros programada para esa fecha por quebrantos de salud, y por consiguiente solicitó señalar nueva fecha para dicha audiencia. Fue así como se fijó para ello el día 8 de julio de 2010.
15. La Audiencia de designación de árbitro se celebró el 8 de Julio de 2010, y en ella se eligió al doctor **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA** como árbitro principal, y como suplente al doctor **CAMILO DAVID HOYOS**. El doctor **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, aceptó la designación el 14 de Julio de 2010.
16. Mediante Auto N° 01 de fecha 3 de Agosto de 2010, conforme obra en el Acta No. 1 de la misma fecha, los Árbitros designados, Dres. **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO, DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA y JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA** declararon legalmente instalado el presente Tribunal de Arbitramento y reconoció Personería a los apoderados de las partes. De igual en desarrollo de esta audiencia, se profirió el Auto No. 02 mediante el cual se inadmitió la demanda presentada por **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN-**, por razón de que la cuantía de las pretensiones no estaba razonablemente determinada y se concedió a los Convocantes el plazo de cinco (5) días para que subsanaran el defecto anotado.
17. El 9 de agosto de 2010, el apoderado de los Convocantes (**J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**) presentó ante el Secretario del Tribunal de Arbitramento un escrito por medio del cual subsanaba la demanda, de conformidad con lo ordenado mediante Auto N° 02 de fecha 03 de agosto de 2010, contenido en el Acta N° 01 de la misma fecha.
18. El Tribunal de Arbitramento, mediante Auto N° 1 que obra en el Acta N° 2 de fecha 17 de agosto de 2010, procedió a admitir la demanda, ordenando correr traslado de la misma a la parte Convocada por el término de diez (10) días, la cual se notificó personalmente al apoderado judicial de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.

CASADO
DE SANTA MARTA

CASADO

19. El día 31 de agosto de 2010 la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, a través de apoderado judicial, contestó la demanda arbitral, se opuso a sus pretensiones, interpuso excepciones de mérito (Caducidad de la Acción y Cobro de lo No Debido), además de ello, aportó pruebas y solicitó el decreto de otras tantas.
20. El Tribunal de Arbitramento por Auto N° 1 de fecha 8 de Septiembre de 2010, contentivo del Acta N° 4 de la misma fecha, resolvió por Secretaría correr traslado a la parte Demandante de las excepciones de mérito propuestas por la parte Convocada. De igual forma mediante Auto N° 2 de la misma fecha y Acta, se dispuso fijar los Honorarios y gastos de Funcionamiento del Tribunal.
21. El día 15 de Septiembre de 2010, el apoderado judicial de la parte Convocante, procedió dentro del término legal, a allegar memorial por medio del cual describía el traslado de las excepciones de mérito formuladas por la Universidad del Magdalena (Entidad Convocada).
22. Mediante Acta N° 05 de fecha 30 de Septiembre de 2010, el Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Auto N° 01 de la misma fecha, por medio del cual habiéndose constatado la consignación de los honorarios y gastos de funcionamiento del Tribunal, se ordena fijar como fecha para celebrar la Audiencia de Conciliación y Primera Audiencia de Trámite el día 14 de octubre de 2010.
23. El 14 de octubre de 2010, previa convocatoria, el Tribunal de Arbitramento elevó el Acta N° 6, mediante la cual y a través del Auto N° 01 resolvió no reconocer personería al Sr. German Villanueva Calderón; de otra parte mediante Auto N° 2, resolvió declarar fracasada por falta de acuerdo de las partes la Audiencia de Conciliación, y finalmente mediante Auto N° 3, resolvió declararse competente para conocer y dirimir el conflicto presentado entre **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**, con la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.
24. Mediante Acta N° 7 de fecha 25 de Octubre de 2010, el Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Auto N° 01 de la misma fecha, por medio del cual se abre el proceso a pruebas, en consecuencia ordeno tener como tales y con el valor legal las documentales aportadas, de igual forma decreto la práctica de sendos Dictámenes Periciales, Testimonios, Interrogatorios de parte e Inspección Judicial. El Apoderado judicial de la parte Convocante, en desarrollo de la Audiencia en mención, una vez notificada el decreto de pruebas, interpuso Recurso de Reposición en contra del decreto de la recepción de Testimonio e Interrogatorio de Parte solicitado por la Parte Convocada, el cual fue resuelto en desarrollo de la misma audiencia, ordenándose no reponer los numerales 2.2 y 2.3 del Auto N° 1 de fecha 25 de Octubre de 2010.
25. Las partes de mutuo acuerdo solicitaron ante el Tribunal de Arbitramento, la suspensión del proceso arbitral por el término de diez (10) días, lo cual fue concedido en el Auto N° 1 del Acta N° 8 del 12 de noviembre de 2010.

26. El Tribunal de Arbitramento, mediante Acta N° 9 de fecha 02 de Diciembre de 2010, procedió a expedir el Auto N° 01 de la misma fecha, a través de la cual dispuso, que toda vez que se encuentra vencido el término de suspensión del presente proceso arbitral, se resuelve ordenar la reanudación del proceso, y en consecuencia señala el 15 de Diciembre de 2010, para llevar a cabo la posesión de los Peritos e igualmente para adelantar la práctica de la diligencia de Inspección Judicial a las Instalaciones de la Universidad del Magdalena y a su vez para absolver el Interrogatorio de Parte.
27. Mediante Acta N° 10 de fecha 15 de Diciembre de 2010, el Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Auto N° 01 de la misma fecha, señalando que toda vez que para practicar las pruebas que fueron decretadas en el proceso, se requiere la asistencia de la totalidad de los árbitros, y el árbitro Miguel Polo Campo no se encuentra presente, razón por la cual las diligencias programadas para el día de hoy no se podrán realizar, y conforme a la Vacancia Judicial de la Procuradora N° 43 ante el Tribunal Administrativo, resuelve: "Primero: Suspéndase el presente trámite arbitral por el término de un mes, contado a partir de la fecha. Segundo: Señálese el 19 de Enero de 2011, para la posesión del perito, la práctica de la diligencia de Inspección Judicial a las Instalaciones de la Universidad del Magdalena y a su vez para absolver el Interrogatorio de Parte.
28. El Tribunal de Arbitramento, mediante Acta N° 12 de fecha 19 de Enero de 2011, procedió a expedir el Auto N° 01 de la misma fecha, por medio del cual se resuelve relevar del Cargo de Perito al Ing. Alejandro Bado Gómez y designar en su reemplazo al Ing. Civil Carlos Polo Jiménez, y de igual forma mediante Auto N° 2 dispuso negar la recepción de un testimonio, accedió a la solicitud de renuncia del Interrogatorio de parte, y a su vez concedió el término de días (10) días al perito contable, para que proceda a rendir su dictamen pericial.
29. Mediante auto N° 1 de fecha 07 de febrero de 2011, contenido del Acta N° 13 de la misma fecha, el Tribunal de Arbitramento, procedió a ampliar a los peritos los términos referidos para presentar los dictámenes periciales.
30. El perito técnico, allego al Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta a los 24 días de febrero de 2011, el respectivo Dictamen solicitado, de igual manera el Perito contable, procedió a rendir ante el Tribunal de Arbitramento en mención, el Dictamen pericial a los 28 días de febrero de 2011.
31. Mediante Acta N° 14 de fecha 04 de Marzo de 2011, el Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Auto N° 01 de la misma fecha, dispuso correr traslado a las partes convocantes y convocada, de los dictámenes periciales rendidos oportunamente por los peritos técnico y contable.
32. A los 10 días de marzo de 2011, el apoderado judicial de la Parte Convocante, formulo solicitud de Aclaración y Complementación del Dictamen Pericial Contable ante el Tribunal de Arbitramento.

CASADO
DE SANTA MARTA
CIRCULO

CASADO
DE SANTA MARTA
CIRCULO

33. El Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Acta N° 15 de fecha 14 de Marzo de 2011, por medio de la cual resolvió a través del Auto N° 1 de la misma fecha, fijar el 17 de marzo de 2011, para definir lo concerniente y lo que en derecho corresponda en relación con el pronunciamiento que hagan las partes en cuanto a la pericia practicada y que reposa en el expediente.
34. El apoderado de la Universidad del Magdalena, mediante sendos oficios de fecha 14 de marzo de 2011, solicitud al Tribunal de Arbitramento, se aclararan los dictámenes pericial y contables rendidos y obrantes dentro del proceso.
35. Mediante Acta N° 16 de fecha 17 de Marzo de 2011, el Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Auto N° 01 de la misma fecha, resolvió acceder a las solicitudes de complementación y aclaración del dictamen pericial técnico y contable formuladas por las partes, y a su vez señalo los honorarios al perito contable, en 250 SMLMV, que deberán cancelar las partes en proporciones iguales.
36. A los 23 y 24 días de marzo de 2011, los Peritos Contable y Técnico, allegaron a la Secretaria del Tribunal de Arbitramento, las aclaraciones y complementaciones de los dictámenes periciales rendidos, de conformidad con la solicitud elevada por los apoderados de las partes.
37. El Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Acta N° 17 de fecha 24 de Marzo de 2011, por medio de la cual resolvió a través del Auto N° 1 de la misma fecha, dispuso correr traslado a las partes convocantes y convocada, de la aclaración y complementación de los dictámenes periciales.
38. A los 25 días de marzo de 2011, el apoderado judicial de la Parte Convocante, formulo solicitud de Objeción por Error Grave del Dictamen Pericial Contable ante el Tribunal de Arbitramento.
39. Mediante Acta N° 18 de fecha 30 de Marzo de 2011, el Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Auto N° 01 de la misma fecha, por medio del cual dispuso correr traslado a la parte convocada, de la Objeción por Error Grave del Dictamen Pericial Contable, y señalo el día 5 de abril de 2011, para continuar con el tramite de la presente audiencia.
40. A los 31 días de marzo de 2011, el apoderado judicial de la Parte Convocante, allego al Tribunal de Arbitramento, memorial por medio del cual anexaba la consignación bancaria correspondiente al pago de los honorarios de los peritos.
41. El Apoderado de la Universidad del Magdalena, dentro de los términos de Ley, procedió allegar al Tribunal de Arbitramento, memorial por medio del cual se descorría la solicitud de Objeción por Error grave del Dictamen Pericial Contable.
42. El Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Acta N° 19 de fecha 05 de Abril de 2011, por medio de la cual resolvió a través del Auto N° 1 de la misma fecha, no dar tramite a la

objeción por error grave al dictamen pericial contable presentado por la parte convocante, por cuanto la misma no solicito la practica de un nuevo experticio.

43. Mediante Acta N° 20 de fecha 13 de Abril de 2011, el Tribunal de Arbitramento inicio la diligencia, con el fin de celebrar la Audiencia de Alegatos y conceder a las partes la oportunidad de presentar sus respectivos alegatos, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 2279 de 1989 y el Decreto 1818 de 1998, razón por la cual la parte convocante los allego en un escrito contentivo de 42 folios, la parte convocada hizo lo mismo en memorial contentivo de 19 folios y la Procuradora N° 43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena, los allego en memorial contentivo de 7 folios.
44. El Tribunal de Arbitramento, procedió mediante el Auto N° 01 de 13 de Abril de 2011, contentivo en el Acta N° 20, a señalar: *"Teniendo en cuenta que el termino de funcionamiento del Tribunal, que es de seis (6) meses, vence el día 24 de abril de 2011, y para esta fecha aún no podría proferir el Laudo, máxime cuando concederá un término adicional para la practica de pruebas de oficio"* **RESOLVIO: "PRIMERO: Amplíese el término del presente Tribunal de Arbitramento en tres (3) meses, contados a partir del 23 de abril de 2011. SEGUNDO. Decrétese de oficio, la práctica del testimonio del Ing. Gustavo Chang Nieto, Director Unidad Técnica de Interventoria de la Universidad del Magdalena, para recibir su testimonio se fija el día 26 de abril de 2011: TERCERO: Para la practica de la anterior prueba se señala el término de diez (10) días. CUARTO: Suspéndase los términos del presente proceso arbitral desde el día 18 hasta el 23 de abril de 2011, por las razones expuestas anteriormente.** (negrilla y subrayado fuera del texto original).
45. A los 26 días de abril de 2011, el Tribunal de Arbitramento, se declaro en audiencia, y procedió a recepcionar el Testimonio del Sr. Ing. Gustavo Chang Nieto, Director Unidad Técnica de Interventoria de la Universidad del Magdalena, conforme puede observarse en el Acta N° 21.
46. El Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Acta N° 22 de fecha 09 de Mayo de 2011, por medio de la cual resolvió a través del Auto N° 1 de la misma fecha, señalar el día 20 de mayo de 2011, para celebrar audiencia en donde se resolverán las peticiones del convocante, concernientes en la tacha del testigo y la presentación de alegatos de conclusión relacionados con el testimonio recepcionado.
47. Mediante Acta N° 23 de fecha 20 de Mayo de 2011, el Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Auto N° 01 de la misma fecha, por medio del cual ordeno correr traslado a los apoderados de las partes para que manifiesten lo que a bien tengan en relación con el testimonio del Sr. Gustavo Chang Nieto y de las pruebas por el aportadas, y a su vez no accedió a la solicitud de tacha del testigo; de otra parte en la misma diligencia y previo a la formulación del Recurso de Reposición por el apoderado de la parte convocante, el Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Auto N° 2, por medio del cual denegó el recurso de reposición interpuesto y adiciono el Auto N° 1.

48. El Tribunal de Arbitramento, mediante Acta N° 24 de Julio 19 de 2011, expidió el Auto N° 1 de la misma fecha, a través del cual dispuso fijar el 20 agosto de 2011 para celebrar audiencia en donde se procederá a la lectura del Laudo Arbitral fecha la cual fue modificada con la expedición del Acta N° 25 de 04 de agosto de 2011, la cual a través del auto N° 1, dispuso fijar el día 22 de agosto de 2011, para celebrar audiencia en donde se procederá a la lectura del Laudo Arbitral.

49. A los 22 días de agosto de 2011, el Tribunal de Arbitramento, se declaro en audiencia, y profirió el Auto N° 1, por medio del cual resolvió: PRIMERO: No acceder a declarar el vencimiento del termino fijado para el proceso arbitral y sus prorrogas, presentada por el apoderado de la convocada. SEGUNDO: No acceder a la solicitud presentada por el Dr. Carlos Polo Jiménez sobre el pago del IVA correspondiente al cincuenta por ciento (50%) que no le fue cancelado por las partes, como era su obligación. Acto seguido se realizo la lectura de las partes más relevantes de las consideraciones así como de la parte resolutive del laudo que en esta audiencia se profiere.

50. Aduce el Tribunal de Arbitramento en el respectivo Laudo Arbitral, de fecha 22 de agosto de 2011, en lo pertinente a:

Oportunidad de este Laudo:

De conformidad con el artículo 103 de la Ley 23 de 1991, cuando las partes no señalan el término para la duración del proceso arbitral, éste será de seis (6) meses contados a partir de la primera audiencia de trámite, término al cual **"se adicionarán los días que por causas legales interrumpa o suspenda el proceso"**.

Por su parte, el inciso 4° del Art. 70 de la Ley 80 de 1993 dispone que, **"Los árbitros podrán ampliar el término de duración del tribunal por la mitad del inicialmente acordado o legalmente establecido, si ello fuere necesario para la producción del laudo respectivo."**

El Tribunal se encuentra dentro de los términos para fallar, atendidas las siguientes circunstancias:

- La primera audiencia de trámite se realizó el día 14 de octubre de 2010.
- Las partes de mutuo acuerdo solicitaron la suspensión del proceso arbitral por el término de diez (10) días, lo cual fue concedido en el Auto No. 1 del Acta No. 8 del 12 de noviembre de 2010. Cumplido el plazo de esta primera suspensión, los árbitros se reunieron y mediante Auto No. 1 que se lee en el Acta No. 9 reanudaron el trámite del proceso arbitral el 2 de diciembre de 2010.
- Posteriormente, el Tribunal atendiendo solicitud de la Procuradora Judicial No. 43, quien entraba a vacaciones judiciales, suspendió nuevamente el trámite arbitral por el término que va del 7 de diciembre de 2010 al 11 de enero de 2011.
- Mediante Auto No. 1 del Acta No. 20 de fecha 13 de Abril de 2011, los árbitros por derecho propio ampliaron el término del tribunal en tres (3) meses contados a partir del 23 de Abril de 2011.
- Estos términos de suspensión pueden descontarse para efectos de contabilizar la prórroga del Tribunal, como lo ha señalado el Honorable Consejo de Estado.

51. De otra parte, alude el Laudo Arbitral, proferido por el Tribunal de Arbitramento, en el tenor:

3. Vigencia de la acción.

La acción encaminada a la declaratoria del incumplimiento de un contrato y que se condene al responsable a indemnizar los perjuicios a que haya lugar, está supeditada a ser incoada dentro del término de dos (2) años, siguientes contados a partir de la firma del acta de liquidación del contrato, efectuada de común acuerdo, de conformidad con el artículo 136 literal e) del Código Contencioso Administrativo.

Como consta en el expediente, el acta de liquidación del contrato 146 de 30 de diciembre de 2008 celebrado entre la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA- OBRESAN- y la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, se suscribió el día 30 de enero de 2008. Por lo tanto, el plazo para incoar la acción se extendía hasta el 30 de enero de 2010.

Como se expuso antes, ello de febrero de 2010 el apoderado de la parte Convocan te radicó ante el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa

Av. 5 N° 9-58 Edificio Mutuo Auxilio, Oficina 305, Teléfono 5718267

Celular 3164668894, Email: alejocorman@gmail.com

Cúcuta - Colombia

Marta, demanda arbitral contra la Universidad del Magdalena y aportó el recibo de pago de los derechos correspondientes a la solicitud arbitral.

El hecho de que hubiese sido presentada la demanda arbitral el 30 de febrero de 2010 no implica per se exceso en el plazo de presentación, pues los días 30 y 31 de enero de 2010, sábado y domingo, respectivamente fueron días inhábiles, por cuya razón el plazo que vencía el 30 de enero se extendió, por ministerio de la ley, hasta el 31 de enero de 2010, según lo dispone el artículo 62, in fine, del Código de Régimen Político y Municipal (ley 4a de 1913), conforme al cual "Los (plazos) de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil".

52. Finalmente el Tribunal de Arbitramento, bajo las consideraciones expuestas, y Administrando Justicia en nombre de la República y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones de caducidad y pago de lo no debido, propuestas por la parte convocada.

SEGUNDO: DECLÁRESE Sin fundamento la objeción por error grave presentada por la parte convocante, contra el dictamen pericial contable de fecha 28 de febrero de 2011, emitido por el Contador Público **ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA**.

TERCERO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena por concepto de obras pendientes por legalizar, al pago indexado de la suma de **SESENTA Y SIETE MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$67.192.800,00)**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este laudo.

CUARTO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena al pago de la suma de **DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS DIEZ PESOS CON SETENTA Y DOS CENTAVOS (\$17.565.510,72)**, por haber incurrido en mora en el pago de la totalidad del valor del contrato.

QUINTO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena al pago de la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS DIECINUEVE MIL NOVENTA Y CINCO PESOS (\$244.419.095,00)**, por concepto de mayor permanencia en obra, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este laudo.

SEXTO: Las anteriores sumas de dinero serán pagadas a la sociedad **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**; y causarán intereses comerciales moratorios a partir del día siguiente de la fecha de ejecutoria del laudo.

SEPTIMO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena al pago de la suma de **SESENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS ONCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS (\$62.511.880,00)**, por concepto de costas del proceso.

OCTAVO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena al pago de la suma de **VEINTISEIS MILLONES DE PESOS (\$26.000.000,00)**, por concepto de Agencias en Derecho, a favor de la parte Convocante.

NOVENO: Niéganse las demás pretensiones de la demanda.

DECIMO: Para el cumplimiento de la sentencia expídanse copias con destino a las partes según las previsiones del artículo 115 del C.P.C. y con la observancia de lo preceptuado en el artículo 37 del decreto 359 de 22 de febrero de 1995.

DECIMO PRIMERO: En firme este Laudo, protocolícese por el Presidente del Tribunal en una Notaria de esta ciudad, de conformidad con el artículo 159 del decreto 1818 de 1998, con cargo al rubro de protocolizaciones, efecto para el cual se previene a las partes sobre la obligación de cubrir 10 que faltare, si la suma decretada y recibida para este fin resultare insuficiente o si resultare mayor se devolverá lo pertinente.

53. El apoderado de la Parte Convocante presento ante el Tribunal de Arbitramento, solicitud de Adición o Complementación del Laudo Arbitral, proferido a los 22 días de agosto de 2011.

CASADO

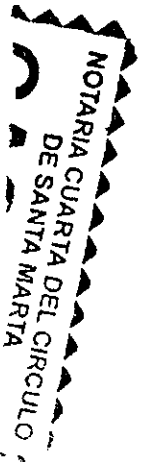
CASADO
DE SANTA MARTA
DEL CIRCULO

54. El Tribunal de Arbitramento, mediante Acta N° 27 de Agosto 31 de 2011, expidió el Auto N° 1 de la misma fecha, a través del cual procedió a fijar el día 7 de Septiembre de 2011, para correr traslado a la parte demandada de la solicitud de adición o complementación del Laudo Arbitral proferido el 22 de agosto de 2011.
55. Mediante Acta N° 28 de fecha 07 de Septiembre de 2011, el Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Auto N° 01 de la misma fecha, resolvió fijar el día 14 de septiembre de 2011, para la decisión que en derecho corresponda en relación a la solicitud de adición o complementación de Laudo Arbitral.
56. A los 14 días de Septiembre de 2011, el Tribunal de Arbitramento, declaro abierta la audiencia, y previas consideraciones, resolvió no adicionar o complementar el Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011, conforme obra en el Acta N° 29.
57. El Presidente del Tribunal de Arbitramento del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, procedió de conformidad con el Decreto 1818 de 1998 (art. 159), razón por la cual se protocolizo a través de la Escritura Pública N° 850 de septiembre 11 de 2012 de la Notaria Cuarta del Circulo de Santa Marta.
58. La convocada **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, en escrito del 26 de agosto de 2011 y con fundamento en la causal 5ª del artículo 163 del Decreto 1818 de 1993, y de otra parte el 16 de septiembre de 2011 los convocantes, con fundamento en la causal 9ª del artículo 163 del Decreto 1818 de 1993, interpusieron recurso de anulación contra el laudo proferido por el Tribunal de Arbitramento, el cual fue radicado ante el Consejo de Estado, el 7 de octubre de 2011 por el Secretario del Tribunal de Arbitramento, correspondiéndole el Radicado N° 11001-03-26-000-2011-00064-01, del cual por reparto conoció la Sección Tercera Subsección C – Magistrado Ponente Dr. José Orlando Santofimio Gamboa, la cual mediante auto del 21 de noviembre de 2011 avocó el conocimiento del asunto y corrió traslado para que los recurrentes sustentaran el recurso y para que presentaran los correspondientes alegatos
59. La Sección Tercera Subsección C – Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, con ponencia del Magistrado Ponente Dr. José Orlando Santofimio Gamboa, mediante providencia de fecha 25 de abril de 2012, estableció las siguientes consideraciones:

El artículo 116 de la Constitución Política prevé que *"los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia en la condición de conciliadores o en la de árbitros habilitados por las partes para proferir fallos en derecho o en equidad, en los términos que determine la ley."*

Este precepto constitucional es desarrollado, entre otros, por el artículo 111 de la Ley 446 de 1998 y por el artículo 115 del Decreto 1818 de 1998 al definir que *"el arbitraje es un mecanismo por medio del cual las partes involucradas en un conflicto de carácter transigible, defieren su solución a un tribunal arbitral, el cual queda transitoriamente investido de la facultad de administrar justicia, profiriendo una decisión denominada laudo arbitral."*

Como esa función es transitoria la ley ha precisado, entre otros aspectos, la forma de determinar el momento en que ella cesa.



Para este efecto el artículo 43 del Decreto 2279 de 1989, compilado en el artículo 167 del Decreto 1818 de 1998, señala que el tribunal cesará en sus funciones por la expiración del término fijado para el proceso o el de su prórroga.

Lo atinente al término de duración del proceso arbitral y lo concerniente a las prórrogas está reglado con carácter general en el artículo 19 del Decreto 2279 de 1989, en la nueva redacción que le dio el artículo 103 de la Ley 23 de 1991, en donde se expresa:

*"Si en el compromiso o en la cláusula compromisoria no se señalare el término para la duración del proceso, éste será de seis (6) meses, contados desde la primera audiencia de trámite. El término podrá prorrogarse una o varias veces, sin que el total de las prórrogas exceda de seis (6) meses, a solicitud de las partes o de sus apoderados con facultad expresa para ello. En todo caso se adicionarán al término los días en que por causas legales se interrumpa o suspenda el proceso."*¹

En este asunto al proceso arbitral se convocó a la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** y como quiera que ésta es una entidad universitaria estatal se sigue, de acuerdo con lo preceptuado por el inciso 3º del artículo 6º de la Ley 1285 de 2009 y por los artículos 57 y 93 de la Ley 30 de 1992, que el arbitramento no puede ser sino legal y se rige por las disposiciones que sobre arbitramento trae el Decreto 2279 de 1989, la Ley 23 de 1991, la Ley 446 de 1998 y el Decreto 1818 de 1998, sin que sea admisible la aplicación de las normas que sobre arbitraje contempla la Ley 80 de 1993 puesto que el contrato que dio lugar al conflicto es uno de obra.

Como el procedimiento a seguir era exclusivamente el del derecho privado sin que hubiera lugar para las disposiciones arbitrales que prevé la Ley 80 de 1993, se sigue que en cuanto a las prórrogas del término de duración del proceso era aplicable lo consagrado en el artículo 103 de la Ley 23 de 1991, es decir que el término de duración del proceso arbitral podía prorrogarse una o varias veces sin que el total de esas prórrogas excediera de 6 meses pero éstas sólo podían ordenarse a solicitud de las partes o de sus apoderados facultados para ello.

Al examinar el *iter* procesal se encuentra que los convocantes y la convocada solicitaron de común acuerdo la suspensión del proceso por 10 días, petición que se concedió en auto que se proferió en la audiencia celebrada el 12 de noviembre de 2010, tal como se ve al folio 1407 del cuaderno principal.

Luego el Tribunal decidió oficiosamente suspender el proceso por el término de un mes contado, según lo decidió, a partir del 15 de diciembre de 2010, argumentando que uno de los árbitros no se encontraba presente, que el perito no concurrió a tomar posesión del cargo y que la Procuradora salía a vacaciones, tal como se ve a los folios 1419 a 1420 del cuaderno principal.

Posteriormente el Tribunal ordenó de oficio ampliar el término de duración por tres meses, contados a partir del 23 de abril de 2011, tal como se ve al folio 2552 del cuaderno principal.

Finalmente y también de oficio el Tribunal amplió el término en un mes más, contado a partir del 24 de julio de 2011, tal como se ve al folio 2569 del cuaderno principal.

Pues bien, este recuento pone de presente que el Tribunal sin facultad legal alguna y por ende contraviniendo las normas legales sobre la materia, no sólo suspendió el proceso sino que también amplió su término de duración en varias oportunidades.

Por consiguiente, como el Tribunal prorrogó el término de duración del proceso y además suspendió el trámite procesal en varias ocasiones por causas no contempladas en la ley, todo de oficio, sin que pudiera hacerlo de ésta manera y por estos motivos, resulta que esas decisiones fueron ineficaces de pleno derecho y por ende el trámite procesal de todas maneras continuó su curso y con él corrieron los respectivos términos previstos en la ley.

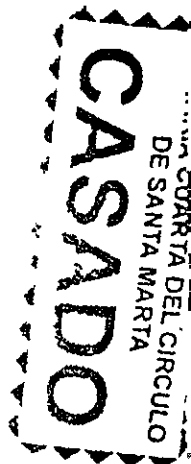
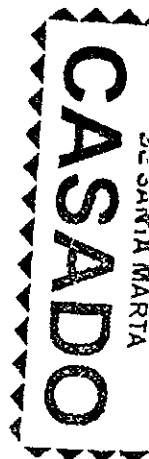
8. En la cláusula compromisoria que pactaron las partes no se fijó ningún término para la duración del arbitramento lo que implica que éste sea el de 6 meses previsto en el artículo 103 de la Ley 23 de 1991, tiempo éste que se cuenta a partir de la primera audiencia de trámite y a él deben adicionarse los días en que por causas legales se hubiere suspendido el proceso.

A la primera audiencia de trámite se le dio comienzo el 14 de octubre de 2010 y por lo tanto los 6 meses de duración del arbitramento vencían el 14 de abril de 2011 y si a este plazo se le adicionan los 10 días que por una causa legal estuvo suspendido el proceso (la pedida por mutuo acuerdo de las partes), se concluye que finalmente el término venció el 24 de abril de 2011.

Y es que la suspensión oficiosa y por causas no previstas en la ley que ordenó el Tribunal, así como las ampliaciones también oficiosas que decretó, no pueden contabilizarse porque al ser ineficaces de pleno derecho se tienen como si no hubieran ocurrido.

Así que entonces a partir del 25 de abril de 2011 el Tribunal de arbitramento carecía de facultad jurisdiccional y por ende no podía proferir el laudo que habría de dirimir la controversia que se le planteo.

¹ Esta disposición finalmente no quedó compilada en el Decreto 1818 de 1998 porque éste Decreto al reproducirla en su artículo 126 lo hizo sin la modificación que le había hecho el artículo 103 de la Ley 23 de 1991 al artículo 19 del Decreto 2279 de 1989, razón por la cual el Consejo de Estado, con ponencia precisamente de Alberto Polo Figueroa, declaró la nulidad del citado artículo 126.



9. El numeral 5° del artículo 163 del Decreto 1818 de 1993 consagra como causal de nulidad el *"haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para el proceso arbitral o su prórroga"* y como quiera que esa providencia se profirió el 22 de agosto de 2011, se sigue que el laudo es nulo y por consiguiente así se resolverá.

60. Finalmente la Sección Tercera Subsección C – Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, mediante providencia de fecha 25 de abril de 2012, resolvió:

PRIMERO: DECRETAR LA NULIDAD del laudo arbitral proferido el 22 de agosto de 2011 dentro del proceso arbitral promovido por J. P. G. & CIA S. A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA "OBRESAN" contra la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, por haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para la duración del arbitramento.

SEGUNDO: NO SE CONSIDERA el recurso interpuesto por los convocantes porque al haberse encontrado fundada la causal esgrimida por la convocada que determina la nulidad de todo el laudo, resulta improcedente, por sustracción de materia, considerar y decidir sobre la causal 9ª de anulación.

61. La providencia proferida por el Consejo de Estado, fue notificada por Edicto a los 03 días de Mayo de 2012, quedando debidamente ejecutoriada a los 07 días de los mismos.
62. Con ocasión de la decisión proferida por el Consejo de Estado y en consideración de los argumentos motivados en la misma, a los 16 días de agosto de 2012 el apoderado de UT OBRESAN, presento al Director de la Cámara de Comercio de Santa Marta solicitud de una Nueva Convocatoria del Tribunal de Arbitramento, consideración que fue denegada por la Entidad en mención, mediante oficio N° 24-029324 del 22 de agosto de 2012.
63. Nuevamente el apoderado de la UT OBRESAN, reitero a los 03 días de Septiembre de 2012 la solicitud de una Nueva Convocatoria del Tribunal de Arbitramento ante la Directora de la Cámara de Comercio de Santa Marta, solicitud que igualmente fue rechazada mediante oficio N° 24-029507 del 12 de Septiembre de 2012.
64. A los 06 días de Mayo de 2014, se formulo solicitud de Conciliación Extrajudicial ante la Procuraduría 155 Judicial II para Asuntos Administrativos, solicitud radicada bajo el N° 2014-063, la cual mediante auto del 23 de mayo de 2014 y de conformidad con el Auto N° 142 resolvió *"Conceder a la Parte Convocante el término de 5 días para que subsane los defectos anotados en la parte motiva del presente auto...."*, la cual se procedió a subsanar en debida forma, razón por la cual el Despacho procedió a fijar el día 8 de Julio de 2014 a las 03:00 p.m., conforme se desprende de la comunicación –Citación Parte Convocante– elevada por la Sustanciadora de la Procuraduría 155 Judicial II para Asuntos Administrativos.
65. En la fecha y hora indicada por el Despacho, se adelanto la respectiva Audiencia de Conciliación, al no existir Animo Conciliatorio por las Entidades citadas **NACION – MINISTERIO DEL INTERIOR - CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA –CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN - UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, se declaro FALLIDA la misma frente a estas Entidades.

NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO

NOTARIA

66. En razón de la solicitud elevada por el Apoderado de la Cámara de Comercio de Santa Marta, en lo pertinente a vincular en este Trámite a los Sres. Árbitros del Tribunal de Arbitramento: Diana Bovea Mendinueta, Miguel Ángel Polo Campo y Juan Alberto Polo Figueroa, la Procuraduría 155 Judicial II para asuntos Administrativos acepta la Integración del Litisconsorte, razón por la cual estableció en el Acta de Conciliación que se citará a Audiencia de Conciliación a los Árbitros que integraron el Tribunal de Arbitramento.
67. Por consiguiente la Procuraduría 155 Judicial II para asuntos Administrativos teniendo en cuenta que en la Audiencia de Conciliación adelantada a los 08 días de Julio de 2014, se integro el litisconsorte vinculando a los Sres. Árbitros del Tribunal de Arbitramento Diana Bovea Mendinueta, Miguel Ángel Polo Campo y Juan Alberto Polo Figueroa, y toda vez que no fue debidamente notificado de la Audiencia el Ministerio de Justicia y del Derecho, se procederá a fijar el 31 de Julio de 2014 a las 10:00 a.m. para continuar con la Audiencia en mención.
68. En consecuencia, en la fecha y hora indicada, se procedió a continuar con la respectiva Audiencia de Conciliación, procediéndose a declarar Fallida la MISMA, por no existir ánimo Conciliatorio por parte de las Entidades convocadas, y en consecuencia se expidió por el Ministerio Público la respectiva Constancia de Conciliación Fallida.
69. El Despacho procedió a elevar la Constancia de conformidad con el artículo 2° de la Ley 640 de 2001 y el artículo 11 del Decreto 1716 de 2009, que permite formular el respectivo medio de control contencioso administrativo, por haberse cumplido el requisito de procedibilidad.

CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.

Tratándose de la declaración de responsabilidad del Estado por la Falla en el ejercicio de la Función Jurisdiccional por Particulares, acaecida en la expedición del Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011 por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta, el término de caducidad se cuenta a partir del día siguiente al de ejecutoria de la providencia judicial que Decreto la Nulidad del Laudo Arbitral en mención.

De conformidad con lo establecido en el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 Literal i), el cual reza: Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

Por tratarse de un error judicial o error jurisdiccional, en el presente caso de particulares investidos de las facultades para Administrar Justicia Transitoriamente, el término de caducidad de la acción es de dos (2) años, conforme lo contempla la norma anteriormente citada, período en el cual se podrá acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en ejercicio del Medio de Control denominado Reparación Directa.

En consecuencia de lo anterior y toda vez que la providencia del Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera- Subsección C, fue proferida a los 25 días de abril de 2012 y notificada por edicto a los 03 días de Mayo de 2012, quedando debidamente ejecutoriada la misma a los 07 días de los mismos, me encuentro dentro de los términos de Ley para formular el Medio de Control de Reparación Directa ante la Justicia Contencioso Administrativa.

Con la presentación de la Solicitud de Conciliación Extrajudicial a los 06 días de Mayo de 2014 ante la Procuraduría 155 Judicial II para Asuntos Administrativos, se procedió a la suspensión de los términos de caducidad hasta el día 08 de Julio de 2014, fecha en la cual fue declarada fallida la Audiencia de Conciliación, por no existir animo conciliatorio por parte de las Entidades Convocadas.

En consecuencia de lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 164 literal I del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a la fecha de presentación del presente Medio de Control –Reparación Directa-, no han transcurrido los DOS (02) años que prevé la norma en cita, lo cual permite accionar en Derecho, por no encontrarse inmersa en dicha causal de Nulidad.

Finalmente y considerando que la caducidad implica la pérdida de oportunidad para reclamar por vía judicial los derechos que se consideren vulnerados por causa de la actividad del Estado, solo se debe proceder a su declaración cuando existan elementos de juicio que generen certeza en el juez respecto de su acaecimiento; por lo que ante la duda se deberá dar trámite al proceso a fin de que en el mismo se determine, sin asomo de dudas, la configuración o no de la caducidad.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Artículos 70, 80 y 81 de la ley 446 de 1998, modificatoria de los artículos 59, 60 y 61 de la ley 23 de 1991, igualmente en la ley 640 de 2001, artículos 23, 24, 25 y 26, y ley 1285 de 2009, modificatoria de la ley 270 de 1996.

Además de las pretensiones indemnizatorias formuladas en esta demanda tienen fundamento las siguientes normas CONSTITUCIONALES Y LEGALES:

Constitución Política:

Me fundo en los artículos 1, 2, 4, 6, 11, 13, 29, 31, 42 y 90 de la constitución política.

Sobre el principio general del derecho público de la culpa o falla del servicio invoco el artículo 8, ley 153 de 1887.

Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 del 2011)

Código Civil: Respecto a la indemnización de perjuicios (daño emergente y lucro cesante) invoco los artículos 1613 a 1615 del Código Civil Colombiano.

De la responsabilidad extracontractual que obliga a las demandadas a indemnizar a los Demandantes, invoco el artículo 2341 y 2356 del Código Civil Colombiano y demás disposiciones del Código Civil.

Código de Procedimiento Civil:

Fundamento mi demanda en los artículos 135, 136, 137, 175, 187, 219, 299, 224, 225, 226, 227, 228 y 248 del Código de Procedimiento Civil.

Ley 446 de 1998: Respecto a la solicitud, aportación y practica de pruebas art. 10 de la ley 446 de 1998.

Sobre el principio de reparación integral invoco el artículo 16 de la ley 446 de 1998.

Ley estatutaria de la administración de justicia (ley 270 de 1996): respecto a la responsabilidad del estado invoco los artículos 65 y ss de la ley 270 de 1996.

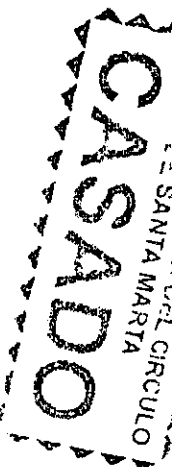
Ley 23 de 1991, arts. 90 y ss.

CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

Como ya se expuso en los hechos de la demanda, conforme a los parámetros establecidos en el artículo 90 de la Constitución Política se establece como elemento esencial para que se haga efectiva la responsabilidad a Cargo de la administración, la existencia de un daño antijurídico y que este sea imputable al estado, circunstancia esta, que se da en el caso sub judice. Así mismo, el caso que nos ocupa tiene respaldo en los artículos 65 y ss de la ley 270 de 1996.

El Artículo 8° de la Ley 270 de 1996, Modificado por el art. 3, Ley 1285 de 2009, establece: *Mecanismos Alternativos*. La ley podrá establecer mecanismos alternativos al proceso judicial para solucionar los conflictos que se presenten entre los asociados y señalará los casos en los cuales habrá lugar al cobro de honorarios por estos servicios. Excepcionalmente la ley podrá atribuir funciones jurisdiccionales a ciertas y determinadas autoridades administrativas para que conozcan de asuntos que por su naturaleza o cuantía puedan ser resueltos por aquellas de manera adecuada y eficaz. En tal caso la ley señalará las competencias, las garantías al debido proceso y las demás condiciones necesarias para proteger en forma apropiada los derechos de las partes. Contra las sentencias o decisiones definitivas que en asuntos judiciales adopten las autoridades administrativas excepcionalmente facultadas para ello, siempre procederán recursos ante los órganos de la Rama Jurisdiccional del Estado, en los términos y con las condiciones que determine la ley. Los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia en la condición de conciliadores o en la de árbitros debidamente habilitados por las partes para proferir fallos en derecho o en equidad.

La Cámara de Comercio de Santa Marta fue constituida en 1931, creada mediante Decreto 421 de la Gobernación del Magdalena y Decreto 2288 de 1943 del Ejecutivo Nacional, posteriormente se implemento el Servicio del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición, conforme la



Resolución expedida por el Ministerio del Interior y de Justicia, razón por la cual, transitoriamente es investida de la Función de Administrar Justicia, como aconteció en nuestro caso en particular.

El Artículo 13 de la Ley 270 de 1996, establece: DEL EJERCICIO DE LA FUNCION JURISDICCIONAL POR OTRAS AUTORIDADES Y POR PARTICULARES. Modificado por el art. 6, Ley 1285 de 2009.

Ejercen función jurisdiccional de acuerdo con lo establecido en la Constitución Política:

1. El Congreso de la República, con motivo de las acusaciones y faltas disciplinarias que se formulen contra el Presidente de la República o quien haga sus veces; contra los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, del Consejo de Estado, de la Corte Constitucional y del Consejo Superior de la Judicatura y el Fiscal General de la Nación, aunque hubieren cesado en el ejercicio de sus cargos.

2. Las autoridades administrativas respecto de conflictos entre particulares, de acuerdo con las normas sobre competencia y procedimiento previstas en las leyes. Tales autoridades no podrán, en ningún caso, realizar funciones de instrucción o juzgamiento de carácter penal; y

3. Los particulares actuando como conciliadores o árbitros habilitados por las partes, en los términos que señale la ley. Tratándose de arbitraje, en el que no sea parte el estado o alguna de sus Entidades, los particulares podrán acordar las reglas de procedimiento a seguir, directamente o por referencia a la de un Centro de Arbitraje, respetando, en todo caso los principios Constitucionales que integran el debido proceso. (Subrayado fuera del texto original).

De otra parte el artículo 65 de la ley estatutaria de la administración de justicia acerca de la Responsabilidad del Estado expone: "el estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de sus agentes judiciales.

En los términos del inciso anterior el Estado responderá por el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, por el error jurisdiccional y por la privación injusta de la libertad, por lo cual quienes hayan sufrido un daño, a consecuencia de la función jurisdiccional tendrán derecho a obtener la consiguiente reparación.

De igual forma el Artículo 71 Ibidem, establece la Responsabilidad del Funcionario y del Empleado Judicial. En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial por un daño antijurídico que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquél deberá repetir contra éste. Para los efectos señalados en este artículo, se presume que constituye culpa grave o dolo cualesquiera de las siguientes conductas: 1). La violación de normas de derecho sustancial o procesal, determinada por error inexcusable. 2). El pronunciamiento de una decisión cualquiera, restrictiva de la libertad física de las personas, por fuera de los casos expresamente previstos en la ley o sin la debida motivación. 3). La negativa arbitraria o el incumplimiento injustificado de los términos previstos por la ley procesal para el ejercicio de la función de administrar justicia o la realización de actos propios de su oficio, salvo que hubiere podido evitarse el perjuicio con el empleo de recurso que la parte dejó de interponer.

A su vez el Artículo 74 Ibid, señala: Aplicación. Las disposiciones del presente capítulo se aplicarán a todos los agentes del Estado pertenecientes a la Rama Judicial así como también a los particulares que excepcional o transitoriamente ejerzan o participen del ejercicio de la función jurisdiccional de acuerdo con lo que sobre el particular dispone la presente Ley Estatutaria. En consecuencia, en los preceptos que anteceden los términos «funcionario o empleado judicial» comprende a todas las personas señaladas en el inciso anterior.

La **UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, fue constituida a través de documento privado del 15 de Noviembre de 2005, y suscribió con la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, el Contrato de Obras No.146 de fecha 30 de diciembre de 2005, cuyo objeto según lo dispuesto en la Cláusula Tercera del mismo, consistía en: La Construcción del Edificio B de Salones

Debido a las discrepancias que se presentaron entre la Universidad del Magdalena y la UT OBRESAN, está a través de apoderado judicial presento solicitud de Convocatoria de Tribunal de Arbitramento, ante el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Santa Marta en contra de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, por medio del cual solicitaban que: A) Se declarara que entre las partes en mención, se celebró el Contrato N° 0146 del 30 de diciembre de 2005; B) Durante la ejecución del contrato se produjo Desequilibrio económico del mismo, en detrimento de la Unión Temporal OBRESAN; C) Que con el propósito de restablecer el equilibrio económico al Contratista (Unión Temporal OBRESAN), se condene a la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, a pagar determinadas sumas de dinero, conforme obra en la respectiva solicitud.

La Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio, mediante comunicación de fecha 14 de abril de 2010, citó a las Partes y al Procurador No. 43 ante el Tribunal Contencioso Administrativo, para proveer, conjuntamente la designación de árbitros en diligencia que debía surtir el día 27 de abril de 2010, pero que solo se surtió en debida forma el 24 de mayo de 2010, designándose conjuntamente como árbitros a los doctores **DIANA BOVEA MENDINUETA, ROSA GARCIA DE POLO y MIGUEL ANGEL POLO CAMPO.**

Toda vez que la doctora ROSA EUGENIA GARCIA DE POLO, mediante comunicación del 26 de mayo de 2010, manifestó su imposibilidad de aceptar la designación que se le hizo, se citó nuevamente a las partes para el día 23 de junio de 2010 con el objeto de designar el tercer árbitro, siendo el Dr. **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA** designado el mismo en Audiencia adelantada a los 8 de julio de 2010,

Las actuaciones trascendentales y de las cuales, se origina la Falla en el ejercicio de la Función Jurisdiccional por Particulares, acaecida en la expedición del Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011 por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se resumen en:

- **El 14 de octubre de 2010, previa convocatoria, el Tribunal de Arbitramento elevó el Acta N° 6, mediante la cual y a través del Auto N° 01 resolvió no reconocer personería al Sr. German Villanueva Calderón; de otra parte mediante Auto N° 2, resolvió declarar fracasada por falta de acuerdo de las partes la Audiencia de Conciliación, y finalmente mediante Auto N° 3, resolvió declararse competente para**

conocer y dirimir el conflicto presentado entre J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-, con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

- Las partes de mutuo acuerdo solicitaron ante el Tribunal de Arbitramento, la suspensión del proceso arbitral por el término de diez (10) días, lo cual fue concedido en el Auto N° 1 del Acta N° 8 del 12 de noviembre de 2010, situación que conforme a nuestro Ordenamiento Jurídico le estaba permitido a las partes solicitar.
- Mediante Acta N° 10 de fecha 15 de Diciembre de 2010, el Tribunal de Arbitramento, procedió a expedir el Auto N° 01 de la misma fecha, en el cual dispuso que conforme a la Vacancia Judicial de la Procuradora N° 43 ante el Tribunal Administrativo, resuelve: "Primero: Suspéndase el presente tramite arbitral por el término de un mes, contado a partir de la fecha. Segundo: Señálese el 19 de Enero de 2011, para la posesión del perito, la práctica de la diligencia de Inspección Judicial a las Instalaciones de la Universidad del Magdalena y a su vez para absolver el Interrogatorio de Parte.

Es pertinente señalar que de conformidad con lo establecido en el artículo 103 de la Ley 23 de 1991, el término de duración del proceso arbitral puede prorrogarse una o varias veces sin que el total de esas prórrogas excediera de 6 meses (termino inicial del proceso arbitral), pero éstas sólo podían ordenarse a solicitud de las partes o de sus apoderados facultados para ello, por lo cual la actuación adelantada por el Tribunal de Arbitramento a los 15 días de diciembre de 2010 (Acta N° 10), contrariaba nuestro Ordenamiento Jurídico, puesto que la suspensión del proceso no opera de oficio, sino únicamente a solicitud de las partes.

- El Tribunal de Arbitramento, procedió mediante el Auto N° 01 de 13 de Abril de 2011, contentivo en el Acta N° 20, a señalar: "Teniendo en cuenta que el termino de funcionamiento del Tribunal, que es de seis (6) meses, vence el día 24 de abril de 2011, y para esta fecha aún no podría proferir el Laudo, máxime cuando concederá un término adicional para la practica de pruebas de oficio" RESOLVIO:

"PRIMERO: Amplíese el término del presente Tribunal de Arbitramento en tres (3) meses, contados a partir del 23 de abril de 2011.

CUARTO: Suspéndase los términos del presente proceso arbitral desde el día 18 hasta el 23 de abril de 2011, por las razones expuestas anteriormente.

- Finalmente a los 22 días de agosto de 2011, el Tribunal de Arbitramento, se declaro en audiencia, y profirió el Laudo Arbitral, por medio del cual resolvió:

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones de caducidad y pago de lo no debido, propuestas por la parte convocada.

SEGUNDO: DECLÁRASE Sin fundamento la objeción por error grave presentada por la parte convocante, contra el dictamen pericial contable de fecha 28 de febrero de 2011, emitido por el Contador Público **ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA**.

TERCERO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena por concepto de obras pendientes por legalizar, al pago indexado de la suma de **SESENTA Y SIETE MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS** (\$67.192.800,00), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este laudo.

CUARTO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena al pago de la suma de **DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS DIEZ PESOS CON SETENTA Y DOS CENTAVOS** (\$17.565.510,72), por haber incurrido en mora en el pago de la totalidad del valor del contrato.

QUINTO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena al pago de la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS DIECINUEVE MIL NOVENTA Y CINCO PESOS** (\$244.419.095,00), por concepto de mayor permanencia en obra, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este laudo.

SEXTO: Las anteriores sumas de dinero serán pagadas a la sociedad **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**; y causarán intereses comerciales moratorios a partir del día siguiente de la fecha de ejecutoria del laudo.

SEPTIMO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena al pago de la suma de **SESENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS ONCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS** (\$62.511.880,00), por concepto de costas del proceso.

OCTAVO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena al pago de la suma de **VEINTISEIS MILLONES DE PESOS** (\$26.000.000,00), por concepto de Agencias en Derecho, a favor de la parte Convocante.

Valga precisar que el Tribunal de Arbitramento, en los considerandos del Laudo Arbitral, hace hincapié a normas de Derecho Privado y de Derecho Público, al extremo que cita el artículo 103 de la Ley 23 de 1991 y a su vez el inciso 4° del Art. 70 de la Ley 80 de 1993, como argumentos para determinar la oportunidad del Laudo, sin concebir que el caso que nos atañe obedecía a la aplicación de normas de carácter netamente privado.

En razón de lo anterior, se entiende que el término de duración del proceso arbitral, era el señalado en el artículo 103 de la Ley 23 de 1991, el cual reza: *"Si en el compromiso o en la cláusula compromisoria no se señalare el término para la duración del proceso, éste será de seis (6) meses, contados desde la primera audiencia de trámite. El término podrá prorrogarse una o varias veces, sin que el total de las prórrogas exceda de seis (6) meses, a solicitud de las partes o de sus apoderados con facultad expresa para ello. En todo caso se adicionarán al término los días en que por causas legales se interrumpa o suspenda el proceso"*.

En nuestro caso en particular la Cláusula Compromisoria establecida en el Contrato N° 146 de 30 de Diciembre de 2005 suscrito por la Universidad del Magdalena y la UT OBRESAN, no hacía referencia al termino de duración del proceso, razón por la cual obligaba a estarse a lo establecido en el Art. 103 de la Ley 23 de 1991, por lo cual las actuaciones de fecha 15 de Diciembre de 2012 (Acta N° 10), y 13 de Abril de 2011 (Acta N° 20), se consolidan en actuaciones abiertamente ilegales, puesto que el Tribunal de Arbitramento, no estaba facultado para proceder a suspender y ampliar posteriormente los términos del proceso arbitral.

Con ocasión de los sendos Recursos de Anulación formulados por las Partes dentro del Proceso Arbitral, conoció el Consejo de Estado del proceso de anulación, y mediante providencia de fecha 25 de abril de 2012, resolvió **DECRETAR LA NULIDAD** del laudo arbitral proferido por el **CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN DE LA CAMARA DE**

Av. 5 N° 9-58 Edificio Mutuo Auxilio, Oficina 305, Teléfono 5718267

Celular 3164668894, Email: alejocorman@gmail.com

Cúcuta - Colombia

COMERCIO DE SANTA MARTA, a los 22 días de agosto de 2011 dentro del proceso arbitral promovido por **J. P. G. & CIA S. A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA "OBRESAN"** contra la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, por haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para la duración del arbitramento.

Es preciso advertir que el Ordenamiento Jurídico de nuestro Estado Colombiano considera a la Función Jurisdiccional transitoriamente cumplida por particulares en un arbitraje, como identificable con la función jurisdiccional que cumplen los funcionarios que integran la Rama Judicial, por tanto, el ámbito de aplicación de las normas sobre responsabilidad Patrimonial del Estado se extiende *pari passu* a la función Jurisdiccional Transitoriamente ejercida por los árbitros.

De igual forma, es necesario resaltar que la Corte Constitucional, en la Sentencia C-037 de 1996, por medio de la cual se reviso la Constitucionalidad de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, concluyó que la responsabilidad por causas relacionadas con la administración de justicia se aplica a todas aquellos que en forma permanente o transitoria hagan parte de ella.

De conformidad con el artículo 90 de la Constitución Política de 1991 y la Ley 270 de 1996, se conciben el error judicial de una manera objetiva, para su configuración basta que la providencia que lo contenga cause un daño antijurídico y que éste resulte imputable a la administración de justicia, pues la noción de culpa grave o dolo queda diferida a los eventos en los que se pretenda demostrar la responsabilidad personal del funcionario.

ESTIMACIÓN RACIONAL DE LA CUANTÍA

Estimo como cuantía del presente Medio de Control denominado Reparación Directa, las sumas posteriormente determinadas:

DAÑOS MATERIALES

DAÑO EMERGENTE

Al Señor **JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES**, quien obra en calidad de Gerente y Representante Legal de **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON, RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes todos de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA – OBRESAN**, el valor del **DAÑO EMERGENTE** que sufrieron y sufren con ocasión de la Falla en el ejercicio de la Función Jurisdiccional por Particulares, acaecida en la expedición del Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011 por el Tribunal de Arbitramento de **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN-, CON UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, del cual fuere declarada la Nulidad mediante providencia por el Consejo de Estado, por haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para la duración del Arbitramento, equivalente a las siguientes sumas:

DESCRIPCIÓN	VALOR
PAGO DE HONORARIOS ABOGADO	\$120.000.000,00
PAGO DE SOLICITUD ARBITRAL	\$ 1.194.800,00
PAGO DE GASTOS DE FUNCIONAMIENTO DEL TRIBUNAL (50%)	\$ 30.957.240,00
PAGO DE HONORARIOS DE ARBITROS (50%)	\$ 12.402.204,00
PAGO DE HONORARIOS DE LOS 2 PERITOS	\$ 4.463.332,00
PROTOCOLIZACION DEL LAUDO ARBITRAL - NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO DE SANTA MARTA	\$ 6.852.389,00
TOTAL	\$ 175.870.001,00

EL VALOR DE ESTE RUBRO CIENTO SETENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA MIL UN PESOS M/CTE. (\$ 175.870.001,00)

Al Señor **JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES**, quien obra en calidad de Gerente y Representante Legal de **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON, RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes todos de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN**, el valor del **LUCRO CESANTE** que sufrieron y sufren con ocasión de la Falla en el ejercicio de la Función Jurisdiccional por Particulares, acaecida en la expedición del Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011 por el Tribunal de Arbitramento de **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN-, CON UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, del cual fuere declarada la Nulidad mediante providencia por el Consejo de Estado, por haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para la duración del Arbitramento, equivalente a las siguientes sumas:

DESCRIPCIÓN	VALOR
Obras pendientes por legalizar, al pago indexado de la suma de SESENTA y SIETE MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$67.192.800,00) , de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este laudo.	\$67.192.800,00
DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS DIEZ PESOS CON SETENTA Y DOS CENTAVOS (\$17.565.510,72) , por haber incurrido en mora en el pago de la totalidad del valor del contrato.	\$17.565.510,72
DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS DIECINUEVE MIL NOVENTA Y CINCO PESOS (\$244.419.095,00) , por concepto de mayor permanencia en obra, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este laudo.	\$244.419.095,00
SESENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS ONCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS (\$62.511.880,00) , por concepto de costas del proceso.	\$62.511.880,00
VEINTISEIS MILLONES DE PESOS (\$26.000.000,00) , por concepto de Agencias en Derecho, a favor de la parte Convocante.	\$26.000.000,00
TOTAL	\$417.689.285,72

**EL VALOR DE ESTE RUBRO ES CUATROCIENTOS DIECISIETE MILLONES SEISCIENTOS
OCHENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS,
CON SETENTA Y DOS CENTAVOS (\$417.689.285.72)**

PRUEBAS

Pruebas Documentales Aportadas

a) Que demuestran el agotamiento del requisito de procedibilidad.

1. Acta de Conciliación extrajudicial de fecha Julio 08 de 2014, llevada a cabo en la Procuraduría 155 Judicial II para Asuntos Administrativos.
2. Acta de Conciliación extrajudicial de fecha Julio 31 de 2014, llevada a cabo en la Procuraduría 155 Judicial II para Asuntos Administrativos.
3. Constancia de Declaración Fallida de la Audiencia de Conciliación adelantada ante Procuraduría 155 Judicial II para Asuntos Administrativos.

b) Que demuestran la Existencia de la Unión Temporal OBRESAN

1. Cámara de Comercio de Existencia y Representación Legal de la Sociedad J.P.G. & CIA S.A.
2. Documento privado del 15 de Noviembre de 2005, por medio del cual se constituyo la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA – OBRESAN.**

c) Documentos que demuestran la Solicitud de Convocatoria de un Tribunal de Arbitramento.

1. Solicitud de Convocatoria de Tribunal de Arbitramento, ante el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
2. Oficio N° 24-022458 de fecha 08 de Febrero de 2010 elevado por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
3. Solicitud de Convocatoria de Tribunal de Arbitramento, ante el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Santa Marta, de fecha 08 de abril de 2010.
4. Oficio N° 24-023026 de fecha 14 de Abril de 2010 elevado por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
5. Oficio N° 24-023131 de fecha 27 de Abril de 2010 elevado por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
6. Audiencia de Designación de Árbitros, de fecha 12 de mayo de 2010.
7. Audiencia de Designación de Árbitros, de fecha 24 de mayo de 2010.
8. Oficio N° 24-023420 de fecha 31 de Mayo de 2010 elevado por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
9. Oficio N° 24-023489 de fecha 09 de Junio de 2010 elevado por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta.

10. Oficio N° 24-023592 de fecha 25 de Junio de 2010 elevado por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
11. Audiencia de Designación de Árbitros, de fecha 08 de Julio de 2010.
12. Oficio N° 24-023826 de fecha 25 de Junio de 2010 elevado por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
13. Acta N° 01 de 03 de Agosto de 2010, correspondiente a la Audiencia de Instalación del Tribunal de Arbitramento, expedido por el Tribunal de Arbitramento.
14. Memorial de fecha de recibo 09 de agosto de 2010, por medio del cual se subsana la Demanda, el cual consta de 20 folios útiles.
15. Acta N° 02 de 17 de Agosto de 2010, correspondiente a la Admisión de la Demanda, expedida por el Tribunal de Arbitramento.
16. Memorial de fecha 31 de agosto de 2010, contentivo de la Contestación de la Demanda, presentado por el apoderado judicial de la Universidad del Magdalena.
17. Acta N° 04 de 08 de Septiembre de 2010, correspondiente al traslado de las Excepciones formuladas por la parte Convocada, expedida por el Tribunal de Arbitramento.
18. Acta N° 05 de 30 de Septiembre de 2010, correspondiente a la fijación de la fecha de la Audiencia de Conciliación o Primera de Tramite, expedida por el Tribunal de Arbitramento.
19. Acta N° 06 de 14 de Octubre de 2010, expedida por el Tribunal de Arbitramento.
20. Acta N° 07 de 25 de Octubre de 2010, expedida por el Tribunal de Arbitramento.
21. Memorial contentivo del Recurso de Reposición, instaurado por el Apoderado de la Parte Convocante, a los 25 días de octubre de 2010.
22. Acta N° 09 de 2 de Diciembre de 2010, expedida por el Tribunal de Arbitramento.
23. Acta N° 10 de 15 de Diciembre de 2010, expedida por el Tribunal de Arbitramento.
24. Acta de Posesión del Perito Sr. Roberto Robles Castañeda, de fecha 15 de Diciembre de 2010.
25. Acta N° 12 de 19 de Enero de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento.
26. Dictamen pericial rendido a los 24 días de febrero de 2011 por el Perito Técnico, ante el Tribunal de Arbitramento.
27. Dictamen pericial rendido a los 28 días de febrero de 2011 por el Perito Técnico, ante el Tribunal de Arbitramento.
28. Acta N° 14 de 04 de Marzo de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento.
29. Solicitud de Aclaración y Complementación del Dictamen Pericial Contable, formulada a los 9 días de Marzo de 2011, por el apoderado de la parte Convocante.
30. Acta N° 15 de fecha 14 de Marzo de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
31. Solicitud de Aclaración formulada a los 14 días de marzo de 2014 por el Apoderado de la Universidad del Magdalena.
32. Acta N° 16 de fecha 17 de Marzo de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.

DEL CIRCULO
SANTA MARTA
1 DO

DEL CIRCULO
SANTA MARTA
20

33. Memorial de fecha 23 de marzo de 2011, contenido de la aclaración y complementación del dictamen pericial contable.
34. Memorial de fecha 24 de marzo de 2011, contenido de la aclaración del dictamen pericial contable.
35. Acta N° 17 de fecha 24 de Marzo de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
36. Memorial de fecha 25 de marzo de 2011, contenido de la solicitud de Objeción por Error Grave del Dictamen Pericial Contable
37. Acta N° 18 de fecha 30 de Marzo de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
38. Memorial de fecha 31 de marzo de 2011, contenido del pago de honorarios de los peritos, allegado por el apoderado de la Parte Convocante.
39. Memorial de fecha 04 de abril de 2011, por medio del cual se descurre la solicitud de objeción por error grave, allegado por el apoderado de la Universidad del Magdalena.
40. Acta N° 19 de fecha 05 de Abril de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
41. Acta N° 20 de fecha 13 de Abril de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
42. Memorial de alegatos de conclusión, presentados por el apoderado de la UT OBRESAN, a los 13 días de abril de 2011.
43. Memorial de alegatos de conclusión, presentados por el apoderado de la Universidad del Magdalena, a los 13 días de abril de 2011.
44. Memorial de alegatos de conclusión, presentados por la Procuradora Judicial N° 43 para Asuntos Administrativos, a los 13 días de abril de 2011.
45. Acta N° 21 de fecha 26 de Abril de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
46. Solicitud de Tacha del Testigo y de los documentos aportados por el mismo, y memorial de alegatos suscrito por el apoderado de la parte convocante.
47. Acta N° 22 de fecha 09 de Mayo de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
48. Acta N° 23 de fecha 20 de Mayo de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
49. Acta N° 25 de fecha 04 de Agosto de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
50. Acta N° 26 de fecha 22 de Agosto de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
51. Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011, expedida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
52. Solicitud de adición o complementación del laudo arbitral elevada por la parte Convocante.
53. Acta N° 27 del 31 de agosto de 2011, proferida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
54. Acta N° 28 del 07 de Septiembre de 2011, proferida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.



55. Acta N° 29 del 14 de Septiembre de 2011, proferida por el Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
56. Sentencia del Consejo de Estado de fecha 25 de abril de 2012, proferida dentro del proceso radicado bajo el N° 11001-03-26-000-2011-00064-01.
57. Solicitud de Nueva Convocatoria del Tribunal de Arbitramento, elevada a los 16 días de agosto de 2012 por el apoderado de UT OBRESAN.
58. Oficio N° 24-029324 del 22 de agosto de 2012, suscrito por la Directora de la Cámara de Comercio de Santa Marta.
59. Reiteración de la solicitud de Nueva Convocatoria del Tribunal de Arbitramento, elevada a los 03 días de Septiembre de 2012 por el apoderado de UT OBRESAN.
60. Oficio N° 24-029507 del 12 de Septiembre de 2012, suscrito por la Directora de la Cámara de Comercio de Santa Marta.

COMPETENCIA.

Por la naturaleza del asunto, por el lugar de los hechos, por el monto de la cuantía es Usted competente, según lo dispuesto en el artículo 155, numeral 6° de la Ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A., pues se trata de una Demanda de Reparación Directa.

ANEXOS

Los documentos aducidos como pruebas, el poder para actuar y las copias de la Demanda y sus anexos en físico y en medio digital (OCHO (08) CD's), para los respectivos traslados a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y a las Entidades Demandadas (Nación – Ministerio de Justicia y del Derecho, Universidad del Magdalena, Cámara de Comercio de Santa Marta – Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición, los Árbitros del Tribunal de Arbitramento Dres. Diana Bovea mendinueta, Miguel Ángel Polo Campo y Juan Alberto Polo Figueroa), al Ministerio Público y a su H. Despacho.

NOTIFICACIONES

Mis poderdantes recibirán notificaciones en la Carrera 1 N° 22 N° 58 piso 8, Edificio Bahía Centro Santa Marta- Magdalena, villanauta@yahoo.com.

La NACION – **MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO**, en la Cra. 9 N° 12C – 10 Bogotá DC, o al Correo Electrónico notificaciones.judiciales@minjusticia.gov.co

La **CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA - CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN**, en la Av. Del Libertador N° 13-94 Teléfono 4230828, Santa Marta.

La **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, en la Cra. 32 N° 22-08 de la Ciudad de Santa Marta o al Correo notificacionjudicial@unimagdalena.edu.co.

El Árbitro del Tribunal de Arbitramento Dra. **DIANA BOVEA MENDINUETA**, en la Cra. 10 N° 11A – 12 Centro Comercial la Coquera, Santa Marta, o al Correo Electrónico dianaboveamendinueta@hotmail.com

Av. 5 N° 9-58 Edificio Mutuo Auxilio, Oficina 305, Teléfono 5718267
Celular 3164668894, Email: alejocorman@gmail.com
Cúcuta - Colombia

CUARTA DEL
SANTA MARTA
AD

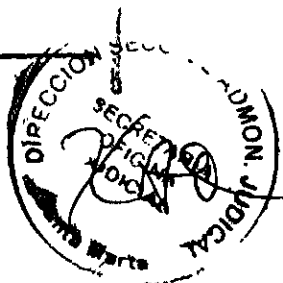
CUARTA DEL
DE SANTA MARTA
SAD



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DIR. SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
SANTA MARTA
OFICINA JUDICIAL

Santa Marta, 31 JUL. 2014
Presentado PERSONALMENTE para su autenticación POR
JULIO CORZO HANTILL
con C.C. No.: 88213988 de CUCUTA
T. P. No. 101576
Oficina Judicial

Firma y Sello



El Árbitro del Tribunal de Arbitramento Dr. **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, en la Av. Del Libertador N° 13-94 Teléfono 4230828, Santa Marta.


El Árbitro del Tribunal de Arbitramento Dr. **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, en la Cra. 1ª N° 22-58 Oficina 903 de la Ciudad de Santa Marta, o al Correo Electrónico jpolofigueroa@gmail.com.

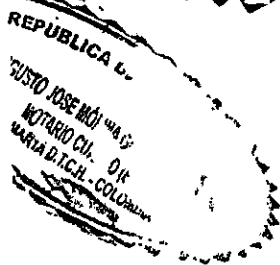
La **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** en la Cll. 70 N° 4-60 Bogotá DC, conciliaciónextrajudicial@defensajuridica.gov.co

Al suscrito en la Secretaria de su Despacho o en su defecto en la Av. 5 N° 9-58 Edificio Mutuo Auxilio Oficina 305, de la ciudad de San José de Cúcuta, y/o al Correo Electrónico alejocorman@gmail.com

Agradezco su vocación de servicio en la Administración de Justicia.

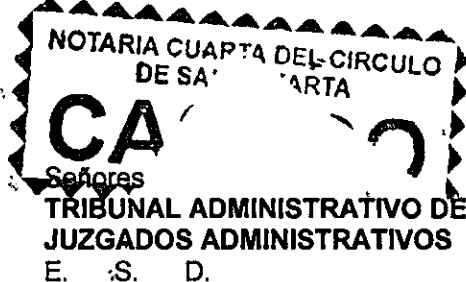
Atentamente.


Luis Alejandro Corzo Mantilla
N° 88.2139.988 de Cúcuta.
T.P. N° 101.576 del C. S de la J



NOTARÍA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL.
El Notario Cuarto del Circulo de Santa Marta hace constar,
que el anterior documento suscrito dirigido a:
Jesús Alejandro Corzo Mantilla
Fue presentado personalmente por
Jesús Alejandro Corzo Mantilla
C.C. No. 88213988
T.P. de Abogado No. 31 JUL. 2014
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO





Luis Alejandro Corzo Mantilla
Abogado

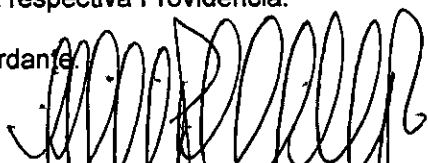
30-A



JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES, mayor de edad, identificado con la CC N° 8.708.745 de Barranquilla, quien obra en calidad de Gerente y Representante Legal de J.P.G. & CIA S.A., Sociedad Colombiana, constituida mediante Escritura Pública N° 50 del 28 de Enero de 1993 de la Notaría Única de Santo Tomás, inscrita el 25 de febrero de 1993 bajo el N° 48.547 del libro respectivo de la Cámara de Comercio de Barranquilla; **GERMAN VILLANUEVA CLADERON**, igualmente mayor de edad e identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 12.547.660 expedida en Santa Marta y **RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, igualmente mayor de edad e identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 6.872.383 expedida en Montería, integrantes todas de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN**, constituida mediante documento privado del 15 de Noviembre de 2005, por medio del presente documentó conferimos poder Amplio y Suficiente en cuanto a Derecho hubiere lugar al Dr. **Luis Alejandro Corzo Mantilla**, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 88.213.988 de Cúcuta, de profesión Abogado y portador de la Tarjeta profesional N° 101.576 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación presente Demanda Contenciosa de Reparación Directa, de conformidad con el artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en contra de la **NACION - MINISTERIO DEL INTERIOR - MINISTERIO DE JUSTICIA - CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA - CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN - UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA - DIANA BOVEA MENDIQUETA, MIGUEL ANGEL POLO CAMPO y JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA** (En calidad de Arbitros del Tribunal de Arbitramento), con ocasión de la Falla en el ejercicio de la Función Jurisdiccional por Particulares, acaecida en la expedición del Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011 por el Tribunal de Arbitramento de J.P.G. & CIA S.A., **GERMAN VILLANUEVA CLADERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN**, CON UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

Nuestro apoderado queda ampliamente facultado, en especial por lo estipulado en el artículo 70 del CPC, y para sustituir, reasumir, desistir, recurrir, recibir sumas de dinero, transigir, conciliar y en especial para asistirme si fuera el caso en la Audiencia de la Ley 640 de 2001, al igual que para las consignadas en las demás normas complementarias, de igual forma para cobrar ejecutivamente las condenas que se interpongan, etc, y para con este mismo poder formular solicitud ante la Entidad o Entidades que deban efectuar el pago para el reconocimiento de la obligación, presentar la cuenta de cobro, recibir y hacer efectivo los cheques por los cuales se cancelaren las sumas reconocidas por la respectiva Providencia.


Poderdante


JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES
CC N° 8.708.745 de Barranquilla
Representante Legal de J.P.G. & CIA S.A,
Sociedad Integrante de UT OBRESAN


GERMAN VILLANUEVA CLADERON
CC N° 12.547.660 de Santa Marta
Integrante UT OBRESAN


RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN
CC N° 6.872.383 de Montería
Integrante UT OBRESAN

Acepto.


Luis Alejandro Corzo Mantilla
CC N° 88.213.988 de Cúcuta
TP N° 101.576 del C. S. De la J.

30 JUL. 2014

30 JUL 2014

**NOTARIA CUARTA DEL CÍRCULO
DE BARRANQUILLA**
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN
PERSONAL Y RECONOCIMIENTO

El suscrito Notario (E) Certifica que este escrito fue
presentado personalmente por:

NOTARIA 4 BARRANQUILLA
Autenticaciones

Fecha:
30/07/2014

GONZALEZ ROSALES JUAN RABEO
Doc No: 8.708745

Hora:
15:23

Quien(es) Declara (ron) que su contenido es
cierto y que la(s) firma (s) es (son) suya(s).

FIRMA AUTOGRAFA

NOTARIO (E)

NOTARIA CUARTA
DEL CÍRCULO DE BARRANQUILLA

DAVID ALEJANDRO ASCIERI GUTIÉRREZ
NOTARIO ENCARGADO

**NOTARIA CUARTA DEL CÍRCULO
DE BARRANQUILLA**
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN
PERSONAL Y RECONOCIMIENTO

El suscrito Notario (E) Certifica que este escrito fue
presentado personalmente por:

NOTARIA 4 BARRANQUILLA
Autenticaciones

Fecha:
30/07/2014

CANABAL GUZMAN RICARDO LUIS
Doc No: 8.872.383

Hora:
15:23

Quien(es) Declara (ron) que su contenido es
cierto y que la(s) firma (s) es (son) suya(s)

FIRMA AUTOGRAFA

NOTARIO (E)

NOTARIA CUARTA
DEL CÍRCULO DE BARRANQUILLA

DAVID ALEJANDRO ASCIERI GUTIÉRREZ
NOTARIO ENCARGADO

NOTARIA CUARTA CÍRCULO DE SANTA MARTA
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

El Notario Cuarto del Círculo de Santa Marta hace constar,
que el anterior documento escrito dirigido a:

Fue presentado personalmente por

German Velazquez Cordero
C.C. No. 12547660

T.P. de Abogado No. 31 JUL 2014
SNR JESUS EDUARDO LEGUÍA BONET
NOTARIO CUARTO





PROCESO INTERVENCIÓN
SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
ACTA DE AUDIENCIA
REG-IN-CE-002

Fecha de Revisión	07/10/2012
Fecha de Aprobación	21/11/2012
Versión	1
Página	1 de 6

**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
PROCURADURÍA 155 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**

Radicación No. 2014 - 063 de 6 de Mayo de 2014

Convocante (s): UNION TEMPORAL DE OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA "OBRESAN"

Convocado (s): MINISTERIO DEL INTERIOR Y JUSTICIA – CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA – CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN – UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

Acción: REPARACIÓN DIRECTA

En Santa Marta, hoy Ocho (8) de Julio de 2014, siendo las Tres de la Tarde (3:00 p.m.), procede el despacho de la Procuraduría 155 Judicial II para Asuntos Administrativos a celebrar **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** de la referencia. Comparece a la diligencia el doctor **LUIS ALEJANDRO CORZO MANTILLA** identificado con la C.C. número 88.213.988 y portador de la tarjeta profesional número 101.576 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte convocante, reconocido mediante auto de fecha 23 de Mayo de 2014. Igualmente comparece la doctora **DORA CECILIA ORTIZ DICELIS** identificado con la C.C. número 41.593.983 y portador de la tarjeta profesional número 31777 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **MINISTERIO DEL INTERIOR** de conformidad con el poder otorgado por **HEIDER ROJAS QUESADA** en su calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad. Igualmente comparece la doctora **BIBIANA MARGARITA OVALLE DE ANDREIS** identificada con la C.C. número 57.434.057 y portador de la tarjeta profesional número 76495 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA - CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACION Y AMIGABLE COMPOSICION** de conformidad con el poder otorgado por **CESAR MIGUEL RIASCOS NOGUERA** en su calidad de Presidente Ejecutivo de la Cámara de Comercio de Santa Marta. De igual forma comparece el doctor **CARLOS BECERRA VARONA** identificado con la C.C. número 2.943.586 y portador de la tarjeta profesional número 1785 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, de conformidad con el poder otorgado por **CARLOS EDUARDO GAMBOA GARCIA** en su calidad de Jefe de la oficina Asesora Jurídica de la entidad. La Procuradora le reconoce personería al apoderado de la parte convocada en los términos indicados en el poder que aporta. Acto seguido la Procuradora declara abierta la audiencia e instruye a las partes sobre los objetivos, alcance y límites de la conciliación extrajudicial en materia contenciosa administrativa como mecanismo alternativo para la solución de conflictos. La presente solicitud tiene las siguientes **PRETENSIONES**: PRIMERO: Que la **NACION – MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA – CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA – CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACION Y AMIGABLE COMPOSICIÓN, UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, son administrativa y patrimonialmente responsables de los graves perjuicios causados a los demandantes (**JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES**, quien obra en calidad de gerente y representante legal de **Q.P.G. & CIA S.A.**, **GERMAN VILLANUEVA CALDERON**, **RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes todos de la **UNION TEMPORAL DE OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA – OBRESAN**) con ocasión a la falla del ejercicio de la función jurisdiccional de los particulares, acaecida en la expedición del Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011 por el Tribunal de



PROCESO INTERVENCIÓN
SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
ACTA DE AUDIENCIA
REG-IN-CE-002

Fecha de Revisión	07/10/2012
Fecha de Aprobación	21/11/2012
Versión	1
Página	2 de 6

Arbitramento de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON, RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL DE OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN -, CON UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, del cual fuere declarada la Nulidad mediante providencia del Consejo de Estado, por haberse proferido el laudo después del vencimiento del termino fijado por la duración del Arbitramento. **SEGUNDO:** Que como consecuencia de la anterior declaración, condénese a la **NACION - MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA - CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA - CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACION Y AMIGABLE COMPOSICIÓN, UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** a pagar: **PERJUICIOS MORALES** equivalentes a 100 SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTE; **DAÑO EMERGENTE** equivalentes a \$175.870.001; **LUCRO CESANTE** equivalente a la suma de \$ 417.689.285.72. **TERCERO:** En la regulación de los perjuicios materiales se distinguirán dos periodos de indemnización: la debida hasta la fecha probable de la decisión y futuro. Además se actualizara su valor tomando en consideración el índice de precios al consumidor (IPC), según certifique el departamento nacional de estadística, DANE, para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, conforme al artículo 192 y ss del C.P.A.C.A. **CUARTO:** Los intereses moratorios sobre las cantidades que resulten a favor de la citada, desde la fecha en que deba hacerse el pago hasta aquella que efectivamente se realice. **QUINTO:** Para determinar el valor de los perjuicios morales subjetivos deberá tenerse en cuenta la reiterada jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado, relativa a la regulación de dichos perjuicios. **SEXTO:** En caso de que dentro del proceso no quedare establecido el valor de los perjuicios, se ordenara el trámite incidental autorizado en los articulos 193 del C.P.A.C.A. **SEPTIMO:** Que la **CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA - UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, debe dar cumplimiento a la sentencia que se dicte a instancias de la presente demanda dentro del término señalado en el artículo 192 C.P.A.C.A. Se estima una cuantía total **QUINIENTOS NOVENTA Y TRES MIL MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$593.559.286)**. En este estado de la diligencia se le concede el uso de la palabra a las partes para que expongan sucintamente sus posiciones, en virtud de lo cual la **parte convocante** manifiesta: Me ratifico de cada uno de los hechos y pretensiones plasmadas en la solicitud de conciliación. En este estado de la diligencia se le concede el uso de la palabra a la apoderada del **Ministerio del Interior**, para que exponga sucintamente sus posiciones, en virtud de lo cual manifiesta: El Comité de Conciliación de la entidad que represento, en sesión celebrada el día 28 de mayo del año en curso previo estudio de la solicitud formulada por la Unión Temporal de Obras Especiales de Santa Marta, que se tramita ante la Procuraduría 155 Judicial II Administrativa de Santa Marta, decidió no proponer formula conciliatoria por cuanto los hechos en que se fundamenta la solicitud no le son atribuibles a la nación - Ministerio del Interior, razón por la cual concurre la causal, exceptiva de falta de legitimación material en la causa por pasiva. Hago entrega al Despacho de certificación suscrita por el doctor José Rogelio Cano caballero, Secretario Técnico del mencionado Comité, fechada el día 7 de julio de 2014, en un folio. Acto seguido, la señora procuradora al revisar el expediente encuentra que visible a folio 630 se encuentra un memorial que aporta constancia de envio de un correo certificado dirigido al Ministerio del Interior y de Justicia aportado por el convocante quien de igual manera convoca a ese Ministerio de la misma forma y de igual forma la Procuraduría también tiene el envio de la misma forma; razón por la cual se dispondrá por este Despacho la vinculación del Ministerio de Justicia y del Derecho, imponiéndole la carga al Ministerio del Interior que remita el expediente para que se estudie al interior de su comité. Posteriormente, se le concede el uso de la palabra a la apoderada de la entidad convocada **CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA**, quien manifiesta: **Primero.** Me permito precisar que la naturaleza de la Cámara de Comercio es gremial y privada conforme a lo que ha señalado la sentencia C-166 de 1995 y conceptos emanados de la Superintendencia de Industria y Comercio No. 75557 del 8 de agosto de 2011, en donde



PROCESO INTERVENCIÓN
SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
ACTA DE AUDIENCIA
REG-IN-CE-002

Fecha de Revisión	07/10/2012
Fecha de Aprobación	21/11/2012
Versión	1
Página	3 de 6

indica que las Cámaras de Comercio son sujetos privados sometidas al régimen de derecho privado. Conforme a lo antes expuesto, la entidad que represento no está obligada a tener comité de conciliación, por ser de naturaleza privada, artículo 15 Decreto 1716 de 2009. Así las cosas, la posición de la Cámara de Comercio de Santa Marta está certificada por el Presidente Ejecutivo Doctor, Cesar Riascos Noguera, conforme al certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia de Industria y Comercio. **Segundo**, el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición, es una dependencia administrativa y operativa de la Cámara de Comercio de Santa Marta, y su funcionamiento fue autorizado por el Ministerio de Justicia y del Derecho, mediante Resolución 1128 y 1129 del año 1993 de las cuales aporé copia simple. En ejercicio de sus funciones y conforme con el artículo 116 inciso 4 de la Constitución Política, en concordancia con la Sentencia C-1038 de 2002, los centros de arbitramento no están habilitados por ley para tomar decisiones judiciales, sin perjuicio de que la ley pueda conferir a dichos centros labores de apoyo en el proceso arbitral, por lo anterior se precisa que la función de los centros de arbitraje, es de apoyo y trámite y no jurisdiccional. **Tercero**, con relación al tema de la legitimación en la causa en el asunto objeto de conciliación no existe conexión entre la Cámara de Comercio de Santa Marta, entidad promotora del centro de arbitraje, conciliación y amigable composición y los hechos constitutivos de reclamación, conforme a la sentencia del H. Consejo de estado del 25 de marzo del 2010, MP Gustavo Eduardo Gomez Aranguren, *"la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño"*. **Cuarto**. La parte convocante a través de su apoderado doctor Gabriel Francisco González Barraza QEPD, presentó escritos a la Cámara de Comercio, radicados en esta entidad los días 17 de agosto y 3 de septiembre de 2012, en donde lo que solicitaba, era la retoma del trámite arbitral, desde la fecha en que se produjo la extemporaneidad del trámite arbitramento e igualmente que se conservaran las pruebas válidamente practicadas y las actuaciones que no hubieren sido afectadas con la anulación, es decir, todas aquellas llevadas a cabo hasta el 24 de abril de 2011, de donde se desprende que no es cierto lo afirmado, en el sentido de que lo que se solicitó fue una nueva convocatoria de Tribunal de Arbitramento. **Quinto**. Esta entidad observa, que conforme a la citación remitida, la fecha de radicación de la solicitud de audiencia de conciliación fue el día 6 de mayo de 2014, sin embargo la Cámara de Comercio de Santa Marta, recibió la copia de la comunicación el día 7 de mayo del 2014, incumpliendo el requisito que se establece en el literal k del artículo 6 del Decreto 1716 de 2009, sin bien es cierto el requisito es subsanable el espíritu del legislador al indicar que el Ministerio Público informara al solicitante el requisito faltante para que subsane la omisión, no es otro distinto que habiendo cumplido con el envío previo, lo aporte a la solicitud dentro de los términos legales, subsanándola de esta manera, interpretarlo de otra forma es ir en contra de una norma de orden público, que establece que antes de radicar la solicitud de conciliación la parte convocada debe haber conocido la petición y en consecuencia una clara violación al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política. En el evento en que el Agente del Ministerio Público, observe que conforme a lo antes expuesto no es procedente la conciliación, deberá dejar constancia de ello en el acta, de acuerdo a lo estipulado por el inciso 2 del párrafo 2 del artículo 6 del Decreto 1716 de 2009. - El Ministerio Público expresa que se pronunciara una vez las entidades convocadas hayan dejado sentado sus parámetros. - En este estado de la diligencia, se hace presente a la diligencia el señor **GERMAN VILLANUEVA CALDERÓN**, en calidad de parte convocante (socio y representante legal de la Unión Temporal). Acto seguido, continua con el uso de la palabra la apoderada de la **Cámara de Comercio de Santa Marta**: Así las cosas, en el caso de que el Agente del Ministerio Público, encontrare procedente continuar con el trámite, al no existir la legitimación material en la causa, solicitamos a la parte convocante que desista de la vinculación en este trámite de la Cámara de Comercio y solicitamos vincular en este trámite a los señores árbitros del



PROCESO INTERVENCIÓN
SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
ACTA DE AUDIENCIA
REG-IN-CE-002

Fecha de Revisión	07/10/2012
Fecha de Aprobación	21/11/2012
Versión	1
Página	4 de 6

Tribunal de Arbitramento que se relacionan con sus respectivas dirección de notificación judicial: 1 Diana Bovea Mendinueta Carrera 10 No. 11A – 12 Centro Comercial la Coquera en Santa Marta, y correo electrónico dianaboveamendinueta@hotmail.com 2. Miguel Ángel Polo Campo, a quien puede notificar a su celular 300 8378772 y en la secretaría de su despacho y Juan Alberto Polo Figueroa, carrera 1ª No. 22 – 58 oficina 903 en la ciudad de Santa Marta y correo electrónico jpulofigueroa@gmail.com, por principio de economía procesal, aportamos la copia de los traslados a los señores que fungieron como árbitros y anexamos copia simple de las actas en donde consta su designación y de la audiencia de instalación con la finalidad de acreditar su vinculación, adviértase que los documentos enviados como traslados no enumeran el anexo No. 97 y no obran en el mismo los folios 291 a 299 y se encuentra repetido el folio No. 591. Aporto la certificación de la posición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, suscrita por su Presidente Ejecutivo con los anexos y traslados correspondientes. Consideraciones del Ministerio Público, ante la petición de la apoderada de la Cámara de Comercio, quien nos presenta una nulidad por considerar que existe violación al debido proceso ante la inobservancia dentro del expediente de conciliación radicado bajo el No. 2014 – 063, en fecha de 6 de mayo de 2014, haciendo énfasis en que al momento de presentarse esta petición no se encontraba dentro de ella la constancia de haber sido entregada la copia a la entidad que representa, radicada allí al día siguiente, 7 de mayo de 2014, frente a lo anterior el Ministerio Público considera: Que si bien no existe constancia que en ese momento se hubiese radicado el traslado de esa entidad el día 6 de mayo de 2014, este Ministerio Público al estudiar cómo le corresponde la presente solicitud se pronunció en un auto de fecha 23 de mayo en el cual se le inadmitió a la parte convocante la presente solicitud frente a ver echado de menos uno de los requisitos, dentro de los cuales no está el que plantee la señora apoderada, pero que tampoco echo de menos el presente Despacho, pues sabía que la cámara de Comercio tenía conocimiento de que existía esta solicitud de conciliación antes de proferir el fallo, lo anterior fue subsanado por la parte convocante en memorial presentado el 30 de mayo. En cuanto a la violación al debido proceso, no considera esta Ministerio Público que exista tal violación. Por cuanto el principio fundamental prospera porque todas y cada una de las partes que han sido convocadas o que puedan llegar a ser convocadas se les informe y tengan derecho a defenderse y a ser escuchadas. En cuanto al espíritu que la norma quiere con relación a este punto frente a la necesidad a que efectivamente la parte convocada tenga conocimiento de la existencia de esta petición de conciliación extrajudicial. Así las cosas, se encuentra en esta audiencia presente todas las partes que hasta este momento fueron convocadas, además de ello hasta este momento todas han tenido la posibilidad de presentar sus razones frente a la posición que han traído ante esta Procuraduría. Además de ello, lo que se quiere que además de que se estudie cómo es claro para los aquí presente, la causa que aquí nos convoca con el fin de evitar un futuro litigio, entre otras, ante la audiencia de este requisito alegado por la cámara de comercio para la Procuraduría entiende que la petición de solicitud de conciliación que aquí se presenta es una petición a la cual se debe atender y desarrollar como el Decreto 1716 no los informa y que en últimas se debe garantizar al igual que los anteriores el acceso a la justicia; razón por la cual la presente conciliación continua su curso y además de ella acepta la integración del Litisconsorte, razón por la cual se citara a audiencia de conciliación a los árbitros que integraron el Tribunal de Arbitramento, lo que serán citados a las direcciones aportadas por la Cámara de Comercio. Seguidamente se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, para que se pronuncie acerca de la petición de la apoderada de la Cámara de Comercio. Con el respeto que se le debe al Despacho y a los aquí presentes me permito manifestar, que mediante guía 999009332366 de la empresa Deprisa de fecha 6 de mayo de 2014, fue enviado copia del traslado a la Cámara de Comercio de la ciudad de Santa Marta y conforme a lo manifestado por la apoderado de la Cámara de Comercio se concluye que ese traslado fue recibido en su despacho y de igual forma es de público conocimiento que el día que se envía la correspondencia no



PROCESO INTERVENCIÓN
SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
ACTA DE AUDIENCIA
REG-IN-CE-002

Fecha de Revisión	07/10/2012
Fecha de Aprobación	21/11/2012
Versión	1
Página	5 de 6

puede ser el mismo día de entrega del material, ya esta situación obedece a trámites administrativos de la empresa de correo, en conclusión la intención de traslado como se ha demostrado en la presente audiencia, cumplió su objetivo. Y respecto de la solicitud realizada por la apoderada de la cámara de comercio en cuanto al desistimiento, por mi parte de desvincular a la entidad, no accedo a la petición planteada porque considero que la Cámara de Comercio, no es solamente una entidad de colaboración administrativa y operacional frente al Tribunal de Arbitramento. Continuamente, el apoderado de la **Universidad del Magdalena**, manifiesta: Previo a la fijación del criterio que inspiró al comité de conciliación de la Universidad del Magdalena, para no conciliar en esta audiencia, voy a pronunciarme, pese a que la señora Procuradora ya desato la solicitud de nulidad planteada por la cámara de Comercio, me voy a permitir manifestar, que evidentemente la parte convocante no observo la preceptiva legal contenida en varias normas, entre ellas en el artículo 37 de la ley 640 de 2001 modificado por el artículo 2 del Decreto 131 del 2001 y de otros que fueron expedidos posteriormente, en los cuales, se repite una y otra vez que antes de incoar las acciones previstas en los artículos 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo, y del Estatuto que reemplazó a este, se debe enviar copia de la petición de conciliación a la entidad o al particular que se pretenda convocar a la misma. En el caso concreto a la Universidad, el envío o la presentación fue entregada directamente a la universidad por el suscriptor del oficio, que me voy a permitir hacer entrega a la señora Procuradora, el día 8 de mayo de 2014, esto es, 2 días después de haber sido radicada en esta Procuraduría la solicitud de conciliación. Este hecho indudablemente viola la normatividad positiva que gobierna el tema de la conciliación como requisito de procedibilidad para ocurrir ante las instancias judiciales. No se trata de que los convocados hayan conocido el contenido de la solicitud de conciliación y las pruebas arrojadas a la misma, de lo que se trata es, como lo dijo acertadamente, la apoderada de la Cámara de Comercio, de cumplir con el debido proceso de que trata el artículo 29 de la Constitución Política, en el cual, además, los constitucionalistas han encontrado consagrado el derecho a la legítima defensa. No se trata de saber si los convocantes omitieron una o más disposiciones legales como en efecto ocurrió, lo cual para la señora Procuradora carece de importancia, porque en su sentir no se ha violado el debido proceso ni el derecho a la defensa legítima. Para la Universidad del Magdalena, el tema de las copias enviadas oportunamente a los convocados tiene íntima conexión con la caducidad de la acción, porque habiendo quedado ejecutoriada la providencia que decretó la nulidad del laudo arbitral el 7 de mayo de 2012, la caducidad se estaría cumpliendo el 7 de mayo de 2014 y es aquí, en este punto, donde la presentación oportuna o la entrega oportuna a las partes convocadas cobra vital importancia para el proceso que habrá de surtir ante la jurisdicción contenciosa administrativa. Aparte de lo anterior, debo destacar que la Universidad no tiene ánimo conciliatorio, con fundamento en que ignora la razón que tienen los convocantes para señalarla como responsable de los presuntos daños sufridos por los convocantes. Desde este punto de vista la Universidad del Magdalena, tal como ocurre con la Cámara de Comercio y del Ministerio del Interior, esta asistida del derecho en formular a su favor el medio exceptivo conocido como falta de legitimidad pasiva en la causa por las razones expuestas, porque considera que la solicitud de conciliación está dirigida a personas distintas a la que legalmente debe comparecer en juicio y responder por lo que habrá de ser el petitum de la demanda que presentarán los convocantes. Inicialmente dije, que si se hubiere dado siquiera una razón que comprometiera patrimonialmente a la Universidad en el descalabro del Tribunal y el Laudo Arbitral, posiblemente hubiera realizado algunas reflexiones en orden a establecer si ciertamente le cabía alguna responsabilidad sobre ese particular. En este tema ahondó no solo el Comité de Conciliación sino el Comité Jurídico que lo antecede y que de ordinario recomienda lo que a su juicio debe hacerse en una conciliación, pero a lo largo de todo el escrito, el doctor Luis Alejandro Corzo dirigido a la Procuraduría Judicial para Asuntos Administrativos, en reparto, no encontramos ninguna razón que radicara en cabeza de la Universidad la responsabilidad por la forma como el laudo arbitral fue

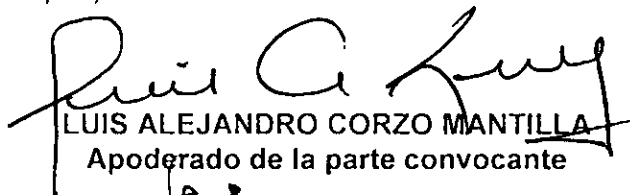



PROCESO INTERVENCIÓN
SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
ACTA DE AUDIENCIA
REG-IN-CE-002

Fecha de Revisión	07/10/2012
Fecha de Aprobación	21/11/2012
Versión	1
Página	6 de 6

declarado nulo y esto por si mismo no sirve para enjuiciar la Universidad. El Comité Jurídico tuvo en cuenta que durante el decurso del proceso arbitral fue al lado de Obresan una parte más que corrió con las mismas contingencias la poco feliz manera de conducir el proceso como tal; consideró el Comité que aparte de presentar la excepción que se dejó anunciada al principio de mi intervención, también cabría proponer el hecho de un tercero y la propia culpa de la víctima; esta última fundada en el hecho de que OBRESAN siempre estuvo asistida de apoderado y este consintió pasivamente en toda la actuación adelantada por el Tribunal. Por el contrario la Universidad del Magdalena le solicitó al Tribunal no fallar porque los términos, estaban vencidos y como el Tribunal desoyendo esta respetuosa petición falló, no le quedo alternativa que la de plantear ante el Consejo de Estado la anulación del laudo. No creo que para las resultas de esta audiencia sea necesario ahondar en otras razones, las cuales plantearemos ante la instancia judicial a que sea convocada la Universidad como consecuencia de la frustración o del mal suceso de esta conciliación. Aporta a la presente acta No. 006 del Comité de Conciliación.

CONSIDERACIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO: El procurador judicial, en atención a la falta de ánimo conciliatorio de las entidades convocadas CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA, MINISTERIO DEL INTERIOR – UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, declara fallida la presente audiencia frente a estas entidades. Posteriormente teniendo en cuenta que en la presente diligencia se integró el litisconsorte vinculando a los señores árbitros del Tribunal de Arbitramento, Diana Bovea Mendinueta, Miguel Ángel Polo Campo y Juan Alberto Polo Figueroa, y que no fue debidamente notificado de la audiencia el Ministerio de Justicia y del Derecho, procederá a fijar fecha para audiencia para el día treinta y uno (31) de Julio de 2014 a las diez de la mañana (10:00 a.m.). En constancia de lo anterior se firma el acta por quienes en ella intervinieron siendo las cinco y diez de la tarde (5:10 p.m)

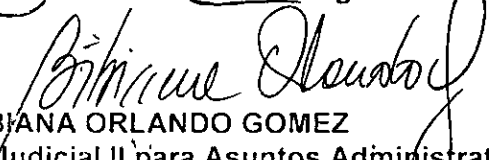

LUIS ALEJANDRO CORZO MANTILLA
Apoderado de la parte convocante


GERMAN VILLANUEVA CALDERÓN
Convocante


DORA CECILIA ORTIZ DICELIS
Apoderada del Ministerio del Interior


BIBIANA MARGARITA OVALLE DE ANDREIS
Apoderada de la Cámara de Comercio de Santa Marta


CARLOS BECERRA VARONA
Apoderado de Universidad del Magdalena


BIBIANA ORLANDO GOMEZ
Procuradora 155 Judicial II para Asuntos Administrativos



PROCESO INTERVENCIÓN
SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
ACTA DE AUDIENCIA
REG-IN-CE-002

Fecha de Revisión 28/02/2013
Fecha de Aprobación 28/02/2013
Versión 2
Página 1 de 4

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

PROCURADURÍA 155 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Radicación N.º 2014 - 063 de Seis (6) de Mayo de 2014.

Convocante (s): UNION TEMPORAL DE OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

Convocado (s): MINISTERIO DE JUSTICIA – CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA – CENTRO DE CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN – UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA – MINISTERIO DEL INTERIOR.

Pretensión. REPARACION DIRECTA

En Santa Marta, hoy Treinta y Uno (31) de Julio de 2014, siendo las diez de la mañana (10:00 a.m.), procede el despacho de la Procuraduría 155 Judicial II para Asuntos Administrativos a celebrar **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** de la referencia Comparece a la diligencia el doctor **LUIS ALEJANDRO CORZO MANTILLA** identificado con la C.C. número 88.213.988 de Santa Marta y portador de la tarjeta profesional número 101576 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la convocante, reconocido mediante auto de fecha 23 de mayo de 2014. Asiste el Representante Legal de OBRESAN, el señor **GERMAN VILLANUEVA CALDERON**, identificado con la cedula No. 12.547.660. De igual manera comparece la doctora **LIGIA PATRICIA AGUIRRE CUBIDES**, identificado con No. de cedula 52.027.521 y portador de la tarjeta profesional número 114521 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO**, de conformidad con el poder general otorgado por el señor PEDRO RICARDO TORRES BAEZ, en su calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad. También comparece la doctora **BIBIANA MARGARITA OVALLE DE ANDREIS**, identificada con No. de cedula 57.434.057 y portadora de la Tarjeta Profesional número 76496 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA – CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACION Y AMIGABLE COMPOSICIÓN** de conformidad con el poder especial otorgado por el señor CESAR MIGUEL RIASCOS NOGUERA, en su calidad de Presidente Ejecutivo de la Cámara de Comercio. De igual manera se encuentra presente el doctor **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, identificado con la cedula No. 159526 y T.P No. 3.547 del C.S de la J, quien actúa en nombre propio y en representación de la señora **DIANA BOVEA MENDINUETA** identificada con la cedula No. 57.438.474, ambos en calidad de convocados. Lo anterior conforme al poder que aporta en debida forma. Se encuentra presente el doctor **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, identificado con No. de cedula 8.663.290 y portador de la tarjeta profesional número 60369 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en nombre propio, en su calidad de convocado. La procuradora reconoce a los apoderados de las partes convocadas en los términos indicados en el poder que otorga. Acto seguido la procuradora declara abierta la audiencia e instruye a las partes sobre los objetivos, alcance y límites de la conciliación extrajudicial en materia contenciosa administrativa como mecanismo alternativo para la solución de conflicto. La presente solicitud tiene las siguientes **PRETENSIONES**: 1) Que la **NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO – CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA – CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN**,



PROCESO INTERVENCIÓN
SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
ACTA DE AUDIENCIA
REG-IN-CE-002

Fecha de Revisión	28/02/2013
Fecha de Aprobación	28/02/2013
Versión	2
Página	2 de 4

UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, son administrativamente y patrimonialmente responsable de los graves perjuicios causados por los demandantes (JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES, quien obra en calidad de gerente y representante legal de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON, RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, integrantes todos de la UNION TEMPORAL DE OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN) con ocasión a la falla del servicio de la jurisdicción jurisdiccional de los particulares, acaecida en la expedición del Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011 por el Tribunal de Arbitramento de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON, RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, integrantes todos de la UNION TEMPORAL DE OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN -, CON UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, del cual fue declarada la Nulidad mediante providencia del Consejo de Estado, por haberse proferido laudo después del vencimiento del término fijado por la del arbitramento. 2). Como consecuencia de la anterior declaración, condénese a la MINISTERIO DE JUSTICIA - CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA - CENTRO DE CONCILIACION Y AMIGABLE COMPOSICIÓN - UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, a pagar: perjuicios morales equivalentes a 100 SMLMV; daño emergente equivalentes a 175.870.001, lucro cesante equivalente a la suma de 417.689.285,72. 3) En la regulación de los perjuicios morales se distinguirán 2 periodos de indemnización: la de vida hasta la fecha probable de la decisión y futuro. Además se actualizara su valor tomando en consideración el índice de precios al consumidor (IPC) según certifique el DANE, para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, conforme al artículo 42 y siguientes del CPACA. 4) Los intereses moratorios sobre las cantidades que resulten a favor de la ciudad, desde la fecha en que deba hacerse el pago hasta aquella que efectivamente se realice. 5) Para determinar el valor de los perjuicios morales subjetivos, deber tenerse en cuenta la reiterada jurisprudencia del H. Consejo de Estado, relativo a la regulación de dichos perjuicios. 6) En caso de que dentro del proceso no quedare establecido el valor de los perjuicios, se ordenará el trámite incidental autorizado en los artículos 193 del CPACA. 7) Que la cámara de Comercio de santa marta- Universidad del magdalena, debe dar cumplimiento a la sentencia que se dicte a instancias de la presente demanda dentro del término señalado en el artículo 192 del CPACA. Se estima una cuantía de QUINIENTOS NOVENTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$ 593.559.286). Se deja constancia que en audiencia celebrada el 8 de julio de 2014, las partes convocadas UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA - CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA y el MINISTERIO DEL INTERIOR, dejaron sentada su posición de no conciliar. En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al convocado, doctor **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA** quien actúa en nombre propio y en representación de la doctora **DIANA BOVEA MENDINUETA**, quien manifiesta: Primero, manifiesto que carezco del mas mínimo animo conciliatorio, en razón de que conformidad con la constitución y el artículo 65 de la Ley 270 de 1996 el Estado responde por daños antijurídicos causados por error jurisdiccional, defectuoso funcionamiento de la justicia e injusta privación de la libertad. Los árbitros en el caso presente, solo serían responsables en el caso de que el Estado se vea obligado a indemnizar y se compruebe que ellos actuaron con dolo o culpa grave, lo cual está muy lejos de la realidad. En segundo lugar, el error jurisdiccional, por el cual procedería una demanda de reparación directa, tiene unos presupuestos o requisitos que para el caso no se dan. Posteriormente toma el uso de la palabra el doctor **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO** para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifiesta: Primero que todo quiero dejar constancia por la forma anti ortodoxa en la que se está realizando esta audiencia. En segundo lugar coadyuvo los argumentos expuestos por mi antecesor en cuanto a la exculpación. Igualmente dejo expresa constancia que en mi sentir esta convocatoria es ilegal, violatoria del debido proceso y finalmente, arbitraria; la razón fundamental es que la lógica jurídica que regula la audiencia de conciliación como agotamiento del requisito de procedibilidad se resuelve en principio entre la parte



PROCESO INTERVENCIÓN
SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
ÁCTA DE AUDIENCIA
REG-IN-CE-002

Fecha de Revisión	28/02/2013
Fecha de Aprobación	28/02/2013
Versión	2
Página	3 de 4

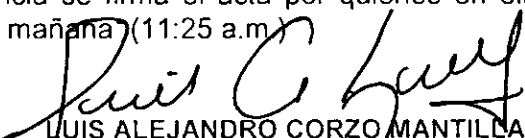
convocante y la parte convocada, ala parte convocada en este estadio pre procesal no le asiste la facultad para convocar a otras personas y muchos menos a quienes actuamos como árbitros en el asunto de que se trata. Finalmente no me asiste ánimo conciliatorio. Seguidamente se le concede el uso de la palabra a la apoderada del **MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO**, quien manifiesta: Como apoderada judicial del Ministerio Justicia y del Derecho, me permito manifestar que el Comité de Conciliación, efectuó Comité virtual entre el 28 y el 30 de julio del presente año, dentro del cual realizó el estudio de la solicitud de conciliación por la Unión Temporal de Obras Especiales de Santa Marta – UT OBRESAN y decidió no proponer formula conciliatoria, en virtud que frente a esta Cartera Ministerial concurre la causal exceptiva de falta de legitimación material en la causa por pasiva, conforme las razones expuestas en la certificación suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación de la entidad que represento; tal como quedó expuesto en el Acta de Comité que se aporta en la presente audiencia. Escuchadas las razones que se exponen este Ministerio Público solicita, que concrete o profundice los argumentos que el Comité de Conciliación tuvo y consideró para no proponer animo conciliatorio, a lo cual la doctora del Ministerio de Justicia respondió. Se llevó a cabo el estudio a partir del artículo 116 de la Constitución Política que establece entre otros, que los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia en la condición de jurados en las causas criminales, conciliadores, o en la de árbitros habilitados por las partes para proferir fallos en derecho y en equidad. Por su parte la ley 270 de 1996 o Ley Estatutaria de la Administración de Justicia de igual manera dispuso en el artículo 8 que los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia en la condición de conciliadores o en la de árbitros debidamente habilitados por las partes para proferir fallos en derecho o en equidad. Desarrollo que de igual manera lo señala el artículo 13 ibídem, el Decreto 1818 de 1998 y actualmente la ley 1563 de 2012, por medio de la cual se expide el Estatuto de Arbitraje Nacional e Internacional y se dictan otras disposiciones. La Honorable Corte Constitucional en sentencia C-242 de 1997 señaló de igual manera que los árbitros quedan investidos transitoriamente de la función de administrar justicia, con los mismos deberes, facultades y responsabilidades, en razón de haber quedado habilitados por las partes para proferir fallos en derecho o en equidad, y allí mismo expresa, que la ejecución y control del laudo arbitral corresponde a la jurisdicción ordinaria permanente. De manera concreta frente a la responsabilidad del estado y de sus funcionarios y empleados judiciales, lo artículo 65 y 66 de la Ley 270 de 1996 se refiere a la responsabilidad del Estado y al error jurisdiccional que debe ser entendido en congruencia con el artículo 74 ibídem que dispuso: "Aplicación. Las disposiciones del presente capítulo se aplicaran a todos los agentes del Estado pertenecientes a la rama judicial, así como también a los particulares que excepcional o transitoriamente ejerzan o participen del ejercicio de la función jurisdiccional de acuerdo con lo que sobre el particular disponga la presente ley Estatutaria. En consecuencia en los preceptos que anteceden los términos (funcionario o empleado judicial) comprende a todas las personas señaladas en el inciso anterior. De manera concreta frente a este tema, la Honorable Corte Constitucional, en sentencia C 037 de 1996, a través de la cual efectuó la revisión constitucional de la Ley número 58 de 1994 Senado y 264-95 Cámara (Estatutaria de la Administración de Justicia) M.P: Vladimiro Naranjo Meza, frente a este artículo señaló. esta norma se limita a advertir que la responsabilidad por causas relacionadas con la administración de justicia, se aplica a todos aquellos que en forma permanente o transitoria hagan parte de ella...) la disposición bajo estas condiciones será declarada exequible. De igual manera esta Alta Corporación, en Sentencia T-799 de 2011, señaló las características de la justicia arbitral, manifestando que se asimilan con las de la función jurisdiccional, en la cuales destaca las siguientes: 1) El poder de decisión para resolver obligatoriamente la controversia, 2) el poder de coerción para procurar el cumplimiento de su decisión y 3) el poder de documentación o investigación para practicar pruebas, ya sea de oficio o a petición de partes para llegar a la valoración de ellas a una



PROCESO INTERVENCIÓN
SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
ACTA DE AUDIENCIA
REG-IN-CE-002


Fecha de Revisión	28/02/2013
Fecha de Aprobación	28/02/2013
Versión	2
Página	4 de 4


verdad real y de esa forma poder adoptar la decisión que corresponda. De conformidad con la normativa señalada y los pronunciamientos de la Honorable Corte Constitucional mencionados, se advierte que la obligación de indemnizar los daños causados en virtud de la prestación de servicio de la administración de justicia se aplicara a todos los agentes del estado que pertenecen a la rama Judicial incluido los particulares de manera excepcional o transitoria ejercen la función jurisdiccional, como es el caso específico de los árbitros, quienes quedan investidos transitoriamente de la función de administrar justicia. Como se puede advertir, los árbitros son verdaderos jueces por mandato legal con las facultades, deberes y responsabilidades propias de estos, cuya función es la de poner fin al litigio mediante una decisión en derecho, en equidad o técnica, según se haya establecido. Y en lo que corresponde al Ministerio de Justicia y del Derecho, no le asiste ningún grado de competencia y mucho menos de responsabilidad, por las actuaciones desplegadas por los árbitros, como quiera que la función de inspección, vigilancia y control se encuentra plasmada en el artículo 54 del decreto 1829 del 2013 y está enfocada en procurar exigir y verificar el cumplimiento de las obligaciones legales y reglamentarias de los centros de conciliación, arbitraje y la amigable composición, funciones que además se encuentran plasmadas en el artículo 13 del Decreto 2897 del 2011. **CONSIDERACIONES DEL MINISTERIO PUBLICO:** El procurador judicial, en atención a la falta de ánimo conciliatorio de la partes convocadas MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO Y DE LOS ARBITROS: MIGUEL ANGEL POLO CAMPO, JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA Y DIANA BOVEA MENDINUETA , declara fallida la presente audiencia de conciliación, da por surtida la etapa conciliatoria y por terminado el procedimiento extrajudicial; en consecuencia, se ordena la expedición de la constancia de ley, la devolución de los documentos aportados con la solicitud y el archivo del expediente. En constancia se firma el acta por quienes en ella intervinieron, siendo las once y veinticinco de la mañana (11:25 a.m.)

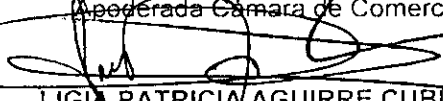

LUIS ALEJANDRO CORZO MANTILLA
Apoderado de la parte Convocante OBRESAN


GERMAN VILLANUEVA CALDERON
Representante Legal OBRESAN


MIGUEL ANGEL POLO CAMPO
Convocado


JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA
Convocado y Apoderado convocada Diana Bovea.


BIBIANA MARGARITA OVALLE DE ANDREIS
Apoderada Cámara de Comercio


LIGIA PATRICIA AGUIRRE CUBIDES
Apoderada Ministerio de Justicia y del Derecho


BIBIANA ORLANDO GÓMEZ
Procuradora 155 Judicial II para Asuntos Administrativos



PROCESO INTERVENCIÓN
SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
CONSTANCIAS DE TRAMITE CONCILIATORIO
EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO

REG-IN-CE-006

Fecha de Revisión	03/12/2012
Fecha de Aprobación	03/12/2012
Versión	1
Página	1 de 2

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

PROCURADURÍA 155 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Radicación N.º 2014 - 063 de 06 de Mayo de 2014

Convocante (s): UNION TEMPORAL DE OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

Convocado (s): MINISTERIO DE JUSTICIA – CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA – CENTRO DE CONCILIACION Y AMIGABLE COMPOSICIÓN
UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

Pretensión: REPARACION DIRECTA

En los términos del artículo 2 de la Ley 640 de 2001¹, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 9 del Decreto 1716 de 2009, la Procuradora 155 Judicial II para Asuntos Administrativos expide la siguiente

CONSTANCIA:

1. Mediante apoderado, el convocante UNION TEMPORAL DE OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA – UT OBRESAN, presentó solicitud de conciliación extrajudicial el día 06 de Mayo de 2014, convocando a MINISTERIO DE JUSTICIA – CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA – CENTRO DE CONCILIACION Y AMIGABLE COMPOSICIÓN – UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA – MINISTERIO DEL INTERIOR
2. Las pretensiones de la solicitud fueron las siguientes: 1) Que la NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO – CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA – CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN, UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, son administrativamente y patrimonialmente responsable de los graves perjuicios causados por los demandantes (JUAN PABLO GONZALEZ ROSÁLES, quien obra en calidad de gerente y representante legal de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON, RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, integrantes todos de la UNION TEMPORAL DE OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN) con ocasión a la falla del servicio de la jurisdicción jurisdiccional de los particulares, acaecida en la expedición del Laudo Arbitral de fecha 22 de agosto de 2011 por el Tribunal de Arbitramento de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON, RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, integrantes todos de la UNION TEMPORAL DE OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA – OBRESAN -, CON UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, del cual fue declarada la Nulidad mediante providencia del Consejo de Estado, por haberse proferido laudo después del vencimiento del termino fijado por la del arbitramento. 2). Como consecuencia de la anterior declaración, condénese a la MINISTERIO DE JUSTICIA – CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA – CENTRO DE CONCILIACION Y AMIGABLE COMPOSICIÓN – UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, a pagar perjuicios morales equivalentes a 100 SMLMV; daño emergente equivalentes

¹ En concordancia con lo establecido en el artículo 19 del Decreto 30 de 2002.

Lugar de Archivo Procuraduría
N.º 155 Judicial II Administrativa

Tiempo de Retención
5 años

Disposición Final:
Archivo Central



PROCESO INTERVENCIÓN
SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
CONSTANCIAS DE TRAMITE CONCILIATORIO
EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO

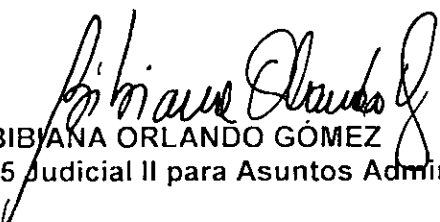
REG-IN-CE-006

Fecha de Revisión	03/12/2012
Fecha de Aprobación	03/12/2012
Versión	1
Página	2 de 2

a 175.870.001, lucro cesante equivalente a la suma de 417.689.285,72. 3) En la regulación de los perjuicios morales se distinguirán 2 periodos de indemnización: la de vida hasta la fecha probable de la decisión y futuro. Además se actualizara su valor tomando en consideración el índice de precios al consumidor (IPC) según certifique el DANE, para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, conforme al artículo 42 y siguientes del CPACA. 4) Los intereses moratorios sobre las cantidades que resulten a favor de la citada, desde la fecha en que deba hacerse el pago hasta aquella que efectivamente se realice. 5) Para determinar el valor de los perjuicios morales subjetivos, deber tenerse en cuenta la reiterada jurisprudencia del H. Consejo de Estado, relativo a la regulación de dichos perjuicios. 6) En caso de que dentro del proceso no quedare establecido el valor de los perjuicios, se ordenará el trámite incidental autorizado en los artículos 193 del CPACA. 7) Que la cámara de Comercio de santa marta- Universidad del magdalena, debe dar cumplimiento a la sentencia que se dicte a instancias de la presente demanda dentro del término señalado en el artículo 192 del CPACA. Se estima una cuantía de QUINIENTOS NOVENTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$ 593.559.286).

3. En primera audiencia celebrada el 8 de Julio de 2014, las entidades convocadas CAMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA – UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA Y EL MINISTERIO DEL INTERIOR, dejaron sentada su posición de conciliar. Y de igual manera, se vinculó como parte convocada a los árbitros MIGUEL ANGEL POLO CAMPO, JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA Y DIANA BOVEA MENDINUETA
4. El día de la audiencia celebrada el 31 de Julio de 2014, la conciliación se declara fallida por cuanto las entidades convocadas MINISTERIO DE JUSTICIA y los árbitros vinculados, dejaron sentada su posición de no conciliar.
5. Conforme con lo anterior, se da por agotado el requisito de procedibilidad exigido para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009 en concordancia con lo establecido en el artículo 37 de la Ley 640 de 2001
6. En los términos de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el Decreto 1716 de 2009, se devolverán a la parte citante los documentos aportados con la conciliación.

Dada en Santa Marta, a los Treinta y un (31) días del mes de Julio del año 2014.


BIBIANA ORLANDO GÓMEZ
Procuradora 155 Judicial II para Asuntos Administrativos

Lugar de Archivo: Procuraduría
N.º 155 Judicial II Administrativa

Tiempo de Retención:
5 años

Disposición Final:
Archivo Central

ACUERDO DE UNION TEMPORAL

En la ciudad de Barranquilla a los Quince (15) días del mes de Noviembre del año 2.005, entre quienes suscriben este documento, de una parte **J.P.G & CIA S.A.**, sociedad legalmente constituida y con domicilio principal en Barranquilla, representada legalmente por **JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES**, mayor, domiciliado en Barranquilla, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.708.745 expedida en Barranquilla, quien obra en su calidad de Gerente y Representante Legal de la misma, de otra parte **RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, mayor, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.872.383 expedida en Montería, quien actúa en nombre propio y por la otra parte **GERMAN VILLANUEVA CALDERON**, mayor, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.547.660 expedida en Santa Marta, quien actúa en nombre propio. Han decidido conformar una **UNION TEMPORAL**, la cual se denominará **UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA** y se registrá por las siguientes cláusulas:

PRIMERA: OBJETO Y ALCANCE: El objeto de la **UNION TEMPORAL** consiste en la presentación conjunta a la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** de una propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución del contrato para **CONSTRUCCIÓN EDIFICIO "B" DE SALONES PARA LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**. La Unión Temporal se compromete en caso de adjudicación a la realización a cabalidad de los trabajos objeto del contrato dentro de las normas exigidas por la Universidad y en general al cumplimiento de las obligaciones que se deriven de su ejecución. Las partes se encargarán de elaborar la Propuesta y se suministrarán el mutuo apoyo técnico, logístico y administrativo que se requiera para dicha presentación.

SEGUNDA: NOMBRE Y DOMICILIO. La **UNION TEMPORAL** se denominará **UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, y su domicilio será la ciudad de Barranquilla con dirección: Calle 77B # 57 - 141 Oficina 301.

TERCERA: TERMINOS Y EXTENSIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DE ACUERDO CON LA LEY.- La participación de cada una de las partes que conforman el cien por ciento (100%), de la **UNION TEMPORAL** no podrá ser modificada sin el consentimiento previo de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** y serán distribuidas de la siguiente forma:

INTEGRANTES**PORCENTAJE**

J.P.G & CIA S.A.	34%
RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN	33%
GERMAN VILLANUEVA CALDERON	33%

CUARTA: OBLIGACIONES Y SANCIONES: Los miembros de la UNION TEMPORAL responderán solidariamente con cada uno de los compromisos que esta celebre con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA. Las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato se impondrán de acuerdo con la participación en la ejecución de cada uno de los miembros de la UNION TEMPORAL, conforme a lo establecido en la Ley 80 de 1993 y sus decretos reglamentarios.

QUINTA: DURACIÓN: La duración de la UNION TEMPORAL en caso de salir favorecida con la adjudicación será igual al término de ejecución y liquidación del contrato y un año más. En todo caso la UNION TEMPORAL durará todo el término necesario para atender las garantías prestadas.

SEXTA: CESION: No se podrá ceder en todo o en parte la participación de alguno de los integrantes de la UNION TEMPORAL a favor de otro integrante de la misma Unión o a favor de terceros, sin la aprobación previa de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA quien se reserva la facultad de aprobar dicha cesión.

SÉPTIMA: REPRESENTANTE LEGAL DE LA UNION TEMPORAL. La UNION TEMPORAL designa como Representante Legal de ésta, al señor **PEDRO GUILLERMO SILVA CLEMOW**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 73.573.617 de Cartagena, el cual está facultado para contratar, comprometer, negociar, y representar a la UNION TEMPORAL y como Suplente al señor **GERMAN VILLANUEVA CALDERON**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.547.660 de Santa Marta, quien podrá actuar con las mismas facultades del principal.

OCTAVA: CLAUSULAS OPCIONALES: El documento podrá contener las cláusulas opcionales que los asociados consideren pertinentes, siempre y cuando no contravengan lo dispuesto en la Ley 80/93.

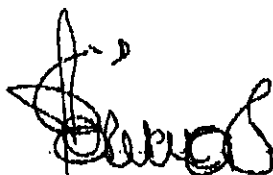
Para constancia y aprobación, el presente documento se firma en la ciudad de Barranquilla, a los Quince (15) días del mes de Noviembre de 2.005 por quienes intervinieron.



JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES.
C.C. No. 8.708.745 de Barranquilla
Representante Legal
J.P.G & CIA S.A.
NIT. 800.193.032-5



RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN
C.C. No. 6.872.383 de Montería



GERMAN VILLANUEVA CALDERON ✓
C.C. No. 12.547.660 de Santa Marta.

35 2676

Cámara de Comercio
SANTA MARTA

Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CLADERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-, CON UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

LAUDO ARBITRAL



Santa Marta D.T.C.H., agosto veintidós (22) de dos mil once (2011).

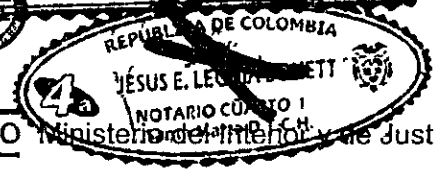
El Tribunal de Arbitramento conformado por los Doctores **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien lo preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA** y **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, árbitros, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario, previo agotamiento de la totalidad de las actuaciones procesales previstas en el decreto 2279 de 1989, la ley 23 de 1991 y la ley 446 de 1998 para la debida instrucción del trámite arbitral, y siendo la fecha señalada para llevar a cabo la audiencia de fallo, procede a proferir el Laudo dentro del proceso arbitral convocado para dirimir las diferencias surgidas entre la sociedad **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CLADERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-** y la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, con ocasión del contrato estatal de obra No.146 celebrado entre ellas el 30 de diciembre de 2005, previas los siguientes antecedentes y consideraciones:

I. ANTECEDENTES.

1. PARTES.

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia

NOTARÍA CUARTA CIRCUITO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PÚBLICA
NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA
NOTARÍA EL 11 DE Septiembre
DEL 20 12 - **06 MAYO 2014**
JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



Impulso notarial para uso exclusivo de las entidades públicas, certificadas y documentos del archivo notarial
Jesús E. Leguía Bonett

República de Colombia

56 2677

1.1. Parte Convocante.

La parte Convocante de este proceso arbitral está constituida por las siguientes personas: **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CLADERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes todas de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN**, quienes en el presente proceso arbitral están representadas judicialmente por el apoderado judicial designado por ellas.

1.2. Parte Convocada.

La parte Convocada del presente trámite arbitral es la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, entidad de derecho público, representada judicialmente por el apoderado judicial designado por el representante legal de la Institución.

2. EL CONTRATO.

La **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN** y la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, previo el proceso de Convocatoria No. 001 de 2005, celebraron el contrato de obra número No.146 de fecha 30 de diciembre de 2005, del cual se destacan los siguientes principales aspectos:

OBJETO. Conforme a la Cláusula Tercera, "el objeto del presente contrato consiste en la construcción del edificio "B" de salones, en los términos, condiciones, plazos y estipulaciones que se prescriben en el presente documento, así como en los términos de referencia, y la propuesta presentada por el contratista el 18 de Noviembre de 2005 y los documentos anexos de acuerdo con las especificaciones técnicas y los valores unitarios

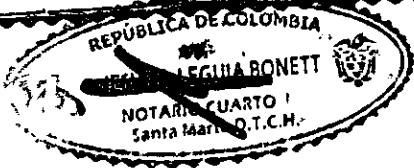


Impulso notarial para el desarrollo de las actividades públicas, certificaciones y documentos del archivo notarial

República de Colombia
NOTARIO CUANDO ENCARGADO
Jorge Rumbaut



NOTARÍA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PÚBLICA
NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA
NOTARÍA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



5f 2678

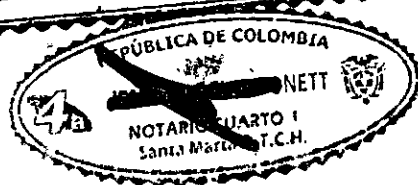


Ca064798246

Material para uso exclusivo de la Oficina de Estudios y Estadística, certificados y documentos del archivo notarial.

República de Colombia

NOTARÍA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PÚBLICA
NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA
NOTARÍA EL 11 DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.F.C.M. - Colombia



58 2679

En la Cláusula Décima Octava del Contrato de Obra No. 146 de fecha 30 de diciembre de 2005, las partes estipularon una **CLÁUSULA COMPROMISORIA**, conforme a la cual: "Cualquier diferencia relacionada con la ejecución de este contrato asociado a aspectos técnicos será resuelta a través de amigables componedores de acuerdo con los procedimientos establecidos en el Decreto 2279 de 1989, la Ley 23 de 1991, el Decreto 2651 de 1991, la Ley 446 de 1998, el Decreto 1818 de 1998 y reglamentación similar, que serán seleccionados de común acuerdo por las partes. La amigable composición tendrá lugar en las instalaciones de la Universidad del Magdalena, cada parte podrá acudir a este mecanismo, mediante aviso previo a la otra parte. El procedimiento de la amigable composición se regirá por las siguientes reglas: las partes deberán presentar sus alegatos y documentos que los sustenten en términos de diez (10) días hábiles contados desde la fecha de aviso de la contraparte. Los amigables componedores a su vez tendrán plazo máximo de veinte (20) días hábiles para resolver las disputas por escrito, los cuales se contarán a partir del día siguiente del término previsto en la parte anterior. Los alegatos deberán contener: una explicación de los fundamentos técnicos y contractuales que sustenten la posición de la respectiva parte. Las peticiones que haga la respectiva parte a los amigables componedores para resolver las diferencias. Cada parte deberá cooperar en la realización de cualquier investigación que los amigables componedores efectúen relacionada con la disputa en cuestión. Las decisiones adoptadas por los amigables componedores como resultado de la amigable composición tendrán fuerza



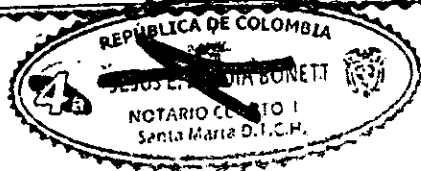
El papel notarial para el otorgamiento de poderes públicos, certificaciones y documentos del archivo notarial.

ENCARGADO

Repubblica Lombarda



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 21 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



59 2680

vinculante para las partes de acuerdo con la Ley. Los gastos que ocasionen la intervención de los amigables compondores serán cubiertos por la parte que resulte vencida. Cualquier divergencia que surja entre las partes con ocasión de la celebración, ejecución o liquidación de este contrato, no sea posible solucionar amigablemente, serán dirimidos por un tribunal de arbitramento de conformidad con las disposiciones antes citadas. Las disputas relacionadas con la aplicación y los efectos de las cláusulas de caducidad, terminación unilateral e interpretación unilateral y modificación unilateral no podrán ser sometidas a arbitramento. La intervención de los amigables compondores o tribunal de arbitramento no suspende la ejecución del contrato salvo que aquellos aspectos cuya ejecución dependa necesariamente de la solución de la controversia."

Ca064798248



Jesús E. Leguía Bonetti
Secretaría de Planeación y Desarrollo
Certificados de autenticidad de documentos de archivo notarial

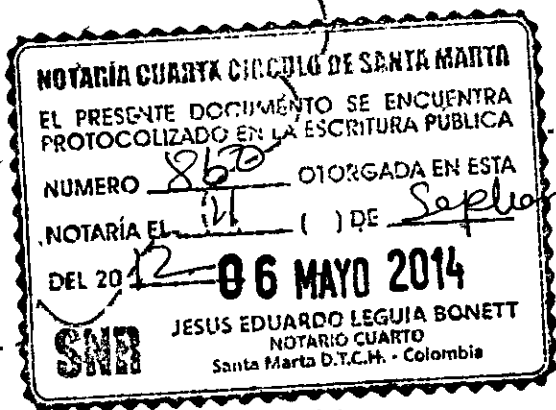
República de Colombia

4. ACTUACION PREVIA

4.1. El 1º de febrero de 2010, el Dr. Gabriel González Barráza radicó, ante el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, una demanda arbitral contra la Universidad del Magdalena, para lo cual aportó el recibo de pago de la misma fecha, por valor de **UN MILLÓN CIENTO NOVENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS PESOS** (\$1.194.800,00), cancelado a la Cámara de Comercio, por concepto de Solicitud Arbitral.

4.2. Mediante comunicación 24-022458 del 8 de febrero de 2010, la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta devolvió la solicitud arbitral antes referida, con base en las siguientes razones:





2. El doctor **JAIRO ALBERTO BARROS ACOSTA**, no es apoderado de la **UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, sino de los miembros de la misma y en consecuencia, el doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA**, tampoco lo es, aclarar.

3.- No aportó el documento en donde consta la conformación de la UNION TEMPORAL OBRERAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA.

4.- Debe anexar copia de la demanda para el archivo, los árbitros, la procuraduría y el traslado....".

La anterior comunicación fue recibida en el domicilio de la **UNION TEMPORAL OBRERAN - OBRAS ESPECIALES**, el día 10 de febrero de 2010.

4.3. Dos meses después, el día 9 de abril de 2010, el apoderado judicial de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, integrantes de la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- presentó nuevamente la solicitud de convocatoria del Tribunal de Arbitramento y la demanda arbitral en contra de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

4.4. La Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio, mediante comunicación de fecha



2004/08/24

Mapa notarial para uso cartográfico en casos de certificaciones públicas, certificaciones y documentos del archivo notarial



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 853 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA
~~JESUS E. LEGUIA BONETT~~
NOTARIO CUARTO I
Santa Marta D.T.C.H.

14 de abril de 2010, citó a LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, a los convocantes y al Procurador No. 43 ante el Tribunal Contencioso Administrativo, para proveer, conjuntamente, a la designación de árbitros en diligencia que debía surtir el día 27 de abril de 2010; sin embargo, el Vicerrector de Investigación de la Universidad, delegado de las Funciones Rectorales, mediante oficio REC-188-10 de fecha 21 de abril de 2010, aduciendo que los funcionarios responsables de la Oficina Jurídica responsables de los asuntos contractuales se encontraban fuera de la ciudad, solicitó que se señalara nueva fecha.

Lo anterior quedó consignado en la Audiencia de Designación de Árbitros de fecha 27 de abril de 2010, en donde se aceptó la solicitud de la Universidad del Magdalena y se señaló como nueva fecha el día 12 de mayo de 2010.

4.5. El 12 de mayo de 2010 tampoco pudo llevarse a cabo la designación de árbitros, por cuanto el apoderado judicial de la convocante carecía de facultad expresa para designar árbitros. Debido a lo anterior, se fijó el día 24^º de mayo de 2010, para adelantar dicha audiencia.

El día 24 de mayo de 2010, se celebró la Audiencia de Designación de Árbitros, y las partes designaron conjuntamente como árbitros a los doctores **DIANA BOVEA MENDINUETA, ROSA GARCIA DE POLO** y **MIGUEL POLO CAMPO**. Esta designación fue notificada por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta por escrito a los árbitros antes mencionados; sin embargo, la doctora ROSA EUGENIA GARCIA DE POLO, mediante comunicación del 26 de mayo de 2010, manifestó su imposibilidad de aceptar la designación que se le hizo, motivo por el cual



C3064798250

NOTARIO ENCARGADO

Leguia Bonetti

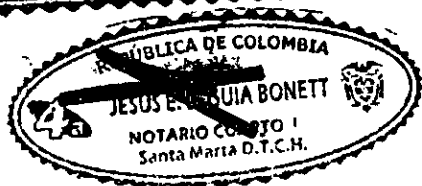
Notario Público de la Provincia de San José

certificadas públicas, certificados y documentos del archivo notarial

República de Colombia



NOTARÍA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PÚBLICA
NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA
NOTARÍA EL 11 DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



62 2683

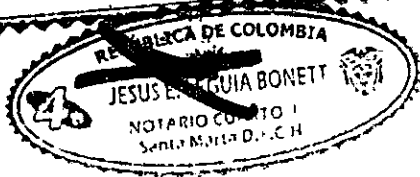


Ca064798251

[illegible]

8

NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNN JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



-2684-

252/9884924

Levin Bonett
Papier notarial para uso del Archivo de España y de sus dependencias públicas, certificados y documentos del archivo notarial

-9

NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA
~~JESUS E. LEGUIA BONETT~~
NOTARIO CUARTO I
Santa Marta D.T.C.H.

64 2685

4.10. Constatada la consignación de los honorarios y de los gastos de funcionamiento, se fijó como fecha para celebrar la audiencia de Conciliación y Primera de Trámite el día 14 de octubre de 2010, como consta en el acta No. 5 del 30 de septiembre de 2010.

4.11. El 14 de octubre de 2010, previa convocatoria, se llevó a cabo audiencia de conciliación, diligencia que se declaró fracasada por falta de acuerdo de las partes, según Acta No. 6 de la fecha.

En esta misma audiencia el Tribunal se declaró competente para conocer y dirimir el conflicto que se le había planteado y señaló el 25 de octubre de 2010 como fecha para continuar con el decreto de pruebas.

5. TRAMITE DEL PROCESO ARBITRAL.

5.1. Primera audiencia de trámite.

La primera audiencia de trámite se inició con la sesión del 14 de octubre de 2010 como consta en el Acta No. 6, en la que el Tribunal emitió el Auto No.2 mediante el cual declaró su competencia para conocer del proceso.

5.2. Decretos de Pruebas.

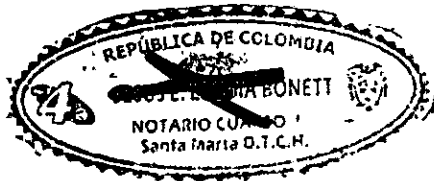
La primera Audiencia de Trámite continuó el 25 de octubre de 2010, como aparece en el Acta No. 7, en la cual se emitió el Auto No. 1 por medio del cual se decretaron las pruebas solicitadas por las partes, a excepción del testimonio del Ingeniero GUSTAVO CHANG NIETO, como también algunas de oficio.



Jesús E. Leguía Bonett
NOTARIO CUARTO ENCARGADO

Papel notarial para uso exclusivo de copias de certificaciones públicas, verificaciones y documentos del archivo notarial

República de Colombia



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA

EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA

NUMERO 860 INSCRIBIDA EN ESTA

NOTARIA EL 11 () DE Septiembre

DEL 20 12

06 MAYO 2014

JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO

VIGILA DE Ministerio del Interior y de Justicia

la práctica de pruebas tuvo el siguiente desarrollo:

5.2.1. Se ordenó tener como medios de prueba, en cuanto tengan valor legal probatorio, los documentos aportados como pruebas.

5.2.2. Se decretaron y practicaron dos (2) dictámenes periciales, a saber: Un Dictamen Pericial Técnico, practicado por el Ingeniero CARLOS POLO JIMÉNEZ; y un Dictamen Contable, realizado por el perito contable ROBERTO ROBLES.

5.2.3. De manera oficiosa, el Tribunal decretó la práctica de las siguientes pruebas:

a. Inspección judicial, con exhibición de documentos, a todos los relacionados con el contrato de obra No. 0146 de diciembre de 005, en las instalaciones de la Universidad del Magdalena. La diligencia fue adelantada como consta en el Acta No. 12 del 19 de enero de 2011.

b. El testimonio del Ingeniero GUSTAVO CHANG NIETO, Interventor de la obra, en diligencia que se llevo a cabo el 26 de abril de 2011, como consta en el Acta No. 21 de esa misma fecha.

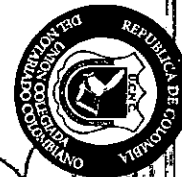
5.3. Audiencia de alegatos de conclusión.

Concluida la etapa probatoria, los señores apoderados de las partes y la señora Procuradora Judicial No. 43 ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena, en audiencia celebrada el 13 de abril de 2011, expusieron sus alegatos de manera oral, y al final presentaron sendos escritos. El análisis de estos se hará en su momento oportuno.

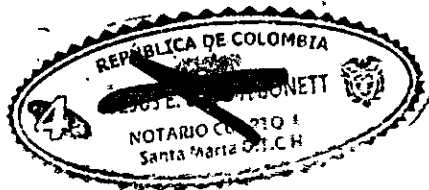


Ca064798234

República de Colombia
NOTARIO CUARTO ENCARGADO
Luzmila Bonetti
Jefe de Oficina de Asesoría Jurídica y de Asesoría Técnica
Jefes de Oficina de Asesoría Jurídica, certificados y documentos del archivo notarial



NOTARÍA CUARTA CIRCUITO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PÚBLICA
NUMERO 856 OTORGADA EN ESTA
NOTARÍA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



5.4. Audiencia de fallo.

Mediante Auto proferido en reunión privada del 19 de Julio de 2011, la cual consta en Acta No. 24 de esa misma fecha, el Tribunal señaló el presente día y hora para la audiencia de fallo que se realiza.

5.5. Oportunidad de este laudo

De conformidad con el artículo 103 de la Ley. 23 de 1991, cuando las partes no señalan el término para la duración del proceso arbitral, éste será de seis (6) meses contados a partir de la primera audiencia de trámite, término al cual ***"se adicionarán los días que por causas legales se interrumpa o suspenda el proceso"***.

Por su parte, el inciso 4° del Art. 70 de la Ley 80 de 1993 dispone que, ***"Los árbitros podrán ampliar el término de duración del tribunal por la mitad del inicialmente acordado o legalmente establecido, si ello fuere necesario para la producción del laudo respectivo."***

El Tribunal se encuentra dentro de los términos para fallar; atendidas las siguientes circunstancias:

- La primera audiencia de trámite se realizó el día 14 de octubre de 2010.
- Las partes de mutuo acuerdo solicitaron la suspensión del proceso arbitral por el término de diez (10) días, lo cual fue concedido en el Auto No. 1 del Acta No. 8 del 12 de noviembre de 2010. Cumplido el plazo de esta primera suspensión, los árbitros se reunieron y



Jesús Esquivia Bonetti
NOTARIO
Papel notarial para el Registro de la Oficina de Notarías Públicas, rectificación y documentos del archivo notarial



NOTARÍA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA

EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA

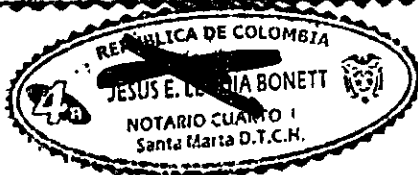
NÚMERO 850 OTORGADA EN ESTA

NOTARÍA EL 11 () DE Septiembre

DEL 20 12 **06 MAYO 2014**

SNR

JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



6# 2683
mediante Auto No. 1 que se lee en el Acta No. 9 reanudaron el trámite del proceso arbitral el 2 de diciembre de 2010.

- Posteriormente, el Tribunal atendiendo solicitud de la Procuradora Judicial No. 43, quien entraba a vacaciones judiciales, suspendió nuevamente el trámite arbitral por el término que va del 17 de diciembre de 2010 al 11 de enero de 2011.

- Mediante Auto No. 1 del Acta No. 20 de fecha 13 de Abril de 2011, los árbitros por derecho propio ampliaron el término del tribunal en tres (3) meses contados a partir del 23 de Abril de 2011.

- Estos términos de suspensión pueden descontarse para efectos de contabilizar la prórroga del Tribunal, como lo ha señalado el Honorable Consejo de Estado.

II. HECHOS Y PRETENSIONES

La controversia gira en torno a la ejecución y liquidación del contrato de obra celebrado entre la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- y la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, distinguido con el número No. 146 de fecha 30 de diciembre de 2005, que tuvo por objeto la construcción del edificio "B" de salones en la Universidad del Magdalena.

Las pretensiones de los convocantes se sintetizan en que se declare que durante la ejecución del referido contrato de Obra se produjo un desequilibrio económico en detrimento de los convocantes, atribuibles a la Universidad del Magdalena, tales como la mayor permanencia en obra, la entrega y aprobación tardía de los diseños, la suspensión reiterada de las actividades, las mayores cantidades de obra por las modificaciones extemporáneas realizadas en el diseño del proyecto, que implicaron la




Jesús E. Aguila Bonett

Papel notariado en el libro de firmas de escrituras públicas, rectificados y documentos del archivo notarial

República de Colombia



NOTARÍA CUARTA CIRCUITO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PÚBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARÍA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
 JESUS EDUARDO LEGUIA BONETTI
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



68

26m

adición, suspensión y cambios en la obra, los ajustes a los precios del contrato, el atraso en el pago de las facturas por avance de obra y los costos financieros en que incurrió el contratista al asumir con sus propios recursos la solución a las cargas económicas adicionales del contrato, y obtener una indemnización por perjuicios materiales en sus modalidades de lucro cesante y daño emergente.

En atención a la necesidad de construir el Edificio B de salones en la Universidad del Magdalena, se proyectó la ejecución de dichas obras con la Autorización del Consejo Superior mediante acuerdo Superior 028 de 2003.

El Rector de la Universidad del Magdalena, ordenó la apertura de la convocatoria No. 001 de 2005, previa expedición del certificado de disponibilidad presupuestal, mediante Resolución No. 431 del 12 de Octubre de 2005.

Mediante Resolución No. 546 de 2005, la Universidad del Magdalena adjudicó la convocatoria No. 001 de 2005 a la Unión Temporal OBRESAN, por haber presentado la oferta más favorable para ello.

El 30 de diciembre de 2005, se suscribió el contrato de obras No. 0146, por valor de \$2.622.392.730,00, y cuyo término de duración sería de doscientos cuarenta (240) días calendarios a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de inicio de obra.

Tras la firma del contrato la convocante hizo todas las erogaciones que la ley demanda, como la adquisición de pólizas y publicaciones.



Jesús E. Leguía Bonett
NOTARIO CUARTO ENCARGADO

Fuente notarial para uso exclusivo de copias de certificaciones públicas, rectificaciones y documentos del archivo notarial

República de Colombia



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA

EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA

NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA

NOTARIA EN 11 () DE Septiembre

DEL 20 12

06 MAYO 2014

JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

69

2690

El acta de inicio de la obra se suscribió el 6 de marzo de 2006, la obra fue recibida el 30 de Septiembre de 2007 y el Contrato fue liquidado el 30 de enero de 2008.

El término del contrato fue adicionado en ciento ochenta y ocho (188) días, así: Mediante Contrato Adicional No. 1 en veintiún (21) días, contrato adicional No. 2 en setenta (70) días, contrato adicional No. 3 en treinta y cinco (35) días, contrato adicional No. 4 en cuarenta y cinco (45) días y contrato adicional No. 5 en diecisiete (17) días. Adicional a estos adicionales, transcurrió desde el cumplimiento del plazo del contrato adicional No. 5 hasta la entrega de la obra, ciento cuarenta y seis (146) días, período atribuible según Los Convocantes a la Universidad del Magdalena.

Consideraron los convocantes que debido a los incumplimientos de la Universidad del Magdalena en la entrega de los diseños de algunos aspectos de la obra, como los de las rampas y puentes y la estructura metálica de la cubierta del edificio, fue necesario suspender algunos frentes de obra, lo cual tuvo incidencia en la ejecución del contrato de acuerdo al cronograma aprobado, afectando el plazo contractual. De igual manera mencionan, que la Universidad demoró en las instalaciones de los aires acondicionados, los cuales se habían contratado a otro contratista, hecho que afectó la normal ejecución de los demás trabajos a cargo de los convocantes.

Que posteriormente la Universidad del Magdalena expidió la Resolución No. 0269 del 27 de abril de 2007 "por medio del cual se le impuso unas multas a la Unión Temporal OBRESAN", posteriormente expidió la Resolución No. 0291 del 15 de Mayo de 2007 "por medio del cual se



Ca06-4798258

Jesús E. Leguía Bonetti

Impel notarial para uso exclusivo de copias de documentos públicos, certificados y documentos del archivo notarial

República de Colombia



NOTARÍA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA

EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA

NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA

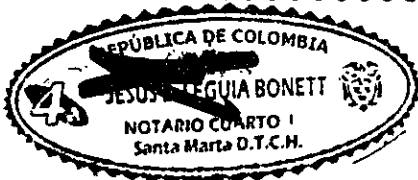
NOTARIA EL 11 DE Septiembre

DEL 20 12

06 MAYO 2014



JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



Con base en lo expuesto, se efectuó una estimación de los costos y perjuicios sufridos por el incumplimiento del contrato, los que serán analizados si el Tribunal considera hacer la respectiva liquidación.

Al contestar la demanda el señor apoderado de la UNIVERSIDAD DEL
MAGDALENA se opuso totalmente a las pretensiones de la misma.

En cuanto a los hechos relatados por el convocante, las discrepancias radican frente a la responsabilidad de OBRESAN en la mayor permanencia en la obra; derivado de las variadas y sucesivas modificaciones en los diseños de la estructura metálica de las rampas, puentes y cubiertas, cambios generados por el contratista.

Propuso como excepciones de mérito las siguientes: La de caducidad de la acción contractual y la de cobro de lo no debido, las cuales serán objeto de especial pronunciamiento por parte del Tribunal.

IV. ALEGATOS DE CONCLUSION

Dentro de la audiencia respectiva, las partes alegaron de conclusión, en los siguientes resumidos términos:

1. Alegato de la-UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA OBRESAN-.



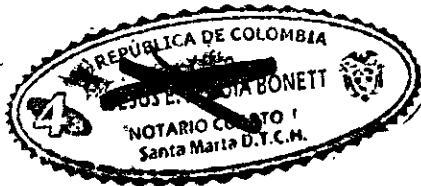
C3064798259

15
 papel notarial para el pago de impuestos de derechos públicos, certificados y documentos del archivo notarial

NOTARIO CUARTO ENCARGADO



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.M. - Colombia



8/

2692

Además de reiterar algunos aspectos de la demanda en el alegato de la Parte Convocante se destaca lo siguiente:

Entre las partes se celebró un acto jurídico generador de derechos y obligaciones a la luz del ordenamiento jurídico.

Los integrantes de la **UNION TEMPORAL "OBRESAN"** acudieron a un proceso contractual abierto por la Universidad del Magdalena mediante acto administrativo, del cual salieron adjudicatarios del contrato de Obra No. 0146 del 30 de Diciembre de 2005, tras cumplir los requisitos de ley y del pliego.

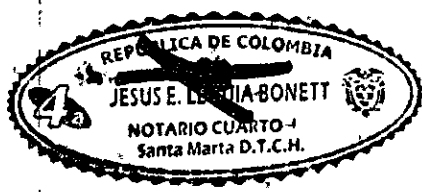
El acto de adjudicación del contrato de Obra No. 0146 del 30 de Diciembre de 2005, engendró para la parte convocante unos derechos de carácter particular y concreto.

Que si bien el contrato celebrado, está sometido a las normas del derecho privado, en virtud a la autonomía universitaria consagrado en el artículo 69 del Código de Procedimiento Civil, y en el artículo 93. de la Ley 30 de 1992, sus propio estatuto de contratación, contenido en el Acuerdo No.019 de 2002, expedido por el Consejo Superior de la Universidad del Magdalena, y en la Resolución Rectoral No. 436 de 2004; con base en dicha autonomía la Universidad consagro en sus estatutos la figura del restablecimiento del equilibrio económico o ecuación contractual, como un deber y un derecho de la Universidad, como derecho de los contratistas y como principio.



NOTARIO CUARTO ENCARGADO
Jesús E. Leguía Bonett
Notario Público de carturas públicas, certificados y documentos del archivo notarial

República de Colombia



NOTARÍA CUARTO CIRCULO DE SANTA MARTA

EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA PROTOCOLIZADO EN ESCRITURA PUBLICA

NÚMERO 850 OTORGADA EN ESTA

NOTARÍA EL 11 () DE Septiembre

DEL 20 12

06 MAYO 2014

SNR JESÚS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. Colombia

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

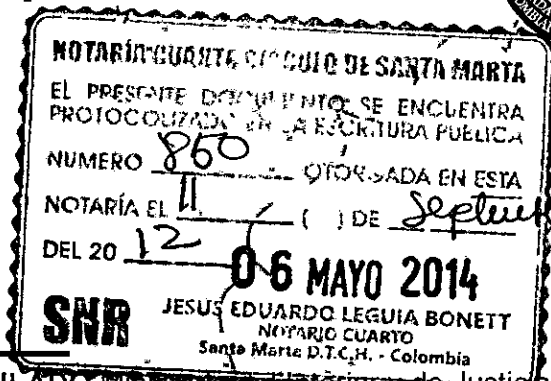
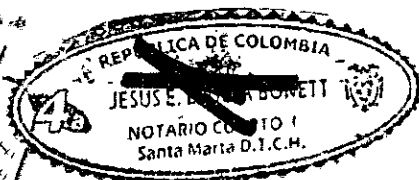
82 2693

Así mismo, manifestó el apoderado de la convocante que abundan pruebas que demuestran que el contrato fue pactado para una duración de 240 días, no obstante, su plazo terminó siendo de 574 días por causas imputables a la CONVOCADA."

Bajo el subtítulo "Mayor permanencia por retraso en entrega y aprobación de planos y mayores cantidades de obra", el convocante afirma que existen confesiones de la parte convocada en los hechos quinto, séptimo y octavo, confesiones que coinciden con las pruebas aportadas al proceso. De igual manera relaciona una serie de documentos, como actas, oficios y comunicaciones del ingeniero calculista, Hans Van Heyl, en donde según su decir, estos documentos prueban "la entrega tardía y que además en el año 2007 se le siguieron haciendo modificaciones por parte del diseñador de la UNIVERSIDAD, Ing. Calculista HANS VAN HEYL".

Hizo referencia el apoderado de la convocante a los dictámenes periciales contable y técnico rendidos en el curso del presente proceso arbitral, y expresó que el perito contable se había equivocado, ya que los estados financieros no eran la única prueba de los perjuicios sufridos por el Contratista y que tampoco era obligatorio para las Uniones Temporales llevarlos, además que su posición era contraria a la jurisprudencia del Consejo de Estado.

De igual manera, realizó un análisis sobre cómo se encuentran probadas las pretensiones en el proceso, y sobre las razones por las cuales no deben prosperar las excepciones de mérito presentadas por la convocada.



83 2694

2. Alegato de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.-

El apoderado de la Universidad del Magdalena, solicitó que se estudien y decidan las excepciones de caducidad y de cobro de lo no debido alegadas en la contestación de la demanda, e insistió en argumentar las excepciones de mérito propuestas.

En relación al dictamen contable, manifestó que "respecto a lo encontrado por el perito es evidente que documentos relacionados con las declaraciones tributarias, de retención y de IVA no aparecieron y al no estar no se puede acreditar el valor alegado por los convocantes". Además, asegura que el perito le solicitó a los convocantes "los estados financieros de los períodos fiscales 2005, 2006, 2007 y 2008 de la Unión Temporal OBRESAN y no obtuvo respuesta, al igual que no le entregaron la relación de los costos y gastos administrativos incurridos por valor de \$419.582.836,93, correspondientes al veinte por ciento (20%) de los costos del contrato No. 0146 de fecha 30 de Diciembre de 2005, suscrito entre la Universidad del Magdalena y la Unión Temporal OBRESAN.

Y concluye diciendo que "en aquellos casos en los cuales la Universidad le autorizó al Contratista a ejecutar mayores cantidades de obra, siempre se tuvo presente que se debían actualizar tanto el monto del contrato como su duración, esto se puede comprobar simplemente leyendo los contratos adicionales por mayores cantidades de obra suscritos. Si es verdad que la Universidad debe cancelar un monto de Cuarenta y nueve millones ocho cientos cuarenta y dos mil doscientos cuarenta y ocho pesos con 10 centavos (\$49.842.248.10), por concepto de obras sin legalizar a favor del Contratista y que fueron reconocidas por la Universidad en el acta de liquidación



Jesús Leguía Bonett
NOTARIO CUARTO ENCARGADO

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

República de Colombia



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



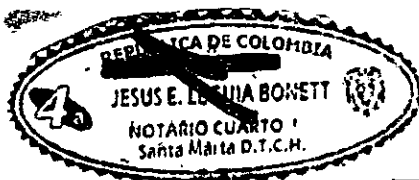
3. Alegato del MINISTERIO PÚBLICO.-

Tras un recuento de lo expresado por las partes y lo probado en el proceso, la Procuradora Judicial No. 43 Asuntos Administrativos, concluyó que la Universidad del Magdalena "esta llamada a cancelar el restablecimiento de la ecuación financiera del contrato por el desequilibrio en las prestaciones económicas inicialmente pactadas por el incumplimiento de las mismas, al no entregar en la forma prevista en el acuerdo de voluntades los planos para la elaboración de las cubiertas metálicas del contratista, lo que comportó la suspensión de las obras y por consiguiente la asunción de una carga mayor económica del contratista en la permanencia de mayor tiempo en la obra que implicó mayor pago de salarios a sus trabajadores, arriendos, celadurías, y costos administrativos".

"El pago de costos administrativos sólo debe ser reconocidos en el lapso en el que duró la suspensión del contrato por causas exclusivas a las convocadas, y no por la totalidad de la duración de las obras, pues, como se acotó, en condiciones normales el contrato el contratista debe asumir esos costos. Los rublos que solicitan su reconocimiento deben ser negados por la no acreditación de los mismos".

V. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL.

Precisada la controversia planteada por las partes, previa a la decisión que debe proferir, el Tribunal analizará i) Los presupuestos procesales; ii) Las excepciones propuestas; iii). Elementos probatorios. El dictamen pericial y la objeción al mismo; y iv) El equilibrio contractual.



NOTARÍA CUARTA CIRCUITO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLOIZADO EN LA ESCRITURA PÚBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARÍA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12
06 MAYO 2014
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETTI
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia



República de Colombia
Notario Público
Leguia Bonetti
CARGADO
SNR
Papel notarial para la exclusión de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

I. LOS PRESUPUESTOS PROCESALES.

A juicio del Tribunal, en este proceso concurren todos los presupuestos procesales de la acción, de la demanda y del procedimiento, a saber:

1. Competencia.

El Tribunal es competente para el juzgamiento y decisión de las controversias contenidas en las pretensiones de la demanda principal y en las excepciones propuestas por la convocada, pues todas ellas son de contenido particular, específico y concreto, de naturaleza patrimonial, económica y susceptible de transacción y disposición entre sujetos plenamente capaces.

La convocante y la entidad de derecho público convocada están facultadas para acudir al arbitraje como mecanismo judicial de solución de las controversias surgidas en el desarrollo de la actividad contractual y acordar la cláusula compromisoria en los contratos estatales¹.

A su turno, el poder con que cuenta éste Tribunal Arbitral es una expresión más de la jurisdicción del Estado, mediante la transferencia

¹ Artículo 70 de la Ley 80 de 1993. Por su parte, la Corte Constitucional en Sentencia C-1436 del 25 de oct de 2000 consideró: "(...) el propio legislador, en esta misma ley, facultó a las partes, administración y particular, para sustraer del conocimiento de la jurisdicción contenciosa los conflictos que, en virtud de la celebración, el desarrollo, la ejecución y la liquidación de los contratos estatales llegasen a surgir, al señalar que éstos buscarán solucionar en forma ágil, rápida y directa las diferencias y discrepancias surgidas de la actividad contractual, a través de los mecanismos alternos de solución de conflictos, tales como el arbitramento, la conciliación, la amigable composición y la transacción (artículo 68). "Significa lo anterior que el Estado, al igual que los particulares, puede someter las divergencias surgidas con ocasión de un contrato donde es parte, a la decisión de terceros investidos de la facultad de dirimir definitivamente la controversia, sin que con ello se considere vulnerado el interés público que los contratos estatales implícitamente ostentan, o se discuta la facultad de la administración para transigir, tal como aconteció hasta no hace pocos años..."



Jesús E. Alegría Bonetto
NOTARIO CUIR ENCARGADO

Impel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

República de Colombia



NOTARIA CUARTO CONSULADO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO DE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



específica que se hace de la función pública de administrar justicia a sujetos particulares habilitados por las partes y el ordenamiento jurídico, según el artículo 116 de la Constitución Política que dispone:

"Los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia, en la condición de conciliadores o en la de árbitros habilitados por las partes para proferir fallos en derecho o en equidad, en los términos que determine la ley."

A nivel legislativo la naturaleza jurisdiccional de la decisión arbitral tiene su soporte en los artículos 8º y 13 de la Ley 270 de 1996 y los artículos 3 y 111 de la Ley 446 de 1998, siendo refrendada por la jurisprudencia constitucional.²

Como consecuencia lógica de lo anterior este Tribunal ostenta la calidad de Juez, siendo sujeto de los mismos deberes y responsabilidades de los jueces públicos; con capacidad para emitir providencias judiciales³, autos de trámite, interlocutorios y una sentencia denominada laudo arbitral.

2. Capacidad jurídica y procesal de las partes.

² Corte Suprema de Justicia, Sentencia de mayo 29 de 1969, Ponente, Luis Sarmiento Buitrago, G.J. CXXXVII, n. 2338, pp. 58 ss; Sentencia de 28 de julio de 1977, Ponente, Eustorgio Sarria, G.J. CLVI, n. 2396, pp. 210 ss; C-42 de 1991; Corte Constitucional, sentencias T-592/92, C-059/93, C-226/93, T-538/94, C-247/94, T-057/95; C-294/95, SU-342/95, C-431/95, T-544/95, C-451/95, T-268/96, C-037/96, C-242 de 1997, (anotando: "2. El arbitramento es una institución que implica el ejercicio de una actividad jurisdiccional que con carácter de función pública se concreta en la expedición de fallos en derecho o en equidad"); C-160/99; C-163 de marzo 17 de 1999, C-642 de 9 de septiembre de 1999; SU-091 febrero 2 de 2000; C-330 de 22 de marzo de 2000; C-1436 de octubre 25 de 2000, C-60, 24 de enero de 2001; C-1038 de 28 de noviembre de 2002, Ponente, Eduardo Montealegre.

³ Concepto de 24 de septiembre de 1975; la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, Ponente, Samuel Arango Reyes; J. BENETTI S., *El Arbitraje en el Derecho Colombiano*, 2ª ed., Bogotá, Temis, 2001, pp. 129 ss; R. BEJARANO G, *Los procesos declarativos*, Bogotá, Temis, 1998, pp. 355 ss.

86

2697



Impel material para uso OGB de la Oficina General de Asesoría Jurídica, certificados y documentos del archivo notarial

Jesús E. Leguía Bonetti

República de Colombia



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 856 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



87 2698

Las partes, J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, integrantes de la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- en adelante "el contratista" o "los convocantes", y la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA - en adelante "la Universidad", "la entidad contratante" o "la convocada", son sujetos plenamente capaces y, por tratarse de un arbitramento en derecho, han comparecido al proceso por conducto de sus representantes legales y de sus apoderados, abogados titulados, debidamente constituidos, lo que les confiere capacidad procesal para actuar y comparecer ante este cuerpo colegiado de administración de justicia. Son las partes que celebraron el contrato y, por ende, están legitimados jurídicamente para demandar y ser demandados.

Además, por tratarse de un proceso de raigambre administrativa, se vinculó al Ministerio Público, quien compareció por intermedio de la Procuradora Judicial No.43 ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena.

3. Vigencia de la acción.

La acción encaminada a la declaratoria del incumplimiento de un contrato y que se condene al responsable a indemnizar los perjuicios a que haya lugar, está supeditada a ser incoada dentro del término de dos (2) años, siguientes, contados a partir de la firma del acta de liquidación del contrato, efectuada de común acuerdo, de conformidad con el artículo 136 literal c) del Código Contencioso Administrativo.

Como consta en el expediente, el acta de liquidación del contrato 146 de 30 de diciembre de 2008 celebrado entre la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA- OBRESAN- y la UNIVERSIDAD DEL



08064798266

Notario Público
Jesús F. Leizaola Bonetti
NOTARIO CUARTO CARGADO

República de Colombia



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



88 -2699
MAGDALENA, se suscribió el día 30 de enero de 2008. Por lo tanto, el plazo para incoar la acción se extendía hasta el 30 de enero de 2010.

Como se expuso antes, el 1º de febrero de 2010 el apoderado de la parte Convocante, radicó ante el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición, de la Cámara de Comercio de Santa Marta, demanda arbitral contra la Universidad del Magdalena y aportó el recibo de pago de los derechos correspondientes a la solicitud arbitral.

El hecho de que hubiese sido presentada la demanda arbitral el 1º de febrero de 2010 no implica per se exceso en el plazo de presentación, pues los días 30 y 31 de enero de 2010, sábado y domingo, respectivamente fueron días inhábiles, por cuya razón el plazo que vencía el 30 de enero se extendió, por ministerio de la ley, hasta el 1º de febrero de 2010, según lo dispone el artículo 62, in fine, del Código de Régimen Político y Municipal (ley 4ª de 1913), conforme al cual "Los (plazos) de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil".

No obstante, el presente aspecto será analizado con mayor profundidad al examinar la excepción de caducidad propuesta por el apoderado de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.

4. La demanda en forma

La demanda que dio inicio al presente trámite arbitral, una vez subsanada se ajusta a la plenitud de las exigencias normativas consagradas por el artículo 75 del Código de Procedimiento Civil.



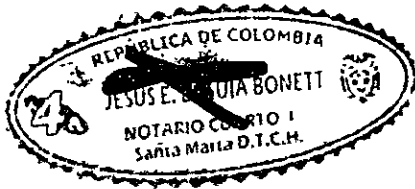
Papel notarial para uso exclusivo de la Oficina de Notarías y Registro Civil, certificando y documentando el archivo notarial.

José F. Leguía Bonetti
Notario Público



República de Colombia

NOTARIA CUARTO D. T. C. H. DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 850 DE LA GADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



II. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS.

En el escrito de respuesta de la demanda, el señor apoderado de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** propuso las excepciones de mérito de caducidad de la acción y de cobro de lo no debido, respecto de las cuales pasa a pronunciarse previamente el Tribunal.

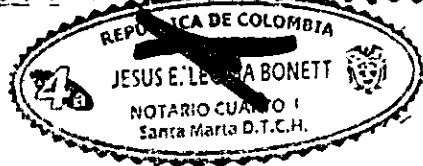
1. Caducidad de la acción.

Esta excepción la sustenta en el hecho de que el Acta de Liquidación Bilateral del contrato de obra No. 0146 del 30 de diciembre de 2005, fue suscrita el 30 de enero de 2008, y que el demandante presentó al Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, el día 1 de febrero de 2010, la solicitud de convocatoria al Tribunal de Arbitramento.

Sin embargo, el 8 de Febrero de 2010, la Doctora Bibiana Ovalle Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, devolvió la solicitud de convocatoria al convocante en razón de que "1. El poder otorgado al doctor Jairo Barros Acosta, no está suscrito por el señor Germán Villanueva Calderón; 2. El doctor Jairo Alberto Barros, no es apoderado de la Unión Temporal OBRESAN- Obras Especiales de Santa Marta, sino de los miembros de la Unión y en consecuencia, el doctor Gabriel Francisco González Barraza, tampoco lo es, aclarar. 3. No aportó el documento en donde consta la conformación de la UNIÓN TEMPORAL OBRESAN- OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA. 4. Debe anexar copia de la demanda para archivo, los árbitros, la procuraduría y el traslado".



NOTARIA CUARTA D.T.C.H. DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR / JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



La devolución de la solicitud de convocatoria del Tribunal fue realizada el 10 de febrero de 2010; sin embargo, fue presentada nuevamente ante el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta el 9 de Abril de 2010.

Como consecuencia de lo anterior; en virtud de lo dispuesto por el literal c del numeral 10 del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, la acción contractual caducaba el 1º de febrero de 2010, pero como la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, devolvió la solicitud de convocatoria "abrogándose una atribución de la que legalmente carece", el convocante la presentó nuevamente el 9 de abril de 2010, fecha para la cual ya había caducado la acción contractual.

No comparte el Tribunal las razones aducidas por el señor apoderado de la parte Convocada en cuanto a que como la solicitud de convocatoria presentada ante la Cámara de Comercio el día 1º de febrero de 2010 fue devuelta por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta y el convocante solo la presentó nuevamente el 9 de abril de 2010, para esa fecha la acción había caducado.

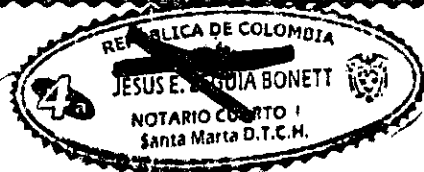
Si bien ya antes, al examinar los presupuestos procesales, se había pronunciado el Tribunal acerca de la vigencia de la acción, adicionalmente puede decir que la Parte Convocante acudió en tiempo oportuno a presentar la solicitud, acreditando la cancelación del anticipo para gastos de administración determinados por el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio.



República de Colombia
Notario Juan Encargado
Jesús Encargado
Notario Juan Encargado



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



91 270

Es verdad que de conformidad con el artículo 127 del decreto 1818 de 1998, la solicitud de convocatoria deberá reunir todos los requisitos exigidos por la ley para la demanda; pero también lo es, que solo quien esté habilitado por la ley para ejercer funciones jurisdiccionales está en capacidad para decidir si la misma reúne o no los requisitos de ley, esto es, acerca de su admisión o rechazo.

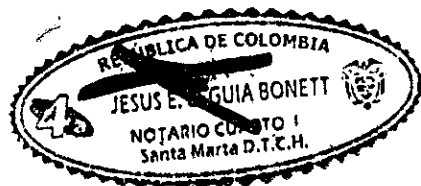
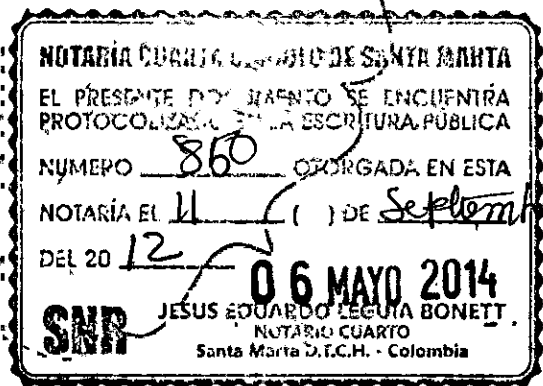
De suerte que careciendo el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta de funciones judiciales, la devolución que hizo la Directora del mismo para que se subsanaran algunos defectos, que ella advirtió, no entraña inadmisión ni rechazo de la demanda. Así se desprende del oficio No. 022458 de 10 de febrero de 2010 dirigido por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta al doctor GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA donde se deja establecido que éste "radicó... la solicitud de la referencia" y que revisada la misma, al observar algunos errores le devolvía la solicitud y sus anexos, para lo de su competencia.

Nada dice dicho oficio respecto de inadmisión o de rechazo, sencillamente porque no podía disponerlo así, y por contera mal puede sostenerse que la introducción de la solicitud solo vino a hacerse el día el 9 de abril de 2010, cuando lo cierto es que la solicitud fue radicada el 1° de febrero de 2010 a donde fue dirigida conforme a la ley (Art. 129, num. 1° del decreto 1818), al Centro de Arbitraje referido. Tanto es así que fue el Tribunal el que dispuso la inadmisión de la demanda al constatar que la misma adolecía de defectos formales, como que no reunía los requisitos establecidos en el numeral 5 del artículo 75 y numeral 1 del artículo 85 del Código de Procedimiento Civil, al no estar debidamente determinadas las



República de Colombia
NOTARIO ENCARGADO
Jorge Iván Borelli
Trámi notarial pública, certificaciones y documentos del archivo notarial





92 2703

pretensiones y no especificarse de manera detallada la cuantía de la demanda.

Conforme a lo expuesto se desestimará esta excepción.

2. Cobro de lo no debido.

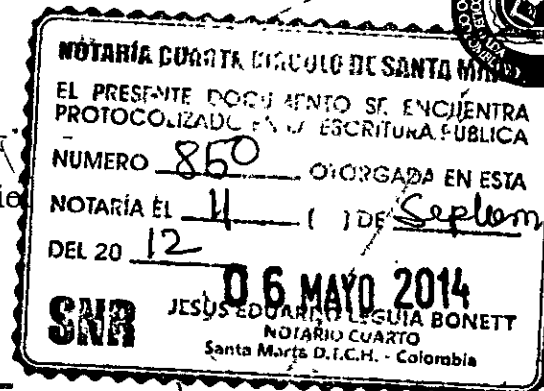
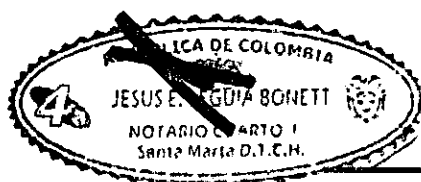
Esta excepción consiste, según el señor apoderado de la entidad Convocada, en que en la demanda, en el título relativo a la cuantía, se pide la cantidad de **SETECIENTOS SESENTA Y TRES MILLONES CIENTO CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS** (\$763.142.212.00), por concepto de intereses, calculados hasta el 30 de enero de 2010, sobre la sumatoria de lo que en sentir del libelista la Universidad del Magdalena adeuda a sus clientes.

La sustenta afirmando que la entidad pública demandada al momento de ser presentada la demanda no adeudaba, ni en la actualidad adeuda suma alguna a los convocantes. En el evento de que el Tribunal en el laudo fulmine condena contra la Universidad a pagar alguna suma de dinero, será entonces cuando nazca a la vida jurídica una acreencia y entre tanto lo que existe es una mera pretensión.

En consecuencia, mal puede una obligación inexistente generar intereses. Los convocantes lo que han debido pedir es que en el caso de condena contra UNIMAG a pagar una suma de dinero, se ordenara su actualización con base en el índice de precios al consumidor.

El pago es uno de los modos de extinción de las obligaciones lo que se debe (art. 1626 del C. C.), al cumplimiento

28



Papel notarial para uso exclusivo de copias certificadoras y documentos del archivo notarial

República de Colombia



VIGILADO Ministerio de Interior y de Justicia

Supone la existencia de una obligación y entraña un acto jurídico "que proviene de la voluntad intencional del deudor de pagar, y de la voluntad intencional del acreedor de recibir"⁴

Por su parte, el pago de lo no debido es, según el Código Civil, un cuasicontrato⁵, que ocurre básicamente cuando se ha hecho un pago que no debía efectuarse, sea por error o por cualquiera otra causa, dentro de las modalidades previstas en los artículos 2313 a 2321 del Código Civil.

Es claro que en el presente caso no se ha producido pago alguno y el señalamiento de una determinada cantidad a título de intereses por una obligación inexistente, o que está precisamente en discusión, no es más, en efecto, que una mera pretensión de reconocimiento de unos intereses, que bien puede prosperar o no:

Atendidas estas razones; la excepción resulta improcedente y en todo caso no está probada.

III. ELEMENTOS PROBATORIOS

Al disponer la práctica de pruebas, el Tribunal, además de admitir los documentos aportados por las partes en sus respectivos escritos de demanda y contestación de la misma, también dispuso escuchar de oficio el testimonio del Ingeniero Gustavo Chang Nieto (Acta N. 21 del 26 de Abril de 2011), quien manifestó que fue "el encargado de dirigir la unidad técnica de Interventoría que supervisó los trabajos del contrato de

⁴ Raimundo Emiliani Román, "Efectos, Modalidades y Extinción de las Obligaciones", Bogotá, 1.999, pág. 219

⁵ El artículo 2303 del Código Civil señala que "Hay tres principales cuasicontratos: la agencia oficiosa, el pago de lo no debido y la comunidad"

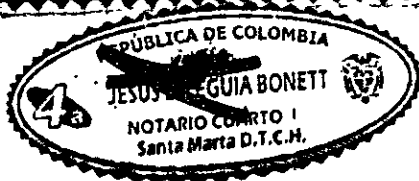


Impreso notarial para uso exclusivo de copias de escritura pública, certificados y documentos del archivo notarial

República de Colombia
Escritura Pública
Escriba Notario
Jesús Bonett



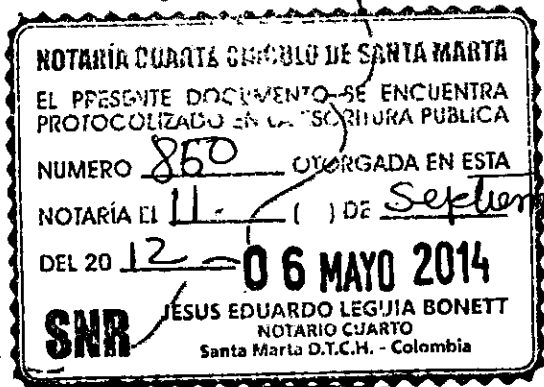
NOTARÍA CUARTA D.T.C.H. DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PÚBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARÍA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia





C8064798273

AS/ES **Esquella Bonet** **NOTARIO CUATRO ENCARGADO**



9.5 2706

En la misma diligencia se ordenó al perito contable que absolviera el interrogatorio propuesto por el apoderado de la Convocante, en los términos previstos en el numeral 2.4.2. del Acta No. 7 de 25 de octubre de 2010 y al interrogatorio presentado por el apoderado de la convocante. Adicionalmente, por auto No. 1 del 19 de enero de 2011 (Acta 13 de la misma fecha), se aclaró que el perito contable debía rendir su dictamen en el sentido de corroborar los valores presentados en las pretensiones de la demanda, así como la determinación de si hubo pérdidas o no, los perjuicios sufridos y la cuantificación de la utilidad dejada, con base en los documentos contables aportados por la Convocante

De manera similar se procedió frente al dictamen técnico, precisándole al perito cuál era el objeto de su experticia, como consta en el acta de su posesión donde quedó consignado que el mismo comprendería lo estipulado en los numerales 1.2.1. y 2.4.1, del auto No. 1 del Acta de 7 de octubre de 2010 y en el cuestionario presentado por el apoderado de la Convocante, que consta de 30 preguntas.

3.1. El dictamen técnico.

3.1.1. Rendido en su oportunidad, de este dictamen el Tribunal destaca la determinación de la mayor cantidad de acero utilizada en la cubierta y en las rampas; las fechas de entrega de planos de estructuras metálicas, las modificaciones introducidas a los mismos, instrucciones dadas por la Universidad del Magdalena al Contratista y que en virtud de algunas modificaciones realizadas a los diseños de las estructuras metálicas no era posible terminar la obra en los tiempos señalados en la programación inicial, amén de otras circunstancias que serán examinadas



NOTARIA PUBLICA MUNICIPIO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



posteriormente en cuanto incidan en el análisis del equilibrio financiero del contrato.

3.1.2. Respecto de este dictamen técnico tanto el apoderado de la Convocante como de la Convocada solicitaron aclaraciones y complementaciones las cuales fueron atendidas por el perito, y a las cuales, asimismo, se hará referencia.

3.2. El dictamen contable.

Mediante escrito de 10 de marzo de 2010, el apoderado de la Convocante presentó solicitud de aclaración y complementación del dictamen pericial contable rendido por Roberto Robles Castañeda; de igual manera, el apoderado de la Convocada solicitó la aclaración del dictamen pericial contable, mediante escrito recibido el 14 de Marzo de 2011,

El perito Roberto Robles Castañeda, a través de escrito fechado 24 de marzo de 2011, dio respuesta a las aclaraciones y complementaciones solicitadas por las partes.

3.3. Objeción del dictamen pericial contable por error grave.

Mediante escrito recibido el 29 de marzo de 2011, el apoderado de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, integrantes todos de la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-, presentó objeción por error grave al dictamen pericial contable rendido por el Perito Roberto Robles Castañeda.

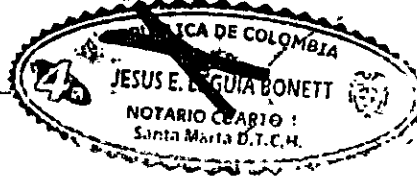
NOTARÍA CUARTA, PUEBLO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PÚBLICA

NÚMERO 850 OTORGADA EN ESTA

NOTARÍA EL 11 () DE Septiembre

DEL 20 12 06 MAYO 2014

JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia



Impulso notarial para uso exclusivo de la Notaría Cuarta, Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia. Verificación y documentación del archivo notarial.

República de Colombia



La parte convocada estima que existe error grave en el dictamen del perito, debido a que no se dirigió a establecer los costos directos e indirectos (AIU) durante el plazo inicialmente pactado, sus modificaciones y la mayor permanencia, como claramente lo acepta el perito, tampoco a determinar si hubo obtención de la utilidad pactada y esperada, etc., concentrándose entre otras cosas, y por reemplazo, en determinar si la UNIÓN TEMPORAL pago o no los impuestos, procede la declaratoria de error grave del dictamen, por ser erróneos los conceptos y falsas las conclusiones del perito".

En contraste, el apoderado de la parte convocada presentó escrito en el que describió el traslado de la objeción grave, en el cual manifestó que "para la estimación de la sumas de dinero, debe reflejarse en la contabilidad, y una vez registrada, se evidenciará tributariamente", tal como lo señala el artículo 759 del Estatuto Tributario.

Para resolver sobre la objeción por-error grave del dictamen el Tribunal estima procedente el análisis que sigue, con base en el cual adoptará la decisión pertinente.

El artículo 238 del Código de Procedimiento Civil regula la contradicción del dictamen pericial, concediendo a las partes el derecho de objetarlo por error grave, disponiendo su oportunidad, requisitos y exigencias, en particular, las de precisar o concretar el error; corriendo el peticionario con la carga de la prueba de demostrar su gravedad a través de las pruebas aportadas o, en su defecto, solicitando su práctica.

El mismo artículo expresa que el error del dictamen que amerite desestimarlos, debe ser de una entidad tal que merezca ser calificado de

98 2708

CA064798276



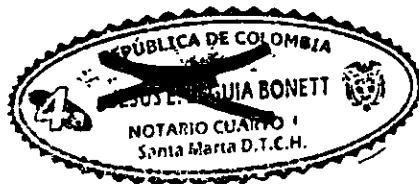
Jesús E. Lequía Bonett

Papel notarial para uso exclusivo de la Oficina de Notarías Públicas, certificadores y documentos del archivo notarial

25/02/2014 10:20:14
República de Colombia



NOTARIA CUARTA DEL MUNICIPIO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO: 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



98 2709

"grave", pues no cualquier error o disenso con las conclusiones del perito desvirtúan su probidad, ya que es la misma norma la que expresamente incluye el concepto de gravedad del error⁶.

Ante la falta de definición normativa del apelativo "grave", la Jurisprudencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado⁷ ha entendido que ello implica una separación total de la realidad del objeto o situación estudiado por el perito, con la realidad expresada en su dictamen, de modo que las conclusiones del perito hubieran sido diferentes ante la inexistencia del error⁸.

En el presente caso la objeción no ha señalado ninguna contradicción o falsedad del dictamen en relación con su objeto de estudio, pues si bien critica que "se dejó de valorar el AIU y de tal concepto especialmente el de Administración, tanto en el período de ejecución inicial como en el de mayor permanencia, y se dedicó a hacer análisis fiscales que no habían sido solicitados en la peritación y que por lo mismo no hacían parte de su objeto", ello no implica un distanciamiento del dictamen frente al objeto sometido al análisis del perito, el cual era determinar el costo total del

⁶ Al respecto ver LOPEZ BLANCO Hernán Fabio, Procedimiento Civil, Tomo III, *Pruebas*, Dupré Editores, Pág.-235.

⁷ El Consejo de Estado explica: Resulta pertinente precisar que para que se configure el "error grave" en un dictamen pericial, se requiere de la existencia de una equivocación en materia grave por parte de los peritos, una falla que tenga entidad suficiente para llevarlos a conclusiones igualmente equivocadas; tal y como lo exigen los numerales 4 y 5 del artículo 238 CPC.

La Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha precisado, respecto de la objeción por error grave contra el dictamen pericial y sus especiales condiciones, lo siguiente:

"(...) si se objeta un dictamen por error grave, los correspondientes reparos deben poner al descubierto que el peritazgo tiene bases equivocadas de tal entidad o magnitud que imponen como consecuencia necesaria la repetición de la diligencia con intervención de otros peritos..."² pues lo que caracteriza desaciertos de ese linaje y permite diferenciarlos de otros defectos imputables a un peritaje, "...es el hecho de cambiar las cualidades propias del objeto examinado, o sus atributos, por otras que no tiene; o tomar como objeto de observación y estudio una cosa fundamentalmente distinta de la que es materia del dictamen, pues apreciando equivocadamente el objeto, necesariamente serán erróneos los conceptos que se den y falsas las conclusiones que de ellos se deriven..."

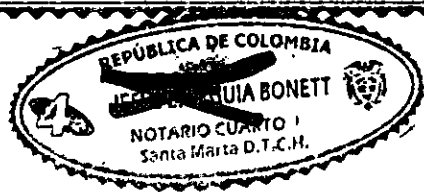


Hoja notarial para uso exclusivo de copias de certificaciones públicas, certificaciones y documentos del archivo notarial

República de Colombia



NOTARIA CUARTA CIRCUITO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNA JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



99-270

contrato de obra No. 00146 de 2005, los adicionales, los costos y gastos administrativos de obra, la utilidad de la obra, análisis que realizó el perito, muy a pesar que "la información contenida en los folios y la suministrada por la unión temporal OBRESAN se consideran deficientes para resolver con exactitud los interrogantes planteados en el acta No. 12 del 19 de enero de 2011..."

En este orden de ideas, el Tribunal considera infundadas las objeciones elevadas por el apoderado de la convocada, por lo cual estimará el dictamen en su momento oportuno, en la medida que éste se ajuste al objeto de la prueba y al marco legal establecido para su práctica.

4. EL EQUILIBRIO CONTRACTUAL.

Como se desprende del libelo, la Convocante, **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes todos de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**, pretende que por este Tribunal se declare que durante la ejecución del contrato No. 0146 de 30 de diciembre de 2005 celebrado con la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, se produjo "desequilibrio económico en detrimento de los Convocantes" por causas atribuibles a la Convocada; las cuales identifica como mayor permanencia en la obra; entrega y aprobación tardía de los diseños; la suspensión reiterada de las actividades; las mayores cantidades de obra por las modificaciones extemporáneas realizadas en el diseño de la obra, que implicaron la adición, supresión y cambio reajustes a los precios del contrato; atraso en el pago de las facturas por avance de obra y los costos financieros en que incurrió el contratista al asumir con sus propios recursos la solución a las cargas económicas adicionales del contrato.

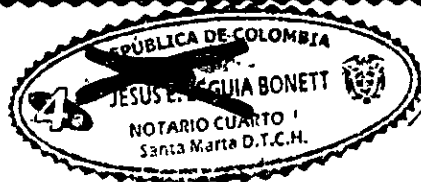


25/02/2014 10:29:38 AM C-0064798278
Papel notarial para un uso exclusivo de la Oficina de Notarías, certificados y documentos del archivo notarial

República de Colombia



NOTARÍA CUARTA SINGULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



100 221

Todas estas circunstancias invocadas por la Convocante encuadran dentro de lo que la jurisprudencia ha señalado como eventuales factores alterantes del equilibrio económico del contrato durante su ejecución, entre otros, los "actos o hechos de la administración contratante", es decir, que los motivos aducidos por los Convocantes como causa de alteración del contrato no pertenecen a la categoría de actos de autoridad (hecho del príncipe) ni a factores exógenos a las partes del negocio jurídico.

A estos aspectos, factores o causas, pasa a referirse el Tribunal, en la medida de que son ellos los que a juicio de la Convocante, alteran el equilibrio económico del contrato.

I. MAYOR PERMANENCIA EN LA OBRA.

a. Aduce la Convocante que el plazo pactado para la ejecución de la obra, conforme a la Cláusula Novena, era de doscientos cuarenta (240) días calendario a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de iniciación de obra. Tal plazo comenzó a correr el día 6 de marzo de 2006 cuando se firmó el acta de inicio de obra, pero la obra solo fue entregada el día 30 de septiembre de 2007 por causa atribuibles a las modificaciones realizadas como al recibo tardío de las obras; afectación del plazo contractual que fue reconocido por la Universidad como derivado del incumplimiento de sus obligaciones.

Al perito técnico se le formularon cuestiones relacionadas con la fechas de entrega de planos de diseños, modificaciones introducidas a los mismos, incidencia de la falta de entrega oportuna en el normal desarrollo de la

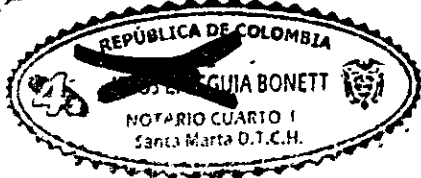


25/02/2014 18:20:58 SERVICIO NACIONAL DE REGISTRO Y NOTARÍA
Reporte notarial para uso exclusivo de copia de certificaciones públicas, certificaciones y documentos del archivo notarial

Jesus E. Leguia Bonelli



NOTARÍA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PÚBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARÍA EL 11 DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



obra, efectos que puede generar en una obra la entrega tardía de los diseños y concretamente se hizo al perito la siguiente pregunta:

"Indicar si con las modificaciones, realizadas a los diseños de las estructuras metálicas (aclaración de detalles, modificación de detalles o adición de detalles) era posible terminar las obras definitivamente dentro de los tiempos señalados en la programación inicial".

A esta cuestión el perito respondió:

"R/ No era posible. La ejecución final del contrato requirió de dos (2) actas de suspensión: No. 1 y 2 y sus respectivas Actas de Reinicio. Esto ocasionó una ampliación en el tiempo inicialmente pactado."

La Convocante se apoya en el contenido de la Resolución No. 622 del 17 de diciembre de 2007, mediante la cual la Universidad, al revocar la caducidad del contrato por incumplimiento del contratista, admitió que hubo demoras en entregar los planos correspondientes a la estructura de rampa y puente y que ello alteró el programa de trabajo o cronograma.

En efecto, la Convocante aportó al proceso copia autenticada de la resolución 622 del 17 de diciembre de 2007, por medio de la cual se desata un recurso de reposición y se revoca una resolución de caducidad del contrato No. 0146 de 2005, donde se insertan las afirmaciones que la Convocante transcribe en el cuerpo de la demanda.

b. El prolongamiento del plazo contractual lo atribuye igualmente la Convocante a que "...fue necesario suspender algunos frentes de obra, lo cual tuvo incidencia en la ejecución del contrato de acuerdo con el cronograma aprobado, afectando, en consecuencia, el plazo contractual".



NOTARIA CUARTA SURCOLO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 DE Septiembre
DEL 20 12
06 MAYO 2014
SNA JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.M. - Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA
4 JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.M.



Ca064798281

Jesús E. Lequia Bonett
NOTARIO EN LA CIUDAD DE SAN JUAN, P.R.
Fue el notario para uso
de la notaría de la oficina pública, certificada y documentada del archivo notarial.

Jesús E. Lequía Bonett

REPUBLICA DE COLOMBIA
JESUS E. LEQUIA BONETT
NOTARIO CUARTO 1
Santa Marta D.T.C.H.

103 2714

El Memorando mencionado, da cuenta de la primera suspensión, Acta No. 1 de fecha 27 de enero de 2007, que también obra en el proceso, "ante la necesidad de cumplir con la calidad requerida por la Norma NSR en cuanto al estado de la soldadura de fabricación y montaje de la estructura metálica (cubierta, rampas, puentes y barandas), al no contar con el personal calificado por parte del subcontratista".

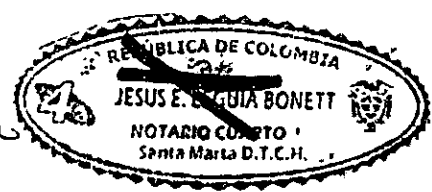
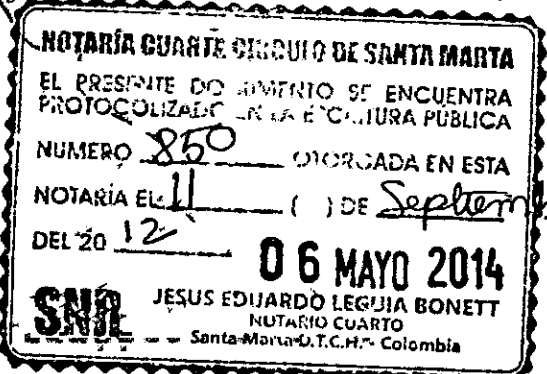
Para el Tribunal es claro que estas suspensiones, si bien incidieron en la prolongación del plazo, y no son imputables a la Universidad, junto a ellas concurrieron otros factores alterantes de la extensión del plazo contractual, como son la entrega tardía de planos de diseño, las modificaciones que se introdujeron a los mismos, así como el recibo tardío de las obras, sin que exista evidencia cierta de que la permanencia en el área de obra sea imputable exclusivamente al incumplimiento de una sola de las partes.

Por este motivo, el Tribunal acoge el planteamiento de la señora Procuradora Judicial en lo Administrativo, quien en su alegación final se pronuncia diciendo que la Convocada "está llamada a cancelar el restablecimiento de la ecuación financiera del contrato por el desequilibrio en las prestaciones económicas inicialmente pactadas por el incumplimiento de las mismas, al no entregar en la forma prevista en el acuerdo de voluntades los planos para la elaboración de las cubiertas metálicas del contratista, lo que comportó la suspensión de las obras y por consiguiente la asunción de una carga mayor económica del contratista en la permanencia de mayor tiempo en la obra que implicó mayor pago de salarios a sus trabajadores, arriendos, celadurias, y costos administrativos".



papel material para uso exclusivo de copias de expedientes públicos, certificados y documentos del archivo notarial

República de Colombia



VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

104-275

d. Al perito contable se le pidió que determinara el costo total del contrato, teniendo en cuenta que fue suscrito inicialmente para ejecutarse en un plazo inicial de 240 días calendario contados a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de iniciación la cual se llevó a cabo el 6 de marzo de 2006 y que la obra fue recibida el día 30 de septiembre de 2007, y que el contrato sufrió varias modificaciones".

En su respuesta, el perito respondió, en cuanto a la duración de la obra con el siguiente CUADRO RESUMEN DEL TIEMPO:

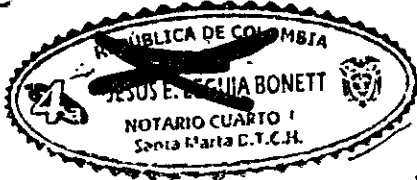
Tiempo inicial	240 días
Tiempo adicional	180 días
Tiempo desde fin del 5 adicional	
Hasta la fecha de entrega de la	
Obra	146 días
Total	544 días

d. Sin embargo, la comprobación de la existencia de un plazo mayor al inicialmente previsto no demuestra la naturaleza, ni la magnitud real de los perjuicios que dice sufrió la Convocante, ni permiten su cuantificación en la cantidad por ella valorada, que era una carga probatoria que debía asumir la misma, conforme al artículo 177 del Código de Procedimiento Civil.

Si bien es cierto que la primera suspensión del contrato obedeció a la necesidad de cumplir con la calidad requerida en la soldadura, al no contar el subcontratista con personal calificado; y que el adicional 3, se hizo a solicitud de la Convocante, quien adujo contingencia técnica, dificultad de algunas actividades solicitadas por la Interventoría y limitación de suministros por los proveedores al finalizar el año, el plenario muestra una nutrida correspondencia cruzada entre las partes que evidenciaría incumplimientos mutuos. Además, existe clara discrepancia entre la suma pretendida por la Convocante en razón de la mayor



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN ESCRITURA PÚBLICA
NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SND JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



105-2716

permanencia en obra, que es de \$688.513.584,00 y la que señala el perito contable, que, a su vez, es de \$244.419.095.

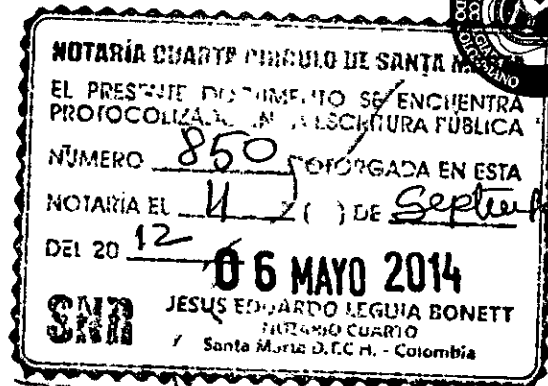
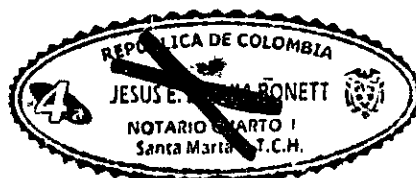
Respecto de esta discrepancia, debe acotarse que en el cuestionario sometido al perito contable se le preguntó si era correcta la valoración presentada por la convocante en cuanto a la mayor permanencia de la obra hasta el 30 de septiembre de 2007, inquietud ésta que fue respondida diciendo que "...la convocante no desarrolló valoración financiera sobre los valores presentados, solamente aportó una relación en orden cronológico de los costos y gastos de mayor permanencia en la obra. Valor que difiere en la suma de \$444.235.187..."

De lo anterior se infiere que, en guarda del restablecimiento de la equidad financiera, se debe acceder al pago por perjuicios derivados de la mayor permanencia en la obra, pero no por la cantidad que señala la Convocante.

En este punto el Tribunal se remite a la determinación que hace el perito contable, el cual, en atención a ser un peritaje claro, fundado y preciso y que respecto de él no tuvo efecto la objeción presentada, se tendrá en cuenta en lo atinente a la conclusión del mismo en el punto bajo examen. Con ese fundamento probatorio se condenará a la Universidad del Magdalena a pagar a la parte convocante, por concepto de mayor permanencia en obra a título de perjuicio la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS DIECINUEVE MIL NOVENTA Y CINCO PESOS (\$244.419.095,00).**

2. LA ENTREGA Y APROBACIÓN TARDÍA DE LOS DISEÑOS.

41



Notario Cuarta Principal de Santa Marta, T.C.H. Leguia Bonett, Jesus E. Leguia Bonett, Notario Cuarta Principal de Santa Marta, T.C.H.

República de Colombia



106-2217

Reitera la Convocante que hubo demora en la entrega de los planos correspondientes a la estructura de rampa y puentes y que esta circunstancia fue admitida por la Universidad en la Resolución 622 del 17 de diciembre de 2007.

Sobre este punto, el perito técnico se pronunció de la siguiente manera:

"R/ Ni antes de la iniciación de la ejecución del Contrato 00146 de 2005, ni en la fecha de iniciación del mismo se entregaron diseños de la estructura metálica. De conformidad con lo estampado en el libro de bitácora, pág. 81, el 6 de diciembre de 2006 la Interventoría manifiesta que a pesar de haberse entregado la memoria de cálculo y diseño estructural el 8 de agosto de 2006 al Contratista de la Obra, posteriormente en la fase de dibujo se hicieron modificaciones y se incluyeron nuevos detalles. Por ello se toma como fecha de entrega oficial de los planos para la construcción de la estructura metálica el 5 de octubre del 2006, tal como está plasmado en el mismo libro de bitácora, pág. 76 y como aparece manifiesto el 11 de diciembre de 2006 por la Interventoría de la obra".

Esta causa de alteración del equilibrio económico del contrato queda subsumida en el análisis que se hizo atrás en relación con la mayor permanencia en la obra, como quiera que este factor entrega tardía de planos se toma como también como fundamento de dicha mayor permanencia.

4. LOS REAJUSTES A LOS PRECIOS DEL CONTRATO.

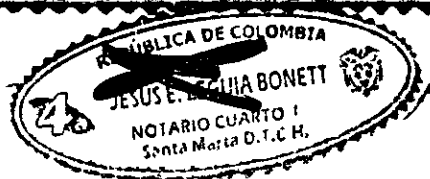
En la pretensión segunda de la demanda, la Convocante solicita que se declare que durante la ejecución del contrato se produjo el desequilibrio económico, por causas atribuibles a la Convocada, tales como: "...los reajustes a los precios del contrato".



25/02/2014 19:28:39
República de Colombia
Jesús Bonett
Notario para uso de la Interventoría, certificaciones y documentos del archivo notarial



NOTARIA CUARTA VINCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



107 27/8

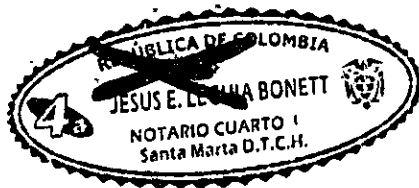


ca064798286

Jesús E. Lequia Bonett
 Duplicados y documentos del archivo notarial
 de la familia Bonett, 1800-1850.
 Duplicados y documentos del archivo notarial
 de la familia Bonett, 1800-1850.

República de Colombia

NOTARIA CUARTO DEPARTAMENTO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 850 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 4 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



108 2719
No ofertados para estos ítems en su propuesta, frente a las cantidades y peso del material finalmente utilizado en la obra.

El perito respondió que "En este punto no se puede evidenciar la valoración de la pretensión tercera de la demanda correspondiente a los mayores valores que debió asumir por la cubierta y los puentes metálicos (ver Anexo 7), en nuestra opinión corresponde mas a una valoración técnica y además no existe estructura de contabilidad de costos por parte de la convocante para demostrar la variación de precios."

Acorde con lo expuesto y dado que la Convocante no demostró ni ofreció al perito contable elementos suficientes para la cuantificación, que era una carga probatoria que debía asumir la misma, no se accederá al pago solicitado.

5. REMONTAJE DE LA CUBIERTA DE ACERO.

En el literal c) de la pretensión tercera, la Convocante solicita que se condene a la Convocada al pago de la suma de **TREINTA Y SIETE MILLONES DE PESOS** (\$37.000.000,00) o la que resulte probada, "por concepto de remontaje de la cubierta de acero del edificio".


De la revisión minuciosa de la demanda se puede observar que en la relación de hechos que sirven de sustento a sus pretensiones no se hace alusión alguna al hecho de que la cubierta de acero del edificio hubiese sido desmontada después de su instalación, para luego montarla de nuevo. Sin embargo, acorde con la prueba pericial pedida con el fin de corroborar los valores presentados en las pretensiones de la demanda, al perito se le solicitó que se sirviera "...determinar, según los soportes

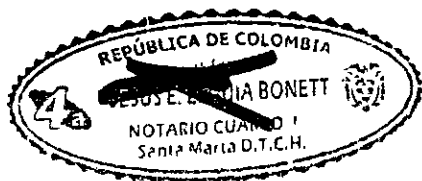


1003510-010308011
2019/02/28/14
Fajel notarial para uso exclusivo de la Oficina de Registro y Certificación de Documentos del Archivo Notarial
Jesús E. Segura Bonett
OFICINA DE REGISTRO Y CERTIFICACIÓN DE DOCUMENTOS DEL ARCHIVO NOTARIAL

República de Colombia



NOTARIA DE SANTA MARTA
EL PRESIDENTE SE ENCUENTRA
PROTOCOLO DE LA OFICINA PUBLICA
NUMERO 850 - CARGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 de Septiembre
DEL 20 12
06 MAYO 2014
 JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. Colombia



109 27th



220647982888

C2064798288

República de Colombia
ENCARGADO
NOTARIO CUARTO
Jesús F. Aguilar Bonetti
Jefe del notariado para el departamento de Cauca
Jefe del notariado para el departamento de Nariño
Jefe del notariado para el departamento de Risaralda
Jefe del notariado para el departamento de Tolima
Jefe del notariado para el departamento de Valle del Cauca
Jefe del notariado para el departamento de Cauca
Jefe del notariado para el departamento de Nariño
Jefe del notariado para el departamento de Risaralda
Jefe del notariado para el departamento de Tolima
Jefe del notariado para el departamento de Valle del Cauca

- República de Colombia

Jesús F. Asguia Bonetti
NOTARIO CUARTO ENCARGADO

publicas, certificados y documentos del archivo notarial

4 REPUBLICA DE COLOMBIA
JESUS E. GONNET
NOTARIO PUERTO I
SANTA MARTA D.T.C.H.

DEL 20 ¹² 06 MAYO 2014

SND JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia
Ministerio del Interior y de Justicia

VIGILADO

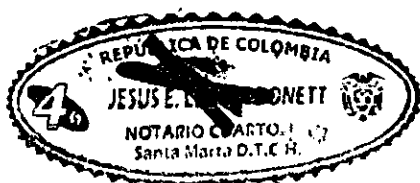
Asimismo, la convocante, sin intentar siquiera su cuantificación, en la pretensión segunda de la demanda, solicita que se declare que durante la ejecución del contrato se produjo el desequilibrio económico, por causas atribuibles a la Convocada, tales como: "..... el atraso en el pago de las facturas por avances de obra..."

En el hecho 16 de la demanda se afirma que la Universidad canceló tardíamente las facturas por avance parcial de obra, hecho que afectó el flujo de caja de los Convocantes para la debida ejecución del contrato, obligándolos a buscar créditos en el sistema financiero.

Al perito contable se le solicitó (cuestión 10) determinar la fecha de pago de las facturas por avance parcial de obra (pagos parciales) frente a la presentación de dichas facturas, así como los intereses de mora.

El perito, mediante un cuadro titulado "Relación de emisión de facturas vs. Cancelación", presenta en una columna titulada EMISIÓN, la indicación de la fecha, documento o número de factura y valor; en una segunda la CANCELACIÓN, la fecha, el documento (orden de pago) y su valor; y en una tercera, el cálculo de los intereses moratorios, con indicación de los días de diferencia y el valor de los intereses moratorios.

De esos datos deduce el dictamen que al Contratista se le pagó la totalidad de los valores facturados (\$2.764.923.621,14), con una diferencia total de 180 días, que determina intereses moratorios de \$17.565.510,72, calculados sobre una tasa efectiva anual de 23% y mensual de 1.95%, valor que será reconocido a favor de la parte convocante.



NOTARÍA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA

EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA

NUMERO 850 OTO. GADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septem

DEL 20 12 06 MAYO 2014

SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia



República de Colombia
25/02/2014 10:04:55
Notario Cuarta Circulo de Santa Marta
Jesús E. Leguía Bonett
Notario Cuarta Circulo de Santa Marta
Firma digitalizada y certificada por el archivo notarial



7. UTILIDAD CONTRACTUAL DEJADA DE RECIBIR.

En la pretensión sexta la Convocante solicita que se condene a la Convocada a pagar la suma de **CUARENTA, Y, UN, MILLONES NOVECIENTOS VEINTISES MIL PESOS** (\$41.926.000,00) por concepto de la utilidad contractual dejada de recibir, debido a que por las circunstancias de la ejecución contractual el contratista no solo tuvo pérdidas sino que dejó de recibir la utilidad a que tenía derecho.

La prueba de este supuesto fáctico quedó a la determinación del perito contable. Fue así como a éste se sometieron varios interrogantes (preguntas 6, 7 y 8), en que se solicitaba que el perito estableciera "si el contratista obtuvo o no la utilidad esperada" y cuál fue el monto de ésta.

El perito respondió de esta manera:

"Los puntos 6, 7 y 8 nos llama la atención que la Convocante pretende que el Perito Contable establezca una utilidad o pérdida en la ejecución del contrato y no aporte como mínimo los estados financieros básicos sobre la ejecución de la misma..."

Esta contundente respuesta, basada en la ausencia de estados financieros al parecer fue determinante porque respecto de ella no hubo solicitud de aclaración ni de complementación, ni fue incluida como parte de la objeción por error grave del dictamen.

Se observa, de otra parte, que entre las salvedades dejadas por el contratista en el acta de liquidación final del contrato, no se encuentra una que se refiera específicamente a la no percepción de utilidades debidas, lo que denota que por este aspecto no hubo desacuerdo alguno entre los contratantes, por lo cual sobre el mismo no quedó ninguna



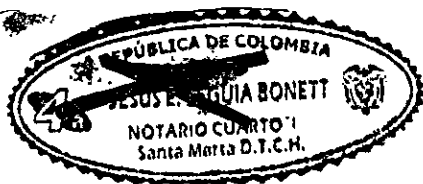
Jesús Leguía Bonett

Para mayor información, consulte el archivo de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

23/02/2014 10:00:33 AM REPUBLICA DE COLOMBIA



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



115 2273
cuenta por definir; tal como lo ha indicado la jurisprudencia del Consejo de Estado.⁹

Consecuente con ello, por falta de prueba, la pretensión será denegada.

9. PERJUICIOS POR LA ATENCIÓN DE VÍA GUBERNATIVA.

En la cláusula séptima la Convocante pide se condene la Universidad a pagar a los convocantes la suma de **CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS** (\$150.000.000, 00) por concepto de perjuicios sufridos al atender la vía gubernativa presentando los recursos correspondientes en contra de las resoluciones No. 269 del 27 de abril de 2007 y 291 del 15 de mayo de 2007, por medio de las cuales se impusieron unas multas y se declaró la caducidad del Contrato de Obras No. 0146 de 30 de diciembre de 1995, cargos que el contratista no estaba obligado a soportar defendiéndose de medidas que fueron revocadas tardíamente por la Universidad.

Al plenario: aportó el contratista copias autenticadas de las siguientes resoluciones expedidas por el Rector de la Diversidad del Magdalena:

- 621 de 17 de diciembre de 2007 por medio de la cual se desata un recurso de reposición y se revoca una resolución de multa a un contratista.
- 622 de 17 de diciembre de 2007, por medio de la cual se revoca una resolución de caducidad del contrato 0146 de 2005

"La liquidación finiquita la relación entre las partes del negocio jurídico, por ende no puede con posterioridad demandarse reclamaciones que no se hicieron en ese momento" (Sección Tercera, Sentencia de 10 de abril de 1997, Exp. 10608, pronunciamiento reiterado por la sentencia de 9 de marzo de 1998, Exp. No.

11.010)

48

Código QR: 064798291



Repositorio para uso exclusivo de copias de archivos públicos, certificados y documentos del archivo notarial

República de Colombia



NOTARÍA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA

EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PÚBLICA

NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA

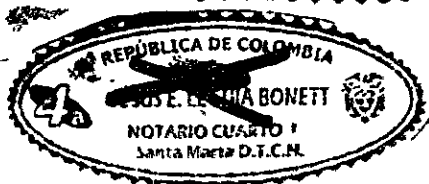
NOTARÍA EL 11 () DE Septiembre

DEL 20 12

06 MAYO 2014

SNR

JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.M. - Colombia



623 de 17 de diciembre de 2007 por medio de la cual se revoca una resolución que declara la configuración de un siniestro que afecta el amparo de una garantía de cumplimiento.

Estos documentos demuestran ciertamente que la Convocante debió desplegar una actividad de naturaleza jurídica para controvertir la legalidad de las resoluciones que le impusieron sanción de multa, la configuración de un siniestro y la caducidad del contrato, más no la magnitud de los perjuicios sufridos en su componente monetario.

Al perito se le pidió determinar, según soportes contables, el valor de los gastos en que incurrió la convocante durante la etapa de presentación de los recursos en contra de las resoluciones que impusieron multa y caducidad y decretaron el siniestro del contrato.

La respuesta al interrogante fue la siguiente:

"En respuesta esta solicitud, manifiesto que en la documentación suministrada y solicitada a la convocante, no se pudo evidenciar los gastos en que se incurrió en la etapa de presentación de los recursos en contra de las resoluciones que impusieron multas y caducidad y decretaron el siniestro del contrato."

Frente a la solicitud de aclaración fundada en que en el expediente obra el comprobante de egreso No. 141 por valor de **CIENTO CINCUENTA MILONES DE PESOS (\$150.000.000) M/L** por concepto de **ANTICIPO A HONORARIOS DE ABOGADO POR DEFENSA DE CADUCIDAD DE CONTRATO**, a favor del Dr. **JAIRO ALBERTO BARROS ACOSTA**, el perito contable respondió:

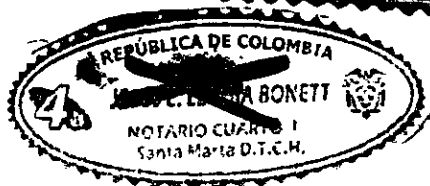
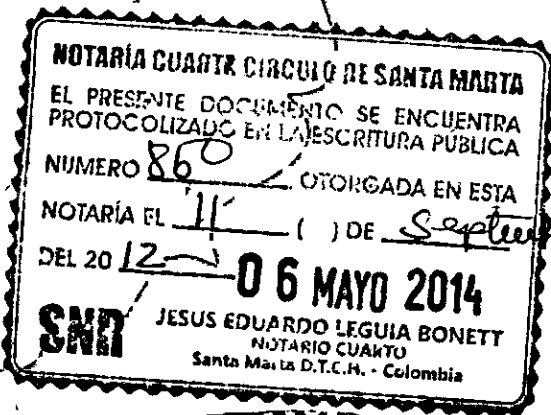
"Efectivamente se encuentra un comprobante de egreso de número 141 de 30 de septiembre de 2006, por valor de \$150.000.000 en efectivo, efectivamente un comprobante de egreso se considera un"



Impulso notarial para el desarrollo de las funciones públicas, certificaciones y documentos del archivo notarial
Leguía Bonetti
CÓDIGO 0064798292

25/07/2014 10:02:53C-853C898E
República de Colombia





119

soporte contable, pero es preciso aclarar que dentro de los sobrecostos administrativos presentados por la convocante, según relación no se encuentran relacionados este egreso y no se pudo evidenciar por otro medio probatorio contable".

El Tribunal considera atinada la determinación del señor perito de no avalar el comprobante de egreso aludido por falta de otro medio probatorio que lo soporte¹⁰, pero además considera exorbitante esa cantidad, máxime cuando se trata sólo de "anticipo", sin que se tenga idea del valor total de los honorarios, y por esa razón no podrá tenerlo como prueba del perjuicio alegado.

Cabe agregar a lo expuesto que entre las salvedades dejadas por el contratista en el acta de liquidación final del contrato, no se encuentra una que se refiera específicamente al pago de perjuicios derivados de la atención de la vía gubernativa respecto de resoluciones que le impuso multa y declaró la caducidad del contrato, indicativo de que por este aspecto no hubo desacuerdo alguno entre los contratantes, por lo cual sobre el mismo no quedó ninguna cuenta por definir; tal como lo ha indicado la jurisprudencia del Consejo de Estado.¹¹

10. OBRAS SIN LEGALIZAR

Finalmente, la Convocante pide que se condena a la Convocada a pagar a favor de los Convocante la suma de **CUARENTA Y NUEVE MILONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y**

¹⁰ El artículo 55 del Código de Comercio establece que "El comerciante conservará archivados y ordenados los comprobantes de los asientos de sus libros de contabilidad, de manera que en cualquier momento se facilite verificar su exactitud.

¹¹ "La liquidación finiquita la relación entre las partes del negocio jurídico, por ende no puede con posterioridad demandarse reclamaciones que no se hicieron en ese momento" (Sección Tercera, Sentencia de 10 de abril de 1997, Exp. 10608, pronunciamiento reiterado por la sentencia de 9 de marzo de 1998, Exp. No. 11.010)



C3064798293

23-02-2014 19:03:55 C3064798293
Papel notarial para uso exclusivo de firmas de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

República de Colombia



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



145 2226
OCHO PESOS SON DIEZ CENTAVOS (\$49.842.248,10) m/l, por concepto de VALOR DE OBRAS SIN LEGALIZAR A FAVOR DEL CONTRATISTA la cual fue reconocida por la Universidad en el Acta de Liquidación, pero aun no ha sido cancelada.

En el Acta de Liquidación definitiva del contrato No. 0146 de 2005 de fecha 30 de Enero de 2008, para la construcción del Edificio B de Salones suscrito entre la Unión Temporal **OBRESAN- OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA y la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, en la página 22 de la misma aparece un cuadro resumen, dentro del cual se encuentra incorporado un ítem que dice: Valor obras sin legalizar a favor del Contratista \$.49.842.248,10.

El perito contable al responder la pregunta 9, relacionada con esta partida, dijo que *"...no observo pago o abono alguno en cuenta similar a la pretensión de este punto"* (Anexo 9).

Como quiera que este componente no ha sido desconocido por la Universidad, antes bien el apoderado de la entidad reconoce que en una diligencia de Conciliación que se llevó a cabo pero que no fue aprobada por el Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena se incluía esa partida, que ya debería estar cancelada, y en el alegato de conclusión reitera la existencia de esa obligación, el Tribunal en aras del respeto a la equivalencia de las prestaciones recíprocas y la intangibilidad de la remuneración del contratista, ínsitos en el equilibrio financiero del contrato, reconocerá su valor a la Convocante, debidamente actualizada a la fecha. Este valor se actualizará aplicando la siguiente formula aceptada por el Consejo de Estado:

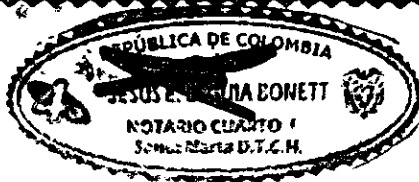


Notario Público para la Unión Temporal OBRESAN- OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA y la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
NOTARIO CUATRO ENCARGADO
Bonieta Elena S. Siles

23/02/2014 10:24:38 AM
República de Colombia



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SMB JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



$$Va = Vh \times \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

De donde, **Va** es el valor actualizado que se busca, **Vh** es el valor histórico que se pretende actualizar, o sea la suma a debér por la parte convocada (\$49.842.248,10); I.P.C.F. es el índice de precios al consumidor final o actual, que corresponde al mes de Agosto del año 2011 (0,267, en razón de la fecha en que se profiere el fallo); y el I.P.C.I. o índice de precios al consumidor inicial, equivalente a 0.767 que corresponde al año del hecho generador.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal de Arbitramento, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones de caducidad y pago de lo no debido, propuestas por la parte convocada.

SEGUNDO: DECLÁRASE sin fundamento la objeción por error grave presentada por la parte convocante, contra el dictamen pericial contable de fecha 28 de febrero de 2011, emitido por el Contador Público **ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA**.

TERCERO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena por concepto de obras pendientes por legalizar, al pago indexado de la suma de **SESENTA Y SIETE MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS** (\$67.192.800,00), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este laudo.



Impul notarial para uso exclusivo de copias, certificaciones y documentos del archivo notarial

República de Colombia
Escuela Notarial
Jesús



NOTARIO CUANTO CIRCULO DE SANTA MARTA
CANTON 68
Es fiel y
Copia autentica
en qu
en
con destino a
SUSSEPTOR EN BOLETT
Santa Marta D.T.C.H. Colombia
CANCELABB

NOTARIA CUARTA CILINDRO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLOZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.C.H. - Colombia

778
CUARTO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena al pago de la suma de **DECIISIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS DIEZ PESOS CON SETENTA Y DOS CENTAVOS** (\$17.565.510,72), por haber incurrido en mora en el pago de la totalidad del valor del contrato.

QUINTO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena al pago de la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUÁTROCIENTOS DIECINUEVE MIL NOVENTA Y CINCO PESOS** (\$244.419.095,00), por concepto de mayor permanencia en obra, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este laudo.

SEXTO: Las anteriores sumas de dinero serán pagadas a la sociedad **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**; y causarán intereses comerciales moratorios a partir del día siguiente de la fecha de ejecutoria del laudo.

SEPTIMO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena al pago de la suma de **SESENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS ONCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS** (\$62.511.880,00), por concepto de costas del proceso.

OCTAVO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena al pago de la suma de **VEINTISEIS MILLONES DE PESOS** (\$26.000.000,00), por concepto de Agencias en Derecho, a favor de la parte Convocante.

CAD64798296

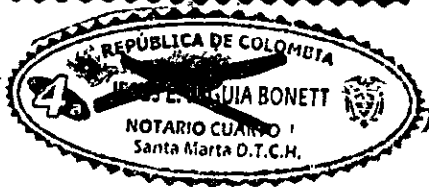


Papel notarial para uso **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**, refrendados y documentados del archivo notarial

25/02/2014 10:28:10 AM
REPUBLICA de Colombia



NOTARÍA CUARTA BICUDO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PÚBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12
SNR **06 MAYO 2014**
JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia



118
NOVENO: Nieganse las demás pretensiones de la demanda.

DECIMO: Para el cumplimiento de la sentencia expídanse copias con destino a las partes según las previsiones del artículo 115 del C.P.C. y con la observancia de lo preceptuado en el artículo 37 del decreto 359 de 22 de febrero de 1995.

DECIMO PRIMERO: En firme este Laudo, protocolícese por el Presidente del Tribunal en una Notaria de esta ciudad, de conformidad con el artículo 159 del decreto 1818 de 1998, con cargo al rubro de protocolizaciones, efecto para el cual se previene a las partes sobre la obligación de cubrir lo que faltare, si la suma decretada y recibida para este fin resultare insuficiente o si resultare mayor se devolverá lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE.


DIANA BOVEA MENDINUETA

Presidente


MIGUEL POLO CAMPO

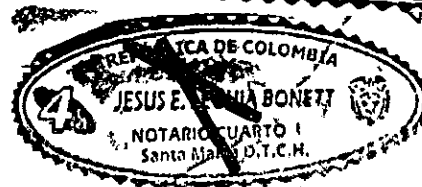
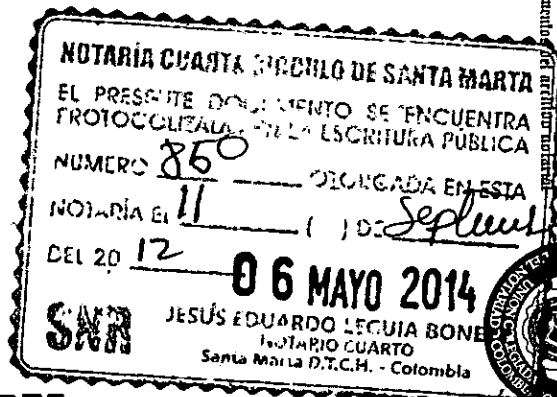
Arbitro


GUILLERMO ANTONIO DE LOS RIOS BERMUDEZ

Secretario


JUAN A. POLO FIGUEROA

Arbitro



119 2730
Santa Marta, D. T. C. H.,

Doctores

DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA – PRESIDENTA

JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA

MIGUEL ÁNGEL POLO CAMPO

Árbitros

GULLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMÚDEZ

Secretario

**TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO. UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN Y OTROS
CONTRA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN

CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA

Avenida El Libertador No. 13 – 94, Piso 2

Tel.: (5) 4319682, Fax: 4214777

Ciudad:

**REFERENCIA: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE UNIÓN TEMPORAL
OBRESÁN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA – J.P.G. & CIA S.A.,
GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN
CONTRA LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

ASUNTO: SOLICITUD ADICIÓN O COMPLEMENTACIÓN LAUDO ARBITRAL.

Respetados doctores:

GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA, en mi condición de apoderado judicial reconocido de **CADA UNO DE LOS MIEMBROS** de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, y dentro del término legal, me permito solicitar a ustedes, con el respeto acostumbrado, la **ADICIÓN o COMPLEMENTACIÓN** del **LAUDO ARBITRAL** proferido el pasado 22 de agosto de 2011, con el fin de precaver cualquier circunstancia que condujere a su anulación, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 160 del Decreto 1818 de 1998 (Art. 36 Decreto 2279 de 1989) y 307, 308 y 311 del C. P. C., así:

De lo dispuesto en el artículo 307 del C. P. C. se extrae que la condena debe ser íntegral, es decir, contener el pago de frutos, intereses, perjuicios u otra cosa semejante, lo cual es tan perentorio que, incluso, faculta al juez de segunda instancia (en los casos en que ésta proceda, claro está) a que extienda "la condena en concreto omitida total o parcialmente por el inferior; o para extender la condena en concreto hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, aun cuando la parte beneficiada con ella no hubiere apelado".



Papel notarial para el uso de las oficinas públicas, certificaciones y documentos del archivo notarial

República de Colombia



NOTARIA CUARTA CIRCULO DE SANTA MARTA
EL PRESENTE DOCUMENTO SE ENCUENTRA
PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 860 OTORGADA EN ESTA
NOTARIA EL 11 () DE Septiembre
DEL 20 12 **06 MAYO 2014**
SNR JESUS EDUARDO LEGUIA BONETT
NOTARIO CUARTO
Santa Marta D.T.C.H. - Colombia





CONSEJO DE ESTADO
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA
SUBSECCIÓN C

CONSEJERO PONENTE: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil doce (2012)

RADICACIÓN: 11001-03-26-000-2011-00064-01 (42.218)

ACTOR: J. P. G. & CIA S. A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA "OBRESAN"

DEMANDADO: UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

PROCESO: Recurso de anulación

ASUNTO: Sentencia.

Procede la Sala a resolver el recurso de anulación interpuesto por la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA y por J. P. G. & CIA S. A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA "OBRESAN", contra el laudo arbitral del 22 de agosto de 2011 proferido por el Tribunal de Arbitramento constituido con el fin de dirimir las controversias surgidas entre aquellos, con ocasión del contrato No. 146 del 30 de diciembre de 2005.

I. ANTECEDENTES

1. El 30 de diciembre de 2005 la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA celebró con la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA "OBRESAN", de la cual hacían parte la J. P. G. & CIA S. A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, el contrato 146 para la construcción del Edificio "B" de salones de aquella entidad universitaria.



2. El valor del contrato se estimó en \$2.622.392.730
3. El término inicial de duración del contrato fue de 240 días calendario contados a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de iniciación de la obra, hecho éste último que ocurrió el 6 de marzo de 2006, pero en virtud de sucesivas adiciones aquel término se prorrogó en 188 días más.
4. Entre el vencimiento de la última adición pactada y la entrega de la obra, transcurrieron otros 146 días, circunstancia ésta imputable a la Universidad del Magdalena, según lo afirman los convocantes.
5. La obra fue entregada el 30 de septiembre de 2007 y el contrato se liquidó el 30 de enero de 2008.
6. Dicen los convocantes que por hechos atribuibles a la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, consistentes en la entrega y aprobación tardía de los diseños de la obra, la suspensión reiterada de los trabajos, las mayores cantidades de obra que tuvieron que ejecutarse por la modificación de los diseños, la mayor permanencia en la obra, el atraso en el pago de las facturas correspondientes al avance de la labor ejecutada y los costos financieros que tuvo que asumir el contratista para solucionar las adicionales cargas económicas del contrato, se presentó un desequilibrio económico en detrimento de los convocantes y por esto pretenden que tal cosa se declare y que se ordene el consiguiente restablecimiento del equilibrio financiero del contrato.
7. **J. P. G. & CIA S. A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN** presentaron el 1º de febrero de 2010 la correspondiente demanda de convocatoria del Tribunal de Arbitramento en la que se consignaron los hechos y las pretensiones que en el numeral inmediatamente anterior se sintetizaron.
8. El Tribunal de Arbitramento que se convocó para el efecto, una vez surtido el



trámite arbitral, profirió el 22 de agosto de 2011 el correspondiente laudo en el que, amén de condenar en costas y en agencias en derecho a la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** por un valor total de \$88.511.880 condenó también a la convocada a pagar \$67.192.800 por concepto de obras pendientes por legalizar, \$17.565.510.72 por la mora en el pago del valor del contrato y \$244.419.095 por concepto de la mayor permanencia en la obra, pero negó las restantes pretensiones aducidas por los convocantes.

9. Los convocantes solicitaron la complementación del laudo porque a su juicio el Tribunal no se pronunció sobre la actualización monetaria de la mayoría de las condenas ni sobre los intereses moratorios que devengarían estas sumas de dinero, cuestiones todas estas que fueron solicitadas en la demanda.

10. Esta petición fue denegada en providencia del 14 de septiembre de 2011.

11. El 16 de septiembre de 2011 los convocantes, con fundamento en la causal 9ª del artículo 163 del Decreto 1818 de 1993, interpusieron el recurso de anulación contra el laudo proferido por el Tribunal de Arbitramento.

12. La convocada **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, en escrito del 26 de agosto de 2011 y con fundamento en la causal 5ª del artículo 163 del Decreto 1818 de 1993, había interpuesto el recurso de anulación contra el referido laudo.

13. El 7 de octubre de 2011 el Secretario del Tribunal de Arbitramento radicó ante el Consejo de Estado el expediente para que se le diera trámite a los recursos que fueron interpuestos.

14. En auto del 21 de noviembre de 2011 esta Corporación avocó el conocimiento del asunto y corrió traslado para que los recurrentes sustentaran el recurso y para que presentaran los correspondientes alegatos.



II. EL RECURSO DE ANULACION

Los recurrentes, es decir los convocantes y la convocada, piden que se anule el laudo arbitral proferido el 22 de agosto de 2011 con fundamento en las siguientes causales y razones:

1) Los convocantes apoyándose en la causal 9ª del artículo 153 del Decreto 1818 de 1998, esto es no haberse decidido sobre cuestiones sujetas al arbitramento, presenta un cargo en el que aduce, en síntesis, las siguientes razones:

- Después de rememorar y comparar las pretensiones de la demanda y la parte resolutive del laudo arbitral, los demandantes afirman que los árbitros dejaron de resolver algunos aspectos relacionados con la actualización de las condenas y el pago de los correspondientes intereses comerciales moratorios, cuestiones todas estas que fueron solicitadas en las pretensiones octava, novena y décima.

- Aducen que en la pretensión octava se pidió expresamente la actualización de la condena de acuerdo con la variación del índice de precios al consumidor pero el numeral 5º del laudo al condenar a la convocada al pago de \$244.419.095 no ordenó la correspondiente actualización.

- Señalan además que en la pretensión novena se solicitó condenar a la convocada al pago de los intereses comerciales moratorios pero el laudo no hizo referencia alguna a esta cuestión.

- Finalmente expresan los convocantes que si bien el numeral 3º de la parte resolutive del laudo condenó a la convocada a pagar indexada la suma de \$67.192.800 por concepto de las obras pendientes por legalizar, la actualización ordenada no incluye, como debe ser, el lapso de tiempo comprendido entre la fecha de presentación de la experticia que hizo esa valoración y la fecha de expedición del laudo, razón por la cual no se resolvió integralmente sobre la pretensión octava.



2) La convocada apoyándose en la causal 5ª del artículo 163 del Decreto 1818 de 1998, esto es haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para el proceso arbitral o su prórroga, presenta un cargo en el que aduce, en síntesis, las siguientes razones:

- El contrato que celebraron las partes, por intervenir en él una Universidad estatal, se gobierna por entero por las normas del derecho privado, pues así lo dispone la Ley 30 de 1992, y en consecuencia en este asunto no es aplicable la Ley 80 de 1993.

- El artículo 103 de la Ley 23 de 1991 prevé que si las partes no señalan término para la duración del arbitramento, éste será de 6 meses que se cuentan a partir de la primera audiencia de trámite pero deben adicionarse los días que por causas legales se suspenda o se interrumpa el proceso.

- El inciso cuarto del artículo 70 de la Ley 80 de 1993 dispone que los árbitros pueden ampliar la duración del tribunal por la mitad del inicialmente pactado o del legalmente establecido, si ello fuere necesario para proferir el respectivo laudo.

- De las precitadas normas se deduce una diferencia fundamental consistente en que a la luz de la Ley 23 de 1991 los árbitros no pueden prorrogar oficiosamente el término de duración del tribunal de arbitramento mientras que de conformidad con la Ley 80 de 1993 sí pueden hacerlo.

- En este proceso arbitral la primera audiencia de trámite se realizó el 14 de octubre de 2010 por lo que el término de duración vencía el 14 de abril de 2011, pero el Tribunal, con fundamento en el artículo 70 de la Ley 80 de 1993, prorrogó la duración en 3 meses más para decretar pruebas de oficio olvidando que de acuerdo con ésta norma la adición del plazo sólo puede hacerse si fuere necesario para proferir el laudo y no para alguna otra actividad procesal.

- Ulteriormente el Tribunal nuevamente de oficio prorrogó en un mes más el término de duración sin tener facultad para ello por haberla ya agotado.



- La única suspensión relevante en este proceso fue la 10 días solicitadas por las partes ya que las otras no tuvieron una causa legal pero aún contando éstas últimas, que duraron 32 días para un gran total de 42 días de suspensión, se concluye que el término de duración del tribunal venció el 26 de mayo de 2011 toda vez que la primera audiencia de trámite, como ya se dijo se verificó el 14 de octubre de 2010.

- Como el laudo arbitral se profirió el 22 de agosto de 2011 aparece de bulto que esto se hizo cuando el término ya estaba vencido.

III. EL CONCEPTO DEL MINISTERIO PÚBLICO

El Ministerio Público pidió que se declarara fundado el recurso de anulación que interpuso la convocada **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, apoyándose en las razones que se sintetizan así:

- El artículo 103 de la Ley 23 de 1991 prevé que si las partes no señalan término para la duración del arbitramento, éste será de 6 meses que se cuentan a partir de la primera audiencia de trámite pero deben adicionarse los días que por causas legales se suspenda o se interrumpa el proceso.

- Este mismo precepto dispone que el término podrá prorrogarse una o varias veces sin que el total de las prórrogas exceda de 6 meses, todo esto a solicitud de las partes o de sus apoderados facultados para ello.

- Se concluye entonces que de acuerdo con este precepto la prórroga está condicionada a la solicitud de las partes o de sus apoderados que tengan esa facultad mientras que según el artículo 70 de la Ley 80 de 1993 la prórroga puede ser ordenada de oficio por los árbitros pero para que esto ocurra es indispensable



que el contrato objeto de la controversia se rija por el estatuto de la contratación estatal.

- De acuerdo con lo dispuesto por la Ley 30 de 1992 los contratos de las universidades estatales se rigen por el derecho privado y por consiguiente no es aplicable la Ley 80 de 1993.

- El contrato que las partes celebraron se rige por las normas del derecho privado por ser la convocada una universidad estatal y por consiguiente la norma aplicable es el artículo 103 de la Ley 23 de 1991.

- En este proceso la audiencia de trámite se llevó a cabo el 14 de octubre de 2010 y por ende el término de 6 meses iniciales venció el 14 de abril de 2011, sin que hubiera lugar a prórroga alguna porque las partes no la solicitaron de mutuo acuerdo.

- Al término de duración sólo hay lugar a adicionarle los 10 días de suspensión que las partes solicitaron de mutuo acuerdo pero si se aceptara, en gracia de discusión, que fueron legales las suspensiones oficiosas que el Tribunal ordenó por 1 mes y 6 días respectivamente se tiene que el término de duración venció el 21 de mayo de 2011.

- Como el laudo se profirió el 22 de agosto de 2011 le asiste razón a la recurrente cuando afirma que esa providencia se dictó cuando ya había vencido el término para ello.

No advirtiéndose causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado se procede a resolver el recurso de anulación previas las siguientes



IV. CONSIDERACIONES

1. Tanto los convocantes como la convocada han interpuesto el recurso de anulación contra el laudo proferido el 22 de agosto del 2011, los primeros con fundamento en la causal 9ª y la segunda con fundamento en la causal 5ª.

Como quiera que la causal que aduce la convocada **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, de encontrarse fundada, conduciría a la nulidad de todo el laudo y este evento haría improcedente, por sustracción de materia, considerar y resolver sobre una causal que como la 9ª llevaría a la adición de la providencia, es conclusión obligada que la solución de este recurso debe empezar por considerar y resolver lo atinente a la causal 5ª de anulación que aquella propuso.

2. El artículo 116 de la Constitución Política prevé que "los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia en la condición de conciliadores o en la de árbitros habilitados por las partes para proferir fallos en derecho o en equidad, en los términos que determine la ley."

Este precepto constitucional es desarrollado, entre otros, por el artículo 111 de la Ley 446 de 1998 y por el artículo 115 del Decreto 1818 de 1998 al definir que "el arbitraje es un mecanismo por medio del cual las partes involucradas en un conflicto de carácter transigible, defieren su solución a un tribunal arbitral, el cual queda transitoriamente investido de la facultad de administrar justicia, profiriendo una decisión denominada laudo arbitral."

De aquella disposición superior y de las normas legales ya mencionadas emerge con claridad que la potestad que tienen los árbitros de administrar justicia deriva de haber sido investidos por las partes para ello y que esa función es eminentemente transitoria, que es tanto como decir que es temporal o que no tiene vocación de permanencia.



También se deduce de esa normatividad que si los particulares pretenden administrar justicia antes de haber sido investidos como árbitros por las partes y de haber asumido la competencia, o después de que su función ha cesado, las decisiones tomadas en tales oportunidades no vinculan ya que habrán sido adoptadas en esos casos por quien o quienes carecen de poder jurisdiccional.

Como esa función es transitoria la ley ha precisado, entre otros aspectos, la forma de determinar el momento en que ella cesa.

Para este efecto el artículo 43 del Decreto 2279 de 1989, compilado en el artículo 167 del Decreto 1818 de 1998, señala que el tribunal cesará en sus funciones por la expiración del término fijado para el proceso o el de su prórroga.

Lo atinente al término de duración del proceso arbitral y lo concerniente a las prórrogas está reglado con carácter general en el artículo 19 del Decreto 2279 de 1989, en la nueva redacción que le dio el artículo 103 de la Ley 23 de 1991, en donde se expresa:

"Si en el compromiso o en la cláusula compromisoria no se señalare el término para la duración del proceso, éste será de seis (6) meses, contados desde la primera audiencia de trámite.

El término podrá prorrogarse una o varias veces, sin que el total de las prórrogas exceda de seis (6) meses, a solicitud de las partes o de sus apoderados con facultad expresa para ello.

*En todo caso se adicionarán al término los días en que por causas legales se interrumpa o suspenda el proceso."*¹

¹ Esta disposición finalmente no quedó compilada en el Decreto 1818 de 1998 porque éste Decreto al reproducirla en su artículo 126 lo hizo sin la modificación que le había hecho el artículo 103 de la Ley 23 de 1991 al artículo 19 del Decreto 2279 de 1989, razón por la cual el Consejo de Estado, con ponencia precisamente de Alberto Polo Figueroa, declaró la nulidad del citado artículo 126.



Y se afirma que ésta es la regla general porque en los procedimientos arbitrales adelantados para resolver diferencias derivadas de los contratos que se rigen por la Ley 80 de 1993 hay un tratamiento parcialmente especial contenido en el inciso cuarto del artículo 70 de ésta ley en el que se prevé que *“los árbitros podrán ampliar el término de duración del Tribunal por la mitad del inicialmente acordado o legalmente establecido, si ello fuere necesario para la producción del laudo respectivo.”*

Significa entonces todo lo antes expresado que en los procedimientos arbitrales adelantados para resolver diferencias derivadas de los contratos regidos por la Ley 80 de 1993, el término de duración del proceso arbitral es el que las partes hayan acordado y a falta de convenio sobre éste punto, el término es el legalmente establecido, esto es el de 6 meses señalado en el artículo 103 de la Ley 23 de 1993.

Y la incorporación de los 6 meses señalados en el mencionado artículo 103 puede hacerse y se hace en estos casos porque la misma Ley 80 de 1993 lo ordena al disponer que el término de duración se puede ampliar por la mitad del inicialmente acordado o del *“legalmente establecido.”*

Pero lo que no podrá aplicarse del artículo 103 de la Ley 23 de 1993 en los procedimientos arbitrales adelantados para resolver diferencias derivadas de los contratos que se encuentran sometidos a la Ley 80 de 1993, son todos aquellos aspectos que tengan una regulación diversa en ésta última ley porque entonces primará su especialidad.

En consecuencia, del artículo 103 de la Ley 23 de 1991 no puede aplicarse en los procedimientos arbitrales adelantados para resolver diferencias derivadas de los contratos regidos por la Ley 80 de 1993, lo atinente a la duración de las prórrogas y a la posibilidad de ser ordenada oficiosamente pues estas cuestiones tienen reglamentación diferente en el estatuto contractual estatal.



En efecto, mientras que a la luz del artículo 103 de la Ley 23 de 1991 el término de duración del proceso arbitral puede prorrogarse una o varias veces sin que el total de estas exceda de 6 meses y estas prórrogas sólo pueden ordenarse a solicitud de las partes o de sus apoderados facultados para ello, en el estatuto contractual estatal el término de duración del proceso arbitral puede ampliarse hasta por la mitad del inicialmente acordado o del legalmente establecido y la prórroga puede ser ordenada de oficio por el tribunal.

Con otras palabras, en los procedimientos arbitrales que se adelanten para dirimir diferencias derivadas de contratos que se rijan exclusivamente por el derecho privado las prórrogas pueden ser hasta por un total de 6 meses pero no pueden ser ordenadas de oficio por el tribunal, mientras que en los procedimientos arbitrales que se adelanten para dirimir diferencias derivadas de los contratos que se rijan por la Ley 80 de 1993 la prórroga puede ser hasta por la mitad del término inicialmente acordado o del legalmente establecido y puede ser ordenada de oficio por el Tribunal.

Aún más, en los procedimientos arbitrales que se adelanten para dirimir diferencias derivadas de los contratos regidos por la Ley 80 de 1993, la prórroga no puede ser concedida a solicitud de las partes o de sus apoderados, aunque estén facultados para ello.

Y a esta conclusión se llega si se tiene en cuenta, de un lado, que el artículo 70 de la Ley 80 de 1993 no prevé expresamente la ampliación del término a solicitud de las partes o de sus apoderados y que, de otro lado, *"las normas procesales son de derecho público y orden público y, por consiguiente de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso, podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley."*²

Y lo que se acaba de concluir se refuerza si además se considera que la ley no le concedió expresamente a las partes en estos casos la posibilidad de pedir la

² Artículo 6º del Código de Procedimiento Civil.



ampliación del término de duración, a no dudarlo, por la necesidad de resolver cuanto antes el conflicto pues la prestación del servicio público y la satisfacción del interés general que envuelven los contratos estatales así lo exigen y lo imponen.

No otra puede ser la razón para que el artículo 70 de la Ley 80 de 1993 condicione la ampliación oficiosa a que ello *"fuere necesario para la producción del laudo respectivo."*

En síntesis, como ya se expresó, en los procedimientos arbitrales que se adelanten para dirimir diferencias derivadas de los contratos regidos por el derecho privado se aplica por entero el artículo 103 de la Ley 23 de 1991 y por consiguiente el término de duración del proceso arbitral puede prorrogarse una o varias veces sin que el total de estas exceda de 6 meses, prórrogas éstas que sólo pueden ordenarse a solicitud de las partes o de sus apoderados facultados para ello.

En los procedimientos arbitrales que se adelanten para dirimir diferencias derivadas de los contratos regidos por la ley 80 de 1993 el término de duración del proceso arbitral puede ampliarse hasta por la mitad del inicialmente acordado o del legalmente establecido, ampliación esta que sólo procede por orden oficiosa del tribunal y siempre y cuando ello sea necesario para proferir el laudo correspondiente, lo que en otros términos significa que no resulta procedente la prórroga si las partes o sus apoderados lo solicitan.

3. El inciso final del artículo 103 de la Ley 23 de 1991 ordena que *"en todo caso se adicionarán al término los días en que por causas legales se interrumpa o se suspenda el proceso."*

Los artículos 168 y 170, entre otros, prevén las causales de interrupción y de suspensión del proceso sin que figure entre las unas o las otras que el juez por causas diferentes a las allí consignadas pueda tenerlo por interrumpido o que pueda ordenar oficiosamente su suspensión.



Si bien el numeral 3º del artículo 170 del Código de Procedimiento Civil permite que el juez ordene la suspensión del proceso por un tiempo determinado si las partes lo solicitan de común acuerdo, se insiste en que el juez no puede oficiosamente dar tal orden y mucho menos por causas no previstas en la ley.

4. Atrás se recordó que el artículo 6º del Código de Procedimiento Civil dice que "las normas procesales son de derecho público y orden público y, por consiguiente de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso, podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley."

Pero además de hacer tal previsión el citado artículo fulmina con ineficacia de pleno derecho las disposiciones o pactos que las contravengan pues expresa que "las estipulaciones que contradigan lo dispuesto en este artículo, se tendrán por no escritas."

La ineficacia de pleno derecho es *"una sanción in limine con que el ordenamiento castiga los actos que violan sus normas imperativas, el orden público o las buenas costumbres, y consiste en que en los expresos casos señalados en la ley, la específica cláusula o pacto transgresor [o acto para lo que aquí se discurre],³ y únicamente éste, se borra de pleno derecho de la realidad jurídica y se tiene como si no se hubiera realizado."*⁴

Así que entonces si, por ejemplo, la ley procesal fija un término y en ella misma no se concede expresamente al juez o a las partes la facultad para modificarlo cualquiera modificación o alteración se tiene como no realizada pues se ha borrado de pleno derecho de la realidad jurídica y por consiguiente la actuación se regirá por el término establecido en la ley.

³ Lo expresado entre corchetes no pertenece al texto citado

⁴ F. ALARCÓN ROJAS. *La ineficacia de pleno derecho en los negocios jurídicos*. Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 2011, p. 160.



Otro tanto acontecerá si, por ejemplo, el juez suspende el proceso oficiosamente o por una causa que no está legalmente prevista pues en tales eventos, como la suspensión se tiene por no realizada por ser ineficaz de pleno derecho, el trámite procesal habrá continuado su curso de todas maneras y con él habrán corrido los respectivos términos previstos en la ley.

5. Según lo disponen los incisos primero y tercero del artículo 57 de la Ley 30 de 1992, las universidades estatales deben organizarse como entes universitarios autónomos con un régimen especial que comprende, entre otros aspectos, el de la contratación.

El inciso primero del artículo 93 de esa misma ley preceptúa que *"salvo las excepciones consagradas en la presente ley, los contratos que para el cumplimiento de sus funciones celebren las universidades estatales u oficiales, se regirán por las normas del derecho privado y sus efectos estarán sujetos a las normas civiles y comerciales, según la naturaleza de los contratos."*

Se exceptúan de éste régimen especial los contratos de empréstito que celebren las universidades estatales ya que en cuanto a estos quedan sometidos a la Ley 80 de 1993 pues esto es lo que se desprende del párrafo del mencionado artículo 93 de la Ley 30 de 1992 que hacía referencia al Decreto 222 de 1983.

En consecuencia los restantes contratos que celebren las universidades estatales, y entre ellos el de obra, se rigen por derecho privado y no por la ley 80 de 1993 y por ende a ellos no les son aplicables las normas que sobre arbitramento trae ésta ley.

6. El artículo 6º de la Ley 1285 de 2009, que modificó el artículo 13 de la Ley 270 de 1996, ordena en su numeral 3º que *"tratándose de arbitraje, en el que no sea parte el estado o alguna de sus entidades, los particulares podrán acordar las reglas de procedimiento a seguir, directamente o por referencia a la de un Centro de Arbitraje, respetando, en todo caso los principios Constitucionales que integran el debido proceso"*, precepto éste del que se infiere, contrario sensu, que en los



procesos arbitrales en los que intervenga una entidad estatal solo ha lugar el arbitramento legal y por consiguiente es inadmisibles el arbitraje institucional y el independiente.

Luego, con independencia de que el procedimiento arbitral se adelante para dirimir diferencias derivadas de un contrato regido por el derecho privado o de uno regido por la ley 80 de 1993, si allí participa una entidad estatal el arbitramento no puede ser sino legal, es decir que el procedimiento del arbitramento debe atenderse a las respectivas reglas que la ley establezca según el caso.

7. En este asunto al proceso arbitral se convocó a la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** y como quiera que ésta es una entidad universitaria estatal se sigue, de acuerdo con lo preceptuado por el inciso 3º del artículo 6º de la Ley 1285 de 2009 y por los artículos 57 y 93 de la Ley 30 de 1992, que el arbitramento no puede ser sino legal y se rige por las disposiciones que sobre arbitramento trae el Decreto 2279 de 1989, la Ley 23 de 1991, la Ley 446 de 1998 y el Decreto 1818 de 1998 sin que sea admisible la aplicación de las normas que sobre arbitraje contempla la Ley 80 de 1993 puesto que el contrato que dio lugar al conflicto es uno de obra.

Como el procedimiento a seguir era exclusivamente el del derecho privado sin que hubiera lugar para las disposiciones arbitrales que prevé la Ley 80 de 1993, se sigue que en cuanto a las prórrogas del término de duración del proceso era aplicable lo consagrado en el artículo 103 de la Ley 23 de 1991, es decir que el término de duración del proceso arbitral podía prorrogarse una o varias veces sin que el total de esas prórrogas excediera de 6 meses pero éstas sólo podían ordenarse a solicitud de las partes o de sus apoderados facultados para ello.

Con otras palabras, en el proceso arbitral cuyo laudo aquí se enjuicia por la vía del recurso de anulación, el Tribunal no podía oficiosamente ampliar su término de duración pues esta facultad sólo la podía tener en el caso de que fuera aplicable el artículo 70 de la Ley 80 de 1993, lo que aquí no ocurre por tratarse de diferencias



derivadas de un contrato que se rige por el derecho privado y no por estatuto contractual del estado.

Ahora, en lo atinente a la suspensión del proceso, resulta claro que de acuerdo con lo previsto por el Código de Procedimiento Civil el Tribunal tampoco podía ordenar de oficio tal cosa pues también se requería la solicitud de las partes.

Al examinar el *iter* procesal se encuentra que los convocantes y la convocada solicitaron de común acuerdo la suspensión del proceso por 10 días, petición que se concedió en auto que se profirió en la audiencia celebrada el 12 de noviembre de 2010, tal como se ve al folio 1407 del cuaderno principal.

Luego el Tribunal decidió oficiosamente suspender el proceso por el término de un mes contado, según lo decidió, a partir del 15 de diciembre de 2010, argumentando que uno de los árbitros no se encontraba presente, que el perito no concurrió a tomar posesión del cargo y que la Procuradora salía a vacaciones, tal como se ve a los folios 1419 a 1420 del cuaderno principal.

Posteriormente el Tribunal ordenó de oficio ampliar el término de duración por tres meses, contados a partir del 23 de abril de 2011, tal como se ve al folio 2552 del cuaderno principal.

Finalmente y también de oficio el Tribunal amplió el término en un mes más, contado a partir del 24 de julio de 2011, tal como se ve al folio 2569 del cuaderno principal.

Pues bien, este recuento pone de presente que el Tribunal sin facultad legal alguna y por ende, contraviniendo las normas legales sobre la materia, no sólo suspendió el proceso sino que también amplió su término de duración en varias oportunidades.

Por consiguiente, como el Tribunal prorrogó el término de duración del proceso y además suspendió el trámite procesal en varias ocasiones por causas no



contempladas en la ley, todo de oficio, sin que pudiera hacerlo de ésta manera y por estos motivos, resulta que esas decisiones fueron ineficaces de pleno derecho y por ende el trámite procesal de todas maneras continuó su curso y con él corrieron los respectivos términos previstos en la ley.

8. En la cláusula compromisoria que pactaron las partes no se fijó ningún término para la duración del arbitramento lo que implica que éste sea el de 6 meses previsto en el artículo 103 de la Ley 23 de 1991, tiempo éste que se cuenta a partir de la primera audiencia de trámite y a él deben adicionarse los días en que por causas legales se hubiere suspendido el proceso.

A la primera audiencia de trámite se le dio comienzo el 14 de octubre de 2010 y por lo tanto los 6 meses de duración del arbitramento vencían el 14 de abril de 2011 y si a este plazo se le adicionan los 10 días que por una causa legal estuvo suspendido el proceso (la pedida por mutuo acuerdo de las partes), se concluye que finalmente el término venció el 24 de abril de 2011.

Y es que la suspensión oficiosa y por causas no previstas en la ley que ordenó el Tribunal, así como las ampliaciones también oficiosas que decretó, no pueden contabilizarse porque al ser ineficaces de pleno derecho se tienen como si no hubieran ocurrido.

Así que entonces a partir del 25 de abril de 2011 el Tribunal de arbitramento carecía de facultad jurisdiccional y por ende no podía proferir el laudo que habría de dirimir la controversia que se le planteo.

9. El numeral 5º del artículo 163 del Decreto 1818 de 1993 consagra como causal de nulidad el "haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para el proceso arbitral o su prórroga" y como quiera que esa providencia se profirió el 22 de agosto de 2011, se sigue que el laudo es nulo y por consiguiente así se resolverá.

Siendo fundado el recurso de anulación que interpuso la convocada **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** y que determina la nulidad de todo el laudo,



resulta improcedente, por sustracción de materia, considerar y resolver la causal 9ª de nulidad que propusieron los convocantes.

10. El inciso tercero del artículo 165 del Decreto 1818 de 1989 dispone que si ninguna de las causales prospera, se declarará infundado el recurso y se condenará en costas al recurrente, lo que *contrario sensu* significa que si alguna resulta avante no hay lugar a condena por ese concepto.

Como en este asunto se encontró fundada la causal que propuso la convocada es del caso no condenar en costas.

En mérito de lo expuesto la Subsección C de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, administrando justicia en nombre la de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECRETAR LA NULIDAD del laudo arbitral proferido el 22 de agosto de 2011 dentro del proceso arbitral promovido por **J. P. G. & CIA S. A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA "OBRESAN"** contra la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, por haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para la duración del arbitramento.

SEGUNDO: NO SE CONSIDERA el recurso interpuesto por los convocantes porque al haberse encontrado fundada la causal esgrimida por la convocada que determina la nulidad de todo el laudo, resulta improcedente, por sustracción de materia, considerar y decidir sobre la causal 9ª de anulación.



TERCERO: SIN COSTAS por haber prosperado el recurso de anulación.

CUARTO: ORDENAR devolver el expediente al Tribunal de Arbitramento por conducto de su Secretaría.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


OLGA VALLE DE LA HOZ
Presidente


ENRIQUE GIL BOTERO
Magistrado


JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA
Magistrado Ponente

F.A.



Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

24- 022458

Santa Marta, 08 FEB. 2010

Doctor

GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA

Calle 11 No. 1C-23 Edificio Posihueica Ofc 309

Santa Marta

Ref: Demanda Arbitral

Respetado doctor:

El día primero (1) de febrero de dos mil diez (2010), radicó ante el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de esta entidad, la solicitud de la referencia, revisada la misma por esta dirección procedo a manifestar:

1.- El poder otorgado al doctor **JAIRO ALBERTO BARROS ACOSTA**, no está suscrito por el señor **GERMAN VILLANUEVA CALDERON**.

2.- El doctor **JAIRO ALBERTO BARROS ACOSTA**, no es apoderado de **UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, sino de los miembros de la unión y en consecuencia, el doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA**, tampoco lo es, aclarar.

3. No aportó el documento en donde consta la conformación de la **UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**.

4. Debe anexar copia de la demanda para el archivo, los árbitros, la procuraduría y el traslado.

En consecuencia, devuelvo la solicitud y sus anexos para lo de su competencia.

En el suministro de cualquier información estaré presta a colaborarles gustosamente.

Atentamente,


Bibiana M. Ovalle De Andreis
Directora Centro de Arbitraje, Conciliación
y Amigable Composición

Bibiana O./ 32-24-10
Anexo: Lo anunciado

Avenida del Libertador No. 13-94
Teléfonos: 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta D.T. - Colombia

www.ccsm.org.co



Certificado SC 2560 - 1

*Recibido
10-02-2010
Jorge Rivas
26-20-28*

Unión Temporal OBRESAN
Obras Especiales
NIT. 900.065.992 - 5

Santa Marta, D. T. C. H., Abril 8 de 2010

SEÑORES
CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA
Ciudad.

Asunto: SOLICITUD DE CONVOCATORIA TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE
JUAN PABLO GONZALEZ, actuando como gerente y representante legal de
J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS
CABANAL GUZMÁN miembros de la UNION TEMPORAL OBRESÁN - OBRAS
ESPECIALES DE SANTA MARTA CONTRA LA UNIVERSIDAD DEL
MAGDALENA.

GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA, mayor de edad, domiciliado y
residenciado en la ciudad de Santa Marta, D. T. C. H., identificado civil y
profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando de conformidad con
la sustitución del poder que me hiciera el Dr. JAIRO ALBERTO BARROS
ACOSTA, en calidad de apoderado de JUAN PABLO GONZALEZ, actuando
como gerente y representante legal de J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN
VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CABANAL GUZMÁN miembros de
la UNION TEMPORAL OBRESÁN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA
constituida mediante documento privado del 15 de noviembre de 2005 suscrito en
la ciudad de Barranquilla, Y DE CADA UNO DE SUS MIEMBROS: J.P.G & CIA
S.A., sociedad colombiana, constituida mediante Escritura Pública No.50 de la
Notaría única de Santo Tomas del 28 de enero de 1993, inscrita el 25 de febrero
de 1993 bajo el No. 48.547 del libro respectivo de la Cámara de Comercio de
Barranquilla, GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN, mayor de edad, domiciliado
en Santa Marta, D. T. C. H., identificado con la cédula de ciudadanía No.
12.547.660 expedida en Santa Marta Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN,
mayor de edad, domiciliado en Santa Marta, D. T. C. H., identificado con la cédula
de ciudadanía No. 6.872.383 expedida en Montería, en adelante conjuntamente
denominados LOS CONVOCANTES; según poder debidamente otorgado por el
Representante Legal de la UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN - OBRAS
ESPECIALES DE SANTA MARTA y por cada uno de sus miembros, el cual, junto
con la respectiva sustitución, acompaña la presente demanda; mediante el
presente escrito solicito la convocatoria de un Tribunal de Arbitramento para que
conozca y falle la presente demanda que interpongo en contra de la
UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, en adelante LA UNIVERSIDAD o LA

CONVOCADA, ente autónomo universitario del orden departamental, creado por Ordenanza No. 5 de 1957, con domicilio en la ciudad de Santa Marta, D. T. C. H., representada legalmente por **RUTHBER ANTONIO ESCORCIA CABALLERO** o por quien haga sus veces; para que previo los trámites legales del **PROCESO ARBITRAL** y en ejercicio de lo dispuesto por la cláusula compromisoria del **"CONTRATO DE OBRAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO ENTRE UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA"** No. 0146, celebrado entre las partes el día 30 de diciembre del 2005, mediante laudo arbitral que haga tránsito a cosa juzgada, se provean favorablemente las siguientes:

PRETENSIONES:

PRIMERA: Que se declare que entre la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA** y la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** se celebró el **"CONTRATO DE OBRAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO ENTRE UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA"** No. 0146 del 30 de diciembre del 2005.

SEGUNDA: Que se declare que durante la ejecución del contrato se produjo el **DESEQUILIBRIO ECONÓMICO** del mismo, en detrimento de **LOS CONVOCANTES**, por causas atribuibles a **LA CONVOCADA**, tales como la mayor permanencia en obra; la entrega y aprobación tardía de los diseños; la suspensión reiterada de las actividades; las mayores cantidades de obra por las modificaciones extemporáneas realizadas en el diseño del proyecto, que implicaron la adición, supresión y cambios en la obra; los reajustes a los precios del contrato; el atraso en el pago de las facturas por avance de obra y los costos financieros en que incurrió el contratista al asumir con sus propios recursos la solución a las cargas económicas adicionales del contrato.

TERCERA: Que como consecuencia de la anterior declaración y con el propósito de restablecer el equilibrio económico al contratista se condene a **LA CONVOCADA** al pago, a favor de **LOS CONVOCANTES**, de las siguientes sumas de dinero, o las que resulten probadas:

- a) Por concepto de **MAYOR PERMANENCIA EN OBRA** ocasionada por la imposibilidad de ejecutar la obra en las condiciones de modo, tiempo y características inicialmente contratadas, la suma de **SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS TRECE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS (\$688.513.584.00) M./L.**, o la que resulte probada.

- b) Por concepto de **MAYOR VALOR LOS ÍTEM DE CUBIERTA Y PUENTES DE ACERO**, debido a las variaciones de los diseños durante la ejecución de las obras, las cuales superaron las cantidades ofertadas y contratadas, la suma de **CIENTO CUARENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS VEINTIDOS MIL CIENTO VEINTITRES PESOS (\$146.722.123.00) M./L.**, o la que resulte probada.
- c) Por concepto de **REMONTAJE DE LA CUBIERTA DE ACERO** del edificio, la suma de **TREINTA Y SIETE MILLONES DE PESOS (\$37.000.000.00) M./L.**, o la que resulte probada.

CUARTA: Que como consecuencia de la anterior declaración se condene a **LA UNIVERSIDAD** al pago de los intereses moratorios correspondientes a la máxima tasa legal permitida conforme lo establece el Código de Comercio, vigente al momento que se efectúe el pago, contados a partir de la ejecutoria del respectivo Laudo Arbitral.

QUINTA: Que se ordene a **LA CONVOCADA** pagar a favor de **LOS CONVOCANTES** la suma de **CUARENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS CON 10 CENTAVOS (\$49.842.248,10) M./L.**, por concepto de **"VALOR OBRAS SIN LEGALIZAR A FAVOR DEL CONTRATISTA"**, la cual fue reconocida por **LA UNIVERSIDAD** en el Acta de Liquidación, pero aún no ha sido cancelada.

SEXTA: Que se condene a **LA CONVOCADA** a pagar a **LOS CONVOCANTES** los intereses moratorios por el pago tardío de facturas por concepto de avances de obra, correspondientes a la máxima tasa legal permitida conforme lo establece el Código de Comercio, vigente al momento que se efectúe el pago, contados a partir de la ejecutoria del respectivo Laudo Arbitral.

SÉPTIMA: Que se condene a **LA CONVOCADA** a pagar a **LOS CONVOCANTES** la suma que resulte probada, por concepto de intereses bancarios que **EL CONTRATISTA** debió pagar a los bancos por los préstamos efectuados para poder cubrir los costos ocasionados por la mayor permanencia contractual, al asumir con sus propios recursos la solución a las cargas económicas adicionales del contrato.

OCTAVA: Que se condene a **LA UNIVERSIDAD** a pagar a **LOS CONVOCANTES** la suma de **CUARENTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS VEINTISEIS MIL PESOS (\$41.926.000.00) M./L.**, por concepto de la utilidad contractual dejada de recibir, debido a que por las circunstancias de la ejecución contractual el contratista no solo tuvo pérdidas sino que dejó de recibir la utilidad a que tenía derecho.

NOVENA: Que se condene a **LA UNIVERSIDAD** a pagar a **LOS CONVOCANTES** la suma de **CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$150.000.000.00)**

M./L., por concepto de perjuicios sufridos al atender la vía gubernativa, presentando los recursos correspondientes en contra de las resoluciones No. 269 del 27 de abril del 2007 y 291 del 15 de mayo del 2007, por medio de las cuales se impusieron unas multas y se declaró la caducidad del Contrato de Obras No. 0146 del 30 de diciembre del 2005, respectivamente, las que a la postre fueron revocadas por **LA UNIVERSIDAD**, con fundamento, entre otros, en que "20.18. -- Debido a la demora de la Universidad del Magdalena en entregar esos planos, como los de otros motivos atrás señalados, se suscribieron contratos adicionales... En conclusión, se desprende que esos planos, diseños de la estructura metálica de rampa y puentes, necesariamente alteraron el programa de trabajo o cronograma... Observamos aquí que el incumplimiento de la Universidad generó una razonable imposibilidad de cumplir..."; cargas que **EL CONTRATISTA** no estaba obligado a soportar, defendiéndose de medidas que fueron revocadas tardíamente por **LA UNIVERSIDAD**.

DÉCIMA: Que se condene a la parte demandada al pago del **DAÑO EMERGENTE, LUCRO CESANTE** y demás perjuicios causados a **LOS CONVOCANTES**, con ocasión del desequilibrio económico del contrato.

DÉCIMA PRIMERA: Que se actualice el valor de la condena a la fecha del pronunciamiento del respectivo Laudo Arbitral, con base en la variación del índice de precios al consumidor, para el periodo comprendido entre la fecha en que se presentó el desequilibrio y la fecha en que se produzca el pago efectivo de la condena.

DÉCIMA SEGUNDA: Que consecuencia de las anteriores declaraciones y sobre todas ellas se condene a **LA UNIVERSIDAD** a pagar a favor de **LOS CONVOCANTES** los intereses comerciales y moratorios a la máxima tasa legal permitida conforme lo dispuesto en el Código de Comercio, vigente al momento en que se efectúe el pago, sobre el valor histórico actualizado, contados a partir de la ejecutoria del Laudo Arbitral.

DÉCIMA TERCERA: Que en el caso de que **LA UNIVERSIDAD** no diere cumplimiento inmediato al correspondiente Laudo Arbitral, se le condene al pago de los intereses comerciales y moratorios sobre el monto de la cantidad líquida de la condena, hasta su cancelación, de conformidad con el artículo 177 del C. C. A.

DÉCIMA QUINTA: Que se condene a **LA UNIVERSIDAD** a pagar a favor de **LOS CONVOCANTES** las costas y las agencias en derecho que ocasione el presente proceso arbitral.

HECHOS:

1. La **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA** y la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** celebraron el "**CONTRATO DE OBRAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO ENTRE UNIÓN TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**" No. 0146 del 30 de diciembre del 2005, cuyo **OBJETO**, según lo dispuesto en la **CLÁUSULA TERCERA** del mismo, consistió en: "... la construcción del edificio "B" de salones, en los términos, condiciones, plazos y estipulaciones que se prescriben en el presente documento, así como en los términos de referencia, y la propuesta presentada por el contratista el 18 de Noviembre de 2005 y los documentos anexos de acuerdo con las especificaciones técnicas y los valores unitarios expresados en la propuesta presentada, la cual para todos los efectos legales forman parte integral del presente contrato".

2. Según lo pactado en la **CLÁUSULA SÉPTIMA** "el **VALOR TOTAL** del presente contrato para todos los efectos legales y fiscales es de **DOS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES MILLONES CINTO OCHENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS CON NOVENTA CENTAVOS M/C (\$2'653'182.803.90)**".

3. De acuerdo con la **CLÁUSULA NOVENA** "el término de duración del presente contrato será de doscientos cuarenta (240) días calendario a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de iniciación de la obra".

4. El contrato sufrió sucesivas modificaciones, a través de los otrosí No. 1 al 5, para ampliar el plazo contractual, el plazo empezó a correr el día 6 de marzo del 2006 en que se firmó el Acta de inicio y la obra fue recibida finalmente por **LA UNIVERSIDAD** el día 30 de septiembre de 2007, incluso por fuera de la última modificación realizada a través del Otrosí No. 5, por causas atribuibles (tanto las modificaciones al plazo contractual, como el recibo final tardío de las obras) enteramente a **LA UNIVERSIDAD**, como fehacientemente lo reconocen la Resolución No. 622 del 17 de diciembre del 2007, expedida por Rector (e) de **LA UNIVERSIDAD** y "por medio de la cual se desata un recurso de reposición y se revoca una resolución de declaratoria de caducidad del Contrato Nro. 0146 de 2005"; la Resolución No. 623 del 17 de diciembre del 2007, de la Rectoría, "por medio de la cual se revoca una resolución que declara la configuración de un siniestro que afecta el amparo de una garantía de cumplimiento" y la Resolución No. 621 del 17 de diciembre del 2007, también expedida por el Rector (e), "por medio de la cual se desata un recurso de reposición y se revoca una resolución de imposición de multa a un Contratista".

5. En el considerando No. 20 de la mencionada Resolución No. 622 del 17 de diciembre del 2007 **LA UNIVERSIDAD** reconoce que: "20.- Respecto a las obras materia del incumplimiento del contratista originario de la declaratoria de

caducidad del contrato de Obras Nro. 0146-2005, cual es el atraso de la estructura metálica de rampas y puentes y otras obras, tenemos: 20.1).- Hubo demoras en entregar los planos correspondientes a la estructura de rampa y puente, como se verá más adelante en una serie de documentos como actas... 20.2) .- Hubo cambio en la estructura de rampa de concreto reforzado a estructura metálica, tal como se acredita en varios documentos, entre éstos el Oficio UTI-032-07 para Rectoría, de fecha Julio 10 de 2006, donde se desprende demora de la Universidad en entregar esos planos, los cuales habían sido requeridos desde marzo de 2006... 20.3).- Acta de suspensión de frente de obra Nro. 3, de fecha Febrero 23 de 2007, referente al retraso en la instalación del cielo raso, dado que la instalación de la ductería del aire acondicionado y decanaturas no se había iniciado a esa fecha, obra a cargo de otro contratista diferente a la Unión Temporal, y solamente éstas obras relacionadas con el aire acondicionado se contrataron a principios del 2007 y sólo hasta el 24 de abril de 2007 se iniciaron esos trabajos... 20.4.- Acta de suspensión de frente de obra Nro. 1, de fecha Enero 20 de 2007, referente a las actividades de la estructura metálica de cubierta, puentes y rampas. Suspensión que se extendió hasta Febrero 8 de 2007-12-10... 20.11.- El Interventor mediante escrito de fecha 9 de septiembre de 2006., que debido al retardo de la Universidad en entregar los diseños definitivos de la estructura metálica, le ha sido imposible fundir las vigas aéreas como la viga canal y reitera que el atraso no es por causa imputable a él como contratista... 20.15.- Las actividades de cielo raso Dry Wall se suspendieron mediante Acta Nro. 04-2007, por cuanto la instalación de aires acondicionado (contratista diferente a Obresán) fueron iniciados el día 26 de marzo de 2007 y solo hasta el día 24 de abril de 2007 se concluyó el primer salón. Actividad reiniciada en Abril 25 de 2007, según acta de reinicio y ahí se señala que dicha actividad se terminaría el 15 de mayo de 2007, es decir, el mismo día de expedición de la resolución de caducidad, la cual es motivo de impugnación... 20.18.- Debido a la demora de la Universidad del Magdalena en entregar esos planos, diseños, como de los otros motivos atrás señalados, se suscribieron Contratos Adicionales ampliando el plazo de ejecución del contrato inicial, y en lo referente a las estructuras metálicas, éstas se cambiaron de concreto a metálicas, como se lee en los adicionales que los mismos obedecieron a: la necesidad de efectuar el cambio de la estructura de rampas de concreto reforzado a estructuras metalizadas, por lo cual se requería el rediseño. Adición Nro. 01 de fecha Octubre 27 de 2006, plazo que se amplió en 21 días calendario... En conclusión, se desprende que esos planos, diseños de la estructura metálica de rampa y puentes, necesariamente alteraron el programa de trabajo o cronograma donde se tuviera de manera aproximada el plazo dentro del cual el contratista debía ejecutar el frente correspondiente a esas actividades, es decir, construir la estructura metálica de puentes y rampas".

De esta forma, LA UNIVERSIDAD reconoció que la afectación del plazo contractual y, por ende, la mayor permanencia se debió a causas atribuibles a ella, como la entrega tardía de los diseños constructivos, lo cual era su obligación, según el numeral 2 de la CLÁUSULA CUARTA del contrato.

6. En la página 11 de la Resolución No. 622 del 17 de diciembre del 2007 LA UNIVERSIDAD reconoce su propia culpa en la afectación del plazo contractual, por incumplimientos de sus obligaciones, cuando afirma que: "Observamos aquí que el incumplimiento de la Universidad generó una razonable imposibilidad de cumplir, donde es principio universal de derecho que a lo imposible nadie está obligado. No basta, pues, que se registre un incumplimiento cualquiera, para que el contratista deje de cumplir con sus deberes jurídicos, la Administración debe cumplir primero los suyos, de ahí que si la universidad estaba en la obligación de entregar oportunamente los planos y diseños de las obras objeto del incumplimiento parcial del contratista no lo hizo después de varios meses de haberse iniciado la ejecución del contrato (Marzo 6 de 2006), así como otras circunstancias anotadas en esta parte considerativa como era el cambio de estructuras de concreta a metálicas, cambios de los pisos de adoquines porque los que estaban instalando no tenían las medidas y especificaciones, retraso del contratista diferente a Obresán en la entrega de la instalación de los aires acondicionados, y otras más que se citan en esta resolución, cómo pretender que bajo esas circunstancias reiterativas de incumplimiento de la Universidad, si se le exija cumplimiento al Contratista y se sancione con una declaratoria de caducidad del Contrato de Obras Nro. 0146-2005 A este extremo no se puede llegar, máximo, como se dijo atrás, que la Universidad venía incurriendo en una serie de incumplimientos de sus obligaciones contractuales, más aún, demorando injustificadamente la entrega de diseños, de la localización definitiva para la ubicación y distribución de los puntos eléctricos de los auditorios, aulas, torreón, oficinas de decanaturas y direcciones de programas, tan sólo éstos a menos de un mes de declararse la caducidad todavía no se habían entregados y otras conductas que implicaban que el proyecto tal como venía por esos incumplimientos de la Universidad no se iban a cumplir, circunstancia ésta que ya había vislumbrado el mismo Director de Interventoría en el oficio relacionado en el Numeral 20.16 de esta parte considerativa. Aquí hay que tener presente los principios de buena fe y de justicia y equidad, por cuanto esos incumplimientos de la Universidad antes citados, implicaba necesariamente que el proyecto sufriera retrasos, máxime que la misma Interventoría en documentos escrito ya lo había previsto y de ahí que se suscribieran los Contratos adicionales, donde el plazo de ejecución inicial del contrato 0146-07 se ampliara. Estamos frente a un abuso del derecho de la Universidad que si bien es cierto que tiene por ley el control y dirección de los contratos que suscribe, también es cierto que ella es la que debe dar ejemplo de cumplimiento y mal haría; como lo hizo al proferir la resolución aquí recurrida, aprovecharse de su propia culpa, desconociendo principio del derecho civil que "a nadie le es permitido aprovecharse de su propia culpa".

7. En la parte final de la parte considerativa de la Resolución No. 622 del 17 de diciembre del 2007 LA UNIVERSIDAD reconoce su incumplimiento cuando afirma que "como consecuencia de lo expuesto en esta parte considerativa, por haberse violado el debido proceso y por consiguiente el derecho de defensa,

además aplicando el principio de equidad (que es uno de los principios generales del derecho), a que hace alusión el Artículo 13 del Acuerdo 019 de Abril 25 de 2002 del Consejo Superior de la Universidad del Magdalena (Estatuto de Contratación), el cual es aceptado por la ciencia del Derecho, precisamente por cuanto en el presente caso, además de que la Universidad hizo abuso de su derecho y de su posición dominante (en su calidad de Administración Contratante) para superar la situación de injusticia en que incurrió al proferir la resolución aquí recurrida, aplicando de manera inflexible y estricta la ley, en el caso de marras la Universidad no obró con justicia frente a sus reiterados incumplimiento que verdaderamente desencadenaron el incumplimiento de Obresán para lo cual es preciso recordar para este caso la famosa frase de Bonnacase que "el derecho puede encontrarse en contradicción con la ley", donde precisamente hay que decir que el derecho no es otra cosa que la noción de equidad, debido a que no hay que separar el derecho de la ley, de aquí que tal principio de equidad se tenga como fuente del derecho y sea uno de los principios generales del mismo".

8. Debido a los incumplimientos de LA UNIVERSIDAD en la entrega de los diseños de algunos aspectos de la obra, como los de las rampas y puentes y la estructura metálica de la cubierta del edificio, fue necesario suspender algunos frentes de obra, lo cual tuvo incidencia en la ejecución del contrato de acuerdo con el cronograma aprobado, afectando, en consecuencia, el plazo contractual.

9. LA UNIVERSIDAD realizó variadas y sucesivas modificaciones en los diseños de las estructuras metálicas de las rampas, puentes y cubierta, a pesar de que se demoró en la entrega inicial de estos diseños, los cuales debieron estar listos al momento de iniciar la ejecución de las obras, es decir, el 6 de marzo del 2006.

10. Dados los continuos y reiterados cambios en los diseños de las rampas, puentes y cubierta metálica, fue necesario desmontar una primera cubierta instalada, para luego volver a montar otra cubierta, de acuerdo con los cambios de diseños realizados por LA UNIVERSIDAD.

11. LA UNIVERSIDAD demoró la instalación de los aires acondicionados, los cuales se habían contratado a otro contratista, hecho que afectó la normal ejecución de los demás trabajos a cargo de LOS CONVOCANTES.

12. LA UNIVERSIDAD expidió la Resolución No. 0269 del 27 de abril del 2007, por medio de la cual impuso unas multas a LOS CONVOCANTES.

13. Posteriormente expidió la Resolución No. 0291 del 15 de mayo del 2007, por medio de la cual declaró la caducidad del contrato y el siniestro de incumplimiento.

14. Extemporáneamente, mucho después del plazo legal, LA UNIVERSIDAD resolvió los recursos interpuestos por EL CONTRATISTA en contra las resoluciones mencionadas en los hechos 11 y 12 de la presente demanda,

decidiendo la revocatoria de las mismas, respectivamente a través de la Resolución No. 622, la Resolución No. 623 y la Resolución No. 621, todas del 17 de diciembre del 2007.

15. La vacilación de LA UNIVERSIDAD en resolver los recursos en contra de las mencionadas resoluciones, originó que se demorara en recibir la obra terminada, pese a los continuos requerimientos del CONTRATISTA, hecho que finalmente se produjo el día 30 de septiembre del 2007.

16. LA UNIVERSIDAD canceló tardíamente facturas por avance parcial de obra, hecho que afectó el flujo de caja de LOS CONVOCANTES para la debida ejecución del contrato, obligándolos a buscar créditos en el sistema financiero.

17. Durante la ejecución de los trabajos LA CONVOCADA ordenó a LOS CONVOCANTES la realización de obras no previstas inicialmente y de mayores cantidades de obras a través del Otrosí No. 3, lo que tuvo incidencia en la afectación del plazo contractual.

18. LA UNIVERSIDAD ordenó al CONTRATISTA la ejecución de nuevas y mayores cantidades de obra, como consta en las comunicaciones UTI-040 del 23 de agosto del 2007 y UTI-043 del 14 de septiembre del 2007, cuando ya había declarado la caducidad del contrato, las cuales no fueron debidamente legalizadas por LA UNIVERSIDAD. De este hecho también se da cuenta en el Acta de Liquidación del contrato.

19. Pese a lo anterior, LA UNIVERSIDAD, aún habiendo reconocido que ordenó tales obras no ha cancelado el valor correspondiente a \$49.842.248,10, pese a haberlo reconocido también en audiencia de conciliación celebrada en la ciudad de Santa Marta.

20. EL CONTRATISTA a más de haber tenido pérdidas durante la ejecución del contrato, no obtuvo la utilidad esperada.

21. El contrato fue liquidado mediante Acta de Liquidación suscrita por las partes el día 30 de enero del 2008, en la cual el CONTRATISTA dejó salvedades, con el fin de no declarar a paz y salvo a LA UNIVERSIDAD y de abrir la posibilidad a demandar a la misma.

FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES:

Artículos 95, numeral 1º del inciso 3º de la Constitución Política; 1496 y 1497 del Código Civil.

Artículos 3º, numeral 3º de DERECHOS DE LA UNIVERSIDAD, numeral 3º de DEBERES DE LA UNIVERSIDAD, 4º, numeral 1º de DERECHOS DEL CONTRATISTA de la Resolución No. 432 del 2004, "por medio de la cual se reglamenta el Estatuto de Contratación de la Universidad del Magdalena", por medio del cual LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA en ejercicio de su autonomía, estableció en sus normas internas de contratación la figura y el principio del restablecimiento económico de los contratos que celebre, como un deber y derecho de la Universidad y un derecho de los contratistas.

Además de lo anterior, fundamenta en derecho esta demanda la CLÁUSULA CUARTA del Contrato de Obra No. 0146 del 30 de diciembre del 2005.

PRUEBAS Y ANEXOS:

A. PRUEBAS DOCUMENTALES:

Con el fin de que se hagan valer dentro del proceso aporlo las siguientes pruebas:

1. Original del Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad J.P.G. & CIA S.A.
2. Copia del Contrato de Obra No. 0146 del 30 de diciembre del 2005, celebrado entre LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
3. Copia del Pliego de Condiciones
4. Copia de la oferta presentada por LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN
5. Copia del Acta de Conciliación de la Procuraduría
6. Copia de las comunicaciones de fecha 1º de octubre del 2008 – "CONSTANCIA DE ENTREGA FINAL DE OBRA CONTRATO DE OBRAS No. 0146 DE DICIEMBRE 30 DE 2005", mediante el cual el Representante Legal de la UNIÓN TEMPORAL OBRESAN requirió a LA UNIVERSIDAD para que recibiera la obra terminada.
7. Copia del "Acta de Inspección del estado de las obras del Edificio Ciénaga Grande correspondiente al Contrato de Obras Número 0146 de diciembre 30 de 2005" suscrita entre la UNIÓN TEMPORAL OBRESAN y LA UNIVERSIDAD
8. Copia de la Resolución No. 432 del 2004, "por medio de la cual se reglamenta el Estatuto de Contratación de la Universidad del Magdalena", en treinta y siete (37) folios.
9. Copia del Acuerdo No. 19 de 2002, "por medio del cual se adopta el estatuto de contratación de la Universidad del Magdalena"
10. Copia autenticada de la Resolución No. 622 del 17 de diciembre de 2007, "por medio de la cual se desata un recurso de reposición y se revoca una resolución de declaratoria de caducidad del Contrato Nro. 0146 de 2005"

11. Copia autenticada de la Resolución 623 del 17 de diciembre de 2007, "por medio de la cual se revoca una resolución que declara la configuración de un siniestro que afecta el amparo de una garantía de cumplimiento
12. Copia autenticada de la Resolución No. 621 del 17 de diciembre de 2007, "por medio de la cual se desata un recurso de reposición y se revoca una resolución de imposición de multa a un contratista".
13. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-027-07 del 25 de mayo de 2007 de la Unidad Técnica de Interventoría.
14. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-020-07 del 26 de abril de 2007.
15. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-017-07 del 13 de abril de 2007.
16. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-016-07 del 9 de abril de 2007.
17. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-014-07 del 27 de marzo de 2007.
18. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-012-07 del 28 de febrero de 2007.
19. Copia autenticada del Informe No. 4 de la Unidad Técnica de Interventoría - UTI sobre el Contrato de Obras No. 000146 de 2005.
20. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-010-07 del 23 de febrero de 2007.
21. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-009-07 del 16 de abril de 2007.
22. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-007-07 del 1º de febrero de 2007.
23. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-005-07 del 29 de enero de 2007.
24. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-004-07 del 29 de enero de 2007.
25. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-001-07 del 17 de enero de 2007.
26. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-056-06 del 16 de noviembre de 2006 dirigida al Ing. Isaac Pertuz.
27. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-056-06 del 10 de noviembre de 2006 dirigida a la Rectora (e) Dra. Carmen Yadira Romero Ávila.
28. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-055-06 del 12 de octubre de 2006.
29. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-054-06 del 20 de octubre de 2006.
30. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-052-06 del 6 de octubre de 2006.
31. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-050-06 del 25 de septiembre de 2006.

32. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-049-06 del 18 de septiembre de 2006.
33. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-048-06 del 15 de septiembre de 2006.
34. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-046-06 del 11 de septiembre de 2006.
35. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-045-06 del 8 de septiembre de 2006.
36. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-044-06 del 8 de septiembre de 2006.
37. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-043-06 del 13 de septiembre de 2006.
38. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-042-06 del 1º de septiembre de 2006.
39. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-040-06 del 23 de agosto de 2006.
40. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-039-06 del 23 de agosto de 2006.
41. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-037-06 del 31 de julio de 2006.
42. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-032-06 del 10 de julio de 2006.
43. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-027-06 del 2 de junio de 2006.
44. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-025-06 del 29 de mayo de 2006.
45. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-023-06 del 15 de mayo de 2006.
46. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-021-06 del 10 de mayo de 2006.
47. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-032 del 19 de abril de 2006 de la UTI dirigida al Ing. Hans Van Heyl Cleves.
48. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-031 del 19 de abril de 2006 dirigida al Ing. Isaac Pertuz.
49. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-029 del 6 de abril de 2006 dirigida al Ing. Hans Van Heyl.
50. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-028 del 6 de abril de 2006 dirigida al Ing. Isaac Pertuz.
51. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-024 del 28 de marzo de 2006.
52. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-016 del 21 de marzo de 2006.
53. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-015 del 3 de marzo de 2006.
54. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-009 del 23 de febrero de 2006.
55. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-008 del 21 de febrero de 2006 dirigida al Sr. Efraín Olivos.

56. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-006 del 21 de febrero de 2006 dirigida al Ing. Pablo Vera.
57. Copia autenticada del Oficio No. 00002465 del 15 de febrero de 2006 dirigida al Ing. Pablo Vera.
58. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-004 del 20 de febrero de 2006.
59. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-003 del 16 de febrero de 2006.
60. Copia autenticada del Acta del Comité No. 22.
61. Copia autenticada del Acta del Comité No. 21.
62. Copia autenticada del Acta del Comité No. 19.
63. Copia autenticada del Acta del Comité No. 18.
64. Copia autenticada del Acta del Comité No. 17.
65. Copia autenticada del Acta del Comité No. 16.
66. Copia autenticada del Acta del Comité No. 15.
67. Copia autenticada del Acta del Comité No. 2.
68. Copia autenticada del Acta del Comité No. 14.
69. Copia autenticada del Acta de Acuerdo del 17 de febrero de 2006.
70. Copia autenticada del Acta del Comité No. 13.
71. Copia autenticada del Acta del Comité No. 12.
72. Copia autenticada del Acta del Comité No. 11.
73. Copia autenticada del Acta del Comité No. 10.
74. Copia autenticada del Acta del Comité No. 9.
75. Copia autenticada del Acta del Comité No. 8.
76. Copia autenticada del Acta del Comité No. 7.
77. Copia autenticada del Acta del Comité No. 6.
78. Copia autenticada del Acta del Comité No. 5.
79. Copia autenticada del Acta del Comité No. 4.
80. Copia autenticada del Acta del Comité No. 3.
81. Copia autenticada del Acta del Comité No. 1.
82. Copia autenticada del Acta de Inicio de Obra del 6 de marzo de 2006.
83. Copia autenticada del Acta Trazado de Ejes del 1º de marzo de 2006.
84. Copia autenticada del Acta de Obra del 20 de febrero de 2006.
85. Copia autenticada del Acta de Entrega del Lote del 14 de febrero de 2006.
86. Copia autenticada del Acta de Empalme del 9 de febrero de 2006.
87. Copia autenticada de la Carta del 15 de mayo de 2007 de Construagro S. en C. dirigida al Dr. William Renán como Secretario General.
88. Copia autenticada de la Comunicación de la Oficina Asesora de Planta Física No. OAF-038-07 del 23 de abril de 2007, dirigida al Rector Juan Carlos Dib Diazgranados.
89. Copia autenticada del Acta de Reinicio de Frente de Obra No. 2 del 16 de febrero de 2007.
90. Copia autenticada del Acta de Suspensión de Frente de Obra No. 2.

91. Copia autenticada de la Comunicación del 6 de febrero del 2007 de estudio y concepto jurídico con respecto al Oficio OAF-010-07 sobre la solicitud de autorización de expedición de CDP.
92. Copia autenticada del Oficio MC-49-06 del 27 de diciembre de 2006 (originalmente mal fechado, debido a que se se puso 27/12/2007 cuando realmente se expidió en el año 2006) en el que el Ing. Han Van Heyl hizo entrega de la memoria de cálculo y diseño estructural.
93. Copia autenticada del Oficio del 19 de septiembre de 2006 por el cual el Ing. Hans Van Heyl entregó los diseños de estructura metálica (detalles complementarios).
94. Copia autenticada del Oficio de la Vicerrectoría de Investigación No. VDI-761-06 del 14 de septiembre de 2006.
95. Copia autenticada del Oficio VDI-762-06 del 14 de septiembre de 2006.
96. Copia autenticada del Oficio VDI-505-06 del 8 de agosto de 2006.
97. Copia autenticada del Oficio OAF-008-06 del 22 de mayo de 2006.
98. Copia de los Otrosí No. 1 al 5.
99. Original de la Comunicación del 6 de julio del 2006 del Contratista a la Universidad.
100. Original de la Comunicación del 9 de septiembre del 2006 del Contratista a la Universidad.
101. Original de la Comunicación del 7 de noviembre del 2006 del Contratista a la Universidad.
102. Original de la Comunicación del 7 de febrero del 2007 del Contratista a la Universidad.
103. Original de la Comunicación del 12 de marzo del 2007 del Contratista a la Universidad.
104. Original de la Comunicación del 15 de mayo del 2007 del Contratista a la Universidad.
105. Los soportes contables en TRESCIENTOS OCHENTA Y CINCO (385) folios, contenidos en el Anexo 2.
106. Original de la modificación en los diseños a la cubierta realizada por LA UNIVERSIDAD el 12 de febrero del 2007.
107. Original de la carta del 24 de octubre del 2006 enviada a la Unión Temporal por CONSTRUAGRO S. en C., subcontratista de la Unión Temporal para la fabricación y montaje de las estructuras metálicas.
108. Acta de Entrega Final de Obras suscrita entre el subcontratista CONSTRUAGRO S. en C. y la Unión Temporal el día 22 de junio del 2007.
109. Copia de la comunicación No. UTI-024- 06 del 15 de septiembre de 2006 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista.
110. Copia de la comunicación No. UTI-029- 06 del 30 de octubre de 2006 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista.

111. Copia de la comunicación No. UTI-032- 06 del 11 de diciembre de 2006 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista y de sus dos (2) anexos.
112. Copia de la comunicación No. UTI-033- 07 del 27 de enero de 2007 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista.
113. Copia de la comunicación No. UTI-02- 07 del 12 de febrero de 2007 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista.
114. Copia de la comunicación No. UTI-08- 07 del 29 de marzo de 2007 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista y de su anexo.
115. Copia de la comunicación No. UTI-010- 07 del 31 de marzo de 2007 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista.

B. PRUEBAS PERICIALES:

Solicito se ordene la práctica de sendos peritajes técnico y contable; realizados por perito con amplia experiencia en construcción de obras similares y en contaduría, respectivamente, con el fin de que determinen:

- a. La mayor cantidad de acero de la cubierta y las rampas con respecto a lo solicitado en el Pliego de Condiciones y a lo ofertado y lo finalmente construido, de conformidad con los diseños entregados y sus modificaciones.
- b. La corroboración de los valores presentados en las pretensiones de la presente demanda, así como la determinación en los documentos contables de la UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN si hubo o no pérdidas y la determinación de su cuantía; así como la de los demás perjuicios sufridos y la cuantificación de la utilidad dejada de percibir.

En su oportunidad se presentarán los respectivos cuestionarios para ser absueltos por los peritos designados.

C. Las que de oficio a bien tenga decretar el Tribunal.

- ANEXOS:

1. Poder debidamente otorgado por los intergrantes de la UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA al Dr. JAIRO ALBERTO BARROS ACOSTA.
2. Sustitución del poder del Dr. JAIRO ALBERTO BARROS ACOSTA en el suscrito.

- 124
3. Las pruebas documentales aportadas, en DOS (2) ANEXOS DE PRUEBAS.
 4. Las copias de la demanda y sus anexos.

CUANTÍA:

Por reclamarse una suma básica superior a MIL TREINTA Y CINCO MILLONES SETENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS (\$1.035.077.955.00) M./L. más las otras solicitadas por concepto de intereses, actualización correspondiente y perjuicios, se trata de un proceso de mayor cuantía.

COMPETENCIA:

El Tribunal de Arbitramento es competente de conformidad con lo establecido en la Cláusula Compromisoria, contenida en la CLÁUSULA DÉCIMO OCTAVA del contrato, en el que las partes acordaron la solución de diferencias a través de tribunal de arbitramento.

1. El tenor literal de la CLÁUSULA DÉCIMO OCTAVA del señalado contrato es: "cualquier diferencia relacionada con la ejecución de este contrato asociada a aspectos técnicos será resuelta a través de amigables componedores de acuerdo con los procedimientos establecidos en el Decreto 2279 de 1989, la Ley 23 de 1991, el Decreto 2651 de 1991, la Ley 446 de 1998, el Decreto 1818 de 1998, y reglamentación similar, que serán seleccionados de común acuerdo por las partes. La amigable composición tendrá lugar en las instalaciones de la Universidad del Magdalena. Cada parte podrá acudir a este mecanismo, mediante previo aviso a la otra parte. El procedimiento de la amigable composición se regirá por las siguientes reglas: las partes podrán presentar sus alegatos y documentos que los sustenten en términos de diez (10) días hábiles contados desde la fecha de aviso de la contraparte. Los amigables componedores a su vez tendrán plazo máximo de veinte (20) días hábiles para resolver las disputas por escrito, los cuales se contarán a partir del día siguiente del término previsto en la parte anterior. Los alegatos deberán contener: una explicación de los fundamentos técnicos y contractuales que sustenten la posición de la respectiva parte. Las peticiones que haga la respectiva parte a los amigables componedores para resolver las diferencias. Cada parte deberá cooperar en la realización de cualquier investigación que los amigables componedores efectúen relacionada con la disputa en cuestión. Las decisiones adoptadas por los amigables componedores como resultado de la amigable composición tendrán fuerza vinculante para las partes de acuerdo con la ley. Los gastos que ocasionen la intervención de los amigables componedores

125

serán cubiertos por la parte que resulte vencida. Cualquier divergencia que surja entre las partes como ocasión, celebración, ejecución o liquidación de este contrato, no sea posible solucionar amigablemente, serán dirimidos por un tribunal de arbitramento de conformidad con las disposiciones antes citadas. Las disputas relacionadas con la aplicación y los efectos de las cláusulas de caducidad, terminación unilateral no podrán ser sometidas a arbitramento. La intervención de los amibales componedores o tribunal de arbitramento no suspenderá la ejecución del contrato salvo que aquellos aspectos cuya ejecución dependa necesariamente de la solución de la controversia". (Subrayado fuera de texto).

2. De conformidad con lo acordado por las partes, es claro que la amigable composición se pactó única y exclusivamente para resolver cualquier diferencia sobre aspectos técnicos durante o relacionada con la ejecución, mientras que el arbitraje se acordó para resolver "cualquier divergencia que surja entre las partes como ocasión, celebración, ejecución o liquidación de este contrato, no sea posible solucionar amigablemente, serán dirimidos por un tribunal de arbitramento de conformidad con las disposiciones antes citadas". El hecho de que diga que no sea posible resolver amigablemente no implica que antes, y como requisito indispensable, deba agotarse la amigable composición, pues habrá asuntos, como el que nos ocupa, que no se circunscriben a aspectos técnicos de la ejecución del contrato. Más bien quiso decirse que las partes, antes de acudir al arbitraje deberían intentar solucionar amigablemente sus diferencias, fórmula que se utiliza en la mayoría de los contratos, pudiendo acudir a la solución directa o a la conciliación, por ejemplo, pero esta disposición ni expresa, ni implícitamente dice que no se podrá acudir al arbitraje si antes no se busca una solución amigable o si antes no se utiliza la figura de la amigable composición.

3. De la misma forma en que la jurisprudencia abundantemente ha reconocido que las partes renuncian a la cláusula compromisoria cuando una de ellas acude a la jurisdicción estatal, de igual manera debería entenderse que si una de las partes acude al arbitraje, implica que renunció a la posibilidad de buscar acuerdo directo con la contraparte, sin que ello inhiba su derecho de constitucional de acceder a que se le administre justicia, a través de particulares investidos transitoriamente de tan significativa función estatal, en virtud de lo dispuesto en los artículos 116 y 229 de la Constitución Política.

4. En todo caso, en el asunto que nos ocupa las partes agotaron previamente una vía amigable, en la medida en que acudieron en conciliación a buscar solución a parte de sus divergencias, sin que fuere posible, como consta en los hechos y pruebas de la demanda presentada con la solicitud de convocatoria de un tribunal de arbitramento, con lo que se entendería cumplida la parte del pacto, en el sentido de acudir al tribunal de arbitramento cuando no fuere posible solucionar amigablemente sus diferencias.

126

5. De lo que si estamos conscientes es de las deficiencias de la cláusula compromisoria, pues no se señalan algunos elementos importantes de la misma, como la definición de si el arbitraje será independiente, institucional o legal; de si será en derecho, técnico o en equidad, pero las mismas normas legales (Arts. 115, 116 y 118 del Decreto 1818 de 1998) resuelven el problema, pues, como ustedes saben, a falta de expresión sobre estos aspectos se entiende que el arbitraje será en derecho y legal.

Aún con estas deficiencias, y apelando a la naturaleza de pacto "en virtud del cual los contratantes acuerdan someter las eventuales diferencias que puedan surgir con ocasión del mismo, a la decisión de un tribunal arbitral" y a la autonomía de la cláusula (Art. 118 Decreto 1818 de 1998), reiteramos nuestra solicitud de iniciar y adelantar los trámites del proceso arbitral solicitado, pues las partes tendrán la ocasión, durante el trámite prearbitral, de modificar de común acuerdo la cláusula compromisoria, de ser necesario.

6. Ahora bien, aun cuando en la cláusula compromisoria no se acordó cuál centro de arbitraje asumiría la competencia, como ustedes saben, corresponde al del domicilio del demandado, como lo dispone el Num. 1° del Art. 129 del Decreto 1818 de 1998, que es la ciudad de Santa Marta, D. T. C. H., por lo que hemos acudido a ustedes.

NOTIFICACIONES:

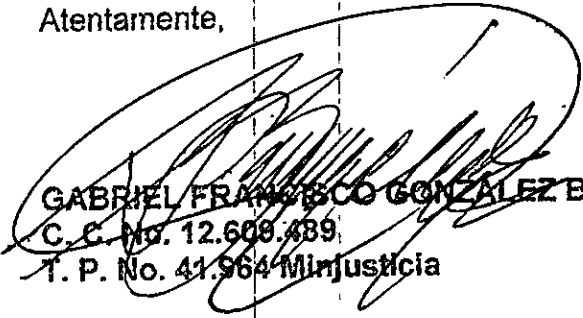
EL DEMANDANTE:

Recibe notificaciones personales en la calle 11 No.1c-23 Ed. Posihueica, Oficina 309, teléfonos: 421 46 76 – 421 40 70, de esta ciudad.

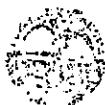
LA UNIVERSIDAD:

Recibe notificaciones personales en la Carrera 32 No. 22 – 08, Sector San Pedro Alejandrino, en el Edificio Administrativo del Campus Universitario, teléfono: 430 12 92, de esta ciudad.

Atentamente,



GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA
C. C. No. 12.608.489
T. P. No. 41.964 Minjusticia

UNIVERSIDAD
DEL
MAGDALENA

Santa Marta D.T.C.H., 06 de febrero de 2007

2007 FEB - 7 P 3: 12

DOCTORA:

CARMEN YADIRA ROMERO AVILA

RECTORA (E)

UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

E.S.D.

CORRESPONDENCIA
EXTERNA RECIBIDA

00000923

SUJETO A REVISION

Ref: estudio y concepto jurídico con respecto al oficio OAF-010-07 solicitud de autorización de expedición de CDP.

Por medio del presente escrito y en virtud de su solicitud manuscrita de "revisión y concepto por escrito de la abogada" en el oficio de la referencia, y la cual acompaña con doce (12) folios anexos, de parte de Ud., el cual fue allegado a Secretaria General el día de hoy seis (06) de febrero de 2007, a las 3:00 P.M., y entregado en mis manos a las 03:35 P.M., me permito rendir concepto sobre la viabilidad del mismo previas las siguientes consideraciones:

a) elementos fácticos:

1) El día 30 de diciembre de 2005, se suscribió el contrato de obra publica No. 146 de 2005, entre UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, con el objeto de efectuar la "construcción del edificio "B" de salones de la Universidad"; por un monto de dos mil seiscientos veintidós millones trescientos noventa y dos mil setecientos treinta pesos m/c (\$2.622.392.730.0), así mismo se estableció como forma de pago la siguiente: "1) el 50% en calidad de anticipo. Esta suma se entregará dentro de los cinco (5) días siguientes a la aprobación de la garantía única. El valor entregado como anticipo se amortizará mediante deducciones que aplicarán a las actas parciales de entrega en las que se descontará el porcentaje del anticipo hasta que su valor quede totalmente amortizado. 2) el saldo mediante el pago de cuentas de cobro mensuales de acuerdo con el avance de la obra, previa comprobación de parte del interventor, hasta completar el 80% del valor del contrato. 3) El 20% restante dentro de los diez (10) días siguientes a la terminación y firma del acta de liquidación final, y de recibo o satisfacción del objeto del contrato, previo el otorgamiento por parte del contratista de la póliza para amparar la estabilidad de la obra."

2) Según la documentación anexa al oficio de la referencia, encontramos que en el día 03 de octubre de 2006, fue recibida de parte de la Unidad Técnica de Interventoría, valga decir Interventor del contrato No. 146 de 2005, de parte de la Oficina Asesora de Planta Física con radicado, OAF-054-06, una solicitud de "estudio técnico - económico correspondiente que permita cuantificar las modificaciones que se

14 de Julio, 2008
Alejandra

requieren en la obra en comento", haciendo referencia al contrato en cita, y aduciendo solicitudes de estudiantes, docentes y cuerpo administrativo de distintos programas, para efectos de realizar la optimización de espacios en esta edificación que se encuentra en etapa de construcción.

3) En los documentos que igualmente se anexan a la solicitud de concepto, y de manera posterior hallamos el informe técnico, en respuesta al anterior oficio, de parte de la Unidad Técnica de Interventoría y dirigido a Oficina Asesora de Planta Física, con radicado UTI-052-06, de fecha 06 de octubre de 2006, que en su parte final menciona:

"Resumiendo los cuadros tenemos

CUADRO # 1 MAYORES CANTIDADES DE OBRA EN LAS DIRECCIONES DE PROGRAMAS	36,224,296.00
CUADRO # 2 MAYORES Y NUEVAS CANTIDADES DE OBRA PARA REFUERZO DE LA MAMPOSTERÍA	17,061,010.41
CUADRO # 3 CANTIDADES NO CONTABILIZADAS	172,518,117.55
CUADRO # 4 MENORES CANTIDADES (-)	-93.743.986,12
TOTAL	132.059.437,84

Cualquier inquietud al respecto estaremos atento en resolverla" "C.C. Oscar Castillo, Asesor Jurídico."

De dicho informe técnico y del cuadro resumen en cita, concluye que el valor total de las mayores cantidades de obra, obras nuevas y obras no contabilizadas, es por la suma de doscientos veinticinco millones ochocientos tres mil cuatrocientos veinte tres pesos con noventa y seis centavos m/cte, (\$225.803.423,96), resultante de realizar la suma de los valores allí descritos, y que al hacer un balance económico del mismo se resta lo atinente a las menores cantidades de obra.

4) Con posterioridad vemos la comunicación interna de parte de la Oficina asesora de planta Física y dirigida a Ud., radicado No. OAF-060-06, mediante la cual remite el oficio contentivo del estudio técnico según se menciona para que "se proceda conforme a lo establecido contractualmente y de acuerdo con el procedimiento legal.". El oficio tiene fecha de 07 de noviembre de 2006, y está radicado con fecha 09 de noviembre de 2006 en la oficina de correspondencia de la universidad. Y en el mismo vemos a mano su autorización y menciona "proceder conforme el concepto técnico y reglamento de contratación".

5) A continuación se encuentra el formato de solicitud de certificado de

[Handwritten signature]

disponibilidad presupuestal, de fecha 09 de septiembre de 2006, por valor de "\$132.059.437,84"; base de la expedición del CDP No. 0002629 del viernes 10 de noviembre de 2006 por la misma suma.

6) vemos el proyecto de adicional No. 3 al contrato de la referencia, el cual fue realizado por Dr. Oscar Castillo como asesor jurídico, y en el mismo se menciona como objeto del mismo "contratar las mayores y nuevas obras no contempladas en el contrato principal, al igual que reconocer algunos ítem no contabilizados inicialmente y ajustar a menores cantidades de obra", así mismo en la cláusula tercera se dejó como valor de la adición la suma de "\$132.059.437,84", con una forma de pago así: "1) el 50% en calidad de anticipo, a la firma y legalización del presente adicional. 2) un 25% previa comprobación por parte del interventor, que las obras adicionales cuentan con un 50% de avance con relación a lo contratado. 3) el 25% por ciento final previa comprobación por parte del interventor que la obra se encuadra ejecutada y recibida a satisfacción el objeto del contrato principal y el presente adicional, además del otorgamiento por parte del contratista de la póliza que ampare la estabilidad de la obra"; vale recordar que dicho proyecto se encuentra firmado por Ud. En calidad de ordenadora del gasto pero no de parte del contratista.

7) el 24 de enero de 2007, con radicación No. SCG-041-07, a solicitud del Secretario General de la fecha, la suscrita proyecto una solicitud al contratista en torno al proyecto de adicional No. 3 al contrato No. 146 de 2005, en la cual se le decía al contratista que: "se le manifestó en diferentes oportunidades la necesidad que compareciera a fin que realizara el respectivo estudio jurídico de tal proyecto y en caso de estar de acuerdo con el mismo, lo suscribiera o en caso contrario indicara sus razones jurídicas; y sin que hasta la fecha la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA tenga conocimiento sobre los motivos por los cuales decidió no suscribir el documento.

Por este medio comedidamente le solicito, nos indique las razones jurídicas que en su sentir son procedentes, a fin de dar su consentimiento sobre tales mayores cantidades de obra, obras nuevas y menores cantidades de obra; para que de esta manera y en el entendido del acuerdo de voluntades, se proceda de parte de este ente universitario en la realización de los respectivos trámites presupuestales antecedentes que culminen con la celebración del acuerdo de voluntades correspondiente.", dicha solicitud fue enviada mediante correo ese mismo día.

8) El día jueves veinticinco (25) de enero de 2007, a las 05:00 P.M., fui invitada en las instalaciones de la Secretaría General a una reunión con el contratista Obresan, a la cual asistieron no solo su representante legal, German Villanueva, sino también varios de sus asesores y de parte de la universidad del Magdalena el Secretario General (e) de la fecha, Dr. Edison Palacios; los integrantes de la Unidad Técnica de Interventoría, Ing. Gustavo Chang Nieto, y arq. William Figueroa Iglesias; Jefe de la

[Handwritten signature]

Oficina Asesora de Planta Física, Arq. Isaac Pertuz; y por un pequeño lapso de tiempo el Calculista de la estructura del edificio Dr. Hans Van Heyl Fritz; en la misma se estaba evaluando el proceso de ejecución de la obra en comento, y cuando se tocó el punto referente a la firma del proyecto de adicional No. 3, de parte del contratista - OBRESAN; se dejó por sentado que tenían problemas de flujo de caja y que en atención a lo anterior no estaban de acuerdo en firmar el adicional en tales condiciones viendo que del valor total de las mismas se había efectuado el cruce de cuentas con respecto a las menores cantidades de obra, lo cual de manera inmediata influía en que casi el cincuenta por ciento de ese monto se reconocería a la finalización del contrato y en el acta de liquidación, pues aun cuando estaba claro que el monto total de las mismas ascendía a la suma de (\$225.803.423,96), de manera inmediata se reconocía el valor de (\$132.059.437,84), que correspondía de efectuar la compensación respecto del monto de las menores cantidades de obra, teniendo como consecuencia lógica que el dinero que recibirían a título de anticipo sería inferior; igualmente se mostraron no conformes con el hecho que la cláusula de pago fuera modificatoria de la del contrato inicial, donde los pagos parciales eran hasta el 80% del valor total del contrato, mientras que en el adicional proyectado era hasta por el 75% del valor total del mismo.

9) En atención a lo expuesto en la reunión del día jueves veinticinco (25) de enero de 2007, la unidad técnica de interventoría envió comunicación interna (UTI-004-07), el día 29 de enero de 2007, para la Oficina Asesora de Planta Física, según la cual manifiestan: "en virtud de la incorrecta interpretación que se le dio a la carta (UTI-052-06) enviada por esta unidad a las oficinas de planta física y jurídica, me permito aclarar y recordar que el monto de las mayores cantidades de obra calculadas hasta la fecha del 06 de octubre de 2006 es la correspondiente a la suma de los tres primeros cuadros de dicha comunicación", lo cual en total es por la suma de \$225.803.423,96.

10) El día 01 de febrero de 2007, a las 06:00 P.M., fui invitada en las instalaciones de la Secretaría general a una nueva reunión con el contratista Obresan, a la cual asistieron no solo su representante legal, German Villanueva, sino también varios de sus asesores y de parte de la universidad del Magdalena el Secretario General (e) de la fecha, Dr. William Renán; los integrantes de la Unidad Técnica de Interventoría, Ing. Gustavo Chang Nieto, y Arq. William Figueroa Iglesias; Jefe de la Oficina Asesora de Planta Física, Arq. Isaac Pertuz; en la misma se estaba evaluando el proceso de ejecución de la obra en comento, y en la misma se reiteró de parte del contratista lo antes mencionado sobre el proyecto de adicional No. 3 al contrato de obra 0146 de 2005.

11) El día 01 de febrero de 2007, fue allegada una carta de parte del Contratista OBRESAN, dirigida a su despacho por medio en la cual presentan como argumentos de su no firma del proyecto de adicional No. 3: "al recibir el documento, encontramos que el valor final a reconocernos por mayores cantidades de obras ejecutadas por nuestra empresa, se hacía un descuento de obras no ejecutadas ni pagadas ni pagadas en actas parciales de obra, lo cual crea el error en el valor a cancelar a nuestra empresa, ya que

[Handwritten signature]

no se nos puede descontar algo que no se nos ha cancelado, mientras que las obras de mas ya fueron construidas y por ende deben ser canceladas

Por lo tanto espero sea corregido el error, para proceder a la firma de dicho documento."

12) El día 02 de febrero de 2007, fue enviado el oficio OAF-010-07, dirigido a Ud. de parte de la Oficina Asesora de Planta física, por medio de la cual se le pone en conocimiento que "como es de su conocimiento el año anterior se autorizo y se expidió el CDP No 0002629, por un valor de \$132.059.437,84 con el objeto de amparar un contrato adicional por las mayores cantidades de obra del contrato No 146 de 2005 cuyo objeto es la construcción del edificio de salones Cienaga Grande.

Debido a la objeción puesta de manifiesto por la empresa contratista en el sentido de que no correspondiente a restar de estas cantidades las menores cantidades de obra (...) vale la pena señalar que el contrato adicional no se firmó y por ende no se hizo uso de la reserva presupuestal.

Por lo anterior solicito a usted el autorizado que permita continuar con el tramite correspondiente."

13) Es justamente en el escrito radicado OAF-010-07, que se realiza la solicitud de parte suya, con respecto al concepto escrito de la suscrita.

b) Concepto Jurídico:

Previas las consideraciones anteriores, y una vez fijada la materia del asunto, objeto de consulta, resulta claro y evidente que con el cambio de la vigencia fiscal se realizó la anulación del CDP No. 0002629, por un valor de \$132.059.437,84; inicialmente expedido, al tener en consideración que no se dió efectivamente el acuerdo de voluntades de las partes, por cuanto tal proyecto de adicional no. 3 al contrato en referencia no fue firmado por el Contratista, y con atención a lo mismo no se realizó el compromiso de los recursos presupuestales mediante la reserva respectiva, dicho de otra forma, el dinero quedo libre de compromiso alguno.

Es en tal sentido, que en la actualidad solo se encuentran comprometidos los recursos del contrato principal y con el efecto que a la fecha no se tiene la garantía presupuestal necesaria, ni el compromiso de recursos indispensable para garantizar el eventual pago de las mayores cantidades de obra, obras nuevas, y obras no contabilizadas, ya autorizadas de su parte en calidad de ordenadora del gasto.

Es por lo anterior que se denota la necesidad de expedir el CDP que garantice los recursos para efectuar el pago de tales cantidades de obra, no contempladas en el contrato principal.

La discrepancia principal que se encuentra y que es el motivo por el cual los contratistas manifiestan que no se dio su consentimiento en el proyecto de adicional

No. 3, tiene que ver con el valor que reciben efectivamente a título de anticipo y la fecha a la cual quedan supeditados el pago final del valor total de las obras nuevas, obras adicionales y obras no contabilizadas, ya que de haber firmado el documento en adicional No. 3 los términos en que quedó redactado, se estaría realizando el pago de mas del cincuenta por ciento del valor de las obras adicionales, a la liquidación del contrato, que es cuando se efectúa de manera material el cruce de cuentas, y el monto de las menores cantidades de obra, que hace parte del presupuesto a pagar de las obras adicionales, momento en que se paga efectivamente al contratista.

En caso que Ud. Considere, en su calidad de ordenadora del gasto, que tales explicaciones de parte del contratista son de recibo, considero que no se presentaría ningún inconveniente de tipo jurídico con la expedición del CDP en las condiciones señaladas en la parte fáctica de este documento, esto es por valor de doscientos veinticinco millones ochocientos tres mil cuatrocientos veintitrés pesos con noventa y seis centavos (\$225.803.423,96) y que es la base de la solicitud; teniendo en cuenta que dicho valor no excede el cincuenta por ciento (50) del valor del contrato adicional, es más representa apenas el (8,6%) por valor de la adición; las mayores cantidades de obra, obra nueva y obras no contabilizadas, ya se encuentran avaladas de parte suya y el monto total de valor del contrato que quedaría no excede el tope por el cual el Consejo Superior Universitario autorizó la contratación de la obra objeto del contrato en cita, en similar sentido al monto de realizar el acta de liquidación del contrato en cita, se realizaría el cruce de cuentas respectivo dejando a favor de la universidad el monto referente a las menores cantidades de obra. En síntesis mi concepto es positivo con las consideraciones aquí enunciadas.

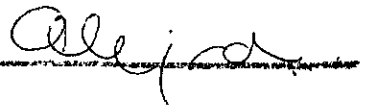


Cordialmente,



ANA CAROLINA ROBLES TOLOSA
Asesora Jurídica
Universidad del Magdalena.

En fe de lo cual
se expide
la copia
que
corresponde



C.C. Unidad Técnica de Interventoría
Oficina Asesora de Planta física
Secretaria General

ACTA DE SUSPENSIÓN DE FRENTE DE OBRA N° 2

CONTRATO DE OBRA N° 00146 DE 2005
CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO ENTRE LA
UNIÓN TEMPORAL OBRESAN-OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y
LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

OBJETO : CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES.
FECHA DE SUSCRIPCIÓN : 30 DE DICIEMBRE DE 2005
FECHA DE INICIACIÓN : 06 DE MARZO DE 2006
PLAZO INICIAL DE EJECUCION: 240 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO N° 1: 21 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO N° 2: 70 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO N° 3: 35 DÍAS CALENDARIOS
PLAZO ACTUALIZADO DE EJECUCION: 366 DÍAS CALENDARIOS
VENCIMIENTO DEL PLAZO: 14 DE MARZO DE 2007
PLAZO DE SUSPENSIÓN: 03 DÍAS CALENDARIO
FECHA DE REINICIACIÓN: 12 DE FEBRERO DE 2007
VALOR INICIAL DEL CONTRATO : \$2.622.392.730
VALOR CONTRATO ADICIONAL : \$225.803.423,96
CONTRATISTA : UNIÓN TEMPORAL OBRESAN-OBRAS ESPECIALES
DE SANTA MARTA
INTERVENTOR : UNIDAD TÉCNICA DE INTERVENTORIA

En Santa Marta D.T.C.H., el día 09 de febrero de 2007, se reunieron el Contratista a través de su representante legal **GERMAN VILLANUEVA CALDERÓN**, de una parte, y la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, por la otra, mediante su representante legal **CÁRMEN YADIRA ROMERO ÁVILA** y el interventor del contrato en referencia **UNIDAD TÉCNICA DE INTERVENTORIA (UTI)**, con el fin de suscribir el ACTA DE SUSPENSIÓN del CONTRATO DE OBRA N° 00146 DE 2005 PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO ENTRE LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN-OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, quienes acuerdan la suspensión de frente de obra sobre las actividades referentes a la instalación de correas de la estructura metálica de cubierta a partir de hoy 09 de febrero 2007 y se estima que el reinicio se efectuará el 12 de febrero de 2007 para determinar cual es el costo que representaría el cambio solicitado por el asesor de la UTI, el Arq. William Figueroa Iglesias a los contratistas, este cambio consiste en cambiar la ubicación de las correas a nivel con las vigas metálicas por razones arquitectónicas y ante la necesidad mantener la simetría con la cubierta del bloque "A" de Salones ya que al sobreponer las correas a las vigas se generarían obras adicionales de cerramiento entre correas y vigas como elemento divisorio entre salones.

Las demás actividades continuaran en ejecución conforme el cronograma suscrito de mutuo acuerdo por las partes.

El contratista se compromete a actualizar la vigencia de las pólizas si en virtud de la presente acta si fuere necesario.

La presente acta forma parte integral del contrato por lo cual se anexará al expediente del mismo.

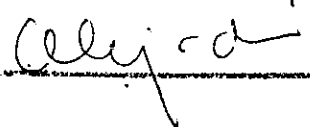
Para constancia de lo anterior se firma la presente acta, por los que en ella intervinieron, Santa Marta D.T.C.H., a los **09 días de mes de febrero de 2007.**


CARMEN ROMERO AVILA
UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA


GERMAN VILLANUEVA CALDERÓN
REPRESENTANTE LEGAL CONTRATISTA


GUSTAVO CHANG NIETO
DIRECTOR UNIDAD TÉCNICA DE INTERVENTORIA

Universidad
esta copia
y copia que
instrucción

2007




[Handwritten signature]

ACTA DE SUSPENSIÓN DE FRENTE DE OBRA Nº 3

**CONTRATO DE OBRA Nº 00146 DE 2005
CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO ENTRE LA
UNIÓN TEMPORAL OBRESAN-OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y
LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

OBJETO : CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES.
FECHA DE SUSCRIPCIÓN : 30 DE DICIEMBRE DE 2005
FECHA DE INICIACIÓN : 06 DE MARZO DE 2006
PLAZO INICIAL DE EJECUCION: 240 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO Nº 1: 21 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO Nº 2: 70 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO Nº 3: 35 DÍAS CALENDARIOS
PLAZO ACTUALIZADO DE EJECUCION: 366 DÍAS CALENDARIOS
VENCIMIENTO DEL PLAZO: 14 DE MARZO DE 2007
PLAZO TENTATIVO DE SUSPENSIÓN: 20 DÍAS CALENDARIO
VALOR INICIAL DEL CONTRATO : \$2.622.392.730
VALOR CONTRATO ADICIONAL : \$225.803.423,96
CONTRATISTA : UNIÓN TEMPORAL OBRESAN-OBRAS ESPECIALES
DE SANTA MARTA
INTERVENTOR : UNIDAD TÉCNICA DE INTERVENTORIA

En Santa Marta D.T.C.H., el día **23 de febrero de 2007**, se reunieron el Contratista a través de su representante legal **GERMAN VILLANUEVA CALDERÓN**, de una parte, y la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, por la otra, mediante su representante legal **CARMEN YADIRA ROMERO AVILA** y el interventor del contrato en referencia **UNIDAD TÉCNICA DE INTERVENTORIA (UTI)**, con el fin de suscribir el ACTA DE SUSPENSIÓN del CONTRATO DE OBRA Nº 00146 DE 2005 PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO ENTRE LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN-OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, quienes acuerdan la suspensión de frente de obra sobre las actividades referentes a la instalación de piso en adoquín combinado, instalación de cielo raso y luminarias.

Las razones que motivan la suspensión del adoquín combinado es que el que se está utilizando no cumple con las especificaciones de construcción, pues este tiene las siguientes dimensiones (6x10x19) y debe ser de (6x10x20), si no se corrigen las dimensiones de la pieza entonces no se podrá obtener el diseño del entramado en las proporciones y medidas de las zonas y vías peatonales que se muestran en los planos arquitectónicos. Dado que en el mercado comercial de la ciudad de Santa Marta no se cuenta con la variedad y disponibilidad inmediata de este tipo de piezas, se hace necesario solicitar a los

[Handwritten signature]

proveedores locales y de Barranquilla cuanto tiempo necesitan para disponer de las piezas idóneas en el sitio de la obra. A la presente acta se anexan dos cartas de proveedores uno local y otro de la ciudad de Barranquilla en la cual el proveedor local expresa que necesita modificar los moldes y en un tiempo de 40 (cuarenta días) calendarios estaría produciendo los adoquines; el otro proveedor de la ciudad de Barranquilla establece que en 20 (veinte) días calendarios se compromete a colocar en la obra el pedido solicitado. Por todo lo anterior se hace necesario e indispensable suspender esta actividad.

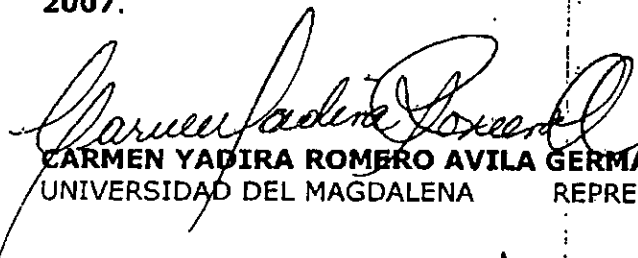
Dado que la instalación de la ductería del aire acondicionado de los salones tipo auditorio y oficinas de direcciones de programa y decanaturas no se ha iniciado, esto ha generado adicionalmente retraso en la instalación del cielo raso y por consiguiente de las luminarias de todos estos espacios. Cabe destacar que la instalación de la ductería y equipos que forman parte del aire acondicionado es responsabilidad de otro contratista diferente de OBRESAN.

Las demás actividades continuaran en ejecución conforme el cronograma suscrito de mutuo acuerdo por las partes. En cuanto a los frentes de obra que se suspenden (piso en adoquín combinado, cielo raso y luminarias), se hace necesario que entre el contratista y la Unidad Técnica de Interventoría se concerté una reprogramación de estos ítems con el fin de poder llevar un estricto control de estas actividades.

El contratista se compromete a actualizar la vigencia de las pólizas si en virtud de la presente acta fuere necesario.

La presente acta forma parte integral del contrato por lo cual se anexará al expediente del mismo.

Para constancia de lo anterior se firma la presente acta, por los que en ella intervinieron, Santa Marta D.T.C.H., a los **23 días de mes de febrero de 2007.**

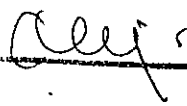

CARMEN YADIRA ROMERO AVILA
 UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA


GERMAN VILLANUEVA CALDERÓN
 REPRESENTANTE LEGAL CONTRATISTA


GUSTAVO CHANG NIETO
 DIRECTOR UNIDAD TÉCNICA DE INTERVENTORIA

General de

4 AGO. 2011



Cleyra

ACTA DE REINICIO DE FRENTES DE OBRA N° 3**CONTRATO DE OBRA N° 00146 DE 2005
PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO
ENTRE LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN-OBRAS ESPECIALES DE SANTA
MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

OBJETO : CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES.
FECHA DE SUSCRIPCIÓN : 30 DE DICIEMBRE DE 2005
FECHA DE INICIACIÓN : 06 DE MARZO DE 2006
PLAZO INICIAL DE EJECUCIÓN: 240 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO N° 1: 21 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO N° 2: 70 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO N° 3: 35 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO N° 4: 45 DÍAS CALENDARIOS
PLAZO ACTUALIZADO DE EJECUCIÓN: 411 DÍAS CALENDARIOS
VENCIMIENTO DEL PLAZO: 28 DE ABRIL DE 2007
PLAZO DE SUSPENSIÓN: 20 DÍAS CALENDARIO
FECHA DE REINICIACIÓN: 14 DE MARZO DE 2007
VALOR INICIAL DEL CONTRATO : \$2.622.392.730
VALOR CONTRATO ADICIONAL : \$225.803.423,96
CONTRATISTA : UNIÓN TEMPORAL OBRESAN-OBRAS ESPECIALES
DE SANTA MARTA
INTERVENTOR : UNIDAD TÉCNICA DE INTERVENTORIA

En Santa Marta D.T.C.H., el día **14 de marzo de 2007**, se reunieron el Contratista a través de su representante legal **GERMAN VILLANUEVA CALDERÓN**, de una parte, y la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, por la otra, mediante su representante legal **PABLO VERA SALAZAR** y el interventor del contrato en referencia **UNIDAD TÉCNICA DE INTERVENTORIA (UTI)**, con el fin de suscribir el ACTA DE REINICIO de frente de obra del **CONTRATO DE OBRA N° 00146 DE 2005 PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO ENTRE LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN-OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, quienes acuerdan reiniciar la ejecución de la actividad referente a la instalación de piso en adoquín combinado. Los otros frentes de obra como instalación de cielo raso y luminarias permanecen suspendidos hasta tanto el contratista encargado del sistema de aire acondicionado no inicie los trabajos de la ductería, al respecto se han enviado en diversas oportunidades cartas solicitando al jefe de la oficina de planta física para que inste a este contratista para que inicie los trabajos correspondientes lo más antes posible.

Las actividades que fueron suspendidas (piso en adoquín combinado, cielo raso y luminarias) generan un cambio en la ruta crítica de esta nueva

A. Chang

reprogramación de actividades modificando la terminación del contrato hasta el 28 de abril de 2007.

El contratista se compromete a actualizar la vigencia de las pólizas si en virtud de la presente acta fuere necesario.

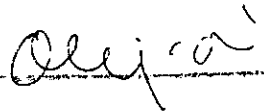
La presente acta forma parte integral del contrato por lo cual se anexará al expediente del mismo.

Para constancia de lo anterior se firma la presente acta, por los que en ella intervinieron, Santa Marta D.T.C.H., a los **14 días de mes de marzo de 2007.**


PABLO VERA SALAZAR
UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA


GERMAN VILLANUEVA CALDERÓN
REPRESENTANTE LEGAL CONTRATISTA


GUSTAVO CHANG NIETO
DIRECTOR UNIDAD TÉCNICA DE INTERVENTORIA





Unidad Técnica de Interventoría

Santa Marta, marzo 30 de 2007

UTI-09-07

Señores
UNION TEMPORAL OBRESAN
Att. Ing. GERMAN VILLANUEVA
Representante Legal
Ciudad

REF. Contrato 00146 de 2005



En conversación sostenida en el día de hoy 30 de marzo de 2007 con el responsable del subcontratista en la obra de la estructura metálica, señor Harol Martínez, referente al suministro de mayor personal para agilizar la terminación de los elementos metálicos de rampas y puentes nos respondió lo siguiente: "que no es posible, por no disponer de capacidad de carga suficiente en el fluido eléctrico teniendo en cuenta que el transformador que actualmente está instalado es de 25 KVA y se requiere mínimo de 75 KVA para instalar 4 maquinas de soldadura, en la actualidad solo están instaladas 2 maquinas, o sea que se está rindiendo solo el 50 % de la capacidad de trabajo del subcontratista."

Por lo anterior queremos informarles y recordar el compromiso que existe en los términos de referencia numeral 3.8.5 ***"igualmente deberá considerar que son por cuenta del constructor las acometidas y distribución temporal de los servicios de energía, agua y teléfono en los sitios que se requieran y los elementos necesarios de protección y seguridad tanto para su personal como para sus instalaciones"***. Es menester entender que la obra se encuentra atrasada en los términos solicitados por ustedes ante los inconvenientes generados por el suministro de materiales, pero no es aceptable que una decisión totalmente técnica y humana tenga que influir en detrimento de las posibilidades de entrega a tiempo de la obra de la referencia. Esperamos muy comedidamente, que ya siendo informados por parte de esta Unidad, se reconsidere en forma inmediata la solución a esta situación.

Atentamente


GUSTAVO A. CHANG NIETO. IC-MSc
Director Interventoría

Dirección: Cra 32 No 22-08 Teléfonos: 4301292 - 4303620
e-mail: gustavo.chang@unimagdalena.edu.co
Santa Marta D.T.C.H. - Magdalena


30-MAR-2007
3:15 P.M.




Unidad Técnica de Interventoría

Celija

previsto por ustedes. Lo que afectará la instalación de las lámparas del tercer piso, los acabados de pintura de ese mismo nivel, la instalación del manto edil en las canales, instalación de carpintería de madera, instalación de las unidades de aire acondicionado que aunque no les corresponde, afectaría al contratista delegado por la universidad.

Piso adoquín combinado:

La falta de continuidad desde el punto de inicio les esta generando un descuadre en las figuras correspondientes al diseño, en diferentes ocasiones se les ha hecho saber y esto les esta ocasionando un atraso en la terminación, teniendo en cuenta que esta actividad requiere estar ejecutada el 23 de Abril de 2007 y bajo estos rendimientos no va a ser posible la entrega del mismo.

Puertas y Ventanería metálica:

De un momento a otro estas actividades han sido suspendidas por ustedes y esta previsto terminar el 20 de Abril. Hemos solicitado cartas de compromiso con relación a estos contratistas pero hasta la fecha no se recibe una respuesta concreta por parte de ustedes, si estos elementos no se encuentran en obra a más tardar el 13 de Abril, seria imposible el cumplimiento según la fecha programada.

Barandas Minusválidos:

Aunque es una actividad de un día de trabajo de instalación igual puede generar problemas en la entrega si no es adquirida con tiempo, teniendo en cuenta que este producto no se consigue para entrega inmediata, sino sobre pedido.

Cielo raso Minicell:

Como se mencionó anteriormente, esta actividad sigue a la terminación de las rampas, por consiguiente si se extiende la entrega del ítem mencionado hasta finales de abril, se atrasaría la entrega de esta tarea.

Cielo raso Dry Wall:

El reinicio de esta es a partir del 9 de Abril; recordamos que se encuentran instalados los ductos en los cuatro salones de auditorio por lo tanto se hace perentorio el inicio de la estructura de cielo raso para que se pueda cumplir la entrega el 25 de Abril. En el día de hoy se han iniciado a instalar los cuellos para las rejillas, pero estos a su vez de no instalarse no afectaría a la construcción de la estructura, mas bien ayudaría a facilitar instalar dichos cuellos en sitios que no se crucen con los perfiles metálicos.

Graniplas de Fachada:

Según su programación esta actividad debió terminarse totalmente el 27 de Marzo de 2007, pero se han dejado detalles en el remate de piso de las zonas de jardín y debido

Dirección: Cra 32 No 22-08 Teléfonos: 4301292 - 4303620
e-mail: gustavo.chang@unimagdalena.edu.co
Santa Marta D.T.C.H. - Magdalena

[Handwritten signature]



Unidad Técnica de Interventoría

Allyra

a la instalación de marcos, se están presentando deterioro en los filos del pañete que tendrán que ser reparados posteriormente. Faltaría por aplicar acabado en el área de rampa de primer nivel y fotocopiadora.

Pradización zonas verdes:

Esta actividad se comenzó en la fecha prevista por ustedes y solo recordamos que debe terminarse el 21 de Abril de 2007.

En el ultimo comité técnico se les recordó de la necesidad de corregir los detalles en la junta de los zócalos, juntas de pisos, reparación de los bordillos agrietados principalmente en los corredores de segundo y tercer piso torre Sur, pintura de estructura metálica de cubierta torre Norte la cual ya tiene instalada la cubierta, resane de las juntas generadas al instalar las ventanas, juntas que no han sido realizadas entre elementos de concreto y mampostería, aunque estas actividades no tienen un tiempo determinado podrían afectar el recibo final de la obra.

Le agradecemos poner el mayor interés para el beneficio de la entrega final de este proyecto.

Atentamente

Chang
GUSTAVO A. CHANG NIETO. IC-MSc
Director Interventoría

Dirección: Cra 32 No 22-08 Teléfonos: 4301292 - 4303620
e-mail: gustavo.chang@unimagdalena.edu.co
Santa Marta D.T.C.H. - Magdalena



UNIVERSIDAD
DEL
MAGDALENA

7001 ABR -9 P 11:27

COMUNICACIÓN INTERNA

CORRESPONDENCIA
INTERNA

00004901

UTI-016-07

DE: Unidad Técnica de Interventoría, Ing. Gustavo Chang Nieto
PARA: Rector (e), Dr. Juan Carlos Dib. Díazgranados
ASUNTO: Contrato 00146 de 2005
FECHA: 09 de Abril de 2007


Cordial saludo.

De la manera más atenta solicito se ratifique mediante comunicación escrita la autorización verbal impartida durante la visita realizada el día 30 de Marzo a las instalaciones de la construcción del Bloque de salones Cienaga Grande, en donde se ordenó la ejecución de los trabajos de levante, pañete y pintura de los muros que dividirán los salones del primer piso Torre Norte. Esta solicitud ya fue impartida al contratista por parte de la unidad de interventoría mediante comunicación externa UTI-10-07 del 31 de Marzo de 2007.

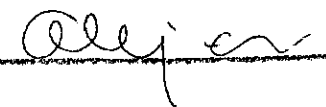
Atentamente,


GUSTAVO A. CHANG NIETO, IC-MSc
Director Interventoría

C.C. Secretaría General, Archivo del Contrato 00146 de 2005

URGENTE
William R.
Favor elaborar la respectiva carta que autorice el levantamiento de los muros.


Remitir al
AAR. P. 12
PARO concepto
y tramite.
Oficio
SCG-337/07





2007 ABR 16 A 10:08

000053231

COMUNICACIÓN INTERNA
CORRESPONDENCIA
INTERNA

Remitir al Dr. Cristóbal de. 1170920 para proyección de resolución

UTI-019-07

DE: Unidad Técnica de Interventoría, Ing. Gustavo Chang Nieto
PARA: Secretaría general, Archivo contrato N° 00146-05.
ASUNTO: Construcción bloque B de salones Cienaga Grande.
FECHA: 16 de Abril de 2007

Cordial saludo.

Cumpliendo con el proceso de seguimiento al programa de terminación de obra entregado por el contratista a la Unidad Técnica de Interventoría, en relación a la tercera prorrogas concedida al contratista de la referencia, nos permitimos informar lo siguiente:

1. La estructura metálica de rampas y puentes a la fecha ha generado dos (2) días de atraso, esta tarea a su vez afecta el inicio de actividades siguientes como: Cielo raso en minicell, barandas en aluminio, bordillos en concreto.
2. Las demás actividades se encuentran dentro del término programado, una vez se detecte un nuevo atraso dentro de la ejecución de la obra informaremos en su debido momento.

Todo esto con el fin de tener informado en tiempo real a la Universidad para que tome las decisiones que considere pertinentes. Se anexa copia de la última programación suministrada por el contratista el pasado 30 de marzo del año en curso.

Atentamente,

Gustavo Chang Nieto
GUSTAVO A. CHANG NIETO. IC-MSc
Director Interventoría

Recibido
16 de Abril de 2007
Ally-d

C.C. Rectoría, Archivo del Contrato 00146 de 2005
Oficina de control interno. Wilfredo Gutiérrez
Se anexa 2 Folios



UNIVERSIDAD
DEL
MAGDALENA

COMUNICACIÓN INTERNA

2007 ABR 16 P 3: 31

000053671

[Handwritten signature]

CORRESPONDENCIA
INTERNA

SCG-387-07

DE: SECRETARIA GENERAL.

PARA: PLANTA FISICA, ARQ. ISAAC PERTUZ.

ASUNTO: OBRAS ADICIONALES EN EDIFICIO CIENAGA GRANDE.

FECHA: 16 DE ABRIL DE 2007.

Cordial saludo.

En la fecha remito a Usted copia del oficio remitido por la Interventoría del contrato para la construcción del edificio Ciénaga Grande. En este documento, por el cual se pide formalizar la realización de unas obras adicionales, el Vicerrector de Investigación delegado de funciones rectorales solicita iniciar el trámite de tal procedimiento. Por tal motivo, y como el inicio de tales procedimientos en cuanto a su viabilidad, conveniencia y pertinencia es de su competencia funcional, le solicito respetuosamente proceda a realizarlos, y lo pase a la Rectoría para su autorización.

Anexo copia del oficio en mención.

Cordialmente,

[Handwritten signature of William Renan Rodríguez]
WILLIAM RENAN-RODRIGUEZ
Secretario General (e)

Anexo : 1 Folio.

145

COMUNICACIÓN INTERNA



UNIVERSIDAD
DEL
MAGDALENA

SCG-388-07

00005382

DE: SECRETARIO GENERAL 16 ABR 16 P 4: 39

PARA: ASESORES JURIDICOS CORREEN DE CONTRATACION, DRES
CRISTANCHO Y LIZARAZO. INTERNA

ASUNTO: INCUMPLIMIENTO PARCIAL EN EDIFICIO CIENAGA GRANDE,
Y CALIDAD DE OBRAS EN CONTRATO CON GILBERTO
CASTILLO.

FECHA: 16 DE ABRIL DE 2007

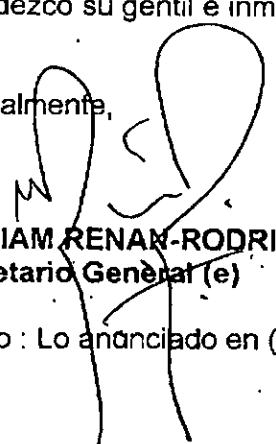
Cordial saludo.

En la fecha remito a Ustedes copia de oficios remitidos por las Interventorías de los contratos para la construcción del edificio Ciénaga Grande (Gustavo Chang) y del suscrito con Gilberto Castillo (082 de 2006, Isaac Pertuz). En estos documentos se pide iniciar procesos de sanción o declaratoria de siniestro, respectivamente, por lo que en ambos casos deberán proyectarse resoluciones para firma del Rector.

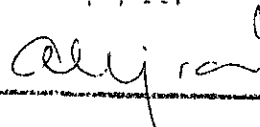
Sugiero que el Doctor Cristancho se haga a cargo del proyecto de resolución del edificio Ciénaga Grande, y el Dr. Lizarazo a cargo del contrato con Gilberto Castillo. Para los respectivos proyectos de resolución, les sugiero igualmente que acuerden o discutan entre ustedes mismos los términos de los documentos, y me las presentan cuando tengan una versión definitiva, para discutirla entre los tres. Anexo copia de los oficios en mención.

Agradezco su gentil e inmediata atención a la presente,

Cordialmente,


WILLIAM RENAN-RODRIGUEZ
Secretario General (e)

Anexo : Lo anunciado en (5) Folios.


Rector



20/04/07

147

DESPACHO DEL RECTOR

REC -122- 07

Santa Marta D.T.C.H., 20 de abril de 2007.

Señor
GERMAN VILLANUEVA CALDERON
Representante Legal
Unión Temporal OBRESAN Obras Especiales de Santa Marta
Calle 11 No 1 C-23 Oficina 309
Teléfono: 4214070 -4214676
Santa Marta D. T. C. H

Universidad
REC-122-07
147

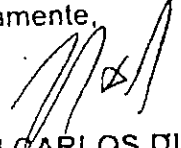
Ref: Contrato de Obras 146 de 2005

Teniendo presente que mediante Oficio UTI-019-07 de fecha 16 de abril de 2007, la Unidad Técnica de Interventoría informó a la Secretaría General, lo siguiente:

- 1 La estructura metálica de rampas y puentes a la fecha ha generado dos (2) días de atraso, esta tarea a su vez afecta el inicio de actividades siguientes como: Cielo raso en minicell, barandas en aluminio, bordillos en concreto".

El Secretario General ha informado al despacho esta situación, y la Universidad debe tomar medidas en el asunto del caso, si se está presentando la situación que describe el interventor. Por tal razón, y en aras de garantizar a OBRESAN el derecho de Defensa que le asiste constitucionalmente, me permito requerirlo para que en el término de dos (2) días, justifique o explique por escrito y con suficiencia, lo informado por la Interventoría, y que aquí transcribi.

Atentamente,


JUAN CARLOS DIB DIAZGRANADOS
Rector (e)

Avenida del Ferrocarril - Tels: 430 3368/2046 - Fax: 430 3621
Página Web: www.unimag.edu.co
Santa Marta, Magdalena - Colombia.

W22




Unidad Técnica de Interventoría

4 ABR. 2007
Calderon

UTI-12-07

Santa Marta, Abril 20 de 2007

Señor:
Ing. GERMAN VILLANUEVA CALDERON
UNION TEMPORAL OBRESAN
Representante Legal
E. S. D.

 **UNIMAG**
ARCHIVO Y
CORRESPONDENCIA
19 ABR. 2007
RECIBIDO: *506711*

REF. Contrato 00146 de 2005.

Vemos con preocupación la continuidad en el desarrollo normal de la obra, ya que se encuentran paralizadas las siguientes actividades:

- Estructura metálica de rampas y puentes: el subcontratista CONTRUAGRO, suspendió las actividades el día 18 de abril -2007 argumentando a la interventoría falta de pago por parte del contratista OBRESAN.
- Carpintería Madera: el subcontratista ha venido trabajando de forma intermitente, solamente se han instalado las puertas de la torre de baños, primer piso torre norte y desde el día lunes 16 de abril se suspendieron definitivamente las actividades por motivos que desconocemos.
- Carpintería Metálica: se instaló parte de la ventanería en el primer piso, torre de baños y desde el día 26 de Marzo aproximadamente se paralizó esta actividad por completo.
- Cubierta tipo sándwich: se suspendió la instalación desde el día 26 de Marzo de 2007 reiniciando actividades el día lunes 16 de Abril de 2007 suspendiendo nuevamente el día martes 17 de Abril de 2007.

Esperamos las respectivas explicaciones a los ítems antes expuestos, dado que la finalización del proyecto se encuentra muy próxima a darse el cual es el 28 de abril de 2007.

Atentamente

Chang
GUSTAVO A. CHANG NIETO. IC-MSc
Director Interventoría

C.C. Rector (E), Dr. Juan Carlos Dib D.
Oficina de control interno, Wilfredo Gutiérrez
Secretaría General-archivo del contrato 00146 de 2005

Dirección: Cra 32 No 22-08 Teléfonos: 4301292 – 4303620
e-mail: gustavo.chang@unimagdalena.edu.co
Santa Marta D.T.C.H. – Magdalena



Dado en
Santa Marta el 27 AGO. 2010

ACTA DE REINICIO DE FRENTE DE OBRA N° 4

**CONTRATO DE OBRA N° 00146 DE 2005
PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO
ENTRE LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN-OBRAS ESPECIALES DE SANTA
MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

OBJETO : CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES.
FECHA DE SUSCRIPCIÓN : 30 DE DICIEMBRE DE 2005
FECHA DE INICIACIÓN : 06 DE MARZO DE 2006
PLAZO INICIAL DE EJECUCION: 240 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO N° 1: 21 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO N° 2: 70 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO N° 3: 35 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO N° 4: 45 DÍAS CALENDARIOS
ADICIONAL EN TIEMPO N° 5: 17 DÍAS CALENDARIOS
PLAZO ACTUALIZADO DE EJECUCIÓN: 428 DÍAS CALENDARIOS
VENCIMIENTO DEL PLAZO: 15 DE MAYO DE 2007
PLAZO DE SUSPENSIÓN: 20 DÍAS CALENDARIO
FECHA DE REINICIACIÓN: 25 DE ABRIL DE 2007
VALOR INICIAL DEL CONTRATO : \$2.622.392.730
VALOR CONTRATO ADICIONAL : \$225.803.423,96
CONTRATISTA : UNIÓN TEMPORAL OBRESAN-OBRAS ESPECIALES
DE SANTA MARTA
INTERVENTOR : UNIDAD TÉCNICA DE INTERVENTORIA

En Santa Marta D.T.C.H., el día 25 de Abril de 2007, se reunieron el Contratista a través de su representante legal **GERMAN VILLANUEVA CALDERÓN**, de una parte, y la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, por la otra, mediante su representante legal **JUAN CARLOS DIB DIAZGRANADOS** y el interventor del contrato en referencia **UNIDAD TÉCNICA DE INTERVENTORIA (UTI)**, con el fin de suscribir el ACTA DE REINICIO de frente de obra del **CONTRATO DE OBRA N° 00146 DE 2005 PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO ENTRE LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN-OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, quienes acuerdan reiniciar la ejecución de las actividades referentes a la instalación Cielo raso Dry Wall a partir de hoy **25 de Abril de 2007**; Los hechos que motivaron la suspensión de este frente de obra fueron debido a que los trabajos de instalación de ductos de aires acondicionados fueron iniciados el día 26 de Marzo y solo hasta el día 24 de Abril de 2007 estuvo terminado el primer salón incluyendo los trabajos de mampostería para los retornos e interconexión de los ductos y así proceder a la instalación del cielo raso Dry Wall. Por tal motivo y según la programación suministrada por el contratista de fecha 30 de Marzo de 2007 el ítems de cielo raso en Dry Wall programado para iniciar el día 1 de Abril de 2007 iniciaría

[Handwritten signature]



La Universidad del Magdalena de la que esta copia
corresponde exactamente al original que
figura en los archivos de la institución

Dado en Santa Marta el 27 ABO. 2010

Celina

realmente el día 25 de Abril de 2007 y terminaría el día 15 de Mayo de 2007.

El contratista se compromete instalar simultáneamente las lámparas correspondientes a los salones que tienen el cielo raso en Dry Wall evitando que a su vez esta actividad extienda a un mayor término el contrato.

El contratista se compromete a actualizar la vigencia de las pólizas si en virtud de la presente acta fuere necesario.

La presente acta forma parte integral del contrato por lo cual se anexará al expediente del mismo.

Para constancia de lo anterior se firma la presente acta, por los que en ella intervinieron, Santa Marta D.T.C.H., a los 25 días de mes de Abril de 2007.

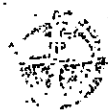
[Signature]
JUAN DIB DIAZ GRANADOS
UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

[Signature]
GERMAN VILLANUEVA CALDERÓN
REPRESENTANTE LEGAL CONTRATISTA

[Signature]
GUSTAVO CHANG NIETO
DIRECTOR UNIDAD TÉCNICA DE INTERVENTORIA

7/Bla dim. De la Hor Rosendo
28/abril 2007 5:07 pm

SECCION 151
GSA



UNIVERSIDAD
DEL
MAGDALENA

COMUNICACIÓN INTERNA

2007 ABR 27 P 3:41

000061821

CORRESPONDENCIA

DE: Unidad Técnica de Interventoría, Ing. Gustavo Chang Nieto.

PARA: Rectoría, Dr. Juan Carlos Dib Diazgranados.

ASUNTO: Construcción bloque B de salones Cienaga Grande.

FECHA: 27 de Abril de 2007

Cordial saludo.

Muy comedidamente y sin ánimo de generar más traumatismo por la **suspensión unilateral** de la obra de la referencia por parte del contratista UNIÓN TEMPORAL OBRESAN, nos permitimos informar los siguientes hechos o antecedentes:

Hasta el acta N° 9 se ha cancelado el 79.86% del valor del contrato, por lo tanto el saldo del 20.14% de valor total del contrato debe ser asumido en su totalidad por el contratista, hasta el acta final de obra.

El contratista ha decidido suspender la obra aduciendo no contar con disponibilidad de recursos, pero, aunque las condiciones bilaterales están dadas en el contrato 0146 de 2005, el contratista debe entender que el contratante también cuenta con sus derechos y uno de ellos es que le entreguen la obra en los tiempos considerados, incluyendo los adicionales que hasta la fecha se le han concedido, a tal situación que de 240 días calendarios inicialmente contratados se han adicionado 171 días para un total de 411 días. Pues bien, y si de dinero se trata es bueno recordar que hasta la fecha de este oficio incluyendo el pago del acta # 9 el contratista debe amortizar por el anticipo la suma de \$263.986.018.58, lo que indica que existe parte del anticipo por invertir para actividades que se estén desarrollando. El anterior es el primer antecedente, que es real y cuantificable.

El contratista expresó en la propuesta que contaba con capacidad financiera suficiente, que disponía de un capital de trabajo mayor del 40% del presupuesto oficial (como lo exigen los términos de referencia), que para este caso debía ser mínimo de \$1.051.059.212. Si lo aplicamos a las condiciones existentes del contrato presumimos que esta capacidad financiera debe ser suficiente para superar cualquier inconveniente que se generara en el trámite financiero del contrato como es el caso del procedimiento para el pago de un acta.

Remite al
D2 - constant
para trámite

PERMANENTE
Y COMUNICACION
INMEDIATA AL
RECTOR

APRIL 30/07

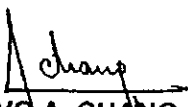
RECIBIDO
LA SECRETARIA
DE EDUCACION
MAGDALENA

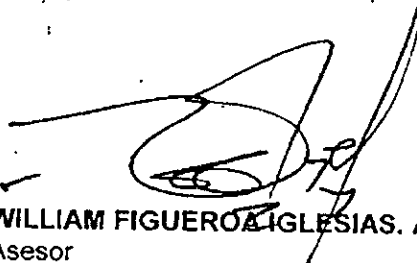
Alej

Un tercer hecho que no queremos dejar de mencionar es la continua información que al contratista se le ha dirigido conminándolo a desarrollar planes y programas de trabajo para cumplir con los compromisos de entrega de la obra, que a continuación mencionaremos como el mas diciente: Comunicación interna UTI-056-06 " *De la misma forma que ofrecemos nuestra anuencia en la ampliación de tiempo, solicitamos muy comedidamente que el constructor genere la celeridad necesaria para el cumplimiento de este nuevo plan de trabajo*".

Para concluir después de explicarle con claridad y objetividad, declaramos no estar de acuerdo con las explicaciones verbales que han generado la suspensión del proyecto y que con este hecho presumimos que no hay capacidad financiera para la terminación de esta.

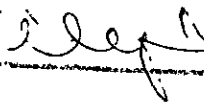
Atentamente,


GUSTAVO A. CHANG NIETO. IC-MSc
Director Interventoría


WILLIAM FIGUEROA IGLESIAS. Arq
Asesor

C.C. Secretaría General, Archivo del Contrato 00146 de 2005
Oficina de control interno. Wilfredo Gutiérrez

versión
10/01/06
11/21/06
11/21/06





Alleg

UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

LA SUSCRITA COORDINADORA DEL ÁREA DE ARCHIVO Y CORRESPONDENCIA DE LA UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA,

CERTIFICA:

Que el pasado 26 de Abril de 2007, la Secretaría General, remitió a la Coordinación de Archivo y Correspondencia un oficio para que se tramitara su envío a través del servicio de mensajería especializada nacional.

Que el oficio en mención fue registrado mediante el número de radicación de comunicaciones externas 777, el día 26 de Abril de 2007.

Que el remitente de dicho oficio es el Dr. **WILLIAM RENÁN RODRÍGUEZ**, Secretario General (E) de la Universidad del Magdalena.

Que el destinatario del oficio 777 es **Unión Temporal OBRESAN Obras Especiales en Santa Marta** con Atención al Sr. **GERMÁN VILLANUEVA C.**, con indicación de asunto: *"Contrato de Obras 146 de 2005. Requerimiento sobre incumplimiento parcial."*

Que la dirección de destino indicada para el envío de dicho oficio es: Calle 77B # 57 - 141 Oficina 301 en la ciudad de Barranquilla y le fue asignada la guía de mensajería especializada número 183868119, fechada 26 de Abril de 2007 de la Empresa de Mensajería Especializada Servientrega S.A..

Que el día Lunes 30 de Abril de 2007, el documento en mención fue devuelto a la Universidad del Magdalena, mediante el voucher correspondiente, en el cual se indica como causal "salida a bodega local - se trasladó"; razón por la cual dicho documento fue entregado a la Secretaría General, mediante la suscripción de la presente certificación.

Para constancia se firma en Santa Marta D.T.C.H., a las 9:15 a.m. del 02 de Mayo de 2007.

Melina Mercado
MELINA SOFÍA MERCADO GÓMEZ
Coordinadora
Área de Archivo y Correspondencia



2007 COMUNICACIÓN INTERNA 067684

CORRESPONDENCIA
INTERNA

UTI-023-07

DE: Unidad Técnica de Interventoría, Ing. Gustavo Chang Nieto.
PARA: Rectoría, Dr. Juan Carlos Dib Diazgranados.
ASUNTO: Construcción bloque B de salones Cienaga Grande.
FECHA: 4 de mayo de 2007

Cordial saludo.

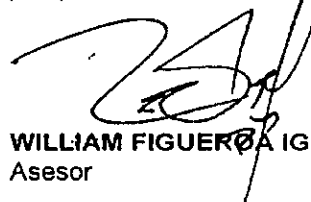
El 27 de abril de 2007 se le informó de la suspensión unilateral de la obra en referencia, hasta la fecha no se ha generado una acción para terminar la obra en el tiempo extendido hasta el 15 de mayo de 2007 según lo expuesto en el ACTA DE REINICIO FRENTE DE OBRA # 4 de fecha 25 de abril de 2007.

Nos permitimos reportar lo siguiente: Se están levantando los muros debajo de la rampa del primer nivel donde quedara el área de fotocopias y cuarto eléctrico; reiniciarón la instalación de cubierta del bloque sur el 30 de abril de 2007 actividad que había sido suspendida con la instalación de un tercio de su área con la lamina de la cara interior, hasta el momento se puede evaluar que el ritmo de trabajo de esa actividad no esta de acuerdo con las necesidades prioritarias de la entrega de la obra, que para el día de hoy debió estar terminada; reiniciaron la instalación de adoquines y continúan con los mismos detalles de mala instalación ya reportado al contratista en bitácora el día de ayer jueves 3 de mayo de 2007 y en el día de hoy llegaron ventanas; como pude observar no se ha dispuesto por parte del contratista la celeridad requerida que requiere la obra para su entrega final.

Por otra parte, puede visualizar en las ilustraciones adjuntas al día de hoy, que la estructura de rampas y puentes, barandas, bordillos, cielo raso, gradización, reparación de zócalos, etc., están totalmente suspendida por parte del contratista.

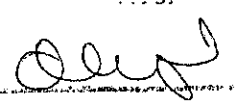
Atentamente,

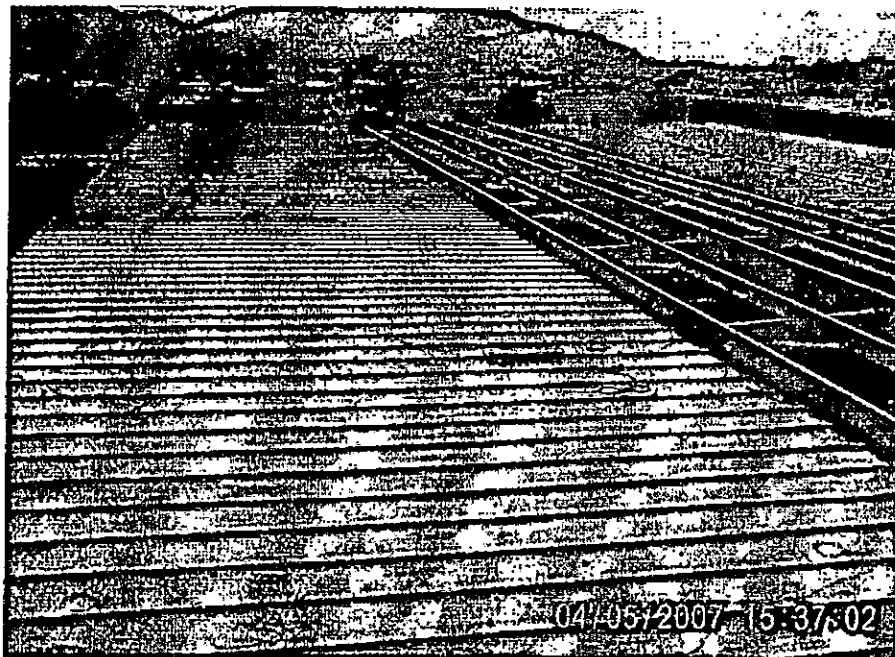
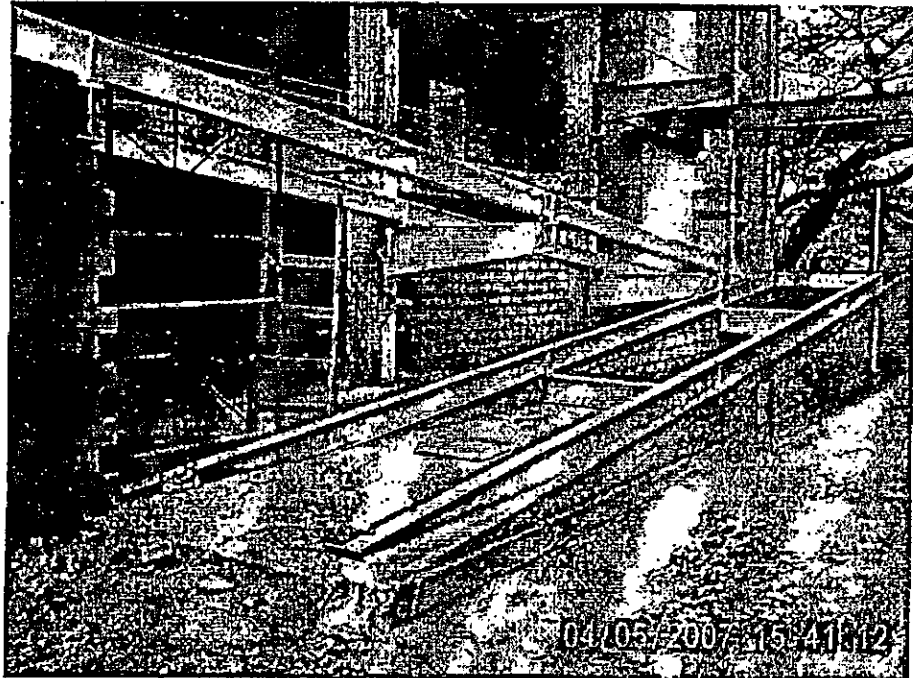

GUSTAVO A. CHANG NIETO. IC-MSc
Director Interventoría


WILLIAM FIGUEROA IGLESIAS. Arq
Asesor

C.C. Secretaría General, Archivo del Contrato.00146 de 2005
Oficina de control interno. Wilfredo Gutiérrez
Anexo: 3 Folios

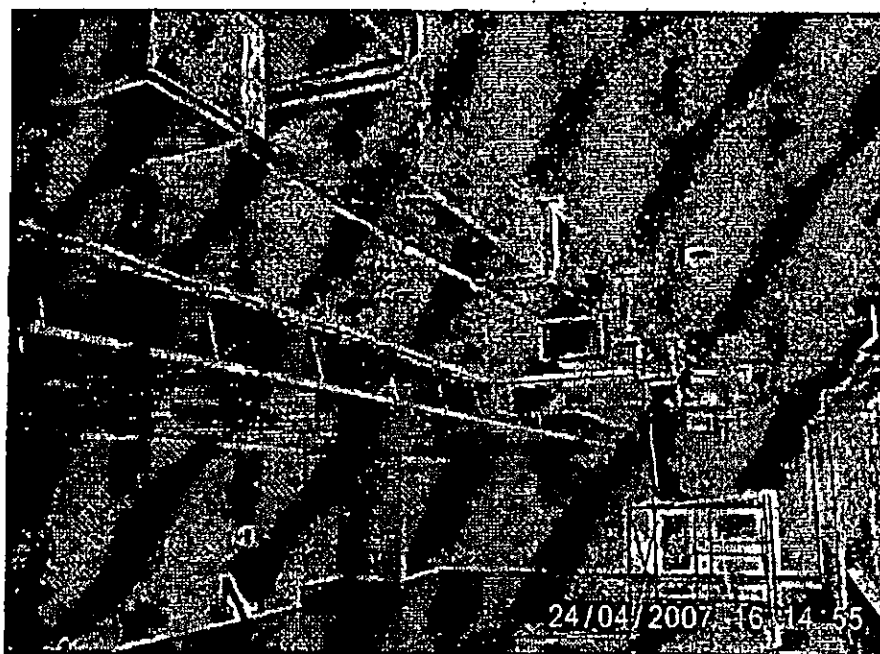
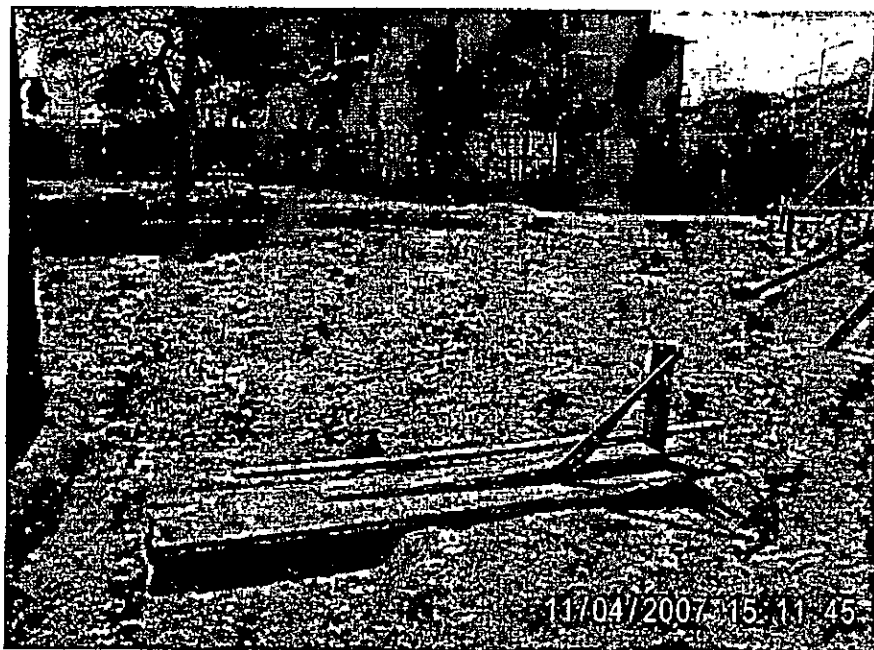
Verificada la copia de este documento





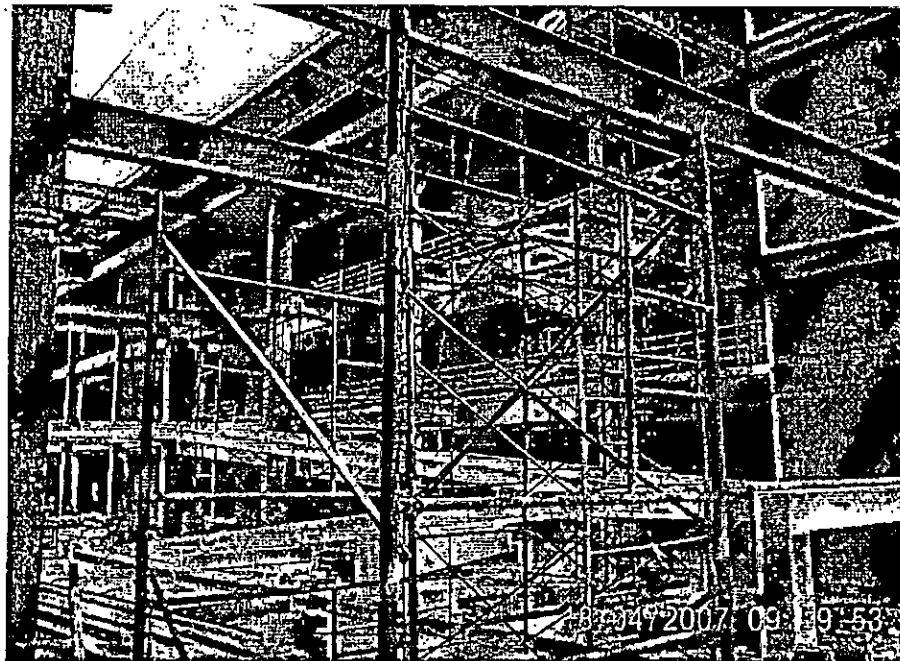
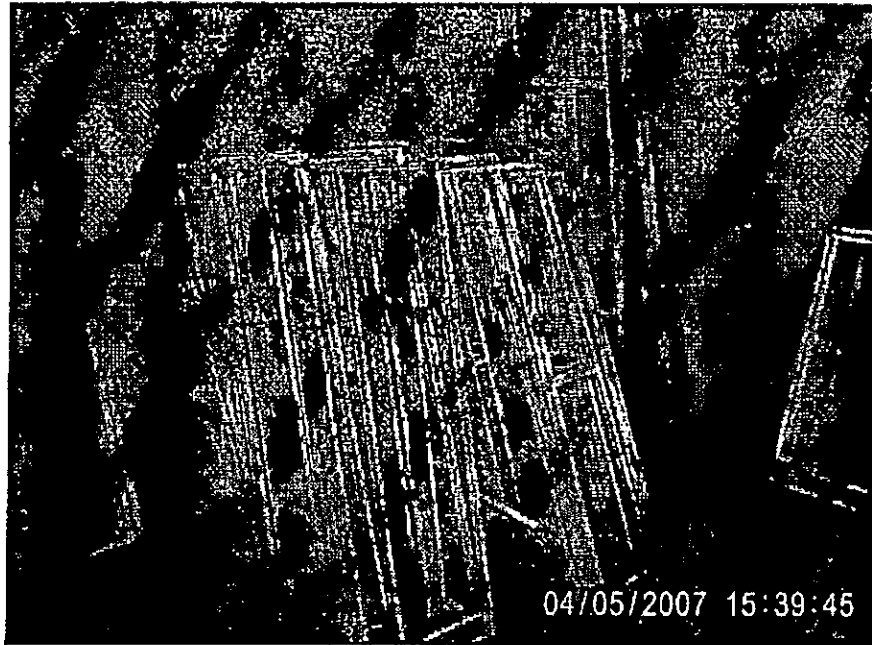
Universidad
de Chile
2007
15:37:02

Colo



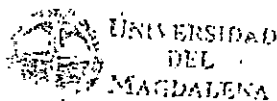
000000
15000
00000
00000

Alley



04/05/2007
09:19:53
04/05/2007
09:19:53

Chap

2007 MAY 10 P 5:22
COMUNICACIÓN INTERNA 000071181**CORRESPONDENCIA
INTERNA**

UTI-025-07

DE: Unidad Técnica de Interventoría, Ing. Gustavo Chang Nieto.**PARA:** Secretaría General, Archivo del contrato 00146-05.**ASUNTO:** Construcción bloque B de salones Cienaga Grande.**FECHA:** 10 de Mayo de 2007

Cordial saludo.

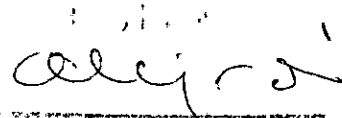
En virtud de la inminente cercanía de la fecha de terminación del contrato de la referencia, que es el 15 mayo 2007, estoy informando que la actividad más crítica del contrato es la correspondiente a la de rampas y puentes, por ser la más atrasada de las actividades en ejecución y que por su proceso constructivo (estructura metálica, instalación de la lámina colaborante, fundida del concreto, armado del bordillo, instalación de las barandas y colocación de minicell bajo puentes) requieren de un periodo mínimo de tiempo de cuarenta y cinco (45) días calendarios, si es que el contratista realiza dichos trabajos con la mayor celeridad, voluntad y coordinación posible, cosa que hasta la fecha no ha ocurrido.

Lo anterior implica que el Contratista no podrá terminar debidamente la ejecución del contrato antes de la finalización del señalado plazo, máxime cuando el mencionado frente de obra se encuentra totalmente paralizado a la fecha, sin que existan acciones del Contratista para remediar esta situación.

En consecuencia, solicito se tomen las medidas conducentes a imponer las sanciones al Contratista que establecen tanto el contrato como las normas reglamentarias contractuales de la Universidad del Magdalena, ante los graves hechos de la paralización de las obras y, por ende, el evidente incumplimiento de los términos del contrato.

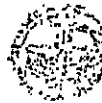
Agradezco de antemano la atención a la presente.

Atentamente,


GUSTAVO A. CHANG NIETO, IC-MSc
Director Interventoría



NIT 819001468-9



UNIVERSIDAD
DEL
MAGDALENA

2007 MAY 15 P 4: 10

00003409

CORRESPONDENCIA
EXTERNA RECIBIDA

SUJETO A REVISIÓN

Santa Marta, Mayo 15 de 2007

Abogado
WILLIAM RENAN
Secretario General
Universidad del Magdalena
E.S.M

Alipio

Ref: Obra Metálica Edificio Cienaga Grande Contrato 0146-2005 entre Unión
Temporal Obresan y Universidad del Magdalena

Como Subcontratista de la estructura metálica de cubierta, barandas, estructura metálica de rampas, puentes y metaldeck de la obra en referencia, me dirijo a Usted con el fin de informarle y solicitarle su intervención en lo que a continuación relato:

- Fuimos contratados por un valor de noventa y cinco \$95.000.000.00 (noventa y cinco millones de pesos) para la fabricación y montaje de la estructura metálica de cubierta, \$50.000.000.00 (cincuenta millones de pesos) para la fabricación y montaje de 482 metros lineales de pasamanos, a 5.800 kilo de estructura metálica de rampas y puentes con un total de 22.000 kilos para un valor de \$127.600.000.00 (ciento veinte siete millones seiscientos mil pesos) y por un valor de \$24.000.000.00 (veinticuatro millones) el montaje del metaldeck y conectores de cortante, dando un gran total de \$296.600.000.00 (doscientos noventa y seis millones seiscientos mil pesos); no obstante haber entregado en su totalidad la estructura de cubierta \$95.000.000.00 (noventa y cinco millones), el 50% de la baranda \$25.000.000.00 (veinte cinco millones) entregado el metaldeck y los conectores de cortante \$20.000.000 (veinte millones), pendiente solo el montaje y haber despachado la totalidad de los 22.000 kilos de estructura y montado el 90% de ellos \$115.000.000 (ciento quince millones) para un total ejecutado de \$255.000.000 (doscientos cincuenta y cinco millones) mas la pintura de las estructuras, solo hemos recibido de parte de Unión Temporal Obresan la suma de \$115.000.000.00 (ciento quince millones) y ninguna de las personas de Unión temporal Obresan, German Villanueva, Roberto Zabarrain, Juan Pablo González

Calle 9 6-32 Tel 42 1 66 77
Email: rinconisaza@yahoo.com
Santa Marta



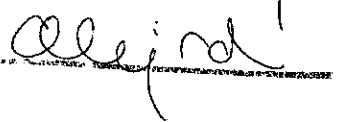
han vuelto a aparecer desde hace un mes que nosotros paramos los trabajos. Como se dará cuenta Usted hemos entregado obras por \$140.000.000 (ciento cuarenta millones) mas de lo pagado sin que hayamos recibido nuestro dinero. Solicitamos a Usted intervenga en este asunto que lesiona fuertemente a nuestra empresa y nuestro patrimonio.

Agradezco su atención a esta, me suscribo de Usted muy atentamente,


LUIS ALFONSO RINCON CADENA
Gerente

C.C. ING. GUSTAVO CHANG
Unidad técnica de interventoría

Universidad
esta copia
para que
intervención



Calle 9 6-32 Tel 42 1 66 77
Email: rinconisaza@yahoo.com
Santa Marta

Unión Temporal OBRESAN-

OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

Calle 11 No. 1C - 23 Ofic. 309 Tel. 4214070-4214676

NIT 900.065.992-5

Santa Marta D.T.C.H. - Colombia

161
sele
624



Santa Marta D.T.C.H., Mayo 15 de 2007

MAY 22 P 4:36

00003596

CORRESPONDENCIA
EXTENSIÓN DE RECIBO

SUJETO A REVISIÓN

JUAN CARLOS DIB DIAZGRANADOS

Rector

Universidad del Magdalena

La Ciudad

Handwritten signature: *Alcira*

REFERENCIA: Contrato de Obras para la Construcción del Edificio "B" de Salones suscrito entre Unión Temporal OBRESAN - Obras Especiales de Santa Marta- y la Universidad del Magdalena

Cordial saludo.

Por medio del presente escrito nos dirigimos a ustedes con el fin de aclarar algunos puntos respecto al contrato en referencia, dejando claro antes que todo nuestra total intención de terminar lo antes posible dicho contrato de la mejor forma.

Al inicio del contrato no fueron entregados los planos de diseño y construcción de la estructura metálica de cubierta, rampas y puentes, estos planos fueron entregados a la mitad de la ejecución del contrato, lo que generó que nos viésemos abocados a realizar las respectivas cotizaciones y contrataciones dentro del plazo mismo del contrato, lo cual es perjudicial desde cualquier punto de vista, ya que otras actividades dependen de dicho ítem como lo son lámina de cubierta tipo sándwich, instalación de luces, tomas para abanicos en el tercer piso de las torres norte y sur, barandas, cuarto eléctrico, fotocopidora, cuarto de redes de datos y cielo raso en dry wall en el área de oficinas de la torre norte. Este tipo de atrasos hace que la organización logística del personal de los subcontratistas y el suministro de materiales se vea afectado, incluso en los precios inicialmente pactados.

Los planos entregados al contratista no eran totalmente constructivos, incluso algunas cosas que se muestran en los planos que no están dentro de las cantidades de obra del contrato, lo cual genera nuevamente revisión del mismo en cantidades, precios y plazos de ejecución, esto se ve principalmente en la parte de suministros eléctricos e instalaciones.

La actividad de cielo raso en dry wall fue suspendida desde el mes de septiembre de 2006, por la falta de colocación de la ductería para los equipos de aire acondicionado, esto conllevó a que se haya tenido que almacenar material para

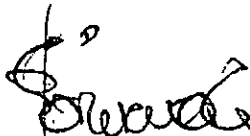
Handwritten note: *Al Bc 23/1 Mayo-2007 11:31 am*

Handwritten mark: *\$*

ejecución de éste ítem. La contratación por parte de ustedes de la instalación de aires acondicionados fue hecha apenas este año a principios del mismo, y los contratistas de ésta actividad, hace apenas 2 semanas terminaron la instalación de la ducteria. Para reiniciar se necesita cierto tiempo, ya que la organización del personal de trabajo se encuentran ejecutando otras obras; además, los contratistas del aire acondicionado en el área de oficinas de la torre norte dejaron los ductos instalados hasta una zona en la que no está dentro de nuestras cantidades de obra realizarlas, eso sería una mayor cantidad de obra en la que no podemos manejar el mismo precio inicial del contrato por obvias razones, por lo tanto le solicitamos formalmente se nos indique hasta donde debemos llevar el cielo raso, y que se nos especifique de acuerdo a un diseño previo enviado por parte de ustedes sobre si en el área de oficinas se deben colocar tomas de piso para las divisiones modulares que van a quedar ahí instaladas.

Finalmente ratificamos a ustedes nuestra intención de signar el acta de inicio de la liquidación del contrato, a efectos que dentro de los próximos cuarenta y cinco (45) días estemos signando el acta de recibo final y de liquidación de obra

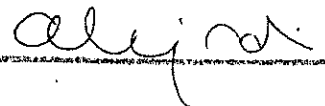
Atentamente,



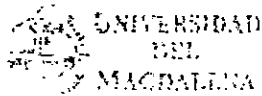
GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN

Representante legal

C.C. Secretaria General, Unidad Técnica de Interventoría



25 Mayo 2007
4:50 PM



2007 MAY 25 P 2:31

00008073

CORRESPONDENCIA
INTERNA

COMUNICACIÓN INTERNA

UT-027-07

DE: Unidad Técnica de Interventoría, Ing. Gustavo Chang Nieto

PARA: Rector (E), Juan Carlos Dib Diazgranados.

ASUNTO: Respuesta a la comunicación enviada por el contratista OBRESAN y recibida el 22 de mayo de 2006.

FECHA: 24 de Mayo de 2007

De acuerdo con la comunicación de la referencia me permito responder y aclarar todos los argumentos que el contratista OBRESAN relaciona para justificar la no terminación de la obra en las fechas programadas.

1- De mas está por explicar todos los inconvenientes generados por la falta oportuna de los planos de estructura metálica, el cual genero la primera adición de tiempo, sin embargo se hizo caso omiso a todas las recomendaciones de la interventoría como se puede ver registrado en las actas de comité técnico. Lo que no es entendible que a la fecha de este oficio no se encuentran terminadas las obras que se relacionan, si la obra a esta fecha lleva en tiempo 428 días y su programación inicial fue de 240 días calendarios, por los cambios efectuados expresados en el ADICIONAL N°1, se sumaron 21 días calendarios. Bien se puede observar en oficio enviado por el subcontratista CONSTRUAGRO a Secretaría General de la Universidad del Magdalena el 15 de mayo de 2007 de la suspensión generada por OBRESAN por mas de 30 días, información que es corroborada por la interventoría el día 20 de abril en oficio enviado a OBRESAN. En la bitácora de la obra se puede leer cada uno de las observaciones que se le entregaban por los retrasos de la obra y de las actividades en el control que se realizó en la programación que se le llevo hasta el 30 de diciembre de 2006 en PROJECT y luego al control que se realizó al programa que fue presentado por OBRESAN en EXCEL.

2- Si revisa la última programación se podrá observar que en nada se cumplió la ejecución de los trabajos en especial la instalación de los cielos rasos en Dry Wall, con su debida anticipación el día 10 de abril de 2007 se les informó (a OBRESAN) por escrito habiéndolo informado verbalmente que la ducteria estaba lista y podían continuar los trabajos respectivos, haciendo caso omiso a la orden de interventoría. Con respecto al almacenamiento de material del cielo raso, le queremos recordar, que la interventoría causó pago por la existencia de ese material en obra, lo cual en nada ha afectado su equilibrio económico, si por alguna razón se generara una mayor cantidad de obra OBRESAN puede remitirse al PARAGRAFO ÚNICO de la cláusula octava del

Chang

contrato 00146 de 2005 en donde se expresa claramente que las partes podrán suscribir contratos adicionales en los que se pacten mayores cantidades de obra, las cuales deberán estar previamente autorizadas por la Universidad.

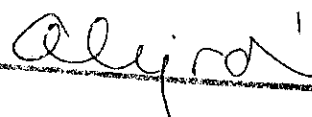
Esperamos queden aclaradas las peticiones y anotaciones del oficio mencionado,

Atentamente


GUSTAVO A. CHANG NIETO, IC-MSc
 Director Interventoría

C.C. ☒ Secretaria General. Archivo del Contrato 00146 de 2005.
 Contratista.

recibido
 1 sept
 2005
 en la
 dirección



Santa Marta, D.T.C.H.

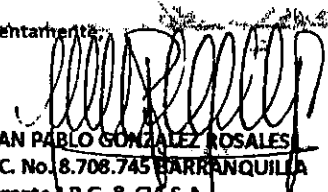
SEÑORES
CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA
CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACIÓN
(TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO)
Ciudad


Asunto: PODER.

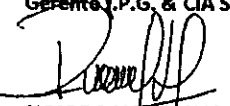
JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES, mayor de edad, domiciliado en Barranquilla, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.708.745 expedida en Barranquilla, quien obra en su calidad de Gerente y Representante Legal de J.P.G & CIA S.A., sociedad colombiana, constituida mediante Escritura Pública cincuenta de la Notaría Única de Santo Tomas Atlántico del 28 de Enero de 1993, inscrita el 25 de Febrero de 1993, bajo el No. 46.547 del libro respectivo de la Cámara de Comercio de Barranquilla, GERMAN VILLANUEVA CALDERON, mayor de edad, domiciliado en Santa Marta D. T. C. H., identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.547.600 expedida en Santa Marta, actuando en nombre propio y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN mayor de edad, domiciliado en Santa Marta D. T. C. H., identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.872.383 expedida en Montería, quien actuando en nombre propio miembros de la UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA; manifestamos que a través de este escrito conferimos PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE al doctor GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.609.489 y Tarjeta Profesional No. 41.964 de Minjusticia para que en nuestro nombre y representación, designe los árbitros que dirimirán la presente controversia ante la Cámara de Comercio de Santa Marta, D.T.C.H.; en contra de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, ente universitario autónomo del orden departamental, creado por Ordenanza No.5 de 1957, representada legal por RUTHBER ESCORCIA CABALLERO o por quien haga sus veces; para que se el restablecimiento económico y financiero del "CONTRATO DE OBRAS PARA LA CONSTRUCCION DEL EDIFICIO 'B' DE SALONES SUSCRITO ENTRE UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA" o contrato de obras No. 000146 de 30 de diciembre de 2005; la indemnización de los perjuicios sufridos por el contratista, los correspondientes intereses causados, el ajuste al valor de dicha suma; así como las demás pretensiones de la demanda; igualmente los intereses comerciales y moratorios que se causen por mora en la ejecución del laudo que condene a la parte demandada al pago de los valores demandados.

Sírvase, pues, Honorables miembros del Tribunal reconocer personería al doctor GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA para los efectos y en los términos de este mandato.

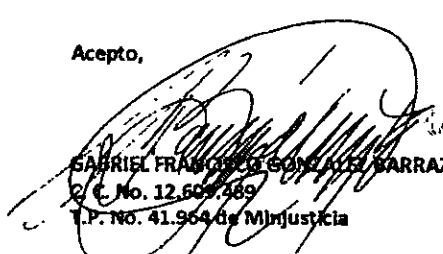
Atentamente,

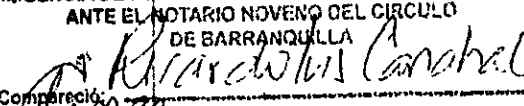
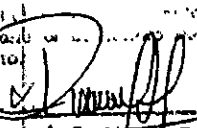

JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES
C. C. No. 8.708.745 BARRANQUILLA
Gerente J.P.G. & CIA S.A.


GERMAN VILLANUEVA CALDERON
C.C.No. 12.547.660 SANTA MARTA


RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN
C. C. No. 6.872.383 MONTERIA

Acepto,


GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA
C. C. No. 12.609.489
T.P. No. 41.964 de Minjusticia

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO ANTE EL NOTARIO NOVENO DEL CIRCULO DE BARRANQUILLA	
Comparación:	
Quien se identifica:	6.872.383
Y declaro que aparecen en el son tuyas y que mismo es cierto	
	
17 MAY 2010	

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL ATLANTICO
Notaria Novena del Circulo de Barranquilla
NORBERTO DAVID SALAS GUZMAN
Montería

**COMPARECENCIA PERSONAL Y
AUTENTICACIÓN DE FIRMA - ARTICULO 84 C.R.C.**

El notario Quinto de Barranquilla, DAFE que el anterior
escrito dirige a: _____

Fue Presentado personalmente por: JUAN
PABLO GONZALEZ ROSA

Quien exhibió la
8.788.745 de 81

T.P. No. _____ Y manifestó:

Que la presente firma fue dada por el señor JUAN
y que el contenido del mismo es como se lo verdadero
Barranquilla 24 MAYO 2010

FIRMA AUTOGRAFA

NOTARIO QUINTO DE BARRANQUILLA



DECLARACIÓN DE RECONOCIMIENTO

Aquí yo, GUILLERMO MACIAS RIVERA, Notario de
Barranquilla, comparezco firmado
Guillermo Macias Rivera

Testifico, que la firma y huella
que aparecen en el presente
documento son verdaderas.

GUILLERMO MACIAS RIVERA
Notario Quinto de Barranquilla

24 MAY 2010



Cámara de Comercio
SANTA MARTA

Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

24- 023026

Santa Marta, 14 ABR. 2010

Señores

J.P.G. & CIA. S.A. Y OTROS

Apoderado: Gabriel Francisco González Barraza
Calle 11 No. 1C – 23 Ed. Posihueica, Oficina 309
Santa Marta.

Ref.: Audiencia designación de árbitros.

Respetados Señores:

Ante éste Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición se ha presentado una solicitud de convocatoria a un tribunal de arbitramento por parte de: **J.P.G. & CIA. S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON Y RICARDO LUIS CABANAL GUZMAN MIEMBROS DE LA UNION TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA con LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA;** para dirimir la controversia derivada de un contrato.

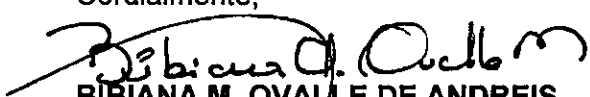
Corresponde a las partes designar conjuntamente los árbitros que dirimirán dicha controversia, diligencia a la cual los estamos citando.

Fecha: 27 de Abril de 2010

Hora: 2:30 P.M.

Lugar: Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, ubicado en la Avenida del Libertador No. 13 – 94 - Piso 2.

Cordialmente,


BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS
Directora Centro de Arbitraje, Conciliación
y Amigable Composición.

Rosita Z./32-24-20

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia
www.cccsm.org.co



Certificado RC 2880 - 1

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia



Cámara de Comercio
SANTA MARTA

Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

24- 023131

Santa Marta, **27 ABR. 2010**

Señores

J.P.G. & CIA. S.A. Y OTROS

Apoderado: Gabriel Francisco González Barraza

Calle 11 No. 1C – 23 Ed. Posihueica, Oficina 309

Santa Marta.

Ref.: Audiencia designación de árbitros.

Respetados Señores:

Ante éste Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición se ha presentado una solicitud de convocatoria a un tribunal de arbitramento por parte de: **J.P.G. & CIA. S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON Y RICARDO LUIS CABANAL GUZMAN MIEMBROS DE LA UNION TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA** con **LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**; para dirimir la controversia derivada de un contrato.

Corresponde a las partes designar conjuntamente los árbitros que dirimirán dicha controversia, diligencia a la cual los estamos citando nuevamente.

Fecha: 12 de Mayo de 2010

Hora: 2:30 P.M.

Lugar: Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, ubicado en la Avenida del Libertador No. 13 – 94 - Piso 2.

Cordialmente,


BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS

Directora Centro de Arbitraje, Conciliación
y Amigable Composición.

Rosita Z./32-24-20

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682

Fax: (095) 4214777

Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia

WWW.CCSITI.ORG.CO



Certificado SC 2560 - 1

VIGILADO

Ministerio del Interior y de Justicia



Cámara de Comercio
SANTA MARTA

Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

AUDIENCIA DESIGNACION DE ARBITROS

REF: TRIBUNAL DE J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CABANAL GUZMAN MIEMBROS DE LA UNION TEMPORAL OBRESAN- OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA CON LA UNIVERSIAD DEL MAGDALENA

En Santa Marta, siendo las dos y treinta de la tarde (2:30 P.M.) del día doce (12) de mayo de dos mil diez (2.010), se da inicio a la presente diligencia, en las Instalaciones del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, por parte de su Directora Doctora **BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS**.

Estuvo presente en calidad de invitado:

GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA, identificado con la cedula de ciudadanía No. 12.609.489 de Ciénaga y T.P. No. 41.964 de Minjusticia, en su condición de apoderado especial de **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CABANAL GUZMAN**, miembros de la unión temporal **OBRESAN- OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, conforme al poder, certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Santa Marta (operación nacional) y documento de fecha quince (15) de Noviembre de dos mil cinco (2005), el cual contiene la conformación de la Unión Temporal.

Advierte la Directora del Centro que revisado el poder otorgado al doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA**, no posee la facultad expresa para designar árbitros, lo cual es indispensable para ésta diligencia.

En aras de que las partes designen conjuntamente los árbitros que dirimirán las controversias surgidas con ocasión al contrato de obras No. 000146 de fecha 30 de diciembre de 2005, conforme con el artículo 122 del decreto 1818 de 1998, es procedente fijar nueva fecha y hora para adelantar la audiencia

En consecuencia, se fija como nueva fecha y hora para adelantar la diligencia el día lunes veinticuatro (24) de Mayo de dos mil diez (2010), a la hora de las 2:30 p.m., lo cual se notifica por estrados y se comunicará a **LA UNIVERSIAD DEL MAGDALENA** y al doctor **ALVARO CORREA NOGUERA**, Procurador No. 43 ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena.

CEN... CONCIL...
y CONCI...
Cámara de Comercio
SANTA MARTA

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia



Certificado No. 2500

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

No siendo otro el motivo se suscribe por los intervinientes en la ciudad de Santa Marta, hoy doce (12) de Mayo de dos mil diez (2010), siendo las 3:15 p.m.



GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA
APODERADO CONVOCANTES



BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS
DIRECTORA CENTRO DE ARBITRAJE,
CONCILIACION Y AMIGABLE COMPOSICION

CENTRO DE ARBITRAJE
CONCILIACION Y AMIGABLE COMPOSICION

AUDIENCIA DESIGNACION DE ARBITROS

REF: TRIBUNAL DE J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN MIEMBROS DE LA UNION TEMPORAL OBRESAN- OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA CON LA UNIVERSIAD DEL MAGDALENA

En Santa Marta, siendo las dos y treinta de la tarde (2:30 P.M.) del día veinticuatro (24) de mayo de dos mil diez (2.010), se da inicio a la presente diligencia, en las Instalaciones del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, por parte de su Directora Doctora **BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS**.

Estuvieron presentes en calidad de invitados:

GERMAN VILLANUEVA CALDERON, mayor de edad, vecino de esta ciudad e identificado con la cedula de ciudadanía No. 12.547.660 de Santa Marta, **GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 12.609.489 de Ciénaga y T.P. No. 41.964 de Minjusticia, en su condición de apoderado especial de **J.P.G. & CIA S.A.**, **GERMAN VILLANUEVA CALDERON** y **RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN** miembros de la unión temporal **OBRESAN- OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, conforme al poder, certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Santa Marta (operación nacional), al documento de fecha quince (15) de Noviembre de dos mil cinco (2005) y el Doctor **CARLOS BECERRA VARONA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 2.943.586 de Bogotá y T.P. No. 1785 del C.S. de la J., en su condición de apoderado especial del **LA UNIVERSIAD DEL MAGDALENA**, lo anterior, conforme al poder, la copia autenticada del acuerdo superior No. 019 de 2008 y del acta de posesión.

La Directora del Centro explica a los presentes que de acuerdo con lo estipulado en el contrato de obras No. 000146 de fecha 30 de diciembre de 2005, en la **CLAUSULA DECIMA OCTAVA** que a su letra dice: **"CLAUSULA COMPROMISORIA: Cualquier diferencia relacionada con la ejecución de este contrato asociada a aspectos técnicos será resuelta a través de amigables componedores de acuerdo con los procedimientos establecidos en el Decreto 2279 de 1989, la Ley 23 de 1991, el**

Decreto 2651 de 1991, la Ley 446 de 1998, el Decreto 1818 de 1998, y reglamentación similar, que serán seleccionados de común acuerdo por las partes. La amigable composición tendrá lugar en las instalaciones de la Universidad del Magdalena. Cada parte podrá acudir a este mecanismo, mediante aviso previo a la otra parte. El procedimiento de la amigable composición se regirá por las siguientes reglas: las partes deberán presentar sus alegatos y documentos que los sustenten en términos de diez (10) días hábiles contados desde la fecha de aviso de la contraparte. Los amigables componedores a su vez tendrán plazo máximo de veinte (20) días hábiles para resolver las disputas por escrito, los cuales se contarán a partir del día siguiente del término previsto en la parte anterior. Los alegatos deberán contener: Una explicación de los fundamentos técnicos y contractuales que sustenten la posición de la respectiva parte. Las peticiones que haga la respectiva parte a los amigables componedores para resolver las diferencias. Cada parte deberá cooperar en la realización de cualquier investigación que los amigables componedores efectúen relacionada con la disputa en cuestión. Las decisiones adoptadas por los amigables componedores como resultado de la amigable composición tendrán fuerza vinculante para las partes de acuerdo con la ley. Los gastos que ocasionen la intervención de los amigables componedores serán cubiertos por la parte que resulte vencida. Cualquier divergencia que surja entre las partes como ocasión de la celebración, ejecución o liquidación de este contrato, no sea posible solucionar amigablemente, serán dirimidos por un tribunal de arbitramento de conformidad con las disposiciones antes citadas. Las disputas relacionadas con la aplicación y los efectos de las cláusulas de caducidad, terminación unilateral e interpretación unilateral y modificación unilateral no podrán ser sometidas a arbitramento. La intervención de los amigables componedores o tribunal de arbitramento no suspenderá la ejecución del contrato salvo que aquellos aspectos cuya ejecución dependa necesariamente de la solución de la controversia".

Revisada la cláusula compromisoria es procedente que las partes designen conjuntamente los tres (3) árbitros que dirimirán dicha controversia, conforme lo establece el artículo 122 del Decreto 1818 de 1998.

Las partes, con ocasión de la convocatoria efectuada por el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, designaron conjuntamente los siguientes árbitros:

- 1.- DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA
- 2.- ROSA GARCIA DE POLO
- 3.- MIGUEL ANGEL POLO CAMPO

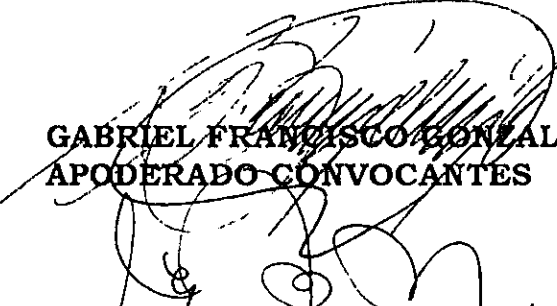
Copia de ésta acta se remitirá al Procurador No. 43 ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena, para su conocimiento y fines pertinentes.

El Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición comunicará en la oportunidad legal al Ministerio del Interior y de Justicia los nombramientos, en los términos y condiciones establecidos.

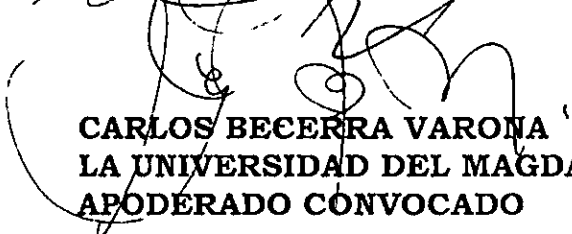
No siendo otro el motivo se suscribe por los intervinientes en la ciudad de Santa Marta, hoy veinticuatro (24) de Mayo de dos mil diez (2010), siendo las 3:00 p.m.




GERMAN VILLANUEVA CALDERON
CONVOCANTE
MIEMBRO DE LA UNION TEMPORAL OBRESAN
-OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA



GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA
APODERADO CONVOCANTES



CARLOS BECERRA VARONA
LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
APODERADO CONVOCADO



BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS
DIRECTORA CENTRO DE ARBITRAJE,
CONCILIACION Y AMIGABLE COMPOSICION

NE ARBITRAJE
CONCILIACION
Y AMIGABLE COMPOSICION



Cámara de Comercio
SANTA MARTA

Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

24- 023420

Santa Marta, **31 MAYO 2010**

Señores

J.P.G. & CIA. S.A. Y OTROS

Apoderado: Gabriel Francisco González Barraza
Calle 11 No. 1C – 23 Ed. Posihueica, Oficina 309
Santa Marta.

Ref.: Audiencia designación de árbitro.

Respetados Señores:

Ante éste Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición se ha presentado una solicitud de convocatoria a un tribunal de arbitramento por parte de: **J.P.G. & CIA. S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN MIEMBROS DE LA UNION TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA con LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA;** para dirimir la controversia derivada de un contrato.

Corresponde a las partes designar conjuntamente el árbitro que dirimirá dicha controversia, diligencia a la cual los estamos citando.

Fecha: 8 de junio de 2010

Hora: 11:00 A.M.

Lugar: Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, ubicado en la Avenida del Libertador No. 13 – 94 - Piso 2.

Cordialmente,



BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS

Directora Centro de Arbitraje, Conciliación
y Amigable Composición.

Rosita Z./32-24-20

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia
www.cccsm.org.co



Certificado ISO 2000 - 1

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia



Cámara de Comercio
SANTA MARTA

Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

24- 023489

Santa Marta, **09 JUN. 2010**

Señores

J.P.G. & CIA. S.A. Y OTROS

Apoderado: Gabriel Francisco González Barraza
Calle 11 No. 1C – 23 Ed. Posihueica, Oficina 309
Santa Marta.

Ref.: Audiencia designación de árbitro.

Respetados Señores:

Ante éste Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición se ha presentado una solicitud de convocatoria a un tribunal de arbitramento por parte de: **J.P.G. & CIA. S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN MIEMBROS DE LA UNION TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA con LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA;** para dirimir la controversia derivada de un contrato.

Corresponde a las partes designar conjuntamente el árbitro que dirimirá dicha controversia, diligencia a la cual los estamos citando nuevamente.

Fecha: 23 de junio de 2010

Hora: 10:30 A.M.

Lugar: Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, ubicado en la Avenida del Libertador No. 13 – 94 - Piso 2.

Cordialmente,

BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS
Directora Centro de Arbitraje, Conciliación
y Amigable Composición.

Rosita Z./32-24-20

Unión Temporal OBRESAN
Obras Especiales
NIT. 900.069.992 - 5
10-06-2010

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia
www.ccsm.org.co



Certificado BC 2560 - I

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia



Cámara de Comercio
SANTA MARTA

Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

24-023592

Santa Marta, **25 JUN. 2010**

Señores

J.P.G. & CIA. S.A. Y OTROS

Apoderado: Gabriel Francisco González Barraza
Calle 11 No. 1C – 23 Ed. Posihueica, Oficina 309
Santa Marta.

Ref.: Audiencia designación de árbitro.

Respetados Señores:

Ante éste Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición se ha presentado una solicitud de convocatoria a un tribunal de arbitramento por parte de: **J.P.G. & CIA. S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN MIEMBROS DE LA UNION TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA con LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA;** para dirimir la controversia derivada de un contrato.

Corresponde a las partes designar conjuntamente el árbitro que dirimirá dicha controversia, diligencia a la cual los estamos citando nuevamente.

Fecha: 8 de julio de 2010

Hora: 9:00 A.M.

Lugar: Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, ubicado en la Avenida del Libertador No. 13 – 94 - Piso 2.

Cordialmente,

BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS

Directora Centro de Arbitraje, Conciliación
y Amigable Composición.

Rosita Z./32-24-20

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia
www.ccsin.org.co



Certificado BC 2000 - 1

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

AUDIENCIA DESIGNACION DE ARBITROS

REF: TRIBUNAL DE J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN MIEMBROS DE LA UNION TEMPORAL OBRESAN- OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA CON LA UNIVERSIAD DEL MAGDALENA

En Santa Marta, siendo las nueve de la mañana (9:00 A.M.) del día ocho (8) de julio de dos mil diez (2.010), se da inicio a la presente diligencia, en las Instalaciones del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, por parte de su Directora Doctora **BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS**.

Estuvieron presentes en calidad de invitados:

GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA, identificado con la cedula de ciudadanía No. 12.609.489 de Ciénaga y T.P. No. 41.964 de Minjusticia, en su condición de apoderado especial de **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN** miembros de la unión temporal **OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, conforme al poder, certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Santa Marta (operación nacional) y al documento de fecha quince (15) de Noviembre de dos mil cinco (2005), denominado: "Acuerdo de Unión Temporal", el Doctor **CARLOS BECERRA VARONA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 2.943.586 de Bogotá y T.P. No. 1785 del C.S. de la J., en su condición de apoderado especial del **LA UNIVERSIAD DEL MAGDALENA**, lo anterior, conforme al poder, la copia autenticada del acuerdo superior No. 019 de 2008 y del acta de posesión y **ALVARO CORREA NOGUERA**, Procurador No. 43 ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena.

La Directora del Centro explica a los presentes que la doctora **ROSA GARCIA DE POLO**, mediante comunicación radicada en esta entidad el día veintiocho (28) de mayo de dos mil diez (2010), bajo el No. 19047, manifestó la imposibilidad de aceptar la designación que se le hiciere para resolver las controversias del arbitraje de la referencia, dándose lectura en esta audiencia del mencionado escrito.

Por lo anterior, se procedió a fijar nueva fecha y hora para la audiencia de designación de árbitro.

La **CLAUSULA DECIMA OCTAVA** del contrato de obras No. 000146 de fecha 30 de diciembre de 2005, señala: "**CLAUSULA COMPROMISORIA:** *Cualquier diferencia relacionada con la ejecución de este contrato asociada a aspectos técnicos será resuelta a través de amigables componedores de acuerdo con los procedimientos establecidos en el Decreto 2279 de 1989, la Ley 23 de 1991, el Decreto 2651 de 1991, la Ley 446 de 1998, el Decreto 1818 de 1998, y reglamentación similar, que serán seleccionados de común acuerdo por las partes. La amigable composición tendrá lugar en las instalaciones de la Universidad del Magdalena. Cada parte podrá acudir a este mecanismo, mediante aviso previo a la otra parte. El procedimiento de la amigable composición se regirá por las siguientes reglas: las partes deberán presentar sus alegatos y documentos que los sustenten en términos de diez (10) días hábiles contados desde la fecha de aviso de la contraparte. Los amigables componedores a su vez tendrán plazo máximo de veinte (20) días hábiles para resolver las disputas por escrito, los cuales se contarán a partir del día siguiente del término previsto en la parte anterior. Los alegatos deberán contener: Una explicación de los fundamentos técnicos y contractuales que sustenten la posición de la respectiva parte. Las peticiones que haga la respectiva parte a los amigables componedores para resolver las diferencias. Cada parte deberá cooperar en la realización de cualquier investigación que los amigables componedores efectúen relacionada con la disputa en cuestión. Las decisiones adoptadas por los amigables componedores como resultado de la amigable composición tendrán fuerza vinculante para las partes de acuerdo con la ley. Los gastos que ocasionen la intervención de los amigables componedores serán cubiertos por la parte que resulte vencida. Cualquier divergencia que surja entre las partes como ocasión de la celebración, ejecución o liquidación de este contrato, no sea posible solucionar amigablemente, serán dirimidos por un tribunal de arbitramento de conformidad con las disposiciones antes citadas. Las disputas relacionadas con la aplicación y los efectos de las cláusulas de caducidad, terminación unilateral e interpretación unilateral y modificación unilateral no podrán ser sometidas a arbitramento. La intervención de los amigables componedores o tribunal de arbitramento no suspenderá la ejecución del contrato salvo que aquellos aspectos cuya ejecución dependa necesariamente de la solución de la controversia".*

Revisada la cláusula compromisoria es procedente que las partes designen conjuntamente el árbitro que reemplace a la inicialmente designada para dirimir dicha controversia, conforme lo establece el artículo 122 del Decreto 1818 de 1998.

Las partes, con ocasión de la convocatoria efectuada por el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, designaron conjuntamente el siguiente árbitro:

TRO DE
CONCILLIA
de Comercio
MARTA

PRINCIPAL**SUPLENTE****JUAN ALBERO POLO FIGUEROA****CAMILO DAVID HOYOS**

El Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición comunicará en la oportunidad legal al Ministerio del Interior y de Justicia el nombramiento, en los términos y condiciones establecidos.


No siendo otro el motivo se suscribe por los intervinientes en la ciudad de Santa Marta, hoy ocho (8) de Julio de dos mil diez (2010), siendo las 9:30 a.m.



GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA
APODERADO CONVOCANTES



CARLOS BECERRA VARONA
LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
APODERADO CONVOCADO



ALVARO CORREA NOGUERA
PROCURADOR No. 43
ANTE EL TRIBUNAL CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO DEL MAGDALENA



BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS
DIRECTORA CENTRO DE ARBITRAJE,
CONCILIACION Y AMIGABLE COMPOSICION

ARBITRAJE
CONCILIACION
Y AMIGABLE COMPOSICION



Cámara de Comercio
SANTA MARTA

Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

24- 023826

Santa Marta, **19 JUL. 2010**

Señores

J. P. G. & CIA. S. A. Y OTROS

Apoderado: Gabriel Francisco González Barraza
Calle 11 No. 1C - 23 Ed. Posihueica, Oficina 309
Santa Marta.

Ref.: Audiencia de Instalación de Tribunal de Arbitramento.

Respetados Señores:

Por medio de la presente los invito al Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, ubicado en la Avenida del Libertador No. 13- 94, el día martes tres (3) de Agosto de dos mil diez (2.010), a las dos y treinta de la tarde (2:30 P.M.).

Lo anterior, con la finalidad de llevar a cabo la audiencia de instalación del **TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO**, que dirimirá la controversia surgida entre: **J. P. G. & CIA S. A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN MIEMBROS DE LA UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA** con **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.

Atentamente,

BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS

Directora Centro de Arbitraje, Conciliación
y Amigable Composición

Rosita Z./32-24-20

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia
WWW.CCSM.ORG.CO



Certificado SC 2580 - 1

VIGILADO

Ministerio del Interior y de Justicia



Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

ACTA No. 1

AUDIENCIA DE INSTALACION

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los tres (3) días del mes de Agosto del año dos mil diez (2.010), siendo las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se dio comienzo a la Audiencia de Instalación del Tribunal de Arbitramento que dirimirá las diferencias surgidas entre: **J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

Se hicieron presentes los Doctores: **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 57.438.474 de Santa Marta y Tarjeta Profesional N° 90.265 del Consejo Superior de la Judicatura, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 159526 de Bogotá y Tarjeta Profesional N° 3547 del Consejo Superior de la Judicatura, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 8.663.290 de Barranquilla y Tarjeta Profesional N° 60.369 del Consejo Superior de la Judicatura, designados conjuntamente por las partes, quienes aceptaron las nominaciones, dentro del término legal; el Doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 12.609.489

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta D T C H - Colombia



de Ciénaga y Tarjeta Profesional N° 41.964 del Ministerio de Justicia, en calidad de apoderado de **J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN**, quien se encuentra presente y se identifica con la cédula de ciudadanía número 12547660 de Santa Marta y **RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**, conforme al poder que obra en el expediente y documento de fecha quince (15) de noviembre de dos mil cinco (2005), el cual contiene la conformación de la Unión Temporal; el Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA VARONA**, identificado con la cedula de ciudadanía N°2.943.586 de Bogotá y Tarjeta Profesional N° 1785 del Consejo Superior de la Judicatura, en su condición de apoderado especial de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, e **IVETH CASTAÑEDA DUARTE**, Procurador N° 43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena.

Igualmente, se hizo presente la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, doctora **BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS**, con el fin de entregar las actuaciones surtidas hasta el momento.

OBJETO:

- Instalar el Tribunal de Arbitramento.
- Designar Presidente.
- Designar Secretario.
- Reconocer personería jurídica a los apoderados de las partes.
- Decidir sobre la admisión o inadmisión de la demanda
- Fijar fecha para la próxima audiencia.

DESARROLLO:

1.- La Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, hace entrega oficial al Tribunal del expediente contentivo de la solicitud de convocatoria e integración de tribunal de arbitramento.

Luego de recibir el Tribunal de parte de la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta la documentación contentiva de la solicitud de convocatoria e integración del tribunal de arbitramento, los árbitros lo declararon instalado, prometieron cumplir bien y éticamente con los deberes que su cargo les impone.

2.- El Tribunal designó como presidente a la Doctora **DIANA BOVEA MEDINUETA**, quien aceptó la designación.

3.- El Tribunal designó como Secretario al doctor **GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía N° 12.562.437 de Santa Marta y Tarjeta Profesional N° 65.137 del Consejo Superior de la Judicatura, quien estando presente aceptó el cargo por esta audiencia.

A continuación, el tribunal profirió el siguiente auto:

AUTO No. 01:

Santa Marta, tres (03) de Agosto de dos mil diez (2010).

PRIMERO: Declarase legalmente instalado el Tribunal de Arbitraje, constituido para dirimir en derecho las controversias surgidas entre: **J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN,**

INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.

SEGUNDO: Reconózcase personería al doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 12.609.489 de Ciénaga y Tarjeta Profesional N° 41.964 del Ministerio de Justicia, para que actúe en su condición de Apoderado de la Sociedad **J.P.G. & CIA S.A.**, **GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN** y **RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, **INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**.

TERCERO: Reconózcase personería al Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA VARONA**, identificado con la cedula de ciudadanía N°2.943.586 de Bogotá y Tarjeta Profesional N° 1785 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en su condición de Apoderado de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.

CUARTO: Fijar como lugar de funcionamiento del Tribunal y de la Secretaría del mismo las dependencias del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, situadas en la Avenida del Libertador No. 13-94 Piso 2, teléfono No. (5) 4319682, fax No.4214777 y correo electrónico: conciliacionccsm@dialnet.net.co.

QUINTO: El Tribunal resolverá sobre gastos administrativos del arbitramento, honorarios de los árbitros y de la secretaria del Tribunal, una vez cuente con los suficientes elementos de juicio en relación con las pretensiones de la demanda y los medios de defensa que proponga la parte convocada, es decir, una vez que se trabee la relación jurídica procesal.

NOTIFÍQUESE:

La anterior providencia quedo notificada en estrados a la parte convocante y convocada.

Acto seguido y no habiéndose interpuesto recurso el Tribunal de Arbitramento procedió a desarrollar el trámite inicial del proceso arbitral comenzando por resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada, para lo cual profiere el siguiente auto:

AUTO N° 02:

Santa Marta, tres (03) de Agosto de dos mil diez (2010).

CONSIDERACIONES:

Revisada la demanda presentada, procede el Tribunal a resolver lo concerniente a su admisión o inadmisión y observando que la misma no reúne los requisitos establecidos en el numeral 5 del Artículo 75 y numeral 1 del artículo 85 del Código de Procedimiento Civil, ya que las pretensiones no están debidamente determinadas, además no se especifica de manera detallada la cuantía de la demanda, por lo tanto,

RESUELVE:

PRIMERO: Inadmítase la Demanda presentada por J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-, a fin de que el actor subsane los defectos señalados, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo a la luz del Art. 143 del C.C.A.

SEGUNDO: Señálese como nueva fecha para continuar la audiencia el 17 de agosto de la presente anualidad a las 4:00 p.m.

NOTIFÍQUESE

La anterior providencia quedo notificada en estrados a las partes. El Secretario manifiesta que contra el presente Auto no se interpusieron recursos, por lo cual éste queda ejecutoriado.

No siendo más el objeto de la presente audiencia, se da por terminada, firmándose el acta por quienes en ella intervinieron.


Ejecutoriado el proveído anterior, siendo las 3:10 p.m., cumplido el objeto de la audiencia, se da por terminada y para constancia, se firma por la totalidad de los asistentes.



DIANA BOVEA MENDIÑETA
Presidente del Tribunal



JUAN POLO FIGUEROA
Árbitro



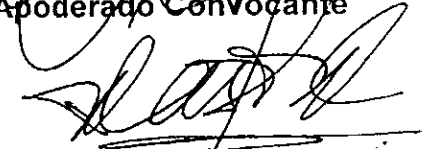
MIGUEL POLO CAMPO
Árbitro



GABRIEL GONZALEZ BARRAZA
Apoderado Convocante



CARLOS BECERRA VARONA
Apoderado Convocada



IVETH CASTAÑO DUARTE
Procurador No. 43 ante el
Tribunal Administrativo del Magdalena



BIBIANA M. OVALLE DE ANDREIS

Directora Centro de Arbitraje, Conciliación
y Amigable Composición



GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN
Convocante.



GUILLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMUDEZ
Secretario

Santa Marta, D. T. C. H., 10 de agosto de 2010

Doctores

DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA – PRESIDENTA

JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA

MIGUEL ÁNGEL POLO CAMPO

Árbitros

GULLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMÚDEZ

Secretario

TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN Y OTROS

CONTRA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN

CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA

Avenida El Libertador No. 13 – 94, Piso 2

Tel.: (5) 4319682, Fax: 4214777

conciliaciónccsm@dialnet.net

Ciudad.

**REFERENCIA: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE UNIÓN TEMPORAL
OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA –, J.P.G. & CIA S.A.,
GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CABANAL GUZMÁN
CONTRA LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

**ASUNTO: SUBSANACIÓN DEMANDA EN VIRTUD DEL AUTO No. 2 del 3 de
agosto de 2010.**

Respetados doctores:

GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA, mayor de edad, domiciliado y
residenciado en la ciudad de Santa Marta, D. T. C. H., identificado civil y
profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de
apoderado judicial reconocido de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN – OBRAS
ESPECIALES DE SANTA MARTA Y DE CADA UNO DE SUS MIEMBROS**, de
conformidad con lo ordenado por el Auto No. 2 del 3 de agosto de 2010, me
permito presentar la correspondiente demanda con los defectos debidamente
subsanados, de acuerdo con lo señalado en el mencionado auto.

Con este propósito se presentará solamente el texto correspondiente a la
demanda, pues sus respectivos anexos reposan ya en el expediente.

ANEXO:

Demanda subsanada, en dieciocho (18) folios.

Atentamente,

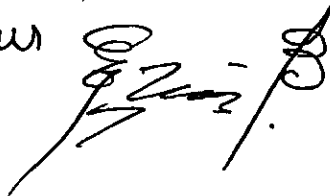


GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA

C. C. No. 12.609.489

T. P. No. 41.964 Minjusticia

Recibido hoy 3 de Agosto de 2010 a las
5:50. p.m.



Santa Marta, D. T. C. H., 10 de agosto de 2010

Doctores

DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA – PRESIDENTA

JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA

MIGUEL ÁNGEL POLO CAMPO

Árbitros

GULLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMÚDEZ

Secretario

**TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN Y OTROS
CONTRA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN

CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA

Avenida El Libertador No. 13 – 94, Piso 2

Tel.: (5) 4319682, Fax: 4214777

conciliaciónccsm@dialnet.net

Ciudad.

**REFERENCIA: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE UNIÓN TEMPORAL
OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA –, J.P.G. & CIA S.A.,
GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CABANAL GUZMÁN
CONTRA LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

**Asunto: SUBSANACIÓN DE LA SOLICITUD DE CONVOCATORIA DE UN
TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE JUAN PABLO GONZÁLEZ, ACTUANDO
COMO GERENTE Y REPRESENTANTE LEGAL DE J.P.G & CIA. S.A., GERMÁN
VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN MIEMBROS
DE LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA
MARTA – CONTRA LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA Y PRESENTACIÓN
DE LA CORRESPONDIENTE DEMANDA SUBSANADA.**

GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA, mayor de edad, domiciliado y
residenciado en la ciudad de Santa Marta, D. T. C. H., identificado civil y
profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando de conformidad con
la sustitución del poder que me hiciera el Dr. **JAIRO ALBERTO BARROS
ACOSTA**, en calidad de apoderado judicial de **JUAN PABLO GONZÁLEZ**,
actuando como Gerente y Representante Legal de **J.P.G. & CIA. S.A.**, **GERMAN
VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN**, miembros
de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA
MARTA**, constituida mediante documento privado del 15 de noviembre de 2005

suscrito en la ciudad de Barranquilla, **Y DE CADA UNO DE SUS MIEMBROS: J.P.G & CIA S.A.**, sociedad colombiana, constituida mediante Escritura Pública No.50 de la Notaría única de Santo Tomas del 28 de enero de 1993, inscrita el 25 de febrero de 1993 bajo el No. 48.547 del libro respectivo de la Cámara de Comercio de Barranquilla, **GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN**, mayor de edad, domiciliado en Santa Marta, D. T. C. H., identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.547.660 expedida en Santa Marta **Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN**, mayor de edad, domiciliado en Santa Marta, D. T. C. H., identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.872.383 expedida en Montería, en adelante conjuntamente denominados **LOS CONVOCANTES**; según poder debidamente otorgado por el Representante Legal de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA** y por cada uno de sus miembros, el cual, junto con la respectiva sustitución, acompaña la presente demanda; mediante el presente escrito solicito la convocatoria de un Tribunal de Arbitramento para que conozca y falle la presente demanda que interpongo en contra de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, en adelante **LA UNIVERSIDAD** o **LA CONVOCADA**, ente autónomo universitario del orden departamental, creado por Ordenanza No. 5 de 1957, con domicilio en la ciudad de Santa Marta, D. T. C. H, representada legalmente por **RUTHBER ANTONIO ESCORCIA CABALLERO** o por quien haga sus veces; para que previo los trámites legales del **PROCESO ARBITRAL** y en ejercicio de lo dispuesto por la cláusula compromisoria del **“CONTRATO DE OBRAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO ENTRE UNIÓN TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA”** No. 0146, celebrado entre las partes el día 30 de diciembre del 2005, mediante laudo arbitral que haga tránsito a cosa juzgada, se provean favorablemente las siguientes:

PRETENSIONES:

PRIMERA: Que se declare que entre la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA** y la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** se celebró el **“CONTRATO DE OBRAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO ENTRE UNIÓN TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA”** No. 0146 del 30 de diciembre del 2005.

SEGUNDA: Que se declare que durante la ejecución del contrato se produjo el **DESEQUILIBRIO ECONÓMICO** del mismo, en detrimento de **LOS CONVOCANTES**, por causas atribuibles a **LA CONVOCADA**, tales como la mayor permanencia en obra; la entrega y aprobación tardía de los diseños; la suspensión reiterada de las actividades; las mayores cantidades de obra por las modificaciones extemporáneas realizadas en el diseño del proyecto, que implicaron la adición, supresión y cambios en la obra; los reajustes a los precios

del contrato; el atraso en el pago de las facturas por avance de obra y los costos financieros en que incurrió el contratista al asumir con sus propios recursos la solución a las cargas económicas adicionales del contrato.

TERCERA: Que como consecuencia de la anterior declaración y con el propósito de restablecer el equilibrio económico al contratista se condene a **LA CONVOCADA** al pago, a favor de **LOS CONVOCANTES**, de la suma de **OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL SETECIENTOS SIETE PESOS (\$872.235.707) M./L.**, o la que resulte probada, la cual corresponde a los siguientes conceptos:

- a) Por concepto de **MAYOR PERMANENCIA EN OBRA** ocasionada por la imposibilidad de ejecutar la obra en las condiciones de modo, tiempo y características inicialmente contratadas, la suma de **SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS TRECE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS (\$688.513.584.00) M./L.**, o la que resulte probada.
- b) Por concepto de **MAYOR VALOR LOS ÍTEM DE CUBIERTA Y PUENTES DE ACERO**, debido a las variaciones de los diseños durante la ejecución de las obras, las cuales superaron las cantidades ofertadas y contratadas, la suma de **CIENTO CUARENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS VEINTIDOS MIL CIENTO VEINTITRES PESOS (\$146.722.123.00) M./L.**, o la que resulte probada.
- c) Por concepto de **REMONTAJE DE LA CUBIERTA DE ACERO** del edificio, la suma de **TREINTA Y SIETE MILLONES DE PESOS (\$37.000.000.00) M./L.**, o la que resulte probada.

CUARTA: Que se ordene a **LA CONVOCADA** pagar a favor de **LOS CONVOCANTES** la suma de **CUARENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS CON 10 CENTAVOS (\$49.842.248,10) M./L.**, por concepto de "**VALOR OBRAS SIN LEGALIZAR A FAVOR DEL CONTRATISTA**", la cual fue reconocida por **LA UNIVERSIDAD** en el Acta de Liquidación, pero aún no ha sido cancelada.

QUINTA: Que se condene a **LA CONVOCADA** a pagar a **LOS CONVOCANTES** la suma de **TREINTA MILLONES DE PESOS (\$30.000.000.00) M./L.**, o la que resulte probada, por concepto de intereses moratorios por la mora en el pago de las facturas por concepto de avances de obra, correspondientes a la máxima tasa legal permitida conforme lo establece el Código de Comercio.

SEXTA: Que se condene a **LA UNIVERSIDAD** a pagar a **LOS CONVOCANTES** la suma de **CUARENTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS VEINTISEIS MIL PESOS (\$41.926.000.00) M./L.**, por concepto de la utilidad contractual dejada de recibir, debido a que por las circunstancias de la ejecución contractual el

contratista no solo tuvo pérdidas sino que dejó de recibir la utilidad a que tenía derecho.

SÉPTIMA: Que se condene a **LA UNIVERSIDAD** a pagar a **LOS CONVOCANTES** la suma de **CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$150.000.000.00) M/L.**, o la que resulte probada, por concepto de perjuicios sufridos al atender la vía gubernativa, presentando los recursos correspondientes en contra de las resoluciones No. 269 del 27 de abril del 2007 y 291 del 15 de mayo del 2007, por medio de las cuales se impusieron unas multas y se declaró la caducidad del Contrato de Obras No. 0146 del 30 de diciembre del 2005, respectivamente, las que a la postre fueron revocadas por **LA UNIVERSIDAD**, con fundamento, entre otros, en que "20.18. – Debido a la demora de la Universidad del Magdalena en entregar esos planos, como los de otros motivos atrás señalados, se suscribieron contratos adicionales... En conclusión, se desprende que esos planos, diseños de la estructura metálica de rampa y puentes, necesariamente alteraron el programa de trabajo o cronograma... Observamos aquí que el incumplimiento de la Universidad generó una razonable imposibilidad de cumplir..."; cargas que **EL CONTRATISTA** no estaba obligado a soportar, defendiéndose de medidas que fueron revocadas tardíamente por **LA UNIVERSIDAD**.

OCTAVA: Que se actualice el valor de la condena a la fecha del pronunciamiento del respectivo Laudo Arbitral, con base en la variación del índice de precios al consumidor, para el periodo comprendido entre la fecha en que se presentó el desequilibrio y la fecha en que se produzca el pago efectivo de la condena.

NOVENA: Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y sobre todas ellas se condene a **LA UNIVERSIDAD** a pagar a favor de **LOS CONVOCANTES** los intereses comerciales y moratorios a la máxima tasa legal permitida conforme lo dispuesto en el Código de Comercio en su artículo 884, vigente al momento en que se efectúe el pago, sobre el valor histórico actualizado, hasta la fecha en que se haga efectivo el pago.

DÉCIMA: Que en el caso de que **LA UNIVERSIDAD** no diere cumplimiento inmediato al correspondiente Laudo Arbitral, se le condene al pago de los intereses comerciales y moratorios sobre el monto de la cantidad líquida de la condena, hasta su cancelación, de conformidad con el artículo 177 del C. C. A.

DÉCIMA PRIMERA: Que se condene a **LA UNIVERSIDAD** a pagar a favor de **LOS CONVOCANTES** las costas y las agencias en derecho que ocasione el presente proceso arbitral.

HECHOS:

1. La **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA** y la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** celebraron el "**CONTRATO DE**

OBRAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO ENTRE UNIÓN TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA No. 0146 del 30 de diciembre del 2005, cuyo **OBJETO**, según lo dispuesto en la **CLÁUSULA TERCERA** del mismo, consistió en: "... la construcción del edificio "B" de salones, en los términos, condiciones, plazos y estipulaciones que se prescriben en el presente documento, así como en los términos de referencia, y la propuesta presentada por el contratista el 18 de Noviembre de 2005 y los documentos anexos de acuerdo con las especificaciones técnicas y los valores unitarios expresados en la propuesta presentada, la cual para todos los efectos legales forman parte integral del presente contrato".

2. Según lo pactado en la **CLÁUSULA SÉPTIMA** "el VALOR TOTAL del presente contrato para todos los efectos legales y fiscales es de DOS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES MILLONES CINTO OCHENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS CON NOVENTA CENTAVOS M/C (\$2'653'182.803.90)".

3. De acuerdo con la **CLÁUSULA NOVENA** "el término de duración del presente contrato será de doscientos cuarenta (240) días calendario a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de iniciación de la obra".

4. El contrato sufrió sucesivas modificaciones, a través de los otrosí No. 1 al 5, para ampliar el plazo contractual, el plazo empezó a correr el día 6 de marzo del 2006 en que se firmó el Acta de Inicio y la obra fue recibida finalmente por **LA UNIVERSIDAD** el día 30 de septiembre de 2007, incluso por fuera de la última modificación realizada a través del Otrosí No. 5, por causas atribuibles (tanto las modificaciones al plazo contractual, como el recibo final tardío de las obras) enteramente a **LA UNIVERSIDAD**, como fehacientemente lo reconocen la **Resolución No. 622 del 17 de diciembre del 2007**, expedida por Rector (e) de **LA UNIVERSIDAD** y "por medio de la cual se desata un recurso de reposición y se revoca una resolución de declaratoria de caducidad del Contrato Nro. 0146 de 2005"; la **Resolución No. 623 del 17 de diciembre del 2007**, de la Rectoría, "por medio de la cual se revoca una resolución que declara la configuración de un siniestro que afecta el amparo de una garantía de cumplimiento" y la **Resolución No. 621 del 17 de diciembre del 2007**, también expedida por el Rector (e), "por medio de la cual se desata un recurso de reposición y se revoca una resolución de imposición de multa a un Contratista".

5. En el considerando No. 20 de la mencionada **Resolución No. 622 del 17 de diciembre del 2007** LA UNIVERSIDAD reconoce que: "20.- Respecto a las obras materia del incumplimiento del contratista originario de la declaratoria de caducidad del contrato de Obras Nro. 0146-2005, cual es el atraso de la estructura metálica de rampas y puentes y otras obras, tenemos: 20.1).- Hubo demoras en entregar los planos correspondientes a la estructura de rampa y puente, como se verá más adelante en una serie de documentos como actas... 20.2) .- Hubo

cambio en la estructura de rampa de concreto reforzado a estructura metálica, tal como se acredita en varios documentos, entre éstos el Oficio UTI-032-07 para Rectoría, de fecha Julio 10 de 2006, donde se desprende demora de la Universidad en entregar esos planos, los cuales habían sido requeridos desde marzo de 2006... 20.3).- Acta de suspensión de frente de obra Nro. 3, de fecha Febrero 23 de 2007, referente al retraso en la instalación del cielo raso, dado que la instalación de la ductería del aire acondicionado y decanaturas no se había iniciado a esa fecha, obra a cargo de otro contratista diferente a la Unión Temporal, y solamente éstas obras relacionadas con el aire acondicionado se contrataron a principios del 2007 y sólo hasta el 24 de abril de 2007 se iniciaron esos trabajos... 20.4.- Acta de suspensión de frente de obra Nro. 1, de fecha Enero 20 de 2007, referente a las actividades de la estructura metálica de cubierta, puentes y rampas. Suspensión que se extendió hasta Febrero 8 de 2007-12-10... 20.11.- El Interventor mediante escrito de fecha 9 de septiembre de 2006., que debido al retardo de la Universidad en entregar los diseños definitivos de la estructura metálica, le ha sido imposible fundir las vigas aéreas como la viga canal y reitera que el atraso no es por causa imputable a él como contratista... 20.15.- Las actividades de cielo raso Dry Wall se suspendieron mediante Acta Nro. 04-2007, por cuanto la instalación de aires acondicionado (contratista diferente a Obresán) fueron iniciados el día 26 de marzo de 2007 y solo hasta el día 24 de abril de 2007 se concluyó el primer salón. Actividad reiniciada en Abril 25 de 2007, según acta de reinicio y ahí se señala que dicha actividad se terminaría el 15 de mayo de 2007, es decir, el mismo día de expedición de la resolución de caducidad, la cual es motivo de impugnación... 20.18.- Debido a la demora de la Universidad del Magdalena en entregar esos planos, diseños, como de los otros motivos atrás señalados, se suscribieron Contratos Adicionales ampliando el plazo de ejecución del contrato inicial, y en lo referente a las estructuras metálicas, éstas se cambiaron de concreto a metálicas, como se lee en los adicionales que los mismos obedecieron a: la necesidad de efectuar el cambio de la estructura de rampas de concreto reforzado a estructuras metalizadas, por lo cual se requería el rediseño. Adición Nro. 01 de fecha Octubre 27 de 2006, plazo que se amplió en 21 días calendario... En conclusión, se desprende que esos planos, diseños de la estructura metálica de rampa y puentes, necesariamente alteraron el programa de trabajo o cronograma donde se tuviera de manera aproximada el plazo dentro del cual el contratista debía ejecutar el frente correspondiente a esas actividades, es decir, construir la estructura metálica de puentes y rampas".

De esta forma, LA UNIVERSIDAD reconoció que la afectación del plazo contractual y, por ende, la mayor permanencia se debió a causas atribuibles a ella, como la entrega tardía de los diseños constructivos, lo cual era su obligación, según el numeral 2 de la CLÁUSULA CUARTA del contrato.

6. En la página 11 de la **Resolución No. 622 del 17 de diciembre del 2007** LA UNIVERSIDAD reconoce su propia culpa en la afectación del plazo contractual, por incumplimientos de sus obligaciones, cuando afirma que: "Observamos aquí

que el incumplimiento de la Universidad generó una razonable imposibilidad de cumplir, donde es principio universal de derecho que a lo imposible nadie está obligado. No basta, pues, que se registre un incumplimiento cualquiera, para que el contratista deje de cumplir con sus deberes jurídicos, la Administración debe cumplir primero los suyos, de ahí que si la universidad estaba en la obligación de entregar oportunamente los planos y diseños de las obras objeto del incumplimiento parcial del contratista no lo hizo después de varios meses de haberse iniciado la ejecución del contrato (Marzo 6 de 2006), así como otras circunstancias anotadas en esta parte considerativa como era el cambio de estructuras de concreta a metálicas, cambios de los pisos de adoquines porque los que estaban instalando no tenían las medidas y especificaciones, retraso del contratista diferente a Obresán en la entrega de la instalación de los aires acondicionados, y otras más que se citan en esta resolución, cómo pretender que bajo esas circunstancias reiterativas de incumplimiento de la Universidad, si se le exija cumplimiento al Contratista y se sancione con una declaratoria de caducidad del Contrato de Obras Nro. 0146-2005 A este extremo no se puede llegar, máximo como se dijo atrás, que la Universidad venía incurriendo en una serie de incumplimientos de sus obligaciones contractuales, más aún, demorando injustificadamente la entrega de diseños, de la localización definitiva para la ubicación y distribución de los puntos eléctricos de los auditorios, aulas, torreón, oficinas de decanaturas y direcciones de programas, tan sólo éstos a menos de un mes de declararse la caducidad todavía no se habían entregados y otras conductas que implicaban que el proyecto tal como venía por esos incumplimientos de la Universidad no se iban a cumplir, circunstancia ésta que ya había vislumbrado el mismo Director de Interventoría en el oficio relacionado en el Numeral 20.16 de esta parte considerativa. Aquí hay que tener presente los principios de buena fe y de justicia y equidad, por cuanto esos incumplimientos de la Universidad antes citados, implicaba necesariamente que el proyecto sufriera retrasos, máxime que la misma Interventoría en documentos escrito ya lo había previsto y de ahí que se suscribieran los Contratos adicionales, donde el plazo de ejecución inicial del contrato 0146-07 se ampliara. Estamos frente a un abuso del derecho de la Universidad que si bien es cierto que tiene por ley el control y dirección de los contratos que suscribe, también es cierto que ella es la que debe dar ejemplo de cumplimiento y mal haría; como lo hizo al proferir la resolución aquí recurrida, aprovecharse de su propia culpa, desconociendo principio del derecho civil que "a nadie le es permitido aprovecharse de su propia culpa".

7. En la parte final de la parte considerativa de la **Resolución No. 622 del 17 de diciembre del 2007** LA UNIVERSIDAD reconoce su incumplimiento cuando afirma que "como consecuencia de lo expuesto en esta parte considerativa, por haberse violado el debido proceso y por consiguiente el derecho de defensa, además aplicando el principio de equidad (que es uno de los principios generales del derecho), a que hace alusión el Artículo 13 del Acuerdo 019 de Abril 25 de 2002 del Consejo Superior de la Universidad del Magdalena (Estatuto de Contratación), el cual es aceptado por la ciencia del Derecho, precisamente por

cuanto en el presente caso, además de que la Universidad hizo abuso de su derecho y de su posición dominante (en su calidad de Administración Contratante) para superar la situación de injusticia en que incurrió al proferir la resolución aquí recurrida, aplicando de manera inflexible y estricta la ley, en el caso de marras la Universidad no obró con justicia frente a sus reiterados incumplimiento que verdaderamente desencadenaron el incumplimiento de Obresán para lo cual es preciso recordar para este caso la famosa frase de Bonnacase que "el derecho puede encontrarse en contradicción con la ley", donde precisamente hay que decir que el derecho no es otra cosa que la noción de equidad, debido a que no hay que separar el derecho de la ley, de aquí que tal principio de equidad se tenga como fuente del derecho y sea uno de los principios generales del mismo".

8. Debido a los incumplimientos de LA UNIVERSIDAD en la entrega de los diseños de algunos aspectos de la obra, como los de las rampas y puentes y la estructura metálica de la cubierta del edificio, fue necesario suspender algunos frentes de obra, lo cual tuvo incidencia en la ejecución del contrato de acuerdo con el cronograma aprobado, afectando, en consecuencia, el plazo contractual.

9. LA UNIVERSIDAD realizó variadas y sucesivas modificaciones en los diseños de las estructuras metálicas de las rampas, puentes y cubierta, a pesar de que se demoró en la entrega inicial de estos diseños, los cuales debieron estar listos al momento de iniciar la ejecución de las obras, es decir, el 6 de marzo del 2006.

10. Dados los continuos y reiterados cambios en los diseños de las rampas, puentes y cubierta metálica, fue necesario desmontar una primera cubierta instalada, para luego volver a montar otra cubierta, de acuerdo con los cambios de diseños realizados por LA UNIVERSIDAD.

11. LA UNIVERSIDAD demoró la instalación de los aires acondicionados, los cuales se habían contratado a otro contratista, hecho que afectó la normal ejecución de los demás trabajos a cargo de LOS CONVOCANTES.

12. LA UNIVERSIDAD expidió la Resolución No. 0269 del 27 de abril del 2007, por medio de la cual impuso unas multas a LOS CONVOCANTES.

13. Posteriormente expidió la Resolución No. 0291 del 15 de mayo del 2007, por medio de la cual declaró la caducidad del contrato y el siniestro de incumplimiento.

14. Extemporáneamente, mucho después del plazo legal, LA UNIVERSIDAD resolvió los recursos interpuestos por EL CONTRATISTA en contra de las resoluciones mencionadas en los hechos 11 y 12 de la presente demanda, decidiendo la revocatoria de las mismas, respectivamente a través de la **Resolución No. 622, la Resolución No. 623 y la Resolución No. 621, todas del 17 de diciembre del 2007.**

15. La vacilación de LA UNIVERSIDAD en resolver los recursos en contra de las mencionadas resoluciones, originó que se demorara en recibir la obra terminada, pese a los continuos requerimientos del CONTRATISTA, hecho que finalmente se produjo el día 30 de septiembre del 2007.

16. LA UNIVERSIDAD canceló tardíamente facturas por avance parcial de obra, hecho que afectó el flujo de caja de LOS CONVOCANTES para la debida ejecución del contrato, obligándolos a buscar créditos en el sistema financiero.

17. Durante la ejecución de los trabajos LA CONVOCADA ordenó a LOS CONVOCANTES la realización de obras no previstas inicialmente y de mayores cantidades de obras a través del Otrosí No. 3, lo que tuvo incidencia en la afectación del plazo contractual.

18. LA UNIVERSIDAD ordenó al CONTRATISTA la ejecución de nuevas y mayores cantidades de obra, como consta en las comunicaciones UTI-040 del 23 de agosto del 2007 y UTI-043 del 14 de septiembre del 2007, cuando ya había declarado la caducidad del contrato, las cuales no fueron debidamente legalizadas por LA UNIVERSIDAD. De este hecho también se da cuenta en el Acta de Liquidación del contrato.

19. Pese a lo anterior, LA UNIVERSIDAD, aún habiendo reconocido que ordenó tales obras no ha cancelado el valor correspondiente a \$49.842.248,10, pese a haberlo reconocido también en audiencia de conciliación celebrada en la ciudad de Santa Marta.

20. EL CONTRATISTA a más de haber tenido pérdidas durante la ejecución del contrato, no obtuvo la utilidad esperada.

21. El contrato fue liquidado mediante Acta de Liquidación suscrita por las partes el día 30 de enero del 2008, en la cual el CONTRATISTA dejó salvedades, con el fin de no declarar a paz y salvo a LA UNIVERSIDAD y de abrir la posibilidad a demandar a la misma.

FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES:

Artículos 95, numeral 1º del inciso 3º de la Constitución Política; 1496 y 1497 del Código Civil.

Artículos 3º, numeral 3º de DERECHOS DE LA UNIVERSIDAD, numeral 3º de DEBERES DE LA UNIVERSIDAD, 4º, numeral 1º de DERECHOS DEL CONTRATISTA de la Resolución No. 432 del 2004, "por medio de la cual se reglamenta el Estatuto de Contratación de la Universidad del Magdalena", por medio del cual LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA en ejercicio de su

autonomía, estableció en sus normas internas de contratación la figura y el principio del restablecimiento económico de los contratos que celebre, como un deber y derecho de la Universidad y un derecho de los contratistas.

Además de lo anterior, fundamenta en derecho esta demanda la CLÁUSULA CUARTA del Contrato de Obra No. 0146 del 30 de diciembre del 2005.

PRUEBAS Y ANEXOS:

A. PRUEBAS DOCUMENTALES:

Con el fin de que se hagan valer dentro del proceso aporlo las siguientes pruebas:

1. Original del Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad **J.P.G & CIA S.A.**
2. Copia del Contrato de Obra No. 0146 del 30 de diciembre del 2005, celebrado entre LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
3. Copia del Pliego de Condiciones
4. Copia de la oferta presentada por LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN
5. Copia del Acta de Conciliación de la Procuraduría
6. Copia de las comunicaciones de fecha 1º de octubre del 2008 – “CONSTANCIA DE ENTREGA FINAL DE OBRA CONTRATO DE OBRAS No. 0146 DE DICIEMBRE 30 DE 2005”, mediante el cual el Representante Legal de la UNIÓN TEMPORAL OBRESAN requirió a LA UNIVERSIDAD para que recibiera la obra terminada.
7. Copia del “Acta de Inspección del estado de las obras del Edificio Ciénaga Grande correspondiente al Contrato de Obras Número 0146 de diciembre 30 de 2005” suscrita entre la UNIÓN TEMPORAL OBRESAN y LA UNIVERSIDAD.
8. Copia de la Resolución No. 432 del 2004, “por medio de la cual se reglamenta el Estatuto de Contratación de la Universidad del Magdalena”, en treinta y siete (37) folios.
9. Copia del Acuerdo No. 19 de 2002, “por medio del cual se adopta el estatuto de contratación de la Universidad del Magdalena”
10. Copia autenticada de la Resolución No. 622 del 17 de diciembre de 2007, “por medio de la cual se desata un recurso de reposición y se revoca una resolución de declaratoria de caducidad del Contrato Nro. 0146 de 2005”
11. Copia autenticada de la Resolución 623 del 17 de diciembre de 2007, “por medio de la cual se revoca una resolución que declara la configuración de un siniestro que afecta el amparo de una garantía de cumplimiento
12. Copia autenticada de la Resolución No. 621 del 17 de diciembre de 2007, “por medio de la cual se desata un recurso de reposición y se revoca una resolución de imposición de multa a un contratista”.

13. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-027-07 del 25 de mayo de 2007 de la Unidad Técnica de Interventoría.
14. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-020-07 del 26 de abril de 2007.
15. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-017-07 del 13 de abril de 2007.
16. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-016-07 del 9 de abril de 2007.
17. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-014-07 del 27 de marzo de 2007.
18. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-012-07 del 28 de febrero de 2007.
19. Copia autenticada del Informe No. 4 de la Unidad Técnica de Interventoría – UTI sobre el Contrato de Obras No. 000146 de 2005.
20. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-010-07 del 23 de febrero de 2007.
21. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-009-07 del 16 de abril de 2007.
22. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-007-07 del 1º de febrero de 2007.
23. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-005-07 del 29 de enero de 2007.
24. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-004-07 del 29 de enero de 2007.
25. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-001-07 del 17 de enero de 2007.
26. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-056-06 del 16 de noviembre de 2006 dirigida al Ing. Isaac Pertuz.
27. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-056-06 del 10 de noviembre de 2006 dirigida a la Rectora (e) Dra. Carmen Yadira Romero Ávila.
28. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-055-06 del 12 de octubre de 2006.
29. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-054-06 del 20 de octubre de 2006.
30. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-052-06 del 6 de octubre de 2006.
31. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-050-06 del 25 de septiembre de 2006.
32. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-049-06 del 18 de septiembre de 2006.
33. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-048-06 del 15 de septiembre de 2006.
34. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-046-06 del 11 de septiembre de 2006.

35. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-045-06 del 8 de septiembre de 2006.
36. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-044-06 del 8 de septiembre de 2006.
37. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-043-06 del 13 de septiembre de 2006.
38. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-042-06 del 1º de septiembre de 2006.
39. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-040-06 del 23 de agosto de 2006.
40. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-039-06 del 23 de agosto de 2006.
41. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-037-06 del 31 de julio de 2006.
42. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-032-06 del 10 de julio de 2006.
43. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-027-06 del 2 de junio de 2006.
44. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-025-06 del 29 de mayo de 2006.
45. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-023-06 del 15 de mayo de 2006.
46. Copia autenticada de la Comunicación Interna UTI-021-06 del 10 de mayo de 2006.
47. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-032 del 19 de abril de 2006 de la UTI dirigida al Ing. Hans Van Heyl Cléves.
48. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-031 del 19 de abril de 2006 dirigida al Ing. Isaac Pertuz.
49. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-029 del 6 de abril de 2006 dirigida al Ing. Hans Van Heyl.
50. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-028 del 6 de abril de 2006 dirigida al Ing. Isaac Pertuz.
51. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-024 del 28 de marzo de 2006.
52. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-016 del 21 de marzo de 2006.
53. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-015 del 3 de marzo de 2006.
54. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-009 del 23 de febrero de 2006.
55. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-008 del 21 de febrero de 2006 dirigida al Sr. Efraín Olivos.
56. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-006 del 21 de febrero de 2006 dirigida al Ing. Pablo Vera.
57. Copia autenticada del Oficio No. 00002465 del 15 de febrero de 2006 dirigida al Ing. Pablo Vera.
58. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-004 del 20 de febrero de 2006.

59. Copia autenticada de la Comunicación CS-IT-003 del 16 de febrero de 2006.
60. Copia autenticada del Acta del Comité No. 22.
61. Copia autenticada del Acta del Comité No. 21.
62. Copia autenticada del Acta del Comité No. 19.
63. Copia autenticada del Acta del Comité No. 18.
64. Copia autenticada del Acta del Comité No. 17.
65. Copia autenticada del Acta del Comité No. 16.
66. Copia autenticada del Acta del Comité No. 15.
67. Copia autenticada del Acta del Comité No. 2.
68. Copia autenticada del Acta del Comité No. 14.
69. Copia autenticada del Acta de Acuerdo del 17 de febrero de 2006.
70. Copia autenticada del Acta del Comité No. 13.
71. Copia autenticada del Acta del Comité No. 12.
72. Copia autenticada del Acta del Comité No. 11.
73. Copia autenticada del Acta del Comité No. 10.
74. Copia autenticada del Acta del Comité No. 9.
75. Copia autenticada del Acta del Comité No. 8.
76. Copia autenticada del Acta del Comité No. 7.
77. Copia autenticada del Acta del Comité No. 6.
78. Copia autenticada del Acta del Comité No. 5.
79. Copia autenticada del Acta del Comité No. 4.
80. Copia autenticada del Acta del Comité No. 3.
81. Copia autenticada del Acta del Comité No. 1.
82. Copia autenticada del Acta de Inicio de Obra del 6 de marzo de 2006.
83. Copia autenticada del Acta Trazado de Ejes del 1º de marzo de 2006.
84. Copia autenticada del Acta de Obra del 20 de febrero de 2006.
85. Copia autenticada del Acta de Entrega del Lote del 14 de febrero de 2006.
86. Copia autenticada del Acta de Empalme del 9 de febrero de 2006.
87. Copia autenticada de la Carta del 15 de mayo de 2007 de Construagro S. en C. dirigida al Dr. William Renán como Secretario General.
88. Copia autenticada de la Comunicación de la Oficina Asesora de Planta Física No. OAF-038-07 del 23 de abril de 2007, dirigida al Rector Juan Carlos Dib Diazgranados.
89. Copia autenticada del Acta de Reinicio de Frente de Obra No. 2 del 16 de febrero de 2007.
90. Copia autenticada del Acta de Suspensión de Frente de Obra No. 2.
91. Copia autenticada de la Comunicación del 6 de febrero del 2007 de estudio y concepto jurídico con respecto al Oficio OAF-010-07 sobre la solicitud de autorización de expedición de CDP.
92. Copia autenticada del Oficio MC-49-06 del 27 de diciembre de 2006 (originalmente mal fechado, debido a que se se puso 27/12/2007 cuando realmente se expidió en el año 2006) en el que el Ing. Han Van Heyl hizo entrega de la memoria de cálculo y diseño estructural.

93. Copia autenticada del Oficio del 19 de septiembre de 2006 por el cual el Ing. Hans Van Heyl entregó los diseños de estructura metálica (detalles complementarios).
94. Copia autenticada del Oficio de la Vicerrectoría de Investigación No. VDI-761-06 del 14 de septiembre de 2006.
95. Copia autenticada del Oficio VDI-762-06 del 14 de septiembre de 2006.
96. Copia autenticada del Oficio VDI-505-06 del 8 de agosto de 2006.
97. Copia autenticada del Oficio OAF-008-06 del 22 de mayo de 2006.
98. Copia de los Otrosí No. 1 al 5.
99. Original de la Comunicación del 6 de julio del 2006 del Contratista a la Universidad.
100. Original de la Comunicación del 9 de septiembre del 2006 del Contratista a la Universidad.
101. Original de la Comunicación del 7 de noviembre del 2006 del Contratista a la Universidad.
102. Original de la Comunicación del 7 de febrero del 2007 del Contratista a la Universidad.
103. Original de la Comunicación del 12 de marzo del 2007 del Contratista a la Universidad.
104. Original de la Comunicación del 15 de mayo del 2007 del Contratista a la Universidad.
105. Los soportes contables en TRESCIENTOS OCHENTA Y CINCO (385) folios, contenidos en el Anexo 2.
106. Original de la modificación en los diseños a la cubierta realizada por LA UNIVERSIDAD el 12 de febrero del 2007.
107. Original de la carta del 24 de octubre del 2006 enviada a la Unión Temporal por CONSTRUAGRO S. en C., subcontratista de la Unión Temporal para la fabricación y montaje de las estructuras metálicas.
108. Acta de Entrega Final de Obras suscrita entre el subcontratista CONSTRUAGRO S. en C. y la Unión Temporal el día 22 de junio del 2007.
109. Copia de la comunicación No. UTI-024- 06 del 15 de septiembre de 2006 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista.
110. Copia de la comunicación No. UTI-029- 06 del 30 de octubre de 2006 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista.
111. Copia de la comunicación No. UTI-032- 06 del 11 de diciembre de 2006 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista y de sus dos (2) anexos.
112. Copia de la comunicación No. UTI-033- 07 del 27 de enero de 2007 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista.
113. Copia de la comunicación No. UTI-02- 07 del 12 de febrero de 2007 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista.

114. Copia de la comunicación No. UTI-08- 07 del 29 de marzo de 2007 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista y de su anexo.
115. Copia de la comunicación No. UTI-010- 07 del 31 de marzo de 2007 de la Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena dirigida al Contratista.

B. PRUEBAS PERICIALES:

Solicito se ordene la práctica de sendos peritajes técnico y contable, realizados por perito con amplia experiencia en construcción de obras similares y en contaduría, respectivamente, con el fin de que determinen:

- a. La mayor cantidad de acero de la cubierta y las rampas con respecto a lo solicitado en el Pliego de Condiciones y a lo ofertado y lo finalmente construido, de conformidad con los diseños entregados y sus modificaciones.
- b. La corroboración de los valores presentados en las pretensiones de la presente demanda, así como la determinación en los documentos contables de la UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN si hubo o no pérdidas y la determinación de su cuantía; así como la de los demás perjuicios sufridos y la cuantificación de la utilidad dejada de percibir.

En su oportunidad se presentarán los respectivos cuestionarios para ser absueltos por los peritos designados.

C. Las que de oficio a bien tenga decretar el Tribunal.

- ANEXOS:

1. Poder debidamente otorgado por los intergrantes de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA** al **Dr. JAIRO ALBERTO BARROS ACOSTA**.
2. **Sustitución del poder del Dr. JAIRO ALBERTO BARROS ACOSTA en el suscrito.**
3. Las pruebas documentales aportadas, en DOS (2) ANEXOS DE PRUEBAS.
4. Las copias de la demanda y sus anexos.

CUANTÍA:

Las pretensiones de la demanda ascienden a la suma de **MIL OCHOCIENTOS MILLONES TRESCIENTOS TRES MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE PESOS**

(\$1.827.303.919.00) M./L., discriminada así: a) MIL SESENTA Y CUATRO MILLONES CIENTO SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS SIETE PESOS (\$1.064.161.707.00) M./L. por las pretensiones Tercera a Séptima; b) SETECIENTOS SESENTA Y TRES MILLONES CIENTO CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS (\$763.142.212) M./L., por concepto de intereses calculados hasta la fecha de presentación de la demanda, es decir, el día 30 de enero de 2010; por lo que se trata de un proceso de mayor cuantía, de conformidad con lo establecido en el artículo 123 del Decreto No. 1818 de 1998 (Artículo 12 del Decreto 2651 de 1991).

COMPETENCIA:

El Tribunal de Arbitramento es competente de conformidad con lo establecido en la Cláusula Compromisoria, contenida en la CLÁUSULA DÉCIMO OCTAVA del contrato, en el que las partes acordaron la solución de diferencias a través de tribunal de arbitramento.

1. El tenor literal de la CLÁUSULA DÉCIMO OCTAVA del señalado contrato es: "cualquier diferencia relacionada con la ejecución de este contrato asociada a aspectos técnicos será resuelta a través de amigables componedores de acuerdo con los procedimientos establecidos en el Decreto 2279 de 1989, la Ley 23 de 1991, el Decreto 2651 de 1991, la Ley 446 de 1998, el Decreto 1818 de 1998, y reglamentación similar, que serán seleccionados de común acuerdo por las partes. La amigable composición tendrá lugar en las instalaciones de la Universidad del Magdalena. Cada parte podrá acudir a este mecanismo, mediante previo aviso a la otra parte. El procedimiento de la amigable composición se regirá por las siguientes reglas: las partes podrán presentar sus alegatos y documentos que los sustenten en términos de diez (10) días hábiles contados desde la fecha de aviso de la contraparte. Los amigables componedores a su vez tendrán plazo máximo de veinte (20) días hábiles para resolver las disputas por escrito, los cuales se contarán a partir del día siguiente del término previsto en la parte anterior. Los alegatos deberán contener: una explicación de los fundamentos técnicos y contractuales que sustenten la posición de la respectiva parte. Las peticiones que haga la respectiva parte a los amigables componedores para resolver las diferencias. Cada parte deberá cooperar en la realización de cualquier investigación que los amigables componedores efectúen relacionada con la disputa en cuestión. Las decisiones adoptadas por los amigables componedores como resultado de la amigable composición tendrán fuerza vinculante para las partes de acuerdo con la ley. Los gastos que ocasionen la intervención de los amigables componedores serán cubiertos por la parte que resulte vencida. Cualquier divergencia que surja entre las partes como ocasión, celebración, ejecución o liquidación de este contrato, no sea posible solucionar amigablemente, serán dirimidos por un tribunal de arbitramento de conformidad con las disposiciones antes citadas. Las disputas relacionadas con la aplicación y los efectos de las cláusulas de caducidad, terminación unilateral no podrán ser

sometidas a arbitramento. La intervención de los amibales componedores o tribunal de arbitramento no suspenderá la ejecución del contrato salvo que aquellos aspectos cuya ejecución dependa necesariamente de la solución de la controversia". (Subrayado fuera de texto).

2. De conformidad con lo acordado por las partes, es claro que la amigable composición se pactó única y exclusivamente para resolver cualquier diferencia **sobre aspectos técnicos** durante o relacionada con la ejecución, mientras que el arbitraje se acordó para resolver "cualquier divergencia que surja entre las partes como ocasión, celebración, ejecución o liquidación de este contrato, no sea posible solucionar amigablemente, serán dirimidos por un tribunal de arbitramento de conformidad con las disposiciones antes citadas". El hecho de que diga que no sea posible resolver amigablemente no implica que antes, y como requisito indispensable, deba agotarse la amigable composición, pues habrá asuntos, como el que nos ocupa, que no se circunscriben a aspectos técnicos de la ejecución del contrato. Más bien quiso decirse que las partes, antes de acudir al arbitraje deberían intentar solucionar amigablemente sus diferencias, fórmula que se utiliza en la mayoría de los contratos, pudiendo acudir a la solución directa o a la conciliación, por ejemplo, pero esta disposición ni expresa, ni implícitamente dice que no se podrá acudir al arbitraje si antes no se busca una solución amigable o si antes no se utiliza la figura de la amigable composición.

3. De la misma forma en que la jurisprudencia abundantemente ha reconocido que las partes renuncian a la cláusula compromisoria cuando una de ellas acude a la jurisdicción estatal, de igual manera debería entenderse que si una de las partes acude al arbitraje, implica que renunció a la posibilidad de buscar acuerdo directo con la contraparte, sin que ello inhiba su derecho de constitucional de acceder a que se le administre justicia, a través de particulares investidos transitoriamente de tan significativa función estatal, en virtud de lo dispuesto en los artículos 116 y 229 de la Constitución Política.

4. En todo caso, en el asunto que nos ocupa las partes agotaron previamente una vía amigable, en la medida en que acudieron en conciliación a buscar solución a parte de sus divergencias, sin que fuere posible, como consta en los hechos y pruebas de la demanda presentada con la solicitud de convocatoria de un tribunal de arbitramento, con lo que se entendería cumplida la parte del pacto, en el sentido de acudir al tribunal de arbitramento cuando no fuere posible solucionar amigablemente sus diferencias.

5. De lo que sí estamos conscientes es de las deficiencias de la cláusula compromisoria, pues no se señalan algunos elementos importantes de la misma, como la definición de si el arbitraje será independiente, institucional o legal; de si será en derecho, técnico o en equidad, pero las mismas normas legales (Arts. 115, 116 y 118 del Decreto 1818 de 1998) resuelven el problema, pues, como ustedes

saben, a falta de expresión sobre estos aspectos se entiende que el arbitraje será en derecho y legal.

Aún con estas deficiencias, y apelando a la naturaleza de pacto "en virtud del cual los contratantes acuerdan someter las eventuales diferencias que puedan surgir con ocasión del mismo, a la decisión de un tribunal arbitral" y a la autonomía de la cláusula (Art. 118 Decreto 1818 de 1998), reiteramos nuestra solicitud de iniciar y adelantar los trámites del proceso arbitral solicitado, pues las partes tendrán la ocasión, durante el trámite prearbitral, de modificar de común acuerdo la cláusula compromisoria, de ser necesario.

6. Ahora bien, aun cuando en la cláusula compromisoria no se acordó cuál centro de arbitraje asumiría la competencia, como ustedes saben, corresponde al del domicilio del demandado, como lo dispone el Num. 1º del Art. 129 del Decreto 1818 de 1998, que es la ciudad de Santa Marta, D. T. C. H., por lo que hemos acudido a ustedes.

NOTIFICACIONES:

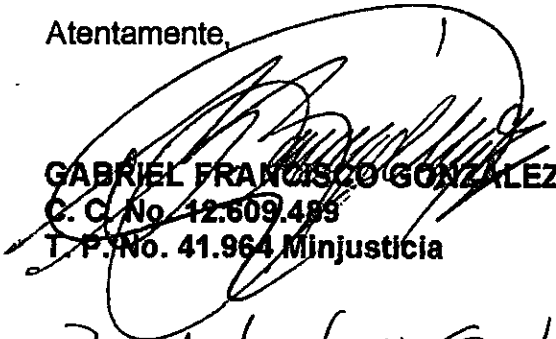
EL DEMANDANTE:

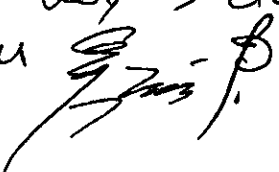
Recibe notificaciones personales en la calle 11 No.1c-23 Ed. Posihueica, Oficina 309, teléfonos: 421 46 76 – 421 40 70, de esta ciudad.

LA UNIVERSIDAD:

Recibe notificaciones personales en la Carrera 32 No. 22 – 08, Sector San Pedro Alejandrino, en el Edificio Administrativo del Campus Universitario, teléfono: 430 12 92, de esta ciudad.

Atentamente,


GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA
C. C. No. 42.609.485
T. P. No. 41.964 Minjusticia

Recibido hoy 5 de Agosto de 2010 a las
5:50 p.m. 

CARLOS BECERRA VARONA
Abogado

Señores Árbitros
TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO
Cámara de Comercio
Ciudad.

REF: PROCESO DE ARBITRAMENTO CONVOCADO POR LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -, J.P.G & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CABANAL GUZMÁN CONTRA LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

DE: J.P.G & CIA. S.A, GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CABANAL GUZMÁN.

CONTRA: LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

CARLOS BECERRA VARONA, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía número 2.943.586 expedida en Bogotá, abogado titular de la tarjeta profesional No 1.785 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de representante judicial de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, conforme al poder otorgado por el representante legal de la misma, doctor **RUTHBER ESCORCIA CABALLERO**, en su condición de rector, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía No 85.448.878 de Santa Marta, designado por el Consejo Superior Universitario, mediante Acuerdo Superior No. 019 del 25 de noviembre de 2008 y posesionado el día 26 de noviembre del mismo año; por medio del presente escrito procedo a contestar los hechos de la demanda y plantear la excepciones de merito en contra de las pretensiones de la demanda formulada por **J.P.G & CIA. S.A, GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CABANAL GUZMÁN**, miembros de la Unión Temporal **OBRESÁN –Obras Especiales de Santa Marta**, contra mi poderdante, bajo los siguientes argumentos y fundamentos de derecho:

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

1. **Es cierto.**
2. **Es cierto**, debiéndose revisar el valor inicial del contrato y de los adicionales
3. **Es cierto,**
4. **No corresponde a la realidad**, toda vez que en las resoluciones citadas la Universidad del Magdalena considera su deber respetar el debido proceso del contratista, y acepta no haber brindado el derecho de contradicción a las partes involucradas como corresponde para imponer sanciones y ejercer facultades extraordinarias (caducidad), pero nunca para auto imputarse responsabilidad por las modificaciones al contrato, así como el recibo final tardío de las obras.
5. **Es parcialmente cierto**, por cuanto el cambio de estructura de concreto reforzado a estructura metálica, no ha sido objeto de modificación de condiciones de la obra previstas en los términos de referencias, se refería a que el Ingeniero Calculista Hans Van Heyl, haría los nuevos planos correspondientes a la estructura de la rampa metálica, y de esta manera cambiaría los planos de la estructura de concreto reforzado que utilizó para otra obra (Construcción del Edificio A). además tenemos los siguiente:
 - a. El Oficio UTI -32 -07, no corresponde al contenido descrito en los hechos, no es de fecha 10 de julio de 2006, ni va dirigido a Rectoría, tal imprecisión registra un hecho infundado.
 - b. El 23 de febrero de 2007, de acordó de manera bilateral suscribir Acta de Suspensión de la Obra No. 3, no sólo referente a la instalación del cielo raso, sino que también se suspendió actividades de la instalaciones de piso en adoquín combinado y luminarias.

Todas las suspensiones de las obras, no fueron imputables exclusivamente a la Universidad, como se observa de las actas de suspensión que fueron suscritas por las partes, y que estaban destinadas, así al menos lo entendió la Universidad, a propiciar el poder subsanar eventualidades de yerros, imprevisto, y fallas de ambas partes. -contratante y contratista-, todo ello, bajo la primacía del interés común y los fines de la contratación, donde se evite paralización definitiva de la obra.

Frente a las causales imputables al contratista podemos describir y citar lo comunicado por el Interventor de la Obra, **GUSTAVO A. CHANG NIETO, IC-MSc**, mediante la Comunicación Externa (UTI-022-06 del 11 de septiembre de 2006), enviada por la Interventoría al contratista, donde

Con extrañeza recibimos su correspondencia teniendo en cuenta su gran experiencia en la construcción y denotamos que no se está leyendo la bitácora en forma permanente, las notas que entrega la Interventoría, todo lo anterior por las siguientes causales:

1. No entendemos en que se atrasa construir las vigas canales y aéreas de la cubierta si de estas depende poder instalar la estructura metálica; si en la actualidad se encontrara construida estos elementos estructurales, con suficiencia razón justificaría el segundo punto de su carta fechada el 9 de septiembre de 2006, pero recibida por la Unidad Técnica de Interventoría el día 11 de septiembre de 2006 a las 3.00 PM. Remitimos esta fecha porque ese mismo día a las 9 de la mañana se dejo escrito en bitácora lo que usted está reclamando y que desde el punto de vista técnico no tiene ninguna justificación. Ahora, si por alguna razón ustedes asumen que desean dejar incrustadas las platinas de la estructura metálica de la cubierta, pueden revisar los detalles entregados por el ingeniero Hans Van Heyl el día 8 de agosto de 2006 donde especifica claramente el tipo, tamaño de platina y pernos de anclaje que se requieren para este elemento estructural. Sin embargo le recordamos que el calculista antes mencionado solicitó que los anclajes si instalaran con material epóxico.

2. No entendemos por qué razón no se han construido las escaleras en su totalidad que no tienen nada que ver con la estructura metálica.

3. No entendemos por qué razón no se ha realizado el relleno del área de adoquines y sus respectivas redes de tubería hidrosanitarias y eléctrica si en nada tiene que ver la estructura metálica.

4. No entendemos por qué razón no se han reparado los elementos de las vigas a la vista de las losas de entrepisos si de esto no depende la estructura metálica.

5. No entendemos cómo se encuentra atrasada la obra en los pañetes de los cielos rasos de las losa de entrepisos que hacen parte de la entrega final de las mismas por el cambio de especificación autorizado por el diseñador Ing. Hans Van Heyl.

6. No entendemos cómo la obra está atrasada en más de 90 días según lo demuestran los cortes de obra de la programación autorizada por ustedes en marzo del 2006 y reformada en abril 20 del 2006, esto nada tiene que ver con la estructura metálica de acuerdo con la programación inicial la estructura metálica de la cubierta debió iniciar el día 7 de septiembre de 2006 y ustedes no tienen a la fecha de este oficio un solo metro cúbico de concreto de las vigas de dicha cubierta, cabe de inmediato la siguiente pregunta, ¿donde instalarían la estructura contratada? De la misma forma recordamos que el inicio de las actividades de puentes y rampas se atrasaron de la misma forma que se atraso la estructura, pues esta debió estar lista para recibir los puentes el día 26 de junio de 2006. Además recordarles que las barandas según la programación se debían instalar el día 7 de agosto de 2006 y hasta el momento no hay un solo metro lineal de bordillo que permita su instalación.

7. Reconocer que el diseño de los elementos de la estructura metálica no se ha sido entregados en su totalidad, por los motivos que son de su conocimiento, teniendo en cuenta que el ingeniero calculista no ha entregado el proyecto completo según compromiso desde el día 5 de mayo del 2006 en reunión que ustedes mismo asistieron en las instalaciones de la obra. (si lo hubieran hecho y sólo faltare los planos ...se atrasaría la obra?

Como podrán observar señores contratistas de esta forma queda demostrado que las razones expuestas por ustedes no están atrasando el proyecto.

De lo anterior se observa con claridad cómo el interventor de la obra, exhorta al Contratista (Obresan), frente a los atrasos que tenían otras actividades tales como vigas de cubierta, escaleras de concreto, vigas a la vista de los entresijos y pañetes o revoques de los cielos rasos que en nada dependen de la existencia de los planos constructivos de la estructura metálica. En esta comunicación se aprecia que la construcción de la viga aérea de cubierta y viga canal debían estar construidas para recibir la estructura metálica de cubierta ó ¿Es que la cubierta debía sostener las vigas de concreto reforzado?, existe un procedimiento constructivo en el cual se permite el anclaje de las platinas en el concreto mediante pernos fijados con un material epóxico.

Por otro lado tenemos también que en el Acta de suspensión de frente de obra N° 1 de fecha 27 de enero de 2007, se anota que:

"ante la necesidad de cumplir con la calidad requerida por la norma NSR-98 en cuanto al estado de la soldadura de fabricación y montaje de la estructura metálica (cubierta, rampas, puentes y barandas), al no contar con el personal calificado por parte del subcontratista",

Lo anterior denota que esta suspensión es generada por el mismo constructor (Convocante) y no por causas imputables a la Universidad. Esto se reafirma en la correspondencia enviada por **CONSTRUAGRO** (Subcontratista de OBRESAN) el 18 de enero de 2007, en la cual este reconoce la demora en los trabajos de soldadura debidos a la mala calidad de los trabajos y propone cambiar el personal por uno más experimentado como son: Neil Alfonso Caro, Daniel Torres, Frank Manjarres, Radith Sierra Sánchez y Edwin Contreras; pero los cuales solo estarán disponibles hasta el 09 de febrero de 2007 por encontrarse laborando en el proyecto de aulas de la Universidad Nacional de Bogotá. En esta misma carta **CONSTRUAGRO** reconoce la tardanza en otras actividades de las barandas dados los inconvenientes en la consecución de la materia prima tales como tubos en aluminio y acero inoxidable al igual que la materia prima para rampas y puentes. Pero lo más destacado es la promesa por parte del mismo **CONSTRUAGRO** de entregar los trabajos el 14 de marzo de 2007, cosa que a la postre nunca se cumplió.

En la correspondencia interna UTI 001-07 de fecha 17 de enero de 2007, dirigida a la oficina de Secretaría General de la Universidad del Magdalena en la cual se da un informe del estado de avance de la obra se advierte sobre el atraso de la estructura metálica de rampas y puentes por causas propias del contratista y no de la Universidad. A continuación se transcribe los apartes más relevantes de dicha comunicación:

Analizando los resultados arrojados por el software PROJECT, la posible terminación de la obra sería el 04 de abril del 2007, por las siguientes razones:

- *El noventa por ciento (90%) de las obras reprogramadas han retrasado (sic) su inicio y el tiempo establecido para su ejecución han superado los periodos estimados.*
- *No está por demás recordar que en fecha 10 de noviembre de 2006 oficio UTI-056-06, se dijo textualmente lo siguiente "De la misma forma que ofrecemos nuestra anuencia en la ampliación de este tiempo, solicitamos muy comedidamente*

que el constructor genere la celeridad necesaria para el cumplimiento de este nuevo plan trazado". Hoy observo que esta disposición de cumplir con lo pactado no se está dando, pues el ritmo que se está realizando la obra no es el requerido. **Para OBRESAN la estructura metálica siempre fue motivo para justificar su atraso en el inicio de esta actividad**, en este momento esta actividad genera la gran ruta crítica del proyecto; situación que podemos observar en la secuencia de las actividades normales de una obra que se están terminando actividades de acabado y **aun no se tiene la estructura de la cubierta terminada ni se ha instalado un solo elemento del ITEM de rampas y puentes.**

- En el comité del 13 de diciembre de 2006, se informó por parte de OBRESAN y CONSTRUAGRO (empresa encargada de la fabricación y montaje de las rampas, puentes y cubierta metálica) que las vigas de puentes y rampas se encontraban cortadas y listas para ensamblar, luego en visita ocular que realice el lunes 15 de enero de 2007 al subcontratista CONSTRUAGRO no existía ningún elemento que correspondiera a la de los ítems de rampas y puentes. Sin embargo hasta la fecha he preguntado al director de obra Arq. Gerardo Villamizar, quien es el contratista que ejecutará estas actividades y la respuesta que he recibido es, que desconoce a quien se ha subcontratado.

Como se podrá entender es preocupante que una actividad (rampas y puentes) que necesita para su fabricación y montaje un tiempo estimado de ejecución de 60 días y que **aun posiblemente no esté contratada según respuesta de desconocimiento del Director de obra.** Todo esto nos indica que la actividad de rampas y puentes a partir de la fecha de este oficio podría finalizar hasta el 17 de marzo de 2007, esto sin incluir las actividades subsiguientes.

Por otro lado, tenemos lo plasmado en los Comité de Obras, donde al respecto tenemos:

a.-

El acta de Comité de Obra N° 20 desarrollado el 13 de diciembre de 2006, se puede apreciar en el numeral 3 que fue invitado el representante legal de la empresa CONSTRUAGRO S en C. subcontratista encargado de la estructura metálica. En dicha reunión el tema principal a tratar fue que los elementos metálicos fabricados (vigas en I de sección variable) para la cubierta no cumplían con las especificaciones que estaban en los planos de construcción diseñados y firmados por el Ingeniero calculista Hans Van Heyl Cleves. Por lo tanto se concluyó que para continuar con el proceso normal de la obra el subcontratista (CONSTRUAGRO) y el

contratista (OBRESAN), le solicito al diseñador estructural el rediseño o reforzamiento que debían realizarse a los elementos ya terminados y por sobre todo CONSTRUAGRO se comprometía a seguir con todas las recomendaciones y repararía los elementos sin ningún costo adicional al contratista OBRESAN ni al contratante UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA. No entendemos el por qué se cambian unos diseños sin la debida aprobación de la Interventoría o del ingeniero calculista. Además en su momento el Arquitecto Gerardo Villamizar, Director de la obra en representación de OBRESAN, siempre se mostró renuente en dar inicio en la fabricación de la estructura metálica dado que los planos entregados estaban incompletos, pero si cambian los diseños sin consulta alguna, entonces aquí claramente hay una inconsistencia.

b.-

En el comité de obra N° 12 (desarrollado el 16 de agosto de 2006), se aprecia que la Interventoría ha hecho entrega parcial de los planos de estructura metálica, pues aun faltan detalles constructivos y de detalle. En el comité de obra N°14 (13 de septiembre de 2006) se deja constancia que la Interventoría entrega al contratista los diseños en su totalidad en su totalidad en medio magnética, sin embargo el contratista comunicó que no los aceptaría hasta tanto fueran firmados por el calculista y se les entregue en forma impresa. De la misma forma se les insistió por parte de la Interventoría que el motivo que Ellos sustentan, en base a que no han podido adelantar la fundida de las vigas canales y vigas aéreas por no tener el diseño definitivo de la estructura metálica no tenía fundamento técnico, ya que las platinas de anclaje están diseñadas desde el 8 de agosto de 2006 y firmadas por el ingeniero calculista.

Finalmente, cuando decimos que el contratista OBRESAN tiene responsabilidad en la mayor permanencia en la obra, es porque existen fundamentos probatorios que así lo indican, cuando recopilamos lo expresado en la correspondencia recibida por la Universidad, en la que el Contratista solicita ampliaciones del plazo de ejecución del contrato, así:

Carta externa enviada por OBRESAN el 19 de enero de 2007 y dirigida a la rectora (QEPD) Carmen Yadira Romero Ávila. Solicitan suspensión temporal de las actividades concernientes al suministro e instalación de la estructura metálica de cubierta, puentes, rampas y barandas.

Carta externa enviada por OBRESAN el 01 de febrero de 2007 y dirigida a la rectora (QEPD) Carmen Yadira Romero Ávila. Solicitan ampliación en treinta y cinco (35) días calendario de adicionales al termino inicialmente pactado, el cual genera como fecha de entrega el 14 de marzo de 2007, en esta misiva el contratista dice: "SIN QUE ELLO GENERE PARA LA UNIVERSIDAD MAYOR EROGACIÓN ECONÓMICA A LAS INICIALMENTE DEFINIDAS Y MUCHO MENOS LA PERDIDA DEL EQUILIBRIO CONTRACTUAL".

Carta enviada por OBRESAN el 14 de marzo de 2007 y dirigida al ingeniero Gustavo Chang, Director de la Unidad de Interventoría, en la cual solicitan cuarenta y cinco (45) días calendario más para poder culminar los trabajos. En el último párrafo de esta carta el contratista expresa "Nuestra disposición para este logro que bien lo consideramos cercano requiere de un plazo adicional sin perjuicio reclamatorio contra la universidad por parte nuestra.

Carta enviada 15 de mayo de 2007, dirigida al rector Juan Carlos Dib Diazgranados, a la sazón rector encargado de la Universidad, en la cual ratifican la intención de signar el acta de inicio de la liquidación del contrato a efectos que dentro de los próximos cuarenta y cinco (45) días estemos signando el acta de recibo final y de liquidación de la obra.

Si a lo anterior le sumamos que el subcontratista **CONSTRUAGRO** envía una comunicación el 15 de mayo de 2007, dirigida al secretario general de la Universidad Abogado William Renan con copia a la unidad de Interventoría, expresando su descontento por el incumplimiento en el pago de sus honorarios por parte de los socios de OBRESAN (Germán Villanueva, Ricardo Luis Canabal Guzmán y Juan Pablo González). Adicionalmente **CONSTRUAGRO** hace claridad que tiene para esa fecha (15 de mayo de 2007) un (1) mes de haber paralizado los trabajos de estructura metálica. Como los señores árbitros se podrán dar cuenta esta tardanza fue ocasionada por el mismo HOY DEMANADANTE.

6. **Es parcialmente cierto**, al respecto, el demandante, se circunscribe a transcribir una parte de la pagina No. 11 de la Resolución No. 622 del 17 de diciembre de 2007, y no toma el texto en su conjunto dejando por fuera la conclusión a que llegó la Universidad en el párrafo siguiente que al tenor indica:

"Como no hay prueba documental donde el contratista acredite que a la fecha de las actividades que originaron el incumplimiento a que hace referencia el acto administrativo que se recurre, la Universidad igualmente estuviera incumpliendo alguno de sus obligaciones contractuales, NO CABE LA EXCEPCIÓN DE CONTRATO NO CUMPLIDO, porque para que hubiese prosperado es indispensable que ambas partes se encuentren incumpliendo".

Veamos, en la resolución aludida, en su contexto, que la Universidad buscó no dejar en firme una decisión tan gravosa al contratista, frente a la carga contractual impuesta, por cuanto las fallas encontradas en el proceso de ejecución contractual resultado de parte y parte, no absoluta del contratista, ni de

la Universidad, es por ello, que no es de recibo que ahora el contratista argumente el cumplimiento por su parte y la omisión de la Universidad para exigir una indemnización, en ese orden, corresponde indagar probatoriamente al respecto y definir fallas y perjuicios generados.

7. **Es parcialmente cierto.** Nuevamente el demandante hace apreciaciones fuera de contexto de la parte final de la Resolución No. 622 del 17 de diciembre de 2007, por cuanto dijo que la Universidad reconoce su incumplimiento y luego transcribe el texto simplemente; al respecto, la Universidad no se inculpa totalmente de los atrasos, sólo manifiesta que la decisión (la caducidad), no fue la más acertada, por cuanto afectaba los derechos del contratista.
8. **Es cierto parcialmente,** dado que en primer lugar, si bien es cierto que la Universidad no entregó a tiempo los diseños de la estructura metálica (cubierta del edificio), esto no incluye los diseños de las rampas y puentes, por cuanto las planchas de anclaje estaban diseñados desde el 8 de agosto de 2006, como se indica en el Comité de Obra No. 12 de 2006. Por otro lado, tenemos que el interventor mediante Comunicación Interna UTI -056 -06 del 10 de noviembre, observa que para OBRESAN, la estructura metálica siempre fue motivo para justificar su atraso en el inicio de esta actividad, desconociendo las secuencias de las actividades normales de una obra que se están terminando actividades de acabado y aún no se tiene la estructura de la cubierta terminada ni se ha instalado un solo elemento del ÍTEM de rampas y puentes. Finalmente, mediante Comunicación Interna UTI 001-07 de fecha 17 de enero de 2007, dirigida a la Secretaria General de la Universidad, en la cual se da un informe del estado de avance de la obra, donde además de lo anterior, se describe una inspección de interventor, en los siguientes términos:

"En el comité del 13 de diciembre de 2006, se informó por parte de OBRESAN y CONSTRUAGRO (empresa encargada de la fabricación y montaje de las rampas, puentes y cubierta metálica) que las vigas de puentes y rampas se encontraban cortadas y listas para ensamblar, luego en visita ocular que realice el lunes 15 de enero de 2007 al subcontratista CONSTRUAGRO no existía ningún elemento que correspondiera a la de los ítems de rampas y puentes. Sin embargo hasta la fecha he preguntado al director de obra Arq. Gerardo Villamizar, quien es el contratista que ejecutará estas actividades y la respuesta que he recibido es, que desconoce a quien se ha subcontratado.

Como se podrá entender es preocupante que una actividad (rampas y puentes) que necesita para su fabricación y montaje

un tiempo estimado de ejecución de 60 días y que aun posiblemente no este contratada según respuesta de desconocimiento del Director de obra. Todo esto nos indica que la actividad de rampas y puentes a partir de la fecha de este oficio podría finalizar hasta el 17 de marzo de 2007, esto sin incluir las actividades subsiguientes".

9. No es cierto, la Universidad no realizó variadas y sucesivas modificaciones en los diseños de la estructura metálica de las rampas, puentes y cubiertas, toda vez que los cambios generados y los atrasos son imputables al contratista, al respecto veamos:

1. Del Acta de Comité de Obra N° 20 desarrollado el 13 de diciembre de 2006, se puede apreciar en el numeral 3 que fue invitado el representante legal de la empresa **CONSTRUAGRO S en C.** subcontratista encargado de la estructura metálica. En dicha reunión el tema principal a tratar fue que los elementos metálicos fabricados (vigas en I de sección variable) para la cubierta no cumplían con las especificaciones que estaban en los planos de construcción diseñados y firmados por el Ingeniero calculista Hans Van Heyl Cleves. Por lo tanto se concluyó que para continuar con el proceso normal de la obra el subcontratista (**CONSTRUAGRO**) y el contratista (**OBRESAN**), le solicito al diseñador estructural el rediseño o reforzamiento que debían realizarse a los elementos ya terminados y por sobre todo **CONSTRUAGRO** se comprometia a seguir con todas las recomendaciones y repararía los elementos sin ningun costo adicional al contratista **OBRESAN** ni al contratante **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.
2. En el Acta de Comité de Obra No. 21 (19 de enero de 2007), en el numeral 3 de la misma, se encuentra que se le informó al contratista que la estructura metálica de la cubierta que se encuentra en la obra presenta muchos detalles de soldadura, los cordones no son continuos y son defectuosos y que deben ser corregidos.
3. Del acta del Comité de obra N° 22 de 21 de febrero de 2007, se extrae lo más relevante para lo que nos ocupa:

"El ingeniero Gustavo Chang recomendó al contratista hacer las correcciones necesarias por la desviación que se está presentando en los perfiles metálicos debido al calentamiento que se genera al momento de soldar las platinas de 3/16" que refuerzan la estructura, situación que hace que las correas en

determinada situación puedan fallar por tensión o compresión, se realizó una inspección ocular de la situación en compañía del Arq. Gerardo y el Ing. Edgar Peraza y se solicitó al contratista, se colocara un tensor que redirija la desviación en mención evitando así la transmisión de los efectos de tensión y compresión en las correas". (Resaltamos)

Se infiere plenamente de lo anterior, que la parte convocante de este proceso, ocasionó fallas que generaron demoras y ajustes a las obra.

10. No es cierto, por cuanto el desmonte y remontaje de una primera cubierta de metálica instalada, no le es imputable a la Universidad, sino al contratista, toda vez que la Unidad Técnica de Interventora, solicitó al Contratista, el cambio de los adoquines, debido a la necesidad de que estos cumplan con las especificaciones de construcción, pues los que estaban instalando no cumplían, por lo tanto el mayor tiempo y costos generados son responsabilidad del constructor y no de la Universidad. En carta enviada por OBRESAN el día 15 de marzo de 2007 se reconoce por parte del director de la obra Arquitecto Gerardo Villamizar que se estarán realizando los correctivos respectivos con el adoquín gris.

11. No es cierto, dado que la no instalación de los aires acondicionados no era óbice para que OBRESAN, como contratista, continuara con sus actividades programadas, montaje del cielo raso y otras. En últimas, el contratista encargado de la instalación del sistema de acondicionadores de aire tendría que remover el cielo raso para efectuarla, operación que no ocasiona ningún problema.

12. Es cierto.

13. Es cierto.

14. Es cierto parcialmente. En efecto se expidieron los siguientes actos administrativos: (1) la Resolución No. 622 de fecha 17 de diciembre de 2007, por medio del cual desató un recurso de reposición y se revoca la resolución de declaratoria de caducidad; (2) la Resolución 623 del 17 de diciembre de 2007, por medio de la cual se revocó la resolución que declaraba la configuración de un siniestro amparado por una póliza de garantía de cumplimiento y (3) la Resolución No. 621 de 2007, por medio del cual se desató un recurso de reposición, revocando la imposición de multa a la contratista.

15. Es parcialmente cierto, pues si bien es cierto que la obra se entregó el 30 de septiembre de 2007, esto no se debió a vacilaciones de la Universidad, sino que fue el resultado de lo acordado en el Acta de Inspección del estado de la obras del Edificio Ciénaga Grande de fecha 18 de septiembre de 2007 y del cumplimiento del cronograma presentado por el contratista como consecuencia de la reunión efectuada el 17 de agosto de 2007.

16. No es cierto.

17. No es cierta la apreciación del demandante, por cuanto el Adicional No. 3 del Contrato No. 146 de 2005, suscrito por las partes el 7 de febrero de 2007, se amparó principalmente como lo establece el literal m) de los considerandos del Adicional No. 3, en el que se relaciona la solicitud del Representante Legal del Contratista (Demandante), de fecha 1º de febrero de 2007, mediante el cual manifiesta:

"Me dirijo a Usted con el objeto de solicitar prorroga al contrato de la referencia, el cual se encuentra a la fecha en su fase de finalización, pero que debido a contingencia técnica, grado de dificultad de algunas actividades solicitadas por la interventoría y las empresas proveedoras que al finalizar el año limitan nuestros suministros, se hace necesario tener en cuenta este tiempo adicional".

Así mismo, tenemos que por falla del contratista al no contar con un personal calificado para la labores de soldadura en la estructura metálica de cubierta, le correspondió una reestructuración laboral, solicitando tener en cuenta un plazo de treinta y cinco (35) días el cual genera como fecha de entrega Marzo 14 de 2007, dejando claro el contratista lo siguiente: *"Sin que ello genere para la Universidad mayor erogación económica a las inicialmente definidas y mucho menos la pérdida del equilibrio económico contractual".*

De lo anterior, en orden lógico, el contratista manifestó en el literal V) del Adicional 3, que asume la responsabilidad derivada de ello, y los eventuales mayores costos que implique la mayor permanencia en la obra, y sin que por ello se requiera un reajuste de precio o se configure un desequilibrio económico del contrato atribuible a la Universidad, y ahora en la demanda dice y reclama lo contrario.

Es de observarse en el literal P) del Adicional No. 3, las consideraciones del interventor que indica contundentemente lo siguiente: *"Que el tiempo*

estimado por LA UNIDAD TÉCNICA DE INTERVETORIA, para efectos de desarrollar las obras adicionales, obras nuevas y obras no contabilizadas, no requiere prorrogase para esos solos efectos, en virtud de lo manifestado por UTI y el contratista en el libro de bitácora de obra, folio 68 y 69, según la cual no se afecta el tiempo de la obra"

Por último, el contrato adicional No. 3, fue suscrito por el Contratista, con lo cual aceptó plenamente los considerandos del documento, en el cual se plasmó que el acuerdo jurídico adicional, no obedeció a reconocimiento de un desequilibrio económico del contrato, simplemente se accedió a la necesidad del contratista de prorrogar el tiempo de entrega de la obra hasta el 14 de marzo de 2007, y se acordó la ejecución de mayores, menores y nuevas cantidades de obra con sus costos adicionales.

En conclusión los plazos contractuales no se afectaron por causa imputable a la Universidad, como lo indica el Adicional No. 3 de 2007.

18. Es cierto.

19. **ES parcialmente cierto**, toda vez que la Universidad en el Acta de Comité de Conciliación de fecha 17 de julio de 2008, aprobó de manera unánime la autorización para conciliar las mayores cantidades de obra que no se alcanzó a legalizar a favor del contratista, no obstante, a pesar de que suscribió Acuerdo Conciliatorio ante la Procuraduría de fecha 22 de julio de 2008, esta conciliación no fue aprobado por el Juzgado Administrativo de Santa Marta, con lo cual se truncó pagar el valor de la mayor cantidad de obra \$49.842.248,10, que hicieron parte de la Liquidación del Contrato.

20. No es cierto, deberá probarse.

21. Es cierto.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Las pretensiones del libelo de demanda constituyen un monumento a la exorbitancia. Pareciera que todo el desbarajuste contractual con que se van a encontrar los señores árbitros cuando se adentren en la lectura del expediente fuera culpa exclusiva de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** y que **OBRESAN**, por su parte, hubiere cumplido cabalmente sus obligaciones con diligencia, prudencia, esmero y celo, ~~presupuestos que constituyen las virtudes cardinales de~~ un contratista, en especial cuando se trata de una obra pública.

Sin ningún pudor, **OBRESAN**, o las personas naturales y jurídica que conforman la mencionada Unión Temporal, reclaman para sí, por varios conceptos, un total que supera los **MIL OCHOCIENTOS VEINTISIETE MILLONES DE PESOS (\$1.827.000,000.00)**, por cierto que la suma es mayor, no en centavos sino en millones de pesos, pero quien realizó las sumas al parecer olvidó las operaciones elementales de la aritmética.

Se expresan diferentes guarismos y el concepto de cada uno de ellos, pero su demostración se difiere a lo que resultare probado y en tales condiciones a la Universidad le resulta imposible penetrar la mente del autor de la demanda para desentrañar los elementos que tuvo en cuenta para formular el monto de cada pretensión.

En lo que debemos, desde ahora, hacer énfasis es en el rechazo de lo relativo a los intereses (no dice si remuneratorios o penitenciales, pensamos que se tratan de estos últimos), por los cuales se pide la suma de \$ 763.142.212.00, causados hasta el 30 de enero de 2010 (Ver el título de la demanda relativo a la "CUANTIA"). Sobre esta pretensión alegaremos la correspondiente excepción.

EXCEPCIONES DE MERITO

Caducidad de la Acción, Literal C del Numeral 10 del Artículo 136 del Código Contencioso Administrativo.

Hechos en que se funda la excepción.

- A. El día 30 de enero de 2008, se suscribió el Acta de Liquidación Bilateral del Contrato de Obra No. 0146 del 30 de diciembre del 2005.
- B. El día 1º de febrero de 2010, el demandante presentó al Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Compasión de la Cámara de Comercio de Santa Marta, la solicitud de convocatoria al tribunal de arbitramento, que debía reunir todos los requisitos exigidos por ley para la demanda.
- C. El día 8 de febrero de 2010, la Dra. Bibiana M. Ovalle De Andreis, obrando en calidad de Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, devolvió la solicitud de Convocatoria (Demanda de Arbitramento y anexos), al Convocante, manifestándole en comunicación de la mencionada fecha:
 1. *El poder otorgado al doctor Jairo Alberto Barros Acosta; no está suscrito por el señor Germán Villanueva Calderón.*
 2. *El doctor Jairo Alberto Barros Acosta, no es apoderado de Unión Temporal OBRESAN – Obras Especiales de Santa Marta, sino de los*

miembros de la Unión y en consecuencia, el doctor Gabriel Francisco González Barraza, tampoco lo es, aclarar.

3. *No aportó el documento en donde consta la conformación de la UNIÓN TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA.*
4. *Debe Anexar copia de la demanda para archivo, los árbitros, la procuraduría y el traslado.*

D. La anterior devolución fue recibida por la parte Convocante el 10 de febrero de 2010.

E. El 9 de abril de 2010, nuevamente fue presentada la solicitud de Convocatoria de Tribunal de Arbitraje ante el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta.

Fundamentos de Derecho:

- A. Conforme lo establece parágrafo del artículo 115 y el artículo 116 del Decreto 1818 de 1998, si nada se estipula en la Clausula Compromisoria, en relación con el tipo y clase de arbitraje, el fallo será en derecho y bajo las disposiciones procesales vigentes.
- B. Lo anterior, tuvo ocurrencia en el caso que nos ocupa, la Clausula Compromisoria incorporada en el Contrato de Obra No. 0146 del 30 de diciembre del 2005 suscrito por las partes en litigio, no estipularon el tipo y clase de arbitraje, por tanto el presente proceso en lo sustancial, como procedimental, se ampara a disposiciones legales vigentes.
- C. Teniendo en cuenta que el punto de divergencia entre las partes para dirimir en el presente proceso arbitral, es del ámbito del derecho contractual publico, resulta aplicable el proceso administrativo.
- D. Que en virtud de lo anterior, es norma de estricto análisis y estudio para el presente caso, el literal c del numeral 10 del artículo 136 del CCA. Caducidad de la Acción Contractual, que dice:

c) En los que requieran de liquidación y ésta sea efectuada de común acuerdo por las partes, a más tardar dentro de los dos (2) años, contados desde la firma del acto;

- E. En efecto, el Contrato de Obra No. 0146 del 30 de diciembre del 2005 suscrito por las partes, como se dijo, fue liquidado de común acuerdo el 30 de enero de 2008, por consiguiente el término de caducidad de la acción contractual operaba a la media noche del 30 de enero de 2010, sólo que ese día cayó en sábado y por ley el plazo debe extenderse al siguiente hábil, esto es, el lunes 1º de febrero de 2010. Hasta aquí no se vislumbra ningún tipo de problema.
- F. A la luz de lo indicado, el demandante, presentó en una primera ocasión la solicitud de convocatoria (demanda), el 1º de febrero de 2010, con lo cual habría interrumpido la caducidad de la acción el último día.
- G. No obstante lo anterior, el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio se abrogó una atribución de la que legalmente carece y fue la de ejercer una función que le está reservada al Tribunal de Arbitramento, pues es a éste al que compete calificar la aptitud o ineptitud de la demanda, admitirla o inadmitirla por las razones a las que se refieren los artículos 143 del Código Contencioso Administrativo y 85 del Código de Procedimiento Civil. En este último caso (la inadmisión), la demanda no se devuelve sino que se le señala al demandante (como lo hizo el Tribunal por auto de 3 de agosto de 2010) los defectos de que adolece a efecto de que los subsane en el término de cinco (5) días so pena de ser rechazada. Esto, se repite, no ocurrió pues la demanda con sus anexos fue devuelta por la Dirección del Centro, tras observar fallas en la conformación de la demanda.
- H. Es innegable que el Centro de Arbitraje de la Cámara se equivocó, pues las partes no lo habían habilitado para ejercer funciones judiciales, y ante este hecho cabe preguntarse ¿si los convocantes, a través de su apoderado, debían acatar lo ordenado por la Dirección del Centro o por el contrario debieron oponerse, con los sobrados argumentos legales que existían, a recibir en devolución la demanda y sus anexos el día 10 de febrero de 2010?
- I. Ahora bien, suponiendo que el apoderado de **OBRESAN** y de quienes la conforman, por cualquier razón, hubiera considerado que la devolución de la demanda y sus anexos por parte del Centro de Arbitraje se ajustaba a la ley (cosa que no es posible aceptar en un abogado de la experiencia del que apoderada a la convocante), ¿acaso éste no sabía

que la corrección de los defectos anotados se debían, por imperativo legal, subsanar dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación o notificación?

- J. La nueva demanda, porque la anterior, esto es, la que el Centro de Arbitraje recibió el 1º de febrero de 2010 y devolvió unos días después, no aparece en el expediente, fue recibida el 9 de abril de 2010, es decir, cincuenta y ocho (58) días después de la devolución. ¿Frente a este hecho incuestionable podría alguien sostener con argumentos jurídicos serios, no estólidos, que la caducidad de la acción no se produjo? Olvidémonos de los errores de la Dirección del Centro de Arbitraje, pues estos frente al yerro catastrófico en que incurrió la convocante al creer que ya la demanda estaba presentada e interrumpida la caducidad y que, en consecuencia, podía en cualquier otro momento presentar de nuevo la demanda, no puede contar con la bendición del Tribunal de Arbitramento que, indefectiblemente deberá declarar próspera la excepción de caducidad.

La situación planteada trae a colación el principio general del derecho **"NEMO AUDITUR PROPIAM TURPITUDINEM ALLEGANS" (NADIE PUEDE ALEGAR SU PROPIA CULPA)**, al respecto, la Honorable Corte constitucional se ha referido así:

Sentencia T-21 del 25 de enero de 2007.

"La desidia y negligencia mostrada por dicho servidor público lo hacen responsable de las consecuencias adversas que se determinen, porque de acuerdo con el principio nemo auditur propiam turpitudinem allegans, a nadie le es dado alegar a su favor su propia torpeza o culpa, y por tanto, debe ser responsable de las consecuencias derivadas de su conducta procesal."

"A la luz de la jurisprudencia constitucional, el principio general del derecho "nemo auditur propiam turpitudinem allegans" entra a hacer parte del ordenamiento jurídico colombiano, como se verá más adelante, partiendo de una interpretación sistemática del ordenamiento jurídico colombiano. Al respecto ver la Sentencia C-083 de 1995 cuando expresa: "Pues bien: de esas y otras disposiciones del ordenamiento colombiano, es posible inducir la regla "nemo auditur..." que, como tal, hace parte de nuestro derecho positivo y, específicamente, de nuestro derecho legislado. Por tanto, el juez que la aplica no hace otra cosa que actuar, al caso singular, un producto de la primera y principal fuente del derecho en Colombia: la legislación".

Fue tal la negligencia y la desidia, esto es, la culpa de los convocantes, que superó con creces el error en derecho en que incurrió el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, pues no sólo se conformó con la devolución de la demanda y sus anexos, lo que hubiera resultado inane a condición de que se hubieran subsanados los defectos que el centro le endilgó a la demanda primitiva, sino que inexplicablemente la demanda corregida y sus anexos fue presentada casi dos meses después de su devolución, cuando se creía que los convocantes habían decidido desistir de su intento.

Considero que el Tribunal pudo haber efectuado un examen con mayor rigor del que hicieron y con apoyo en el artículo 243 del C. C. A. debió rechazar la demanda con fundamento en la caducidad de la acción.

COBRO DE LO NO DEBIDO.

En la demanda (la de 10 de agosto de 2010), concretamente en el título relativo a la cuantía se pide la suma de **SETECIENTOS SESENTA Y TRES MILLONES CIENTO CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS** (\$763.142.212.00) por concepto de intereses, calculados hasta el 30 de enero de 2010 sobre la sumatoria de lo que en sentir del libelista la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** le adeuda a sus clientes.

Sea lo primero en dejar suficientemente claro que el ente autónomo convocado pasivamente al Tribunal de Arbitramento al momento de ser presentada la demanda no adeudaba, ni en la actualidad adeuda, suma alguna a los convocantes. En el evento de que el Tribunal, en el laudo que habrá de proferir, fulmine condena contra la Universidad a pagar alguna suma de dinero, la acreencia nacerá a la vida jurídica a partir de la ejecutoria de aquel. Entre tanto lo que existe es una mera pretensión o una mera expectativa.

Entonces mal puede una obligación inexistente generar intereses de cualquier clase que ellos sean. Lo que han debido pedir los demandantes es que en el caso de que se condenara a **UNIMAG** a pagar una suma de dinero, se ordenara a la vez que el valor de ésta se actualizara con base en el índice de precios al consumidor hasta la fecha de la sentencia y una vez establecido el monto indexado de lo debido, en adelante se causaran intereses remuneratorios dentro del plazo que se conceda para cumplir la sentencia e intereses moratorios una vez vencido éste.

Por cuanto las razones de hecho y de derecho en que se hace descansar la excepción son conducentes, solicito declararla fundada, bien sea con el nombre que le hemos dado o bajo cualquier otra denominación que el Tribunal encuentre más apropiada.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Niego el derecho invocado por la demanda y solicito que se profiera sentencia o laudo que deniegue las pretensiones de la demanda y se condene en costas a la parte contraria.

RELACION DE LOS MEDIOS DE PRUEBA.

Solicito que se decreten a favor de la parte que represento, las siguientes pruebas:

INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito que se cite y haga comparecer ante el H. Tribunal al señor **GERMAN VILLANUEVA CALDERON**, mayor y vecino de esta ciudad, para que bajo la gravedad del juramento absuelva el interrogatorio de parte que en forma oral o por escrito le formularé dentro de la audiencia que se señale con tal fin, en el interés de provocar su confesión. El absolvente deberá ser citado en la dirección residencial o laboral que la demanda debió suministrar del mismo.

TESTIMONIOS

Que se citen y hagan comparecer ante el Tribunal a los señores **GUSTAVO CHANG NIETO**, quien ejerció la interventoría del Contrato de Obra No. 0146 de 30 de diciembre de 2005 para la Construcción del Edificio B de Salones celebrado entre la Unión Temporal **OBRESAN –Obras Especiales de Santa Marta-** y la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, para que bajo la gravedad del juramento deponga cuanto sepa y le conste sobre la ejecución del contrato mencionado, conforme al cuestionario que de viva voz le someteré al testigo.

DOCUMENTOS

1. Acta de Reinicio de Frente de Obra No. 4 de fecha 25 de abril de 2007.
2. Comunicación Externa UTI 12-07 de fecha 19 de abril de 2007.
3. Comunicación Externa REC-122-07 de fecha 20 de abril de 2007.
4. Comunicación Interna UTI-019-07 de fecha 16 de abril de 2007.

5. Comunicación Externa UTI 11-07 de fecha 10 de abril de 2007.
6. Comunicación Externa UTI 09-07 de fecha 30 de marzo de 2007.
7. Acta de Reinicio de Frente de Obra No. 3 de fecha 14 de marzo de 2007.
8. Acta de Suspensión de Frente de Obra No. 3 de fecha 23 de febrero de 2007.
9. Carta de fecha 6 de febrero de 2007 suscrita por la Asesora Jurídica Ana Carolina Robles Tolosa.
10. Comunicación Interna UTI-027-7 de fecha 24 de mayo de 2007.
11. Carta de fecha 15 de mayo de 2007 suscrita por la Germán Villanueva Calderón representante Unión Temporal Obresan.
12. Carta de fecha 15 de mayo de 2007 suscrita por Luis Alfonso Rincón Cadena, Gerente Construagro S. en C.
13. Comunicación Interna UTI-025-07 de fecha 10 de mayo de de 2007.
14. Comunicación Interna UTI-023-07 de fecha 4 de mayo de 2007.
15. Comunicación Interna UTI-22-07 de fecha 27 de abril de 2007.
16. Certificación de fecha 2 de mayo de 2007 suscrita por Melina Sofia mercado Coordinadora Archivo y Correspondencia.
17. Comunicación Interna SCG-387-07 de fecha 16 de abril de 2007.
18. Comunicación Interna UTI-016-07 de fecha 9 de abril de 2007.
19. Comunicación Interna SCG-388-07 de fecha 16 de abril de 2007.

PRUEBA PERICIAL

Adherimos a la prueba pericial técnico-contable solicitada en la demanda. El perito que se designe para el peritaje técnico deberá efectuar un análisis a fondo del llamado "Libro de Bitácora" que se llevó de la obra a que corresponde el contrato 0146 de 30 de diciembre de 2005.

Oportunamente se presentarán sendos cuestionarios que deberán absolver los peritos.

DIRECCION PARA NOTIFICACIONES

El suscrito recibe comunicaciones y notificaciones en la secretaría del Tribunal y/o en la oficina 402 de la calle 14 No. 4-14.

ANEXOS

Al presente escrito agrego las pruebas documentales que se anunciaron en la relación de medios de prueba.



Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

ACTA No. 4

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los ocho (8) días del mes de Septiembre del año dos mil diez (2.010), siendo las cuatro de la tarde (4:00 p.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se dio continuación a la Audiencia de Instalación del Tribunal de Arbitramento que dirimirá las diferencias surgidas entre: **J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

Se hicieron presentes **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, **GUILLERMO DE LOS RIOS**, Secretario; y los Doctores **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, apoderado de **J.P.G. & CIA S.A.**, **GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**, y el Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA VARONA**, apoderado especial de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.

El Secretario informa que el Dr. **CARLOS EUGENIO BECERRA VARONA**, apoderado de la parte demandada, el día 31 de Agosto de 2010, dentro del término legal conferido para ello, recorrió el traslado, contestando la demanda y presentando excepciones.

Acto seguido, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1:

Habiendo presentado la parte demandada excepciones de mérito dentro del término legal, este Tribunal,

RESUELVE:

PRIMERO: Por Secretaria córrasele traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada.

SEGUNDO: El término de traslado es de cinco (5) días, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 399 del Código de Procedimiento Civil.



Notifíquese y Cúmplase.

Se deja constancia que las partes no interpusieron recurso.

El Secretario del Tribunal procede a correrle traslado a la parte convocante de las excepciones de mérito presentadas por la parte convocada, mediante constancia secretarial que se anexa al expediente.

Acto seguido, el suscrito Secretario informa al Tribunal que se surtió el trámite ordenado en el auto que antecede.

En este estado de la diligencia el Tribunal procede a dictar el siguiente auto:

AUTO No. 2:

Por tratarse de un Tribunal Legal, para efectos de determinar los honorarios y gastos de funcionamiento del mismo, debe darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 12 de Decreto 4089 de 2007, en consecuencia y dado a que la parte accionante estimó la cuantía del litigio en **MIL OCHOCIENTOS MILLONES TRESCIENTOS TRES MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE PESOS** (\$1.827.303.919.00), el Tribunal:

RESUELVE:

PRIMERO: Fijar los honorarios y gastos de funcionamiento del Tribunal.

SEGUNDO: Se fijan las siguientes sumas por conceptos de: (I) honorarios de los árbitros; (II) honorarios del Secretario; (III) gastos de funcionamiento y administración del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta; (IV) gastos de protocolización del laudo arbitral; y (V) gastos de funcionamiento y administración del Tribunal

Número	Concepto	Valor
I	Honorario por árbitros (Sin IVA)	\$27.409.558,00.
II	Honorarios para el secretario (Sin IVA)	\$13.704.779,00.
III	Gastos de Funcionamiento y Administración del Centro de Arbitraje Cámara de Comercio.	\$13.704.779,00.
IV	Gastos de Protocolización Laudo	\$10.000.000,00
V	Gastos de Funcionamiento y Administración Tribunal de Arbitramento	\$ 1.000.000,00
SUBTOTAL		\$120.638.232,00
	IVA Honorarios Secretario	\$ 2.192.764,00
	IVA Gastos de Funcionamiento y Administración del Centro de Arbitraje Cámara de Comercio	\$ 2.192.764,00
TOTAL IVA		\$ 4.385.528,00
TOTAL:		\$125.023.760,00

TERCERO: La suma decretada **CIENTO VEINTICINCO MILLONES VEINTITRES MIL SETECIENTOS SESENTA PESOS (\$125.023.760,00)**, deberá ser consignada por mitades, por cada una de las partes, dentro de los

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

términos señalados en el artículo 22 del Decreto 2279 de 1989, modificado por el artículo 105 de la Ley 23 de 1992 (Artículo 144 del Decreto 1818 de 1998), a órdenes de la Presidenta del Tribunal, doctora **DIANA BOVEA MENDINUETA**, en la cuenta de ahorros número 116200095010 del Banco DAVIVIENDA, abierta para tales efectos. No obstante, para efectos de la consignación inicial, las partes podrán dentro de los diez (10) días siguientes a la presente audiencia, entregar el valor correspondiente mediante cheque de gerencia a órdenes de la Presidenta del Tribunal, Dra. Diana Bovea Mendinueta.

CUARTO: Las anteriores sumas deberán ser inicialmente consignadas a título de anticipo ya que su causación tendrá lugar, de conformidad con la ley, el cincuenta por ciento (50%) cuando el Tribunal asuma competencia en la primera audiencia de trámite y, el saldo, cuando se profiera el laudo o por terminación del proceso por cualquier otra causa.

QUINTO: En cuanto a la partida de gastos de Administración del Centro, se advierte que la parte Convocante anticipó la suma de **UN MILLÓN CIENTO NOVENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS PESOS** (\$1.194.800), incluido IVA al solicitar la integración del Tribunal de Arbitramento, valor que se deducirá de la suma a consignar por la parte convocante. Así mismo, se advierte a las partes que la Cámara de Comercio de Santa Marta, es una entidad responsable del IVA Régimen Común, es retenedora del IVA y es gran contribuyente del impuesto sobre la renta. Es igualmente, una entidad sin ánimo de lucro, por lo cual las partes deben abstenerse de efectuar retenciones.

SEXTO: Los gastos que se generen en la práctica de pruebas y expensas que se ocasionen dentro del proceso, se someterán a lo previsto en el artículo 389 del Código de Procedimiento Civil.

SEPTIMO: Se ordena la expedición de copias de esta providencia con destino a cada una de las partes, para la tramitación de los respectivos pagos.

OCTAVO: Señalase como fecha para la continuación de la audiencia el día treinta (30) de Septiembre de 2010, a la hora de las 4:00 P.M.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE:

La anterior providencia quedó notificada en estrados.

Se deja constancia que las partes no interpusieron recurso.

No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma, por quienes asistieron.


DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidenta


JUAN POLO FIGUEROA
Arbitro

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia



MIGUEL POLO CAMPO
Arbitro



GABRIEL GONZALEZ BARAZA
Apoderado Convocante



CARLOS BECERRA BARONA
Apoderado Convocada



GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretaria

ACTA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

En Santa Marta, a los ocho (8) días del mes de septiembre de dos mil diez (2010), siendo las cuatro y treinta y cinco p.m., se le hace entrega personal al Dr. **GABRIEL GONZALEZ BARRAZA**, apoderado de la parte demandante del traslado de la contestación de la demanda y de las excepciones de merito propuesta. Se le advierte que el término para descorrerlo es de cinco (5) días, contados a partir del día de hoy.



GABRIEL GONZALEZ BARRAZA
El Notificado



GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretario.



Cámara de Comercio
SANTA MARTA

Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

ACTA No. 5

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CABANAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los treinta (30) días del mes de Septiembre del año dos mil diez (2.010), siendo las cuatro de la tarde (4:00 p.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se dio continuación a la Audiencia de Instalación del Tribunal de Arbitramento que dirimirá las diferencias surgidas entre: **J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CABANAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

Se hicieron presentes **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, **GUILLERMO DE LOS RIOS**, Secretario; y los Doctores **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, apoderado de **J.P.G. & CIA S.A.**, **GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CABANAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**, el Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA VARONA**, apoderado especial de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, y la Procuradora N° 43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena Dra. **IVETH CASTAÑEDA DUARTE**.

El Secretario informa que el Dr. **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, apoderado de la parte demandante, el día 15 de Septiembre de 2010, dentro del término legal conferido para ello, recorrió el traslado, de las excepciones de mérito propuestas por la demandada.

La Presidenta del Tribunal informa que las partes consignaron los honorarios y gastos de funcionamiento del Tribunal decretados en la parte resolutive del Auto No. 2 del Acta No. 4 de fecha 8 de Septiembre de 2010, en el término concedido para ello.

Acto seguido, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1:

Habiéndose cumplido con la consignación de los honorarios y gastos de funcionamiento del Tribunal decretados en la parte resolutive del Auto No. 2

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia



Certificado ISO 9001

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

del Acta No. 4 de fecha 8 de Septiembre de 2010, se procede a señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de conciliación y primera audiencia de trámite en caso de fracasar la primera.

De acuerdo a lo anterior, este Tribunal de Arbitramento,

RESUELVE:

PRIMERO: Señalar como fecha para celebrar Audiencia de Conciliación y Primera Audiencia de Trámite, en caso de fracasar la audiencia de conciliación, el día catorce (14) de Octubre de 2010, a la hora de las 2:30 P.M.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE:

La anterior providencia quedó notificada en estrados.

Se deja constancia que las partes no interpusieron recurso.

No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma, por quienes asistieron.

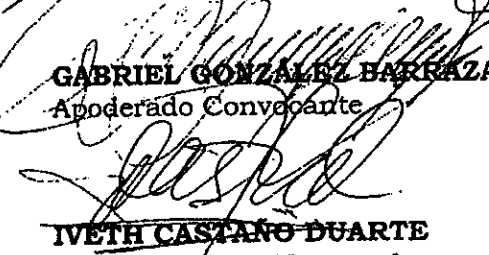

DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidente


JUAN POLO FIGUEROA
Árbitro


MIGUEL POLO CAMPO
Árbitro


GABRIEL GONZALEZ BARRAZA
Apoderado Convocado


CARLOS BECERRA VARONA
Apoderado Convocado


IVETH CASTAÑO DUARTE
Procurador No. 43 ante el
Tribunal Administrativo del Magdalena


GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretaria

ACTA No. 6

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los catorce (14) días del mes de Octubre del año dos mil diez (2010), siendo las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se dio continuación a la Audiencia de Instalación del Tribunal de Arbitramento que dirimirá las diferencias surgidas entre: **J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

Se hicieron presentes **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, **GUILLERMO DE LOS RIOS**, Secretario. En representación de la parte convocante se encuentran: presentes los señores: **JUAN PABLO GONZALEZ ROSALES**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 8708745 de Barranquilla, quien actúa como representante legal de la Sociedad **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 12.547.660 de Santa Marta, acompañado de su apoderado judicial el Doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, y que en representación de la parte convocada, se hizo presente el Doctor **RUTHBER ANTONIO ESCORCIA CABALLERO**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 85.448.878 expedida en Santa Marta, acompañado de su apoderado judicial el Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA VARONA**.

En estado de la audiencia el señor **GERMAN VILLANUEVA CALDERON**, aporta un documento contentivo de poder para representar en esta audiencia al señor **RICARDO CANABAL GUZMAN**. Ante lo cual el tribunal profiere el siguiente auto.

AUTO No. 1:

El artículo 67 del C. de P. C., establece que para reconocer personería a un

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia



apoderado es necesario que este sea abogado inscrito. Debido a que el señor **GERMAN VILLANUEVA CALDERON**, no ostenta tal calidad no se le reconocerá personería.

Este tribunal,

RESUELVE:

PRIMERO.- No reconocer como apoderado del señor **RICARDO CANABAL** al señor **GERMAN VILLANUEVA**.

La providencia anterior queda notificada en estrados.

Se deja expresa constancia que las partes han sido notificadas por estrados y contra el mismo no se presentó recurso alguno.

AUTO No. 2:

Acto seguido la Señora Presidenta hace uso de la palabra y le da inicio a la audiencia de conciliación; sin embargo, al constatar que la parte convocante no se encuentra presente en su totalidad por ausencia del señor **RICARDO CANABAL**, éste Tribunal,

RESUELVE:

PRIMERO: Declárese fracasada la audiencia de conciliación y en consecuencia continúese el correspondiente trámite procesal.

La providencia anterior queda notificada en estrados.

Se deja expresa constancia que las partes han sido notificadas por estrados y contra el mismo no se presentó recurso alguno.

Acto seguido, la presidenta del Tribunal ordena por secretaría dar lectura a la cláusula compromisoria, la cual se encuentra estipulada en la Clausula décimo octava del contrato de obra para la construcción del edificio B de salones, número 146 suscrito por las partes el 30 de diciembre de 2005, visto a folio 25 del cuaderno principal y la cual se da aquí por reproducida.

Acto seguido la Presidenta ordenó la lectura de las pretensiones las cuales obran a folios 1293, 1294 y 1295 del cuaderno principal y de las excepciones las cuales obran a folios 1326 a la 1331 del cuaderno principal, las cuales se dan aquí por reproducidas.

En este momento la Presidenta le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que se ratifique, modifique o adiciones las pretensiones formuladas:

El apoderado de la parte accionante hace uso de la palabra y manifiesta: Me ratifico en los hechos de la demanda y las pretensiones.

La Presidenta retoma el uso de la palabra y le concede el uso de la misma al apoderado de la parte convocada a fin de que éste ratifique o desista de las excepciones de mérito planteadas:

El apoderado de la parte demandada hace uso de la palabra y manifiesta: La **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, se rectifica en todo los términos en que en que los hecho de la demanda fueron contestados y, además, en los fundamentos facticos y jurídico en que están soportada las excepciones de caducidad y cobro de lo no debido.

En este estado de la diligencia, el Tribunal procede a determinar la competencia para conocer y dirimir la controversia surgida entre las partes y profiere el siguiente auto.

AUTO No. 3:

Una vez estudiada la clausula compromisoria y estudiadas las pretensiones y las excepciones, este Tribunal,

RESUELVE:

PRIMERO: Declararse competente para conocer y dirimir el conflicto presentado entre **J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-** con la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, suscitado dentro del contrato de Obra No.146 suscrito por las partes el 30 de diciembre de 2005.

SEGUNDO: Señálese como fecha para la continuación de la presente audiencia el día 25 de octubre del 2010, a las 3:00 P.M. de la tarde.

TERCERO: Notifiquese.

La providencia anterior quedó notificada en estrados.

Se deja expresa constancia que las partes han sido notificadas por estrados y contra el mismo no se presentó recurso alguno.

Notifíquese y Cúmplase.

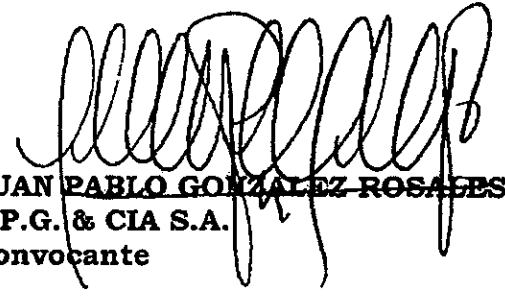
Ejecutoriado el proveído anterior, siendo las 3:30 de la tarde, la Presidenta suspende la presente audiencia para continuarla en la fecha y hora ordenada en el auto que antecede, en la cual se decretaran las pruebas solicitadas por las partes. Para constancia, se firma por la totalidad de los asistentes.



DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidente


JUAN POLO FIGUEROA
Árbitro


MIGUEL POLO CAMPO
Árbitro


GERMAN VILLANUEVA CALDERON
Convocante


JUAN PABLO GONZALEZ ROSASES,
J.P.G. & CIA S.A.
Convocante


RUTHBER ANTONIO ESCORCIA CABALLERO
Representante Legal
UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
Convocada


GABRIEL GONZALEZ BARAZA
Apoderado Convocante


CARLOS BECERRA VARONA
Apoderado Convocada


GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretaria

ACTA No. 7

CONTINUACION AUDIENCIA DE TRÁMITE.

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los veinticinco (25) días del mes de Octubre del año dos mil diez (2010), siendo las tres de la tarde (3:00 p.m.), se reunieron en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, sede del Tribunal, los Doctores **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, **GUILLERMO DE LOS RIOS**, Secretario; con el fin de dar continuación a la Primera Audiencia de Tramite, dentro del proceso arbitral convocado para dirimir en derecho la controversia surgida entre **J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

En representación de la parte convocante, se hizo presente: el Doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, y en representación de la parte convocada el Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA BARONA**.

Verificada la asistencia de las partes y el Tribunal en pleno con su respectiva secretaria, la Presidenta da inicio a la presente audiencia y manifestó que estudiadas las solicitudes de pruebas formuladas por las partes se profiere el siguiente auto:

AUTO No.1

Decrétense, practíquense y ténganse como pruebas dentro de éste proceso arbitral las siguientes:

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia



Certificado SC 2560-1

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

1. PRUEBAS PARTE DEMANDANTE:

Pruebas solicitadas por el apoderado de **J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**, como parte demandante:

1.1. Documentales:

- Ténganse como pruebas en cuanto tengan valor legal probatorio, los documentos relacionadas en el escrito de convocatoria radicado el 09 de Abril de 2010, en el escrito de sustitución de la demanda radicado el día 09 de agosto de 2010, y en el escrito en donde se describió el traslado de las excepciones de mérito; vistos a folios: 30 a 32 en original, 37 a 502 en fotocopia simple; 503 a 844 en fotocopia autenticada; 846 a 1230 en fotocopia simple; y 1° en original.

1.2. Dictamen Pericial.

Decrétese y practíquese los siguientes dictámenes periciales:

- 1.2.1. Dictamen pericial con intervención de un perito técnico con amplia experiencia en construcción de obras, con el fin de determinar la mayor cantidad de acero en la cubierta y las rampas con respecto a lo solicitado en el pliego de condiciones y a lo ofertado y lo finalmente construido, de conformidad con los diseños entregados y sus modificaciones.

Designese como Perito al Ingeniero Civil Alejandro Bado Gómez, para que rinda experticio de conformidad con lo solicitado en la prueba. Señálese como fecha para su posesión el día 12 de Noviembre de 2010, a las 8:00 a.m. Comuníquesele por secretaria a la Calle 16 No. 9-97 Gaira, Santa Marta.

- 1.2.2. Dictamen pericial con intervención de un perito contable, con amplia experiencia en contaduría, con el fin que corrobore los valores presentados en las pretensiones de la demanda, así como la determinación en los documentos contables de la

UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN si hubo o no pérdidas y la determinación de su cuantía, así como la de los demás perjuicios sufridos y la cuantificación de la utilidad dejada de percibir.

Designese como Perito Contable al señor Roberto Robles Castañeda, para que rinda experticio de conformidad con lo solicitado en la prueba. Señálese como fecha para su posesión el día 12 de Noviembre de 2010, a las 8:00 a.m. Comuníquesele por secretaria, en la Calle 13B No. 27B-44 Santa Marta.

2. PRUEBAS PARTE DEMANDADA:

Pruebas solicitadas por el apoderado de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, como parte demandada:

2.1. Documentales:

Ténganse como pruebas en cuanto tengan valor legal probatorio, los documentos relacionados en el escrito de contestación de demanda radicado el 31 de Agosto de 2010, vistas a folios: 1334 a 1372 en fotocopia autenticada.

2.2. Testimoniales:

Niéguese el testimonio del señor Gustavo Chang Nieto solicitado por el apoderado de la parte demandada, por cuanto no se indicó su domicilio; lo anterior a la luz del Art. 219 del Código de Procedimiento Civil.

2.3. Interrogatorio de Parte.

Decrétese el Interrogatorio de Parte al señor **GERMÁN VILLANUEVA CALDERON**, para que bajo la gravedad del juramento absuelva el interrogatorio que le formulará el apoderado de la parte demandada, relacionado con la ejecución del contrato de obra 0146 de fecha 30 de Diciembre de 2005. El interrogatorio se recepcionará el día 12 de Noviembre de 2010 a las 3:00 p.m.

2.4. Dictamen Pericial.

Decrétese y practíquese los siguientes dictámenes periciales:

- 2.4.1. Dictamen pericial con intervención de un perito técnico con amplia experiencia en construcción de obras, con el fin que determine la mayor cantidad de acero en la cubierta y las rampas con respecto a lo solicitado en el pliego de condiciones y a lo ofertado y lo finalmente construido, de conformidad con los diseños entregados y sus modificaciones. Además, deberá efectuar un análisis a fondo del llamado "Libros de Bitácora", que se llevo en la obra a que corresponde el contrato 0146 de diciembre de 2005.

Designese como Perito al Ingeniero Civil Alejandro Bado Gómez, para que rinda experticio de conformidad con lo solicitado en la prueba. Señálese como fecha para su posesión el día 12 de Noviembre de 2010, a las 8:00 a.m. Comuníquesele por secretaria a la Calle 16 No. 9-97 Gaira, Santa Marta.

- 2.4.2. Dictamen pericial con intervención de un perito contable, con amplia experiencia en contaduría, con el fin que corrobore los valores presentados en las pretensiones de la presente demanda, así como la determinación en los documentos contables de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN** si hubo o no pérdidas y la determinación de su cuantía, así como la de los demás perjuicios sufridos y la cuantificación de la utilidad dejada de percibir.

Designese como Perito Contable al señor Roberto Robles, para que rinda experticio de conformidad con lo solicitado en la prueba. Señálese como fecha para su posesión el día 12 de Noviembre de 2010, a las 8:00 a.m. Comuníquesele por secretaria, en la Calle 13B No. 27B-44 Santa Marta.

3.- PRUEBAS DE OFICIO

Decrétese y practíquese las siguientes pruebas de oficio:

3.1 Inspección Judicial

Decrétese y practíquese inspección judicial en las instalaciones de la Universidad del Magdalena, en el despacho del Rector, ubicada en la Carrera 32 No.22- 08 Edificio Administrativo del Campus Universitario, de esta ciudad, previa exhibición de todos los documentos relacionados con el contrato de obra No. 0146 de diciembre de 2005, cuyo objeto era la construcción del Edificio "B" de salones en la Universidad del Magdalena, tales como actos administrativos de apertura de la convocatoria, términos de referencias, propuesta presentada por la Unión Temporal OBRESAN, adjudicación, contrato y demás documentos relacionados con el perfeccionamiento y legalización del mismo, como también, las actas de inicio, parciales, de suspensión, final y de liquidación de obras, y, demás documentos requeridos en la respectiva diligencia. Para la práctica de ésta diligencia señálese el día 12 de Noviembre de 2010 a las 9:00 a.m.

Por secretaría comuníquese a la entidad la práctica de ésta diligencia. Líbrese el oficio correspondiente.

La providencia anterior queda notificada en estrados.

Toma uso de la palabra el apoderado de la parte demandante quien manifiesta: "Interpongo recurso de reposición contra el auto anteriormente proferido en consideración a que se decretó el interrogatorio de parte al señor GERMAN VILLANUEVA CALDERON, quien no puede absolverlo, por cuanto éste obra en nombre propio y no en calidad de representante legal de la Unión Temporal OBRESAM. De igual manera el señor Germán Villanueva no es el representante legal de J.P.G. & CIA S.A., ni apoderado general especial y judicial del señor Canabal Guzmán, por lo que mal puede pretenderse llamarlo a declarar como parte y menos que él confiese en nombre de ellos. En vista de que la Universidad manifestó expresa y claramente que la intención de solicitar la declaración de parte del señor Villanueva fue la de provocar su confesión esta prueba debe ser declarada legalmente improcedente, pues a más de las razones anotadas se reitera que al no poder confesar el señor Villanueva por todo los miembros de la unión temporal OBRESAM, con su declaración no va ser posible que se cumpla el objetivo propuesto por la convocada al solicitar dicha prueba.

Como consecuencia de lo anterior, solicito revocar en lo relacionado con la práctica del interrogatorio de parte contenido en el auto número 1 del acta N° 7 del 25 de octubre del 2010".

En este estado de la diligencia se le corre traslado al apoderado de la parte demandada del recurso interpuesto. Quien manifiesta: "En relación con la intervención del apoderado de los convocantes debo manifestar que no la comparto por varias razones, entre ellas, las siguientes:

Tal como lo leyó el mencionado apoderado en palabras de la Corte Constitucional las Uniones temporales y los consocios se pueden asimilar al contrato del joint venture y a las sociedades de hecho, en cuanto a las personas que las integran no se crea una persona jurídica. Una de las características de este tipo de sociedad, la de hecho la componen el elemento de solidaridad que existe entre los asociados, de tal suerte que estando todos en capacidad de actuar, lo que haga uno de ellos compromete la responsabilidad de los otros y conforme a la ley no es válida ninguna estipulación tendiente a limitar esa responsabilidad como lo pregonan el artículo 501 del Código de Comercio.

Ahora bien la razón que tuvo la Universidad para solicitar la declaración de parte del señor Germán Villanueva Calderón radicó en el hecho en que fue éste a nombre de la Unión Temporal quien estuvo al frente del contrato, ya que los otros consorciados o integrante de la unión no residen en la ciudad de Santa Marta. En la oferta o en el contrato la Unión temporal manifestó de quien iba estar a cargo de las obras por cuenta de la misma era el señor GERMAN VILLANUEVA CALDERON, al punto que, como los señores árbitros podrán observarlo, ningún comunicado, solicitud de suspensión de obras, y en general la comunicación que se cruza en este tipo de contratación aparece firmado por persona distinta al señor GERMAN VILLANUEVA CALDERON. Para finalizar le solicito al tribunal que mantenga la providencia recurrida en virtud de que como quedo dicho, en las uniones temporales, tal como ocurre con las sociedades de hecho todo y cada uno de los asociados responde solidaria e ilimitadamente de los contrato que hayan celebrado, en virtud de que lo que favorece o perjudica a uno, favorece o perjudica a todos.

De igual manera el apoderado de la parte demandada interpone recurso de reposición contra el auto anterior por los siguientes motivos: "En verdad soy el primer sorprendido en haber omitido en la solicitud de declaración del señor GUSTAVO CHANG NIETO, la dirección en que este debía ser

citado. Tal vez el hecho de que este señor sea empleado de la misma Universidad me hizo creer o confiar en que tal hecho se evidenciaba de toda documentación abundante por cierto que presentaron los convocantes. Lo cierto es que de la numerosa comunicación que existió entre la Unión Temporal y la Universidad del Magdalena, siempre se verán de una parte al señor GERMAN VILLANUEVA y de la otra al señor GUSTAVO CHANG NIETO, como interventor de la obra. Esta circunstancia fueron justamente las que movieron a la Universidad del Magdalena Para solicitar el Interrogatorio de parte del señor German Villanueva y la declaración del señor Chang Nieto, por que ninguna persona que haya intervenido de una u otra manera en las etapa contractuales, precontractuales esta mayormente habilitadas para deponer acerca de la ejecución del contrato y, como lo que se busca en todo debate judicial es el esclarecimiento de los hechos para llegar a la verdad real nadie más calificado que el señor Chang Nieto. Por ello solicito al Honorable tribunal revocar la negativa de abstenerse de oír la declaración del señor Gustavo Chang Nieto. En última, le pediría al honorable tribunal que decretara esa prueba de oficio".

En este estado de la diligencia se le corre traslado al apoderado de los convocantes, quien manifestó: "Estoy de acuerdo con la posición del tribunal en cuanto de que no se le reciba la declaración del señor CHANG NIETO, por cuanto no va a aportar nada. En cuanto a los requisitos que deben contener la declaración de terceros, el artículo 219 del Código de procedimiento civil, el cual señala entre ellos el domicilio y residencia y debe señalarse el objeto sucinto de la prueba".

Procede este Tribunal a resolver los recursos interpuestos, previas las siguientes consideraciones:

Primera: El Interrogatorio de parte del señor Germán Villanueva Calderón no fue decretado en su condición de representante legal de la Unión Temporal OBRESAM. Se dispuso en su condición de integrante de dicha Unión, con abstracción de que él aparece suscribiendo el contrato en representación de la Unión Temporal OBRESAM y que en el acuerdo de constitución de la Unión aparezca designado como representante legal suplente "con facultades para contratar, comprometer y representar a la Unión Temporal".

El señor Germán Villanueva Calderón intervino en la constitución de la Unión Temporal OBRESAM "en su propio nombre", es decir, como persona

natural y por ello está legitimado para absolver el interrogatorio de parte decretado.

Segunda: El Tribunal encuentra bien denegada la solicitud de práctica de la recepción del testimonio del señor Gustavo Chang Nieto por ausencia de los requisitos exigidos por el artículo 219 del Código de Procedimiento Civil, y conforme al artículo 220, la petición solo podrá atenderse, si reúne los requisitos indicados en el artículo anterior.

De otra parte, las pruebas de oficio se podrán decretar cuando se considere por el Juez que son útiles para la verificación de los hechos (Artículo 179 del Código de Procedimiento Civil), y ese no es el caso, pues hay evidente documentación suscrita por el tercero cuyo testimonio se solicita, que evidencia el conocimiento que él pueda tener de los hechos que se debaten.

En mérito de lo anterior, este Tribunal de Arbitramento administrando justicia en nombre de la República y de conformidad de la Ley,

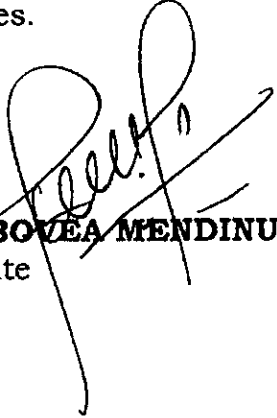
RESUELVE:

PRIMERO: No reponer el numeral 2.3., del Auto No. 1 de fecha Octubre 25 de 2010, por razones expuestas anteriormente.

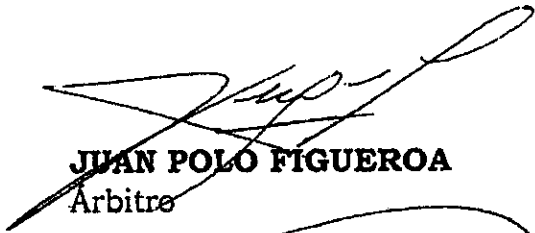
SEGUNDO: No reponer el numeral 2.2., del Auto No. 1 de fecha Octubre 25 de 2010, por razones expuestas anteriormente.

Se deja expresa constancia que las partes han sido notificadas en estrados.

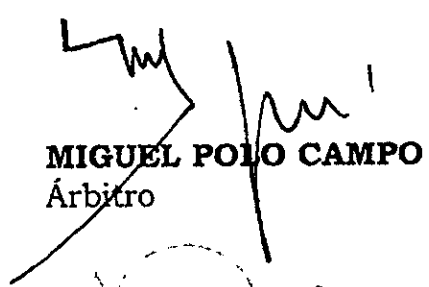
Ejecutoriado el proveído anterior, siendo las 5.30 p.m. La Presidenta suspende la presente audiencia para continuarla el día 12 de noviembre de 2010, a las 8:00 a.m. Para constancia, se firma por la totalidad de los asistentes.



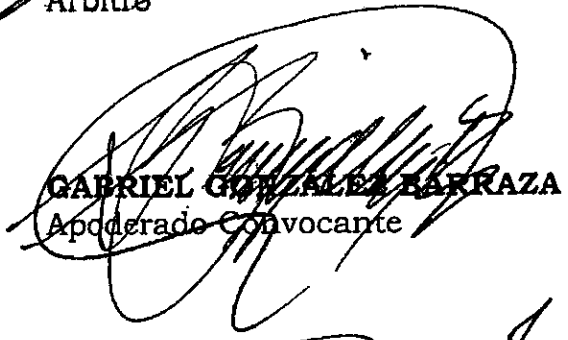
DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidente



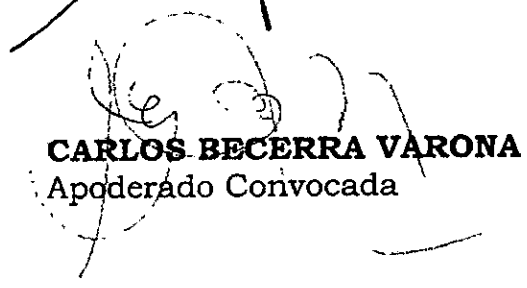
JUAN POLO FIGUEROA
Árbitro



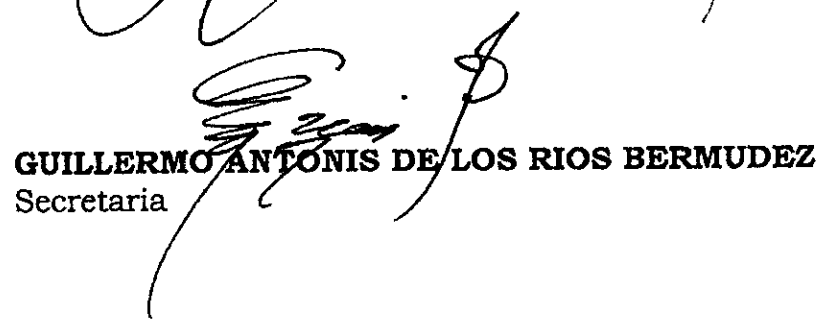
MIGUEL POLO CAMPO
Árbitro



GABRIEL GONZÁLEZ BARRAZA
Apoderado Convocante



CARLOS BECERRA VARONA
Apoderado Convocada



GUILLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMÚDEZ
Secretaria

Santa Marta, D. T. C. H., 25 de octubre de 2010

Doctores

DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA – PRESIDENTA

JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA

MIGUEL ÁNGEL POLO CAMPO

Árbitros

GULLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMÚDEZ

Secretario

**TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN Y OTROS
CONTRA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN

CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA

Avenida El Libertador No. 13 – 94, Piso 2

Tel.: (5) 4319682, Fax: 4214777

conciliaciónccsm@ dialnet.net

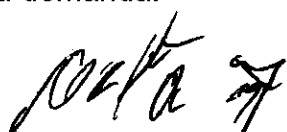
Ciudad.

**REFERENCIA: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE UNIÓN TEMPORAL
OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA –, J.P.G. & CIA S.A.,
GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN
CONTRA LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN AUTO No. 1 DEL 25 DE OCTUBRE
DE 2010.**

Respetados doctores:

GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA, mayor de edad, domiciliado y residenciado en la ciudad de Santa Marta, D. T. C. H., identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado judicial reconocido de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y DE CADA UNO DE SUS MIEMBROS**, dentro del término legal interpongo el siguiente RECURSO DE REPOSICIÓN en contra del Auto No. 1 , del 25 de octubre de 2010, específicamente en contra de su numeral 1 mediante el cual se ordenó el interrogatorio de parte del Sr. GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN, solicitado por la Convocada en su contestación a la demanda:



FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

IMPROCEDENCIA DE LA DECLARACIÓN DE PARTE DEL Sr. VILLANUEVA:

En la contestación de la demanda el apoderado de la Convocada manifestó que *"solicito que se cite y haga comparecer ante el H. Tribunal al señor GERMAN VILLANUEVA CALDERON, mayor y vecino de esta ciudad, para que bajo la gravedad del juramento absuelva el interrogatorio de parte que en forma oral o por escrito le formularé dentro de la audiencia que se señale con tal fin, en el interés de provocar su confesión. El absolvente deberá ser citado en la dirección residencial o laboral que la demanda debió suministrar del mismo"*.

Como está claro, la finalidad de esta prueba solicitada por la Universidad es provocar la posible confesión del S. Villanueva, no obstante, el numeral 1º del artículo 195 del C. P. C., establece como requisito *"que el confesante tenga capacidad para hacerla y poder dispositivo sobre el derecho que resulte de lo confesado"*. De esta forma, teniendo en cuenta que el contrato fue celebrado y ejecutado por los integrantes de la UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN y que las uniones temporales no constituyen una persona jurídica, no es posible que el Sr. Villanueva pueda ser citado a declarar como parte, además porque uno de los integrantes de la mencionada unión temporal fue la sociedad J. P. G. & CIA. S.A. y según lo dispuesto en el artículo 198 del C. P. C. *"vale la confesión del representante legal, el gerente, administrador o cualquiera otro mandatario de una persona, mientras esté en el ejercicio de sus funciones..."*, calidad que no ostenta el mencionado Sr. Villanueva.

En sustento de esta tesis, me permitiré citar apartes de la Sentencia No. C-414 de 1994 de la H. Corte Constitucional, con ponencia del Dr. ANTONIO BARRERA CARBONELL, en la que precisa el carácter de las uniones temporales y los consorcios: *"Se ha discutido en la doctrina sobre la identidad jurídica de las uniones temporales y los consorcios, y a éstos últimos se los suele asimilar a la figura del "joint venture" del derecho americano o al "peternish" de los ingleses, y no pocos al de una sociedad de hecho por las informalidades que rodean su organización jurídica"*.

"En nuestro régimen legal, la capacidad es la aptitud que se tiene para ser sujeto de relaciones jurídicas, es decir, para realizar sin el ministerio de otra persona, actos con efectos válidos en la esfera del derecho, y si bien esa habilitación se vincula con la noción de persona, hasta el punto que toda persona, en principio, es capaz, salvo lo que en contrario disponga la ley, no es requisito necesario ser persona para disponer de capacidad jurídica."

"... De los contenidos de la ley 80 resultan confirmadas las aseveraciones precedentes. El artículo 6o. autoriza para contratar con las entidades estatales a "...las personas consideradas legalmente capaces en las disposiciones vigentes".

De igual modo señala que, "también podrán celebrar contratos con las entidades estatales, los consorcios y uniones temporales".

"En estos eventos el Estatuto no se refiere a una persona y sin embargo permite que los consorcios y a las uniones temporales puedan contratar con el Estado, lo cual, en resumen significa que la ley les reconoce su capacidad jurídica a pesar de que no les exige como condición de su ejercicio, la de ser personas morales.

"El consorcio es una figura propia del derecho privado, utilizado ordinariamente como un instrumento de cooperación entre empresas, cuando requieren asumir una tarea económica particularmente importante, que les permita distribuirse de algún modo los riesgos que pueda implicar la actividad que se acomete, aunar recursos financieros y tecnológicos, y mejorar la disponibilidad de equipos, según el caso, pero conservando los consorciados su independencia jurídica.

"...Se tiene de lo anterior que según la ley, el consorcio es un convenio de asociación, o mejor, un sistema de mediación que permite a sus miembros organizarse mancomunadamente para la celebración y ejecución de un contrato con el Estado, sin que por ello pierdan su individualidad jurídica, pero asumiendo un grado de responsabilidad solidaria en el cumplimiento de las obligaciones contractuales.

"Lo que se ha expresado para el consorcio puede aplicarse del mismo modo para la "unión temporal", si se tiene en cuenta el texto del numeral segundo del mismo artículo 7o."

No sobra agregar que el Estatuto de Contratación de la Universidad del Magdalena permite la contratación con consorcios o uniones temporales en idéntica forma como lo hace la Ley 80 de 1993.

De otra parte, el H. Consejo de Estado a través de su Sección Tercera, mediante Auto de 2 del febrero de 2005, Radicación número: 25000-23-26-000-2004-00831-01(28005), Actor: UNION TEMPORAL PROMEDICA - Demandado: CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL - CAJANAL E.P.S., con ponencia del Dr. ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ, precisó lo siguiente en relación con la concurrencia de las uniones temporales a un proceso judicial: "En efecto, las uniones temporales, figuras admitidas en el artículo séptimo de la ley 80 de 1993 para efectos de contratación estatal, no crean una persona jurídica nueva e independiente de los miembros que conforman dichas asociaciones.

"Al no poseer tal naturaleza jurídica, no tiene capacidad para comparecer en proceso ante autoridades judiciales, conforme a lo prescrito en el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil. De acuerdo con la jurisprudencia, la capacidad procesal consiste en lo siguiente:

*"La capacidad para ser parte en un proceso, no es otra cosa que la aptitud legal que tiene la persona para ser titular de derechos y obligaciones procesales, es la facultad de realizar directamente o por intermedio de sus representantes actos procesales válidos y eficaces así como asumir las cargas y responsabilidades que se desprenden del proceso"*¹.

"En virtud del artículo 6 de la ley 80, las uniones temporales al igual que los consorcios, pueden celebrar contratos con las entidades estatales. Esto significa que, por disposición legal, dicha figura puede participar en la adjudicación, celebración y ejecución de los contratos pero no implica, y así lo ha precisado la jurisprudencia en diferentes oportunidades², que tenga capacidad para participar en un proceso judicial. Dicha calidad se encuentra en cabeza de las personas naturales o jurídicas que la han integrado para celebrar un contrato con el Estado, conforme al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil".

Así las cosas, está claro que el Sr. VILLANUEVA para efectos judiciales no es, ni puede ser, considerado representante legal de la UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN, precisamente por ello comparecieron al proceso, en calidad de convocantes, todas y cada una de las personas naturales y morales que conformaron la mencionada unión temporal y desde un comienzo fue su intención otorgarle poder a un abogado para que las representara (tanto que siempre se dijo que actuaba en representación de cada uno de los miembros de la Unión Temporal OBRESÁN), lo que dio lugar a que por un asunto de entendimiento de la redacción del texto de los poderese la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición solicitara la aclaración respectiva en su momento, pero siempre quedó claro que la demanda fue presentada por todos los miembros de dicha unión temporal.

Al no ser el Sr. VILLANUEVA representante legal de J. P. G. & CIA. S.A., ni apoderado general, especial o judicial del Sr. CANABAL GUZMÁN, mal puede pretenderse llamarlo a declarar como parte y, menos, que él confiese en nombre de ellos. Lo que debió hacer el apoderado de la Convocada en este caso fue citar para interrogatorio a cada uno de los miembros de la Unión Temporal OBRESÁN si lo que pretendía era la confesión.

En vista, pues, de que la Universidad manifestó expresa y claramente que la intención de solicitar la declaración de parte del Sr. VILLANUEVA fue la "de provocar su confesión", esta prueba debe ser declarada LEGALMENTE improcedente, pues, a más de las razones anotadas, se reitera que al no poder confesar el Sr. VILLANUEVA por todos los miembros de la Unión Temporal

¹ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Providencia del 3 de noviembre de 1996, Exp. No. 13304.

² Consejo de Estado, Sección Tercera, Providencia del 1 de diciembre de 2001, Exp. No. 21305.

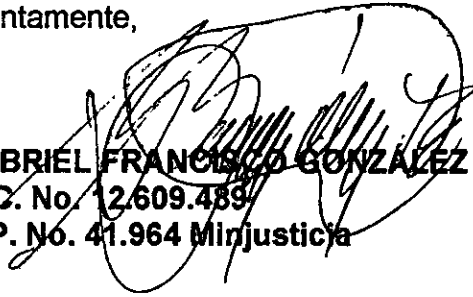
OBRESÁN, con su declaración no va a ser posible, bajo ninguna circunstancia, que se cumpla el objetivo propuesto por la Convocada al solicitar dicha prueba.

PETICIÓN:

Como consecuencia de todo lo manifestado, muy respetuosamente solicito a los Sres. Árbitros REVOCAR el numeral 2 del Auto No. 1 del 25 de octubre de 2010.

De la

Atentamente,


GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA
C. C. No. 12.609.489
T. P. No. 41.964 Minjusticia

ACTA No. 9

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los dos (2) días del mes de Diciembre del año dos mil diez (2010), siendo las ocho de la mañana (8:00 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron por derecho propio los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, árbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, árbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario.

Acto seguido, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1:

Teniendo en cuenta que ya se encuentra vencido el término de suspensión del presente proceso arbitral, éste Tribunal de conformidad con el artículo 172 del Código de Procedimiento Civil, ordenará la reanudación de dicho proceso y procederá a señalar fecha y hora para practicar las pruebas debidamente decretadas, mediante Auto No. 1 del Acta No. 7 del 25 de Octubre de 2010.

RESUELVE:

PRIMERO: Reanudase el presente proceso por encontrarse vencido el término de suspensión.

SEGUNDO: Señálese el día 15 de Diciembre de 2010, a las 8:00 a.m., para la posesión de los peritos **Alejandro Bado Gómez** y **Roberto Robles**. Comuníqueseles por Secretaria.

TERCERO: Señálese el día 15 de Diciembre de 2010, a las 9:00 a.m., para la práctica de la Inspección Judicial en las instalaciones de la Universidad del Magdalena, en el Despacho del Rector, ubicada en la Carrera 32 No.22-08 de Santa Marta, Edificio Administrativo del Campus Universitario.

CUARTO: Señálese el día 15 de Diciembre de 2010, a las 3:00 p.m., para recepcionar el interrogatorio de parte al señor **GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN**. Comuníquesele por Secretaria.

QUINTO: Notifíquese por Secretaria a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma, por quienes asistieron.



DIANA BOVEA MÉNDINUETA
Presidente



JUAN POLO FIGUEROA
Árbitro



MIGUEL POLO CAMPO
Árbitro



GUILLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMÚDEZ
Secretaría

Santa Marta, diciembre 3 de 2010.

Señor

GABRIEL GONZALEZ BARRAZA.

E. S. M.

REF. TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE JPG & CIA., GERMAN VILLANUEVA CALDERON Y RICARDO CANABAL GUZMAN, INTEGRANTE DE LA UNIÓN TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- CON LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

La presente es para informarle que mediante auto del día dos (2) de diciembre de la presente anualidad, los árbitros del tribunal de la referencia ordenaron la reanudación de dicho proceso y establecieron como fecha para la práctica de las pruebas el día 15 de diciembre de la presente anualidad.

Anexo: Acta N° 9

De Usted, atentamente


GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ.

Secretario.

Santa Marta, diciembre 3 de 2010.

Señor

GERMAN VILLANUEVA CALDERON.


E. S. M.

REF. TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE JPG & CIA., GERMAN VILLANUEVA CALDERON Y RICARDO CANABAL GUZMAN, INTEGRANTE DE LA UNIÓN TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- CON LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

La presente es para informarle que mediante auto del día dos (2) de diciembre de la presente anualidad, los árbitros del tribunal de la referencia ordenaron la reanudación de dicho proceso y establecieron como fecha para la práctica de las pruebas el día 15 de diciembre de la presente anualidad.

Anexo: Acta N° 9

De Usted, atentamente



GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ.

Secretario.



Cámara de Comercio
SANTA MARTA

Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

259

ACTA No. 10
CONTINUACION AUDIENCIA DE TRÁMITE.

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los quince (15) días del mes de Diciembre del año dos mil diez (2010), siendo las ocho de la mañana (8:00 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario; a fin de tomarle posesión a los peritos designados en el Auto No. 1 del Acta No. 9 de fecha 2 de Diciembre de 2010 y practicar la inspección judicial en las instalaciones de la Universidad del Magdalena.

Se hizo presente a la audiencia el Doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, Apoderado de la parte convocante, y el señor **GERMÁN VILLANUEVA CALDERON**, convocante.

Se deja constancia que el árbitro **MIGUEL POLO CAMPO**, no asistió a la presente audiencia por cuanto se encuentra con quebrantos de salud, según información suministrada por él vía telefónica.

El Secretario informa que se encuentra presente el perito señor **ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA**, identificado con la cédula de ciudadanía No.12.621.207 de Ciénaga (Magdalena), a quien la Presidenta del Tribunal procede a darle posesión, y quien suscribe el acta que se adjunta y hace parte de la presente Acta No. 10.

Este Tribunal, profiere el siguiente Auto:

AUTO 1:

Teniendo en cuenta que para practicar las pruebas que fueron decretadas en el proceso, se requiere la asistencia de la totalidad de los árbitros, y el árbitro Miguel Polo Campo no se encuentra presente, razón por la cual las diligencias programadas para el día de hoy no se podrán realizar.

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia



Certificado RC 2360

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

Así mismo, que la Procuradora N° 43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena Dra. **IVETH CASTAÑEDA DUARTE**, no se ha hecho presente y es notorio que sale a vacaciones judiciales.

Considerando que la presencia de la Procuradora N° 43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena, es de suma conveniencia para la transparencia del trámite arbitral y que dicha funcionaria solo se reintegra al servicio a partir del día 11 de Enero del 2011.

Considerando así mismo, que el perito Ingeniero Civil Alejandro Bado Gómez, a pesar de haber sido debidamente notificado, no se hizo presente a la toma de posesión del cargo.

En mérito de lo anterior este Tribunal.

RESUELVE:

PRIMERO: Suspéndase el presente trámite arbitral por el término de un mes, contado a partir de la fecha.

SEGUNDO: Señálese el día 19 de Enero de 2011, a las 8:30 a.m., para la posesión del perito Alejandro Bado Gómez. Comuníquesele por Secretaria.

TERCERO: Señálese el día 19 de Enero de 2011, a las 9:00 a.m., para la práctica de la inspección judicial en las instalaciones de la Universidad del Magdalena, en el Despacho del Rector, ubicada en la Carrera 32 No. 22-08 de Santa Marta, Edificio Administrativo del Campus Universitario.

CUARTO: Señálese el día 19 de Enero de 2011, a las 3:00 p.m., para recepcionar el interrogatorio de parte al señor **GERMÁN VILLANUEVA CALDERON**.

QUINTO: Comuníquesele por Secretaria a la Universidad del Magdalena.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

No habiendo otro motivo que tratar, se finaliza la presente audiencia, y para constancia se firma por quienes en ella intervinieron.


DIANA BOVEA MÉNDIZ
Presidente


GABRIEL GONZÁLEZ BARRAZA
Apoderado Convocante


JUAN POLO FIGUEROA
Arbitro


GERMÁN VILLANUEVA CALDERON
Convocante



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
Perito



GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretario

ACTA DE POSESIÓN DE PERITO

En la ciudad de Santa Marta, Departamento del Magdalena, siendo las 8:00 a.m., del día 15 de Diciembre de 2010, la Presidenta del Tribunal **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario proceden a darle posesión al perito nombrado, **ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.621.207 de Ciénaga (Magdalena), con el objeto de tomar posesión del cargo de perito técnico, para el que fue nombrado por auto No. 1 del 25 de Octubre de 2010. En tal virtud, la Presidenta del Tribunal, le recibió el juramento legal, por cuya gravedad prometió cumplir bien y eficazmente los deberes del cargo de perito para el que se ha designado, siendo imparcial con las partes y leal a la justicia, previa lectura a las normas penales respectivas.

Para constancia, se firma la diligencia por los que intervienen en ella, luego de leída y aprobada, y se le informa que deberá asistir a la inspección judicial que se realizara el día 19 de Enero de 2011 a las 9:00 a.m. en las instalaciones de la Universidad del Magdalena, en la cual se le hará entrega de los documentos necesarios para que rinda el dictamen pericial.



DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidenta



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
Perito



GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretario

ACTA No. 12

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los diecinueve (19) días del mes de Enero del año dos mil once (2011), siendo las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario; a fin de practicar las pruebas que fueron decretadas en el Auto No. 1 del Acta No. 9 de fecha 2 de Diciembre de 2010.

Se deja constancia que en representación de la parte convocante, se hizo presente: el Doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**

Acto seguido el Secretario informa que le comunicó al Perito designado Ingeniero Civil **Alejandro Bado Gómez**, por correo (DEPRISA guía 8701544 de fecha enero 13 de 2011), la fecha en que debía posesionarse.

Debido al informe anterior el Tribunal profiere el siguiente auto:

AUTO N° 1

Teniendo en cuenta que el perito ingeniero civil Alejandro Bado Gómez, aun cuando se le ha comunicado en dos oportunidades su designación y no ha manifestado aceptación al cargo y no concurrió a la toma de posesión en las fechas estipuladas este Tribunal procederá a relevarlo de cargo y a nombrar nuevo perito.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO.- Relévese del cargo de perito al Ingeniero Civil Alejandro Bado Gómez por las razones expuestas anteriormente.

SEGUNDO.- Desígnese en su remplazo al Ingeniero Civil CARLOS POLO JIMENEZ, quien deberá tomar posesión de su cargo el día 19 de enero del 2011 a las 3:00 p.m.

TERCERO.- Comuníquesele al perito su designación por el medio más expedito posible.

NOTIFIQUESE.

Se deja expresa constancia que la presente providencia quedo notificada en estrado.

Siendo las 9:55 a.m., se reanuda la diligencia haciéndose presente el Dr. CARLOS BECERA VARONA, apoderado de la parte demandada, el perito contable el Dr. ROBERTO ROBLES, el Dr. CARLOS GAMBOA GARCIA, Jefe de la Oficina Jurídica del Magdalena, y el señor GUSTAVO CHANG NIETO quien manifiesta ser el Director de la Unidad Técnica de Interventoria de la Universidad del Magdalena.

Acto seguido la presidenta del tribunal le informa a las parte acerca del objeto de la diligencia y procede a solicitar los documentos relacionados con el contrato de obra N° 0146 de diciembre de 2005.

La Universidad del Magdalena puso a disposición del Tribunal cinco (05) carpetas, más el libro de bitácora en las cuales se encuentra información relacionada con el contrato antes referido. Se le solicita a la Universidad del Magdalena hacer llegar al Tribunal en el término de tres (03) días hábiles, las copias de los documentos relacionados en el numeral 3.1 del acta N° 7 del 25 de octubre del 2010.

Se le informa a la Universidad del Magdalena que la documentación que nos pusieron de presente en esta diligencia debe estar disponible para el estudio y análisis de los peritos.

La anterior providencia queda notificada por estrado.

El apoderado de la convocada solicita el uso de la palabra, quien manifestó: Voy a dividir mi intervención en tres parte: La primera para solicitar respetuosamente al Tribunal que se oiga el testimonio del señor Ingeniero GUSTAVO CHANG NIETO; Para hacer entrega a la señora presidente del Tribunal de un memorando de fecha 2 de septiembre de 2010, que contiene un informe que la Unidad de Interventoria a cargo

del Ingeniero GUSTAVO CHANG NIETO le rinde al Dr. CARLOS GAMBOA GARCIA, jefe de la Oficina Jurídica asesora de la Universidad, este documento no se conocía para la fecha en que fue contestada la demandada de OBRESAN, razón por la cual no se pudo aducir en esa oportunidad; Tercera y Última para someter al señor perito contable el siguiente cuestionario a efecto a que extienda a estos puntos su dictamen: Primero En cuanta Cuentas corriente/ y o ahorros la Unión Temporal Obresan manejo los dineros que recibió de la Universidad del Magdalena por concepto de anticipo y de pago de actas de obras parciales, por todo el tiempo que duro la ejecución del contrato N° 0146 del 30 de diciembre del año 2005.

Segundo.- En cuantas ocasiones la Universidad del Magdalena demoro el pago de las actas parciales y por cuanto tiempo, una vez que esta le fueron presentadas.

Tercero.- Si en la o las cuentas corriente o de ahorros en que se manejaron los recursos provenientes del contrato 0146 ante aludido, se depositaron dineros distintos a los pagos que hiciera la Universidad por concepto de anticipo y pago de actas parciales.

Cuarto.- Concretamente el perito deberá establecer si a esas cuentas ingresaron dineros provenientes de crédito del sistema financiero o de cualquier otro prestamista, en caso afirmativo en qué cuantía o cuantía o en qué fecha o fechas.

Quinto.- Cual fue el promedio mensual en la cuenta o cuentas bancarias en que obresan manejo los dineros provenientes del contrato 0146 de diciembre de 2005.

Sexto.- Si con los dineros de obresan proveniente del desarrollo del contrato 0146 de 30 de diciembre de 2005, se pagaron facturas o cuentas ajenas al mismo.

Séptimo.- El perito deberá acompañar a su dictamen lo siguiente: Los extractos bancarios, las planillas de pago de obreros y mano de obras calificadas, y los pagare bancarios y extra bancarios en que conste créditos otorgados a Obresan. Igualmente, los pagos efectuados subcontratista en especial a la firma construagro y a su propios socios o miembros de la Union Temporal Obresan.

Octavo.- Por último, el perito deberá dejar claramente establecido el siguiente punto: a) Por cuanto fue la propuesta de Obresan a la Universidad del Magdalena para la Construcción del item denominado

Construcción de la Estructura metálica de rampas, puentes, barandas y cubiertas"; b) Por cuanto subcontrato Obresan con la firma Construagro estos mismo trabajos; y, c) De cuanto fue la ganancia obtenida por Obresan al restársele de lo que la universidad del Magdalena le cancelo por el mencionado ítem y lo que aquella le pago a construagro por la misma.

El perito para cumplir con lo pedido en este último punto deberá consultar la carpeta N° 2- correspondencia recibida por la Unidad Técnica de Interventoria de la Universidad del Magdalena, la cual reposa en la Oficina de Interventoria de la Universidad del Magdalena.

Por último deseo manifestarle a la señora presidente del tribunal que el exponente había solicitado el interrogatorio de parte del Ingeniero Germán Villanueva Calderón, prueba la cual considero que no tiene importancia por lo cual renuncio a la práctica de la ultimo.

Solicita la palabra el apoderado de la parte convocante quien manifiesta:

"Solicito a los árbitros, se tengan en cuenta los siguientes interrogantes: Primero en lo relacionado con el dictamen pericial contable: Primero: Sírvase determinar el costo total contrato de obra No. 00146 de 2005, celebrado entre la Universidad del Magdalena y la Unión Temporal Obresam y de sus componentes tales como costos administrativos (costos directos e indirectos, administración, imprevisto y utilidad), teniendo en cuenta que fue suscrito inicialmente para ejecutarse en un plazo de 240 días calendarios contados a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de iniciación la cual se llevó a cabo el día 6 de marzo de 2006 y que la obra fue recibida el día 30 de septiembre del 2007 y que el contrato sufrió varias modificaciones.

Segundo: Sírvase determinar con base en los precios unitarios contenidos en la propuesta del contratista el valor de los costos administrativos (directos e indirectos), que tuvo el contratista en el tiempo adicional del los 240 días calendarios inicialmente pactados.

Tercero: Sírvase determinar si contablemente es correcta la valoración presentada por la convocante en cuanto a la mayor permanencia en el contrato hasta el día 30 de septiembre de 2007, según el valor indicado en el literal a) de la pretensión tercera de la demanda.

Cuarto: Sírvase determinar si contablemente es correcta la valoración presentada por la convocante en cuanto a los mayores valores que debió asumir por la cubierta metálica y los puentes metálicos según cálculos

indicados en el literal b de la pretensión tercera de la demanda teniendo en cuenta el valor unitario de lo ofertado para estos ítems en su propuesta frente a las cantidades y precio del material finalmente utilizado en la obra.

Quinto: sírvase determinar, según los soportes contables, el valor de lo pagado por la convocante en la reinstalación o remontaje de la cubierta metálica.

Sexto: sírvase establecer un análisis comparativo entre la propuesta presentada y el monto de lo realmente ejecutado, con el fin de establecer si se presentaron pérdidas económicas para el contratista.

Séptimo: Sírvase establecer, luego de realizar el análisis solicitado en el punto anterior, si el contratista obtuvo o no la utilidad esperada.

Octavo: adicionalmente sírvase establecer el monto de la utilidad esperada según el valor inicialmente pactado y el monto de la utilidad del valor final del contrato, teniendo en cuenta el porcentaje de utilidad descrito en la oferta o en el contrato.

Nueve: sírvase determinar si las obras adicionales o mayores pendientes a pagar según lo establecido en el acta de liquidación, corresponden a la suma de \$49.842.248,00.

Decimo: sírvase determinar la fecha de pago de las facturas por avance parcial de obra frente a las fechas de presentación de las facturas así como los intereses de mora correspondientes:

Once: Sírvase determinar según soportes contables el valor de los gastos en que incurrió la convocada durante la etapa de presentación de los recursos en contra de las resoluciones que impusieron multas y caducidad y decretaron el siniestro del contrato.

Doce: Sírvase actualizar de manera individual las sumas indicadas en las pretensiones de la demanda, indicando la forma de actualización utilizada.

Trece: Sírvase calcular los intereses comerciales, corrientes, de manera individual a las sumas indicadas en las pretensiones de la demanda sobre el valor histórico actualizado, indicando las tasas aplicadas para ello.

Catorce: Sírvase calcular los intereses moratorios, de manera individual a las sumas indicadas en las pretensiones de la demanda sobre el valor histórico actualizado, indicando las tasas aplicadas para ello.

En atención a las solicitudes presentadas por los apoderados de las partes, el Tribunal profiere el siguiente,

AUTO No. 2.

Primero: En relación a las peticiones presentada por el apoderado de la Convocada, este Tribunal considera:

- a) Respecto de la petición de escuchar el testimonio del señor Gustavo Chang Nieto, tenemos que si bien el numeral 3° del artículo 246 del Código de Procedimiento Civil permite al Juez de oficio o a petición de parte recibir testimonio durante la inspección judicial, tal facultad queda supeditada a que se refiera a hechos objeto de la misma.

Al solicitar la prueba, durante esta diligencia, el señor apoderado no indicó cual es el objeto del testimonio solicitado, razón por la cual se le negara.

- b) Que en relación con el aporte del Memorando de fecha 2 de Septiembre del 2010, originado en la Unidad de Interventoria, se dispondrá su recepción e incorporación al proceso en la medida en que efectivamente guarde relación directa con el objeto de esta diligencia.
- c) En cuanto a las demás cuestiones propuestas por el apoderado de la convocada, dichas cuestiones se refieren básicamente a hechos y situaciones propios de la entidad convocante, razón por la cual no guardan relación con el objeto del dictamen pericial ordenado. Técnicamente lo que está solicitando el señor apoderado es que se examinen la existencia de cuentas bancarias, depósitos hechos en ellas, promedios de las mismas, pagos a terceros, extractos de dichas cuentas, todo lo cual ameritaría una inspección judicial a los libros contables de los demandantes, cosa que no ha sucedido.

Debido a lo anterior, el Tribunal se abstendrá de ordenar al perito que responda dichas cuestiones o interrogantes.

Segundo: En cuanto hace a los interrogantes planteados por el apoderado de la convocante, se dispone que el perito los responda, en la medida en que la documentación aportada a esta diligencia y de las que obren en el expediente, lo permitan.

261

Tercero: En relación a la solicitud de renuncia al interrogatorio de parte del ingeniero Germán Villanueva, presentada por el apoderado de la convocada, se accederá a ello, por ser legalmente procedente.

En mérito de lo anterior, este Tribunal,

RESUELVE:

Primero: Niéguese la recepción del testimonio del señor Gustavo Chang Nieto.

Segundo: Incorpórese al proceso el memorando de fecha 2 de septiembre del 2010, presentado por el apoderado de la convocada.

Tercero: Niéguese la solicitud para que el perito responda las cuestiones propuesta por la convocada.

Cuarto: Accédase a la renuncia del interrogatorio de parte del Ingeniero Germán Villanueva, presentada por el apoderado de la convocada.

Quinto: Ordénese al perito que absuelva el interrogatorio propuesto por el apoderado de la convocante.

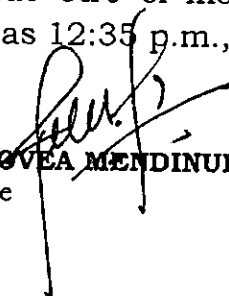
Sexto: Se le concede al perito contable Roberto Robles el término de diez (10) días para que proceda a rendir su dictamen pericial en los términos a los que se refiere el numeral 2.4.2 del Acta No. 7 de fecha 25 de Octubre de 2010, y al interrogatorio presentado por el apoderado de la parte convocante.

Séptimo: Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

La anterior providencia queda notificada en estrado.

Se deja constancia que el apoderado de la convocada manifestó su intención de interponer recurso contra la decisión anterior.

No siendo otro el motivo, se da por terminada la presente diligencia siendo las 12:35 p.m., y firman por quienes han intervenido.


DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidente


JUAN POLO FIGUEROA
Árbitro

270


MIGUEL POLO CAMPO
Árbitro


GABRIEL GONZALEZ BARRAZA
Apoderado Convocante


CARLOS GAMBOA GARCIA
Jefe Oficina Juridica UNIMAG


CARLOS BECERRA VARONA
Apoderado Convocada


ROBERTO ROBLES
Perito Contable


GUSTAVO CHANG NIETO
Jefe Oficina Interventoria UNIMAG


GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretario

Santa Marta D. T C. H., febrero 24 de 2011

Sres.

**TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO
CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA
Ciudad**

REF. : Tribunal de Arbitramento de JGP & CIA. S. A., Germán Villanueva Calderón y Ricardo Luis Canabal Guzmán, Unión Temporal de obras especiales de Santa Marta (OBRESAN) – Universidad del Magdalena.

Distinguidos señores:

Con el presente me permito rendir el dictamen solicitado por Ustedes en el proceso en referencia, para el cual fui nombrado como Perito Técnico.

Se sustenta mi experticio en el desarrollo del siguiente cuestionario:

II.- Determinar la mayor cantidad de acero en la cubierta y en las rampas con respecto a lo solicitado en el pliego de condiciones y a lo ofertado y lo finalmente construido, de conformidad con los diseños entregados y sus modificaciones.

R/ De acuerdo a los términos de la propuesta, a los términos del Contrato y al Acta Final de recibo de obra, se establece que la unidad de LA ESTRUCTURA METÁLICA tanto para rampas y puentes como en la cubierta es el METRO CUADRADO (M2).

En los análisis de precio unitario (APU) se establecen los materiales para la construcción de un M2 de estructura metálica para rampas y puentes (Item 03.3). Sin manifestarse el peso de acero / M2.

De igual manera aparece en la construcción de la estructura metálica para cubierta (Item 03.9): construcción de un M2 para cubierta. Tampoco se manifiesta el peso de acero / M2.

Por ello se dificulta determinar la mayor cantidad de acero utilizado en la cubierta y en las rampas, respecto a lo solicitado en los pliegos de condiciones y a lo ofertado.

Realicé un cuadro comparativo de las cantidades en M2, como fue la unidad acogida y establecida inicialmente en los pliegos de condiciones:

	ESTRUCTURA METÁLICA (RAMPAS Y PUENTES)	PLACA STEL-DECK (RAMPAS Y PUENTES)	ESTRUCTURA METÁLICA (CUBIERTA)
1. PROPUESTA	509,90 M2	509,90 M2	1.548,10 M2
2. CONTRATADA	509,90 M2	509,90 M2	1.548,10 M2
3. MAYOR CANTIDAD EJECUTADA			28,40 M2
4. MENOR CANTIDAD DE OBRA EJECUTADA	31,41 M2		
3. ACTA FINAL DE RECIBO	478,49 M2	509,90 M2	1.576,50 M2

Se observa que la cantidad de estructura metálica para rampas y puentes fue menor en 31, 41 M2 (509,90 – 478,49), a lo inicialmente contratado.

La placa de steel deck no tuvo variación: 509,90 M2.

La estructura metálica de cubierta fue mayor en 28,40 M2 (1.576,50 – 1.548,10), a lo contratado.

En consecuencia se requiere de información adicional (Kg/ML) de los elementos de acero que se utilizaron por M2, para tener UNA SOLA UNIDAD DE PESO (Kg./M2) y así estimar la cantidad solicitada.

■.- Además, deberá efectuar un análisis a fondo del llamado "Libro de Bitácora", que se llevó en la obra que corresponde al Contrato 0146 de diciembre de 2005.

R/ Es ambigua la solicitud de "análisis a fondo" del libro de bitácora. Sobre qué aspecto en particular se solicita el análisis? En virtud al objeto de la diferencia entre el Contratante (Universidad del Magdalena) y el Contratista (Obresan), el suscrito perito hizo un estudio exhaustivo al libro de bitácora para familiarizarse con los eventos cronológicos que en el mismo se registraron durante toda la construcción, desde su inicio hasta la terminación.

Especial énfasis puse al desarrollo de la instalación de la estructura metálica, para cubierta, puentes y rampas, permitiéndome crear un concepto que se encuentra irrigado el discurrir del presente cuestionario.

De conformidad con la documentación allegada al expediente indicar si antes de la fecha de iniciación de la ejecución del Contrato 00146 de 2005 o en la fecha de inicio del mismo, 6 de marzo de 2006 se entregaron los diseños (planos, planos de detalles, esquemas, etc.) de la estructura metálica de la obra, es decir, de la cubierta, rampas y puentes, de parte de la Universidad del Magdalena.

R/ Ni antes de la iniciación de la ejecución del Contrato 00146 de 2005, ni en la fecha de iniciación del mismo se entregaron diseños de la estructura metálica. De conformidad con lo estampado en el libro de bitácora, página 81, el 6 de diciembre de 2006 la Interventoría manifiesta que a pesar de haberse entregado la memoria de cálculo y diseño estructural el 8 de agosto de 2006 al Contratista de la obra, posteriormente en la fase de dibujo se hicieron modificaciones y se incluyeron nuevos detalles. Por ello se toma como fecha de entrega oficial de los planos para la construcción de la estructura metálica el 5 de octubre del 2006, tal como está plasmado en el mismo libro de bitácora, página 76 y como aparece manifestó el 11 de diciembre de 2006 por la Interventoría de la obra.

Explicar en que consiste el concepto de "ruta crítica" en un contrato de obra.

R/ El método de la RUTA CRÍTICA (CPM) es un sistema de información en la ejecución de un proyecto de construcción en donde se define una

combinación de actividades, que deben ejecutarse en cierto orden, en tiempo e inversión, para que la terminación del mismo cumpla con la programación inicialmente propuesta.

Las actividades están interrelacionadas en una secuencia lógica en el sentido que algunas de ellas no pueden comenzar hasta que otras se hayan terminado. Una actividad en un proyecto, generalmente se ve como un trabajo que requiere tiempo y recursos para su terminación. En general, un proyecto es un esfuerzo de un solo periodo; esto es la misma sucesión de actividades puede no repetirse en el futuro.

Aquí la eficiencia implica efectuar la **mayor reducción** en el tiempo requerido para terminar el proyecto, mientras se toma en cuenta la factibilidad económica de la utilización de los recursos disponibles.

El método de la ruta crítica se basa en redes, las cuales tienen por objeto auxiliar en la planeación, programación y control de los proyectos. Se define un proyecto como un conjunto de actividades interrelacionadas, en el que cada actividad consume tiempo y recursos. El objetivo del CPM es contar con un método analítico para programar las actividades.

El último objetivo de la fase de **programación** es construir el diagrama de tiempo que muestre los tiempos de iniciación y terminación para cada actividad, así como su relación con otras actividades del proyecto. Para las actividades no críticas, el programa debe mostrar los tiempos de holgura que pueden utilizarse cuando tales actividades se demoran, o cuando se debe usar eficientemente recursos limitados.

La fase final en la administración de proyectos es el **control**, esto incluye el uso del diagrama de flechas y la grafica de tiempo para hacer reportes periódicos del progreso. La red puede por consiguiente actualizarse y analizarse y si es necesario determinar un nuevo programa para la parte restante del proyecto.

El método de la ruta crítica sigue 6 pasos básicos:

1. Definir el proyecto y preparar la estructura desglosada del trabajo.

2. Desarrollar las relaciones entre las actividades. Decidir qué actividad debe proceder y cual debe seguir a otras.
3. Dibujar la red que conecta las actividades.
4. Asignar estimaciones de costos y/o tiempo a cada actividad
5. Calcular el tiempo de la ruta más larga a través de la red. Esta se denomina **ruta crítica**.
6. Usar la red como ayuda para planear, programar, supervisar y controlar el proyecto.

■ Según el programa de obra del señalado contrato, sírvase indicar si la colocación de adoquines constituía o estaba en ruta crítica de la obra.

R/ La colocación de adoquines se efectuó en área cubierta (zonas comunes y áreas de circulación de acceso a rampas) como también en las alamedas (exteriores) las cuales están a la intemperie, es decir, descubiertas. Si observamos la programación de la construcción y la obra finalmente ejecutada de los adoquines, esto no constituyó ruta crítica.

■ Según el programa de obra del señalado contrato, sírvase indicar si la construcción de la cubierta constituía ruta crítica.

R/ Los planos para la construcción de cubierta, en estructura metálica, sufrieron un atraso en su entrega por parte del contratante, tal como se desprende de la información del libro de bitácora de la obra. Por ello se afectó la programación, tanto de la ejecución de la cubierta, como de las demás actividades que estaban relacionadas o coligadas en el proceso de construcción. Es lógico deducir, que si la cubierta no está terminada, los muros no se pueden acabar en estuco y pintura, por ejemplo. Los pisos también se atrasan si no está terminada la cubierta. Lo mismo se afecta la realización del cielo raso y las instalaciones de iluminación y demás apliques a nivel de cielo raso. Por ello el atraso de la construcción de la cubierta sí pudo ocasionar un atraso en la obra que originó una ruta crítica al final de la misma.

■ Sírvase indicar si la construcción de las rampas y puentes constituía ruta crítica de la obra.

R/ De igual manera que en la respuesta anterior, relacionada con la estructura metálica para la cubierta, los planos correspondientes a rampas y puentes tuvieron un atraso en su entrega. Esto hizo que se atrasaran actividades que estaban ligadas a esta, como son acabado de pisos, instalación de adoquines en el sector, acceso superior o inferior a los diferentes niveles de la construcción, etc. Esto también pudo originar una ruta crítica a la terminación de la obra.

■- Según la programación de obra, sírvase indicar cuándo debió iniciarse en la obra la instalación de las estructuras metálicas, cubierta, rampas y puentes.

R/ Según la programación de obra inicial del Contrato, la instalación de las estructuras metálicas de cubierta, rampas y puentes debió iniciarse el 6 de julio de 2006, tal como aparece en el programa de obra inicial aprobado y como se ratifica en el Adicional No. 1 al Contrato de Obras Públicas No. 0146 de 2005.

■- Indicar en que fecha fueron entregados los primeros planos sobre las estructuras metálicas.

R/ Los primeros planos fueron entregados el 8 de agosto de 2006, los cuales fueron modificados en la etapa de dibujo. Luego se entregaron completos el 5 de octubre de 2006.

■.- Indicar si los planos de la estructura metálica entregados por la Universidad del Magdalena en Agosto del 2.006 fueron sometidos a modificaciones posteriores.

R/ Como se ha manifestado en la respuesta anterior los planos entregados por la Universidad del Magdalena el 8 de agosto de 2006, si fueron

modificados posteriormente, debido a los ajustes planteados por el diseñador para su debida construcción y funcionamiento.

■.- Indicar si los primeros diseños entregados para las estructuras metálicas correspondieron a lo finalmente construido.

R/ Es lógico manifestar que si los primeros diseños entregados por la Universidad del Magdalena para la construcción de las estructuras metálicas fueron modificados, la construcción finalmente ejecutada no correspondió con los detalles de los planos iniciales. Es decir, la estructura finalmente construida cumplió con los planos modificados.

■.- Indicar de conformidad con la documentación allegada al expediente si el 7 de febrero del 2.007 fueron solicitados por parte del contratista diseños estructurales referentes al inicio de la rampa.

R/ El 7 de febrero de 2006 el Contratista solicitó el diseño estructural de la zapata (cimentación), para el arranque o soporte de la rampa ya que no se le había suministrado.

■.- Indicar si en el año 2.007 fueron realizadas, por parte de la Universidad del Magdalena modificaciones o aclaraciones a los diseños de las estructuras metálicas entre ellas a las rampas y puentes.

R/ En el año 2007 si hubo rectificaciones o modificaciones por parte de la Universidad del Magdalena en lo que respecta a los diseños de las estructuras metálicas. Específicamente en lo que se refiere al acabado arquitectónico, al solicitar la modificación de los bordes de rampas y puentes.

■.- Indicar si la Universidad del Magdalena a través de la comunicación UTI-08-07, dio instrucciones al contratista sobre la ejecución de rampas y puentes específicamente sobre los bordillos en la rampa de la zona de levante de muros de la fotocopiadora. De ser así, que efecto tuvo ello en la construcción y terminación de la obra contratada, según la programación inicial de la obra.

R/ Se solicitó la construcción de muros dobles en donde se debían construir muros sencillos, esto aumentó el valor del contrato porque dicho valor es mayor. Pero a la vez disminuyó el costo de levante de muro sencillo. Considero que esto no es de incidencia mayor para la afectación en el tiempo pactado, ni en el valor final de la obra.

■.- Indicar si entre las varias modificaciones ordenadas por la Universidad del Magdalena, aparece la de las ventanas de los salones del 1er piso (Oficio UTI-10-07 del 31 de marzo de 2.007).

R/ La Universidad del Magdalena si ordenó la modificación de muros cerrados, ya que se necesitaban ventanas que facilitarían iluminación a los salones Tipo Auditorio, en la Torre Sur.

■.- Señalar cuándo fueron entregados por parte de la Universidad los planos de distribución de los espacios de la oficina de decanatura y si estos sufrieron posteriores modificaciones.

R/ Los planos de distribución para los espacios de la Oficina de Decanatura se entregaron al inicio de la obra. Estos fueron modificados (junio de 2006) y de acuerdo a esos últimos cambios quedó establecido el diseño de construcción que finalmente se construyó. Especialmente el cambio de piso, de alfa a piso en granito.

■.- Realizar un análisis de precios según los precios unitarios contenidos en la propuesta presentada por el contratista versus lo finalmente instalado.

R/ Conozco los análisis de precios (APU) de la oferta, que son los mismos que soportan los precios unitarios del contrato. Pero desconozco los APU de lo finalmente instalado, ya que no los encontré en los documentos suministrados, ni en las actas de modificación, ni en el Acta final de obra. Por lo tanto me es imposible hacer esta comparación.

■.- Realizar un cálculo de la cubierta propuesta (en peso y valor del material), frente a la finalmente construida.

R/ Esta respuesta corresponde a los datos de la Respuesta No. 1. Pero dado que se desconoce el peso de acero / m² de cubierta, tanto contratado inicialmente como el finalmente construido, no puede el suscrito perito realizar el cálculo solicitado.

Se puede decir que existe un mayor valor en lo construido, respecto a lo inicialmente contratado, ya que se conoce el área de cubierta mayor instalada y recibida. Con este precio unitario / M² si se puede dar un valor.

21.- Determinar si en la cubierta finalmente entregada se utilizó mayor material del propuesto en la oferta.

R/ Desconozco las cantidades aprobadas por Interventoría en el nuevo diseño para la construcción de la cubierta. (Ver respuesta No. 17)

22.- Determinar si el peso por metro cuadrado (elementos constitutivos del metro cuadrado en cubierta), de la cubierta finalmente construida, así como el de los puentes metálicos, fueron mayores que los propuestos en la oferta.

R/ Ver respuestas No 1, 17, 18 y 19.

23.- [sic] Exponer según su experiencia si la falta de entrega oportuna de los diseños necesarios para construir, afecta o no, el normal desarrollo de una obra. Explicar las razones según su ciencia.

R/ Esta pregunta está íntimamente ligada con la pregunta No.4 (Ruta Crítica). La falta de entrega oportuna de los diseños de construcción sí afecta el normal desarrollo de cualquier obra, ya que no solamente se atrasan o se paralizan las actividades de la obra a las cuales les falta el diseño, sino que afectan otras que están relacionadas con aquellas. Ejemplo: no se pueden levantar muros hasta que los cimientos no estén contruidos. No se recomienda recubrir o pintar muros, sin que la cubierta no esté terminada. No se instalan equipos de presión hidroneumática hasta que las tuberías estén debidamente acabadas y probadas, etc.

■.- Señalar según su experiencia si la demora en la entrega de los diseños definitivos y sus posteriores modificaciones o aclaraciones pueden afectar labores como cotización y compra de materiales, así como la fabricación de partes necesarias para la obra.

R/ Puedo señalar que un tiempo prudencial para la entrega de los planos definitivos de construcción no afecta una cotización y su respectiva compra de materiales, porque la variación de precios no se da en lapsos cortos (uno, dos o hasta tres meses). Pero si la obra inició el 6 de marzo de 2006 y los planos definitivos de construcción de la estructura metálica solo se tuvieron el 5 de octubre de 2006, es de suponer que los precios de los materiales requeridos a dicha fecha si pudieron haber variado, afectando entonces el valor final de la obra.

■.- Indicar que otros efectos puede generar en una obra la entrega tardía de los diseños.

R/ La entrega tardía de los planos para la construcción de una obra incide en el aumento del plazo de ejecución de la obra, repercutiendo en un mayor costo de administración (gastos de personal, arriendos, servicios públicos, personal de vigilancia, personal de servicios, obreros, etc.); el atraso de las actividades que estén colgadas con aquella que esté rezagada por la falta de planos de construcción. Puede también ocurrir que la entrega tardía de los planos ocasione que el plazo requerido para la ejecución, sea mayor al tiempo legal disponible del Contrato. Situación esta que obliga a las partes contractuales a un acuerdo para la ampliación del mismo y si es del caso también, a una ampliación de las pólizas de garantía en tiempo y en costos.

En definitiva la entrega tardía de los planos de construcción en una obra civil, en general, puede ocasionar la ruta crítica de esa actividad, e incluso incidir para que otras actividades que están correlacionadas con esta, se vean incluidas en la misma ruta crítica de la obra.

■.- Indicar si dentro de la ejecución de las obras de la estructura metálica de cubierta hubo cambios de diseño que produjeron que se bajaran las correas del nivel de las cerchas o vigas en dimensión

variable. Si fue así, explicar si ello tuvo algún efecto sobre las láminas de cubierta y sobre la ejecución de este frente de obra.

R/ La Interventoría de la obra suspendió temporalmente la instalación de las correas a nivel de las cerchas. Esto ocasionó una parálisis en esta actividad de unos diez (10) días. Pero al hacer el análisis constructivo y técnico entre el Contratista, la Interventoría y el Diseñador estructural, decidieron continuar con el diseño inicial. Esto repercutió en el avance de instalación de la cubierta.

■.- Indicar si en el desarrollo del mencionado contrato hubo el montaje de una primera cubierta. Si fue así cuándo se produjo. Se produjo luego el desmontaje de ésta.

R/ Sí hubo inicialmente un montaje de 300 M2 de cubierta, de los cuales se desmontaron luego 80 M2, por que se buscaba la adaptación de estos módulos con un mejor acabado arquitectónico.

■.- Indicar si hubo cambios en los diseños después de haberse montado una primera cubierta.

R/ Si hubo cambios después de haberse iniciado la instalación de cubierta. (Ver respuesta No. 26).

■.- Indicar si por acta de comité No. 17 de noviembre del 2.006 se suspendió la instalación del techo en dry wall por no estar disponible la instalación de ductos de aires acondicionados. Si fue así, indicar el efecto técnico de la indisponibilidad de los ductos de aires acondicionados para la terminación de la obra y el efecto de otras actividades contractuales.

R/ Por Acta de Comité No. 17 de noviembre de 2006, sí se suspendió la instalación del dry wall para acabado de techo, porque no habían diseños de la ductería de aires acondicionados y estos no se habían instalado. Esto trajo como consecuencia el atraso en la terminación de las aulas. Esta situación se manifestó también en el Acta de suspensión No.3 del 23 de febrero de 2007.

■.- Señalar cuándo inició la Universidad del Magdalena la ejecución de los ductos de aire acondicionados a través de la persona contratada para ello y determinar si este hecho afectó la programación de las obras y su finalización.

R/ La construcción de los ductos de aire acondicionado se inició el 26 de marzo de 2007 y se terminó el primer salón el 24 de abril de 2007, incluyendo los trabajos de mampostería para los retornos e interconexión de los ductos. A partir del 25 de abril de 2007, un día después, se pudo iniciar la instalación del Dry Wall del cielo raso. Esta actividad de cielo raso debió iniciarse el 1 de abril de 2007 y solo pudo efectuarse a partir del 25 de abril de 2007, como se anota anteriormente. Se observa la afectación en tiempo en esta última actividad, que debía terminarse el 25 de abril y solo se pudo concluir el 15 de mayo de 2007 (Tal como se anota en el Acta de Reinicio de frente de obra No.4 del 25 de abril de 2007).

■.- Indicar si con las modificaciones realizadas a los diseños de las estructuras metálicas (Aclaración de detalles, modificación de detalles o adición de detalles) era posible terminar las obras definitivamente dentro de los tiempos señalados en la programación inicial.

R/ No era posible. La ejecución final del contrato requirió de dos (2) Actas de Suspensión: No. 1 y 2 y sus respectivas Actas de Reinicio. Esto ocasionó una ampliación en el tiempo inicialmente pactado.

Dejo en estos términos el dictamen presentado.

Atentamente,

CARLOS MANUEL POLO JIMÉNEZ

C. C. 19'109.587 de Bogotá.

M. P. 14768 del Consejo Profesional de C/marca. - COPNIA

Recibido hoy 24 de febrero
de 2011. *Ejcs B*

ACTA No. 14

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GÚZMAN, INTEGRANTES DE LA UNIÓN TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA-OBRESAN con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los cuatro (4) días del mes de Marzo del año dos mil once (2011), siendo las ocho de la mañana (8:00 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron por derecho propio los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside; **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario.

Acto seguido el Secretario informa que el perito contable y el perito técnico, presentaron en el término otorgado por el Tribunal, los correspondientes dictámenes periciales.

Así mismo, el Secretario manifiesta que por un error involuntario se le asignó de manera equivocada los números a las Actas 12, 13 y 14, cuando al acta No. 12 le corresponde el número 11, al acta número 13 le corresponde el número 12, y al acta número 14 le corresponde el número 13, por orden numérico. De igual manera, que se incurrió en un error al señalar la hora de inicio de la audiencia que consta en el acta No. 13 de fecha 19 de Enero de 2011, ya que ésta se inició a las 3:00 p.m.

De conformidad con lo anterior, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1

Este Tribunal de Arbitramento procederá de conformidad con el artículo 238 del Código de Procedimiento Civil, en concordancia con el artículo 218 del Código Contencioso Administrativo, correr traslado a las partes convocante y convocada, de los dictámenes periciales rendidos oportunamente por los peritos técnico y contable.

De otra parte, debido a que se incurrió en un error involuntario al enumerar las Actas a partir del Acta No. 12, cuando el número que le correspondía era el 11, este Tribunal procederá a corregir el error. Así mismo, se corregirá el error de la hora señalada en el Acta No. 13 (Acta No. 12), como inicio de la audiencia, por cuanto esta audiencia se celebró a las 3:00 p.m., con el fin de darle posesión al perito técnico y precisar el contenido del dictamen contable, y no a las 8:30 a.m., hora en que se efectuó la inspección judicial en la sede de la Universidad del Magdalena, tal como consta en el Acta No. 12 (Acta No. 11), de esa misma fecha.

En mérito de lo anterior, este Tribunal,

RESUELVE:

PRIMERO: Córrase traslado a las partes del dictamen pericial rendido por el perito técnico Carlos Polo, por el término de tres (3) días, contados a partir de la notificación del presente auto.

SEGUNDO: Córrase traslado a las partes del dictamen pericial rendido por el perito Contable Roberto Robles, por el término de tres (3) días, contados a partir de la notificación del presente auto.

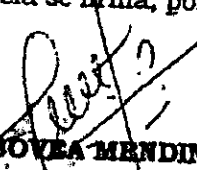
TERCERO: Corrijase la numeración de las Actas a partir de la número 12, correspondiéndole a ésta el número 11, al Acta No. 13 le corresponde el número 12 y al Acta número 14 el número 13.

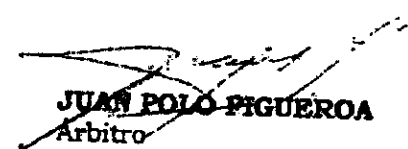
CUARTO: Corrijase la hora de inicio de la audiencia celebrada el día 19 de Enero de 2011, establecida en el Acta No.12, debido a que ésta se realizó a las 3:00 p.m., y no a las 8:30 a.m.

QUINTO: Señálese el día 14 de Marzo de 2011 a las 8:00 a.m., para continuar con la audiencia de trámite.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma, por quienes intervinieron.


DIANA BOYEA MENDINUETA
Presidente


JUAN POLO FIGUEROA
Arbitro


MIGUEL POLO CAMPO
Arbitro


GUILLERMO ANTONIO DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretario




ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONTADOR PUBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACION TRIBUTARIA
Y GERENCIA FINANCIERA

Santa Marta, Col. 28 febrero de 2011

Señor(es)
**TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS
ESPECIALES DE SANTA MARTA - J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA
CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN CONTRATO LA UNIVERSIDAD
DEL MAGDALENA
CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA
CIUDAD**

A continuación presentamos el Informe del peritaje contable realizado entre el 19 de enero y el 28 de febrero de 2011, el cual contiene 71 folios.

De ustedes,



ROBERTO R. ROBLES CASTAÑEDA
Contador publico
TP. 30014-T

**TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO UNIÓN TEMPORAL OBRESAN –
OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - J.P.G. & CIA S.A.,
GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL
GUZMÁN CONTRATO LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

**CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA**

Perito Contable

ROBERTO R. ROBLES CASTAÑEDA*
Contador publico

**Santa Marta 28 de Febrero
2011**



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONTADOR PÚBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN TRIBUTARIA
Y GEFENCIA FINANCIERA

Santa Marta, Col. 28 febrero de 2011

Señor(es)

**TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES
DE SANTA MARTA - J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO
LUIS CANABAL GUZMÁN CONTRATO LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA
CIUDAD**

A continuación presentamos el Informe del peritaje contable realizado al contrato de obra No 0146 del 2005 entre la **UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -, J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN CONTRATO LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

Fecha de ejecución del peritaje: 19 de enero de 2011 al 28 febrero de 2011

Objetivo General:

Peritaje contable realizado al contrato de obra No 0146 del 2005 entre la **UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -, J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN CONTRATO LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

Alcance del Trabajo:

El presente peritaje tiene como objetivo resolver el cuestionario de preguntas formuladas por la convocante **UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, basándonos en la información suministrada por el tribunal de arbitramento.

El peritaje se basa en la revisión de los documentos suministrados en 5 folios anexados a la demanda, se hizo necesario solicitar información adicional a las partes para poder desarrollar algunos puntos del cuestionario establecido en el acta No 12 del 19 de febrero de 2011, información parcialmente entregada por la convocante, lo que dificultó resolver ciertos interrogantes de manera precisa.



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONSEJERO PÚBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN TERRITORIAL
Y GUBERNACIÓN FINANCIERA

1. METODOLOGÍA DEL PERITAJE.

Una adecuada metodología para el desarrollo del peritaje es vital para asegurar un buen nivel de calidad en él. Los aspectos más relevantes de este enfoque metodológico son:

1.1. Planeación. Nuestras actividades de planeación consistieron:

Recolección de la información. Se solicitó a la universidad del Magdalena copia simple de seis carpetas del proceso entre la Universidad del Magdalena y la unión temporal OBRESAN, inicialmente se solicitó la información en forma verbal el 21 de enero y posteriormente el día 25 de enero 2011 de forma escrita, viéndonos en la necesidad de asumir los costos de las copias para obtener esta información, motivo para solicitar la ampliación de los términos de entrega inicial del peritaje. (Anexo 1).

Se solicitó a la parte convocante la siguiente información:

1. Explicación de la metodología utilizada para la valoración presentada en el numeral tercero del acta No 12 del 19 de enero del 2011 y los cálculos contables y financieros que arrojaron los resultados de las pretensiones.
2. Explicación de la metodología utilizada para la valoración presentada en el numeral cuarto del acta No 12 del 19 de enero del 2011 y los cálculos contables y financieros que arrojaron los resultados de las pretensiones.
3. Suministrar copia simple de los soportes contables de la reinstalación de la cubierta metálica y puente.

(Ver anexo 2)

El día 15 de febrero de 2011 15:26 horas, por medio de correo electrónico se solicitó:

4. Copia simple de las declaraciones de retención en la fuente de cada uno de los periodos contables de los años 2005, 2006, 2007 y 2008 (Ver anexo 3).
5. Estados financieros de periodos fiscales 2005, 2006, 2007 y 2008 de **UNIÓN TEMPORAL OBRESAN. (SIN RESPUESTA)**

El día 21 febrero 2011 16:59:38 horas, por medio de correo electrónico se solicitó:

6. Relación de los costos y gastos administrativos incurridos por valor de \$ 419.582.836.93 correspondientes al 20% de los costos en el contrato 0146 celebrado ente las partes la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA Y LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN**, el día 30 de diciembre del 2005. **(SIN RESPUESTA)**



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONTADOR PÚBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN FISCAL Y
Y GERENCIA FINANCIERA

(Ver anexo 4)

- 1.2. EVALUACIÓN DE LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA.** La información contenida en los folios y la suministrada por la unión temporal OBRESAN se consideran deficientes para resolver con exactitud los interrogantes planteados en el acta No 12 del 19 de enero del 2011, como son la no entrega de la información solicitada en los puntos 1.1. de la planeación del presente informe.

Desarrollo del cuestionario según acta 12 del 19 febrero de 2011

1. Sírvase determinar el costo total del contrato de obra No 00146 de 2005, celebrado entre la universidad del magdalena y la unión temporal OBRESAN y de sus componentes tales como costos administrativos (costos directos e indirectos, administración, imprevistos y utilidad), teniendo en cuenta que fue suscrito inicialmente para ejecutarse en un plazo inicial de 240 días calendarios contados a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de iniciación la cual se llevo a cabo el día 6 de marzo de 2006 y que la obra fue recibida el día 30 de 2007 y que el contrato sufrió varias modificaciones.

Cuadro numero 1

COSTOS DEL CONTRATO	VALORES
COSTO DIRECTO DEL CONTRATO	2,097,914,184.65
AIU 25%	524,478,545.35
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	2,622,392,730.00
DISCRIMINACION DEL AIU 25% DEL CONTRATO	
DETERMINACION DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS 20%	419,582,836.93
UTILIDA ESPERADA DEL CONTRATISTA CONTRATO	104,895,709.23

Cuadro numero 2

ADICIONALES EN DINERO	180,642,739.17
AIU 25%	45,160,684.79
VALOR TOTAL DEL ADICIONAL	225,803,423.96
DISCRIMINACIÓN DEL AIU 25% DEL CONTRATO	
DETERMINACION DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS DEL ADICIONAL 20%	36,128,547.83
UTILIDA ESPERADA DEL CONTRATISTA ADICIONAL	9,032,136.96



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONDOMINIO PUBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACION TRIBUTARIA
Y GUBERNACION FINANCIERA

Cuadro numero 3

DETERMINACIÓN DE COSTOS Y GASTOS ADMINISTRATIVOS DE LA OBRA	
DETERMINACION DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS 20%	419,582,836.93
DETERMINACION DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS DEL ADICIONAL 20%	36,128,547.83
TOTAL GASTOS ADMINISTRATIVOS GENERADOS	455,711,384.76

DETERMINACIÓN DE LA UTILIDAD DE LA OBRA	
UTILIDAD ESPERADA DEL CONTRATISTA EN EL CONTRATO	104,895,709.23
UTILIDA ESPERADA DEL CONTRATISTA EN ADICIONAL	9,032,136.96
TOTAL UTILIDAD GENERADA	113,927,846.19

CUADRO RESUMEN DEL TIEMPO	
TIEMPO INICIAL	240 DIAS
TIEMPO ADICIONAL	188 DIAS
TIEMPO DESDE FIN DEL 5 ADICIONAL HASTA FECHA DE ENTREGA DE OBRA	146 DIAS
TOTAL TIEMPO DE LA OBRA	574 DIAS

ADICIONALES	TIEMPO	MONTO
ADICIONAL 1	21 DIAS	0
ADICIONAL 2	70 DIAS	0
ADICIONAL 3	35 DIAS	225.803.423,96
ADICIONAL 4	45 DIAS	0
ADICIONAL 5	17 DIAS	0
TOTAL	188 DIAS	225.803.423,96

2. Sirvase determinar con base en los precios unitarios contenidos en la propuesta del contratista, el valor de los costos administrativos (directos e indirectos), que tuvo el contratista en el tiempo adicional de los 240 días calendarios inicialmente pactados.

R/ - Tomando como base la relación de los costos y gastos administrativos adicionales^{5/71} entregados por la convocantes según oficio fecha del 14 de febrero de 2011, por una



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONTADOR PUBLICO
ESPECIALISTA EN LEONTRACION TRIBUTARIA
Y GEFERENCIA FINANCIERA

relación de sobre costos directos total de \$ 692.654.282, (Anexos 5) presentamos el siguiente análisis.

Total gastos administrativos presentados por la convocantes 132.779.615.

Llama la atención que dentro de los sobrecostos administrativos existen partidas incurridas desde el día 15 noviembre de 2005 fecha anterior al anticipo e inicio de la obra del día 6 de marzo del 2006, descontando estos valores los costos y gastos administrativos desde esa fecha arrojan la suma de \$ 65.311.331 (ver anexo 6).

Señores tribunal de arbitramento, para sus fines pertinentes anoto:

Existe la obligación para todos los contribuyentes que es agentes de retención en la fuente a titulo de renta, de retener, presentar y pagar las retenciones en la fuente cuando a ello hubiere lugar.

El no cumplimiento de lo anterior además de responder por las retenciones no practicadas no dan derecho a deducir los costos y gastos desde el punto de vista fiscal.

A continuación presentamos un resumen de las retenciones en la fuente presentadas y canceladas desde el la vigencia 2006 hasta vigencia 2008 (ver anexo 7-1).

Los gastos administrativos que no cumplen con los requisitos expuestos anteriormente son por la suma de \$24.200.000 (ver anexo 6) resultando como sobrecostos administrativos la suma de \$ 41.111.331.

Observación. No se pudo evidenciar por falta de información de la convocante (estados financieros y soportes contables) si los sobrecostos no están inmersos en los gastos administrativos inicialmente pactados, teniendo en cuenta que no guardan relación los costos y gastos inicialmente pactados mas los sobrecostos con los pagos por retenciones en la fuente que se debió presentar.

3. sirvase determinar si contablemente es correcta la valoración presentada por la convocante en cuanto a la mayor permanencia del contrato hasta el día 30 de septiembre de 2007, según el valor indicado en el literal a) de la pretensión tercera de la demanda.

R/ - En mi opinión la convocante no desarrollo valoración financiera sobre los valores presentados, solamente aporato una relación en orden cronológico de los costos y gastos de mayor permanencia en la obra. Valor que difiere en la suma de \$ 448.235.187 de acuerdo a la siguiente sustentación:

- la fecha de inicio de la obra fue 06 de marzo de 2006.



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONTADOR PÚBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN TRIBUTARIA
Y GERENCIA FINANCIERA

- según oficio enviado a la convocante el día 2 de febrero de 2011, se solicitó la explicación de la metodología utilizada para la valoración presentada en el numeral tercero del acta No 12 del 19 de enero del 2011

En respuesta al oficio del punto anterior nos entregaron una relación de los sobrecostos de mayor tiempo en la obra, en dicha relación incluyen sobrecostos incurridos desde el 15 de noviembre del año 2005, tiempo en el cual no había iniciado el proyecto, hasta el día 30 de septiembre de 2007, fecha actualizada del plazo.

- Los mayores sobrecosto en la obra desde el 15 de noviembre de 2005 hasta el día 31 de octubre, día en el que se cumple el plazo inicial de los 240 días, son por la suma de \$ 448.235.187 (ver anexo 5).
- Desde el 1 de noviembre del 2006 y según relación presentada por la convocante arroja unos sobrecostos por valor de 244.419.095 distribuidos así (Ver anexo 6).

Sobre-costos adicionales a los 240 días	\$ 179.107.764
Gastos administrativos adicionales a los 240 días	\$ 65.311.331
Total	\$ 244.419.095

Descontando los costos y gastos sin cumplimiento fiscal

Total relación de sobre costos	\$ 692.654.282 *
(-) costos incurridos antes y durante	\$ 448.235.187
El transcurso del plazo inicial pactado	
= sub-total de sobre costo	\$ 244.419.095
(-) costos y gastos sin cumplimiento fiscal	\$ 84.318.294
= TOTAL SOBRE COSTO	\$ 160.100.801

Del total sobre costo por valor de 160.100.801 distribuidos así;

Sobre-costos adicionales a los 240 días	\$ 118.989.470
Gastos administrativos adicionales a los 240 días	\$ 41.111.331
Total	\$ 160.100.801

* Nota: la relación de sobrecostos relacionada en la demanda por valor de \$-688.513.584, difiere de la relacionada en el anexo - entregado por la convocante en \$ 4.140.698.

4. Sírvase determinar si contablemente es correcta la valoración presentada por la convocante en cuanto a los mayores valores que debió asumir por la cubierta metálica y los puentes metálicos, según cálculo indicado en el literal b) de la pretensión tercera de su demanda,



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
 CONTADOR PÚBLICO
 ESPECIALISTA EN REGISTRO TRIBUTARIO
 Y GERENCIA FINANCIERA

teniendo en cuenta el valor unitario de lo ofertado para estos ítem en su propuesta, frente a las cantidades y peso del material finalmente utilizado en la obra.

R/ - En este punto no se pudo evidenciar la valoración de la pretensión tercera de la demanda correspondiente los mayores valores que debió asumir por la cubierta metálica y los puentes metálicos, (ver anexo 7), en nuestra opinión corresponde más a una valoración técnica y además no existe una estructura de contabilidad de costos por parte de la convocante para demostrar la variación de precios.

5. Sírvase determinar, según los soportes contables, el valor de lo pagado por la convocante en la reinstalación o remontaje de la cubierta metálica.

R/ - Una vez revisando los soportes contables solicitados a la convocante se encontró una certificación emitida por CONSTRUAGRO S en C sin aclaración de la fecha en que recibió el pago donde certifica el desmontaje de reinstalación de dicho servicio por valor de 37.000.000 (ver anexo 8).

A lo anterior anotamos lo siguiente.

- Se entiende por soporte contable documentos que sirven de base para registrar las operaciones comerciales de una empresa.
- Todos los soportes contables deben contener la siguiente información general: Nombre o razón social de la empresa que lo emite. Nombre, número y fecha del comprobante. Descripción del contenido del documento. Firmas de los responsables de elaborar, revisar, aprobar y contabilizar los comprobantes.
- No se evidencio soporte contable como pueden ser: comprobante de egreso, factura cambiaria de compra venta, notas contables, contratos, recibos de caja entre otros.
- En el desarrollo del peritaje no se conto con los estados financieros básicos, que nos



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONTADOR PUBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACION TRIBUTARIA
Y GEBENCIA FINANCIERA

propietario. En las cuestiones mercantiles los libros solo constituirán un principio de prueba a favor del comerciante.

6. Sírvasse establece un análisis comparativo entre la propuesta presentada y el monto de lo realmente ejecutado, con el fin de establecer si se presentaron perdida económicas para el contratista.
7. Sírvasse establecer, luego de realizar el análisis solicitado en el punto anterior, si el contratista obtuvo o no la utilidad esperada.
8. Adicionalmente sírvasse establecer el monto de la utilidad esperada según el valor contractual inicialmente pactado y el monto de la utilidad según el valor final del contrato, teniendo en cuenta el porcentaje de utilidad descrito en la oferta o en el contrato.

R/ - Los puntos 6, 7 y 8 nos llama la atención que la convocante pretenda que el Perito Contable establezca una utilidad o pérdida en la ejecución de su contrato y no aporte como mínimo los estados financieros básicos sobre la ejecución de la misma; a continuación presentaremos un análisis desde una perspectiva documental y no se pueda dar fe pública.

DETERMINACIÓN DE LA UTILIDAD DE LA OBRA	
CONCEPTO	VALOR
UTILIDAD ESPERADA DEL CONTRATISTA CONTRATO 5%	104,895,709.23
UTILIDAD ESPERADA DEL CONTRATISTA ADICIONAL 5%	9,032,136.96
TOTAL UTILIDAD GENERADA	113,927,846.19
SOBRECOSTOS	244,419,095.00
Diferencia Financiera Entre La Utilidad Esperada Vs Sobrecostos Incurridos	(130,491,248.81)

9. Sírvasse determinar si las obras adicionales o mayores pendientes de pagar según lo establecido en el Acta de Liquidación, corresponden a la suma de \$ 49.842.248.

R/ - La determinación de este valor corresponde más al perito técnico quien por su conocimiento profesional del área, puede dictaminar si las mayores cantidades de obras registradas en el acta de liquidación, fueron ejecutadas y corresponde a las Mayores y nuevas cantidades de obras del contrato 0146 de 2005.

En cuanto al peritaje contable no se observo pago o abono en cuenta similar a la pretensión de este punto. (Ver anexo 9)

10. Sírvasse determinar la fecha de pago de las facturas por avance parcial de obra (pagos parciales) frente a la fecha de presentación de dichas facturas, así como los intereses de mora correspondientes.



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONTADOR PÚBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN TRIBUTARIA
Y GERENCIA FINANCIERA

RELACION DE EMISION DE FACTURAS vs CANCELACION							
EMISION			CANCELACION			CALCULO DE LOS INTERESES MORATORIOS	
FECHA	DOCUMENTO	VALOR	FECHA	DOCUMENTO	VALOR	DÍAS DE DIFERENCIA	INTERESES MORATORIOS
07/02/2006	cuenta de cobro	1,311,196,365.00	01/03/2006	ORDEN DE PAGO 346	1,311,196,365.00		
21/06/2006	FACTURA 02	287,829,024.74	01/08/2006	ORDEN DE PAGO 2233	287,829,024.74	41	7,677,199.61
01/08/2006	FACTURA 03	128,947,072.51	09/08/2006	ORDEN DE PAGO 2315	128,947,072.51	8	671,097.88
12/09/2006	FACTURA 04	35,560,491.12	28/09/2006	ORDEN DE PAGO 2853	35,560,491.12	16	370,145.20
05/10/2006	FACTURA 07	115,900,505.72	18/10/2006	ORDEN DE PAGO 3176	115,900,505.72	13	980,196.33
08/11/2006	FACTURA 08	75,543,934.92	16/11/2006	ORDEN DE PAGO 3643	75,543,934.92	8	393,164.21
27/11/2006	FACTURA 09	56,415,353.96	04/12/2006	ORDEN DE PAGO 3977	56,415,354.00	7	256,909.25
18/12/2006	FACTURA 11	89,641,433.00	22/12/2006	ORDEN DE PAGO 4345	89,641,433.00	4	233,266.93
28/12/2006	FACTURA 16	117,850,022.00	31/01/2007	ORDEN DE PAGO 4651	117,850,022.00	34	2,606,711.54
07/03/2007	FACTURA 17 ADIC	180,633,150.00	13/03/2007	ORDEN DE PAGO 546	180,633,150.65	6	705,071.40
26/03/2007	FACTURA 18	139,522,508.41	24/04/2007	ORDEN DE PAGO 1045	139,522,508.00	29	2,632,247.14
12/03/2008	FACTURA 24	114,133,353.26	26/03/2008	ORDEN DE PAGO 554	114,133,353.26	14	1,039,501.22
TOTAL FACTURADO POR CONTRATISTA		2,764,923,620.86	TOTAL PAGADO POR UNIVERSIDAD		2,764,923,621.14	180	17,565,510.72

Tasa Efectiva Anual de Interés Moratorio	23.42%
Tasa mensual de Interés Moratorio	1.95%

Observación.

En la documentación suministrada al perito, se encontró la factura venta No 012 de enero 16 de 2007 por un valor de \$ 223,500.812,44 menos la amortización del 50% \$ 111.750.406,22 no encontrándose soporte (Orden de pago) por parte de la Universidad del Magdalena, ni la evidencia que la factura de venta fue anulada o en su defecto recibida y aceptada por parte de la universidad.

10/71



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
 ABOGADO PÚBLICO
 ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN TRIBUTARIA,
 Y GUBERNACIÓN FINANCIERA

Se anexa el cálculo de los intereses financieros, en caso de que la factura se incluya en el proceso.

16/01/2007	FACTURA 12	171,750,406.22	NO SE ENCONTRÓ PAGO	NO HAY ORDEN	171,750,406.22	1504	109,340,570.79
------------	---------------	----------------	---------------------------	-----------------	----------------	------	----------------

11. Sirvase determinar, según soportes contables, el valor de los gastos en que incurrió la convocada durante la etapa de presentación de los recursos en contra de las resoluciones que impusieron multa y caducidad y decretaron el siniestro del contrato.

R/- En respuesta a esta solicitud, manifiesto que en la documentación suministrada y solicitada a la convocante, no se pudo evidenciar los gastos en que se incurrió en la etapa de presentación de los recursos en contra de las resoluciones que impusieron multas y caducidad y decretaron el siniestro del contrato.

12. Sirvase actualizar de manera individual, la sumas indicadas en las pretensiones de la demanda, indicando la fórmula de actualización utilizada.

13. Sirvase calcular los intereses comerciales corrientes de manera individual, a las sumas indicadas en las pretensiones de la demanda sobre el valor histórico actualizado. Indicando las tasas aplicadas para ello.

14. Sirvase calcular los intereses moratorios de manera individual, a las sumas indicadas en las pretensiones de la demanda sobre el valor histórico actualizado indicando las tasas aplicadas para ello.

R/ - los puntos 12, 13 y 14 se resuelven de acuerdo al siguiente, precisando que el tiempo en mora se toma desde 1 de noviembre de 2006 hasta el 28 de febrero del 2011, no teniendo en cuenta que las adiciones en días fueron conciliadas entre las partes y si el tribunal señala los días exactos en mora estaremos prestos actualizar los valores de acuerdo a las instrucciones que se impartan.

ECUACION PARA EL CÁLCULO DEL VALOR FUTURO

ECUACIÓN DEL VALOR FUTURO $VF = Capital \cdot (1+i)^n$

1. ACTUALIZACIÓN DE SOBRECOSTOS DIRECTOS

Capital = 179.107.764,00

11/71



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONSEJERO PÚBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN FISCAL Y
Y GUBERNACIÓN FISCAL

Tasa de interés efectiva anual = 15.61 convertida a periódica diaria 0.03883%

Tasa de interés periódica diaria = 0.03883%

Número de días "n" = 1540

Resolviendo el paréntesis $(1+i)^n = (1+0.03883\%)^{1540}$

Resolviendo el paréntesis $(1+i)^n = 1.818234421$

VALOR FUTURO = \$ 179,107,764,00 * 1.818234421

VALOR FUTURO = \$ 325,659,901,56

2. ACTUALIZACIÓN DE GASTOS ADMINISTRATIVOS

Capital = 65.311.331,00

Tasa de interés efectiva anual = 15.61 convertida a periódica diaria 0.03883%

Tasa de interés periódica diaria = 0.03883%

Número de días "n" = 1528

Resolviendo el paréntesis $(1+i)^n = (1+0.03883\%)^{1528}$

Resolviendo el paréntesis $(1+i)^n = 1.809783521$

VALOR FUTURO = \$ 65.311.331,00 * 1.818234421

VALOR FUTURO = \$ 118.199.370,55

TOTAL ACTUALIZACIÓN DE SOBRECOSTO \$ 443.859.272,11

Actualizando los valores de sobrecostos teniendo en cuenta el no reconocimiento de ciertos costos y deducciones el resultado es el siguiente:

4. ACTUALIZACIÓN DE SOBRECOSTOS DIRECTOS

Capital = 118.989.470,00

Tasa de interés efectiva anual = 15.61 convertida a periódica diaria 0.03883%

12/71



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONSEJERO PÚBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN TRIBUTARIA
Y GEBENCIA FINANCIERA

Tasa de interés periódica diaria = 0.03883%

Número de días "n" = 1540

Resolviendo el paréntesis $(1+i)^n = (1+0.03883\%)^{1540}$

Resolviendo el paréntesis $(1+i)^n = 1.818234421$

VALOR FUTURO = \$ 118.989.470,00 * 1.818234421

VALOR FUTURO = \$ 216.350.750,08

5. ACTUALIZACIÓN DE GASTOS ADMINISTRATIVOS

Capital = 41.111.331,00

Tasa de interés efectiva anual = 15.61 convertida a periódica diaria 0.03883%

Tasa de interés periódica diaria = 0.03883%

Número de días "n" = 1528

Resolviendo el paréntesis $(1+i)^n = (1+0.03883\%)^{1528}$

Resolviendo el paréntesis $(1+i)^n = 1.809783521$

VALOR FUTURO = \$ 41.111.331,00 * 1.809783521

VALOR FUTURO = \$ 74.402.609,36

TOTAL ACTUALIZACIÓN DE SOBRECOSTO \$ 290.753.359,44
ACTUALIZACION (VALOR OBRAS SIN LEGALIZAR A FAVOR DEL CONTRATISTA)

Capital = 49.842.248,10

Fecha Inicial 30 de Enero de 2008

Fecha Final 28 de Febrero de 2011

Tasa de interés efectiva anual = 15.61 convertida a periódica diaria 0.03883%

13/71



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONTADOR PUBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACION TRIBUTARIA
Y GEBENCIA FINANCIERA

Tasa de interés periódica diaria = 0.03883%

Número de días "n" = 1108

Resolviendo el paréntesis $(1+i)^n = (1+0.03883\%)^{1108}$

VALOR FUTURO = \$ 76.632.086,36

TOTAL ACTUALIZACIÓN DE OBRAS NO LEALIZDAS \$ 76.632.086,36

Es necesario realizar la siguiente observación:

En la repuesta al Numeral 9 del cuestionario no se pudo determinar si las obras adicionales corresponden a \$ 49.842.248 ya que la determinación de este valor corresponde más al perito técnico. Sin embargo se realiza la actualización del valor en el tiempo, en caso de que este valor sea tomado en el proceso.

CONCLUSIÓN FINAL

Señores miembros del Tribunal- el actual peritaje se ejecuto tomando como base la información contenida en Folios y A-Z suministradas la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA Y LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN, se hizo necesario solicitar información adicional a las partes para dictaminar con bases solidas y no supuestos. A la convocante se le solicito información pertinente para el desarrollo del proceso, la cual no fue suministrada en su totalidad, por lo tanto en algunos puntos del cuestionario no se pudo precisar.

De ustedes,

ROBERTO R. ROBLES CASTAÑEDA
Contador publico
TP. 30014-T

14/71

Recibido hoy 1 de mayo de 1971

Anexo 1

Santa marta 25 de enero de 2011



UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
COMUNICACION EXTERNA RECIBIDA

Señor:

CARLOS GAMBOA GARCIA
Jefe de la Oficina Asesora Jurídica
Universidad del Magdalena

25 ENE. 2011

No. de Rec. **02064**

Hora: **5:33pm**

REF: SOLICITUD DE INFORMACIÓN,

De acuerdo a la referencia en mención, y teniendo en cuenta la necesidad de convertir parte de la información a medios magnéticos, solicitamos nos suministre copia simple de las seis (6) carpetas del proceso entre la Universidad del Magdalena y la Unión Temporal Obresan.

Igualmente, que la división de Contabilidad nos entregue el libro auxiliar y/o la relación de todos los pagos efectuados con dicha unión temporal, indicando:

- Fecha de pago
- Número del documento de Pago o soporte contable.
- Concepto
- Valor Bruto
- Descuentos (si los hubiese)
- Valor neto.

Atentamente,

ROBERTO NOBLES CASTAÑEDA
Perito Contable

COMUNICACIÓN
PRESENTADA EN
ANEXOS

cc. Grupo de Contabilidad

A/



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONTADOR PÚBLICO
EMPACALERA EN SEGURACIÓN SINDICAL
Y GERENCIA FINANCIERA

Anexo 2

Santa Marta, febrero 2 de 2011

Señores
UNIÓN TEMPORAL OBRESAN
E. S. D.

REF. SOLICITUD DE INFORMACIÓN.

De acuerdo a la referencia en mención, nos permitimos solicitarle lo siguiente:

1. Explicación de la metodología utilizada para la valoración presentada en el numeral tercero del acta No 12 del 19 de enero del 2011 y los cálculos contables y financieros que arrojaron los resultados de las pretensiones.
2. Explicación de la metodología utilizada para la valoración presentada en el numeral cuarto del acta No 12 del 19 de enero del 2011 y los cálculos contables y financieros que arrojaron los resultados de las pretensiones.
3. Suministrar copia simple de los soportes contables de la reinstalación de la cubierta metálica y puente.

De usted, atentamente


ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
Perito Contable

Con copia al tribunal de arbitramento

Amado
85.465.766
02/02/2011

Recabado hoy 2 de febrero de 2011 a las 4:55 p.m. *En* 16/71

solocitud de informacion

De: victor hernando navarro rada (vinara27@hotmail.com)
Enviado: martes, 15 de febrero de 2011 03:43:30 p.m.
Para: Xiomara Gutiérrez Contadora de Obresan (xiomaragutierrezg@gmail.com); ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA (robertoroca27@hotmail.com)
1 archivo adjunto
declaraciones de retencion en la fuente.pdf (117,3 KB)

Estimada Contadora.

adjunto envio documento solicitando informacion adicional del peritaje obresan univrsidad del magdalena

*Dios te bendiga.
Dios quiere salvar tu alma.
por que él te AMA*



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA

CONTADOR PÚBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN TRIBUTARIA
Y GEBERENCIA FINANCIERA

Santa Marta, febrero 15 de 2011

Señores

UNIÓN TEMPORAL OBRESAN

E. S. D.

REF. SOLICITUD DE COPIA SIMPLE DE LAS DECLARACIONES DE RETENCIÓN EN LA FUENTE DE LOS AÑOS 2005, 2006, 2007, 2008 Y los ESTADOS FINANCIEROS DE LOS RESPECTIVOS AÑOS

De acuerdo a la referencia en mención, nos permitimos solicitarle lo siguiente:

1. Copia simple de las declaraciones de retención en la fuente de cada uno de los periodos contables de los años 2005, 2006, 2007 y 2008.

2. Estados financieros de periodos fiscales 2005, 2006, 2007 y 2008 de UNIÓN TEMPORAL OBRESAN.

De usted, atentamente

ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
Perito Contable

Con copia al tribunal de arbitramento

ORIGINAL FIRMADO

solicitud de informacion

De: victor hernando navarro rada (vinara27@hotmail.com)

Enviado: lunes, 21 de febrero de 2011 04:59:38 p.m.

Para: Xiomara Gutiérrez Contadora de Obresan (xiomaragutierrezg@gmail.com)

1 archivo adjunto

SOLICITUD DE INFORMACION.pdf (114,7 KB)

BUEN DIA

ENVIO CORREO SOLICITANDO INFORMACION PERTINENTE AL PERITAJE CONTABLE

*Dios te bendiga.
Dios quire salvar tu alma.
por que el te AMA*



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONTADOR PÚBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN FISCAL
Y GOBIERNO FINANCIERO

Santa Marta, febrero 21 de 2011

Señores
XIOMARA GUTIERREZ
UNIÓN TEMPORAL OBRESAN
Ciudad.

REF. SOLICITUD DE INFORMACIÓN.

De acuerdo a la referencia en mención, nos permitimos solicitarle lo siguiente:

Relación de los costos y gastos administrativos incurridos por valor de 419.582.836.93 correspondientes al 20% de los costos en el contrato 0146 celebrado entre las partes la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA Y LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN**, el día 30 de diciembre del 2005.

De usted, atentamente

ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
Perito Contable
Original Firmado
Con copia al tribunal de arbitramento

JUNIO 01

INICIATIVA PARA DESARROLLAR

PROYECTO MAYOR TIEMPO EN OBRA

COSTOS DE CONSTRUCCION

FECHA	DOC. Nº	BENEFICIARIO	DESCRIPCION	CONCEPTO	VALOR
12-mar-01	FE 00001	Villanueva, Pedro	Défensa de Ocho	Salario de 1-15 de noviembre 2000	1.054.257,00
12-mar-01	FE 00002	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 1-15 de noviembre 2000	870.333,00
12-mar-01	FE 00003	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 1-15 de noviembre 2000	500.300,00
15-mar-01	FE 00004	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 1-15 de noviembre 2000	275.540,00
15-mar-01	FE 00005	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 1-15 de noviembre 2000	250.540,00
15-mar-01	FE 00006	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 16-30 de noviembre 2000	1.054.257,00
15-mar-01	FE 00007	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 16-30 de noviembre 2000	870.333,00
15-mar-01	FE 00008	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 16-30 de noviembre 2000	500.300,00
15-mar-01	FE 00009	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 16-30 de noviembre 2000	275.540,00
15-mar-01	FE 00010	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 16-30 de noviembre 2000	250.540,00
15-mar-01	FE 00011	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 1-15 de agosto 2000	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00012	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 1-15 de agosto 2000	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00013	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 1-15 de agosto 2000	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00014	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 1-15 de agosto 2000	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00015	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 1-15 de agosto 2000	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00016	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 16-30 de agosto 2000	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00017	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 16-30 de agosto 2000	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00018	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 16-30 de agosto 2000	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00019	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 16-30 de agosto 2000	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00020	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 16-30 de agosto 2000	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00021	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 1-15 de septiembre 2000	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00022	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 1-15 de septiembre 2000	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00023	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 1-15 de septiembre 2000	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00024	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 1-15 de septiembre 2000	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00025	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 1-15 de septiembre 2000	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00026	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 16-30 de septiembre 2000	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00027	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 16-30 de septiembre 2000	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00028	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 16-30 de septiembre 2000	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00029	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 16-30 de septiembre 2000	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00030	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 16-30 de septiembre 2000	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00031	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 1-15 de octubre 2000	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00032	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 1-15 de octubre 2000	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00033	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 1-15 de octubre 2000	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00034	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 1-15 de octubre 2000	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00035	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 1-15 de octubre 2000	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00036	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 16-30 de octubre 2000	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00037	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 16-30 de octubre 2000	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00038	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 16-30 de octubre 2000	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00039	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 16-30 de octubre 2000	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00040	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 16-30 de octubre 2000	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00041	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 1-15 de noviembre 2000	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00042	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 1-15 de noviembre 2000	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00043	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 1-15 de noviembre 2000	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00044	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 1-15 de noviembre 2000	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00045	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 1-15 de noviembre 2000	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00046	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 16-30 de noviembre 2000	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00047	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 16-30 de noviembre 2000	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00048	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 16-30 de noviembre 2000	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00049	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 16-30 de noviembre 2000	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00050	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 16-30 de noviembre 2000	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00051	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 1-15 de diciembre 2000	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00052	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 1-15 de diciembre 2000	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00053	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 1-15 de diciembre 2000	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00054	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 1-15 de diciembre 2000	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00055	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 1-15 de diciembre 2000	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00056	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 16-30 de diciembre 2000	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00057	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 16-30 de diciembre 2000	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00058	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 16-30 de diciembre 2000	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00059	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 16-30 de diciembre 2000	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00060	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 16-30 de diciembre 2000	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00061	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 1-15 de enero 2001	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00062	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 1-15 de enero 2001	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00063	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 1-15 de enero 2001	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00064	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 1-15 de enero 2001	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00065	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 1-15 de enero 2001	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00066	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 16-30 de enero 2001	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00067	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 16-30 de enero 2001	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00068	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 16-30 de enero 2001	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00069	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 16-30 de enero 2001	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00070	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 16-30 de enero 2001	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00071	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 1-15 de febrero 2001	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00072	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 1-15 de febrero 2001	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00073	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 1-15 de febrero 2001	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00074	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 1-15 de febrero 2001	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00075	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 1-15 de febrero 2001	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00076	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 16-30 de febrero 2001	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00077	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 16-30 de febrero 2001	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00078	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 16-30 de febrero 2001	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00079	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 16-30 de febrero 2001	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00080	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 16-30 de febrero 2001	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00081	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 1-15 de marzo 2001	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00082	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 1-15 de marzo 2001	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00083	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 1-15 de marzo 2001	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00084	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 1-15 de marzo 2001	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00085	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 1-15 de marzo 2001	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00086	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 16-30 de marzo 2001	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00087	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 16-30 de marzo 2001	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00088	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 16-30 de marzo 2001	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00089	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 16-30 de marzo 2001	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00090	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 16-30 de marzo 2001	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00091	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 1-15 de abril 2001	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00092	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 1-15 de abril 2001	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00093	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 1-15 de abril 2001	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00094	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 1-15 de abril 2001	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00095	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 1-15 de abril 2001	1.925.975,00
15-mar-01	FE 00096	Villanueva, Pedro	Defensa de Ocho	Salario de 16-30 de abril 2001	8.804.975,00
15-mar-01	FE 00097	Parra, Edgar	Interno de Estadio	Salario de 16-30 de abril 2001	7.368.975,00
15-mar-01	FE 00098	Ortiz, Roberto	Infra de Construcción	Salario de 16-30 de abril 2001	3.671.975,00
15-mar-01	FE 00099	Urbina, Edwin	Alimentación	Salario de 16-30 de abril 2001	2.075.975,00
15-mar-01	FE 00100	Ortiz, Hernán	Ordeño	Salario de 16-30 de abril 2001	1.925.975,00

[illegible][illegible]

[illegible]

1. *Alnus*
 2. *Alnus*
 3. *Alnus*
 4. *Alnus*
 5. *Alnus*
 6. *Alnus*
 7. *Alnus*
 8. *Alnus*
 9. *Alnus*
 10. *Alnus*
 11. *Alnus*
 12. *Alnus*
 13. *Alnus*
 14. *Alnus*
 15. *Alnus*
 16. *Alnus*
 17. *Alnus*
 18. *Alnus*
 19. *Alnus*
 20. *Alnus*
 21. *Alnus*
 22. *Alnus*
 23. *Alnus*
 24. *Alnus*
 25. *Alnus*
 26. *Alnus*
 27. *Alnus*
 28. *Alnus*
 29. *Alnus*
 30. *Alnus*
 31. *Alnus*
 32. *Alnus*
 33. *Alnus*
 34. *Alnus*
 35. *Alnus*
 36. *Alnus*
 37. *Alnus*
 38. *Alnus*
 39. *Alnus*
 40. *Alnus*
 41. *Alnus*
 42. *Alnus*
 43. *Alnus*
 44. *Alnus*
 45. *Alnus*
 46. *Alnus*
 47. *Alnus*
 48. *Alnus*
 49. *Alnus*
 50. *Alnus*
 51. *Alnus*
 52. *Alnus*
 53. *Alnus*
 54. *Alnus*
 55. *Alnus*
 56. *Alnus*
 57. *Alnus*
 58. *Alnus*
 59. *Alnus*
 60. *Alnus*
 61. *Alnus*
 62. *Alnus*
 63. *Alnus*
 64. *Alnus*
 65. *Alnus*
 66. *Alnus*
 67. *Alnus*
 68. *Alnus*
 69. *Alnus*
 70. *Alnus*
 71. *Alnus*
 72. *Alnus*
 73. *Alnus*
 74. *Alnus*
 75. *Alnus*
 76. *Alnus*
 77. *Alnus*
 78. *Alnus*
 79. *Alnus*
 80. *Alnus*
 81. *Alnus*
 82. *Alnus*
 83. *Alnus*
 84. *Alnus*
 85. *Alnus*
 86. *Alnus*
 87. *Alnus*
 88. *Alnus*
 89. *Alnus*
 90. *Alnus*
 91. *Alnus*
 92. *Alnus*
 93. *Alnus*
 94. *Alnus*
 95. *Alnus*
 96. *Alnus*
 97. *Alnus*
 98. *Alnus*
 99. *Alnus*
 100. *Alnus*

COSTOS DE OBRAS EN EL TIEMPO ADICIONAL A LOS 240

FECHA	PERIFONEO	DESCRIPCION	CONCEPTO	VALOR	REPERENTE QUE SE DEBO APLICAR	CONCEPTO	RETENCION QUE PACTACION	BASE DE RETENCION	DIFERENCIA ENTRE LA BASE	COMISION SOBRE RETENCIONES
24/11/2006	DOMINGO ANGEL MARTELO	ANT	ALQUILER EQUIPO DE CONSTRUCCION	\$ 3.600.000	\$34.000	AMENDAMIENTO	\$ 24.000.000	\$ 620.000.00	\$ 5.850.000.00	\$214.000
24/11/2006	GOVART ESCOBICA BERNAL	ANT	ALQUILER VIBROCOMPACTADOR	\$ 2.400.000	\$96.000	AMENDAMIENTO				
24/11/2006	JUAN MOSQUERA MARTINEZ	ANT	ARMADO CONTENEDOR	\$ 500.000	\$20.000	AMENDAMIENTO				
24/11/2006	VELLAZAR GERARDO		MONITORIA 1-30 DE NOV DE 2006	\$ 8.513.950						
24/11/2006	VELLAZAR GERARDO	NPO	MONITORIA 1-30 DE DIC DE 2006	\$ 8.513.950						
24/11/2007	DOMINGO ANGEL MARTELO	ANT	ALQUILER DE MEZCLADORA CONCRETO	\$ 3.600.000	\$144.000	AMENDAMIENTO				
24/11/2007	GOVART ESCOBICA BERNAL	ANT	ALQUILER VIBROCOMPACTADOR	\$ 2.400.000	\$96.000	AMENDAMIENTO				
24/11/2007	JUAN MOSQUERA MARTINEZ	ANT	ALQUILER CONTENEDOR	\$ 500.000	\$20.000	AMENDAMIENTO				
24/11/2007	VELLAZAR GERARDO	NPO	MONITORIA DE 1-31 ENERO 2007	\$ 10.220.750						
24/11/2007	VELLAZAR GERARDO	NPO	MONITORIA DE 1-28 DE FEB 2007	\$ 10.220.750						
24/11/2007	GOVART ESCOBICA BERNAL	ANT	ALQUILER VIBROCOMPACTADOR	\$ 2.400.000	\$96.000	AMENDAMIENTO				
24/11/2007	JUAN MOSQUERA MARTINEZ	ANT	ALQUILER CONTENEDOR	\$ 500.000	\$20.000	AMENDAMIENTO				
24/11/2007	DOMINGO ANGEL MARTELO	ANT	ALQUILER MEZCLADORA CONCRETO	\$ 3.600.000	\$144.000	AMENDAMIENTO				
24/11/2007	VELLAZAR GERARDO	NPO	MONITORIA DE 1-31 DE MARZO 2007	\$ 10.220.750						
24/11/2007	VELLAZAR GERARDO	NPO	MONITORIA DE 1-30 DE ABRIL 2007	\$ 10.220.750						
24/11/2007	DOMINGO ANGEL MARTELO	ANT	ALQUILER MEZCLADORA CONCRETO	\$ 3.600.000	\$144.000	AMENDAMIENTO				
24/11/2007	JUAN MOSQUERA MARTINEZ	ANT	ALQUILER CONTENEDOR	\$ 500.000	\$20.000	AMENDAMIENTO				
24/11/2007	GOVART ESCOBICA BERNAL	ANT	ALQUILER VIBROCOMPACTADOR	\$ 2.400.000	\$96.000	AMENDAMIENTO				
24/11/2007	VELLAZAR GERARDO	NPO	MONITORIA DE 1-31 DE MAYO 2007	\$ 10.220.750						
24/11/2007	JOSE BARRIOS HUIZ	ANT	CORTE MAHO DE OMA	\$ 1.893.294	\$75.933	MAHO DE OMA				
24/11/2007	MAURICIO FORTUÑO CHARRIS	ANT	CORTE MAHO DE OMA	\$ 3.000.000	\$30.000	MAHO DE OMA				
24/11/2007	VELLAZAR GERARDO	NPO	MONITORIA DE 1-30 DE JUNIO 2007	\$ 10.220.750						
24/11/2007	VELLAZAR GERARDO	NPO	MONITORIA DE 1-30 DE JULIO DE 2007	\$ 10.220.750						
24/11/2007	VELLAZAR GERARDO	NPO	MONITORIA DE 1-30 DE AGOSTO DE 2007	\$ 10.220.750						
24/11/2007	VELLAZAR GERARDO	NPO	MONITORIA DE 1-30 DE SET DE 2007	\$ 10.220.750						
24/11/2007	JUAN MOSQUERA MARTINEZ	ANT	ALQUILER CONTENEDOR	\$ 500.000	\$20.000	AMENDAMIENTO				
24/11/2007	LUIS ALBERTO AREVALO MARTINEZ	ANT	ALQUILER MAHO PARA OMA	\$ 24.000.000	\$1.440.000	AMENDAMIENTO				
TOTAL COSTOS DE CONSTRUCCION				\$ 279.387.364	\$2.500.933					

ANT
NPO
nombre personal operativo

ANEXO 6-2

GASTOS ADMINISTRATIVOS EN EL TIEMPO ADICIONAL A LOS 240

FECHA	BENEFICIARIO	DESCRIPCION	CONCEPTO	VALOR	RETEFUE- NTE QUE SE DEBE APLICAR	CONCEPTO	RETENCION QUE PRACTICARON	% DIFERENCIA
30/11/2006	XOMARA GUTIERREZ		SERVICIO NOV 2006	\$ 2.200.000,00	\$220.000	HONORARIOS	\$ -	\$220.000,00
30/11/2006	GRACIA ANGELIS	NPA	NOMINA DE 1-30 DE NOV 2006	\$ 3.553.955,00				
30/12/2006	GRACIA ANGELIS	NPA	NOMINA DE 1-31 DE DIC 2006	\$ 3.553.955,00				
30/12/2006	XOMARA GUTIERREZ	JC	SERVICIO DIC 2006	\$ 2.200.000,00	\$220.000	HONORARIOS	\$ -	\$220.000,00
28/01/2007	XOMARA GUTIERREZ	JC	SERVICIO ENERO 2007	\$ 2.200.000,00	\$220.000	HONORARIOS	\$ -	\$220.000,00
28/01/2007	GRACIA ANGELIS	NPA	NOMINA DE 1-31 DE ENERO 2007	\$ 3.778.371,00				
28/02/2007	GRACIA ANGELIS	NPA	NOMINA DE 1-28 DE FEBRERO 2007	\$ 3.778.371,00				
28/02/2007	XOMARA GUTIERREZ	JC	SERVICIO FEBRERO	\$ 2.200.000,00	\$220.000	HONORARIOS	\$ -	\$220.000,00
30/03/2007	XOMARA GUTIERREZ	JC	SERVICIO DE MARZO 2007	\$ 2.200.000,00	\$220.000	HONORARIOS	\$ -	\$220.000,00
30/03/2007	GRACIA ANGELIS	NPA	NOMINA DE 1-31 DE MARZO 2007	\$ 3.778.373,00				
30/04/2007	GRACIA ANGELIS	NPA	NOMINA DE 1-30 DE ABRIL DE 2007	\$ 3.778.371,00				
30/04/2007	XOMARA GUTIERREZ	JC	SERVICIO DE ABRIL DE 2007	\$ 2.200.000,00	\$220.000	HONORARIOS	\$ -	\$220.000,00
28/05/2007	XOMARA GUTIERREZ	JC	SERVICIO MAYO 2007	\$ 2.200.000,00	\$220.000	HONORARIOS	\$ -	\$220.000,00
30/05/2007	GRACIA ANGELIS	NPA	NOMINA DE 1-31 DE MAYO 2007	\$ 3.778.371,00				
30/06/2007	GRACIA ANGELIS	NPA	NOMINA DE 1-30 DE JUNIO DE 2007	\$ 3.778.371,00				
30/06/2007	XOMARA GUTIERREZ	JC	SERVICIO JUNIO DE 2007	\$ 2.200.000,00	\$220.000	HONORARIOS	\$ -	\$220.000,00
30/07/2007	GRACIA ANGELIS	NPA	NOMINA DE 1-31 DE JULIO DE 2007	\$ 3.778.371,00				
30/08/2007	GRACIA ANGELIS	NPA	NOMINA DE 1-31 DE AGOSTO 2007	\$ 3.778.371,00				
30/08/2007	XOMARA GUTIERREZ	JC	SERVICIO JULIO Y AGOSTO DE 2007	\$ 4.400.000,00	\$440.000	HONORARIOS	\$ -	\$ 440.000,00
30/09/2007	GRACIA ANGELIS	NPA	NOMINA DE 1-30 SEPTIEMBRE 2007	\$ 3.778.371,00				
30/09/2007	XOMARA GUTIERREZ	JC	SERVICIOS SEPTIEMBRE 2007	\$ 2.200.000,00	\$220.000	HONORARIOS	\$ -	\$220.000,00
TOTAL GASTOS ADMINISTRATIVOS				\$ 65.311.331,00				

NPA nomina de personal administrativo

JC jefe de contabilidad

Anexo 6-3

TOTAL COSTOS DE CONSTRUCCION Y GASTOS ADMINISTRATIVOS		\$ 244.413.035,00
COSTO Y GASTOS QUE NO CUMPLEN REQUISITOS DE FORMA Y FONDO		
CONCEPTO	BASE	
GASTOS ADM QUE NO SE LE PRACTICO RETE FUENTE	\$ 24.200.000,00	
COSTOS DE OBRAS QUE NO SE LE PRACTICO RETE FUENTE	\$ 60.118.234,00	
TOTAL	\$ 84.318.234,00	
TOTAL COSTOS ADICIONALES A PARTIR DEL 1 DE NOV DE 2006		\$ 160.100.801,00
CUADRO RESUMEN		
UTILIDAD POR OBRAS ADICIONALES 5%	\$ 8.955.388,20	
REEMBOLSO POR GASTOS ADM EN TIEMPO ADICIONAL	\$ 65.311.331,00	
TOTAL	\$ 74.266.719,20	

EXH 7-1

27/7/1

RETENCIONES PRACTICADAS EN EL AÑO GRABABLE 2008

RETENCIONES PRACTICADAS EN EL AÑO GRABABLE 2008														
CONCEPTO	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE	TOTAL AÑO	
AGUAFUERTES	\$1,163,000	\$0	\$190,000	\$215,000	\$0	\$570,000	\$190,000	\$190,000	\$0	NO ESTA LA DECLARACION				\$2,330,000
IMPUESTOS	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0		\$0	\$0	\$0	
IMPUESTOS	\$0	\$0	\$1,123,000	\$242,000	\$16,000	\$407,000	\$326,000	\$221,000	\$1,467,000		\$353,000	\$8,000	\$4,163,000	
IMPUESTOS	\$0	\$0	\$7,010,000	\$3,809,000	\$2,667,000	\$0	\$389,000	\$1,376,000	\$2,503,000		\$1,005,000	\$1,296,000	\$20,005,000	
IMPUESTAS	\$0	\$0	\$57,000	\$96,000	\$382,000	\$773,000	\$94,000	\$705,000	\$342,000		\$369,000	\$26,000	\$2,844,000	
RENTA	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0		\$0	\$0	\$390,000	
TRAS RETENCIONES	\$0	\$0	\$0	\$390,000	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0		\$0	\$0	\$390,000	
TOTAL	\$1,163,000	\$0	\$1,380,000	\$4,562,000	\$3,065,000	\$2,798,000	\$988,000	\$2,442,000	\$4,312,000		\$3,727,000	\$1,130,000	\$28,732,000	


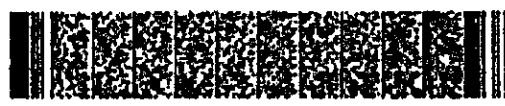

RETENCIONES PRACTICADAS EN EL AÑO GRABABLE 2007

CONCEPTO	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE	TOTAL AÑO
AGUAFUERTES	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$75,000	\$0	\$0	\$75,000
IMPUESTOS	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
IMPUESTOS	\$150,000	\$32,000	\$15,000	\$42,000	\$314,000	\$0	\$858,000	\$55,000	\$128,000	\$512,000	\$15,000	\$0	\$2,122,000
IMPUESTOS	\$12,959,000	\$407,000	\$633,000	\$1,932,000	\$828,000	\$174,000	\$98,000	\$0	\$123,000	\$171,000	\$23,000	\$0	\$3,648,000
IMPUESTOS	\$61,000	\$0	\$0	\$107,000	\$62,000	\$0	\$0	\$0	\$11,000	\$116,000	\$0	\$0	\$357,000
RENTA	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
TRAS RETENCIONES	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
TOTAL	\$1,470,000	\$439,000	\$648,000	\$2,081,000	\$1,204,000	\$174,000	\$956,000	\$55,000	\$263,000	\$874,000	\$38,000	\$0	\$8,202,000

RETENCIONES PRACTICADAS EN EL AÑO GRABABLE 2006

CONCEPTO	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE	TOTAL AÑO
AGUAFUERTES	\$69,000	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$69,000
IMPUESTOS	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
IMPUESTOS	\$756,000	\$0	\$51,000	\$0	\$0	\$15,000	\$13,000	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$335,000
IMPUESTOS	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
IMPUESTOS	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
RENTA	\$42,000	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$42,000
TRAS RETENCIONES	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0
TOTAL	\$867,000	\$0	\$51,000	\$0	\$0	\$15,000	\$13,000	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$445,000

322

		Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente		PRIVADA	350																																																																																																																		
1. Año 2008		2. Período 1		4. Número de formulario 3507630880284																																																																																																																			
Capacidad reservada para la DIAN				 (41577072124899241620) 0003507630880284																																																																																																																			
5. Número de identificación Tributaria (NIT)		6. DV	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre																																																																																																																		
9 0 0 0 6 5 9 9 2 5																																																																																																																							
11. Razón social		12. Cód. Dirección seccional																																																																																																																					
UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA		1			9																																																																																																																		
24. Si es gran contribuyente, marque "X"		25. No Formulario anterior																																																																																																																					
Si es una corrección indique:		26. No Formulario anterior																																																																																																																					
<table border="1"><thead><tr><th colspan="3">Retenciones practicadas a título de renta y complementarias</th><th colspan="3">Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Salarios y demás pagos laborales</td><td>27</td><td>0</td><td>A responsables del régimen común</td><td>45</td><td>0</td></tr><tr><td>Dividendos y participaciones</td><td>28</td><td>0</td><td>Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado</td><td>46</td><td>0</td></tr><tr><td>Rendimientos financieros</td><td>29</td><td>0</td><td>Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados</td><td>47</td><td>0</td></tr><tr><td>Lotterías, rifas, apuestas y similares</td><td>30</td><td>0</td><td>Total retenciones del I. V. A.</td><td>48</td><td>0</td></tr><tr><td>Honorarios</td><td>31</td><td>69,000</td><td colspan="3">Retenciones practicadas a título de timbre nacional</td></tr><tr><td>Comisiones</td><td>32</td><td>0</td><td>A la tarifa general</td><td>49</td><td>0</td></tr><tr><td>Servicios</td><td>33</td><td>258,000</td><td>Otros timbres</td><td>50</td><td>0</td></tr><tr><td>Pagos al exterior (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)</td><td>34</td><td>0</td><td>Total retenciones a timbre nacional</td><td>51</td><td>0</td></tr><tr><td>Compras</td><td>35</td><td>0</td><td>Total retenciones</td><td>52</td><td>367,000</td></tr><tr><td>Asesoramientos (Muebles e inmuebles)</td><td>36</td><td>42,000</td><td>Más Sanciones</td><td>53</td><td>0</td></tr><tr><td>Enajenación de activos (por de personas naturales, las personas y sociedades de la nación)</td><td>37</td><td>0</td><td>Total retenciones más sanciones</td><td>54</td><td>367,000</td></tr><tr><td>Anuncios sobre ingresos de tarjetas débito y crédito</td><td>38</td><td>0</td><td>Valor pago sanciones</td><td>55</td><td>0</td></tr><tr><td>Otras retenciones</td><td>39</td><td>0</td><td>Valor pago intereses de mora</td><td>56</td><td>0</td></tr><tr><td>Ventas</td><td>40</td><td>0</td><td>Valor pago retención renta</td><td>57</td><td>0</td></tr><tr><td>Servicios</td><td>41</td><td>0</td><td>Valor pago retención I. V. A.</td><td>58</td><td>0</td></tr><tr><td>Rendimientos financieros</td><td>42</td><td>0</td><td>Valor pago retención timbre nacional</td><td>59</td><td>0</td></tr><tr><td>Otros conceptos</td><td>43</td><td>0</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Total retenciones a título de renta y complementarias</td><td>44</td><td>367,000</td><td></td><td></td><td></td></tr></tbody></table>						Retenciones practicadas a título de renta y complementarias			Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)			Salarios y demás pagos laborales	27	0	A responsables del régimen común	45	0	Dividendos y participaciones	28	0	Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0	Rendimientos financieros	29	0	Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0	Lotterías, rifas, apuestas y similares	30	0	Total retenciones del I. V. A.	48	0	Honorarios	31	69,000	Retenciones practicadas a título de timbre nacional			Comisiones	32	0	A la tarifa general	49	0	Servicios	33	258,000	Otros timbres	50	0	Pagos al exterior (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	34	0	Total retenciones a timbre nacional	51	0	Compras	35	0	Total retenciones	52	367,000	Asesoramientos (Muebles e inmuebles)	36	42,000	Más Sanciones	53	0	Enajenación de activos (por de personas naturales, las personas y sociedades de la nación)	37	0	Total retenciones más sanciones	54	367,000	Anuncios sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38	0	Valor pago sanciones	55	0	Otras retenciones	39	0	Valor pago intereses de mora	56	0	Ventas	40	0	Valor pago retención renta	57	0	Servicios	41	0	Valor pago retención I. V. A.	58	0	Rendimientos financieros	42	0	Valor pago retención timbre nacional	59	0	Otros conceptos	43	0				Total retenciones a título de renta y complementarias	44	367,000			
Retenciones practicadas a título de renta y complementarias			Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)																																																																																																																				
Salarios y demás pagos laborales	27	0	A responsables del régimen común	45	0																																																																																																																		
Dividendos y participaciones	28	0	Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0																																																																																																																		
Rendimientos financieros	29	0	Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0																																																																																																																		
Lotterías, rifas, apuestas y similares	30	0	Total retenciones del I. V. A.	48	0																																																																																																																		
Honorarios	31	69,000	Retenciones practicadas a título de timbre nacional																																																																																																																				
Comisiones	32	0	A la tarifa general	49	0																																																																																																																		
Servicios	33	258,000	Otros timbres	50	0																																																																																																																		
Pagos al exterior (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	34	0	Total retenciones a timbre nacional	51	0																																																																																																																		
Compras	35	0	Total retenciones	52	367,000																																																																																																																		
Asesoramientos (Muebles e inmuebles)	36	42,000	Más Sanciones	53	0																																																																																																																		
Enajenación de activos (por de personas naturales, las personas y sociedades de la nación)	37	0	Total retenciones más sanciones	54	367,000																																																																																																																		
Anuncios sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38	0	Valor pago sanciones	55	0																																																																																																																		
Otras retenciones	39	0	Valor pago intereses de mora	56	0																																																																																																																		
Ventas	40	0	Valor pago retención renta	57	0																																																																																																																		
Servicios	41	0	Valor pago retención I. V. A.	58	0																																																																																																																		
Rendimientos financieros	42	0	Valor pago retención timbre nacional	59	0																																																																																																																		
Otros conceptos	43	0																																																																																																																					
Total retenciones a título de renta y complementarias	44	367,000																																																																																																																					
Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !																																																																																																																							
60. Número de identificación Tributaria (NIT)		61. DV	Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante																																																																																																																				
1 2 5 4 7 8 6 0			VILLANUEVA CALDERON GERMAN																																																																																																																				
66. Número de identificación Tributaria (NIT)		67. DV	Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal																																																																																																																				
0																																																																																																																							
681. Cód. Representación 18		687. Especial exclusivo para el sello de la entidad recaudadora		680. Pago total \$ 0																																																																																																																			
Firma del declarante o de quien lo representa		Firma del contador o revisor fiscal		Sello de la entidad recaudadora (Firmado y sellado)																																																																																																																			
682. Código Contador o Revisor Fiscal 0		684. Con sellos de validación																																																																																																																					
Firma Contador o Revisor Fiscal		683. No. Tarjeta profesional																																																																																																																					
0		20081750422342		238730122471478/71																																																																																																																			

3. Período		2
------------	--	---

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulário

3507631517051



(415) 770 7212 48984 (2020) 000350763151705 1

Q. DV:

7. Primer spotted

0. Segundo apellido

9. **भारत सरकार**

10. *Circus harrisi*

11. Razon social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cod. Dirección
seccional

1 9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

Si es una corrección indique:

29. C6d.

28. No Formulário articular

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de Identificación Tributaria (NIT):

61. D

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 6 8 0 3

VILLANUEVA

|CALDERON

GERMAN

1. \mathbb{R}^n is a vector space over \mathbb{R} .

08. Número de identificación Tributaria (NIT)

57. D

Apellidos y nombres del contador o revisor legal

01

91. Cód. Representación	1	8
-------------------------	---	---

Nombre del declarante o de quien lo representa

997. Español exclusivo para el uso de la entidad recaudadora

[illegible]

2 0 0 8-0 3-1 8/0 0:0 0:0 0

983. Pago total

\$ 1 0

902. Código Contador o Revisor Fiscal

10

Firma Contador o Revisor Fiscal 204. Con salvedades

0

33 No. Tavistock professional

It is further suggested that the following information be given:

2387301226410829/71

20083478905690



Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente

PRIVADA

350

324

1. Año 2008

3. Período 3

4. Número de formulario

3507632673911

Especie reservada para la DIAN



(415)7707212489984(8620) 0003597632673911

5. Número de Identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

9 0 0 0 6 5 9 9 2 5

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cód. Dirección
seccional
1 9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

Si es una corrección indique:

25. Cód.

26. No Formulario anterior

Retenciones practicadas a título de renta y complementarios

Salarios y demás pagos laborales	27	0
Dividendos y participaciones	28	0
Rendimientos financieros	29	0
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0
Honorarios	31	0
Comisiones	32	0
Servicios	33	51,000
Pagos al exterior (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	34	0
Compras	35	0
Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	36	0
Enajenación de activos fijos de personas naturales y/o personas jurídicas	37	0
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38	0
Otras retenciones	39	0
Ventas	40	0
Servicios	41	0
Rendimientos financieros	42	0
Devoluciones	43	0
Total retenciones a título de renta y complementarios	44	51,000

Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)

A responsables del régimen común	45	0
Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Total retenciones del I. V. A.	48	0

Retenciones practicadas a título de timbre nacional

A la tarifa general	49	0
Otras tarifas	50	0
Total retenciones timbre nacional	51	0

Total retenciones	52	51,000
Mts. Brindados	53	0
Total retenciones más cancelaciones	54	51,000

Valor pago cancelaciones	55	0
Valor pago intereses de mora	56	0
Valor pago retención renta	57	0
Valor pago retención I. V. A.	58	0
Valor pago retención timbre nacional	59	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de Identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 6 6 0 3

VILLANUEVA

CALDERON

GERMAN

66. Número de Identificación Tributaria (NIT)

67. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

0

681. Cód. Representación 1 8

Firma del declarante o de quien lo representa

687. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

2 0 0 8-0 4-1 8/0 0:0 0:0 0

688. Pago total \$

0

682. Código Contador o Revisor Fiscal 0

Firma Contador o Revisor Fiscal 994. Con sellos

0

683. No. Tarjeta profesional

725629012165230/71

20083614200309



Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente

PRIVADA

350

325

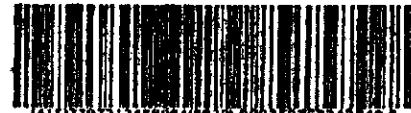
1. Año 2008

3. Período 4

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario

3507633427488



5. Número de identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cód. Dirección

1 9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

Si es una corrección indique:

25. Cód.

26. No Formulario anterior

Retenciones practicadas a título de renta y complementarios

Salarios y demás pagos laborales	27
Dividendos y participaciones	28
Rendimientos financieros	29
Loterías, rifas, apuestas y similares	30
Honorarios	31
Comisiones	32
Servicios	33
Pagos al exterior renta (Pagos o aportes en cuenta a residentes en el exterior)	34
Compras	35
Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	36
Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	37
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38
Otras retenciones	39
Ventas	40
Servicios	41
Rendimientos financieros	42
Otros conceptos	43
Total retenciones a título de renta y complementarios	44

Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)

A responsables del régimen común	45	0
Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Total retenciones del I. V. A.	48	0
Retenciones practicadas a título de Unión nacional		
A la tarifa general	49	0
Otras tarifas	50	0
Total retenciones a Unión nacional	51	0
Total retenciones	52	0
ICAF: Sanciones	53	0
Total retenciones más sanciones	54	0
Valor pago sanciones	55	0
Valor pago intereses de mora	56	0
Valor pago retención renta	57	0
Valor pago retención I. V. A.	58	0
Valor pago retención Unión nacional	59	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 8 6 0 3

VILLANUEVA

CALDERON

GERMÁN

C. C. C. C.

62. Número de identificación Tributaria (NIT)

63. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

0

64. Cód. Representación

1 8

Firma del declarante o de quien lo representa

65. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

Participación del Formulario

2 0 0 8-0 6-2 2/0 0:0 0:0 0

66. Pago total \$

0

67. Código Contador o Revisor Fiscal

0

Firma Contador o Revisor Fiscal

68. Con salvedades

0

69. No. Tarjeta profesional

2 0 0 8 1 8 6 5 5 3 3 0 9 9

70. Espacio para el sello de la entidad recaudadora (Número del artículo)

23870012753896 1/71

1. Año **2008**

3. Período **5**

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario

3507633855678



5. Número de Identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

9 0 0 0 6 5 9 9 2 5

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cód. Dirección seccional

1

9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

25. Cód.

26. No Formulario anterior

Retenciones practicadas a título de renta y complementarias

Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)

Salarios y demás pagos laborales	27	0	A responsables del régimen común	45	0
Dividendos y participaciones	28	0	Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Rendimientos financieros	29	0	Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0	Total retenciones del I. V. A.	48	0
Honorarios	31	0	Retenciones practicadas a título de libre nacional		
Comisiones	32	0	A la tarifa general	49	0
Servicios	33	0	Otras tarifas	50	0
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	34	0	Total retenciones libre nacional	51	0
Compras	35	0	Total retenciones	52	0
Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	36	0	Alta Rendimientos	53	0
Exención de activos lícitos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	37	0	Total retenciones más sanciones	54	0
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38	0	Valor pago sanciones	55	0
Otras retenciones	39	0	Valor pago intereses de mora	56	0
Ventas	40	0	Valor pago retención renta	57	0
Servicios	41	0	Valor pago retención I. V. A.	58	0
Rendimientos financieros	42	0	Valor pago retención libre nacional	59	0
Otros conceptos	43	0			
Total retenciones a título de renta y complementarias	44	0			

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de Identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 8 8 0

3

VILLANUEVA

CALDERON.

GERMAN.

66. Número de Identificación Tributaria (NIT)

67. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

0

981. Cód. Representación

1 8

Firma del declarante o de quien lo representa

987. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

2 0 0 8-0 8-0 9/0 0:0 0:0 0

989. Pago total \$

0

982. Código Contador o Revisor Fiscal

0

Firma Contador o Revisor Fiscal 984. Con selvedades

0

983. No. Tarjeta profesional

751626009027032/71

2 0 0 8 2 5 6 2 5 8 8 3 7 9



Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente

PRIVADA

350

327

1. Año 2008

3. Período 6

4. Número de formulario

3507635694733

Espacio reservado para la DIAN



(413)7707212489984(8020)0003507635694733

5. Número de identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cód. Dirección seccional

1

9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

Si es una corrección indique:

25. Cód.

26. No Formulario anterior

Retenciones practicadas a título de renta y complementarios

Salarios y demás pagos laborales	27	0
Dividendos y participaciones	28	0
Rendimientos financieros	29	0
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0
Honorarios	31	0
Comisiones	32	0
Servicios	33	15,000
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuentas a residentes en el exterior)	34	0
Compras	35	0
Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	36	0
Enajenación de activos fijos de personas naturales de notarios y autoridades de tránsito	37	0
Atención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38	0
Otras retenciones	39	0
Verdes	40	0
Servicios	41	0
Rendimientos financieros	42	0
Otros conceptos	43	0
Total retenciones a título de renta y complementarios	44	15,000

Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)

A responsables del régimen común	45	0
Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Total retenciones del I. V. A.	48	0
Retenciones practicadas a título de timbre nacional		
A la tarifa general	49	0
Otras tarifas	50	0
Total retenciones a timbre nacional	51	0
Total retenciones	52	15,000
Adic. Sanciones	53	0
Total retenciones más sanciones	54	15,000
Valor pago sanciones	55	0
Valor pago intereses de mora	56	0
Valor pago retención renta	57	0
Valor pago retención I. V. A.	58	0
Valor pago retención timbre nacional	59	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firme como representante del declarante

1 2 5 4 7 8 6 0 3

VILLANUEVA

CALDERON

GERMAN

66. Número de identificación Tributaria (NIT)

67. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

0

981. Cód. Representación 16

Firma del declarante o de quien lo representa

987. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

(El sello debe ser de tinta roja)

2 0 0 8 - 0 7 - 1 8 / 0 0 : 0 0 : 0 0

980. Pago total \$

0

982. Código Contador o Revisor Fiscal 0

Firma Contador o Revisor Fiscal

994. Con salvadores

0

983. No. Tarjeta profesional

986. Espacio para el sello de la entidad recaudadora (El sello debe ser de tinta roja)

751628007332033/71

2 0 0 8 2 4 9 8 9 3 2 1 7 5



Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente

PRIVADA

350

328

1. Año 2008

3. Período 7

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario

3507838086881



(415)7707212489984(8020)0003507838086881

5. Número de identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cód. Dirección seccional

1

9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

25. Cód.

26. No Formulario exterior

Retenciones practicadas a título de renta y complementarias

Salarios y demás pagos laborales	27	0
Dividendos y participaciones	28	0
Rendimientos financieros	29	0
Lotterías, rifas, apuestas y similares	30	0
Honorarios	31	0
Comisiones	32	0
Servicios	33	13,000
Pagos al exterior (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	34	0
Compras	35	0
Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	36	0
Concesión de activos fijos de personas naturales al no estar y autoridades de tránsito	37	0
Asignación sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38	0
Otras retenciones	39	0
Ventas	40	0
Servicios	41	0
Rendimientos financieros	42	0
Otros conceptos	43	0
Total retenciones a título de renta y complementarias	44	13,000

Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)

A responsables del régimen común	45	0
Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Total retenciones del I. V. A.	48	0
Retenciones practicadas a título de timbre nacional		
A la tarifa general	49	0
Otras tarifas	50	0
Total retenciones timbre nacional	51	0
Total retenciones	52	13,000
Más Sanciones	53	0
Total retenciones más sanciones	54	13,000
Valor pago sanciones	55	0
Valor pago intereses de mora	56	0
Valor pago retención renta	57	0
Valor pago retención I. V. A.	58	0
Valor pago retención timbre nacional	59	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 6 8 0 3

VILLANUEVA

CALDERON

GERMAN

66. Número de identificación Tributaria (NIT)

67. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

0

681. Cód. Representación 18

Firma del declarante o de quien lo representa

687. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

2 0 0 8-0 8-1 3/0 0:0 0:0 0

688. Pago total \$

0

682. Código Contador o Revisor Fiscal 0

Firma Contador o Revisor Fiscal 684. Con sellos de

683. No. Tarjeta profesional

7516260094678 34/71

20080105468561



Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente

PRIVADA

350

329

1. Año 2008

3. Período 8

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario

3507637612420



(415)770721248984(8020) 0005307612420

5. Número de Identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

9 0 0 0 6 5 9 9 2 5

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cód. Dirección seccional

1 9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

Si es una corrección indique:

25. Cód.

26. No Formulario anterior

Retenciones practicadas a título de renta y complementarios

Salarios y demás pagos laborales	27	0
Dividendos y participaciones	28	0
Rendimientos financieros	29	0
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0
Honorarios	31	0
Comisiones	32	0
Servicios	33	0
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en moneda a residentes en el exterior)	34	0
Compras	35	0
Atendimientos (Muertes e inhumaciones)	36	0
Enajenación de activos fijos de personas naturales de notarios y autoridades de tránsito	37	0
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38	0
Otras retenciones	39	0
Ventas	40	0
Servicios	41	0
Rendimientos financieros	42	0
Otros conceptos	43	0
Total retenciones a título de renta y complementarios	44	0

Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)

A responsables del régimen común	45	0
Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Total retenciones del I.V.A.	48	0
Retenciones practicadas a título de timbre nacional		
A la tarifa general	49	0
Otros timbres	50	0
Total retenciones timbre nacional	51	0
Total retenciones	52	0
Nota: Sanciones	53	0
Total retenciones más sanciones	54	0
Valor pago sanciones	55	0
Valor pago intereses de mora	56	0
Valor pago retención renta	57	0
Valor pago retención I.V.A.	58	0
Valor pago retención timbre nacional	59	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de Identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 6 6 0 3

VILLANUEVA

CALDERON

GERMAN

66. Número de Identificación Tributaria (NIT)

67. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

0

661. Cód. Representación 1 8

Firma del declarante o de quien lo representa

667. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

Punto de venta de la entidad recaudadora

2 0 0 8-0 9-1 5/0 0:0 0:0 0

660. Pago total \$

0

662. Código Contador o Revisor Fiscal 0

Firma Contador o Revisor Fiscal 664. Con sellos

665. Espacio para el rubro de la entidad recaudadora (Número del rubro)

1351801002350735/71

663. No. Tarjeta profesional

2 0 0 8 2 2 2 0 3 2 6 8 6 0

1. Año **2008**

3. Período **10**

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario

3507639285639



(415)70721248984,80201 000350763928563 9

5. Número de Identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

9 0 0 0 8 5 9 9 2 5

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cód. Dirección seccional

1 9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

Si se usa conexión indirecta:

25. Cód.

26. No Formulario enviar

Retenciones practicadas a título de renta y complementarios

Salarios y demás pagos laborales	27
Dividendos y participaciones	28
Rendimientos financieros	29
Loterías, rifas, apuestas y similares	30
Honorarios	31
Comisiones	32
Servicios	33
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuentas a residentes en el exterior)	34
Compras	35
Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	36
Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	37
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38
Otras retenciones	39
Ventas	40
Servicios	41
Rendimientos financieros	42
Otros conceptos	43
Total retenciones a título de renta y complementarios	44

Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)

A responsables del régimen común	45	0
Por compras por servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Total retenciones del I. V. A.	48	0
Retenciones practicadas a título de timbre nacional		
A la tarifa general	49	0
Otras tarifas	50	0
Total retenciones timbre nacional	51	0
Total retenciones	52	0
Saldo: Sanciones	53	0
Total retenciones más sanciones	54	0
Valor pago sanciones	55	0
Valor pago intereses de mora	56	0
Valor pago retención renta	57	0
Valor pago retención I. V. A.	58	0
Valor pago retención timbre nacional	59	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de Identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 8 6 0 3

VILLANUEVA

CALDERON

GERMAN

Quilichao

66. Número de Identificación Tributaria (NIT)

67. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

0

681. Cód. Representación **18**

Firma del declarante o de quien lo representa

687. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recordadora

2 0 0 8-1 1-1 0/0 0:0 0:0 0

680. Pago total \$ **0**

682. Código Contador o Revisor Fiscal **0**

Firma Contador o Revisor Fiscal 994. Con sellos de

0

683. No. Tarjeta profesional

9-16. Espacio para el sello de la entidad recordadora (Formulario 001-001-001-001)

751628007487336/71

20081709500099



0151707212485984(0020) 000350764437950 8

(415)7707212489984(8020) 000350764037950 6

12. Cód. Dirección seccional	1	9
---------------------------------	---	---

45		0
46		0
47		0
48		0
Stake de timbre național		
49		0
50		0
51		0
52		0
53		0
54		0
55		0
56		0
57		0
58		0
59		0

80. Número de Identificación Tributaria (RIT)	61. DV	Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante			
1 2 5 4 7 8 6 0	3	VILLANUEVA	CALDERON	GERMAN	
81. Número de Identificación Tributaria (RIT)	67. DV	Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal			
0					

850. Pago total \$

983. No. Tarjeta profesional

20082461264440

7516280076721 37/71



Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente

PRIVADA

350

332

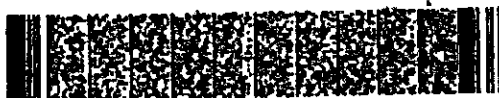
1. Año 2008

2. Período 12

4. Número de formulario

3507641611571

Espacio reservado para la DIAN



(A15)7707212419984(020) 0903507641611571

5. Número de identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otro nombre

9 0 0 0 6 5 9 2 5

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cód. Dirección
seccional
1 9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

Si es una corrección indique:

25. Cód.

26. No Formulario anterior

Retenciones practicadas a título de renta y complementarias

Salarios y demás pagos laborales 27
Dividendos y participaciones 28
Rendimientos financieros 29
Loterías, días, apuestas y similares 30
Honorarios 31
Comisiones 32
Servicios 33
Pagos al autor de renta (Pagos o honorarios en cuenta a residentes en el exterior) 34
Compras 35
Arrendamientos (Muebles e inmuebles) 36
Tenencia de activos (fijos de personas naturales y jurídicas y autoridades de tránsito) 37
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito 38
Otras retenciones 39
Ventas 40
Servicios 41
Rendimientos financieros 42
Otras ganancias 43
Total retenciones a título de renta y complementarias 44

Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)

A responsables del régimen común 45
Por compras de servicios a responsables del régimen simplificado 46
Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados 47
Total retenciones del I. V. A. 48

Retenciones practicadas a título de timbre nacional

A la tarifa general 49
Otras tarifas 50
Total retenciones timbre nacional 51

Total retenciones 52
Mód. Sanciones 53
Total retenciones más sanciones 54

Valor pago sanciones 55
Valor pago intereses de mora 56
Valor pago retención renta 57
Valor pago retención I. V. A. 58
Valor pago retención timbre nacional 59

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 6 0 3

VILLANUEVA

CALDERON

GERMAN

66. Número de identificación Tributaria (NIT)

67. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

0

981. Cód. Representación 18

Firma del declarante o de quien lo representa

997. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

El sello debe estar en la parte superior

2 0 0 9-0 1-0 9/0 0:0 0:0 0

990. Pago total \$

0

982. Código Contador o Revisor Fiscal 0

Firma Contador o Revisor Fiscal

994. Con sellos de

983. No. Tarjeta profesional

238730124509318/71

20091248000481



Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente

PRIVADA

350

333

1. Año 2007

3. Período 1

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario

3507002589961



(415)7707212429984(8020)0003507002589961

5. Número de identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cód. Dirección

1 9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

Si es una corrección indique:

25. Cód.

26. No Formulario anterior

Retenciones practicadas a título de renta y complementarios

Salarios y demás pagos laborales	27	0
Dividendos y participaciones	28	0
Rendimientos financieros	29	0
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0
Honorarios	31	0
Comisiones	32	0
Servicios	33	150,000
Pagos al exterior rentas (Pagos o aportes en cuenta a residentes en el exterior)	34	0
Compras	35	1,259,000
Arrendamientos (Alquileres e inquilinos)	36	61,000
Transferencia de activos fijos de personas naturales la nómina y actividades de fomento	37	0
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38	0
Otras retenciones	39	0
Ventas	40	0
Servicios	41	0
Rendimientos financieros	42	0
Otros conceptos	43	0
Total retenciones a título de renta y complementarios	44	1,470,000

Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)

A responsables del régimen común	45	0
Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Total retenciones del I. V. A.	48	0

Retenciones practicadas a título de timbre nacional

A la tarifa general	49	0
Otras tarifas	50	0
Total retenciones timbre nacional	51	0

Total retenciones	52	1,470,000
Alta: Sanciones	53	0
Total retenciones más sanciones	54	1,470,000
Valor pago sanciones	55	0
Valor pago intereses de mora	56	0
Valor pago retención renta	57	1,470,000
Valor pago retención I. V. A.	58	0
Valor pago retención timbre nacional	59	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle!

60. Número de identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 8 0 0 3

VILLANUEVA

CALDERON

GERMAN

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

66. Número de identificación Tributaria (NIT)

67. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

3 2 6 5 9 3 7 6

CORRAL

ARANGO

MARIA

EUGENIA

981. Cód. Representación

1 8

Firma del declarante o de quien lo representa

987. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

2 0 0 7-0 2-2 7 0 0 0 0 0 0

988. Pago total \$

1470000

982. Código Contador o Revisor Fiscal

1

Firma Contador o Revisor Fiscal

994. Con salvedades



990. Espacio para el sello de la entidad recaudadora (si aplica, en el reverso)

7256260085761 39/71

983. No. Tarjeta profesional

2 1 7 5 7 T

2 0 0 7 5 0 4 0 2 5 8 9 9 6

		Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente		PRIVADA	350
1. Año 2007		2. Período 2		4. Número de formulario 3507500965511	
Especio reservado para la DIAN					

5. Número de Identificación Tributaria (NIT)	6. DV	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
9000850925					
11. Razón social UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA					12. Cód. Dirección Seccional 1 9
24. Si es gran contribuyente, marque "X"					
25. Si se usa corrección sustituir 26. No Formulario anterior					

Retenciones practicadas a título de renta y complementarios			Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)		
Salarios y demás pagos laborales	27	0	A responsables del régimen común	45	0
Dividendos y participaciones	28	0	Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Rendimientos financieros	29	0	Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0	Total retenciones del I. V. A.	48	0
Honorarios	31	0	Retenciones practicadas a título de timbre nacional		
Comisiones	32	0	A la tarifa general	49	0
Servicios	33	32,000	Otras tarifas	50	0
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	34	0	Total retenciones timbre nacional	51	0
Compras	35	407,000	Total retenciones	52	439,000
Arrendamientos (muebles e inmuebles)	36	0	Más Sanciones	53	0
Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y agencias de tránsito	37	0	Total retenciones más sanciones	54	439,000
Retención sobre ingresos de tarjetas de crédito y crédito	38	0	Pagos		
Otras retenciones	39	0	Valor pago sanciones	55	0
Ventas	40	0	Valor pago intereses de mora	56	0
Servicios	41	0	Valor pago retención renta	57	0
Rendimientos financieros	42	0	Valor pago retención I. V. A.	58	0
Otros conceptos	43	0	Valor pago retención timbre nacional	59	0
Total retenciones a título de renta y complementarios	44	439,000			

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de Identificación Tributaria (NIT)	61. DV	Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante		65. Tipo de entidad
125476603		VILLANUEVA	CALDERON	
66. Número de Identificación Tributaria (NIT)	67. DV	Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal		
32659376		CORRAL	ARANGO	

681. Cód. Representación 18	687. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora	680. Pago total \$ 0
Firma del declarante o de quien lo representa	2007-03-28 00:00:00	
682. Código Contador o Revisor Fiscal 1		
Firma Contador o Revisor Fiscal		
684. Con salvedades <input type="checkbox"/>		
683. No. Tarjeta profesional 21757T		

7256260093370 40/71

20072626561210



Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente

PRIVADA

350

336

1. Año 2007

3. Período 3

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario

3507002589977



(415)70721248994480200003507002589977

5. Número de Identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

11. Razón social

12. Cód. Dirección seccional

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

1 9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

Si se usa corrección indique:

25. Cód.

26. No Formulario anterior

Retenciones practicadas a título de renta y complementarias

Salarios y demás pagos laborales	27	0
Dividendos y participaciones	28	0
Rendimientos financieros	29	0
Lotterías, rifas, apuestas y similares	30	0
Honorarios	31	0
Comisiones	32	0
Servicios	33	15,000
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	34	0
Campos	35	633,000
Arendamientos (Muebles e inmuebles)	36	0
Enajenación de activos fijos de personas naturales	37	0
Enajenación de activos fijos de personas jurídicas	38	0
Otras retenciones	39	0
Ventas	40	0
Servicios	41	0
Rendimientos financieros	42	0
Otros conceptos	43	0
Total retenciones a título de renta y complementarias	44	648,000

Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)

A responsables del régimen común	45	0
Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Total retenciones del I.V.A.	48	0
Retenciones practicadas a título de timbre nacional		
A la tarifa general	49	0
Otras tarifas	50	0
Total retenciones timbre nacional	51	0
Total retenciones	52	648,000
Acta Sanciones	53	0
Total retenciones más sanciones	54	648,000
Valor pago sanciones	55	0
Valor pago intereses de mora	56	0
Valor pago retención renta	57	648,000
Valor pago retención I.V.A.	58	0
Valor pago retención timbre nacional	59	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de Identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 6 6 0 3

VILLANUEVA

CALDERON

GERMAN

65. Número de Identificación Tributaria (NIT)

67. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

3 2 6 5 9 3 7 6

CORRAL

ARANGO

MARIA

EUGENIA

681. Cód. Representación 1 8

Firma del declarante o de quien lo representa

687. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

2 0 0 7 - 0 4 - 3 0 / 0 0 : 0 0 : 0

688. Pago total \$

648000

682. Código Contador o Revisor Fiscal 1

Firma Contador o Revisor Fiscal 684. Con salvedades




1

683. No. Tarjeta profesional

2 1 7 5 7 T

7256280096397 41/71

20075040258997



		Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente		PRIVADA	350
1. Año 2007		3. Período 4		4. Número de formulario 3507012904025	
Especie reservada para la DIAN					

5. Número de Identificación Tributaria (NIT)	6. DV	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
9 0 0 0 6 5 9 9 2 5					
11. Razón social					12. Cód. Dirección seccional
UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA					1 9
24. Si es gran contribuyente, marque "X"					
Si es una corrección indique: 25. Cód. 26. No Formulario anterior					

Retenciones practicadas a título de renta y complementarios			Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)		
Salarios y demás pagos laborales	27	0	A responsables del régimen común	45	0
Dividendos y participaciones	28	0	Por compras /lo servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Rendimientos financieros	29	0	Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Intereses, rías, apuestas y similares	30	0	Total retenciones del I. V. A.	48	0
Honorarios	31	0	Retenciones practicadas a título de timbre nacional		
Comisiones	32	0	A la tarifa general	49	0
Servicios	33	42,000	Otras tarifas	50	0
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	34	0	Total retenciones timbre nacional	51	0
Compras	35	1,932,000	Total retenciones	52	2,081,000
Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	36	107,000	Nota: Sanciones	53	0
Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	37	0	Total retenciones más sanciones	54	2,081,000
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38	0	Valor pago sanciones	55	0
Otras retenciones	39	0	Valor pago intereses de mora	56	0
Ventas	40	0	Valor pago retención renta	57	2,081,000
Servicios	41	0	Valor pago retención I. V. A.	58	0
Rendimientos financieros	42	0	Valor pago retención timbre nacional	59	0
Otros conceptos	43	0			
Total retenciones a título de renta y complementarios	44	2,081,000			

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de Identificación Tributaria (NIT)	61. DV	Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante		
1 2 5 4 7 6 6 0 3		VILLANUEVA	CALDERON	GERMAN
66. Número de Identificación Tributaria (NIT)	67. DV	Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal		
3 2 6 5 9 3 7 6		CORRAL	ARANGO	MARIA
981. Cód. Representación 1 8	987. Especie exclusiva para el sello de la entidad recaudadora		980. Pago total \$ 2081000	
Firma del declarante o de quien lo representa		2 0 0 7 - 0 5 - 2 9 / 0 0 : 0 0 : 0 7256280104464 42/71		
982. Código Contador o Revisor Fiscal 1 1	Firma Contador o Revisor Fiscal		984. Con salvedades <input type="checkbox"/>	
983. No. Tarjeta profesional 2 1 7 5 7 T	20075041290402			

		Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente		PRIVADA	350
1. Año 2007		3. Período 5		4. Número de formulario 3507015328755	
Espacio reservado para la DIAN					




5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 9 0 0 0 6 5 9 9 2 5		6. DV 5	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Párrafo acción	10. Otros nombres
11. Razón social UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA						12. Cód. Dirección seccional 1 9
24. Si es gran contribuyente, marque "X"						
Si es una consorción indique: 25. Cód. 26. No Formulario anterior						

Retenciones practicadas a título de renta y complementarios			Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)		
Salarios y demás pagos laborales	27	0	A responsabilidades del régimen común	45	0
Dividendos y participaciones	28	0	Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Rendimientos financieros	29	0	Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Lotterías, rifas, apuestas y similares	30	0	Total retenciones del I. V. A.	48	0
Honorarios	31	0	Retenciones practicadas a título de timbre nacional		
Comisiones	32	0	A la tarifa general	49	0
Servicios	33	314,000	Otras tarifas	50	0
Pagos al exterior (Pagos a abonos en cuenta a residentes en el exterior)	34	0	Total retenciones a timbre nacional	51	0
Compras	35	828,000	Total retenciones	52	1,204,000
Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	36	82,000	Más: Sanciones	53	0
Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	37	0	Total retenciones más sanciones	54	1,204,000
Retención sobre ingresos de tarjetas de débito y crédito	38	0	Valor pago sanciones	55	0
Otras retenciones	39	0	Valor pago intereses de mora	56	0
Ventas	40	0	Valor pago retención renta	57	1,204,000
Servicios	41	0	Valor pago retención I. V. A.	58	0
Rendimientos financieros	42	0	Valor pago retención timbre nacional	59	0
Otros conceptos	43	0			
Total retenciones a título de renta y complementarios	44	1,204,000			

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 5 4 7 6 6 0 3		61. DV 3		Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante VILLANUEVA CALDERON GERMAN	
65. Número de Identificación Tributaria (NIT) 3 2 6 5 9 3 7 8		67. DV 8		Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal CORRAL ARANGO MARIA EUGENIA	
68. Cód. Representación 1 8		69. Especificación para el sello de la entidad recaudadora 2 0 0 7 - 0 6 - 2 8 / 0 0 : 0 0 : 0		90. Pago total \$ 1204000	
Firma del declarante o de quien lo representa		92. Código Contador o Revisor Fiscal 1		94. Con sellos	
93. No. Tarjeta profesional 2 1 7 5 7 T		7256280106002 43/71			

20075041532875

		Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente		PRIVADA		350	
1. Año 2007		3. Período 6		4. Número de formulario 3507011569071			
Espacio reservado para la DIAN							
5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 9000659925		6. DV 5		7. Primer apellido VILLANUEVA		8. Segundo apellido CALDERON	
9. Primer nombre GERMAN		10. Otros nombres		11. Razón social UNION TEMPORAL OBRESAN		12. Cód. Dirección asociada 19	
24. Si es gran contribuyente, marque "X"		25. Cód.		26. No Formulario anterior			
Si es una corrección indique:		27. Retenciones practicadas a título de renta y complementarias		28. Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)			
Salarios y demás pagos laborales 27 0		A responsables del régimen común 45 0		Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado 46 0			
Dividendos y participaciones 28 0		Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados 47 0		Total retenciones del I.V.A. 48 0			
Rendimientos financieros 29 0		Retenciones practicadas a título de timbre nacional		A la tarifa general 49 0			
Loterías, rifas, apuestas y similares 30 0		Otros timbres 50 0		Total retenciones timbre nacional 51 0			
Honorarios 31 0		Total retenciones 52 174,000		Otras sanciones 53 0			
Comisiones 32 0		Total retenciones más sanciones 54 174,000		Valor pago sanciones 55 0			
Servicios 33 0		Valor pago intereses de mora 56 0		Valor pago retención renta 57 174,000			
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en moneda a residentes en el exterior) 34 0		Valor pago retención I.V.A. 58 0		Valor pago retención timbre nacional 59 0			
Compras 35 174,000							
Arrendamientos (Muebles e inmuebles) 36 0							
Transferencia de activos fijos de personas naturales 37 0							
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito 38 0							
Otras retenciones 39 0							
Ventas 40 0							
Servicios 41 0							
Rendimientos financieros 42 0							
Otros conceptos 43 0							
Total retenciones a título de renta y complementarias 44 174,000							
Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !							
80. Número de Identificación Tributaria (NIT) 12547660		81. DV VILLANUEVA		82. DV CALDERON		83. DV GERMAN	
84. Número de Identificación Tributaria (NIT) 0		85. DV 0		86. DV 0		87. DV 0	
88. Cód. Representación 18		89. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora 2007-07-3 0/0 0:0 0:0 0		90. Pago total \$ 174000			
Firma del declarante o de quien lo representa		Firma Contador o Revisor Fiscal 904. Con salvaduras		Firma Contador o Revisor Fiscal			
903. No. Tarjeta profesional		904. Con salvaduras		905. No. Tarjeta profesional			
2387301213460444/71							
20075041156907							



Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente

PRIVADA

350

1. Año 2007

2. Período 7

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario

3507022355861



(415)7707212449984(020)0003507022355861

5. Número de Identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cód. Dirección seccional

1 9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

Si es una corrección indicar:

25. Cód.

26. No Formulario anterior

Retenciones practicadas a título de renta y complementarios

Salarios y demás pagos laborales	27	0
Dividendos y participaciones	28	0
Rendimientos financieros	29	0
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0
Honorarios	31	0
Comisiones	32	0
Servicios	33	858,000
Pagos al exterior (Pagos o abonos en cuentas o depósitos en el exterior)	34	0
Compras	35	98,000
Arrendamientos (Alquileres e inmuebles)	36	0
Reservación de activos (Ijes de personas naturales, de notarios y autoridades de tránsito)	37	0
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38	0
Otras retenciones	39	0
Ventas	40	0
Servicios	41	0
Rendimientos financieros	42	0
Otros conceptos	43	0
Total retenciones a título de renta y complementarios	44	958,000

Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)

A responsables del régimen común	45	0
Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Total retenciones del I. V. A.	48	0

Retenciones practicadas a título de sumas nacionales

A la tarifa general	49	0
Otras tarifas	50	0
Total retenciones sumas nacionales	51	0

Total retenciones	52	958,000
Menos: Sanciones	53	0
Total retenciones más sanciones	54	958,000

Valor pago sanciones	55	0
Valor pago intereses de mora	56	0
Valor pago retención renta	57	958,000
Valor pago retención I. V. A.	58	0
Valor pago retención sumas nacionales	59	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de Identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 6 6 0 3

VILLANUEVA

CALDERON

GERMAN

66. Número de Identificación Tributaria (NIT)

67. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

0

981. Cód. Representación 18

Firma del declarante o de quien lo representa

987. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recordadora

2 0 0 7 - 0 8 - 2 9 / 0 0 : 0 0 : 0 0

988. Pago total \$ 958000

982. Código Contador o Revisor Fiscal 0




Firma Contador o Revisor Fiscal 984. Con salvedades

989. Espacio para el sello de la entidad recordadora (Número del activo)

7516270068079 45/71

983. No. Tarjeta profesional

2 0 0 7 5 0 4 2 2 3 5 5 8 6

		Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente		PRIVADA	350	
1. Año 2007		3. Período 8		4. Número de formulario 3507505414569		
Espacio reservado para la DIAN				 (415)707212439984(8020) 6003507505414569		
5. Número de Identificación Tributaria (NIT)		6. DV	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
9 0 0 0 6 5 9 8 2 5						
11. Razón social UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA					12. Cód. Dirección regional 1 9	
24. Si es gran contribuyente, marque "X" <input type="checkbox"/>						
Si es una sucesión indique: 25. Cód. 26. No Formulario anterior						
Retenciones practicadas a título de renta y complementarias						
Salarios y demás pagos laborales	27		0			
Dividendos y participaciones	28		0			
Rendimientos financieros	29		0			
Loterías, rifas, apuestas y similares	30		0			
Honorarios	31		0			
Comisiones	32		0			
Servicios	33		55,000			
Pagos al exterior renta (Pagos o réditos en cuenta a residentes en el exterior)	34		0			
Compras	35		0			
Arrendamientos (muebles e inmuebles)	36		0			
Ejecución de actividades de personas naturales, notarios y autorizaciones de tránsito	37		0			
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38		0			
Otras retenciones	39		0			
Ventas	40		0			
Servicios	41		0			
Rendimientos financieros	42		0			
Otros conceptos	43		0			
Total retenciones a título de renta y complementarias	44		55,000			
Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)						
A responsables del régimen común			45		0	
Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado			46		0	
Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados			47		0	
Total retenciones del I. V. A.			48		0	
Retenciones practicadas a título de trabajo nacional						
A la tarifa general			49		0	
Otras tarifas			50		0	
Total retenciones trabajo nacional			51		0	
Total retenciones			52		55,000	
Atribuciones			53		0	
Total retenciones más sanciones			54		55,000	
Valor pago sanciones			55		0	
Valor pago intereses de mora			56		0	
Valor pago retención renta			57		0	
Valor pago retención I. V. A.			58		0	
Valor pago retención trabajo nacional			59		0	
Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !						
60. Número de Identificación Tributaria (NIT)		61. DV	Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante			
0		0				
66. Número de Identificación Tributaria (NIT)		67. DV	Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal			
0		0				
981. Cód. Representación <input type="checkbox"/>		987. Especificación para el sello de la entidad recaudadora (0 para estructura de 12 dígitos, 1 para 20 dígitos)		988. Pago total \$ <input type="text" value="0"/>		
Firma del declarante o de quien lo representa		2 0 0 7 0 - 9 - 2 7 / 0 0 0 0 0 0		985. Espacio para el sello de la entidad recaudadora (Adquisición del impuesto)		
982. Código Contador o Revisor Fiscal <input type="text" value="0"/>		Firma Contador o Revisor Fiscal		984. Con salvedades <input type="checkbox"/>		
983. No. Tarjeta profesional				23873012164909.45/71		
2 0 0 7 2 0 1 1 7 3 3 4 6 9						



Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente

PRIVADA

350

341

1. Año 2007

3. Período 9

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario

3507506384171



(415)7707212480514(420)0003507506384171

5. Número de Identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cód. Dirección seccional

1 9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

Si es una corrección indique:

25. Cód.

26. No Formulario anterior

Retenciones practicadas a título de renta y complementarios

Salarios y demás pagos laborales	27	0
Dividendos y participaciones	28	0
Rendimientos financieros	29	0
Lotes, rifas, apuestas y similares	30	0
Honorarios	31	0
Comisiones	32	0
Servicios	33	129,000
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	34	0
Compras	35	123,000
Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	36	11,000
Enajenación de activos fijos de personas naturales	37	0
Sanciones y multas de tránsito	38	0
Retención sobre ingresos de tarjetas crédito y débito	39	0
Otras retenciones	40	0
Ventas	41	0
Servicios	42	0
Rendimientos financieros	43	0
Otros conceptos	44	0
Total retenciones a título de renta y complementarios		263,000

Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)

A responsables del régimen común	45	0
Por compras y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Practicadas por servicio a no residentes o no domiciliados	47	0
Total retenciones del I.V.A.	48	0
Retenciones practicadas a título de timbre nacional		
A la tarifa general	49	0
Otras tarifas	50	0
Total retenciones timbre nacional	51	0
Total retenciones	52	263,000
Más: Sanciones	53	0
Total retenciones más sanciones	54	263,000
Valor pago sanciones	55	0
Valor pago intereses de mora	56	0
Valor pago retención renta	57	0
Valor pago retención I.V.A.	58	0
Valor pago retención timbre nacional	59	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle!

60. Número de Identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 6 6 0

VILLANUEVA

CALDERON

GERMAN.

66. Número de Identificación Tributaria (NIT)

67. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

0

681. Cód. Representación 18

Firma del declarante o de quien lo representa

687. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

2 0 0 7 - 1 0 - 2 6 / 0 0 : 0 0 : 0 0

688. Pago total \$

0

682. Código Contador o Revisor Fiscal 0




Firma Contador o Revisor Fiscal 684. Con sellos de

930. El presente formulario debe ser presentado en la oficina de recaudación correspondiente (Presencia del contribuyente)

2387301218255347/71

683. No. Tarjeta profesional

2 0 0 7 1 5 0 4 5 1 5 6 6 9

	Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente	PRIVADA	350
1. Año 2007 Espacio reservado para la DIAN	3. Período 10	4. Número de formulario 3507507145521	
		 (415)7707212489984(8020) 0003507507145521	

5. Número de Identificación Tributaria (NIT)	6. DV	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
9000659925					
11. Razón social					12. Cód. Dirección seccional
UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA					1 9
24. Si es gran contribuyente, marque "X" <input checked="" type="checkbox"/>					
31. Si es una corrección indicar: 23. Cód. 25. No Formulario anterior					

Retenciones practicadas a título de renta y complementarias			Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)		
Salarios y demás pagos laborales	27	0	A. Responsables del régimen común	45	0
Dividendos y participaciones	28	0	Por compra y/o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Rendimientos financieros	29	0	Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0	Total retenciones del I. V. A.	48	0
Honorarios	31	75,000	Retenciones practicadas a título de timbre nacional		
Comisiones	32	0	A la tarifa general	49	0
Servicios	33	612,000	Otras tarifas	50	0
Pagos al exterior rural (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	34	0	Total retenciones timbre nacional	51	0
Tipos	35	171,000	Total retenciones	52	874,000
Empleados (Hombres e Inmuebles)	36	116,000	Multa: Sanciones	53	0
Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	37	0	Total retenciones más sanciones	54	874,000
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38	0	Valor pago sanciones	55	0
Otras retenciones	39	0	Valor pago intereses de mora	56	0
Ventas	40	0	Valor pago retención renta	57	0
Servicios	41	0	Valor pago retención I. V. A.	58	0
Rendimientos financieros	42	0	Valor pago retención timbre nacional	59	0
Otros conceptos	43	0			
Total retenciones a título de renta y complementarias	44	874,000			

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de Identificación Tributaria (NIT)	61. DV	62. Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante		
12547860	0	VILLANUEVA	CALDERON...	GERMAN.
66. Número de Identificación Tributaria (NIT)	67. DV	68. Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal		
0	0			

981. Cód. Representación 18 Firma del declarante o de quien lo representa	987. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora Fecha de la declaración 2007-11-29 00:00:00	989. Pago total \$ 0
982. Código Contador o Revisor Fiscal 0 Firma Contador o Revisor Fiscal	994. Con salvedades <input type="checkbox"/>	1564100529402 48/71
983. No. Tarjeta profesional		

20070950033134



Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente

PRIVADA

350

1. Año 2007

3. Período 11

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario

3507507713123



(415)7707212489984(8026) 0003507507713123

5. Número de Identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cód. Dirección

1 9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

Si es una corrección indique:

25. Cód.

26. No Formulario anterior

Retenciones practicadas a título de renta y complementarias

Salarios y demás pagos laborales	27	0
Dividendos y participaciones	28	0
Rendimientos financieros	29	0
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0
Honorarios	31	0
Comisiones	32	0
Servicios	33	15,000
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	34	0
Compras	35	23,000
Arrendamientos (muebles e inmuebles)	36	0
Enajenación de activos fijos de personas naturales -le rentas y ganancias de finca-	37	0
Tracción sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38	0
Otras retenciones	39	0
Ventas	40	0
Servicios	41	0
Rendimientos financieros	42	0
Otros conceptos	43	0
Total retenciones a título de renta y complementarias	44	38,000

Retenciones practicadas a título de ventas (LVA)

A responsables del régimen común	45	0
Por compañías o servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Total retenciones del L.V.A.	48	0
Retenciones practicadas a título de timbre nacional		
A la tarifa general	49	0
Otras tarifas	50	0
Total retenciones timbre nacional	51	0
Total retenciones	52	38,000
Menos: Exenciones	53	0
Total retenciones más exenciones	54	38,000
Valor pago comisiones	55	0
Valor pago intereses de mora	56	0
Valor pago retención renta	57	0
Valor pago retención L.V.A.	58	0
Valor pago retención timbre nacional	59	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de Identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 6 6 0

VILLANUEVA

CALDERON

GERMAN

66. Número de Identificación Tributaria (NIT)

67. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

0

981. Cód. Representación

18

Firma del declarante o de quien lo representa

987. Especie exclusiva para el sello de la entidad recaudadora -

2007-12-11/00:00:00

980. Pago total \$

0

982. Código Contador o Revisor Fiscal

0

Firma Contador o Revisor Fiscal 994. Con salvedades

0

993. No. Tarjeta profesional

7256290105520 49/71

20073103312362



Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente

PRIVADA

350

1. Año 2007

3. Período 12

Espacio reservado para la DIAN

4. Número de formulario

3507508370805



(415)770721248984(8020) 8903507508370805

5. Número de Identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

9 0 0 0 6 8 9 9 2 5

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

12. Cód. Dirección seccional

1 9

24. Si es gran contribuyente, marque "X"

Si es una corrección indique:

25. Cód.

26. No Formulario anterior

Retenciones practicadas a título de renta y complementarios

Salarios y demás pagos laborales	27
Dividendos y participaciones	28
Rendimientos financieros	29
Loterías, rifas, apuestas y similares	30
Honorarios	31
Comisiones	32
Servicios	33
Pagos al exterior (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	34
Compras	35
Arrendamientos (muebles e inmuebles)	36
Entrega de activos (Bos de paracaídas naturales de los hoteles y autoridades de tránsito)	37
Entrega sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	38
Otras retenciones	39
Ventas	40
Servicios	41
Rendimientos financieros	42
Otros conceptos	43
Total retenciones a título de renta y complementarios	44

Retenciones practicadas a título de ventas (I.V.A.)

A responsables del régimen común	45	0
Por compras de servicios a responsables del régimen simplificado	46	0
Practicadas por servicios a no residentes o no domiciliados	47	0
Total retenciones del I. V. A.	48	0
Retenciones practicadas a título de Impuesto nacional		
A: tarifa general	49	0
Otras tarifas	50	0
Total retenciones Impuesto nacional	51	0
Total retenciones	52	0
Más Sanciones	53	0
Total retenciones más sanciones	54	0
Valor pago sanciones	55	0
Valor pago intereses de mora	56	0
Valor pago retención renta	57	0
Valor pago retención I. V. A.	58	0
Valor pago retención Impuesto nacional	59	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle !

60. Número de Identificación Tributaria (NIT)

61. DV

Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

1 2 5 4 7 6 0 0

VILLANUEVA

CALDERON

GERMAN

66. Número de Identificación Tributaria (NIT)

67. DV

Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

0

961. Cód. Representación 18

Firma del declarante o de quien lo representa

967. Espacio exclusivo para el sello de la entidad rectora

2 0 0 8-0 1-1 0/0 0:0 0:0 0

968. Pago total \$ 0

962. Código Contador o Revisor Fiscal 01

Firma Contador o Revisor Fiscal 964. Con salvadores

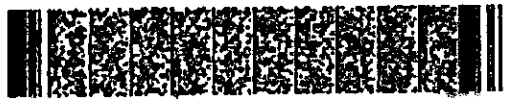

0

963. No. Tarjeta profesional

2 0 0 8 0 9 9 6 5 9 4 1 9 8

23870012737051 50/71

3216

Espacio reservado para la DIAN		1. Año 2006		3. Período 4																																																																																																				
		4. Número de formulario		3506010811551																																																																																																				
		(415)707212489964(8020) 6003506010811551																																																																																																						
5. Número de identificación Tributaria (NIT)		6. DV	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre																																																																																																			
90000659025		5																																																																																																						
11. Razón social UNION TEMPORAL OBRESANLOBIAS ESPECIALES DE SANTA MARTA																																																																																																								
24. Si es una corrección indique N°. Formulario declaración anterior																																																																																																								
25. Actividad económica 04530																																																																																																								
26. Tipo de contribuyente 1																																																																																																								
<table border="1"><thead><tr><th colspan="2">Renta y complementarios</th><th colspan="2">Ventas (I.V.A.)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Salarios y demás pagos laborales</td><td>27</td><td>0</td><td>46</td><td>0</td></tr><tr><td>Dividendos y participaciones</td><td>28</td><td>0</td><td>47</td><td>1,445,000</td></tr><tr><td>Rendimientos financieros</td><td>29</td><td>0</td><td>48</td><td>0</td></tr><tr><td>Loterías, rifas, apuestas y similares</td><td>30</td><td>0</td><td>49</td><td>1,445,000</td></tr><tr><td>Honorarios</td><td>31</td><td>25,000</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Comisiones</td><td>32</td><td>0</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Servicios</td><td>33</td><td>242,000</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Pagos al exterior - Remesas</td><td>34</td><td>0</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)</td><td>35</td><td>0</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Compras</td><td>36</td><td>3,809,000</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Amortizaciones (Muebles e inmuebles)</td><td>37</td><td>96,000</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito</td><td>38</td><td>0</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito</td><td>39</td><td>0</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Otras retenciones</td><td>40</td><td>390,000</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Retenciones</td><td>41</td><td>0</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Servicios</td><td>42</td><td>0</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Rendimientos financieros</td><td>43</td><td>0</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Otros conceptos</td><td>44</td><td>0</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr><tr><td>Total retenciones a título de renta y complementarios</td><td>45</td><td>4,562,000</td><td colspan="2">Total retenciones del I. V. A.</td></tr></tbody></table>						Renta y complementarios		Ventas (I.V.A.)		Salarios y demás pagos laborales	27	0	46	0	Dividendos y participaciones	28	0	47	1,445,000	Rendimientos financieros	29	0	48	0	Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0	49	1,445,000	Honorarios	31	25,000	Total retenciones del I. V. A.		Comisiones	32	0	Total retenciones del I. V. A.		Servicios	33	242,000	Total retenciones del I. V. A.		Pagos al exterior - Remesas	34	0	Total retenciones del I. V. A.		Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	35	0	Total retenciones del I. V. A.		Compras	36	3,809,000	Total retenciones del I. V. A.		Amortizaciones (Muebles e inmuebles)	37	96,000	Total retenciones del I. V. A.		Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	38	0	Total retenciones del I. V. A.		Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	39	0	Total retenciones del I. V. A.		Otras retenciones	40	390,000	Total retenciones del I. V. A.		Retenciones	41	0	Total retenciones del I. V. A.		Servicios	42	0	Total retenciones del I. V. A.		Rendimientos financieros	43	0	Total retenciones del I. V. A.		Otros conceptos	44	0	Total retenciones del I. V. A.		Total retenciones a título de renta y complementarios	45	4,562,000	Total retenciones del I. V. A.	
Renta y complementarios		Ventas (I.V.A.)																																																																																																						
Salarios y demás pagos laborales	27	0	46	0																																																																																																				
Dividendos y participaciones	28	0	47	1,445,000																																																																																																				
Rendimientos financieros	29	0	48	0																																																																																																				
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0	49	1,445,000																																																																																																				
Honorarios	31	25,000	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Comisiones	32	0	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Servicios	33	242,000	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Pagos al exterior - Remesas	34	0	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	35	0	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Compras	36	3,809,000	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Amortizaciones (Muebles e inmuebles)	37	96,000	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	38	0	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	39	0	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Otras retenciones	40	390,000	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Retenciones	41	0	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Servicios	42	0	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Rendimientos financieros	43	0	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Otros conceptos	44	0	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
Total retenciones a título de renta y complementarios	45	4,562,000	Total retenciones del I. V. A.																																																																																																					
61. Número de identificación Tributaria (NIT)																																																																																																								
62. DV																																																																																																								
63. Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante																																																																																																								
VILLANUEVA CALDERON GERMAN																																																																																																								
64. Cód. Tipo de documento																																																																																																								
65. Número documento de identificación																																																																																																								
66. Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal																																																																																																								
CORRAL ARANGO MARIA EUGENIA																																																																																																								
981. Cód. Representación		987. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora		980. Pago total \$																																																																																																				
18		200605-1-2/00:00:00		6007000																																																																																																				
Firma del declarante o de quien lo representa																																																																																																								
982. Código Contador o Revisor Fiscal																																																																																																								
Firma Contador o Revisor Fiscal																																																																																																								
983. No. Tarjeta profesional																																																																																																								
21757T																																																																																																								

20060996594198

7516280041718

52/71

347

Especie reservada para la DIAN		1. Año 2006		3. Período 15																																																																																																																							
4. Número de formulario 3506010938031																																																																																																																											
5. Número de identificación Tributaria (NIT) 900065992-5		6. DV 5																																																																																																																									
7. Primer apellido		8. Segundo apellido		9. Primer nombre																																																																																																																							
10. Otros nombres																																																																																																																											
11. Razón social UNION TEMPORAL OBRERAS OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARIA																																																																																																																											
24. Si es una corrección indique: N°. Formulario declaración anterior 04530																																																																																																																											
25. Acuerdo económico 1																																																																																																																											
26. Tipo de contribuyente																																																																																																																											
<table border="1"><thead><tr><th colspan="2">Renta y complementarias</th><th colspan="2">Ventas (I.V.A.)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Salarios y demás pagos laborales</td><td>27</td><td>0</td><td>A responsables del régimen común</td><td>46</td><td>0</td></tr><tr><td>Dividendos y participaciones</td><td>28</td><td>0</td><td>Por contratos y/o servicios a responsables del régimen simplificado</td><td>47</td><td>0</td></tr><tr><td>Rendimientos financieros</td><td>29</td><td>0</td><td>Prácticas por servicios a no residentes o no domiciliados</td><td>48</td><td>0</td></tr><tr><td>Loterías, rifas, apuestas y similares</td><td>30</td><td>0</td><td>Total retenciones del I.V.A.</td><td>49</td><td>0</td></tr><tr><td>Honorarios</td><td>31</td><td>0</td><td colspan="3">Timbre Nacional</td></tr><tr><td>Comisiones</td><td>32</td><td>0</td><td>A la tarifa ganada</td><td>50</td><td>0</td></tr><tr><td>Servicios</td><td>33</td><td>16,000</td><td>Otras tarifas</td><td>51</td><td>0</td></tr><tr><td>Pagos al exterior - Remesas</td><td>34</td><td>0</td><td>Total autotributo timbre nacional</td><td>52</td><td>0</td></tr><tr><td>Pagos al exterior (renta (Pagos o cobros en cuenta a residentes en el exterior)</td><td>35</td><td>0</td><td colspan="3">Total</td></tr><tr><td>Compras</td><td>36</td><td>2,667,000</td><td>Total retenciones</td><td>53</td><td>3,065,000</td></tr><tr><td>Arrendamientos (Muebles e inmuebles)</td><td>37</td><td>382,000</td><td>Más sanciones</td><td>54</td><td>0</td></tr><tr><td>Enajenación de activos fijos de naturaleza naturalista ante notarios y autoridades de tránsito</td><td>38</td><td>0</td><td>Total retenciones más sanciones</td><td>55</td><td>3,065,000</td></tr><tr><td>Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito</td><td>39</td><td>0</td><td colspan="3">Pagos</td></tr><tr><td>Otras retenciones</td><td>40</td><td>0</td><td>Valor pago sanciones</td><td>56</td><td>0</td></tr><tr><td>Ventas</td><td>41</td><td>0</td><td>Valor pago intereses de mora</td><td>57</td><td>0</td></tr><tr><td>Servicios</td><td>42</td><td>0</td><td>Valor pago retención renta</td><td>58</td><td>3,065,000</td></tr><tr><td>Rendimientos financieros</td><td>43</td><td>0</td><td>Valor pago retención I.V.A.</td><td>59</td><td>0</td></tr><tr><td>Otros conceptos</td><td>44</td><td>0</td><td>Valor pago retención timbre nacional</td><td>60</td><td>0</td></tr><tr><td>Total retenciones a título de renta y complementarias</td><td>45</td><td>3,065,000</td><td colspan="3"></td></tr></tbody></table>						Renta y complementarias		Ventas (I.V.A.)		Salarios y demás pagos laborales	27	0	A responsables del régimen común	46	0	Dividendos y participaciones	28	0	Por contratos y/o servicios a responsables del régimen simplificado	47	0	Rendimientos financieros	29	0	Prácticas por servicios a no residentes o no domiciliados	48	0	Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0	Total retenciones del I.V.A.	49	0	Honorarios	31	0	Timbre Nacional			Comisiones	32	0	A la tarifa ganada	50	0	Servicios	33	16,000	Otras tarifas	51	0	Pagos al exterior - Remesas	34	0	Total autotributo timbre nacional	52	0	Pagos al exterior (renta (Pagos o cobros en cuenta a residentes en el exterior)	35	0	Total			Compras	36	2,667,000	Total retenciones	53	3,065,000	Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	37	382,000	Más sanciones	54	0	Enajenación de activos fijos de naturaleza naturalista ante notarios y autoridades de tránsito	38	0	Total retenciones más sanciones	55	3,065,000	Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	39	0	Pagos			Otras retenciones	40	0	Valor pago sanciones	56	0	Ventas	41	0	Valor pago intereses de mora	57	0	Servicios	42	0	Valor pago retención renta	58	3,065,000	Rendimientos financieros	43	0	Valor pago retención I.V.A.	59	0	Otros conceptos	44	0	Valor pago retención timbre nacional	60	0	Total retenciones a título de renta y complementarias	45	3,065,000			
Renta y complementarias		Ventas (I.V.A.)																																																																																																																									
Salarios y demás pagos laborales	27	0	A responsables del régimen común	46	0																																																																																																																						
Dividendos y participaciones	28	0	Por contratos y/o servicios a responsables del régimen simplificado	47	0																																																																																																																						
Rendimientos financieros	29	0	Prácticas por servicios a no residentes o no domiciliados	48	0																																																																																																																						
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0	Total retenciones del I.V.A.	49	0																																																																																																																						
Honorarios	31	0	Timbre Nacional																																																																																																																								
Comisiones	32	0	A la tarifa ganada	50	0																																																																																																																						
Servicios	33	16,000	Otras tarifas	51	0																																																																																																																						
Pagos al exterior - Remesas	34	0	Total autotributo timbre nacional	52	0																																																																																																																						
Pagos al exterior (renta (Pagos o cobros en cuenta a residentes en el exterior)	35	0	Total																																																																																																																								
Compras	36	2,667,000	Total retenciones	53	3,065,000																																																																																																																						
Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	37	382,000	Más sanciones	54	0																																																																																																																						
Enajenación de activos fijos de naturaleza naturalista ante notarios y autoridades de tránsito	38	0	Total retenciones más sanciones	55	3,065,000																																																																																																																						
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	39	0	Pagos																																																																																																																								
Otras retenciones	40	0	Valor pago sanciones	56	0																																																																																																																						
Ventas	41	0	Valor pago intereses de mora	57	0																																																																																																																						
Servicios	42	0	Valor pago retención renta	58	3,065,000																																																																																																																						
Rendimientos financieros	43	0	Valor pago retención I.V.A.	59	0																																																																																																																						
Otros conceptos	44	0	Valor pago retención timbre nacional	60	0																																																																																																																						
Total retenciones a título de renta y complementarias	45	3,065,000																																																																																																																									
61. Número de identificación Tributaria (NIT) 12547660-0																																																																																																																											
62. DV 0																																																																																																																											
63. Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante VILLANUEVA CALDERON GERMAN																																																																																																																											
64. Cód. Tipo de documento																																																																																																																											
65. Número documento de identificación 0																																																																																																																											
66. Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal																																																																																																																											
67. Cód. Representación 18		68. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora		69. Pago total \$ 3065000																																																																																																																							
Firma del declarante o de quien lo representa																																																																																																																											
682. Código Contador o Revisor Fiscal 0		2006060910000000		7516260052824 53/71																																																																																																																							
Firma Contador o Revisor Fiscal																																																																																																																											
683. No. Tarjeta profesional																																																																																																																											

20064003622508

348



Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente
Año 2006



350

Espacio reservado para la DIAN

1. Año 2 0 0 6

3. Período 1 0

4. Número de formulario

3506010936429



(415)7707212489984(6020) 0063566010936429

5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 6. DV 7. Primer apellido 8. Segundo apellido 9. Primer nombre 10. Otros nombres
11. Razón social
UNION TEMPORAL OBRERAS OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

24. Si es una corrección indique N°. Formulemos declaración anterior 25. Actividad económica 26. Tipo de contribuyente

Renta y complementarios			Ventas (I.V.A)		
Salarios y demás pagos laborales	27	0	A responsables del régimen común	46	0
Dividendos y participaciones	28	0	Por compra y/o servicios a responsables del régimen simplificado	47	679,000
Rendimientos financieros	29	0	Prácticas por servicios a no residentes o no domiciliados	48	0
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0	Total retenciones del I. V. A.	49	679,000
Honorarios	31	570,000	Timbre Nacional		
Comisiones	32	0	A la tarifa general	50	0
Servicios	33	407,000	Otros timbres	51	0
Pagos al exterior - Remesas	34	0	Total retenciones timbre nacional	52	0
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	35	0			
Compras	36	0	Total retenciones	53	2,429,000
Arrendamientos (muebles e inmuebles)	37	773,000	Más Sanciones	54	0
Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	38	0	Total retenciones más sanciones	55	2,429,000
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	39	0			
Otras retenciones	40	0			
Ventas	41	0	Valor pago sanciones	56	0
Servicios	42	0	Valor pago intereses de mora	57	0
Rendimientos financieros	43	0	Valor pago retención renta	58	0
Otros conceptos	44	0	Valor pago retención I. V. A.	59	0
Total retenciones a título de renta y complementarios	45	1,750,000	Valor pago retención timbre nacional	60	0

61. Número de Identificación Tributaria (NIT) 62. DV 63. Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante
64. Cód. Tipo de documento 65. Número documento de identificación 66. Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal
13 3 2 6 5 9 3 7 8 VILLANUEVA CALDERON GERMAN CORRAL ARANGO MARIA

681. Cód. Representación 1 8 687. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora 688. Pago total \$ 0
682. Código Contador o Revisor Fiscal 1 2 0 0 6-0 7-1 3/0 0:0 0:0 0
683. No. Tarjeta profesional 2 1 7 5 7 7516290040698 54/71

20062959780166

REPUBLICA DE COLOMBIA DIAN <small>Departamento de Impuestos y Aduanas Nacionales</small>		Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente Año 2008		 350																																																																																	
Espacio reservado para la DIAN			1. Año 2 0 0 8		3. Período 7																																																																																
 (415)77072124499441002010003506010936142			4. Número de formulario 3506010936142																																																																																		
5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 9 0 0 0 6 6 0 0 2 - 5		6. DV 5		7. Primer apellido UNION TEMPORAL OBRERAS OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA																																																																																	
8. Segundo apellido UNION TEMPORAL OBRERAS OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA		9. Primer nombre UNION TEMPORAL OBRERAS OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA		10. Otros nombres																																																																																	
11. Razón social UNION TEMPORAL OBRERAS OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA																																																																																					
24. Si es una corrección indique: N°. Formulario declaración anterior 0 4 5 3 0																																																																																					
25. Actividad económica 0 4 5 3 0																																																																																					
26. Tipo de contribuyente 1																																																																																					
<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: left;">Renta y complementarias</th> <th colspan="2" style="text-align: left;">Ventas (S.V.A.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Salarios y demás pagos laborales</td> <td style="text-align: right;">27</td> <td>0</td> <td>46</td> </tr> <tr> <td>Dividendos y participaciones</td> <td style="text-align: right;">28</td> <td>0</td> <td>47</td> </tr> <tr> <td>Rendimientos financieros</td> <td style="text-align: right;">29</td> <td>0</td> <td>48</td> </tr> <tr> <td>Loterías, rifas, apuestas y similares</td> <td style="text-align: right;">30</td> <td>0</td> <td>49</td> </tr> <tr> <td>Honorarios</td> <td style="text-align: right;">31</td> <td>190,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Comisiones</td> <td style="text-align: right;">32</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Servicios</td> <td style="text-align: right;">33</td> <td>326,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Pagos al exterior - Remesas</td> <td style="text-align: right;">34</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Pagos al exterior venta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)</td> <td style="text-align: right;">35</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Compras</td> <td style="text-align: right;">36</td> <td>389,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Arrendamientos (Muebles e inmuebles)</td> <td style="text-align: right;">37</td> <td>84,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito</td> <td style="text-align: right;">38</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito</td> <td style="text-align: right;">39</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Otras retenciones</td> <td style="text-align: right;">40</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ventas</td> <td style="text-align: right;">41</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Servicios</td> <td style="text-align: right;">42</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Rendimientos financieros</td> <td style="text-align: right;">43</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Otros conceptos</td> <td style="text-align: right;">44</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Total retenciones a título de renta y complementarias</td> <td style="text-align: right;">45</td> <td>999,000</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						Renta y complementarias		Ventas (S.V.A.)		Salarios y demás pagos laborales	27	0	46	Dividendos y participaciones	28	0	47	Rendimientos financieros	29	0	48	Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0	49	Honorarios	31	190,000		Comisiones	32	0		Servicios	33	326,000		Pagos al exterior - Remesas	34	0		Pagos al exterior venta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	35	0		Compras	36	389,000		Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	37	84,000		Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	38	0		Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	39	0		Otras retenciones	40	0		Ventas	41	0		Servicios	42	0		Rendimientos financieros	43	0		Otros conceptos	44	0		Total retenciones a título de renta y complementarias	45	999,000	
Renta y complementarias		Ventas (S.V.A.)																																																																																			
Salarios y demás pagos laborales	27	0	46																																																																																		
Dividendos y participaciones	28	0	47																																																																																		
Rendimientos financieros	29	0	48																																																																																		
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0	49																																																																																		
Honorarios	31	190,000																																																																																			
Comisiones	32	0																																																																																			
Servicios	33	326,000																																																																																			
Pagos al exterior - Remesas	34	0																																																																																			
Pagos al exterior venta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	35	0																																																																																			
Compras	36	389,000																																																																																			
Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	37	84,000																																																																																			
Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	38	0																																																																																			
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	39	0																																																																																			
Otras retenciones	40	0																																																																																			
Ventas	41	0																																																																																			
Servicios	42	0																																																																																			
Rendimientos financieros	43	0																																																																																			
Otros conceptos	44	0																																																																																			
Total retenciones a título de renta y complementarias	45	999,000																																																																																			
<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: left;">Retenciones gravadas a título de:</th> <th colspan="2" style="text-align: left;">Timbre Nacional</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A responsables del régimen común</td> <td style="text-align: right;">46</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Por compra-venta servicios a responsables del régimen empírico</td> <td style="text-align: right;">47</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Practicantes por servicios a no residentes e no domiciliados</td> <td style="text-align: right;">48</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Total retenciones del I. V. A.</td> <td style="text-align: right;">49</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>A la lista general</td> <td style="text-align: right;">50</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Otras listas</td> <td style="text-align: right;">51</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Total retenciones timbre nacional</td> <td style="text-align: right;">52</td> <td>0</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						Retenciones gravadas a título de:		Timbre Nacional		A responsables del régimen común	46	0		Por compra-venta servicios a responsables del régimen empírico	47	0		Practicantes por servicios a no residentes e no domiciliados	48	0		Total retenciones del I. V. A.	49	0		A la lista general	50	0		Otras listas	51	0		Total retenciones timbre nacional	52	0																																																	
Retenciones gravadas a título de:		Timbre Nacional																																																																																			
A responsables del régimen común	46	0																																																																																			
Por compra-venta servicios a responsables del régimen empírico	47	0																																																																																			
Practicantes por servicios a no residentes e no domiciliados	48	0																																																																																			
Total retenciones del I. V. A.	49	0																																																																																			
A la lista general	50	0																																																																																			
Otras listas	51	0																																																																																			
Total retenciones timbre nacional	52	0																																																																																			
<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: left;">Total</th> <th colspan="2" style="text-align: left;">Pagos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Total retenciones</td> <td style="text-align: right;">53</td> <td>999,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Más Sanciones</td> <td style="text-align: right;">54</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Total retenciones más sanciones</td> <td style="text-align: right;">55</td> <td>999,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Valor pago sanciones</td> <td style="text-align: right;">56</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Valor pago intereses de mora</td> <td style="text-align: right;">57</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Valor pago retención renta</td> <td style="text-align: right;">58</td> <td>999,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Valor pago retención I. V. A.</td> <td style="text-align: right;">59</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Valor pago retención timbre nacional</td> <td style="text-align: right;">60</td> <td>0</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						Total		Pagos		Total retenciones	53	999,000		Más Sanciones	54	0		Total retenciones más sanciones	55	999,000		Valor pago sanciones	56	0		Valor pago intereses de mora	57	0		Valor pago retención renta	58	999,000		Valor pago retención I. V. A.	59	0		Valor pago retención timbre nacional	60	0																																													
Total		Pagos																																																																																			
Total retenciones	53	999,000																																																																																			
Más Sanciones	54	0																																																																																			
Total retenciones más sanciones	55	999,000																																																																																			
Valor pago sanciones	56	0																																																																																			
Valor pago intereses de mora	57	0																																																																																			
Valor pago retención renta	58	999,000																																																																																			
Valor pago retención I. V. A.	59	0																																																																																			
Valor pago retención timbre nacional	60	0																																																																																			
<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="2"> 61. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 5 4 7 6 6 0 - 3 </td> <td colspan="2"> 62. DV 3 </td> <td colspan="2"> 63. Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante VILLANUEVA CALDERON GERMAN </td> </tr> <tr> <td colspan="2"> 64. Cód. tipo de documento 3 2 6 5 9 3 7 6 </td> <td colspan="2"> 65. Número documento de identificación 3 2 6 5 9 3 7 6 </td> <td colspan="2"> 66. Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal CORRAL ARANGO MARIA EUGENIA </td> </tr> </table>						61. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 5 4 7 6 6 0 - 3		62. DV 3		63. Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante VILLANUEVA CALDERON GERMAN		64. Cód. tipo de documento 3 2 6 5 9 3 7 6		65. Número documento de identificación 3 2 6 5 9 3 7 6		66. Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal CORRAL ARANGO MARIA EUGENIA																																																																					
61. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 5 4 7 6 6 0 - 3		62. DV 3		63. Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante VILLANUEVA CALDERON GERMAN																																																																																	
64. Cód. tipo de documento 3 2 6 5 9 3 7 6		65. Número documento de identificación 3 2 6 5 9 3 7 6		66. Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal CORRAL ARANGO MARIA EUGENIA																																																																																	
67. Cód. Representación 1 8 Firma del declarante o de quien lo representa		68. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora 2 0 0 8-0 8-1 0/0 0:0 0:0 0		69. Pago total \$ 999000																																																																																	
70. Código Contador o Revisor Fiscal 1 Firma Contador o Revisor Fiscal		71. Número de Tarjeta profesional 2 1 7 5 7 T		72. Número de identificación de la entidad recaudadora 7256280077181																																																																																	



Unidad de Valor Agregado (IVA)
Año 2006

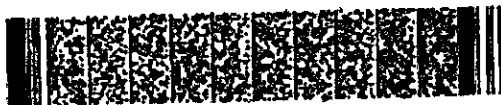
Espacio reservado para la DIAN

1. Año 2006

3. Período 18

4. Número de formulario

3506010936174



5. Número de Identificación Tributaria (NIT)

6. DV

7. Primer apellido

8. Segundo apellido

9. Primer nombre

10. Otros nombres

11. Razón social

UNION TEMPORAL OBRERAS/OTRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

24. Si es una corrección indique: N°. Formulario declaración anterior

25. Actividad económica
0 4 5 3 0

26. Tipo de contribuyente

Renta y complementarios

Salarios y demás pagos laborales	27	0
Dividendos y participaciones	28	0
Rendimientos financieros	29	0
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0
Honorarios	31	180,000
Comisiones	32	0
Servicios	33	221,000
Pagos al exterior - Remesas	34	0
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuenta a residentes en el exterior)	35	1,328,000
Compras	36	705,000
Arrendamientos (bienes e inmuebles)	37	0
Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	38	0
Retención sobre ingresos de tarjetas de crédito y crédito	39	0
Otras retenciones	40	0
Ventas	41	0
Servicios	42	0
Rendimientos financieros	43	0
Otros conceptos	44	0
Total retenciones a título de renta y complementarios	45	2,442,000

Ventas (I.V.A.)

A responsabilidad del régimen común	46	0
Por compra y/o servicios a responsables del régimen simplificado	47	131,000
Practicantes por servicios a no residentes o no domiciliados	48	0
Total retenciones del I.V.A.	49	131,000
Timbre Nacional		
A la tarifa general	50	0
Otros timbres	51	0
Total retenciones timbre nacional	52	0
Total retenciones	53	2,573,000
Más: Sanciones	54	0
Total retenciones más sanciones	55	2,573,000
Valor pago sanciones	56	0
Valor pago intereses de mora	57	0
Valor pago retención renta	58	2,573,000
Valor pago retención I.V.A.	59	0
Valor pago retención timbre nacional	60	0

61. Número de Identificación Tributaria (NIT)

62. DV

63. Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante

64. Cód. Tipo de documento

65. Número documentario de identificación

66. Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal

681. Cód. Representación

Firma del declarante o de quien lo representa

682. Código Contador o Revisor Fiscal

Firma Contador o Revisor Fiscal

683. No. Tarjeta profesional

687. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

690. Pago total \$




2573000



2 0 0 6 0 9 - 1 3 7 0 0 0 0 0 0


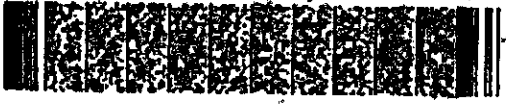

7516270050323

56/71

20063058117917

REPUBLICA DE COLOMBIA DIAN Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales		Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente Año 2006				350	
Espacio reservado para la DIAN				1. Año 2006		3. Período 9	
				4. Número de formulario 3508010936357			
5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 9000665992-5		6. DV 5		7. Primer apellido 5		8. Segundo apellido 5	
9. Razón social UNION TEMPORAL OBREROS OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA		10. Otros nombres		11. Razón social		12. Otros nombres	
13. Si es una corrección indique N°. Formulario declaración anterior 0		14. Actividad económica 4530		15. Tipo de contribuyente 1		16. Otros datos	
Renta y complementarios				Ventas (I.V.A.)			
Salarios y demás pagos laborales 27 0				A responsables del régimen común 46 0			
Dividendos y participaciones 28 0				Por compra y/o servicios a responsables del régimen simplificado 47 912,000			
Rendimientos financieros 29 0				Prácticas por servicios a no residentes o no domiciliados 48 0			
Loterías, rifas, apuestas y similares 30 0				Total retenciones del I. V. A. 49 912,000			
Honorarios 31 0				Tiempo Nacional			
Comisiones 32 0				A la tarifa general 50 0			
Servicios 33 1,467,000				Otras tarifas 51 0			
Pagos al exterior - Remesas 34 0				Total retenciones tiempo nacional 52 0			
Pagos al exterior renta (Pagos y abonos en cuenta a residentes en el exterior) 35 0				Total			
Compra 36 2,503,000				Total retenciones 53 5,224,000			
Arrendamientos (Muebles e inmuebles) 37 342,000				Más sanciones 54 0			
Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito 38 0				Total retenciones más sanciones 55 5,224,000			
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito 39 0				Pagos			
Otras retenciones 40 0				Valor pago sanciones 56 0			
Ventas 41 0				Valor pago intereses de mora 57 0			
Servicios 42 0				Valor pago retención renta 58 4,312,000			
Rendimientos financieros 43 0				Valor pago retención I. V. A. 59 912,000			
Otros conceptos 44 0				Valor pago retención tiempo nacional 60 0			
Total retenciones a título de renta y complementarios 45 4,312,000							
61. Número de Identificación Tributaria (NIT) 12547660-3		62. DV 3		63. Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante VILLANUEVA CALDERON GERMAN			
64. Cód. Tipo de documento 1		65. Número documento de identificación 32859378		66. Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal CORRAL ARANGO MARIA EUGENIA			
67. Cód. Representación 18		68. Especificación para el sello de la entidad recaudadora 2006-10-10/00:00:00		69. Pago total \$ 5224000			
Firma del declarante o de quien lo representa				70. Espacio para el adhesivo de la entidad recaudadora (Adhesivo del adquirente)			
71. Código Contador o Revisor Fiscal 1				7516270053819 57/71			
Firma Contador o Revisor Fiscal							
72. No. Tarjeta profesional 21757T							

REPÚBLICA DE COLOMBIA		Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente		Año 2006		350	
Especial reservado para la DIAN				1. Año 2006		3. Período 1, 1	
				4. Número de formulario 3506010936364			
5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 9 0 0 0 0 0 9 9 2 - 5				6. DV 5		7. Primer apellido	
11. Razón social UNION TEMPORAL OBRERAS OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA				8. Segundo apellido		9. Primer nombre	
24. Si es una corrección indique N°. Formulario declaración anterior				25. Actividad económica 0 4 5 3 0		26. Tipo de contribuyente 1	
Renta y complementarios				Ventas (I.V.A.)			
Salarios y demás pagos laborales 27 0				A responsables del régimen común 46 0			
Dividendos y participaciones 28 0				Por compra y/o servicios a responsables del régimen simplificado 47 0			
Rendimientos financieros 29 0				Practicas por servicios a no residentes o no domiciliados 48 0			
Loterías, rifas, apuestas y similares 30 0				Total retenciones del I. V. A. 49 0			
Honorarios 31 0				Timbre Nacional			
Comisiones 32 0				A la sede general 50 0			
Servicios 33 353,000				Otras sedes 51 0			
Pagos al exterior - Remesas 34 0				Total reintegración timbre nacional 52 0			
Pagos al exterior renta (Pagos o abonos en cuentas a residentes en el exterior) 35 0							
Compras 36 1,005,000				Total retenciones 53 1,727,000			
Arrendamientos (Muebles e inmuebles) 37 388,000				Mts. Sanciones 54 0			
Enajenación de activos fijos de personas naturales más notarios y autorización de tránsito 38 0				Total retenciones más sanciones 55 1,727,000			
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito 39 0							
Otras retenciones 40 0				Pagos			
Ventas 41 0				Valor pago sanciones 56 0			
Servicios 42 0				Valor pago intereses de mora 57 0			
Rendimientos financieros 43 0				Valor pago retención renta 58 1,727,000			
Otros conceptos 44 0				Valor pago retención I. V. A. 59 0			
Total retenciones a título de renta y complementarios 45 1,727,000				Valor pago retención timbre nacional 60 0			
61. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 5 4 7 6 6 0 - 3				62. DV 3			
63. Apellidos y nombres de quien firma como representante del declarante VILLANUEVA CALDERON GERMAN				64. Cód. Tipo de documento 13			
65. Número documento de identificación 3 2 0 5 9 3 7 8				66. Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal CORRAL ARANGO MARIA EUGENIA			
981. Cód. Representación 1 8				987. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora			
Firma del declarante o de quien lo representa				989. Pago total \$ 1727000			
982. Código Contador o Revisor Fiscal 1				988. Espacio para el autógrafo de la entidad recaudadora (Número del autógrafo)			
Firma Contador o Revisor Fiscal				7516290048844 58/71			
983. No. Tarjeta profesional 2 1 7 5 7 T							

REPUBLICA DE COLOMBIA DIAN Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales		Declaración Mensual de Retenciones en la Fuente Año 2006				350																																																																																																																				
Espacio reservado para la DIAN				1. Año 2006		3. Período 1, 2																																																																																																																				
				4. Número de formulario 3506018021747		 (41577072124899848026) 0003506018021747																																																																																																																				
5. Número de Identificación Tributaria (NIT) 9 0 0 0 6 6 9 2		6. DV 5		7. Primer apellido VILLANUEVA		8. Segundo apellido CALDERON																																																																																																																				
9. Primer nombre GERMAN		10. Otros nombres		11. Razón social UNION TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA																																																																																																																						
24. Si se usa corrección indique: N°. Formulario declaración anterior 0 4 5 3 0				25. Actividad económica 0 4 5 3 0		26. Tipo de contribuyente 1																																																																																																																				
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Renta y complementarios</th> <th colspan="2">Ventas (I.V.A.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Salarios y demás pagos laborales</td> <td>27</td> <td>0</td> <td>A responsables del régimen común</td> <td>46</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Dividendos y participaciones</td> <td>28</td> <td>0</td> <td>Por compra y/o servicios a responsables del régimen simplificado</td> <td>47</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Rendimientos financieros</td> <td>29</td> <td>0</td> <td>Por compra y/o servicios a no residentes o no domiciliados</td> <td>48</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Loterías, rifas, apuestas y similares</td> <td>30</td> <td>0</td> <td>Total retenciones del I.V.A.</td> <td>49</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Honorarios</td> <td>31</td> <td>0</td> <td colspan="2"> Timbre Nacional </td> </tr> <tr> <td>Comisiones</td> <td>32</td> <td>0</td> <td>A la lotería general</td> <td>50</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Servicios</td> <td>33</td> <td>8,000</td> <td>Otras lotes</td> <td>51</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Pagos al exterior - Remesas</td> <td>34</td> <td>0</td> <td>Total retenciones timbre nacional</td> <td>52</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Pagos al exterior renta (Pagos o depósitos en cuenta a residentes en el exterior)</td> <td>35</td> <td>0</td> <td colspan="2"> Total </td> </tr> <tr> <td>Compras</td> <td>36</td> <td>1,296,000</td> <td>Total retenciones</td> <td>53</td> <td>1,330,000</td> </tr> <tr> <td>Arrendamientos (Muebles e inmuebles)</td> <td>37</td> <td>28,000</td> <td>MAR: Sanciones</td> <td>54</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito</td> <td>38</td> <td>0</td> <td>Total retenciones más sanciones</td> <td>55</td> <td>1,330,000</td> </tr> <tr> <td>Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito</td> <td>39</td> <td>0</td> <td colspan="2"> Pagos </td> </tr> <tr> <td>Otras retenciones</td> <td>40</td> <td>0</td> <td>Valor pago sanciones</td> <td>56</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Ventas</td> <td>41</td> <td>0</td> <td>Valor pago intereses de mora</td> <td>57</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Servicios</td> <td>42</td> <td>0</td> <td>Valor pago retención renta</td> <td>58</td> <td>1,330,000</td> </tr> <tr> <td>Rendimientos financieros</td> <td>43</td> <td>0</td> <td>Valor pago retención I.V.A.</td> <td>59</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Otros conceptos</td> <td>44</td> <td>0</td> <td>Valor pago retención timbre nacional</td> <td>60</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Total retenciones a título de renta y complementarios</td> <td>45</td> <td>1,330,000</td> <td colspan="3"></td> </tr> </tbody> </table>								Renta y complementarios		Ventas (I.V.A.)		Salarios y demás pagos laborales	27	0	A responsables del régimen común	46	0	Dividendos y participaciones	28	0	Por compra y/o servicios a responsables del régimen simplificado	47	0	Rendimientos financieros	29	0	Por compra y/o servicios a no residentes o no domiciliados	48	0	Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0	Total retenciones del I.V.A.	49	0	Honorarios	31	0	Timbre Nacional		Comisiones	32	0	A la lotería general	50	0	Servicios	33	8,000	Otras lotes	51	0	Pagos al exterior - Remesas	34	0	Total retenciones timbre nacional	52	0	Pagos al exterior renta (Pagos o depósitos en cuenta a residentes en el exterior)	35	0	Total		Compras	36	1,296,000	Total retenciones	53	1,330,000	Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	37	28,000	MAR: Sanciones	54	0	Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	38	0	Total retenciones más sanciones	55	1,330,000	Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	39	0	Pagos		Otras retenciones	40	0	Valor pago sanciones	56	0	Ventas	41	0	Valor pago intereses de mora	57	0	Servicios	42	0	Valor pago retención renta	58	1,330,000	Rendimientos financieros	43	0	Valor pago retención I.V.A.	59	0	Otros conceptos	44	0	Valor pago retención timbre nacional	60	0	Total retenciones a título de renta y complementarios	45	1,330,000			
Renta y complementarios		Ventas (I.V.A.)																																																																																																																								
Salarios y demás pagos laborales	27	0	A responsables del régimen común	46	0																																																																																																																					
Dividendos y participaciones	28	0	Por compra y/o servicios a responsables del régimen simplificado	47	0																																																																																																																					
Rendimientos financieros	29	0	Por compra y/o servicios a no residentes o no domiciliados	48	0																																																																																																																					
Loterías, rifas, apuestas y similares	30	0	Total retenciones del I.V.A.	49	0																																																																																																																					
Honorarios	31	0	Timbre Nacional																																																																																																																							
Comisiones	32	0	A la lotería general	50	0																																																																																																																					
Servicios	33	8,000	Otras lotes	51	0																																																																																																																					
Pagos al exterior - Remesas	34	0	Total retenciones timbre nacional	52	0																																																																																																																					
Pagos al exterior renta (Pagos o depósitos en cuenta a residentes en el exterior)	35	0	Total																																																																																																																							
Compras	36	1,296,000	Total retenciones	53	1,330,000																																																																																																																					
Arrendamientos (Muebles e inmuebles)	37	28,000	MAR: Sanciones	54	0																																																																																																																					
Enajenación de activos fijos de personas naturales ante notarios y autoridades de tránsito	38	0	Total retenciones más sanciones	55	1,330,000																																																																																																																					
Retención sobre ingresos de tarjetas débito y crédito	39	0	Pagos																																																																																																																							
Otras retenciones	40	0	Valor pago sanciones	56	0																																																																																																																					
Ventas	41	0	Valor pago intereses de mora	57	0																																																																																																																					
Servicios	42	0	Valor pago retención renta	58	1,330,000																																																																																																																					
Rendimientos financieros	43	0	Valor pago retención I.V.A.	59	0																																																																																																																					
Otros conceptos	44	0	Valor pago retención timbre nacional	60	0																																																																																																																					
Total retenciones a título de renta y complementarios	45	1,330,000																																																																																																																								
61. Número de Identificación Tributaria (NIT) 1 2 5 4 7 6 8 0																																																																																																																										
62. DV 3																																																																																																																										
63. Apellidos y nombres de quien firmó como representante del declarante VILLANUEVA CALDERON GERMAN																																																																																																																										
64. Cód. Tipo de documento 13																																																																																																																										
65. Número documento de identificación 3 2 6 5 9 3 7 6																																																																																																																										
66. Apellidos y nombres del contador o revisor fiscal CORRAL ARANGO MARIA EUGENIA																																																																																																																										
991. Cód. Representación 1 8		997. Especial exclusiva para el sello de la entidad recaudadora 2 0 0 7-0 1-1 S/O 0:0 0:0 0		990. Pago total \$ 1330000		992. Código Contador o Revisor Fiscal 1																																																																																																																				
993. No. Tarjeta profesional 2 1 7 5 7 T				20070012648660		59/71																																																																																																																				

Anexo 8

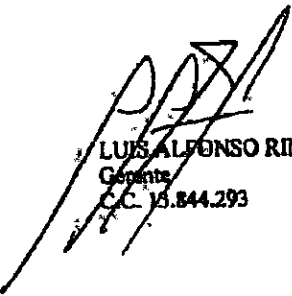


CONSTRUÁGRO S. en C.
NIT: 819001468-9

LUIS ALEONSO RINCON CADENA, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANIA No. 13.844.293 EXPEDIDA EN BUCARAMANGA, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE CONSTRUÁGRO S. EN C. CON NIT. 819.001.468

CERTIFICA QUE

UNION TEMPORAL OBRESAN, IDENTIFICADA CON NIT. 900.065.992-5 CANCELÓ A CONSTRUÁGRO S. EN C. POR CONCEPTO DE DESMONTAJE Y MONTAJE DE ESTRUCTURA METALICA EN LA OBRA DE LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, LA SUMA DE TREINTA Y SIETE MILLONES DE PESOS MONEDA LEGAL (\$37.000.000.00).



LUIS ALFONSO RINCON
Gerente
C.C. 13.844.293

Calle 9 6-32 Tel 42 1 66 77
Email: rinconisaza@yahoo.com
Santa Marta

Anexo 9



UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
COMUNICACIÓN EXTERNA ENVIADA

04 FEB. 2011

Uso de Rad 00690
Hora 9:07 am

OFICINA ASESORA JURÍDICA

OAJ - 011 - 11

Santa Marta, D. T. C e H., jueves, 03 de febrero de 2011

Señores
ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
VICTOR NAVARRO RADA

Peritos Contables del Tribunal de Arbitramento Obresan -Universidad del Magdalena.
Ciudad

Ref. Remisión de la relación de todos los pagos efectuados a UNIÓN TEMPORAL OBRESAN ESPECIAL DE SANTA MARTA.

Atendiendo a la Comunicación Externa No. 02064 de fecha 25 de enero de 2011, donde solicita que el Departamento de Contabilidad de la Universidad elabore una relación de los pagos efectuados por la Universidad a la Unión Temporal de Obresan Especial, me permito remitir en cinco (5) folios la información requerida, debidamente suscrita por el Contador Alex Arturo Fernández, Profesional Universitario del Departamento de Contabilidad de la Institución.

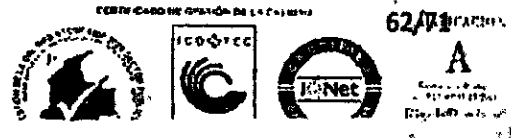
Atentamente,

CARLOS EDUARDO GAMBÓA GARCÍA
Jefe Oficina Asesora Jurídica

Anexo: Cinco (5) folios

"La autonomía y la excelencia son lo primero" PERIODO 2008-2012

Carrera 32 No.22-08 Sector San Pedro Alejandrino
Edificio Administrativo 'Roque Morelli Zárate' 2do Piso
Santa Marta - Colombia PBX: (57-5) 430 1292
Ext. 205 - 136 - 234



UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
RELACION DE PAGOS EFECTUADOS A OBRESAN
AÑOS 2006, 2007 Y 2008

FECHA DE PAGO	NRO OP	CONCEPTO	VR BRUTO	DESCUENTOS	VALOR NETO
AÑO 2006					
01/03/2006	346	50% Inicial para la construcción del Edificio "B" de Salones, según especificaciones contenidas en el Contrato No.000146 de fecha 30 de diciembre de 2005 de Rectoría y demás documentos anexos.	1.311.196.365,00	159.929.581,00	1.151.266.784,00
01/08/2006	2233	Factura No. 0002. Primer Pago acta parcial para la construcción del Edificio "B" de Salones, según especificaciones contenidas en el Contrato No.000146 de fecha 30 de diciembre de 2005 de Rectoría y demás documentos anexos.	287.829.024,74	7.561.843,38	280.267.181,36
09/08/2006	2315	Factura No. 0003. Segundo Pago acta-parcial de fecha 31/07/06, para la construcción del Edificio "B" de Salones, según especificaciones contenidas en el Contrato No.000146 de fecha 30 de diciembre de 2005 de Rectoría y demás documentos anexos.	128.947.072,51	3.404.202,72	125.542.869,79
28/09/2006	2853	Factura No. 0004. Tercer pago acta parcial de fecha 21/08/06, para la construcción del Edificio "B" de Salones, según especificaciones contenidas en el Contrato No.000146 de fecha 30 de diciembre de 2005 de Rectoría y demás documentos anexos.	35.560.491,12	934.245,23	34.626.245,89
18/10/2006	3176	Factura No. 0007. Cuarta acta parcial de fecha 27/09/06, para la construcción del Edificio "B" de Salones, según especificaciones contenidas en el Contrato No.000146 de fecha 30 de diciembre de 2005 de Rectoría y demás documentos anexos.	115.900.505,72	3.044.938,09	112.855.567,63
16/11/2006	3643	Factura No. 0008. Quinta acta parcial de fecha 26/10/06, para la construcción del Edificio "B" de Salones, según especificaciones contenidas en el Contrato No.000146 de fecha 30 de diciembre de 2005 de Rectoría y demás documentos anexos.	75.543.934,92	1.984.690,00	73.559.244,92
14/12/2006 71	3977	Factura No. 0009. Sexta Acta parcial de fecha 24/11/06, para la construcción del Edificio "B" de Salones, según especificaciones contenidas en el Contrato No.000146 de fecha 30 de diciembre de 2005 de Rectoría y demás documentos anexos.	56.415.354,00	1.482.144,00	54.933.210,00

22/12/2006	4345	Factura No. 0011. Séptima Acta parcial de fecha 14/12/06, para la construcción del Edificio "B" de Salones, según especificaciones contenidas en el Contrato No.000146 de fecha 30 de diciembre de 2005 de Rectoría y demás documentos anexos.	89.641.433,00	2.355.060,00	87.286.373,00
TOTAL AÑO 2006					
AÑO 2007					
13/03/2007	546	Factura No. 0017. Acta No. 1 de Adicional al Contrato No. 000146 de fecha 30 de Diciembre del 2005 por concepto de Construcción de Edificio 'B' de Salones de la Universidad del Magdalena, según documentos anexos.	180.633.150,65	4.055.484,00	176.577.666,65
24/04/2007	1045	Factura No. 0018. Acta No. 9, correspondiente al saldo por ejecutar del Contrato de Obras No. 146 del 2005, del Bloque B de Salones de la Universidad del Magdalena. Según Resolución No. 047 emanada de la Rectoría de la Universidad del Magdalena, con fecha 19 de enero de 2007 y demás documentos anexos.	139.522.508,00	3.665.535,00	135.856.973,00
31/01/2007	RESERVA 4651	Factura No. 0016. Octava Acta parcial de fecha 27/12/06, para la construcción del Edificio "B" de Salones, según especificaciones contenidas en el Contrato No.000146 de fecha 30 de diciembre de 2005 de Rectoría y demás documentos anexos.	117.850.022,00	3.096.155,00	114.753.867,00
TOTAL AÑO 2007					
AÑO 2008			438.005.680,65	10.817.174,00	427.188.506,65
26/03/2008	554	Factura No. 0024. Último Pago del Contrato No. 0146 del 30 de diciembre de 2005 y adicional No. 3 del 7 de febrero del 2007, por la construcción de salones de "B" de la Universidad del Magdalena, según Acta de Liquidación de fecha 30 de Enero de 2008 y demás documentos anexos.	114.133.353,26	4.966.976,00	109.166.377,26
TOTAL AÑO 2008					
TOTAL PAGOS					
			2.653.173.214,92	196.480.854,42	2.456.692.360,50


 VB CONTADOR (E)
 LEX ARTURO HERNÁNDEZ

LISTADO DE ORDENES PAGADAS

PROVEEDOR 900065992-5

UBRE UNION TEMPORAL OBRES AN - OBRAS

EN	CONCEPTO	EGRESO	FECHA DE PAGO	VALOR GIRADO
554	Factura No. 0024. Último Pago del Contrato No. 0146 del 30 de	1030246	03/28/2008	100,166,377.26
TOTAL ORDENES :				100,166,377.26

LISTADO DE ORDENES PAGADAS

PROVEEDOR 900065992-5

NOMBRE UNION TEMPORAL OBREROS AN - OBRAS

ORDEN	CONCEPTO	EGRESO	FECHA DE PAGO	VALOR GIRADO
1548	Factura No. 0017. Acta No. 1 de Adicional al Contrato No. 000146	1030159	03/13/2007	176,577,506.65
045	Factura No. 0018. Acta No. 9 correspondiente al pago por	1040197	04/24/2007	135,858,873.00
1651	Factura No. 0018. Octava Acta parcial de fecha 27/12/06, para la	1010210	01/31/2007	114,753,867.00
TOTAL ORDENES :				427,188,506.65

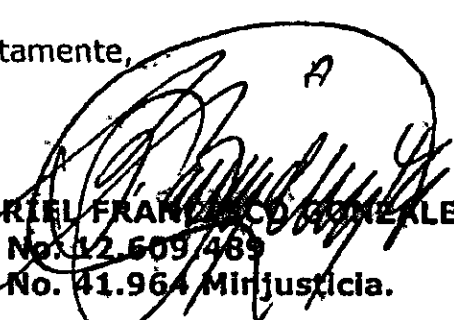
multiplicada por las cantidades de ejecución de la obra arroja la cantidad en pesos presentada en el punto en cuestión. La explicación de la determinación de los precios unitarios se encuentra en cuadros con los cálculos que anexo al presente.

Punto 3. Suministrar copia simple de los soportes contables de la reinstalación de la cubierta metálica y puente.

Anexo copia del acta de entrega del trabajo subcontratado con Construagro S. en C., por valor de \$367'556.200,00 que incluye la reinstalación de la cubierta metálica y puente, y el valor del remontaje de la cubierta de acero.

Quedamos atentos a resolver cualquier inquietud que se genere con la presente o para ampliar y suministrar la información adicional que requiera.

Atentamente,



GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA
C.C. No. 12.609.489
T.P. No. 41.964 Minjusticia.

Santa Marta, Febrero 14 de 2011

Doctor
Roberto Robles Castañeda
Perito Contable

Respetado Doctor Robles,

Atendiendo a su solicitud de febrero 2 de 2011, me permito presentar la siguiente información:

Punto 1. Metodología utilizada para la valoración presentada en el numeral tercero del acta 12 del 19 de enero del 2011 y los cálculos contables y financieros que arrojaron los resultados de las pretensiones.

Para la determinación del valor presentado por concepto de sobre costos por el mayor tiempo en la obra se tomó la suma simple de los costos y gastos incurridos en la prolongación del tiempo de ejecución de la obra relacionados con dicha dilación. Anexo relación de costos y gastos incurridos incluyendo nombre beneficiario del gasto o costo, concepto y monto del mismo. (Anexo 1)

Punto 2. Metodología utilizada para la valoración presentada en el numeral cuarto del acta N° 12 del 19 de enero del 2011 y los cálculos contables y financieros que arrojaron los resultados de las pretensiones.

Para la determinación del valor presentado por mayor cuantía en la ejecución de la obra en la parte correspondiente a la cubierta metálica y los puentes metálicos, se estableció la diferencia entre el precio unitario inicial presentado en el presupuesto inicial ajustado, (propuesto por la el contratante y ajustado por el contratista) y 01/71 precio unitario real que se calculó con la información de los costos realmente incurridos. Esta diferencia entre los costos

UNIÓN TEMPORAL OBRESAN OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA

NIT 900.065.992-5

Calle 11 No. 1C - 23 Ofic. 309 Tel. 4214070-4214676

Santa Marta D.T.C.H. - Colombia

FACTURA DE VENTA

No. 0024

Autorización DIAN Resolución
No. 190000813333
de fecha 2006/03/08

Cliente: UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA
NIT: 891.780.111-8
Dirección: _____ Tel.: 4301293
Ciudad: SANTA MARTA
Vencimiento: _____

Fecha: MARZO 12 DE 2008
No. Pedido: _____
Representante: _____

Cantidad	Descripción	Precio Unitario	TOTAL
	ACTA DE LIQUIDACION DEFINITIVA DEL CONTRATO No.0146 DE 2005. CONSTRUCCION SALONES "B" DE LA UNIVER SIDAD DEL MAGDALENA.		
	COSTO DIRECTO.....		302.495.497 43
	ADMINISTRACION E IMPREVISTOS (19,20%).....		58.079.135 51
	IVA SOBRE UTILIDAD (16%).....		2.419.963 98
	UTILIDAD (3%).....		15.124.774 87
	TOTAL ACTA.....		378.119.371 79
	MENOS AMORTIZACION ANTICIPO.....		263.986.018 63
	TOTAL A PAGAR.....		114.133.353 26

Detalles de pago

Efectivo ☐ Cheque ☐

Información Cheque

Banco: _____

Número: _____

Valor: _____

Subtotal

I.V.A. ()

TOTAL

114.133.353 26

Acepto Firma y Sello

C.C. o NIT. _____

Vendedor Autorizado

70/71

LISTADO DE ORDENES PAGADAS

PROVEEDOR 900065992-5

NOMBRE UNION TEMPORAL OBRAS AN OBRAS

ORDEN	CONCEPTO	EGRESO	FECHA DE PAGO	VALOR GIRADO
0000346	50% Inicial para la construcción del Edificio "B" de Salones, según	1030012	03/01/2006	1,151,286,789.00
0002233	Factura No. 0002. Primer Pago acta parcial para la construcción	1080028	08/01/2006	280,267,181.36
0002315	Factura No. 0003. Segundo Pago acta-parcial de fecha 31/07/06	1080148	08/09/2006	125,542,859.79
0002853	Factura No. 0004. Tercer pago acta parcial de fecha 21/08/06	1090363	09/28/2006	34,626,245.89
0003176	Factura No. 0007. Cuarta acta parcial de fecha 27/09/06, para la	1100276	10/18/2006	112,855,567.63
0003643	Factura No. 0008. Quinta acta parcial de fecha 26/10/06, para la	1110232	11/16/2006	73,559,244.92
0003977	Factura No. 0009. Sexta Acta parcial de fecha 24/11/06, para la	1120065	12/04/2006	54,833,210.00
0004345	Factura No. 0011. Séptima Acta parcial de fecha 14/12/06, para la	1120369	12/22/2006	87,286,373.00
TOTAL ORDENES :				1,920,337,476.59

ACTA No. 14

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los siete (7) días del mes de Febrero del año dos mil once (2011), siendo las ocho de la mañana (8:00 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron por derecho propio los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario.

Acto seguido, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1:

Mediante Auto No. 2 de fecha 19 de Enero de 2011, el cual consta en Acta No.12, se le concedió al perito contable Roberto Robles el término de diez (10) hábiles para que rindiera dictamen pericial; sin embargo, al concluir el término acordado, el perito contable solicitó se le concediera una prorroga de 15 días para rendir el dictamen, debido a la complejidad del mismo.

Así mismo, en el Auto No. 1 de fecha 19 de Enero de 2011, el cual consta en el Acta No. 13, y en el Acta de Posesión del Perito Técnico Carlos Polo Jiménez, se le otorgó el término de 10 días hábiles a éste para que rindiera dictamen pericial; sin embargo, el perito mediante escrito de fecha 1 de Febrero de 2011, solicitó se le ampliara el plazo inicialmente señalado, y pidió se le ordenará a la Universidad del Magdalena se le entregara copia de unos documentos.

En atención a las anteriores solicitudes, y en virtud al numeral 5 del artículo 237 del Código de Procedimiento Civil, este Tribunal de Arbitramento,

RESUELVE:

PRIMERO: Amplíese en quince (15) días hábiles, el término inicialmente otorgado al perito contable para que rinda el dictamen pericial ordenado.

SEGUNDO: Amplíese en diez (10) días hábiles, el término inicialmente otorgado al perito técnico para que rinda el dictamen pericial ordenado.

TERCERO: Ordénese a la Universidad del Magdalena, hacerle entrega de copias simples al perito técnico de los siguientes documentos: 1) Propuesta presentada por el contratista, especialmente el presupuesto (cantidades de obra, precios

unitarios y valor de la obra). 2) Contrato Universidad del Magdalena - Unión Temporal OBRESAN. Incluye presupuesto. 3) Actas de obra ejecutada y aprobadas por la Interventoría. 4) Acta final de obra y liquidación del contrato.

CUARTO: Notifíquese por Secretaría a las partes y a los peritos.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE:

No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma, por quienes asistieron.


DIANA BOTIA MENDINUETA
Presidente


JUAN POLO FIGUEROA
Arbitro


MIGUEL POLO CAMPO
Arbitro


GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretario

Santa Marta, 7 de Marzo de 2011.

Doctor

GABRIEL GONZALEZ BARRAZA.

E. S. M.

REFERENCIA: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE GERMAN VILLANUEVA CALDERON Y OTROS CON LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

Mediante el presente escrito concurre ante usted, muy comedidamente, para describir el traslado de los dictámenes periciales rendidos por los peritos técnico y contable.

ANEXO:

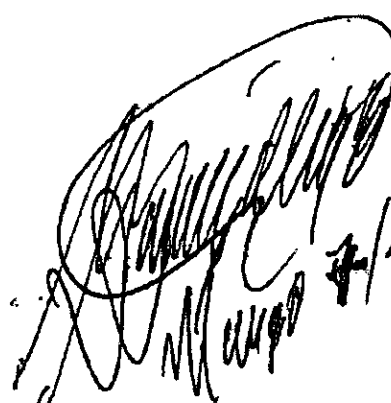
1.- Dictamen rendido por el doctor Carlos Polo Jiménez y Roberto Robles Castañeda.

2.- Copia del Acta N° 14 de marzo 2011.

Atentamente


GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDES

Secretario Del Tribunal de Arbitramento.


7/2011

Santa Marta, D. T. C. H.,

Doctores

DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA - PRESIDENTA

JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA

MIGUEL ÁNGEL POLO CAMPO

Árbitros

GULLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMÚDEZ

Secretario

**TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN Y OTROS
CONTRA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN

CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA

Avenida El Libertador N.º 13.- 94, Piso 2

Tel.: (5) 4319682, Fax: 4214777

Ciudad.

**REFERENCIA: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE UNIÓN TEMPORAL
OBRESÁN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -, J.P.G. & CIA S.A.,
GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN
CONTRA LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

**ASUNTO: SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y DE COMPLEMENTACIÓN DEL
DICTAMEN PERICIAL CONTABLE.**

Respetados doctores:

GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA, en mi condición de apoderado judicial reconocido de **CADA UNO DE LOS MIEMBROS** de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, de conformidad con lo previsto en el artículo 238 del C. P. C., me permito presentar a ustedes las siguientes solicitudes de aclaración y complementación del dictamen pericial rendido por el perito contable Sr. **ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA**, así:

1. A la respuesta a la Pregunta No. 1:

a) El perito se servirá aclarar su dictamen indicando si para la determinación del valor total del contrato incluyó los valores correspondientes a la mayor permanencia en obra, entendida ésta como el tiempo adicional a los plazos pactados contractualmente incluyendo los contratos adicionales, o si sólo se limitó al valor del contrato inicial y sus adicionales celebrados a través de otrosí.

b) En caso de que su análisis se haya limitado a los valores del contrato inicial más sus adicionales (otrosí), el perito deberá complementar su dictamen analizando los costos directos e indirectos asumidos por el Contratista durante el periodo de mayor permanencia, como se desprende de la pregunta inicial, teniendo en cuenta que el contrato fue pactado inicialmente por un plazo de 240 días y realmente se ejecutó en 574 días, de los cuales, según el dictamen, 146 días correspondieron al tiempo transcurrido entre la fecha final del Adicional No. 5 y la fecha de entrega de las obras contratadas.

2. A la respuesta a la Pregunta No. 2:

2.1. El perito afirma que en "la relación de los costos y gastos administrativos adicionales entregados por las convocantes según oficio fecha del 14 de febrero de 2011, por una relación de sobre costos directos total de \$ 692.654.282, (Anexos 5) presentamos el siguiente análisis.

"Total gastos administrativos presentados por la convocantes 132.779.615.", para concluir que "... descontando estos valores los costos y gastos administrativos de esa fecha arrojan la suma de \$ 65.311.331 (Ver anexo 6)".

Al respecto, y teniendo en cuenta que es deber de todo perito fundamentar o motivar debidamente sus dichos, el perito se servirá aclarar lo siguiente:

a) ¿De dónde llega a la cifra de \$65.311.331 como costos y gastos adicionales y de qué forma y por qué no se acepta la cifra de \$692.654.282?

b) ¿Incluye esa cifra los costos directos durante la mayor permanencia, excluyendo los indirectos, es decir, los porcentajes contractuales del A. I. U.?

c) En caso de que el perito no haya incluido los costos indirectos en sus cálculos, se servirá complementar su dictamen incluyéndolos, tal como fue pedido en la pregunta inicial.

d) El perito se servirá complementar su dictamen indicando los costos de personal del Contratista durante los contratos adicionales, así como durante la mayor permanencia en obra.

2.2. El perito afirma que "existe la obligación para todos los contribuyentes que es (sic) agentes de retención en la fuente a título de renta, de retener, presentar y pagar las retenciones en la fuente cuando ello hubiere lugar. El no cumplimiento de lo anterior además de responder por las retenciones no practicadas no dan derecho a deducir los costos y gastos desde el punto de vista fiscal... Los gastos administrativos que no cumplen con los requisitos expuestos anteriormente son por la suma de \$24.200.000 (ver anexo 6) resultando como sobrecostos administrativos la suma de \$41.111.331".

Al respecto el perito se servirá aclarar lo siguiente:

- a) ¿Por qué razón se hace referencia a un asunto fiscal, que entre otras cosas está sujeto a discusión con las autoridades tributarias correspondientes, si ese no era el objeto del dictamen?
- b) ¿Por qué razón se deduce de su cálculo la suma de \$24.200.000, como si se fuera una autoridad fiscal o tributaria, además de que esto no hace parte del encargo encomendado como perito?
- c) ¿Cuál es el fundamento legal para hacer, en esta instancia, tal deducción?

3. A la respuesta a la Pregunta No. 3:

3.1. El perito afirma que "los mayores sobrecosto (sic) de la obra desde el 15 de noviembre de 2005 hasta el día 31 de octubre, día en el que se cumple el plazo inicial de los 240 días, son por la suma de \$448.235.187 (ver anexo 5)", por lo cual se servirá aclarar si su afirmación indica que durante el plazo inicial del contrato se presentaron esos sobrecostos.

3.2. Más adelante el perito afirma que "desde el 1 de noviembre del 2006 y según relación presentada por la convocante arroja unos sobrecostos por valor de (sic) 224.419.095...", sobre esta afirmación el perito se servirá indicar si en dichos valores tuvo en cuenta los costos indirectos, es decir, el A. I. U. correspondiente y en caso de no haberlo hecho, se servirá complementar su dictamen, indicándolos.

3.3. El perito al valor de \$224.419.095 le descontó la suma de \$84.318.294 por lo que llamó "(-) costos y gastos sin cumplimiento fiscal", al respecto el perito se servirá:

- a) Aclarar si este ejercicio de descuento de unos supuestos valores dejados de declarar tributariamente estaba dentro del objeto de su encargo como perito, es decir, auxiliar de la justicia para esclarecer unos hechos sometidos a controversia judicial a través del arbitraje.

b) En gracia de discusión, aclarar si dicha potestad o prerrogativa corresponde a las autoridades tributarias nacionales o a cualquier contador público del país.

c) Aclarar si los pagos presentados en la relación de pagos de que da cuenta se realizaron a través de la figura de **ANTICIPO**, por lo cual se encuentran pendientes de legalizar cancelando el saldo correspondiente.

d) Aclarar su dictamen señalando si, de acuerdo con los conceptos de la **DIAN** No. 39090 de 18 de noviembre de 1999 y 64104 de 30 de junio de 2000, los anticipos **NO** están sujetos a retención en la fuente por no corresponder a un pago efectivo.

4. A la respuesta a la Pregunta No. 4:

El perito se servirá complementar su dictamen señalando el precio inicial de este ítem, es decir, el contenido en la oferta presentada por el Contratista, y su precio final.

5. A la respuesta a la Pregunta No. 5:

a) El perito se servirá aclarar si un acta de entrega y recibo final de obra es un soporte contable.

b) De ser así, el perito se servirá complementar su dictamen indicando si hubo acta de entrega y recibo final de las obras desarrolladas por **CONSTRUAGRO S. en C.**

6. A la respuesta a la Pregunta No. 9:

Con el fin de complementar su dictamen el perito se servirá analizar el Acta de Liquidación Definitiva del Contrato No. 0146 del 30 de diciembre de 2005, suscrita por la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** y **U. T. OBRESAN** el 30 de enero de 2008, la cual se encuentra en el expediente en los folios 84 al 107 de la Carpeta No. 2 del Anexo de Pruebas presentado por la Convocante en su demanda, específicamente en lo contenido en el folio 105, para establecer si allí es reconocida la suma de \$49.842.248,10 por concepto de "Valor obras sin legalizar a favor del Contratista".

7. A la respuesta a la Pregunta No. 11:

a) Para complementar su respuesta el perito se servirá establecer si en el folio 1214 de la Carpeta No. 3 del Anexo de Pruebas aportados por la Convocante en

su demanda, el cual hace parte del expediente, así como en la información presentada posteriormente al requerimiento hecho por el mismo perito, aparece el Comprobante de Egreso No. 141 por valor de **CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$150.000.000) M. L.** por concepto de "ANTICIPO A HONORARIOS DE ABOGADO POR DEFENSA DE CADUCIDAD DE CONTRATO", a favor del Dr. JAIRO ALBERTO BARROS ACOSTA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 12.546.448 de Santa Marta.

b) Así mismo, el perito complementará su respuesta indicando si un certificado de egreso es, o no, un soporte contable.

Agradezco la atención brindada a la presente.

Atentamente,


GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA
C. C. No. 12.609.489
T. P. No. 41.964 Minjusticia

Recibido hoy 10 de marzo de 2011 



ACTA No. 15

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los catorce (14) días del mes de Marzo del año dos mil once (2011), siendo las ocho de la mañana (8:00 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron por derecho propio los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario.

Se deja constancia que se hizo presente en representación de la parte convocada el Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA BARONA**.

Acto seguido el Secretario rinde informe secretarial relacionado con la notificación del Auto No. 1 del Acta No. 14 de fecha 4 de Marzo de 2011, al apoderado de la Universidad del Magdalena

Asi mismo, el Secretario manifiesta que el apoderado de la convocante recorrió el día 10 de Marzo de 2011, el traslado de los dictámenes periciales.

De conformidad con lo anterior, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1

Teniendo en cuenta que el apoderado de la parte convocada se notificó del Auto No. 1 del Acta No. 14 de fecha 4 de Marzo de 2011, el día 9 de Marzo de la presente anualidad, en orden a respetar el término que le otorga la Ley, que se vence en la tarde del día de hoy, se señalará nueva fecha para llevar a cabo la presente audiencia.

Se requiere al apoderado de la parte convocada para que suministre la dirección exacta en donde se le puede surtir las notificaciones a que haya lugar.

Acto seguido se le concede la palabra al apoderado de la parte convocada quien manifiesta: "La dirección correcta de mi oficina de abogado es la que aparece en el directorio telefónico de la ciudad, Calle 18 N° 4 - 14. Oficina 402, Edificio el

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 4232657 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax. (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia



VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

Pozo de la ciudad de Santa Marta. Teléfono fijo es 4211660, el fax es 4211992 y móvil 3157512438".

En mérito de lo anterior, este Tribunal,

RESUELVE:

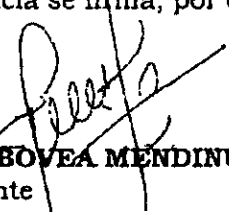
PRIMERO: Señálese el día 17 de Marzo de 2011 a las 8:00 a.m., para definir lo concerniente y lo que en derecho corresponda, en relación con el pronunciamiento que hagan las partes en cuanto a la pericia practicada y que reposa en el expediente.

SEGUNDO: Infórmese por Secretaria al apoderado de la parte convocante, al Ministerio Público lo resuelto en el numeral primero de este auto.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE:

El apoderado de la parte convocada no interpuso recurso alguno.

No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma, por quienes intervinieron.


DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidente


JUAN POLO FIGUEROA
Árbitro


MIGUEL POLO CAMPO
Árbitro


CARLOS BECERRA BARONA
Apoderado Convocada


GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretario

CARLOS BECERRA VARONA
Abogado

20948
82-24-20 375
24
Tribunal

Señores Árbitros
TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO
Ciudad

REF: Tribunal de Arbitramento convocado por la Unión Temporal **OBRESAN** y otros,
mediante apoderado, contra **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.

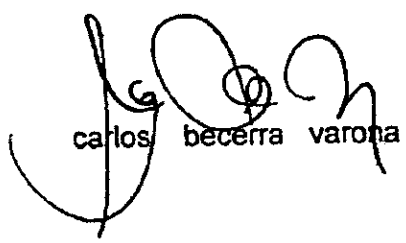
CARLOS BECERRA VARONA, mayor y de este vecindario, portador de la cédula de ciudadanía número 2.943.586 expedida en Bogotá y de la tarjeta profesional de abogado número 1.785 del C. S. de la J., obrando en mi reconocida condición de apoderado de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** en el trámite del proceso arbitral de la referencia, con mi acostumbrado respeto pido al H. Tribunal solicitar al Perito Contador, doctor **ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA**, una aclaración respecto de los siguientes puntos del trabajo pericial:

- 1º.- Qué razón tuvo el perito para tomar una tasa de interés constante o fija del 15.61% y aplicarla a todo el tiempo sobre el que empleó o utilizó la fórmula de actualización de "sobrecostos directos" y "gastos de administración"
- 2º.- A qué obedece que exista disparidad en el número de días (se representa con la letra "n" en la fórmula aplicada), ya que para establecer la "actualización de sobrecostos directos" se fija en la cantidad de 1.540 días y para determinar la "actualización de gastos administrativos" se señala la cantidad de 1.528 días.

Una vez el perito haya aclarado el punto que se deja expuesto, la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** tomará de decisión de objetar la peritación en este y otros ítems.

En derecho, me apoyo en los numerales 1º y 4º el artículo 238 del Código de Procedimiento Civil.

Señores Árbitros,


carlos becerra varona

Santa Marta, 14 de marzo de 2011.

CARLOS BECERRA VARONA
Abogado

20949
32-24-2C
14
24
3
Tribunal

Señores Árbitros
~~TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO~~
Ciudad

REF: Tribunal de Arbitramento convocado por la Unión Temporal **OBRESAN** y otros, mediante apoderado, contra **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.

CARLOS BECERRA VARONA, mayor y de este vecindario, portador de la cédula de ciudadanía número 2.943.586 expedida en Bogotá y de la tarjeta profesional de abogado número 1.785 del C. S. de la J., obrando en mi reconocida condición de apoderado de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** en el trámite del proceso arbitral de la referencia, con mi acostumbrado respeto pido al H. Tribunal solicitar al Perito Técnico, doctor **CARLOS MANUEL POLO JIMENEZ**, una aclaración respecto del punto 1 del cuestionario, en el siguiente sentido:

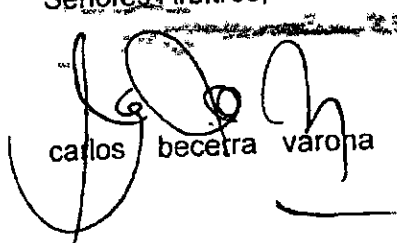
En el cuadro comparativo de las cantidades en M2 (folio 2 del dictamen), unidad acogida y establecida inicialmente en los pliegos de condiciones y en el contrato de obra, en el punto "3. MAYOR CANTIDAD EJECUTADA" en la "ESTRUCTURA METÁLICA (CUBIERTA)", se dice que ésta fue de 28,40 M2 y en el punto "4. MENOR CANTIDAD DE OBRA EJECUTADA" en la "ESTRUCTURA METALICA (RAMPAS Y PUENTES)", se expresa que fue de 31,41 M2. Luego, en el punto "3 (que siguiendo el orden consecutivo que trae la numeración debería ser el 5) se expresa "ACTA FINAL DE RECIBO" "ESTRUCTURA METALICA (RAMPAS Y PUENTES) 478.49 M2" y "~~ESTRUCTURA METALICA (CUBIERTA)~~ 1.576,59 M2".

La aclaración que se solicita al perito, tomando como unidad el M2 que fue la acogida y establecida en los pliegos y en el contrato, es la de saber que significación económica tiene, para efecto del equilibrio económico del contrato, la mayor cantidad de obra en la "Estructura Metálica" de 28,40 M2 frente a la menor cantidad de obra en la "Estructura Metálica (Rampas y puentes)" de 31,41 M2.

Una vez el perito haya aclarado el punto que se deja expuesto, la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA tomará de decisión de objetar la peritación en este y otros ítems.

En derecho, me apoyo en los numerales 1º y 4º el artículo 238 del Código de Procedimiento Civil.

Señores Arbitros,


carlos becerra varona

Santa Marta, 14 de marzo de 2011.

ACTA No. 16

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los diecisiete (17) días del mes de Marzo del año dos mil once (2011), siendo las ocho de la mañana (8:00 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron por derecho propio los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario.

Se deja constancia que se hicieron presentes en representación de la parte convocante el Doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, de la parte convocada el Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA BARONA**, el perito contable señor **ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA**, y el perito técnico **CARLOS POLO JIMENEZ**, y la Procuradora N° 43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena Dra. **IVETH CASTAÑO DUARTE**.

Acto seguido el Secretario informa que el apoderado de la convocada recorrió el día 14 de Marzo de 2011, el traslado de los dictámenes periciales.

De conformidad con lo anterior, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1

Teniendo en cuenta que la parte convocante solicitó la complementación y aclaración de los dictámenes periciales rendidos por los peritos contables y técnicos, y la convocada solicitó la aclaración de los dictámenes periciales rendidos por los peritos contables y técnicos, este Tribunal accederá a dichas solicitudes, para lo cual procederá de acuerdo al numeral 2° del artículo 238 del Código de Procedimiento Civil.

A los señores árbitros y al Secretario
Se les hace presente que el día 14 de marzo
Faltó el señor POLO CAMPO
Santa Marta, D.F.C.H. Colombia



Por otra parte, se hace necesario señalar los honorarios de los peritos contable y técnico, honorarios que deberán ser sufragados por cada una de las partes en proporciones iguales, de conformidad con el decreto de pruebas. Los honorarios serán señalados de conformidad con el Acuerdo No. 1852 del 4 de Junio de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, "Por el cual se modifica el Acuerdo 1518 del 28 de Agosto del 2002 sobre remuneración de los auxiliares de la justicia".

En mérito de lo anterior, este Tribunal,

RESUELVE:

PRIMERO: Accédase a la solicitud de complementación y aclaración del dictamen pericial técnico y contable, presentada por el convocante, para lo cual se le otorga a los peritos un plazo único de tres (3) días.

SEGUNDO: Accédase a la solicitud de aclaración del dictamen pericial técnico y contable, presentada por el convocado, para lo cual se le concede a los peritos un plazo único de tres (3) días.

TERCERO: Señálense los honorarios al perito contable señor Roberto Robles Castañeda, en la suma de **CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS** (\$4.463.332,00), equivalentes a doscientos cincuenta (250) salarios mínimos legales diarios vigentes, los cuales deberán cancelar las partes en proporciones iguales.

CUARTO: Señálense los honorarios al perito técnico Carlos Polo, en la suma de **CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS** (\$4.463.332,00), equivalentes a doscientos cincuenta (250), salarios mínimos legales diarios vigentes, los cuales deberán cancelar las partes en proporciones iguales.

QUINTO: Señálese el día 24 de Marzo de 2011, a las 5:30 p.m., para que los peritos presenten en audiencia el resultado de las aclaraciones y complementación de los dictámenes, y se corra traslado a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE:

En este momento de la audiencia el abogado de la convocada solicita el uso de la palabra a fin de interponer recurso de reposición contra el anterior auto, lo cual realiza de la siguiente manera:

"Interpongo el recurso de reposición contra el auto que acaba de ser proferido puntualmente sobre la parte que ordena que los honorarios de los señores peritos sean cubiertos proporcionalmente por ambas partes, lo cual está fundamentado en el auto que decretó la prueba, conforme fue leído por el señor secretario. Si el trámite de este proceso arbitral se sigue dentro de los lineamientos del código de procedimiento civil, como en efecto es, el auto que decretó la prueba pericial no ha debido anunciar desde entonces la proporcionalidad en que los honorarios de los peritos debían ser sufragados por ella, puesto que conforme al artículo 239 del código de procedimiento civil los honorarios no solo deben ser fijados en el auto que concede el traslado del dictamen sino que igualmente en esa oportunidad es cuando se debe determinar la parte de ellos, esto es, de los honorarios, que deba pagar cada parte.

"Si bien es cierto que la Universidad del Magdalena se adhirió a la prueba técnico pericial, no lo es menos, que el cuestionario que ésta, vale decir, la convocada, presentó en la audiencia celebrada, si no estoy equivocado el día 15 de diciembre del 2010, un cuestionario para ser sometido al perito contable, el cual no fue aceptado por el tribunal. Por otra parte, el exponente obrando como abogado de la convocada no presentó cuestionario alguno para ser sometido a la consideración del perito técnico, ingeniero Carlos Polo Jiménez. Estas condiciones no se ajustan a la equidad, la decisión tomada por este honorable tribunal, en el sentido de que las partes deban responder igualitariamente por los honorarios de los señores peritos.

Por último quiero recordarle a los señores miembros de este tribunal que los honorarios de los auxiliares de la justicia que legalmente deben ser pagados por partes iguales entre el demandante y el demandado, en este caso, entre el convocante y la convocada, son los que corresponden a las pruebas decretadas de oficio. Si el artículo 239 del C. P. C., hubiera querido que el Juez repartiera la carga de honorarios de los peritos por partes iguales, expresamente lo hubiera dicho la mencionada norma, pero en lugar de ello lo que el citado artículo dispone es que en el auto de traslado del dictamen se señalen los honorarios de los peritos y de lo que de ello deba pagar cada parte. ¿Cómo se determina lo que de cada parte debe pagar? No puede existir criterio distinto al que de ello está determinado por lo que las partes le hayan pedido a los peritos en el correspondiente cuestionario. Si alguna parte no presentó ningún cuestionario o el presentado no fue admitido por el tribunal, ello se traduce que el trabajo de los auxiliares de la justicia y el esfuerzo que adelantaron para presentar su dictamen no obedeció a la solicitud de

quien, habiendo solicitado la prueba, finalmente no sometió a los peritos ningún cuestionario.

En consecuencia, solicito al honorable tribunal, se sirva, como petición principal, que los honorarios de los peritos sean cubiertos en su totalidad por la parte convocante, y en subsidio, ruego que los montos que fueron fijados como honorarios sean repartidos entre las partes en proporción a lo que cada uno de ella le pidió a los peritos en sus respectivos cuestionario. Todo esto sin perjuicio de los que posteriormente el tribunal decida sobre costas.

En este estado de la diligencia el perito contable solicita permiso para retirarse de la audiencia por motivos laborales.

Se le corre traslado al apoderado de la parte convocante del recurso de reposición interpuesto, a lo cual éste manifestó que se atenia a lo resuelto por el Tribunal.

Para decidir en relación con el recurso interpuesto, se profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 2:

Indiscutiblemente el artículo 239 del Código de Procedimiento Civil en su primer párrafo señala el momento o la oportunidad en que deben señalarse los honorarios a los peritos. Ciertamente en la oportunidad en que dió traslado a las partes de los dictámenes periciales no se fijó el monto de dichos honorarios, sin embargo, esta omisión no es óbice para que posteriormente se puedan fijar como se ha hecho en la fecha y sin que ello signifique irregularidad que no pudiera ser subsanada, ni afecta el debido proceso, ni el derecho de las partes.

En cuanto, a lo que se refiere a la ajenidad de la parte convocada en la práctica de los dictámenes, el examen del expediente muestra que al responder la demanda, el señor Apoderado, al adherirse a las pruebas solicitadas por la convocante, manifestó que "El perito que se designe para el peritazgo técnico deberá realizar un análisis a fondo del llamado libro de Bitácoras que se llevo de la obra a quien corresponde el contrato 0146 del 30 de Diciembre de 2006", lo cual obra a folio 1332 del expediente.

Consonante con lo anterior, este Tribunal, al decretar las pruebas en el Auto No. 1 del Acta No. 7 de fecha 25 de Octubre de 2010, se ordenó la práctica de dos dictámenes periciales así con respecto a las solicitadas por la convocada:

"Décrete y practíquese los siguientes dictámenes periciales:

2.1.1. Dictamen pericial con intervención de un perito técnico con amplia experiencia en construcción de obras, con el fin que determine la mayor cantidad de acero en la cubierta y las rampas con respecto a lo solicitado en el pliego de condiciones y a lo ofertado y lo finalmente construido, de conformidad con los diseños entregados y sus modificaciones. Además, deberá efectuar un análisis a fondo del llamado "Libros de Bitácora", que se llevo en la obra a que corresponde el contrato 0146 de diciembre de 2005.

Designese como Perito al Ingeniero Civil Alejandro Bado Gómez, para que rinda experticio de conformidad con lo solicitado en la prueba. Señálese como fecha para su posesión el día 12 de Noviembre de 2010, a las 8:00 a.m. Comuníquesele por secretaría a la Calle 16 No. 9-97 Gaira, Santa Marta.

2.1.2. Dictamen pericial con intervención de un perito contable, con amplia experiencia en contaduría, con el fin que corrobore los valores presentados en las pretensiones de la presente demanda, así como la determinación en los documentos contables de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN** si hubo o no pérdidas y la determinación de su cuantía, así como la de los demás perjuicios sufridos y la cuantificación de la utilidad dejada de percibir.

Designese como Perito Contable al señor Roberto Robles, para que rinda experticio de conformidad con lo solicitado en la prueba. Señálese como fecha para su posesión el día 12 de Noviembre de 2010, a las 8:00 a.m. Comuníquesele por secretaría, en la Calle 13B No. 27B-44 Santa Marta."

Sobre este decreto de pruebas el señor apoderado no interpuso ningún recurso o inconformidad alguna con ello.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La anterior providencia queda notificada en estrado.

No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma por quienes intervinieron.

DIANA BOVEA MENDINETA

Presidente

JUAN POLO FIGUEROA

Arbitro

MIGUEL POLO CAMPO

Arbitro

GABRIEL GONZALEZ BARRAZA

Apoderado Convocado

CARLOS BECERRA BARONA

Apoderado Convocado

IVETH CASTAÑO DUARTE

Procuradora N° 43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena

CARLOS POLO JIMENEZ

Perito Técnico

GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ

Secretario



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONTADOR PÚBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN TRIBUTARIA
Y EFICIENCIA FINANCIERA

Santa Marta, 23 de Marzo de 2011

Señor(es)

TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS
ESPECIALES DE SANTA MARTA - J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA
CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN CONTRATO LA UNIVERSIDAD
DEL MAGDALENA
CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA
CIUDAD

A continuación presentamos las aclaraciones y el Informe del peritaje contable realizado al contrato de obra No 0146 del 2005 entre la UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -, J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN CONTRATO LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

En respuesta a la solicitud de aclaración y complementación del dictamen pericial contable de la convocante y la convocada me permito aclarar y ampliar lo siguiente:

RESPUESTAS DE ACLARACIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE LA CONVOCANTE - UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -, J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN

1. En cuanto a la aclaración primera. de acuerdo a la pregunta establecida en el acta No 12 de 19 de febrero de 2011 solo nos solicita *"costo total del contrato de obra No 00146 de 2005, celebrado entre la universidad del magdalena y la unión temporal OBRESAN y de sus componentes tales como costos administrativos (costos directos e indirectos, administración, imprevistos y utilidad), teniendo en cuenta que fue suscrito inicialmente para ejecutarse en un plazo inicial de 240 días calendarios contados a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de iniciación la cual se llevo a cabo el día 6 de marzo de 2006 y que la obra fue recibida el día 30 septiembre de 2007 y que el contrato sufrió varias modificaciones."* El Informe pericial solo se llimito a los valores según el contrato inicial y los otrosí establecidos.

En aclaración al literal "b" de la pregunta es preciso diferenciar entre el costo total del contrato y el costo total incurrido por la convocante en la ejecución de la obra,



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
 COMISARIO PÚBLICO
 ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN TRIBUTARIA
 Y GEFERENCIA FINANCIERA

por lo tanto el informe pericial se limitó a lo estipulado en la pregunta inicial y en las modificaciones en que incurrió.

2. En cuanto a la aclaración segunda. De todos sus literales se hace necesario puntualizar:

- La pregunta en el cuestionario inicial es la siguiente *"Sírvase determinar con base en los precios unitarios contenidos en la propuesta del contratista, el valor de los costos administrativos (directos e indirectos), que tuvo el contratista en el tiempo adicional de los 240 días calendario inicialmente pactados"*.
- Los 692.654.282 corresponden a los sobrecostos directos e indirectos y gastos administrativos presentados por la convocante. (Anexo 5)
- Según la relación entregada por la convocante solo 132.779.615 pertenecen a costos administrativos, ver la relación del (anexo 5)

Es preciso señalar que en la respuesta a la pregunta No 2 del cuestionario inicial anotamos que "Llama la atención que dentro de los sobrecostos administrativos existen partidas incurridas desde el día 15 noviembre de 2005 fecha anterior al anticipo e inicio de la obra del día 6 de marzo del 2006, descontando estos valores los costos y gastos administrativos desde esa fecha arrojan la suma de \$ 65.311.331". A continuación presentamos el siguiente cuadro que ilustra aun más la respuesta No 2 del cuestionario inicial.

Cuadro explicativo No 1.

Total gastos administrativos presentados por la convocantes	\$ 132.779.615
partidas incurridas desde el día 15 noviembre de 2005 hasta 31 de octubre de 2006 fecha límite de los 240 días del plazo inicial	\$ 67.468.284
valores de sobre costo administrativo posteriores a los 240 días iniciales presentado por la convocante	\$ 65.311.331

Con lo anterior aclaramos que la pregunta corresponde única y exclusivamente a costos administrativos y no al total de costos y gastos directos e indirectos incurridos por la convocante.

Respecto al literal "d" la explicación está dada en el anexo 6 del informe inicial (gastos administrativos en el tiempo adicional a los 240 días).



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
ABOGADO PÚBLICO
ESPECIALIST EN LEGISLACIÓN FISCAL Y CONTABLE
Y FINANCIERA

2.2 Respuesta a la Aclaración 2.2. ***"Para la elaboración de un dictamen el perito deberá evaluar si las cifras presentadas son razonables o no"***. En cumplimiento de este concepto se trato de hacer un examen sistemático de los estados financieros, documentos y demás registro contables con el objeto de obtener elementos de juicios y evidencia comprobatoria suficiente y competente para fundamentar de una manera objetiva y profesional un dictamen sobre los sobrecostos presentados por la convocante. Para emitir este dictamen se solicito la siguiente información no presentada, por falta de información como se dejo establecido en el alcance del trabajo se hizo necesario solicitar información adicional a las partes para poder desarrollar algunos puntos del cuestionario establecido en el acta No 12 del 19 de febrero de 2011, información parcialmente entregada por la convocante, lo que dificulto resolver ciertos interrogantes de manera precisa.

Se solicito a la parte convocante el día 25 de enero 2011 la siguiente información:

1. Explicación de la metodología utilizada para la valoración presentada en el numeral tercero del acta No 12 del 19 de enero del 2011 y los cálculos contables y financieros que arrojaron los resultados de las pretensiones. (sin respuesta sobre la valoración, solo se presento una relación cronológica de sobrecostos) anexo 5.
2. Explicación de la metodología utilizada para la valoración presentada en el numeral cuarto del acta No 12 del 19 de enero del 2011 y los cálculos contables y financieros que arrojaron los resultados de las pretensiones. (sin respuesta sobre la valoración, solo se presento una relación cronológica de sobrecostos) anexo 5.

El día 15 de febrero de 2011 15:26 horas, por medio de correo electrónico se solicito:

1. Copia simple de las declaraciones de retención en la fuente de de cada uno de los periodos contables de los años 2005, 2006, 2007 y 2008 (Ver anexo 3).
2. Estados financieros de periodos fiscales 2005, 2006, 2007 y 2008 de **UNIÓN TEMPORAL OBRESAN. (SIN RESPUESTA)**

El día 21 febrero 2011 16:59:38 horas, por medio de correo electrónico se solicito:

1. Relación de los costos y gastos administrativos incurridos por valor de \$ 419.582.836.93 correspondientes al 20% de los costos en el contrato 0146 celebrado ente las partes la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA Y LA UNIÓN TEMPORAL OBRESAN**, el día 30 de diciembre del 2005. **(SIN RESPUESTA).**



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
FUNDADOR FURECO
ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN TRIBUTARIA
Y EN ASesorÍA FINANCIERA

Se hace claridad nuevamente "los estados financieros son el resultado de la implantación de los sistemas contables de una sociedad, la contabilidad bien llevada constituye la prueba reina en las cuestiones mercantiles que los comerciantes debatan entre sí judicial o extra judicialmente, en materia civil aun entre comerciante solo tendrá valor contra su propietario. En las cuestiones mercantiles los libros solo constituirán un principio de prueba a favor del comerciante."

Al carecer el perito contable de la información solicitada y que constituyen elemento esencial para su dictamen y Como auxiliar de la justicia y especialista en asuntos fiscales sugerí con todo respeto que el tribunal de arbitramento para sus fines pertinentes tuviera en cuenta:

"la obligación para todos los contribuyentes que es agentes de retención en la fuente a titulo de renta, de retener, presentar y pagar las retenciones en la fuente cuando a ello hubiere lugar.

El no cumplimiento de lo anterior además de responder por las retenciones no practicadas no dan derecho a deducir los costos y gastos desde el punto de vista fiscal".

Y en ningún momento procedí al desconocimiento de costos y deducciones sino entregar elementos de juicio al honorable tribunal para que este determinara si procede al reconocimiento o no de estos costos y deducciones, tanto es así, que en las actualizaciones presentadas se mostraron dos alternativas como se pueden apreciar en punto 14 del informe.

- 3 Aclaración del punto número 3. considero que la respuesta a la pregunta número 3 del acta No 12 del 19 de febrero de 2011 está suficientemente aclarada excepto en el párrafo donde se dice "Los mayores sobrecosto en la obra desde el 15 de noviembre de 2005 hasta el día 31 de octubre, día en el que se cumple el plazo inicial de los 240 días, son por la suma de \$ 448.235.187". Aclaro que esta cifra corresponden a una relación de sobrecostos entregados por la convocante donde se realizaron erogaciones desde el día el 15 de noviembre de 2005 hasta el día 31 de octubre, día en el que se cumple el plazo inicial de los 240 días por valor de 448.235.187 y no se tuvieron en cuenta como sobrecostos ya que se encuentra antes y en el plazo de la ejecución de la obra.

Se muestra nuevamente lo expuesto en la respuesta del punto 3 del informe pericial



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA

 ASESOR PÚBLICO
 ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN TRIBUTARIA
 Y ECONOMÍA FINANCIERA

Sobre-costos adicionales a los 240 días	\$ 179.107.764
Gastos administrativos adicionales a los 240 días	\$ 65.311.331
Total	\$ 244.419.095

Descontando los costos y gastos que están en el plazo de la ejecución de la obra

Total relación de sobre costos presentados por la convocante	\$ 692.654.282
(-) costos incurridos antes y durante el transcurso del plazo	
Inicial pactado	\$ 448.235.187
= sub total de sobre costo	\$ 244.419.095

A la aclaración del punto 3.3 del literal a) y b) se encuentran debidamente expuestas en el punto 2.2 de este documento.

En cuanto al literal c) y d), en la relación presentada por la convocante se realiza a través de la figura de anticipo y efectivamente los anticipos corresponden a una forma de pago sobre los cuales no se cobra impuesto y no se practica retención en la fuente a ningún título, pero llama la atención que durante las vigencias fiscales 2006, 2007 y 2008 no se realizan ni se causan estos costos, en mi opinión por falta de contabilidad, estados financieros se presume que estos costos y gastos se tuvieron que haber causado durante la ejecución de la obra teniendo en cuenta la finalización de la misma. Mi pregunta es ¿en qué momento causa o registra los costos y gastos la convocante? O ¿corresponden a anticipos que deberán ser causados en el infinito del tiempo?

- 4 Aclaración del punto número 4. En este punto de aclaración, no puedo ampliar o complementar el dictamen ya que por falta de herramientas (estructura de costos) por parte de la convocante no es clara la variación de los precios en el tiempo. Por lo tanto me ratifico en la posición de que esto corresponde a un perito técnico.
- 5 Respecto a esta aclaración anoto la definición y contenido de un soporte contable se encuentra expresado en el informe inicial contenida en la respuesta del punto 5, para mayor claridad se anexa el (Concepto CCTCP 179 del 15 de Julio de 1998) donde se define SOPORTE CONTABLE.

En mi opinión un acta de entrega y recibo final de obra es un documento de carácter que sirve como prueba documental y que está relacionado con el cumplimiento del contrato, pero no es un soporte contable como lo sé anoto en la respuesta 5 del informe pericial.



ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA
CONTADOR PÚBLICO
ESPECIALISTA EN LEGISLACIÓN TRIBUTARIA
Y CONTABILIDAD FINANCIERA

- 6 A la respuesta de la pregunta numero 9. Nos permitimos precisar que en el acta de liquidación definitiva es reconocida la suma de 49.842.248,10 por concepto de obra por legalizar a favor del contratista, y que corresponde al perito técnico determinar su legalización.
- 7 En respuesta a la aclaración de la pregunta numero 11. Efectivamente se encuentra un comprobante de egreso de numero 141 de 30 de septiembre de 2006, por valor de \$ 150.000.000 en efectivo, efectivamente un comprobante de egreso se considera un soporte contable, pero es preciso aclarar que dentro de los sobrecostos administrativos presentados por la convocante según relación no se encuentran relacionados este egreso y no se pudo evidenciar por otro medio probatorio contable.

RESPUESTAS DE ACLARACIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE LA CONVODA - LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

1. En respuesta a la pregunta numero 1 de la convocada. Se utiliza La tasa del 15.61% corresponde a la tasa de interés de consumo vigente al primer trimestre del año 2011 en la superintendencia financiera a la fecha del dictamen la cual puede consultar en la página <http://www.superfinanciera.gov.co>. Como forma de actualización se utilizo la ecuación de valor futuro teniendo en cuenta que la convocante solicito la actualización de estos valores de forma individual.
2. En que los sobrecostos inician a partir del día 18 de noviembre del 2006 y los gastos administrativos a partir del 30 de noviembre del 2006, por este motivo se presenta la disparidad de días.

De ustedes,

ROBERTO R. ROBLES CASTAÑEDA
Contador publico
TP. 30014-T

SOPORTE CONTABLE
(Concepto CCTCP 179 del 15 de Julio de 1998)

CONSULTA

Solicita "...emitir concepto técnico sobre qué se entiende por soporte contable...".

CONCEPTO

El Consejo Técnico de la Contaduría Pública aprobó el siguiente concepto :

1. El Decreto 2649 de 1993, por el cual se reglamenta la contabilidad en general y se expiden los principios o normas de contabilidad generalmente aceptados en Colombia, en su artículo 123 dispone : "Soportes. Teniendo en cuenta los requisitos legales que sean aplicables según el tipo de acto de que se trate, los hechos económicos deben documentarse mediante soportes, de origen interno o externo, debidamente fechados y autorizados por quienes intervengan en ellos o los elaboren.

Los soportes deben adherirse a los comprobantes de contabilidad respectivos o, dejando constancia en estos de tal circunstancia, conservarse archivados en orden cronológico y de tal manera que sea posible su verificación.

Los soportes pueden conservarse en el idioma en el cual se hayan otorgado así como ser utilizados para registrar las operaciones en los libros auxiliares o de detalle". (Subrayado fuera de texto).

2. El artículo 124 siguiente dice : "Comprobantes de contabilidad. Las partidas asentadas en los libros de resumen y en aquél donde asientan en orden cronológico las operaciones, deben estar respaldadas en comprobantes de contabilidad, elaborados previamente.

Dichos comprobantes deben prepararse con fundamento en los soportes, por cualquier medio y en idioma castellano...". (Subrayado fuera de texto)

3. El artículo 56 ibídem reza : "Asientos. Con fundamento en comprobantes debidamente soportados, los hechos económicos se deben registrar en libros, en idioma castellano, por el sistema de partida doble.

Pueden registrarse varias operaciones homogéneas en forma global, siempre que su resumen no supere las operaciones de un mes". (Subrayado fuera de texto)

4. El inciso segundo del artículo 53 del Código de Comercio define el comprobante de contabilidad al decir : "...es el documento que debe elaborarse previamente al registro de cualquier operación y en el cual se indicará el número, fecha, origen, descripción y cuantía de la operación así como las cuentas afectadas con el asiento. A cada comprobante se anexarán los documentos que lo justifiquen". (Subrayado fuera de texto)

5. El artículo 55 del Estatuto Mercantil ordena : "El comerciante conservará archivados y ordenados los comprobantes de los asientos de sus libros de contabilidad, de manera que en cualquier momento se facilite verificar su exactitud". (Subrayado fuera de texto)

6. El artículo 5T de la misma norma dice : "Harán parte integrante de la contabilidad todos los comprobantes que sirvan de respaldo a las partidas asentadas en los libros, así como la correspondencia directamente relacionada con los negocios". (Subrayado fuera de texto)

Como puede apreciarse con las disposiciones legales transcritas, que naturalmente no son todas las que existen, el soporte es un documento esencial para la existencia del comprobante de contabilidad que a su turno es requisito previo sine qua non del registro de cualquier operación del ente económico, por lo tanto se puede asegurar que el soporte contable es : el documento originario que justifica la emisión de un comprobante de contabilidad, que explica la operación que este representa y hace parte integral del mismo. Debe conservar y correr la misma suerte del comprobante, es decir es parte de la contabilidad del ente económico.

Recibido en 82-24-20
MARTHA
B
B

Santa Marta D. T. C. H., marzo 24 de 2011

Sres.

TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO

CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA

Ciudad

REF. : Tribunal de Arbitramento de JGP & CIA. S. A., Germán Villanueva Calderón y Ricardo Luis Canabal Guzmán, Unión Temporal de obras especiales de Santa Marta (OBRESAN) - Universidad del Magdalena.

Distinguidos señores:

CARLOS MANUEL POLO JIMENEZ, mayor y vecino de Santa Marta, identificado con la C. C. 19'109.587 de Bogotá, Ingeniero Civil con M. P. 16.768 del COPNIA, expedida por el Consejo Profesional de Cundinamarca, en mi condición de perito técnico del presente proceso arbitral, con el respeto acostumbrado me permito desarrollar los siguientes temas:

1. ACLARACIÓN SOLICITADA POR EL Dr. CARLOS BECERRA VARONA:

Manifiesta el Dr. Becerra en su solicitud:

Queda así expresa también la aclaración y ampliación solicitada por el Dr.
Gabriel González Barraza.



CARLOS MANUEL POLO JIMÉNEZ.

C. C. 19'109.587 de Bogotá.

M. P. 14768 del Consejo Profesional de C/marca. - COPNIA

ACTA No. 17

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con-UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los veinticuatro (24) días del mes de Marzo del año dos mil once (2011), siendo las cinco y treinta de la tarde (5:30 p.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron por derecho propio los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario.

Se deja constancia que se hicieron presentes en representación de la parte convocante el Doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, de la parte convocada el Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA BARONA**, el perito contable señor **ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA**, y el perito técnico **CARLOS POLO JIMENEZ**.

El Secretario del Tribunal informa que la Procuradora N° 43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena Dra. **IVETH CASTAÑO DUARTE**, envió vía fax comunicación de fecha 24 de Marzo de la presente anualidad, en donde manifiesta que por motivos de salud no podrá asistir a la presente audiencia.

Así mismo informa que el Perito técnico Ingeniero Carlos Polo, presentó ante la Cámara de Comercio de Santa Marta, el día 24 de Marzo de 2011 el documento contentivo de la aclaración y complementación solicitadas por las partes, la cual fue radicada en esa entidad bajo el número 21013.

A continuación la Presidenta del Tribunal le concede el uso de la palabra al Perito Contable a fin que deponga con relación a los cuestionarios presentados por los apoderados de las partes, con relación al experticio practicado. El perito procede aportar un resumen de lo expresado, lo cual consta en ocho (8) folios.

Avenida del Libertador No. 13-94
Teléfonos: 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta D.T. - Colombia

www.ccsm.org.co



VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

Así mismo, se le concede el uso de la palabra al Perito Técnico Ingeniero Carlos Polo Jiménez, a fin que deponga con relación a los cuestionarios presentados por los apoderados de las partes, con relación al experticio practicado. El perito procede aportar un resumen de lo expresado, lo cual consta en siete (7) folios.

De acuerdo a lo anterior, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1

De conformidad con el literal c) del parágrafo 4º del artículo 432 del Código de Procedimiento Civil, este Tribunal procederá a correr traslado a las partes por el término de tres (3) días de la aclaración y complementación de los dictámenes periciales.

En mérito de lo anterior,

RESUELVE:

PRIMERO: Córrasele traslado a las partes por el término de tres (3) días de la aclaración y complementación realizada por los peritos contable y técnico.

SEGUNDO: Señálese el día 30 de Marzo de 2011, a las 8:30 a.m., para continuar con el trámite de la presente audiencia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

Se deja constancia que las partes no interpusieron recursos alguno contra el presente auto.

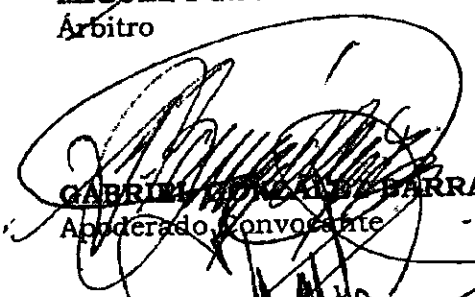
No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma, por quienes intervinieron.


DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidente


JUAN POLO FIGUEROA
Arbitro



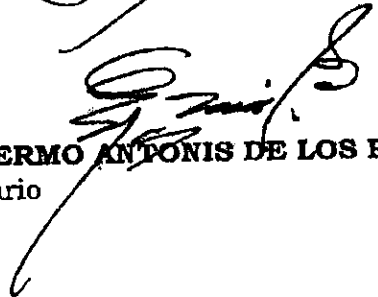
MIGUEL POLO CAMPO
Árbitro



GABRIEL GONZÁLEZ BARRAZA
Apoderado Convocante



CARLOS POLO JIMÉNEZ
Perito Técnico



GUILLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMÚDEZ
Secretario



CARLOS BECERRA BARONA
Apoderado Convocada



ROBERTO ROBLES C.
Perito Contable

Santa Marta, D. T. C. H.,

Doctores

DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA – PRESIDENTA

JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA

MIGUEL ÁNGEL POLO CAMPO

Árbitros

GULLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMÚDEZ

Secretario

**TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN Y OTROS
CONTRA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN

CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA

Avenida El Libertador No. 13 – 94, Piso 2

Tel.: (5) 4319682, Fax: 4214777

conciliaciónccsm@diainet.net

Ciudad.

**REFERENCIA: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE UNIÓN TEMPORAL
OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -, J.P.G. & CIA S.A.,
GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN
CONTRA LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

**ASUNTO: OBJECCIÓN POR ERROR GRAVE DEL DICTAMEN PERICIAL
CONTABLE.**

Respetados doctores:

GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA, en mi condición de apoderado judicial reconocido de **CADA UNO DE LOS MIEMBROS** de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, y de conformidad con lo previsto en el artículo 238 del C. P. C., me permito presentar **OBJECCIÓN POR ERROR GRAVE** al dictamen rendido por el señor perito **ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA**, de la siguiente forma y fundado en los argumentos que a continuación se enuncian:

Antes de entrar a plantear los fundamentos de la presente objeción, es importante resaltar que en ningún momento se harán críticas a los argumentos, conceptos o

razones utilizados por el perito, cosa que no puede ser propia de la objeción grave, como se pasará a explicar más adelante, con fundamento en la jurisprudencia colombiana.

La prueba pericial contable solicitada por la Convocante tenía por objeto inicial "la corroboración de los valores presentados en las pretensiones de la demanda, así como la determinación en los documentos contables de la UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN si hubo o no pérdidas y la determinación de su cuantía; así como la de los demás perjuicios sufridos y la cuantificación de la utilidad dejada de percibir" y que en varias de las preguntas presentadas oportunamente, y aceptadas y ordenadas por los Sres. Árbitros, específicamente en la 1 y 2 se le indagaba al perito por la determinación de los costos administrativos, entendidos estos como los costos directos y los indirectos, indicándosele claramente que por estos últimos se hacía referencia a los conceptos de Administración, Imprevistos y Utilidad -más conocido en el ambiente contractual como AIU, conceptos por demás comúnmente utilizados-, tanto para el periodo inicialmente pactado, como durante la mayor permanencia hasta el 30 de septiembre de 2007, que fue la fecha en que la Convocada recibió oficialmente las obras.

También se le preguntó puntualmente por las pérdidas y por la utilidad esperada.

No obstante lo anterior, el perito dejó de valorar el AIU, y de tal concepto especialmente el de Administración, tanto en el periodo de ejecución inicial como particularmente en el periodo de mayor permanencia y persistió en ello en la respuesta que dio a las solicitudes de aclaración y complementación y, en vez de cumplir cabalmente la misión que se le había encomendado, se dedicó a hacer análisis fiscales que no habían sido solicitados en la peritación y que, por lo mismo, no hacían parte de su objeto.

En la aclaración primera el perito reconoce que "el informe pericial solo se limitó (sic) a los valores según el contrato inicial y los otros establecidos" (Pág. 1 de la respuesta a las solicitudes de aclaración y complementación), con lo que es claro que dejó de lado el periodo de mayor permanencia, que es uno de los aspectos fundamentales de las pretensiones y de la causa petendi, además de ser el objeto de la prueba pericial solicitada y decretada.

En su aclaración segunda el perito llega más a fondo en su aceptación de que dejó de analizar los costos directos e indirectos, no sólo a lo que a mayor permanencia se refiere sino a todo el contrato, cuando afirma tajantemente que "con lo anterior aclaramos que la pregunta corresponde única y exclusivamente a costos administrativos y no al total de costos y gastos directos e indirectos incurridos por la convocante" (Pág. 2 de la respuesta a las solicitudes de aclaración y complementación); cuando textualmente la pregunta No. 2 del cuestionario inicial dijo: "2. Sírvase determinar, con base en los precios unitarios contenidos en la propuesta del contratista, el valor de los costos administrativos

(directos e indirectos) que tuvo el contratista durante el tiempo adicional a los 240 días calendario inicialmente pactados". (Subrayado fuera de texto)

Además, dicha pregunta No. 2, era complemento necesario de la No. 1, la cual expresó: "1. Sírvase determinar el costo total de Contrato de Obra No. 00146 de 2005, celebrado entre la Universidad del Magdalena y la Unión Temporal Obresán, y de sus componentes, tales como: Costos Administrativos (Costos Directos y Costos Indirectos; Administración; Imprevistos y Utilidad), teniendo en cuenta que fue suscrito inicialmente para ejecutarse en un plazo de 240 días calendario contados a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de iniciación, la cual se llevó a cabo el día 6 de marzo del 2006 y que la obra fue recibida el día 30 de septiembre del 2007 y que el contrato sufrió varias modificaciones". (Subrayado fuera de texto).

Obsérvese que al perito se le aclaró, sin lugar a dudas, que se pretendía la determinación de los costos directos e indirectos, entendidos estos últimos como la Administración, los Imprevistos y la Utilidad, no sólo dentro del periodo inicialmente contratado y el de las modificaciones sufridas por otros, sino el del total del tiempo de ejecución del contrato habida cuenta de que la obra llegó hasta el 30 de septiembre de 2007, fecha en la que fue recibida, de lo cual no queda duda alguna de cuál era el objeto del dictamen.

El perito, pues, dejó de lado el objeto del dictamen, concentrándose en aspectos no concernientes al mismo, como el del pago o no de los impuestos, llegando incluso a afirmar en la página 5 de su respuesta a la solicitud de aclaraciones y complementaciones del dictamen que "en cuanto al literal c) y d), en la relación presentada por la convocante se realiza atreves (sic) de la figura de anticipo y efectivamente los anticipos corresponden a una forma de pago sobre los cuales no se cobra impuesto y no se practica retención en la fuente a ningún título, pero llama la atención que durante las vigencias fiscales 2006, 2007 y 2008 no se realizan ni se causan estos costos, en mi opinión por falta de contabilidad, estados financieros se presume que estos costos y gastos se tuvieron que haber causado durante la ejecución de la obra teniendo en cuenta la finalización de la misma. Mi pregunta es ¿en qué momento causa o registra los costos y gastos la convocante? O ¿corresponde a anticipos que deberán ser causados en el infinito del tiempo?". Con esto es claro que convierte el asunto en una contienda de tipo fiscalista, como si se tratara de un asunto sometido a la jurisdicción de la DIAN y no a un proceso arbitral en donde se decretó una prueba con un fin y un objeto específicos.

Para cumplir su objeto el perito debió haber considerado cuál era el AIU ofertado y pactado frente al finalmente obtenido, incluyendo sobre todo el periodo de la mayor permanencia. Estos porcentajes saltan a la luz en los documentos contractuales. Además, es claro que el contratista debió haber tenido gastos administrativos durante el tiempo de mayor permanencia del contrato, de la misma forma en que los tuvo durante el periodo de ejecución inicialmente pactado, pues

debió mantener su estructura administrativa para seguir ejecutando las obras hasta el final. Eso era lo que se pedía que el perito pudiera corroborar y para ello se anexaron al proceso, en una carpeta aparte, todos los soportes necesarios.

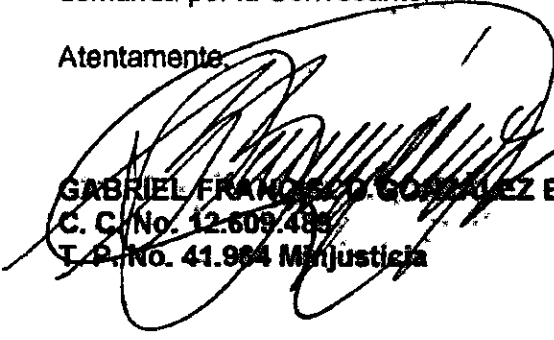
En sustento de nuestra posición de que en este caso se configura un error grave del perito contable, traemos la siguiente cita de la sentencia de la H. Corte Suprema de Justicia contenida en el Tomo LXXII de la Gaceta Judicial, así: "La misión del perito es ayudar al juez sin pretender sustituirlo (G. J. Tomo LXXII, Pág. 161). Y esa ayuda puede darse de distintas maneras pues obedece a un objetivo de notable amplitud cual es el de permitirle agudizar el alcance de sus propios sentidos ante realizados concretos para cuya correcta apreciación se requieren mayores conocimientos que los que entran en el caudal de una cultura general media... Sigúese de lo anterior que en cuanto a la tacha de un dictamen por error grave concierne, uno de los factores que no puede perderse de vista para definir su procedencia es la modalidad que presente la función consulatoria pericial que en dicho experticio se pone de manifiesto habida consideración que como tantas veces lo ha reiterado la doctrina jurisprudencial '... si se objeta un dictamen por error grave los correspondientes reparos deben poner a descubierto que el peritazgo tiene bases equivocadas de tal entidad o magnitud que imponen como consecuencia necesaria la repetición de la diligencia con intervención de otros peritos...' (G. J. Tomo LII, Pág. 305) pues lo que caracteriza desaciertos de este linaje y permite diferenciarlos de otros defectos imputables a un peritaje '... es el hecho de cambiar las cualidades propias del objeto examinado, o sus atributos, por otras que no tiene; o tomar como objeto de observación y estudio una cosa fundamentalmente distinta de la que es materia del dictamen, pues apreciando equivocadamente el objeto' necesariamente serán erróneos los conceptos que se den y falsas las conclusiones que de ellos se deriven...' de donde resulta a todas luces evidente que las tachas por error grave a las que se refiere el numeral 1 del artículo 238 del Código de Procedimiento Civil '... no pueden hacerse consistir en las apreciaciones, inferencias, juicios o deducciones que los expertos saquen una vez considerada recta y cabalmente la cosa examinada'.

Como es claro que la cosa examinada no se consideró cabalmente, pues no se dirigió a establecer los costos Directos e Indirectos (AIU) durante el plazo inicialmente pactado, sus modificaciones y la mayor permanencia, como claramente lo acepta el perito, tampoco a determinar si hubo obtención de la utilidad pactada y esperada, etc., concentrándose entre otras cosas, y por reemplazo, en determinar si la UNIÓN TEMPORAL pagó o no los impuestos, procede la declaratoria del error grave del dictamen, que aquí se pide, por ser erróneos los conceptos y falsas las conclusiones del perito.

PRUEBAS:

De conformidad con lo prescrito en el numeral 5 del artículo 238 del C. P. C., en concordancia con lo establecido en el artículo 183 del C. P. C., respetuosamente solicito se tengan en cuenta las pruebas de soportes contables aportadas en la demanda por la Convocante.

Atentamente



GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA
C. C. No. 12.609.485
T. P. No. 41.984 Minjusticia

Recibido hoy 29 de marzo de 2011 a las
3:00 pm. *[Signature]*



ACTA No. 18

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los treinta (30) días del mes de Marzo del año dos mil once (2011), siendo las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, árbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, árbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario.

Se deja constancia que se hicieron presentes en representación de la parte convocante el Doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, de la parte convocada el Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA BARONA**.

El Secretario del Tribunal informa que la parte convocante presentó el día 29 de Marzo de 2011, objeción al dictamen pericial contable.

De acuerdo a lo anterior, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1

Debido a que la parte convocante presentó escrito de objeción del dictamen pericial contable, este Tribunal de Arbitramento de conformidad con el numeral 5° del artículo 238, en concordancia con el artículo 108 del Código de Procedimiento Civil, procederá a correr traslado del mismo a la parte convocada por el término de tres (3) días, dentro de los cuales podrá pedir pruebas.

En mérito de lo anterior,

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia



Camacho de los Rios

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

RESUELVE:

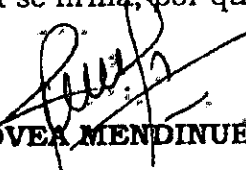
PRIMERO: Córrase traslado a la parte convocada por el término de tres (3) días del escrito de objeción por error grave presentado por la convocante.

SEGUNDO: Señálese el día 5 de Abril de 2011, a las 8:30 a.m., para continuar con el trámite de la presente audiencia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

Se deja constancia que las partes no interpusieron recursos alguno contra el presente auto.

No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma, por quienes intervinieron.


DIANA BOVERA MENDINUETA
Presidente


JUAN POLO FIGUEROA
Árbitro


MIGUEL POLO CAMPO
Árbitro


GABRIEL GONZALEZ BARAZA
Apoderado Convocante


CARLOS BECERRA BARONA
Apoderado Convocada


GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretario

Santa Marta, D. T. C. H.,

Doctores

DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA - PRESIDENTA

JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA

MIGUEL ÁNGEL POLO CAMPO

Árbitros

GULLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMÚDEZ

Secretario

**TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN Y OTROS CONTRA
UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN

CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA

Avenida El Libertador No. 13 - 94, Piso 2

Tel.: (5) 4319682; Fax: 4214777

conciliaciónccsm@dialnet.net

Ciudad.

**REFERENCIA: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE UNIÓN TEMPORAL OBRESAN -
OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -, J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN
VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN CONTRA LA
UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

**ASUNTO: PRESENTACIÓN RECIBO DE CONSIGNACIÓN PAGO HONORARIOS
PERITOS.**

Respetados doctores:

GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA, en mi condición de apoderado judicial reconocido de CADA UNO DE LOS MIEMBROS de la UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA, me permito presentar a ustedes el recibo de consignación de los honorarios de los peritos, realizada en el Banco Davivienda el día 29 de marzo del presente mes, por suma de CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$4.463.332) M. L., con lo cual de nuestra parte damos cumplimiento a lo ordenado en el Auto No. 1 del Acta 16 del 17 de marzo de 2011.

Atentamente,


GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA

C. C. No. 12.699.488

T. P. No. 41.864 Minjusticia

*Recibido los 31 de marzo
2011*

CARLOS BECERRA VARONA
Abogado

21093
32-24-20.
SANI

Revisado
31
Tribunal

Señores Miembros
TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO
Ciudad.

REF: Juicio arbitral promovido por los Integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, mediante apoderado, contra la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.

CARLOS BECERRA VARONA, mayor y de este vecindario, portador de la cédula de ciudadanía número 2.943.586 expedida en Bogotá y de la tarjeta profesional de abogado número 1.785 del C. S. de la J., obrando en mi condición de apoderado de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** dentro del trámite arbitral de la referencia, con mi acostumbrado respecto procedo a descorrer el traslado de las objeciones que, por error grave, presentó el apoderado de la convocante contra el dictamen contable presentado por el señor **ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA**, propósito que cumpla de la siguiente manera,

Respecto de las Objeciones por error grave presentada por el apoderado de la Convocante es imperioso señalar previamente los siguientes aspectos:

1. El artículo 233 del Código de Procedimiento Civil señala. *"...La peritación es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos"*.

Es claro entonces, que la verificación de algunos aspectos relacionados con la determinación del AIU para el proceso de la referencia, solo procede de una persona idónea y con conocimientos específicos del asunto; para tal fin la legislación tiene contemplada la participación de los Auxiliares de la Justicia y es precisamente lo que ha sucedido dentro del presente Tribunal de Arbitramento, se ha procedido a designar un experto a fin de determinar los factores relevantes en el asunto en cuestión y ello mismo se ha de establecer como una realidad procesal.

Por lo tanto no pueden aceptarse como prueba unos documentos que de ninguna forma llenan los requisitos, por ello cualquier graduación o medición económica debe partir de la razonabilidad y de la idoneidad de los documentos base de la misma, pero ello como lo menciona el perito no ha ocurrido y a fin de establecer los criterios, las normas antes citadas así lo han determinado y en cabeza de cualquier persona está la obligación de tenerlos en cuenta y cumplir con tales normas.

Respecto de lo encontrado por el perito es evidente que documentos relacionados con las declaraciones tributarias, de retención y de IVA no aparecieron y al no estar no se puede acreditar el valor alegado por los convocantes.

Al respecto el artículo 382 del Estatuto Tributario señala:

"Los agentes de retención en la fuente deberán presentar declaración mensual de las retenciones que debieron efectuar durante el respectivo mes, de conformidad con lo establecido en los artículos 604 al 606, inclusive".

Al no existir las declaraciones y sus soportes no es dable entonces tenerlas como pruebas.

Por lo tanto, arribar a unos precios unitarios resulta imposible, pues no aparecen acreditadas las compras y si lo están, no se pagaron los impuestos que por tales adquisiciones se debieron imputar.

Por lo tanto, contrario a lo manifestado por el apoderado de la actora, no se puede hablar de una corroboración de unos elementos que contablemente no fueron registrados.

Es valioso entonces señalar que para que se pueda indicar la posibilidad de tenerse como comprobada o ejecutada una suma de dinero a la que se le pueda aplicar el AIU, el procedimiento contable se ha debido llevar a cabo inicialmente por parte de los encargados de la obra, a fin de determinar cual es el AIU de las utilidades de un contrato de obra. El artículo 3º del decreto 1372 de 1992, señala:

"...Impuesto sobre las ventas en los contratos de construcción de bien inmueble.

En los contratos de construcción de bien inmueble, el impuesto sobre las ventas se genera sobre la parte de los ingresos correspondiente a los honorarios obtenidos por el constructor.

Cuando no se pacten honorarios el impuesto se causará sobre la remuneración del servicio que corresponda a la utilidad del constructor.

Para estos efectos, en el respectivo contrato se señalará la parte correspondiente a los honorarios o utilidad, la cual en ningún caso podrá ser inferior a la que comercialmente corresponda a contratos iguales o similares..." (Hemos subrayado)

En estos eventos, el responsable sólo podrá solicitar impuestos descontables por los gastos directamente relacionados con los honorarios percibidos o la utilidad obtenida, que constituyeron la base gravable del impuesto; en consecuencia, en ningún caso dará derecho a descuento el impuesto sobre las ventas cancelado por los costos y gastos necesarios para la construcción del bien inmueble...".

De lo anteriormente transcrito, es evidente que se ha de determinar el AIU de lo que el Constructor hubiere reportado contablemente como utilidad y ello se hace a través de los asientos contables, por lo tanto solo se puede determinar cual es la fracción de un elemento contablemente de lo que refleje el estado de resultados que el que pretende hacer valer la contabilidad. En términos tributarios, la palabra "ingreso" hace referencia a cualquier valor percibido (en dinero o en especie) y que sea susceptible de producir un incremento en el patrimonio neto de quien recibió el valor.

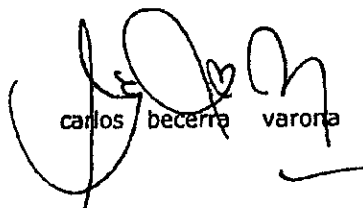
Además, cuando se debe presentar declaraciones de IVA, en la sección de "Ingresos", se deben denunciar todo tipo de "ingreso fiscal" que se haya percibido durante el periodo, quedando por fuera algunos "ingresos" que son solo contables pero no fiscales (eje: ingreso por recuperación de provisiones, ingreso por método de participación patrimonial).

Tampoco se incluye como "ingreso" el posible "saldo crédito de la cuenta corrección monetaria fiscal".

Ahora bien, teniendo claro qué se debe entender por "ingreso", sucede que en lo relativo al Impuesto sobre las ventas es posibles que todo ese "ingreso", o una parte del mismo, sea "la base" sobre la cual se ha de generar el respectivo "Impuesto sobre las ventas".

Esperamos haber contribuido en algo a poner el claro los conceptos del dictamen que han sido objetados.

Señores Árbitros,


carlos becerra varona

Santa Marta, 4 de abril de 2011.

ACTA No. 19

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los cinco (5) días del mes de Abril del año dos mil once (2011), siendo las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario.

Se deja constancia que se hicieron presentes en representación de la parte convocante el Doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, de la parte convocada el Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA BARONA** y la Procuradora N°43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena Dra. **IVETH CASTAÑO DUARTE**.

El Secretario del Tribunal informa que la parte convocada presentó el día 4 de Abril de 2011, escrito en donde describió el traslado de la objeción al dictamen pericial contable.

De igual manera, el Secretario informa que la parte convocante presentó el día 1 de Abril de 2011, escrito en donde aportaba la consignación de los honorarios a los peritos técnico y contable.

De acuerdo a lo anterior, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1

Si bien la parte convocante presentó escrito de objeción del dictamen pericial contable por error grave y solicitó como pruebas documentos que obran en el proceso, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y la doctrina han establecido que la objeción por error grave solo puede determinarse a través de la repetición de dicha diligencia con la intervención de otros peritos.

Avenida del Libertador No. 13-84
Teléfonos: 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta D.T. - Colombia

www.cccsm.org.co



Caratula No. 2140

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

En el presente caso, la parte convocante no solicitó la práctica de un nuevo experticio y se limitó a deferir la prueba del dictamen con otras que ya existían en el proceso, con lo cual está indicando que se trata de cuestiones que perfectamente pueden ser examinadas por el Tribunal al momento de decidir y valorar el dictamen en el laudo mismo, razón por la cual a la objeción no se le dará trámite alguno, amén que durante el trámite de este proceso arbitral no tienen cabida los incidentes.

De otra parte, observa el Tribunal que las pruebas pedidas y practicadas han sido evacuadas en su totalidad, por ello en orden a proseguir el trámite establecido por la Ley, se dispondrá señalar fecha para que las partes aleguen de conclusión.

En mérito de lo anterior, este Tribunal de Arbitramento,

RESUELVE:

PRIMERO: No dar trámite a la objeción por error grave al dictamen pericial contable, presentado por la convocante, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO: Señálese el día 13 de Abril de 2011, a las 11:00 a.m., para que las partes presenten sus alegatos de conclusión.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

Se deja constancia que las partes no interpusieron recursos alguno contra el presente auto.

No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma, por quienes intervinieron.


DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidente


JUAN POLO FIGUEROA
Arbitro


MIGUEL POLO CAMPO
Arbitro



GABRIEL GONZÁLEZ BARRERA
Apoderado Convocante



CARLOS BECERRA BARONA
Apoderado Convocada



IVETH CASTAÑO DUARTE
Procuradora N°43
ante el Tribunal Administrativo del Magdalena



GUILLERMO ANTÓN DE LOS RÍOS BERMÚDEZ
Secretario

ACTA No. 20
AUDIENCIA DE ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los trece (13) días del mes de abril del año dos mil once (2011), siendo las once de la mañana (11:00 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario, con el fin de celebrar la Audiencia de Alegatos y concederle a las partes la oportunidad de presentar sus respectivos alegatos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 del decreto 2279 de 1989 en concordancia con el artículo 154 del Decreto 1818 de 1998, dentro del proceso arbitral de la referencia.

Se deja constancia que se hicieron presentes: En representación de la parte convocante, el Doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**; de la parte convocada, el Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA BARONA**; y la Procuradora N° 43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena, Doctora **IVETH CASTAÑO DUARTE**.

El Secretario del Tribunal informa que el Dr. Carlos Polo Jiménez, quien fungió como Perito Técnico en el presente proceso, presentó escrito el día 11 de Abril de 2011.

El Tribunal en pleno, con su respectivo Secretario, procede a dar inicio a la audiencia. Acto seguido, la Señora Presidenta concede la oportunidad de presentar sus respectivos alegatos a las partes convocante y convocada y al Ministerio Público, por el término de una hora a cada uno, para que presenten sus alegatos. En primer término le concedió el uso de la palabra al apoderado judicial de la parte Convocante, Doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, quien manifestó al hacer uso de la

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia



VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

misma que aportaba por escrito sus alegatos de conclusión, para efecto hace entrega de un documento contentivo de cuarenta y dos (42) folios; seguidamente, al apoderado judicial de la parte Convocada, Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA BARONA**, quien manifestó que aportaba por escrito sus alegatos de conclusión, para efecto hace entrega de un escrito contentivo de diecinueve (19) folios; y por último, a la Doctora **IVETH CASTAÑO DUARTE**, en su carácter de Procuradora No. 43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena, quien al hacer uso de la palabra que aportaba por escrito sus alegatos de conclusión, para efecto hace entrega de un documento de siete (7) folios.

Acto seguido, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1

Concluida la etapa procesal de los alegatos de conclusión, le correspondería a este Tribunal proferir Laudo Arbitral; sin embargo, considera necesario, con el fin de esclarecer algunos puntos de la controversia, decretar prueba de oficio, para lo cual se señalará el término de diez (10) días.

Debido a lo anterior, y teniendo en cuenta que el término de funcionamiento del Tribunal, que es de seis meses, vence el día 24 de Abril de 2011, y para esta fecha aún no podría proferir el Laudo, máxime cuando concederá un término adicional para la práctica de pruebas de oficio. Este Tribunal, de conformidad con el inciso cuarto del artículo 70 de la Ley 80 de 1.993 procederá a ampliar el término de duración del Tribunal en tres (3) meses, contados a partir del 23 de Abril de 2011.

En relación a la solicitud presentada por el Perito Carlos Polo Jiménez, se le señala que el valor que se le canceló a los peritos contable y técnico de parte del Tribunal, corresponde a lo consignado por las partes convocante y convocada; por cuya razón él deberá dirigirse a la Universidad del Magdalena entidad que realizó los descuentos, para que ésta le informe el monto y conceptos de los mismos.

Así mismo, este Tribunal en razón a que la Procuradora N° 43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena, quien es sujeto procesal, se encuentra cobijada por la vacancia judicial durante el periodo de semana santa, se determinará suspender el proceso arbitral desde el día 18 al 23 de Abril de 2011.

En mérito de lo anterior, este Tribunal de Arbitramento,

RESUELVE:

PRIMERO: Amplíese el término del presente tribunal de arbitramento en tres (3) meses, contados a partir del 23 de Abril de 2011.

SEGUNDO: Decrétese de oficio, la práctica del testimonio del Ingeniero **GUSTAVO CHANG NIETO**, Director Unidad Técnica de Interventoría de la Universidad del Magdalena. Para recibir su testimonio se fija la hora de las 8:30 a.m., del día 26 de abril de 2011.

TERCERO: Para la práctica de la anterior prueba se señala el término de diez (10) días.

CUARTO: Suspéndase los términos del presente proceso arbitral desde el día 18 de 23 de Abril de 2011, por las razones expuestas anteriormente.

QUINTO: Expídanse las comunicaciones del caso.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

Se deja constancia que las partes no interpusieron recursos alguno contra el presente auto.

No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma, por quienes intervinieron.


DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidente


JUAN POLO FIGUEROA
Árbitro


MIGUEL POLO CAMPO
Árbitro


GABRIEL GONZALEZ BARRAZA
Apoderado Convocado


CARLOS BECERRA BARONA
Apoderado Convocado


IVETTE CASTAÑO DUARTE

Procuradora No. 43 ante el
Tribunal Administrativo del Magdalena


GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretario

Santa Marta, D. T. C. H.,

Doctores

DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA – PRESIDENTA

JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA

MIGUEL ÁNGEL POLO CAMPO

Árbitros

GULLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMÚDEZ

Secretario

TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN Y OTROS

CONTRA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN

CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA

Avenida El Libertador No. 13 – 94, Piso 2

Tel.: (5) 4319682, Fax: 4214777

conciliaciónccsm@dialnet.net

Ciudad.

REFERENCIA: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA –, J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN CONTRA LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

ASUNTO: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN (RESUMEN AUDIENCIA DE ALEGACIONES FINALES).

Respetados doctores:

GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA, en mi condición de apoderado judicial reconocido de **CADA UNO DE LOS MIEMBROS** de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, me permito presentar a ustedes el siguiente resumen de los alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el inciso 1º del artículo 154 del Decreto 1818 de 1998, la cual se ha celebrado en la fecha dentro del proceso de la referencia, con el fin de que sea incorporado al expediente y tenido en cuenta al momento de decidir, así:

I. EL MARCO DEL LITIGIO:

La **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN** demandó a la **UNIVERSIDAD** por el desequilibrio económico contractual que se produjo por causas atribuibles a la **UNIVERSIDAD**, consistentes en: a) La mayor permanencia en obra; b) La entrega tardía de los diseños, especialmente los referentes a las estructuras metálicas de cubierta, rampas y puentes, tal como se indica en las pretensiones y en los

hechos; c) Las mayores cantidades de obra; d) El atraso en el pago de las facturas por avance de obra.

La UNIVERSIDAD no presentó demanda de reconvención y como excepciones de mérito propuso: a) Caducidad de la acción; y b) Cobro de lo no debido; sobre las cuales me referiré nuevamente más adelante.

II. EL PRINCIPIO DEL RESTABLECIMIENTO DEL EQUILIBRIO ECONÓMICO DEL CONTRATO O ECUACIÓN CONTRACTUAL:

Vale la pena indicar que si bien el contrato celebrado entre la UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN y la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA está sometido a las normas del derecho privado, en virtud de la autonomía universitaria consagrada en el artículo 69 de la C. P. y en el artículo 93 de la Ley 30 de 1992, su propio Estatuto de Contratación, contenido en el Acuerdo No. 019 de 2002, expedido por el Consejo Superior de la Universidad del Magdalena, y en la Resolución Rectoral No. 436 de 2004, los cuales reposan en el expediente; con base en dicha autonomía la misma UNIVERSIDAD consagró en sus estatutos la figura del restablecimiento del equilibrio económico o ecuación contractual, como un deber y un derecho de la UNIVERSIDAD, como derecho de los contratistas y como Principio, de la siguiente manera:

- RESOLUCIÓN RECTORAL No. 436 DE 2004:

- "Artículo 3º - Derechos y Deberes de la Universidad: Para la consecución de los fines de la contratación universitaria a que hace referencia el Artículo 4º del Estatuto de Contratación, la Universidad tendrá derechos y deberes: DERECHOS: ... 3) Solicitar la actualización o la revisión de los precios cuando se produzcan fenómenos que alteren en su contra el equilibrio económico o financiero del contrato"... DEBERES: ... 3) Adoptar las medidas necesarias para mantener, durante el desarrollo del contrato, las condiciones técnicas, económicas y financieras existentes al momento de la oferta".

- "Artículo 4º - Deberes y Derechos de los Contratistas: Para la realización de los fines de la contratación de que habla el Artículo 4º del Estatuto de Contratación, los contratistas, tendrán derechos y deberes: DERECHOS: ... 1) Recibir la remuneración pactada, y a que el valor intrínseco de la misma no se altere o modifique durante la vigencia del contrato. En consecuencia tiene derecho, previa solicitud, a que la Universidad les restablezca el equilibrio de la ecuación económica del contrato a un punto de no pérdida por la ocurrencia de situaciones imprevistas que no sean imputables a los contratistas. Si dicho equilibrio se rompe por el incumplimiento de la Universidad, tendrá que restablecerse la ecuación surgida al momento del nacimiento del contrato". (Subrayado fuera de texto).

- "Artículo 32º - De la Ecuación Contractual: En los contratos se mantendrá la igualdad o equivalencia entre derechos y obligaciones surgidas al momento de proponer, o contratar, según el caso. Si dicha igualdad o equivalencia se rompe por causas no imputables a quien resulte afectado, las partes adoptarán las medidas necesarias para su restablecimiento".

De esta forma, pues, existe fundamento normativo en las disposiciones internas de la UNIVERSIDAD que establecen la figura del restablecimiento económico o ecuación económica del contrato.

Ahora bien, por tratarse este de un contrato bilateral (Art. 1496 C. C.), oneroso (Art. 1497 C. C.), conmutativo (Art. 1498 C. C.) y sinalagmático perfecto, debe mantenerse la plena equivalencia entre las prestaciones de las partes, surgidas con ocasión de su celebración y ejecución, de tal forma que, en este caso, los derechos del contratista no se vean lesionados por haber tenido que asumir una serie de cargas no previstas al momento de presentar su oferta y suscribir el contrato.

Pese a regirse por las normas del derecho privado, los contratos celebrados por la UNIVERSIDAD son contratos estatales, en tanto son celebrados por una entidad estatal, es por ello que la regla general de que cuando el equilibrio del contrato se rompe por causas atribuibles a la Administración, como quedó demostrado en el proceso, corresponde a ésta restablecer necesariamente el equilibrio roto entre derechos y obligaciones del contratista. Obligación que aparece diáfana en el citado artículo 32 de la Resolución Rectoral No. 436 de 2004.

En el libro titulado "Impacto cumulativo y equilibrio económico en el contrato estatal", Págs. 27 y 28 (Editorial Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 2006), la tratadista Mónica Sofía Safar Díaz, señala: "En la contratación estatal se parte de una premisa diferente, y es que ese ideal de igualdad o equivalencia debe preservarse frente a lo que quedó registrado en el momento en que se celebró el contrato: la generalidad de los casos es que cuando el contratista aduce cambio de condiciones que afecta la posición que tenía al momento de proponer, la Administración debe adoptar las medidas necesarias para la preservación de las condiciones puestas al momento de contratar, cumpliendo con la obligación que se impone a ésta de actuar oportunamente para poner freno a situaciones que puedan determinar una mayor dificultad para el contratista. Entonces, la conmutatividad es la regla de oro en los contratos del Estado, entendida ésta en su concepción material, ya que en este tipo de acuerdos no se permite la participación de concepciones subletivas debido al estricto concepto de legalidad que rige a toda la actividad administrativa, y que se deriva de normas constitucionales referentes a la actuación estatal y a la normatividad presupuestal, que se configura como pilar básico de toda la actividad económica de los entes públicos. Ahora bien, en términos de determinar las causas alteradoras de esa equivalencia material que rige a los contratos estatales en virtud de la

conmutatividad, la potestad de modificación de la cual está revestida la Administración contratante, ya sea por medio del acuerdo entre las partes o de forma unilateral, es probablemente la circunstancia más relevante dentro de las causales de desequilibrio contractual, por cuanto su aplicación demuestra con mucha fuerza la posición de superioridad en la que se encuentra el Estado en el marco de la contratación pública. Cuando se incorpora un cambio en el contrato ordenado por el Estado contratante, las circunstancias inicialmente contempladas tanto en el pliego de condiciones como en el acuerdo definitivo entre las partes vienen a ser por lo general sustancialmente alteradas, lo que implica la mayor de las veces un perjuicio para el contratista, el cual en virtud del principio del equilibrio de las cargas públicas, no tiene la obligación jurídica de soportar. En este punto, la compensación que se debe al colaborador de la Administración se reduce a una operación matemática en la que se calculan las pérdidas a que éste se enfrenta respecto del pacto original, en aplicación de la equivalencia material que rige a la contratación estatal en nuestro país... como manifestación de la efectiva correspondencia de prestaciones inherente a las condiciones expuestas por los entes públicos en los pliegos.... o en los parámetros especificados para la contratación directa." (Subrayado fuera de texto).

Quiero llamar su atención en la forma como debe ser calculado el monto de las pérdidas sufridas por el contratista afectado, concepto que confirmaré más adelante con sentencias del H. Consejo de Estado, en cuanto me refiera a la prueba de las pretensiones.

Sobre la figura del ecuación económica y financiera del contrato y su obligación de restablecimiento ha abundado la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, para lo cual me permitiré citar apartes del fallo proferido el 29 de abril de 1999 por la Sección Tercera con ponencia del Dr. Daniel Suárez Hernández, Rad. 14855 – Sociedad Constructora A & C S.A. Vs. IDU, por ser reflejo de la posición reiterada sostenida por el alto tribunal en esta materia: "Frente a la figura del restablecimiento del equilibrio financiero del contrato estatal o principio de la ecuación financiera del contrato, la Sala considera:

"El Estado con el fin de cumplir los fines esenciales consagrados en la Constitución y la ley, acude a la contratación con los particulares, ante la imposibilidad de asumir por sí mismo la ejecución de las tareas necesarias para lograr su cometido. El particular se compromete con la consecución de tales fines, movido por el ánimo no sólo de colaboración sino especialmente para reportar un provecho económico en su favor. Este tema indudablemente tiene incidencia en la política de modernización del estado o de apertura económica porque, sin lugar a dudas, todas las normas que prevén actualmente el manejo económico del contrato estatal, bien pueden hacer más llamativa la vocación a contratar con las entidades de derecho público colombiano.

"Desde la propia génesis del contrato, las partes aceptan conocer cuál es el beneficio que derivarán del mismo. Para la administración, el logro de los fines esenciales del Estado, y para el contratista, la obtención de un provecho económico en su favor. Es en este momento histórico cuando surge la regulación económica del convenio al cual debe ser referida la 'ecuación financiera del contrato'. Será entonces dicho momento el que marca el punto de partida de la regulación financiera del negocio, directriz que habrá de guiarlo durante toda su existencia.

"Resulta de vital importancia determinar que dicha ecuación financiera clama aplicación en los llamados contratos 'conmutativos' y, con mayor razón en aquellos que deben ser ejecutados en plazos más o menos largos, dado que cualquier variación en la economía de éstos, durante su vigencia, rompe el equilibrio convenido.

"Dicho equilibrio económico puede verse alterado, durante la ejecución del contrato, por las siguientes causas : 1°. Por actos o hechos de la administración contratante, 2°. Por actos de la administración como estado; y, 3°. Por factores exógenos a las partes del negocio.

"En la primera causa, aquellas que se originan en la sola actuación de la administración como contratante, esto es: por incumplimiento de la administración, puede revestir diferentes modalidades, cuya ocurrencia puede traer como consecuencia la alteración de la ecuación financiera del contrato.

(...)

"Conductas tales como las siguientes: no pagar oportunamente las cuentas de cobro, no aprobar oportunamente los diseños o planos, no entregar la documentación correspondiente para el desarrollo de los trámites preliminares y ordenar en forma extemporánea la adición, supresión y cambios de las obras, etc. constituyen modalidades de incumplimiento en la administración con claras incidencias para la economía del negocio jurídico.

"En el presente caso, como se indicará en detalle en capítulos posteriores, se presentó un desequilibrio financiero del contrato de obra pública celebrado entre las partes, originado en el comportamiento de la administración, que al actuar como contratante, incurrió en acciones y omisiones que rompieron la correspondiente ecuación económica del contrato.

"Se traducen estos comportamientos, básicamente en lo siguiente:

"1.- Incumplimiento de los términos contractuales establecidos para aprobar los diseños arquitectónicos elaborados por el contratista.

"2.- Aprobación de mayores cantidades de obra a través de solicitudes extemporáneas.

"3.- No reconocimiento y pago de las mayores cantidades de obra aprobadas.

"4.- Demoras en el pago de las facturas correspondientes presentadas por el contratista.

"5.- Proceder en forma descoordinada para con las entidades responsables de la interventoría, que originaron dos prórrogas y una suspensión del contrato por el término de ocho meses.-

"Como consecuencia, y en desarrollo de la política de apertura del estado colombiano, se expidió la ley 80 de 1993 para buscar que el contratista como colaborador de la administración, no fuese en un momento dado a perder por la alteración del equilibrio financiero del contrato. Quiso el legislador, que el estado pudiera cumplir con sus fines y que el contratista particular, en la mayoría de los casos comerciante, quien por mandato legal no trabaja a pérdida, pudiera obtener el lucro que implícitamente lleva su actividad". (Subrayado en el original).

Continúa diciendo el H. Consejo de Estado: "Del contrato de obra pública suscrito entre las partes se derivan obligaciones recíprocas es un contrato, al decir de algunos doctrinantes sinalagmático perfecto¹ en los cuales las partes se sujetan al cumplimiento de obligaciones recíprocas que constituyen, respecto a cada una de ellas, el equivalente de la prestación recibida.

"El contrato de obra pública esta cobijado por el principio de la ecuación financiera, definida por el autor argentino Osvaldo Máximo Bezzi como "una relación establecida por las partes contratantes en el momento de celebrar el contrato sobre un conjunto de obligaciones de éste, considerados equivalentes"². Afirma el mismo autor que este razonamiento encuentra su apoyo en "el carácter conmutativo del contrato de obra pública, en el que "las obligaciones que se asumen las partes son ciertas y apreciables en su significación económico social, en el acto mismo en el que se perfecciona el contrato"³ o, como lo afirma la doctrina francesa " El contrato es conmutativo cuando la ventaja que cada una de las partes obtiene del contrato es susceptible de ser evaluada por ellas en el momento de la conclusión del acto;"⁴.

¹ Ob cit pág. 47.

² Máximo Bezzi, Osvaldo. El Contrato de Obra Pública. Editorial Abeledo Perrot. Buenos Aires. 1982. Pág. 203 y 204.

³ Spota, Alberto G. Instituciones de Derecho Civil. Contratos Vol. I, pág. 162. Citado por Máximo Bezzi en la obra citada.

⁴ Ob. Cit. Pág 205.

(...)

"En aplicación del principio general de la equidad, no puede atribuirse de manera exclusiva al contratista los efectos que produce la presencia de áleas en un contrato estatal, entendidas estas como los riesgos que pueden alterar la economía original de los contratos. El derecho moderno reconoce y protege los intereses legales y justos que movieron al particular a suscribir el contrato con la administración..."

"Así lo han manifestado importantes autores, dentro de los cuales cabe citar al tratadista argentino Raúl Enrique Granillo Ocampo, quien en su obra *"Distribución de los riesgos en la contratación administrativa"* afirmó:

"Aún en el ejercicio de sus más simples actividades, el Estado precisa utilizar personas y cosas. Para lograr la colaboración de las primeras y la propiedad o el uso de las segundas, el Estado recurre a procedimientos de colaboración compulsiva, dando origen a la carga pública, o a procedimientos de colaboración voluntaria, celebrando actos bilaterales o plurilaterales de distinta naturaleza, entre los cuales se encuentra el contrato administrativo."

"...."

"En el concepto mismo de contrato, late, desde su nacimiento, una idea de equilibrio que preside la conjugación de los intereses contrapuestos. Las partes acuden al contrato para celebrar una convención de la que resulte, para cada una de ellas, algún tipo de ventaja a cambio de una contraprestación en favor del otro cocontratante. Un principio de justicia conmutativa, de equivalencia, o si se quiere, de reciprocidad de intereses, debe presidir tal relación."

"...."

"se impone desde el inicio una distinción primaria entre las alteraciones imputables a una de las partes y las no imputables a ellas, pero que de todas maneras provocan cambios profundos en la economía del contrato, rompiendo la originaria ecuación y volviéndolo más oneroso."

"En el primer caso ya sea que nos movamos dentro del tema de la responsabilidad contractual por incumplimiento (p. ej. mora en el pago) o del álea administrativa (*potestad variandi, factum principii*) o del álea empresaria (*error calculi*), la parte imputable tendrá siempre la responsabilidad de asumir y absorber los desequilibrios sobrevinientes, responsabilidad que será siempre integral y plena."⁵ (Subrayado fuera de texto).

Es pues, con fundamento en todo lo anterior, que se demanda el restablecimiento económico del contrato que fue roto por causas atribuibles a la UNIVERSIDAD al

⁵ Granillo Ocampo, Raúl Enrique. *"Distribución de los riesgos en la contratación administrativa"*. Editorial Astrea. Buenos Aires. 1980. Pág. 2,3,7.

incumplir su obligación de entregar a tiempo los planos y diseños, específicamente de las estructuras metálicas de rampas y puentes, y haber modificado reiteradamente el alcance de las obras, como está demostrado en el proceso, tal como me referiré más adelante.

III. MAYOR PERMANENCIA POR RETRASO EN ENTREGA Y APROBACIÓN DE PLANOS Y MAYORES CANTIDADES DE OBRA.

Dentro del expediente abundan pruebas que demuestran que el contrato fue pactado para una duración de 240 días, no obstante, su plazo terminó siendo de 574 días por causas imputables a la CONVOCADA.

Vale la pena mencionar que, pese a la casi ausencia de pruebas aportadas por la CONVOCADA, las pocas presentadas por esta y las demás contenidas en el proceso no demuestran que la causa de los atrasos hubiere sido por hechos atribuibles a OBRESÁN.

A continuación presentaré los argumentos y el análisis probatorio que demuestran que la mayor permanencia tuvo origen en hechos atribuibles a la CONVOCADA, por lo cual la CONVOCANTE no tiene porqué asumir dichas cargas en detrimento de su interés de lucro previsto al momento de ofertar y contratar.

1. CONFESIÓN DEL APODERADO JUDICIAL DE LA CONVOCADA.

De conformidad con lo establecido en el artículo 197 del C. P. C., "la confesión por apoderado judicial valdrá cuando para hacerla haya recibido autorización de su poderdante, la cual se presume para la demanda y las excepciones, las correspondientes contestaciones y la audiencia de que trata el artículo 101", de tal manera que los dichos del Apoderado judicial de la CONVOCADA, que se citarán a continuación, tienen los efectos de confesión, pues la UNIVERSIDAD no está contenida dentro de las entidades públicas sobre las cuales no es posible la confesión a través de su representante legal, consagradas en el Art. 199 del C. P. C., lo que hace que no sea de recibo cualquier argumento que pretenda excluir, en este caso, la confesión a través de apoderado judicial.

En la contestación al Hecho 5 de la demanda, el Apoderado judicial de la UNIVERSIDAD manifiesta: "Todas las suspensiones de las obras, no fueron imputables exclusivamente a la Universidad, como se observa de las actas de suspensión que fueron suscritas por las partes, y que estaban destinadas, así al menos lo entendió la Universidad, a propiciar el poder subsanar eventualidades de yerro, imprevisto, y fallas de ambas partes -contratante y contratista-, todo ello, bajo la primacía del interés común y los fines de la contratación, donde se evite paralización definitiva de la obra" (Pág. 2 de la contestación de la demanda).

En este dicho es claro que el Apoderado de la UNIVERSIDAD confiesa que hubo yerros y fallas de su poderdante, pero no demostró las supuestas responsabilidades que le atribuye al CONTRATISTA.

Así mismo, hace parte de su confesión los apartes que cita, en el mismo punto 5 de su contestación, de la Comunicación Externa UTI-022-06 de 11 de septiembre de 2006 del Interventor GUSTAVO CHANG NIETO, funcionario de la UNIVERSIDAD, así: "7. Reconocer que el diseño de los elementos de la estructura metálica no se (sic) ha sido entregados en su totalidad, por los motivos que son de su conocimiento, teniendo en cuenta que el ingeniero calculista no ha entregado el proyecto completo según compromiso desde el día 5 de mayo del 2006 en reunión que ustedes mismos asistieron en las intalaciones de la obra..." (Pág. 5 de la contestación de la demanda).

Es decir, esta confesión coincide con hechos demostrados documentalmente y en el peritaje técnico, como me referiré más adelante.

En la página 7 de la contestación de la demanda el apoderado de la CONVOCADA manifiesta: "b.- En el comité de obra N° 12 (desarrollado el 16 de agosto de 2006), se aprecia que la Interventoría ha hecho entrega parcial de los planos de estructura metálica, pues aun faltan detalles constructivos y de detalle...", lo cual demuestra que la UNIVERSIDAD a agosto de 2006 no había entregado los diseños de una actividad fundamental de la obra, la cual debió iniciar su construcción en el mes de julio de 2006, según el programa detallado de obra, todo lo cual está probado documentalmente y mediante el peritaje técnico.

En la parte final de la página 8 de su contestación de la demanda el Apoderado de la CONVOCADA continúa diciendo: "Veamos, en la resolución aludida, en su contexto, que la Universidad buscó no dejar en firme una decisión tan gravosa al contratista, frente a la carga contractual impuesta, por cuanto las fallas encontradas en el proceso de ejecución contractual resultado de parte y parte, no absoluta del contratista, ni de la Universidad...", confiesa que hubo una carga contractual impuesta al CONTRATISTA y que hubo fallas de la UNIVERSIDAD, que no hubo fallas absolutas del CONTRATISTA, pero en el proceso no demostró cuáles pudieron ser las fallas del CONTRATISTA que afectaron la ejecución del contrato de manera grave, al punto de ser la causa eficiente de todos los atrasos.

De otra parte, en la contestación al Hecho 8 de la demanda, el Apoderado de la CONVOCADA manifiesta que "es parcialmente cierto que la Universidad no entregó a tiempo los diseños de la estructura metálica (cubierta del edificio), esto no incluye los diseños de rampas y puentes, por cuanto las platinas anclaje estaban diseñados (sic) desde el 8 de agosto de 2006...", no obstante, con ello confiesa que los diseños de estructura metálica fueron entregados tardíamente, pues estas actividades debieron arrancar su ejecución en julio de 2006, lo que exigía la más absoluta previsión y planeación de la UNIVERSIDAD para haber

entregado los planos respectivos, en su versión final, para antes de la fecha en que se tenía iniciado el comienzo de su ejecución, máxime cuando el CONTRATISTA se lo había venido solicitando insistentemente, como consta en el abundante material probatorio allegado con la demanda y que se ratifica con los dichos del perito técnico.

En la Pág. 9 de la contestación de la demanda, especialmente en lo que se refiere al Hecho 7 de la demanda, el Apoderado de la UNIVERSIDAD manifiesta que en la Resolución No. 622 del 17 de diciembre de 2007, "... la Universidad no se inculpa totalmente de los atrasos...", lo que implica que acepta que sí hay atrasos de los que se inculpa.

En su oposición a las pretensiones de la demanda, el Apoderado de la CONVOCADA afirma que "... Pareciera que todo el desbarajuste contractual con que se van a encontrar los señores árbitros cuando se adentren en la lectura del expediente fuera culpa exclusiva de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA..." (Pág. 13 de la contestación de la demanda), con lo que reconoce que hubo un desbarajuste contractual debidamente probado en la demanda. Ahora bien, sobre las supuestas exculpaciones de la UNIVERSIDAD me referiré en los puntos siguientes.

De esta forma, pues, es evidente la confesión del Apoderado de la CONVOCADA, todo lo cual coincide con otras pruebas allegadas durante el proceso, hecho que conlleva a que no sea posible desvirtuar estas confesiones, razón por la cual solicito se le dé el correspondiente valor probatorio de **CONFESIÓN POR APODERADO JUDICIAL**.

2. TARDÍA ENTREGA Y APROBACIÓN DE PLANOS DE ESTRUCTURAS METÁLICAS COMO CAUSA EFICIENTE DE LA MAYOR PERMANENCIA; MODIFICACIONES (NUEVAS Y MAYORES CANTIDADES) EN LA OBRA.

Al respecto de la tardía entrega y aprobación de los planos de estructuras metálicas (cubiertas y rampas y puentes) abundan pruebas documentales, no sólo de comunicaciones enviadas por el CONTRATISTA a la UNIVERSIDAD solicitándolos, sino comunicaciones internas de la UNIVERSIDAD donde consta este hecho, lo cual es significativo para efectos de su valoración probatoria, en tanto no buscan ocultar la verdad de los hechos endilgándole responsabilidad al CONTRATISTA, como es común que las entidades contratantes lo hagan cuando le envían oficios a los contratistas con el fin de aminorar los efectos de las culpas atribuibles a las entidades estatales, es decir, son piezas probatorias valiosas, pues muestran la forma como la UNIVERSIDAD reconoció y manejó internamente el hecho de no haber entregado a tiempo los planos de esta fase determinante de la obra.

Así mismo, son muchas las actas de comité donde el CONTRATISTA exigió reiteradamente la entrega oportuna y definitiva de los planos o diseños de estas estructuras.

También hay pruebas documentales de la entrega de modificaciones a los planos de estructuras metálicas aún en el mes de abril de 2007, cuando éstos debieron ser entregados al inicio de la ejecución contractual, habida cuenta de que su instalación debía comenzarse en el mes de julio de 2006, es decir, a los 3 meses del inicio de las obras.

A continuación me permitiré citar algunos de estos documentos, con el riesgo de que, dada su cantidad, deje algunos por fuera del listado, no obstante, en esta lista se podrá probar que la entrega de los planos de estructuras metálicas fue tardía y que, además, en el año 2007 se les siguieron haciendo modificaciones por parte del diseñador de la UNIVERSIDAD, Ing. Calculista HANS VAN HEYL.

A. EN ACTAS:

1. En el Acta de Empalme del 9 de febrero de 2006 el CONTRATISTA solicita la entrega de planos impresos.
2. En el Acta de Obra del 20 de febrero de 2006, antes de la firma del Acta de Inicio del contrato, en el numeral 10 (Pág. 3) el Director de Obra del CONTRATISTA insiste en la necesidad de que la UNIVERSIDAD le entregue planos de construcción más detallados.
3. En el Acta del Comité No. 1 del 15 de marzo de 2006 en el punto VIII la Unidad Técnica de Interventoría (en adelante UTI) "se compromete a pedir los planos definitivos de la estructura metálica, que esta (sic) siendo rediseñada por el Ingeniero Hans Van Heyl".
4. En el Acta del Comité No. 2 del 29 de marzo de 2006 la UTI indica que no ha sido posible la entrega de los planos de estructuras metálicas y se vuelve a comprometer a solicitarlos a la dependencia correspondiente.
5. En el Acta del Comité No. 3 del 12 de abril de 2006 consta que no ha habido respuesta para la entrega de los planos de estructuras metálicas de cubierta y rampa y de la distribución eléctricas para las decanaturas y direcciones de programa, porque los encargados por parte de la UNIVERSIDAD no han entregado la información.
6. En el Acta del Comité No. 4 del 26 de abril de 2009 consta que el "Ing. Hans Van Heyl informo (sic) que a partir del 4 de mayo estaría desocupado para entregar y rediseñar la estructura metálica...".
7. En el Acta del Comité No. 13 del 30 de agosto de 2006 acuerdan enviar nuevo oficio por problemas en diseños de estructuras metálicas y se consideran que los planos entregados son deficientes.
8. En el Acta del Comité No. 14 del 13 de septiembre de 2006 consta en el numeral 5 que el CONTRATISTA no aceptó los planos de estructuras metálicas.

9. En el Acta del Comité No. 17 del 1º de noviembre de 2006 consta que se suspendió la instalación del CIELO RASO por no estar disponibles las instalaciones de los ductos de aire acondicionado. Esta labor de instalación del aire acondicionado afectó la terminación de la obra, además está probado que esa no era una actividad a cargo de la CONVOCANTE.
10. En el Acta del Comité No. 22 del 21 de febrero de 2007 consta el atraso de los trabajos por la suspensión de las actividades de las estructuras metálicas por orden de la UNIVERSIDAD.

B. EN OFICIOS DE LA UTI:

1. En el oficio CS-IT-009 del 23 de febrero de 2006 el Interventor informa de las inconsistencias de los planos detectadas por el CONTRATISTA.
2. En el CS-IT-032 del 19 de abril de 2006 se prueba que la Interventoría solicita internamente nuevamente la entrega de los planos.
3. En el UTI-021-06 del 10 de mayo de 2006 se prueba que la Interventoría evidencia atraso en la entrega de diseños de la estructura metálica.
4. En el UTI-025-06 del 26 de mayo de 2006 se prueba que se ordenó el rediseño en los espacios para decanaturas y direcciones de programa.
5. En el UTI-032-06 del 10 de julio de 2006 se da cuenta del incumplimiento de la UNIVERSIDAD en la entrega de planos.
6. En el UTI-039-06 del 23 de agosto de 2006 la UNIVERSIDAD reconoce que no entregó a tiempo los diseños de la estructura metálica.
7. En el UTI-040-06 del 23 de agosto de 2006 se prueba que la Interventoría reiteró internamente la necesidad de hacer los diseños hasta el momento faltantes, pues podía afectar las obras siguientes, como en efecto ocurrió.
8. En el UTI-046-06 del 11 de septiembre de 2006 se prueba que la Interventoría remitió internamente la comunicación del Representante de OBRESÁN sobre los atrasos y problemas generados por la tardía entrega y deficiencias de los planos de estructuras metálicas.
9. En el UTI-049-06 del 18 de septiembre de 2006 se prueban los atrasos en la entrega de los planos de la cubierta.
10. En el UTI-054-06 del 20 de octubre de 2006 se prueba la justificación dada para la necesidad de ampliar el plazo por los problemas en diseño y la entrega de los planos de las estructuras metálicas.
11. En el UTI-058-06 del 10 de noviembre de 2006 se prueba que la Interventoría aceptó que los hechos narrados por el CONTRATISTA en su comunicación del 7 de noviembre de 2006 corresponden a la realidad de la ejecución contractual, por lo que conceptúa favorablemente para la nueva ampliación del plazo.
12. En el UTI-058-06 del 16 de noviembre de 2006 se prueba que la Interventoría solicita que se defina la instalación de los ductos y unidades de aire acondicionado, pues de ello depende la instalación de los cielos rasos falsos en dry wall, actividad que fue suspendida el 27 de octubre de 2006 y "conlleva al atraso de otras actividades como son pintura e

- instalación de las luminarias", atraso que efectivamente se prolongó hasta bien entrado el año 2007, afectando con ello al CONTRATISTA.
13. En el UTI-005-07 del 29 de enero de 2007 la UTI reconoce que la ruta crítica fue la estructura y lámina de cubierta, el suministro e instalación de ventanas, lo cual coincide con lo dicho por el perito técnico en su dictamen.
 14. En el UTI-012-07 del 28 de febrero de 2007 se prueba que la UTI reconoce la afectación que tuvo para la ejecución del contrato la suspensión de la actividad de la colocación de correas en la cubierta metálica.
 15. En el UTI-014-07 del 27 de marzo de 2007 se prueba que la UTI reconoce que se han suspendido las actividades por el retraso en el sistema de aire acondicionado, que no era obligación de la CONVOCANTE, y se prueba que con ello se acepta que se afectó al CONTRATISTA OBRESÁN.
 16. En el UTI-016-07 del 1º de abril de 2007 se prueba que se ordenaron actividades adicionales como los trabajos de levante, pañete y pintura de los muros divisorios de los salones del primer piso de la torre norte, lo que aumentó las actividades de OBRESÁN afectando con ello el plazo contractual.
 17. En el UTI-027-07 del 24 de mayo de 2007 la UTI reconoce "los inconvenientes generados por la falta oportuna de los planos de estructura metálica, el cual generó la primera adición de tiempo...".
 18. En el UTI-10-07 del 31 de marzo de 2007 se oficializa la orden al CONTRATISTA para realizar el levante de muros que reemplazaron las divisiones modulares en los dos salones del primer piso Torre Norte, actividades no contempladas inicialmente en el contrato, la cual fue una de las tantas razones atribuibles a la UNIVERSIDAD que afectó el plazo contractual.
 19. En el UTI-02-07 del 12 de febrero de 2007 se prueba que hasta esa fecha se entregaron los planos de distribución de espacios en las oficinas de decanatura, los cuales debieron ser entregados al inicio de la ejecución del contrato, si la UNIVERSIDAD hubiera tenido una adecuada planificación.
 20. En el UTI-032-06 del 11 de diciembre de 2006 se entregaron al CONTRATISTA notas aclarando algunos detalles de los planos de estructura metálica, como está demostrado que se siguieron entregando hasta mediados del año 2007, con lo cual se prueba que los planos de estructuras metálicas, fuera de que se entregaron tardíamente, fueron adicionados y corregidos con posterioridad a su entrega en el mes de octubre de 2006.
 21. En el UTI-029-06 del 30 de octubre de 2006 se prueba que CONSTRUAGRO manifestó que los planos de estructuras metálicas le fueron entregados el 20 de octubre de 2006 y no el 5 del mismo mes y año. Con lo que se prueba que los planos de una actividad que debía iniciar su ejecución, según programación de obra acordada por las partes, en julio de 2006 solamente fueron entregados en octubre de 2006, pero además, le fueron introducidas aclaraciones y modificaciones incluso hasta el mes de

abril y mayo de 2007, como lo reconoce el perito técnico en su dictamen, pese a ser la actividad de ruta crítica.

22. En el UTI-024-06 del 15 de septiembre de 2006 la UTI envía al CONTRATISTA copia de la carta del Ing. Calculista en donde se ultiman detalles de la estructura metálica del Bloque B, pero no fueron los últimos, ni fueron aceptados por el CONTRATISTA, como está probado.

C. EN COMUNICACIONES DEL ING. CALCULISTA:

1. En el Oficio VDI-505-06 del 8 de agosto de 2006 se prueba que el Ing. Calculista entregó a la UTI el cálculo de la cubierta metálica y las pasarelas peatonales y puentes del edificio con posterioridad a la fecha que se tenía previsto comenzar su montaje, de conformidad con el programa de trabajo, que era el mes de julio de 2006.
2. En el Oficio del 19 de septiembre de 2006 se prueba que para esa fecha el Ing. Calculista seguía entregando detalles complementarios correspondientes a los diseños de la estructura metálica del edificio, sin que fueran los últimos.
3. En el Oficio MC-49-06 del 27 de diciembre de 2006 se prueba que el Ing. Calculista hizo entrega a la UTI de "la memoria de cálculo y diseño estructural de los elementos de cubierta".

D. MODIFICACIONES A LA OBRA ORDENADAS POR LA UNIVERSIDAD EN 2007:

Mediante el Oficio No. 00005875 del 23 de abril de 2007 dirigido por el Jefe de la Oficina Asesora de Plantas Físicas al Rector (E) de la UNIVERSIDAD se demuestra que aún para el mes de abril de 2007, casi un año después de haber iniciado la ejecución del contrato, la UNIVERSIDAD todavía seguía ordenando cambios o modificaciones en la obra, tales como muros divisorios de torreones.

De esta forma, está comprobado que la UNIVERSIDAD incumplió con su obligación de "2) Suministrar toda la información necesaria para el cumplimiento del objeto del contrato", contenida en la Cláusula Cuarta del contrato, con el agravante de que se trató de información sensible como los planos de las estructuras metálicas de cubierta y rampas y puentes, que constituían ruta crítica de la ejecución de la obra, por lo que el CONTRATISTA no está obligado a soportar esta carga que suponía una mayor dificultad para la ejecución de la obra.

Es evidente que con ello y con las modificaciones a la obra, ordenadas por la UNIVERSIDAD, cambiaron las condiciones iniciales del acuerdo de voluntades, pues se distorsionó tanto la oferta presentada y aceptada, como el contrato celebrado inicialmente, de allí que todos los efectos económicos del desequilibrio presentado deben ser asumidos por la UNIVERSIDAD.

El sentido común indica que estas cargas no pueden ni deben recaer sobre el patrimonio de quienes conformaron la UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN.

Esto denota a las claras la falta de planeación de la UNIVERSIDAD, de lo cual debe responder.

Sobre este particular aspecto la jurisprudencia se ha pronunciado reiteradamente de lo inexcusable que se toma para la Administración afectar al contratista, generándole una mayor permanencia en obra, por lo cual me permitiré ilustrar mis afirmaciones con las siguientes citas de la Sentencia No. 25000-23-26-000-1994-09845-01 (14854) del 29 de agosto de 2007 de la Sección Tercera del H. Consejo de Estado, con ponencia del Dr. MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, de Hernán Duarte contra el IDU, así: "La circunstancias anotadas evidencian la inexcusable falta de planeación en que incurrió el IDU en el momento en que estableció la necesidad de adelantar la contratación de las obras de este proyecto, incurriendo en violación de uno de los más importantes principios que informan la actividad contractual y cuyo cumplimiento resulta obligatorio por parte de las entidades del Estado.

"La jurisprudencia de la Sala ha sostenido repetidamente, y así lo reitera ahora⁶, que en materia contractual, las entidades oficiales están obligadas a respetar y a cumplir el principio de planeación en virtud del cual resulta indispensable la elaboración previa de estudios y análisis suficientemente serios y completos, antes de iniciar un procedimiento de selección, encaminados a determinar, entre muchos otros aspectos relevantes: (i) la verdadera necesidad de la celebración del respectivo contrato; (ii) las opciones o modalidades existentes para satisfacer esa necesidad y las razones que justifiquen la preferencia por la modalidad o tipo contractual que se escoja; (iii) las calidades, especificaciones, cantidades y demás características que puedan o deban reunir los bienes, las obras, los servicios, etc., cuya contratación, adquisición o disposición se haya determinado necesaria, lo cual, según el caso, deberá incluir también la elaboración de los diseños, planos, análisis técnicos, etc; (iv) los costos, valores y alternativas que, a precios de mercado reales, podría demandar la celebración y ejecución de esa clase de contrato, consultando las cantidades, especificaciones, cantidades de los bienes, obras, servicios, etc., que se pretende y requiere contratar, así como la modalidad u opciones escogidas o contempladas para el efecto; (v) la disponibilidad de recursos presupuestales o la capacidad financiera de la entidad contratante, para asumir las obligaciones de pago que se deriven de la celebración de ese pretendido contrato; (vi) la existencia y disponibilidad, en el mercado nacional o internacional, de proveedores, constructores, profesionales, etc., en condiciones de atender los requerimientos y satisfacer las necesidades de la entidad contratante; (vii) los procedimientos, trámites y requisitos de que deban

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 31 de agosto de 2008, Exp. 14287, Actor: Jairo Arturo Cárdenas Avellaneda, Demandado: Telecom

satisfacerse, reunirse u obtenerse para llevar a cabo la selección del respectivo contratista y la consiguiente celebración del contrato que se pretenda celebrar.

"El aludido principio de planeación, con los perfiles y el alcance que se señalan, no solo ha sido consagrado en el Estatuto de Contratación actualmente vigente, contenido en la Ley 80 de 1993, respecto del cual la Ley 1150 de 2007 ha adoptado disposiciones encaminadas a fortalecerlo, sino que también ocupó la atención del legislador al expedir el Decreto-ley 222 de 1983, tal y como se advierte de la interpretación hecha a varios de sus artículos, entre ellos el numeral 27 del artículo 30, el cual estableció algunas exigencias respecto del contenido de los pliegos de condiciones; el artículo 46 que reguló aspectos relacionados con la disponibilidad de las partidas presupuestales y el registro presupuestal; el párrafo 1° del artículo 83 del citado Decreto-ley 222 de 1983 referido a los requisitos y el procedimiento aplicables a la selección de los contratistas, en función de la cuantía del respectivo contrato de obra, determinada en la estimación del presupuesto oficial.

"Pero además, el artículo 84 del Decreto-ley 222 de 1983, de manera expresa, impuso a las entidades públicas el deber de acatar el principio de planeación, concretamente, en los contratos de obra pública, al ordenar la elaboración previa de los planos, proyectos, presupuestos y demás aspectos necesarios para la identificación del contrato a celebrar".

⁷ A continuación se transcribe, en lo pertinente, el texto del citado numeral 2° del artículo 30 del Decreto-ley 222 de 1983:

"2°.- La entidad interesada elaborará un pliego de condiciones que, además de lo que se considere necesario para identificar la licitación, contenga en forma expresa y completa:

"a).- Las especificaciones de los bienes, servicios u obras objeto del contrato proyectado;

"b) La cantidad y calidad de dichos bienes o servicios o de la obra;

"c) Las calidades que se exijan a las personas que deseen licitar,

"d) Las condiciones y forma de cumplimiento por el contratista y las modalidades y forma de pago; cuando el pago deba hacerse con recursos del crédito, deberá consignarse expresamente que éste se hará bajo condición del perfeccionamiento del empréstito correspondiente, o la exigencia al proponente de formular oferta de financiación;

"k) La posibilidad de presentar alternativas;

l) La posibilidad de presentar propuestas parciales;

m) La posibilidad de efectuar adjudicaciones parciales;

n) La posibilidad de presentar propuestas conjuntas".

⁸ El artículo 84 del Decreto-ley 222 de 1983, prescribe: "Artículo 84. De los requisitos para licitar o contratar. No podrá licitarse ni contratarse la ejecución de una obra sin que previamente se hayan elaborado los planos, proyecto y presupuesto respectivos y determinado las demás especificaciones necesarias para su identificación".

No sobra indicar que este deber de planeación está contenido en la Resolución Rectoral No. 432 de 2004, específicamente en el numeral 4º de su artículo 24, según el cual en virtud del Principio de Economía, la Universidad "4) Analizará a conveniencia o inconveniencia del objeto a contratar, y obtendrá las autorizaciones y aprobaciones requeridas, con antelación al inicio del proceso de selección del contratista, o al de la firma del contrato, según el caso".

No es una exageración afirmar que la UNIVERSIDAD tenía el deber de planificar adecuadamente la obra elaborando previamente los planos y demás aspectos necesarios para la debida ejecución de los trabajos a cargo del CONTRATISTA.

3. EL MONTAJE DE LA CUBIERTA Y DE LAS RAMPAS Y PUENTES COMO RUTA CRÍTICA, CAUSA EFICIENTE DE LOS ATRASOS.

Contrario a la UNIVERSIDAD que no logró demostrar las supuestas fallas que le atribuye al CONTRATISTA y menos que los adoquines fueran una actividad importante o de ruta crítica de la ejecución de los trabajos, que pudiera ser la causa de los atrasos, está demostrado que las actividades de montaje de la cubierta y de las rampas y puentes sí constituía actividad de ruta crítica según el Programa de Trabajo, con lo cual su atraso sí afectó el resto de las actividades que se debían realizar después de éstas, con lo que surge claramente que esa fue la causa eficiente de la mayor permanencia en obra, junto con los atrasos en la definición del diseño e instalación del sistema de aire acondicionado (que no era obligación de la CONVOCANTE, se repite, pero que afectó sus actividades), las nuevas y mayores obras ordenadas por la UNIVERSIDAD y las modificaciones pedidas por la UNIVERSIDAD, que impidieron la entrega oportuna de las obras en el plazo inicialmente pactado y con posterioridad a las modificaciones acordadas a través de adicionales.

El perito técnico en su dictamen pericial es insistente sobre este aspecto, así:

- a) **FRENTE AL CONCEPTO DE RUTA CRÍTICA:** Dice el perito en su respuesta No. 5 que "R/ El método de RUTA CRÍTICA (CPM) es un sistema de información en la ejecución de un proyecto de construcción en donde se define una combinación de actividades, que deben ejecutarse en cierto orden, en tiempo e inversión, para que la terminación del mismo se cumpla con la programación inicialmente propuesta... El método de ruta crítica se basa en redes, las cuales tienen por objeto auxiliar en la planeación, programación y control de los proyectos... Para las actividades no críticas, el programa debe mostrar los tiempos de holgura que pueden utilizarse cuando tales actividades se demoran, o cuando se debe usar eficientemente recursos limitados..."
- b) **FRENTE A SI LA COLOCACIÓN DE ADOQUINES CONSTITUYÓ RUTA CRÍTICA:** frente a este asunto censurado por el Apoderado de la CONVOCADA como demostración de un supuesto incumplimiento del

CONTRATISTA, el perito en su respuesta No. 5 afirma con fundamento que "R/ La colocación de adoquines se efectuó en área cubierta (zonas comunes y áreas de circulación de acceso a rampas) como también en las alamedas (exteriores) las cuales están a la intemperie, es decir, descubiertas. Si observamos la programación de construcción y la obra finalmente ejecutada de los adoquines, esto no constituyó ruta crítica", con lo cual queda sin fundamento técnico las afirmaciones del Apoderado de la CONVOCADA en su contestación a la demanda.

- c) **FRENTE A SI LA CUBIERTA CONSTITUYÓ RUTA CRÍTICA:** Afirma el perito en su respuesta No. 6, lo siguiente: "R/ Los planos para la construcción de cubierta, en estructura metálica, sufrieron un atraso en su entrega por parte del contratante, tal como se desprende de la información del libro de bitácora de la obra. Por ello se afectó la programación, tanto de la ejecución de la cubierta, como de las demás actividades que estaban relacionadas o coligadas en el proceso de construcción. Es lógico deducir, que si la cubierta no está terminada, los muros no se pueden acabar en estuco y pintura, por ejemplo. Los pisos también se atrasan si no está terminada la cubierta. Lo mismo se afecta la realización del cielo raso y las instalaciones de iluminación y demás apliques a nivel de cielo raso. Por ello el atraso de la construcción de la cubierta sí pudo ocasionar un atraso en la obra que originó una ruta crítica al final de la misma". Con esto es evidente que siendo ruta crítica del proyecto, tal como se desprende del Programa de Trabajo, su retraso, generado por la falta de planos y sus posteriores modificaciones, ocasionó en consecuencia el verdadero atraso de la obra en general.
- d) **FRENTE A SI LA CONSTRUCCIÓN DE LAS RAMPAS Y PUENTES CONSTITUÍA RUTA CRÍTICA:** Afirma el perito en su respuesta No. 7, que "R/ De igual manera que en la respuesta anterior, relacionada con la estructura metálica para la cubierta, los planos correspondientes a rampas y puentes tuvieron un atraso en su entrega. Esto hizo que se atrasaran actividades que estaban ligadas a esta, como son acabado de pisos, instalación de adoquines en el sector, acceso superior o inferior a los diferentes niveles de construcción, etc. Esto también pudo originar una ruta crítica a la terminación de la obra".
- e) **OTRAS CONCLUSIONES DEL DICTÁMEN PERICIAL TÉCNICO:** Entre otras cosas, el perito técnico concluyó además que: a') Según Programa de Obra inicial aprobado, las instalación de las estructuras metálicas de la cubierta, rampas y puentes debió iniciarse el 6 de julio de 2006; b') Que en el año 2007 sí hubo modificaciones o rectificaciones por parte de la UNIVERSIDAD a los diseños de las estructuras metálicas; c') La UNIVERSIDAD ordenó en 2007 la construcción de muros dobles en donde se debían construir muros sencillos, aumentando el valor del contrato; d') Que la UNIVERSIDAD ordenó en 2007 la modificación de muros cerrados; e') Que la falta de diseños sí afecta el desarrollo normal de cualquier obra; f') Que si la obra se inició el 6 de marzo de 2006 y los planos definitivos de

construcción de la estructura metálica sólo se tuvieron el 5 de octubre de 2006, es de suponer que los precios de los materiales requeridos a dicha fecha sí pudieron haber variado, afectando entonces el valor final de la obra; g') Señaló los efectos que en una obra tienen la entrega tardía de planos; h') Que hubo un primer montaje de la cubierta, su posterior desmontaje y un nuevo montaje; i') Que sí se suspendió el montaje del cielo raso en dry wall.

Estas conclusiones, junto con todo el acervo probatorio documental confirman que la UNIVERSIDAD incumplió sus obligaciones afectando la ejecución del contrato y con ello al CONTRATISTA.

Por lo que es preciso concluir que es un abuso, como lo reconoce la misma UNIVERSIDAD al revocar sus resoluciones sancionatorias, pretender culpar al CONTRATISTA de los atrasos. Es más, tampoco es admisible que se pretenda endilgarle la responsabilidad de que el subcontratista CONSTRUAGRO no tuviera el personal suficiente en diciembre de 2006 para comenzar la construcción de las estructuras metálicas, pues hubo una seria variación de las condiciones contractuales, pues si estas estructuras debían comenzar a ser instaladas el 6 de julio de 2006, ello suponía que su fabricación comenzara por lo menos con dos meses de anticipación, es decir, mayo de dicho año y no a fines de ese año. Antes es una proeza del CONTRATISTA haber logrado mantener vigente el subcontrato.

Por todo ello, tampoco es de recibo que se pretenda censurar al CONTRATISTA por no haberle podido cancelar todo el valor del subcontrato a CONSTRUAGRO si precisamente por los atrasos de la UNIVERSIDAD estaba soportando un desequilibrio económico del contrato, además de que no podía facturar los avances parciales en la forma inicialmente prevista, amén de que la UNIVERSIDAD también se atrasó en el pago de las facturas, como bien lo señala el perito contable en su dictamen.

De otro lado, el CONTRATISTA no podía prever el efecto onda que produjo sobre todo el contrato la demora en la entrega de los planos de las actividades que precisamente constituyen ruta crítica, es decir, la instalación de las cubiertas y rampas y puentes. Como lo explica el perito técnico, esto genera un efecto dominó que termina por afectar las actividades coligadas a aquéllas.

Todo el desfase en la programación debe ser asumido por la UNIVERSIDAD, mediante la indemnización debida al CONTRATISTA por el desequilibrio económico ocasionado por su incumplimiento.

IV. EL CONTRATISTA NO RENUNCIÓ A RECLAMAR POR LA AMPLIACIÓN DE PLAZOS Y LA MAYOR PERMANENCIA.

El Apoderado de la UNIVERSIDAD afirma en su contestación a la demanda que "finalmente, cuando decimos que el contratista OBRESAN tiene responsabilidad en la mayor permanencia en la obra, es porque existen fundamentos probatorios que así lo indican, cuando recopilamos lo expresado en la correspondencia recibida por la Universidad, en la que el Contratista solicita ampliaciones del plazo de ejecución del contrato, así:

"Carta externa enviada por OBRESAN el 19 de enero de 2007 y dirigida a la rectora (QEPD) Carmen Yadira Romero Ávila. Solicitan suspensión temporal de las actividades concernientes al suministro e instalación de la estructura metálica de cubierta, puentes, rampas y barandas.

"Carta externa enviada por OBRESAN el 01 de febrero de 2007 y dirigida a la rectora (QEPD) Carmen Yadira Romero Ávila. Solicitan ampliación en treinta y cinco (35) días calendario de adicionales al termino (sic) inicialmente pactado, el cual genera como fecha de entrega el 14 de marzo de 2007, en esta misiva el contratista dice: 'Sin que ello genere para la Universidad mayor erogación económica a las inicialmente definidas y mucho menos la pérdida del equilibrio contractual'".

Con respecto a ello hay que hacer las siguientes precisiones y consideraciones, así:

1. El contrato sufrió 5 modificaciones a través de adicionales, según consta en el Acta de Liquidación Definitiva, sólo uno de los adicionales, el No. 3, tuvo adición en valor, correspondiente a la suma de \$225.803.423,96. El Adicional No. 1 adicionó en 21 días calendario el plazo; el No. 2 en 70 días calendario; el No. 3 en 35 días calendario; el No. 4 en 45 días calendario y el No. 5 en 17 días calendario.
2. El contrato fue pactado inicialmente en 240 días días calendario, no obstante tuvo una duración de 574 días calendario, es decir, una mayor permanencia de 334 días calendario, de los cuales 188 días calendario se acordaron a través de adicionales, como está indicado en el punto anterior.
3. **En ninguno de los adicionales el CONTRATISTA renunció a reclamar por los perjuicios ocasionados por la mayor permanencia.**
4. Hubo suspensiones de algunos frentes de obra, pero no suspensión general de la obra.
5. El CONTRATISTA se reservó, finalmente, el derecho de reclamar los perjuicios sufridos en el Acta de Liquidación Definitiva, como es lógico, ya que en ese momento fue cuando tuvo claro el panorama de los efectos que la mayor permanencia tuvo sobre el desequilibrio de las condiciones económicas establecidas al momento de ofertar y contratar.

De tal manera, que si en las comunicaciones citadas el CONTRATISTA manifestó lo que señala el Apoderado de la CONVOCADA, esto no se virtió en los

adicionales celebrados, que es lo que tiene el efecto de comprometer la voluntad de ambas partes.

Ahora bien, en el hipotético evento de que en alguno de los adicionales el CONTRATISTA hubiere renunciado a reclamar, ello no tiene la virtualidad o la fuerza de extenderse a todos los adicionales y, menos, al plazo de mayor permanencia que no quedó cubierto por la firma de dichos adicionales, es decir, 146 días calendario. Es más, si se hubiere dado dicha renuncia, ésta perdió efecto una vez siguieron presentándose los incumplimientos de la UNIVERSIDAD al seguir realizando modificaciones y aclaraciones a los planos de las estructuras metálicas, como ocurrió en el año 2007, tal como consta en las pruebas señaladas atrás; al ordenar nuevas y mayores obras y al no haber definido a tiempo la instalación del sistema de aire acondicionado. Además, es claro que hubo, en ese hipotético evento, retero, una imposibilidad para el CONTRATISTA de prever los reales efectos de los retrasos al momento de haber firmado dicha prórroga, lo cual le quitaría valor a la hipotética y eventual renuncia.

Así mismo, la adición en valor del contrato llevada a cabo a través del Adicional No. 3 no tiene el efecto de cubrir los perjuicios sufridos por el CONTRATISTA o, dicho de otro modo, la de equilibrar la ecuación económica del contrato, rota por el incumplimiento de la UNIVERSIDAD, apenas alcanza para el pago de las obras adicionales que allí se pactaron, sin incidencia, repito, sobre el restablecimiento de equilibrio económico del contrato.

Por todas estas poderosas razones, solicito que sea desechado el argumento esgrimido por el Apoderado de la UNIVERSIDAD.

V. SOBRE LAS PRUEBAS DE LAS PRETENSIONES Y EL DERECHO A LA REPARACIÓN INTEGRAL DEL DAÑO.

A continuación me referiré a la prueba pericial contable, a las pruebas que sustentan todas y cada una de las pretensiones y al derecho a la reparación integral del daño como parte de la Teoría de la Responsabilidad.

1. SOBRE LA DECISIÓN TOMADA POR EL TRIBUNAL EN EL ACTA 19 DE NO TRAMITAR EL INCIDENTE POR ERROR GRAVE.

Sin entrar a controvertir en esta instancia la decisión del Tribunal de Arbitramento contenida en el Acta 19, de no tramitar el incidente por error grave del dictamen pericial, pues no se interpuso recurso de reposición sobre el auto, sino con el ánimo de enriquecer los conceptos sobre el particular, me permito manifestar que el numeral 5 del artículo 238 del C. P. C., establece que "en el escrito de objeción se precisará el error y se pedirán las pruebas para demostrarlo. De aquél se dará traslado a las demás partes en la forma prevista en el artículo 108, por tres días, dentro de los cuales podrán éstas aportar pruebas. El juez decretará las que

considere necesarias para resolver sobre la existencia del error, y concederá el término de diez días para practicarlas. El dictamen rendido como prueba de las objeciones no es objetable, pero dentro del término del traslado las partes podrán pedir que se complemente o aclare".

De lo cual queda claro que no necesariamente entre las pruebas solicitadas por la parte que alega el error grave está la de pedir un nuevo dictamen. Esto era así antes de la reforma introducida por el Decreto No. 2282 de 1989, cuyo art. 1º, num. 110 es el que se cita, toda vez que modificó el Art. 238 del C. P. C.

En vista de que la ley permite al objetor la solicitud de pruebas, no necesariamente un nuevo dictamen pericial, fue que pedí que se tuvieran en cuenta las pruebas documentales contables aportadas en la demanda, petición que reitero en esta oportunidad.

De otra parte, el numeral 6º del mencionado artículo, establece: "6. La objeción se decidirá en la sentencia o en el auto que resuelva el incidente dentro del cual se practicó el dictamen, salvo que la ley disponga otra cosa; el juez podrá acoger como definitivo el practicado para probar la objeción o decretar de oficio uno nuevo con distintos peritos, que será inobjetable, pero del cual se dará traslado para las partes puedan pedir que se complemente o aclare".

De lo que se concluye que la objeción deberá decidirse en la sentencia (o laudo) o en el incidente correspondiente, con lo que sí es posible que haya incidente en esta etapa de objeción, si el dictamen se practicó dentro de un incidente. Dicho de otro modo, si no hubo incidente, la decisión sobre la objeción procede en la sentencia, según lo señalado en la ley citada.

2. SOBRE EL ALCANCE DEL DICTAMEN PERICIAL Y LA LIBERTAD DE VALORACIÓN Y DE DECISIÓN DEL JUEZ.

Ha dicho la H. Corte Suprema de Justicia sobre el alcance de la prueba pericial que "... cuando de por medio obran cuestiones que siendo inherentes a determinado proceso e influyentes así mismo en la respectiva decisión por adoptarse, exigen especial versación en alguna ciencia, técnica o arte, la misión del perito es la de ayudar al juez sin pretender sustituirlo". (Gaceta Judicial T. LXVII, Pág. 161). (Subrayado fuera de texto).

La ley impide que el dictamen verse sobre puntos de derecho (Art. 236, Num. 1º del C. P. C.), lo que implica, consecuencialmente, la prohibición para que el perito aborde estos asuntos de derecho, que son de exclusiva competencia del juez, cosa que desafortunadamente ha ocurrido en muchos de los apartes del dictamen pericial contable, como señalaré más adelante, por lo que apelo a su sabiduría para discernir cuándo el perito se excedió en sus facultades y valorar con la

autonomía que la ley les ofrece dicho dictamen, para tomar las decisiones que en derecho correspondan.

3. EQUIVOCACIONES DEL PERITO CONTABLE E INVASIÓN DE ASPECTOS JURÍDICOS.

a) SOLICITUD DE DECLARACIONES DE RENTA.

Reiteradamente manifiesta el perito contable, como experto en asuntos fiscales que dice ser, que solicitó la entrega de las declaraciones de renta de los periodos fiscales 2005, 2006, 2007 y 2008, olvidando, como experto en materias fiscales que dice ser, que se trata de una UNIÓN TEMPORAL, las cuales, según lo dispuesto por el artículo 61 de la Ley 223 de 1995, que modificó el artículo 18 del Estatuto Tributario, los consorcio y las UNIONES TEMPORALES NO son contribuyentes del impuesto sobre la renta.

No obstante, la UNIÓN TEMPORAL entregó dichas declaraciones y no como afirma el Apoderado de la CONVOCADA en su memorial presentado en el traslado sobre la objeción por error grave que "al no existir las declaraciones de renta y sus soportes no es dable tenerlas como pruebas", como si no se hubieran presentado, desconociendo que hacen parte de los anexos del dictamen, y como si esta controversia se tratara de un asunto fiscal o tributario.

Así mismo, olvida el perito contable, cosa extraña pues se presenta como experto en materias tributarias, que el artículo 29 del Decreto Reglamentario No. 380 de 1996 dispone claramente que "los consorcios y las uniones temporales, no son responsables del Impuesto a las ventas. Los miembros del consorcio o la unión temporal son responsables del impuesto sobre las ventas respecto de las operaciones gravadas que realicen".

De tal manera que, el perito contable debió haber pedido dichas declaraciones a cada uno de los miembros de la UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN si es que quería hacer alguna pesquisa tributaria y determinar si habían hecho o no los descuentos o pagos de impuestos. Además, el hecho de que supuestamente la UNIÓN TEMPORAL no hubiere hecho los descuentos y declaraciones tributarias no sirve para desvirtuar el monto de los perjuicios que sufrió con ocasión del desequilibrio económico generado por la mayor permanencia en obra, ni le faculta para hacer descuentos en los guarismos, pues esa no es su función y tampoco es un asunto de controversia en este Tribunal de Arbitramento.

El hecho de que la UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN hubiera presentado y declarado impuesto a la renta no quiere decir que estuviera obligada a ello o que las normas citadas no tengan aplicación.

Por todo lo anterior, muy respetuosamente solicito a los señores árbitros desestimen todas las conclusiones y referencias que el perito contable hizo a asuntos tributarios en su dictamen.

b) LOS ESTADOS FINANCIEROS NO SON LA ÚNICA PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SUFRIDOS POR UN CONTRATISTA Y TAMPOCO ES OBLIGATORIO PARA LAS UNIONES TEMPORALES LLEVARLOS.

No sólo el perito invade la órbita de los árbitros al decir en su nota de la respuesta a la pregunta No. 5 (Pág. 8 de su dictamen), que "los estados financieros son el resultado de la implantación de los sistemas contables de una sociedad, la contabilidad bien llevada constituye la prueba reina en las cuestiones mercantiles que los comerciantes debatan entre sí judicial o extrajudicialmente, en materia civil aun entre comerciante solo tendrá valor contra su propietario. En las cuestiones mercantiles los libros solo constituirán un principio de prueba a favor del comerciante", sino que se equivoca en su interpretación por opinar sobre asuntos jurídicos que no son, ni pueden ser, su especialidad.

Se equivoca de palmo a palmo al referirse a un medio de prueba, como si fuera el único, y al traer una norma aplicable para los comerciantes o sociedades y no para las UNIONES TEMPORALES, que no son siquiera personas jurídicas, ni constituyen una entidad jurídica distintas de las personas que las conforman, como reiteradamente lo ha indicado la H. Corte Constitucional y el H. Consejo de Estado, así: Sentencia No. C-414 de 1994 de la H. Corte Constitucional, con ponencia del Dr. ANTONIO BARRERA CARBONELL, en la que precisa el carácter de las uniones temporales y los consorcios: "Se ha discutido en la doctrina sobre la identidad jurídica de las uniones temporales y los consorcios, y a éstos últimos se los suele asimilar a la figura del "joint venture" del derecho americano o al "peternish" de los ingleses, y no pocos al de una sociedad de hecho por las informalidades que rodean su organización jurídica .

"En nuestro régimen legal, la capacidad es la aptitud que se tiene para ser sujeto de relaciones jurídicas, es decir, para realizar sin el ministerio de otra persona, actos con efectos válidos en la esfera del derecho, y si bien esa habilitación se vincula con la noción de persona, hasta el punto que toda persona, en principio, es capaz, salvo lo que en contrario disponga la ley, no es requisito necesario ser persona para disponer de capacidad jurídica.

"... De los contenidos de la ley 80 resultan confirmadas las aseveraciones precedentes. El artículo 60. autoriza para contratar con las entidades estatales a "...las personas consideradas legalmente capaces en las disposiciones vigentes". De igual modo señala que, "también podrán celebrar contratos con las entidades estatales, los consorcios y uniones temporales".

"En estos eventos el Estatuto no se refiere a una persona y sin embargo permite

que los consorcios y a las uniones temporales puedan contratar con el Estado, lo cual, en resumen significa que la ley les reconoce su capacidad jurídica a pesar de que no les exige como condición de su ejercicio, la de ser personas morales.

"El consorcio es una figura propia del derecho privado, utilizado ordinariamente como un instrumento de cooperación entre empresas, cuando requieren asumir una tarea económica particularmente importante, que les permita distribuirse de algún modo los riesgos que pueda implicar la actividad que se acomete, aunar recursos financieros y tecnológicos, y mejorar la disponibilidad de equipos, según el caso, pero conservando los consorciados su independencia jurídica.

"...Se tiene de lo anterior que según la ley, el consorcio es un convenio de asociación, o mejor, un sistema de mediación que permite a sus miembros organizarse mancomunadamente para la celebración y ejecución de un contrato con el Estado, sin que por ello pierdan su individualidad jurídica, pero asumiendo un grado de responsabilidad solidaria en el cumplimiento de las obligaciones contractuales.

"Lo que se ha expresado para el consorcio puede aplicarse del mismo modo para la "unión temporal", si se tiene en cuenta el texto del numeral segundo del mismo artículo 7o."

De otra parte, el H. Consejo de Estado a través de su Sección Tercera, mediante Auto de 2 del febrero de 2005, Radicación número: 25000-23-26-000-2004-00831-01(28005), Actor: UNION TEMPORAL PROMEDICA - Demandado: CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL - CAJANAL E.P.S., con ponencia del Dr. ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ, precisó lo siguiente en relación con el carácter de las uniones temporales: "En efecto, las uniones temporales, figuras admitidas en el artículo séptimo de la ley 80 de 1993 para efectos de contratación estatal, no crean una persona jurídica nueva e independiente de los miembros que conforman dichas asociaciones".

Adicionalmente, el perito en la respuesta No. 5 a la solicitud de aclaración y complementación del dictamen (Pág. 5), manifiesta que "5 Respecto a esta aclaración anoto la definición y contenido de un soporte contable se encuentra expresado en el informe inicial contenida en la respuesta del punto 5, para mayor claridad se anexa el (Concepto CCTCP 179 del 15 de Julio de 1998) donde se define SOPORTE CONTABLE.

"En mi opinión un acta de entrega y recibo final de obra es un documento de carácter que sirve como prueba documental y que está relacionado con el cumplimiento del contrato, pero no es un soporte contable como lo sé anoto (sic) en la respuesta 5 del informe pericial".

Al observar dicho concepto se encuentra que los soportes son los documentos que prueban una operación o hecho económico, que hay comprobantes de contabilidad, pero no dicen que necesariamente los soportes y comprobantes de contabilidad se reducen a los que el perito señala en su dictamen. De otro lado, las citas que se refieren al Código de Comercio son aplicables, obviamente, a las sociedades y establecimientos de comercio, no a las uniones temporales y consorcios, puesto que allí no aparecen tipificadas estas figuras y tampoco puede aplicarse por extensión.

Pero el mismo perito termina concluyendo que "... por lo tanto se puede asegurar que el soporte contable es : el documento originario que justifica la emisión de un comprobante de contabilidad, que explica la operación que este representa y hace parte integral del mismo. Debe conservar y correr la misma suerte del comprobante, es decir de la contabilidad del ente económico", por lo que no se explica la razón por la cual no se basó en todos los comprobantes presentados en la Carpeta No. 3 de la demanda.

Ahora bien, no es aceptable que desvirtúe dichos documentos contables con el prurito de no haber encontrado los estados financieros, pues no existe ninguna norma, ni en el Código de Comercio (no podría haberla porque no regula la figura de las uniones temporales) ni en las Normas Contables Generalmente Aceptadas, que exija a las uniones temporales llevar estados financieros.

Por orden se llevan registros de soportes contables, que fue lo que entregó el suscrito apoderado de la UNIÓN TEMPORAL el día 14 de febrero de 2011, como respuesta al requerimiento del perito.

Una contabilidad, por rudimentaria que sea, no puede ser desdeñada en un análisis de un perito.

Atendiendo a que la fijación del monto de las indemnizaciones, muy respetuosamente solicito a los Sres. Árbitros se sirvan atender estas consideraciones y darle el valor probatorio a los documentos contables aportados en la demanda.

c) LA POSICIÓN DEL PERITO CONTABLE SOBRE LOS ESTADOS FINANCIEROS COMO PRUEBA "REINA" DE LOS PERJUICIOS POR MAYOR PERMANENCIA CONTRARÍA LA JURISPRUDENCIA DEL H. CONSEJO DE ESTADO.

No sobra indicar que al perito contable se le solicitó determinar los costos directos y los indirectos (ADMINISTRACIÓN, IMPREVISTOS Y UTILIDAD) de todo el contrato, tanto en el plazo inicial, como en los adicionales y en el periodo posterior en que se siguió ejecutando la obra, pero sin que hubiera contrato escrito o prórroga del mismo, sin embargo se limitó a calcular lo que para él eran costos

administrativos pero dentro de los 240 días calendario iniciales y el del Adicional No. 3, que fue donde se pactó un aumento del valor del contrato.

Pese a la insistencia de que se ajustara a lo pedido, el perito contestó en sus respuestas a las solicitudes de aclaración y complementación que "con lo anterior aclaramos que la pregunta corresponde única y exclusivamente a costos administrativos y no al total de costos y gastos directos e indirectos incurridos por la convocante" (Pág. 2 de las respuestas a las solicitudes de aclaración y complementación), con lo cual no sólo se negó a cumplir con lo solicitado por la CONVOCANTE, sino que demostró, además, su ignorancia en los conceptos de costos directos e indirectos.

También fue en contravía de la posición jurisprudencial que al respecto ha mantenido el H. Consejo de Estado, la cual está contenida en la paradigmática Sentencia No. 2500-23-26-000-1994-09845 (14854) de la que ya he hecho referencia atrás y de la que me permitiré citar los siguientes apartes:

"Costos directos (personal y mano de obra, maquinaria y equipos.

"Se observa que para determinar los costos de personal, los peritos en ningún momento indagaron si existían documentos en el archivo del contratista que les permitieran establecer los valores de la nómina de los trabajadores que fueron contratados entre el 26 de noviembre de 1991 y el 15 de mayo de 1992, o los montos que efectivamente fueron girados para hacer los pagos de salarios y prestaciones en su favor, o las consignaciones efectuadas en bancos a favor de dichos trabajadores, o los documentos de afiliación al sistema de seguridad social.

"Tampoco los peritos se detuvieron a analizar si la maquinaria y equipos que fueron ofrecidos en la propuesta estuvieron permanentemente en la obra... Todo ello debió establecerse a partir de diversos elementos de prueba (testimonios, inspecciones, exhibiciones, etc.) como por ejemplo los documentos que deben hacer parte del archivo del contratista para establecer si hubo pagos o consignaciones por concepto de maquinaria y equipos, contratos de alquiler u otro documento que permitiera probar las erogaciones hechas por estos conceptos". (Subrayado fuera de texto).

Obsérvese que el listado que hace el H. Consejo de Estado están unidos por la disyunción "o", o sea que con cualquiera de ellos se puede probar. Además, con esto es claro que el único medio de prueba para establecer los costos directos no son los estados financieros (y menos para una UNIÓN TEMPORAL), como erróneamente lo pretende el perito contable, pues como dice el H. Consejo de Estado cualquier medio de prueba es válido para ello, de tal manera que habiéndose presentado en la demanda una serie de pruebas documentales que prueban los pagos al personal, a contratistas, a equipos, etc., muy respetuosamente solicito a los Sres. Árbitros se sirvan valorarlas para determinar

los costos directos en que incurrió el CONTRATISTA durante la mayor permanencia en obra y que se sirva acoger la metodología utilizada para valorarlos a que hace referencia el numeral 3° del Acta No. 12 del 19 de enero de 2011 y los cálculos económicos que arrojaron los resultados de las pretensiones entregada por el suscrito el día 14 de febrero de 2011 por solicitud del perito contable, por responder a los soportes contables aportados en la demanda.

No sobra terminar este aparte señalando que precisamente con el fin de dar un fundamento probatorio a la demanda due que se anexaron a ella los soportes contables, pero aún así el perito tuvo todos los medios a su favor para acudir al archivo donde se guardan los documentos de la UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN para verificarlos, pues en ningún momento se le negó la intención de colaborar para el cumplimiento de su misión. Si no lo hizo eso no implica que no se pueda llegar a valorar estas cifras, pues para eso la demanda hace buen acopio de ese material probatorio.

d) EL PERITO NO TUVO EN CUENTA LOS SOBRECOSTOS GENERADOS EN LA MAYOR PERMANENCIA.

En la observación dada por el perito en la respuesta a la pregunta No. 2 formulada por la CONVOCANTE, manifiesta que: "Observación. No se pudo evidenciar por falta de información de la convocante (estados financieros y soportes contables) si los sobrecostos no están inmersos en los gastos administrativos inicialmente pactados, teniendo en cuenta que no guardan relación los costos y gastos inicialmente pactados mas (sic) los sobrecostos con los pagos por retenciones en la fuente que debió presentar" (Pág. 6 de su dictamen), incurre en una cadena de errores conceptuales, tales como que está visto ya que los estados financieros no son la única prueba de los costos directos e indirectos en que incurrió como sobrecosto un contratista durante una mayor permanencia; como afirmar que en la demanda no hubo soportes documentales de dichos costos o como que los sobrecostos debieron evidenciarse en las declaraciones de renta para demostrar su ocurrencia.

Pero el más craso de todos los errores conceptuales, que sí se pueden atacar en unos alegatos de conclusión, pues no se trata de una objeción por error grave, es que el perito contable pretenda que los sobrecostos estén inmersos en los gastos administrativos inicialmente pactados, si precisamente son sobrecostos porque se causan por encima o más allá de los costos inicialmente previstos en su oferta y en su contrato. Exigir tamaño despropósito es como decir que no existe la figura del restablecimiento económico o que el contratista debe tener facultades de aruspice para adivinar los sobrecostos que va a tener durante el contrato para incluirlos en el cálculo de su oferta y pactarlos en el contrato.

Esto es una falla lógica de enmarcar y una evidencia de sus vacíos conceptuales. Si fuera así nunca habría demanda de indemnización de perjuicios por

sobrecostos asumidos por un contratista, como consecuencia del rompimiento de la ecuación económica de un contrato, con lo cual habría que echar a la hoguera años de producción jurisprudencial y doctrinal sobre el particular.

4. SOBRE CÓMO SE ENCUENTRAN PROBADAS LAS PRETENSIONES.

A continuación me permitiré indicar cómo se encuentran demostradas las pretensiones de la demanda.

a) SOBRE LA PRETENSIÓN PRIMERA.

Está demostrado que se celebró el "CONTRATO DE OBRAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO B DE SALONES SUSCRITO ENTRE UNIÓN TEMPORAL OBRESAN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA Y LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA" No. 0146 del 30 de diciembre del 2005.

b) SOBRE LA PRETENSIÓN SEGUNDA.

Está debidamente demostrado que se produjo un DESEQUILIBRIO ECONÓMICO DEL CONTRATO, por casuas atribuibles a la CONVOCADA, que terminó afectando la economía de la CONVOCANTE y frustrándole sus aspiraciones de lucro calculadas al momento de ofertar y contratar.

c) SOBRE LA PRETENSIÓN TERCERA.

Es necesario hacer una serie de referencias sobre los costos indirectos, a más de la ya planteada arriba sobre los costos directos, que no fueron valorados por el perito contable, así:

En la citada sentencia del H. Consejo de Estado No. 2500-23-26-000-1994-09845 (14854), este alto tribunal se refiere de la siguiente forma a la manera de calcular los costos indirectos con ocasión de una mayor permanencia, criterio que muy respetuosamente solicito sea tenido en cuenta por el Tribunal de Arbitramento, así: "Costos indirectos (Administración)".

"En cuanto a los costos indirectos y concretamente el correspondiente al ítem administración,⁹ cuyo pago se demanda, el cual también fue calculado por la pericia a partir de los valores establecidos en la propuesta y de acuerdo con el plazo total del contrato, encuentra la Sala que tales cálculos resultan admisibles.

⁹ Según la propuesta del contratista, los costos de administración están constituidos por: Fijos: arriendo de oficina, pago de servicios, dotación y muebles, papelería, secretaria, mensajero y contador; Directos: Pólizas, imprevistos timbres, descuentos Ley 33/85, retenciones, sueldo director de obra, campamentos, celaduría, cerramientos provisionales; Indirectos: Intereses sobre gastos e inversión inicial, imprevisto renta, otros. (Ver folio 209 del Tomo I de la propuesta, cd. 4 pruebas)

en la medida en que mientras subsista el vínculo contractual entre la entidad contratante y el contratista, los costos de administración continúan generándose en igual forma, independientemente de que la obra se encuentre diferida en el tiempo o que la construcción se realice a un ritmo menor, máxime que en el presente caso no se presentó suspensión en la ejecución del contrato, sino que la obra estuvo permanentemente en construcción y, por esta razón, el contratista debió, al menos, conservar la oficina con su mobiliario, pagar servicios, disponer de papelería, contratar secretaria, mensajero, contador y director del proyecto, pagar el importe de la ampliación de las pólizas originada en las prórrogas del contrato, tener celaduría en la obra, cerramientos provisionales y campamentos etc., durante el tiempo de la extensión del plazo contractual, como en realidad ocurrió, tal como se deduce de la correspondencia cruzada entre las partes, la cual obra en el expediente (cuadernos 6 y 10)". (Subrayado fuera de texto).

De tal manera que, muy amablemente solicito se tenga en cuenta el porcentaje del 20% de ADMINISTRACIÓN sobre el valor del contrato, tal como fue previsto en la oferta y reconocido por el perito contable, para determinar el valor de la ADMINISTRACIÓN mensual, calculado sobre los primeros 8 meses (240 días calendario) que fue el plazo inicial del contrato, con respecto al valor inicial del contrato, como referente necesario de los gastos de Administración que mensualmente debió asumir el contratista, para aplicar luego este valor a los meses adicionales de la mayor permanencia, la cual incluye los adicionales, más los meses en que se continuó la ejecución del contrato sin haberlo prorrogado.

Así mismo, se deberán reconocer los costos directos según los soportes contables aportados en la demanda.

Igualmente, está probado que hubo modificaciones que variaron el valor inicialmente ofertado de las estructuras metálicas de cubierta, rampas y puentes.

También está probado que hubo montaje, desmontaje y remontaje de la cubierta (como lo reconoce el perito técnico) y que este trabajo fue realizado por CONSTRUAGRO al valor consignado en la propuesta presentada a la UNIVERSIDAD, tal como consta en oficio UTI-009-07 del 16 de febrero de 2007 y en el oficio UTI-010-07 del 23 de febrero de 2007 y que fue pagado por el CONTRATISTA, tal como consta en la certificación dada por el mismo subcontratista CONSTRUAGRO, certificación perfectamente válida desde el punto de vista probatorio, según la sentencia citada del H. Consejo de Estado.

d) SOBRE LA PRETENSIÓN CUARTA.

Está demostrado en el Acta de Liquidación Definitiva que LA CONVOCADA debe pagar a favor de LOS CONVOCANTES la suma de CUARENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS CON 10 CENTAVOS (\$49.842.248,10) M./L., por

concepto de "VALOR OBRAS SIN LEGALIZAR A FAVOR DEL CONTRATISTA", pero aún no ha sido cancelada.

El inciso 3º del Artículo 33 del Acuerdo No. 19 de 2002 del Consejo Superior de la UNIVERSIDAD, o Estatuto de Contratación de la Universidad del Magdalena, establece que "el proyecto de liquidación precisará las sumas que haya recibido el contratista, la ejecución de las prestaciones y las sumas a cargo de las partes", debe entenderse lo contenido en dicha acta como obligación a cargo de la UNIVERSIDAD y a favor del CONTRATISTA, independientemente de que luego la UNIVERSIDAD no hubiera tenido forma de pagar dicha suma, por lo que exigió al CONTRATISTA que solicitara la conciliación extrajudicial respectiva.

Los acuerdos, conciliaciones y transacciones que se hagan en el acta de liquidación son plena prueba y constituyen una obligación de quien asume el reconocimiento de las sumas a pagar y un derecho de quien debe recibirla, por lo cual está enteramente probada esta pretensión.

e) SOBRE LA PRETENSIÓN QUINTA.

En relación con la pretensión quinta el perito contable concluye que el monto de los intereses causados a la fecha de emisión del dictamen pericial por concepto de intereses de mora en el pago de las facturas por avance parcial de obra asciende a la suma de \$17.565.510,72 (Pág. 10 del dictamen pericial contable), por lo que solicito sea reconocida, en tanto esa fue la cifra que resultó probada, eso sí, haciéndoles el correspondiente ajuste a la fecha del laudo.

f) SOBRE LA PRETENSIÓN SEXTA.

El perito contable en su dictamen, págs. 5 y 9, concluye que la UTILIDAD esperada por el contratista asciende a la suma de \$137.927.846, que corresponde a la UTILIDAD esperada sobre el valor inicial del contrato más la UTILIDAD esperada en el Adicional No. 3, que aumentó el valor del contrato, teniendo en cuenta que la UTILIDAD declarada en la oferta corresponde al 5% sobre el valor del contrato.

De tal manera que, solicito, muy respetuosamente, se tenga este valor como base, pero añadiendo el mismo porcentaje del 5% sobre los costos directos y sobre los costos indirectos desde la mayor permanencia, es decir, contados desde el día siguiente a los 240 días calendario del plazo inicial y hasta el recibo de las obras el día 30 de septiembre de 2007, según los valores que se CONDENE a pagar a la UNIVERSIDAD con ocasión del Literal a) de la PRETENSIÓN TERCERA.

g) SOBRE LA PRETENSIÓN SÉPTIMA.

Está demostrado con soporte contable que la CONVOCANTE pagó la suma de \$150.000.000 por los servicios jurídicos del Dr. JAIRÓ ALBERTO BARROS, según consta en el Comprobante de Egreso No. 141 del 30 de septiembre de 2007, el cual se canceló en efectivo.

Este comprobante de egreso es una prueba válida, según la jurisprudencia citada del H. Consejo de Estado, por lo cual debe ser tenida en cuenta.

Llama, en todo caso, la atención las contradicciones del perito, lo cual demuestra la subjetividad con la cual respondió la mayor parte del cuestionario propuesto por la CONVOCANTE, pues en una parte de su dictamen dice que el comprobante de egreso es un soporte contable (Pág. 8) y cuando se le preguntó que aclarara o complementara su respuesta señalando si existía o no el mencionado Comprobante de Egreso No. 141 de 30 de septiembre de 2007, responde que sí existe, pero que no fue presentado en la relación de sobre costos administrativos presentados por la CONVOCANTE, como si este hecho desvirtuara en sí misma la prueba del comprobante mismo. Además de que en la respuesta a la pregunta 3 (Pág. 6 del dictamen) no le da la suficiente importancia a la relación de sobre costos presentados por la CONVOCANTE a solicitud del perito, pues manifiesta que "en mi opinión al convocante no desarrollo (sic) valoración financiera sobre los valores presentados, solamente aporte (sic) una relación en orden cronológico de los costos y gastos de mayor permanencia en obra".

Como está dicho, esto demuestra la subjetividad del dictamen al referirse a este gasto, pues cuando se ve obligado a responder que sí existe el correspondiente soporte contable de éste, acude al peregrino expediente de decir que no es corroborable por no aparecer en el listado al que él mismo le resta mérito en otra respuesta.

El hecho es que dicho comprobante de egreso es plena prueba, a la luz de la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, y no existe en el expediente una prueba que la contrarie o desvirtúe, por lo cual está debidamente probada la Pretensión Séptima.

h) SOBRE LA OCTAVA, NOVENA Y DÉCIMA PRETENSIONES:

Con estas pretensiones básicamente se busca la reparación integral del daño, en tanto se aspira a la actualización de todas las sumas de dinero a las que se condene a la UNIVERSIDAD, más la aplicación de los intereses comerciales y moratorios, de conformidad con lo establecido en el Art. 884 del Código de Comercio; así como a los intereses corrientes y moratorios, con fundamento en el Art. 177 del C. C. A, en caso de que no se diere cumplimiento oportuno al laudo.

Al perito contable se le pidió que actualizara las sumas indicadas en las pretensiones, a manera de ejercicio, claro está, pues es sabido que la facultad de

decidir sobre ellas corresponde a los Árbitros, no obstante, simplemente hizo unas "actualizaciones" sobre la base de aplicar unos intereses, lo que significa que no cumplió con lo solicitado, en tanto no hubo la indexación o actualización, razón por la cual la aplicación de intereses que hizo tampoco corresponde a lo pedido en la demanda y en la solicitud del dictamen.

A continuación es necesario hacer unas referencias a la posibilidad de conceder los intereses y la corrección monetaria o actualización por parte del juzgador.

Como es sabido, en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo hay unanimidad sobre la perfecta armonía de estas dos figuras, razón por la cual me limitaré a citar la Sentencia No. 1995-11208 del 1º de septiembre de 2009. Expediente No. 13001-3103-005-1995-11208-01. Magistrada Ponente: Dra. Ruth Marina Díaz Rueda de la Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, así:

"La controversia se centra exclusivamente en el punto relativo a la corrección monetaria que fue denegada por el sentenciador, no obstante haber afirmado que en tratándose de acuerdos de voluntades de naturaleza civil no era incompatible su acumulación a los intereses legales regulados por el artículo 1617 del Código Civil, el que si bien aplicó en toda su extensión no hizo referencia de él de manera expresa... Empero el *ad quem*, de modo contradictorio, confirma la sentencia de primera instancia que no había aceptado la actualización pecuniaria pero sí condenado al pago de los intereses moratorios... apartándose así del ordenamiento jurídico que le imponía el deber de disponer la restitución del dinero recibido en 1998 y retenido indebidamente hasta ahora correspondiera a su valor real en la actualidad.

"Es claro, entonces, siguiendo las claras pautas que ha fijado la jurisprudencia sobre la indexación de las obligaciones dinerarias, que en este caso el tribunal quebrantó la normatividad reguladora de la materia. En efecto, demostrado como está en los autos que el demandado no cumplió a plenitud el contrato de mandato y habiéndole ordenado que restituyera en dinero el equivalente a la mercancías recibidas por él y no entregadas a su mandante y condenándolo a pagar intereses moratorios legales, de conformidad con lo previsto en el ya citado artículo 1617 *ibídem*, se abstuvo de disponer, como era de rigor, la corrección monetaria.

"En este evento la acumulación de ambos conceptos, los intereses moratorios legales de carácter civil y la actualización pecuniaria era procedente porque en el rubro reconocido no va incluido el componente de la depreciación o de la inflación que aparece incorporado, según el sistema financiero y reglas económicas establecidos para su fijación, en los casos en los que se impone la condena al reconocimiento y pago de los intereses legales comerciales".



Más adelante la H. Corte Suprema de Justicia se refiere al método para establecer la actualización, así:

"Pero, de manera adicional y dada la compatibilidad que en esta situación se admite para acumular a estos réditos la corrección monetaria, tal como ha quedado analizado, es procedente, contrario a lo sostenido por al *a quo*, disponer que se actualice la condena pecuniaria, para lo cual no existe metodología legal imperativa y se le permite al juzgador escogerla...

"El mecanismo que se seleccionará, dentro de las prerrogativas propias del juzgador, ante la inexistencia de mandato legal que lo fije de modo especial y en ausencia de acuerdo entre los contendores, es el del Índice de Precios al Consumidor (IPC) producido, elaborado, certificado y difundido por el Departamento Nacional de Estadísticas (DANE), entidad pública a cuyo cargo se encuentra dicha función, y publicado por el Banco de la República, al que se acude oficiosamente y se toma de la página web de esta entidad, dada la notoriedad que a los signos económicos le otorga el artículo 191 del Código de Procedimiento Civil a partir de la reforma efectuada por el artículo 19 de la Ley 794 de 2003.

"No se trata de imponer al deudor un doble pago por un mismo concepto, si se tiene en cuenta que los intereses legales civiles no involucren la depreciación del peso colombiano, según las pautas acogidas por la jurisprudencia y la doctrina referidas, lo que sí sucede cuando los réditos corresponden a los moratorios legales mercantiles.

"La actualización pecuniaria con el IPC se hará teniendo en cuenta la suma de..., para lo cual se desarrollará la siguiente fórmula:

$$V_p = V_h \frac{I_f}{I_i} \quad ; \text{ en donde:}$$

"Vp es el valor valor presente que desea obtenerse;

"Vh es el valor histórico a indexar, que para el caso es...

"If es el índice final, que se obtiene del monto índice del IPC a la fecha presente o más reciente para indexar, que según datos disponibles abril 2009 que equivale a ciento dos punto veintiséis (102.26).

"Ii es el índice inicial del IPC, desde la cual se va a indexar, que para el caso es de seis punto veinticuatro (6.24), para el veintrés (23) de septiembre de mil novecientos ochenta y ocho (1998)". (Subrayado fuera de texto).

Habida cuenta de que esta fórmula coincide con la aplicada por el H. Consejo de Estado y de que en la Pretensión Octava se solicitó "que se actualice el valor de la condena a la fecha del pronunciamiento del respectivo Laudo Arbitral, con base en la variación del índice de precios al consumidor, para el periodo comprendido entre la fecha en que se presentó el desequilibrio y la fecha en que se produzca el pago efectivo de la condena", muy respetuosamente solicito a los señores Árbitros se acojan estos criterios aquí esbozados, es decir, la procedencia de la actualización y la fórmula de aplicación del IPC.

En cuanto a la Pretensión Novena, en esta se pide la condena en intereses corrientes y moratorios con fundamento en el artículo 884 del Código de Comercio que permite la coexistencia de las dos figuras, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 886 del mismo estatuto, según el cual "los intereses pendientes no producirán intereses sino desde la fecha de la demanda judicial del acreedor, o por acuerdo posterior al vencimiento, siempre que en uno y otro caso se trate de intereses debidos con un año de anterioridad, por lo menos", cosa que se da en este caso. (Subrayado fuera de texto).

De otro lado, no sobra indicar que estas normas citadas excluyen el anatocismo. Obsérvese que en la sentencia citada se hace referencia a esta figura cuando dice: "No se trata de imponer al deudor un doble pago por un mismo concepto... lo que sí sucede cuando los réditos corresponden a los moratorios legales mercantiles".

Por esta razón, se solicita se conceda esta pretensión.

Por último, la Pretensión Décima busca la condena al pago de intereses corrientes y moratorios en caso de que la CONVOCADA no cumpla lo ordenado en el laudo, figura perfectamente válida, al decir del artículo 177 del C. C. A., por lo que se pide sea otorgada igualmente.

1) SOBRE LA PRETENSIÓN DÉCIMA PRIMERA.

Se busca la condena de la CONVOCADA al pago de costas y demás agencias en derecho, lo cual debe proceder en caso de que no prosperen, como en efecto no están llamadas a prosperar, las excepciones por ella propuestas.

5. SOBRE LA REPARACIÓN INTEGRAL DEL DAÑO.

Los contratos deben ejecutarse de buena fe, al decir del inciso 3º, numeral 1º del artículo 95 de la Constitución Política, que consagra el Principio de la Buena Fe en las actuaciones públicas y privadas; y del artículo 1603 del C. C.

Es en virtud de este principio que la ley consagra la reparación integral del daño que ocasiona el deudor al acreedor por el incumplimiento de las obligaciones a su

cargo, de su cumplimiento imperfecto o de haberse retrasado en su cumplimiento. De allí que el artículo 1613 del Código Civil establezca que "la indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provenga de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento".

Permítaseme citar estos artículos, que ustedes bien conocen, pero es necesario hacerlo, ya que el apoderado de la CONVOCADA censuró la demanda en este aspecto, pues excepcionó bajo la denominación de "pago de lo no debido".

Así, el artículo 1614 del C. C. dispone: "Entiéndese por *daño emergente* el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por *lucro cesante*, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumpliéndola imperfectamente, o retardado su cumplimiento".

De allí que no se entienda la excepción planteada por el apoderado de la CONVOCANTE, toda vez que el lucro cesante corre parejo desde la fecha en que se incumplió o se cumplió imperfectamente o se retardó el cumplimiento de las obligaciones a cargo del culpable.

VI. SOBRE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO PROPUESTAS POR LA CONVOCADA.

1. SOBRE LA EXCEPCIÓN DENOMINADA "CADUCIDAD DE LA ACCIÓN, LITERAL C DEL NUMERAL 10 DEL ARTÍCULO 136 DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO":

Con respecto a esta excepción el Apoderado de la convocada manifiesta, entre otras cosas, que resulta aplicable el proceso administrativo en el presente Tribunal; que ha operado el fenómeno de la caducidad, puesto que el Centro de Arbitraje y Conciliación se arrogó (que no abrogó) "una atribución de la que legalmente carece y fue la de ejercer una función que le está reservada al Tribunal de Arbitramento, pues es a éste al que compete calificar la aptitud o ineptitud de la demanda, admitirla o inadmitirla por las razones a que se refieren los artículos 143 del Código Contencioso Administrativo y 85 del Código de Procedimiento Civil. En este último caso (la inadmisión), la demanda no se devuelve sino que se le señala al demandante (como lo hizo el Tribunal por auto de 3 de agosto de 2010) los defectos de que adolece a efecto de que los subsane... so pena de ser rechazada. Esto, se repite, no ocurrió pues la demanda con sus anexos fue devuelta por la Dirección del Centro, tras observar fallas en la conformación de la demanda"; que el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio se equivocó al asumir funciones judiciales y que las empresas convocantes debieron haberse opuesto a dicha devolución; que en caso de que, por el contrario, considerasen que la devolución

se ajustaba a la ley debieron los Convocantes considerar que esos defectos se debieron subsanar dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación o notificación; para concluir que los Convocantes no pueden alegar su propia culpa en beneficio propio.

Las aseveraciones del apoderado de la Convocada evidencian varios errores e imprecisiones conceptuales sobre la figura de la justicia arbitral y su respectivo trámite.

Entre dichas imprecisiones está el afirmar que el procedimiento aplicable a este Tribunal de Arbitramento es el contenido en el Código Contencioso Administrativo, pues, pese a que se trata de un contrato estatal sometido al régimen de derecho privado, según el artículo 116 del Decreto No. 1818 de 1998, este arbitraje será de la clase legal, en tanto a falta de acuerdo entre las partes sobre las normas de procedimiento aplicables, el arbitraje se realizará "conforme a las disposiciones legales vigentes", por lo cual las reglas básicas de este arbitraje serán las contenidas en el señalado Decreto No. 1818 de 1998 y es esta norma la que remite al Código de Procedimiento Civil y no al Código Contencioso Administrativo.

Así las cosas, y como es sabido por los miembros de este Tribunal, dicho Estatuto de los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos, que como tal es un compendio de normas legales sobre la materia, divide el procedimiento en dos fases: 1. Trámite prearbitral, y 2. Trámite Arbitral.

En cuanto al trámite prearbitral el artículo 127 del Decreto No. 1818 de 1998 establece que "la solicitud de convocatoria deberá reunir todos los requisitos exigidos por la ley para la demanda y se dirigirá al centro de arbitraje indicado en el numeral 1º del artículo 15 de este decreto" (Decreto 2651 de 1991, adoptado como legislación permanente por la Ley 446 de 1998).

Los requisitos legales a que hace referencia dicha disposición son "los señalados en los artículos 75 y 76 del Código de Procedimiento Civil", según indica el tratadista Julio Benetti Salgar en su obra "El Arbitraje en el Derecho Colombiano" (Pág. 188; Editorial Temis), lo cual se concluye también claramente de la misma norma citada.

Es así como al comparar los aspectos mencionados por la Directora del Centro de Arbitraje con las disposiciones citadas, se encuentra que ninguno de ellos hace relación a los artículos 75 y 76 del C.P.C., sino a los anexos de la demanda, que están señalados en el Art. 77 del mencionado código. Por lo que es claro que ni se trató de una inadmisión de la demanda, ni de un rechazo de la misma.

Ella indicó que el poder otorgado al abogado de los Convocantes no había sido sido suscrito por uno de los miembros de la Unión Temporal; solicitaba aclarar lo

que a su juicio debía ser aclarado, como fue la calidad del apoderado, es decir, si éste lo era de la Unión Temporal Obresán o de cada uno de sus miembros y el efecto de esto sobre la sustitución que se me hiciera del poder; así mismo solicitó anexar el documento en donde consta la conformación de la mencionada unión temporal y las copias de la demanda para efectos de los traslados.

Como puede verse, todos esos aspectos están relacionados con los anexos de la demanda y no con los requisitos legales de la demanda misma, cuya determinación de cumplimiento corresponde, al Tribunal de Arbitramento, luego es una imprecisión conceptual y un error grave de apreciación confundir esta figura con una inadmisión o rechazo de la demanda, como pretende hacerlo el apoderado de la Convocada, máxime cuando está a la vista de todos que fue el Tribunal de Arbitramento quien decidió sobre la admisión o inadmisión de la demanda mediante el Auto No. 2 del 3 de agosto y el Auto No. 1 del 17 de agosto de 2010.

Es necesario dejar **ESTABLECIDO QUE LA DIRECTORA MANIFESTÓ CLARAMENTE QUE "EN CONSECUENCIA, DEVUELVO LA SOLICITUD Y SUS ANEXOS PARA LO DE SU COMPETENCIA"** y que lo de su competencia no era más que para que se aportaran los anexos que a juicio de la Directora hacían falta y para aclarar el señalado aspecto de la sustitución del poder. (El resaltado y el subrayado son míos).

Después de estas precisiones es importante entrar a demostrar que no es cierto, como erróneamente afirma la Convocada, que con esta medida la Directora asumió una función judicial.

Para quien ha seguido de cerca la evolución de la justicia arbitral y las posiciones jurisprudenciales que al respecto se han producido desde la Constitución de 1991, es claro que a partir de la expedición del Decreto 2651 de 1991 se discutió en la Corte Constitucional si el papel de los centros de arbitraje constituía o podría constituir el ejercicio de funciones judiciales, como por ejemplo el de admitir o rechazar la demanda, dirigir la audiencia de conciliación, etc, o, si por el contrario, estas funciones eran meramente administrativas.

En un principio la H. Corte Constitucional consideró que estas eran funciones administrativas y manifestó también que eventualmente podrían desempeñar funciones que ordinariamente pudieran ser consideradas como judiciales, pero que en este particular caso el legislador les daba el carácter de prearbitrales.

Finalmente, mediante Sentencia C- 1038 de 2002, M. P. Dr. Eduardo Montealegre Lynet, la Corte Constitucional consideró que las funciones de los centros de arbitraje debían ser exclusivamente administrativas, pero no por ello dichos centros quedaban impedidos para realizar ciertos trámites, pues "es menester entonces reconocer el peso del principio de habilitación al momento de conferir

facultades judiciales a los particulares, sin que ello implique negar la importancia de las labores de apoyo y trámite, que pueden ejercer los centros de arbitraje... Con base en los fundamentos anteriores, esta Corte encuentra que el cargo del actor es acertado, pues los centros de arbitramento no pueden ser habilitados por la ley para tomar decisiones judiciales indisolublemente ligadas a la suerte del proceso arbitral. Dichas decisiones sólo pueden ser tomadas por los árbitros habilitados por las partes (CP art. 116), sin perjuicio de que la ley pueda conferir a dichos centros labores de apoyo al proceso arbitral, o el desarrollo de ciertas funciones en materia de conciliación". (El subrayado es mío).

De tal manera que la H. Corte Constitucional concluyó al respecto, de manera tajante, que: "la concesión de esas funciones judiciales al centro de arbitramento desconoce el principio de habilitación, y por ello dichas atribuciones deben ser declaradas inexequibles. En esos términos, la doctrina de la sentencia C-592 de 1992 es precisada. Con todo, esta Corporación aclara que esa doctrina no impide ni la existencia de centros de arbitraje, ni que la ley pueda conferirle a esas instituciones funciones conciliadoras o labores de apoyo al trabajo de los tribunales de arbitramento. Pero lo que no puede hacer el Legislador es conferirle atribuciones judiciales propias de los árbitros, como lo hacen las disposiciones acusadas. Tampoco, pueden las partes habilitar para administrar justicia, a personas que no tengan la calidad de árbitros". (El subrayado es mío).

Las funciones judiciales a las que se refiere la sentencia en el aparte citado son, entre otras, la admisión o rechazo de la demanda, la realización de la audiencia de conciliación de que trata el Art. 141 del Decreto No. 1818 de 1998 (las cuales pasaron a ser competencia exclusiva de los árbitros) o la designación supletoria de los árbitros si las partes no se ponen de acuerdo y si no les han otorgado a los centros de arbitraje esta facultad, etc.

De esta forma, es sumamente claro que lo que hizo la Directora del Centro no fue ni una inadmisión, ni un rechazo de la demanda, sino un acto preparatorio de apoyo a las tareas de los árbitros, solicitando la presentación de unos anexos, con lo cual estamos ante una tarea administrativa preparatoria del Tribunal de Arbitramento. No fue, pues, ninguna de las dos figuras alegadas, al punto de que, como lo reconoce el apoderado de la Convocada, la decisión a este respecto fue tomada por los árbitros directamente, como está dicho antes.

Así las cosas, si la devolución para lo de competencia de los Convocantes no se trató de inadmisión o rechazo de la demanda, mal puede pretender el apoderado de la Convocada que tenga el efecto de éstas figuras, cuando afirma que el apoderado de los Convocantes debió oponerse a estas medidas o subsanar los supuestos defectos en el término de cinco (5) días.

Al ser una figura en ejercicio de una función administrativa, sin que la ley indique termino para ello, mal se puede intentar darle un término judicial con el fin de

alegar caducidad de la acción, ya que lo mismo podría decirse del caso de las notificaciones o de los aplazamientos de las audiencias para escogencia de los árbitros, pues como tienen un trámite a veces dilatado, implicaría que cada día que pasa cuenta para el término de caducidad, lo cual sería un absurdo de marca mayor.

Lo importante es destacar que la solicitud de convocatoria del Tribunal de Arbitramento fue presentada dentro del término legal, sin que pueda aceptarse que la devolución para que se allegaran algunos anexos de la demanda implicó una inadmisión o, lo que es peor, su rechazo, pues, se repite, los centros de arbitraje no tienen dicha potestad legal.

Así mismo, una vez el convocante paga el anticipo de gastos de administración del centro de arbitraje al solicitar la convocatoria de un tribunal de arbitramento, nace el derecho a que se le dé el trámite necesario para resolver el conflicto que plantea.

Considerar que los términos de caducidad siguieron corriendo y que, por ende, caducó la acción, implica darle un efecto de rechazo que no tuvo, ni puede tener, una decisión administrativa de apoyo a la labor de los árbitros, como esa, máxime que se refiere a un trámite prearbitral, lo cual sería inconsistente también con el hecho de que son los árbitros los que determinan si la demanda se admite o se rechaza, etapa que se surte, como es obvio, después de agotado el trámite administrativo del centro de arbitraje.

Aceptar esos argumentos sería también desconocer el derecho fundamental del acceso a la administración de justicia, contenido en el artículo 229 de la Constitución Política, configurándose con ello una clara denegación de justicia.

2. SOBRE LA EXCEPCIÓN DENOMINADA "COBRO DE LO NO DEBIDO":

Al respecto se observan dos cosas: 1. Que a la Convocada le parece inapropiado que en las pretensiones se hubiera utilizado la expresión "... o la que resulte probada"; y 2. Que supuestamente la Convocada no adeudaba, ni adeuda suma alguna a los Convocantes y que, en caso de que aquella sea condenada, no existe la obligación de generar intereses, pues "lo que han debido pedir los demandantes es que en el caso de que se condenara a UNIMAG a pagar suma de dinero, se ordenara a la vez que el valor de ésta se actualizara con base en el índice de precios al consumidor hasta la fecha de la sentencia y una vez establecido el monto indexado de lo debido, en adelante se causaran intereses remuneratorios dentro del plazo que se conceda para cumplir la sentencia e intereses moratorios una vez vencido éste".

Sobre el primer aspecto es preciso traer a referencia la Sentencia de Casación del 15 de abril de 2009; pronunciada por la H. Sala de Casación Civil de la H. Corte

Suprema de Justicia dentro del Expediente No. 08001-3103-005-1995-10351-01; M. P. Dr. César Julio Valencia Copete, según la cual: "Corresponde entonces definir lo atinente a los perjuicios reclamados por la demandante Zuly Piedad; y en esta dirección es menester resaltar que como la pretensión se enderezó a obtener el pago de \$60'000.000 "... o lo que resulte probado...", acontecería, acorde con la jurisprudencia vigente sobre el particular, que la Corte, posicionada ahora en sede de Instancia, al definir el monto de la condena a imponer se encontrara limitada por la cuantificación que así de modo expreso aquella determinó. No obstante, analizado hoy el fundamento basilar de dicha posición, considera la Sala indispensable en este momento su rectificación, de tal manera que se pueda admitir, al contrario de lo que se desprende de la tesis actual, que la única limitación que tiene el juez en orden a establecer el *quantum* de la condenación, en situaciones como la acabada de particularizar, está constituida solo por el monto que se pruebe, conforme a los elementos de persuasión regular y oportunamente allegados al proceso... Al contrario de lo que en el pasado estimó, la Corte considera ahora que en aquellos asuntos en cuya demanda, reforma o sustitución de esta la parte actora pretenda la condenación por una suma explícitamente determinada, pero acompañada de expresiones como las particularizadas arriba, que son las palabras con las que de modo usual se formulan o plantean las súplicas que tengan como propósito una condena pecuniaria, ninguno de esos agregados se puede concebir como dependiente o subordinado de la cifra expresada que a su alrededor se hubiere manifestado; todo lo contrario, una cabal comprensión del tema permite admitir que dichos complementos la modifican de tal manera que amplían el espectro dentro del cual el juzgador se puede o debe moverse, hacia arriba o hacia debajo de esa cuantificación... Con sustento, pues, en esta nueva doctrina puede en este momento la Sala... imponer una cantidad superior a los sesenta millones de pesos deprecados por la parte actora, sin que por ello violente el lindero de lo pedido o incurra en *plus petita*, dado que, al haber sido redactado de esta forma el *petitum*, es palmario que ella no limitó exclusivamente las súplicas a esa única extensión, por supuesto que así dejó abierta la posibilidad de ir más allá de tal cantidad..."

Sobre el otro aspecto, simplemente cabe señalar que de manera evidente aparece que en la Octava Pretensión se dijo: "Que se actualice el valor de la condena a la fecha del pronunciamiento del respectivo Laudo Arbitral, con base en la variación del índice de precios al consumidor, para el período comprendido entre la fecha en que se presentó el desequilibrio y la fecha en que se produzca el pago efectivo de la condena".

Por su parte, la Novena Pretensión dice: "Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y sobre todas ellas se condene a la UNIVERSIDAD a pagar a favor de LOS CONVOCANTES los intereses comerciales y moratorios a la tasa máxima legal permitida conforme lo dispuesto en el Código de Comercio en su artículo 884, vigente al momento en que se efectúe el pago, sobre el valor histórico actualizado, hasta la fecha en que se haga efectivo el pago".

Y por último, la Pretensión Décima dice: "Que en el caso de que LA UNIVERSIDAD no diere cumplimiento al pago de los intereses comerciales y moratorios sobre el monto de la cantidad líquida de la condena, hasta su cancelación, de conformidad con el artículo 177 del C.C.A.".

Como no está claro en qué radica la censura hecha en la contestación de la demanda, podremos decir que en las pretensiones citadas están incluidos todos los conceptos que menciona el apoderado de la Convocada, como son la actualización, el pago de intereses corrientes y moratorios sobre el monto de la condena. Ahora bien, si lo que se ataca es que se pretenda en la Novena Pretensión el pago de intereses moratorios además de los corrientes, allí está el artículo 884 del Código de Comercio, como fundamento de la misma.

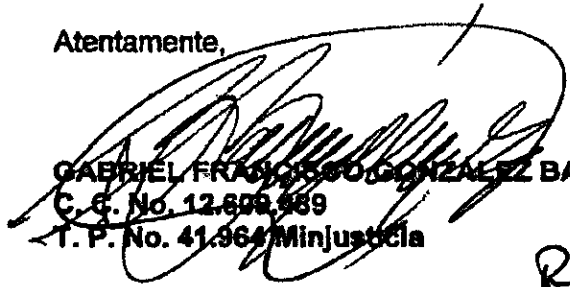
Por el contrario, si se considera que no es de recibo pedir el pago de intereses corrientes y moratorios, en caso de que no se cumpla la sentencia en el término fijado por el Tribunal de Arbitramento en el laudo que profiera, como se pide en la Décima Pretensión, también está debidamente fundamentada ésta en el artículo 177 del C.C.A., en consonancia con la Sentencia C-188 de 29 de marzo de 1999 de la Corte Constitucional, con ponencia del Dr. José Gregorio Hernández Galindo, que declaró inexecutable estos apartes inicialmente contenidos en el Inciso 5º de dicho artículo: "durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria" y "después de este término", quedando dicho artículo de la siguiente manera: "Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales y moratorios", con lo cual es claro que esta pretensión también se ajusta a derecho.

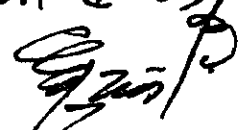
Con fundamento en estos argumentos, en los hechos probados de la demanda, muy respetuosamente solicito a ustedes desechar las excepciones propuestas por la CONVOCADA.

VII. PETICIÓN.

De conformidad con todo lo anterior, con el respeto acostumbrado, solicito que se concedan todas y cada una de las pretensiones contenidas en la demanda.

Atentamente,


GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA
C. G. No. 12.609.689
T. P. No. 41.964 Minjusticia

Recibido hoy 13 de Abril
de 2011 a las 11:35 a.m.


CARLOS BECERRA VARONA
Abogado

Señores Árbitros
TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO
Cámara de Comercio
Ciudad.

REF: PROCESO DE ARBITRAMENTO CONVOCADO POR LA UNIÓN
TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -, J.P.G &
CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CABANAL
GUZMÁN CONTRA LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

DE: J.P.G & CIA. S.A, GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS
CANABAL GUZMÁN.

CONTRA: LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

CARLOS BECERRA VARONA, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía número 2.943.586 expedida en Bogotá, abogado titular de la tarjeta profesional No 1.785 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad apoderado de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** dentro del proceso arbitral referenciado, con mi acostumbrado respeto ocurro ante el Tribunal a efecto de dar concreción escrita a la intervención oral mediante la cual presentamos las razones que la convocada tiene para solicitar, en su orden, lo siguiente:

- 1º.- Que se estudien y decidan las excepciones de caducidad y de cobro de lo no debido alegadas en la contestación de la demanda.

Caducidad de la acción

Frente a este medio exceptivo, el abogado a cuyo cargo ha estado la redacción de los escritos presentados ante este Tribunal, sostiene que el procedimiento aplicable, en cuanto no esté contenido en el Decreto 1818 de 1998, es el del Código de Procedimiento Civil y no el Código Contencioso Administrativo, lo cual no es enteramente cierto, sobre todo cuando, como en el caso presente, lo sometido al conocimiento del Tribunal es el incumplimiento de un contrato estatal.

Lo relativo a la excepción de caducidad de la acción, sin importar a qué regla de derecho procedimental se acuda, tiene plena ocurrencia en el proceso arbitral.

Lo que importa ahora es determinar si la demanda fue presentada oportunamente, esto es, si la demanda presentada el 1º de febrero de 2010, la cual fue devuelta por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, por las razones de que da cuenta el oficio número 24-022458, de 8 de febrero de 2010, tuvo la virtud de interrumpir la caducidad que estaba por cumplirse el día en que se presentó la demanda.

Como es natural suponer, el apoderado que redactó la demanda y todos los demás escritos que la convocante ha presentado ante el Tribunal, sostiene que lo importante es que la solicitud de convocatoria del Tribunal se hizo dentro del término legal (el mismo día en que operaba la caducidad) y que de este hecho, agregado al otro de haberse pagado el anticipo de gastos de administración del centro, nace para la convocante el derecho a que se tramite la solicitud hasta la resolución del conflicto, sin importar cuándo se presentó la segunda demanda.

El apoderado de la convocante hace una serie de disquisiciones acerca de que si la actuación de la Directora del centro al devolver la demanda se puede calificar como inadmisión o rechazo de la misma, para concluir que se trató simplemente de una función administrativa y no judicial, lo cual no es cierto pues lo que hizo el Centro de Conciliación de la Cámara de Comercio al devolver la demanda no fue una "simple labor de apoyo al trabajo del tribunal de arbitramento" sino que invadió la competencia propia de los árbitros, con el consentimiento de los convocantes y de su apoderado, pues a ciencia y paciencia aceptaron la devolución de la demanda y sus anexos.

Entonces, lo que debe determinar el Tribunal es si el hecho de haber pagado los convocantes la suma inicial que les cobrara la Cámara de Comercio de Santa Marta y de haber presentado la demanda y sus anexos, que posteriormente les fuera devueltos, aquellos, esto es, los convocantes, quedaban por ese sólo hecho legitimados o habilitados para exigir la tramitación del arbitramento, pudiendo presentar la demanda cuando a bien lo tuvieran, como parece entenderlo su apoderado en el escrito en que descurre el traslado de las excepciones, en cuya página 5, expresa:

"...una vez el convocante paga el anticipo de gastos de administración del centro de arbitraje al solicitar la convocatoria de un tribunal de arbitramento, nace el derecho a que se le dé el trámite necesario para resolver el conflicto que plantea."

A la luz de lo indicado, el demandante, presentó en una primera ocasión la solicitud de convocatoria (demanda), el 1º de febrero de 2010, con lo cual habría interrumpido la caducidad de la acción el último día.

No obstante lo anterior, el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio se arrogó una atribución de la que legalmente carece y fue la de ejercer una función que le está reservada al Tribunal de Arbitramento, pues es a éste al que compete calificar la aptitud o ineptitud de la demanda, admitirla o inadmitirla por las razones a las que se refieren los artículos 143 del Código Contencioso Administrativo y 85 del Código de Procedimiento Civil. En este último caso (la inadmisión), la demanda no se devuelve sino que se le señala al demandante (como lo hizo el Tribunal por auto de 3 de agosto de 2010) los defectos de que adolece a efecto de que los subsane en el término de cinco (5) días so pena de ser rechazada. Esto, se repite, no ocurrió pues la demanda con sus anexos fue devuelta por la Dirección del Centro, tras observar algunas falencias relacionadas con los anexos de la misma.

Es innegable que el Centro de Arbitraje de la Cámara se equivocó, pues las partes no lo habían habilitado para ejercer funciones judiciales, y ante este hecho cabe preguntarse ¿si los convocantes, a través de su apoderado, debían acatar lo ordenado por la Dirección del Centro o por el contrario debieron oponerse, con los sobrados argumentos legales que existían, a recibir en devolución la demanda y sus anexos el día 10 de febrero de 2010?

Ahora bien, suponiendo que el apoderado de **OBRESAN** y de quienes la conforman, por cualquier razón, hubieran considerado que la devolución de la demanda y sus anexos por parte del Centro de Arbitraje se ajustaba a la ley (cosa que no es posible aceptar en un abogado de la experiencia del que apoderada a la convocante, me refiero al doctor Jairo Alberto Barros Acosta), ¿acaso éste no sabía que la corrección de los defectos anotados se debían, por imperativo legal, subsanar dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación o notificación?

La nueva demanda, porque la anterior, esto es, la que el Centro de Arbitraje recibió el 1º de febrero de 2010 y devolvió unos días después, no aparece en el expediente, fue recibida el 9 de abril de 2010, es decir, cincuenta y ocho (58) días después de la devolución. ¿Frente a este hecho incuestionable podría alguien sostener con argumentos jurídicos serios, no estólidos, que la caducidad de la acción no se produjo? Olvidémonos de los errores de la Dirección del Centro de Arbitraje, pues estos frente al yerro catastrófico en que incurrió la convocante al creer que ya la demanda estaba presentada e interrumpida la caducidad y que, en consecuencia, podía en cualquier otro momento presentarla de nuevo, no puede contar con la bendición del Tribunal de Arbitramento que, indefectiblemente deberá declarar próspera la excepción de caducidad.

Para la convocada, esto es, la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, la única demanda que conoció al instalarse el Tribunal y recibir del mismo el libelo y sus anexos fue la de 9 de abril de 2010, pues la que supuestamente los convocantes presentaron dos (2) meses antes no se conoce, es decir, no hace parte del expediente ni se sabe si es la misma que se les devolvió el 9 de febrero de la citada anualidad. No se sabe con exactitud qué fue lo que los convocantes presentaron agónicamente a última hora del último día en que se cumplía la caducidad. Nadie ejerció un control sobre ese escrito y la señora Directora del Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio lo que hizo fue echar de menos cosa elementales como la prueba sobre la existencia de la Unión Temporal OBRESAN, la ausencia de la firma de uno de los demandantes en un poder, la falta de las copias de la demanda para el archivo, los árbitros, la procuraduría y el traslado, por cuya virtud, no debiendo hacerlo, pues no era de su competencia, la devolvió al apoderado de los convocantes.

Para la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** es crucial que el Tribunal aborde este punto y se pronuncie sobre el mismo, para lo cual no debe ser óbice el hecho de

que éste en la audiencia de instalación haya señalado algunos defectos formales y ordenado subsanarlos en el plazo legal de cinco días, pues en ese momento el Tribunal no podía ocuparse de las excepciones de mérito que se alegaron posteriormente en la contestación de la demanda. Naturalmente, el tema de la caducidad es materia pre arbitral, pero de él debe ocuparse el Tribunal en la oportunidad de dictar sentencia.

Cobro de lo no debido.

En la demanda (me refiero a la tercera, o sea, a la de 10 de agosto de 2010), concretamente en el título relativo a la cuantía se pide la suma de **SETECIENTOS SESENTA Y TRES MILLONES CIENTO CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS (\$763.142.212.00)** por concepto de intereses, calculados hasta el 30 de enero de 2010 sobre la sumatoria de lo que en sentir del libelista la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** le adeuda a sus clientes.

En la segunda demanda (la primera no se conoce), es decir, la de 9 de abril de 2010, los actores estimaron la cuantía en la suma de \$ 1.035.077.955.00, cantidad que representaba la sumatoria de todas las pretensiones de la demanda. Más tarde, con el pretexto de subsanar los defectos que el Tribunal le endilgó a la demanda, la cuantía pasó a ser de \$ 1.827.303.919.00, es decir se incrementó en la suma de \$ 763.142.212.00, que representa el monto de los intereses.

Sea lo primero en dejar suficientemente claro, como se dijo al alegarse la excepción, que el ente autónomo convocado pasivamente al Tribunal de Arbitramento al momento de ser presentada la demanda no adeudaba, ni en la actualidad adeuda, suma alguna a los convocantes. En el evento de que el Tribunal, en el laudo que habrá de proferir, fulmine condena contra la Universidad a pagar alguna suma de dinero, la acreencia nacerá a la vida jurídica a partir de la ejecutoria de aquel. Entre tanto lo que existe es una mera pretensión o una mera expectativa.

Entonces mal puede una obligación inexistente generar intereses de cualquier clase que ellos sean. Al reformar la demanda el apoderado de **LOS CONVOCANTES** y solicitar intereses moratorios "**hasta la fecha de presentación de la demanda, es decir, el 30 de enero de 2010**" (no se menciona la fecha desde la cual los liquidan) al menos han debido suprimir la

de precios al consumidor por cuanto las dos condenas, esto es, indexación e intereses moratorios, no son de recibo, así lo han pregonado las altas cortes, en especial la Corte Constitucional y el Consejo de Estado.

Pero como lo dijimos en nuestro primigenio escrito, en lugar de pedir, en la segunda demanda, intereses moratorios por todo el tiempo en que según ésta la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** adeuda a **LOS CONVOCANTES** sumas de dinero provenientes de alguno o algunos de los conceptos indicados en las pretensiones de la demanda, lo que se ha debido pedir es que en el caso de que se condenara a **UNIMAG** a pagar alguna suma de dinero, se ordenara a la vez que el valor de ésta se actualizara con base en el índice de precios al consumidor hasta la fecha de la sentencia y una vez establecido el monto indexado de lo debido, en adelante se causaran intereses remuneratorios dentro del plazo que se conceda para cumplir la sentencia e intereses moratorios una vez vencido éste.

El propio Código Contencioso Administrativo en el inciso quinto del artículo 177 dispone que "las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias (de condena) devengarán intereses comerciales", lo que significa que ni siquiera las condenas en abstracto generan intereses. Es a partir de las sentencias en firme cuando se puede pensar en la causación de intereses, no antes.

Por cuanto las razones de hecho y de derecho en que se hace descansar la excepción son conducentes, solicito declararla fundada, bien sea con el nombre que le hemos dado o bajo cualquier otra denominación que el Tribunal encuentre más apropiada.

LAS PRETENSIONES

En las pretensiones de la demanda se expresan diferentes guarismos y el concepto de cada uno de ellos, pero su demostración se difiere a lo que resultare probado.

Intereses de Mora.

Este punto fue objeto de la correspondiente excepción que denominados "Cobro de lo no debido", no obstante, deseamos presentar el punto como argumento de

fuerza para, que en el evento de que la mencionada excepción no prospere, el punto se decida al estudiarse la pretensión.

Debemos hacer énfasis en el rechazo de los intereses de mora, por los cuales se pide la suma de \$ 763.142.212.00, causados hasta el 30 de enero de 2010 (Ver el título de la demanda de 10 de agosto de 2010, relativo a la "CUANTIA").

Respecto de los intereses, en la memorada demanda de 9 de abril de 2010, se pidió:

"CUARTA: Que como consecuencia de la anterior declaración se condene a la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** al pago de los intereses moratorios correspondientes a la máxima tasa legal permitida conforme lo establece el Código de Comercio, vigente al momento en que se efectúe el pago, **contados a partir de la ejecutoria del respectivo Laudo Arbitral.**" (Resaltado fuera de texto)

Más adelante, en la pretensión Décima Segunda de la misma demanda, se deprecó:

"Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y sobre todas ellas se condene a la **UNIVERSIDAD** a pagar a favor de **LOS CONVOCANTES** los intereses comerciales y moratorios (sic) correspondientes a la máxima tasa legal permitida conforme lo establece el Código de Comercio, vigente al momento en que se efectúe el pago, sobre el valor histórico actualizado, **contados a partir de la ejecutoria del Laudo Arbitral.**" (Negritas fuera de texto)

Lo anterior significa que **LOS CONVOCANTES** a pretexto de que el Tribunal les había ordenado determinar debidamente las pretensiones y especificar de manera detallada la cuantía de la demanda, deciden reformar las pretensiones cuarta y duodécima de la demanda de 9 de abril de 2010, que se acaban de dejar transcritas y, en su lugar, piden que los intereses, que inicialmente se habían solicitado que se causaran a partir de la ejecutoria del laudo arbitral, se produjeran a partir de la liquidación del contrato y por tal concepto estiman que los réditos moratorios hasta el día de la presentación de la demanda ascienden a la cantidad de de \$763.142.212.00, con lo cual, como se dijo, la cuantía pasó de la suma inicialmente señalada en \$1.035.077.955.00 a la cantidad de \$1.827.303.919.00.

El apoderado de **LOS CONVOCANTES** no podía reformar la demanda aprovechando la orden que el Tribunal les habla dado relativamente a la determinación de las pretensiones y especificación de la cuantía de la misma, pues ello en manera alguna implicaba una reforma de la demanda presentada el 9 de abril de 2010.

La facultad para reformar la demanda está gobernada por el artículo 89 del C. de P.C., el cual permite hacerlo por una sola vez después de notificado el auto admisorio de la demanda. Y lo que el Tribunal ordenó no puede amparar que se cambien unas pretensiones por otras como ocurrió con las peticiones cuarta y duodécima de la primera demanda, las que fueron sustituidas por la pretensión novena de la nueva demanda en la que solicita intereses de mora a la tasa máxima legal vigente en el momento en que se efectúe el pago "sobre el valor histórico actualizado".

En consecuencia, ruego al H. Tribunal no considerar la reforma de la demanda y denegar la petición de los intereses de mora cuantificada en la suma de \$763.142.212.00.

Las Pretensiones y el Dictamen Contable.

1ª.- Se solicita en la demanda que se condene a la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** a pagar la suma de \$30.000.000.00, o la que resulte probada, por concepto de intereses moratorios por la demora en el pago de las actas de avance de obras. Conforme al dictamen del perito la suma que por tal concepto debería **LA CONVOCADA** es de \$17.566.510.72, que sería, en últimas la cantidad probada..

2ª.- Se solicita en el libelo condena contra **LA CONVOCADA** por la cantidad de \$150.000.000.00 o la que resulte probada, por concepto de los perjuicios sufridos al tener que atender los recursos la Resolución que declaró la caducidad administrativa. Aparte de lo estrambótico del monto de los honorarios por la atención de una simple vía administrativa, el perito contable respondió el punto del cuestionario sometido a su consideración por el abogado de **LOS CONVOCANTES**, así: "En respuesta a esta solicitud, manifiesto que en la documentación suministrada y solicitada a la convocante, no se pudo evidenciar los gastos en que se incurrió en la etapa de presentación de los recursos en contra de la

resoluciones que impusieron multas y caducidad y decretaron el siniestro del contrato."

- 3ª.- En relación al valor de los costos administrativos (directos e indirectos), el dictamen resulta de una claridad meridiana, restándonos por agregar que para que proceda la estimación de las sumas de dinero, éstas deben reflejarse en la Contabilidad y una vez registrada, debe evidenciarse tributariamente con el propósito de lograr los efectos pretendidos. Por tal razón el artículo 759 del Estatuto Tributario señala:

"....Cuando se constate que el responsable ha omitido registrar ventas o prestaciones de servicios durante no menos de cuatro (4) meses de un año calendario, podrá presumirse que durante los periodos comprendidos en dicho año se han omitido ingresos por ventas o servicios gravados por una cuantía igual al resultado de multiplicar por el número de meses del periodo, el promedio de los ingresos omitidos durante los meses constatados.

Así mismo, se presumirá que en materia del impuesto sobre la renta y complementarios, el contribuyente omitió ingresos, constitutivos de renta líquida gravable, por igual cuantía en el respectivo año o periodo gravable...."

Es decir no evidenciar en el estado de resultado los gastos y costos directos prorrumpa contra las pretensiones, pues es la contabilidad formalmente llevada la que señala tal efecto.

Al respecto el artículo el artículo 774 del Estatuto Tributario impone los siguientes requisitos para que los documentos contables sean plena prueba o para que en el presente caso puedan estimarse como tales, así:

"...Tanto para los obligados legalmente a llevar libros de contabilidad, como para quienes no estando legalmente obligados lleven libros de contabilidad, éstos serán prueba suficiente, siempre que reúnan los siguientes requisitos:

1. *Estar registrados en la Cámara de Comercio o en la Administración de Impuestos Nacionales, según el caso;*
2. *Estar respaldados por comprobantes internos y externos;*
3. *Reflejar completamente la situación de la entidad o persona natural;*
4. *No haber sido desvirtuados por medios probatorios directos o indirectos que no estén prohibidos por la ley;*
5. *No encontrarse en las circunstancias del artículo 74 del Código de Comercio...*

Es evidente que la contabilidad debe tener unos soportes y que éstos han de llenar los requisitos establecidos por la ley, tales como: facturas, remisiones, cuentas de cobro o cualquier otro documento equivalente, que compruebe los gastos y costos directos asumidos por la convocante.

Por lo tanto no pueden aceptarse como prueba unos documentos que de ninguna forma llenan los requisitos, por ello cualquier graduación o medición económica debe partir de la razonabilidad y de la idoneidad de los documentos base de la misma, pero ello, en buena medida, como lo menciona el perito, no ha ocurrido en el caso sublimé.

Respecto de lo encontrado por el perito es evidente que documentos relacionados con las declaraciones tributarias, de retención y de IVA no aparecieron y al no estar no se puede acreditar el valor alegado por los convocantes.

Al respecto el artículo 382 del Estatuto Tributario señala:

"Los agentes de retención en la fuente deberán presentar declaración mensual de las retenciones que debieron efectuar durante el respectivo mes, de conformidad con lo establecido en los artículos 604 al 606, inclusive".

Al no existir las declaraciones y sus soportes no es dable entonces tenerlas como pruebas.

Por lo tanto, arribar a unos precios unitarios resulta imposible, pues no aparecen acreditadas las compras y si lo están, no se pagaron los impuestos que por tales adquisiciones se debieron imputar.

Por lo tanto, contrario a lo manifestado por el apoderado de los actores, no se puede hablar de la corroboración de unos elementos que contablemente no fueron registrados.

Es valioso, entonces, señalar que para que se pueda indicar la posibilidad de tenerse como comprobada o ejecutada una suma de dinero a la que se le pueda aplicar el AIU, el procedimiento contable se ha debido llevar a cabo inicialmente por parte de los encargados de la obra, a fin de determinar cuál es el AIU de las utilidades de un contrato de obra. El artículo 3º del decreto 1372 de 1992, señala:

"...Impuesto sobre las ventas en los contratos de construcción de bien inmueble.

En los contratos de construcción de bien inmueble, el impuesto sobre las ventas se genera sobre la parte de los ingresos correspondiente a los honorarios obtenidos por el constructor.

Cuando no se pacten honorarios el impuesto se causará sobre la remuneración del servicio que corresponda a la utilidad del constructor.

Para estos efectos, en el respectivo contrato se señalará la parte correspondiente a los honorarios o utilidad, la cual en ningún caso podrá ser inferior a la que comercialmente corresponda a contratos iguales o similares..." (Hemos subrayado)

En estos eventos, el responsable sólo podrá solicitar impuestos descontables por los gastos directamente relacionados con los honorarios percibidos o la utilidad obtenida, que constituyeron la base gravable del impuesto; en consecuencia, en ningún caso dará derecho a descuento del impuesto sobre las ventas cancelado por los costos y gastos necesarios para la construcción del bien inmueble..."

De lo anteriormente transcrito, es evidente que se ha de determinar el AIU de lo que el Constructor hubiere reportado contablemente como utilidad y ello se hace a través de los asientos contables, por lo tanto solo se puede determinar cual es la fracción de un elemento contablemente de lo que refleje el estado de resultados que el que pretende hacer valer la contabilidad En términos tributarios, la palabra "ingreso" hace referencia a cualquier valor percibido (en dinero o en especie) y

que sea susceptible de producir un incremento en el patrimonio neto de quien recibió el valor.

Además, cuando se presentan las declaraciones de IVA, en la sección de "Ingresos", se deben denunciar todo tipo de "ingreso fiscal" que se haya percibido durante el periodo, quedando por fuera algunos "ingresos" que son solo contables pero no fiscales (eje: ingreso por recuperación de provisiones, ingreso por método de participación patrimonial).

Por último, algo que reviste la mayor importancia: El perito contable, primero, en su dictamen y, después, en la aclaración del mismo solicitada por **LOS CONVOCANTES**, manifiesta que por correo electrónico (acompaña la prueba de los mismos) solicitó a éstos los "Estados financieros de (los) periodos fiscales 2005, 2006, 2007 y 2008 de la UNION TEMPORAL OBRESAN" y **NO OBTUVO RESPUESTA**.

Así mismo, declara que solicitó la "Relación de los costos y gastos administrativos incurridos por valor de \$ 419.582.836.93 correspondientes al 20% de los costos en el contrato 0146 celebrado entre las partes la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA Y LA UNION TEMPORAL OOBRESAN, (celebrado) el día 30 de diciembre de 2005." **TAMPOCO OBTUVO RESPUESTA**.

Sobre esta conducta de **LOS CONVOCANTES** es muy clara la preceptiva del inciso primero del artículo 242 del C. de P. C., que a la letra dice:

"Las partes tienen el deber de colaborar con los peritos, facilitarles los datos, las cosas y el acceso a los lugares que ellos consideren necesarios para el desempeño de su cargo, si alguna no lo **hiciera se hará constar así en el dictamen y el juez apreciará tal conducta como indicio en su contra, sin perjuicio...."**
(Negrillas y subrayas fuera de texto).

Las Pretensiones - el Dictamen Técnico y la Verdad.

MAYOR PERMANENCIA EN LA OBRA.

Sobre este tema trataremos cuando nos ocupemos de los puntos **MAYOR VALOR DE LOS ITEMS DE CUBIERTA Y PUENTES EN ACERO y REMONTAJE DE LA**

CUBIERTA DE ACERO, dado que la mayor permanencia del Contratista en la obra casi única y exclusivamente responsabilidad del mismo.

MAYOR VALOR DE LOS ITEMS DE CUBIERTA Y PUENTES EN ACERO.

La UNIVERSIDAD no ha generado DESEQUILIBRIO ECONOMICO en las causas que atribuye LOS CONVOCANTES, teniendo en cuenta que La UNION TEMPORAL OBRESAN fue, en algunos casos, directo responsable y, en otros, la solicitante de ampliaciones en el tiempo de ejecución del contrato, exceptuando la entrega extemporánea de los planos constructivos en detalle de la estructura metálica de rampas, puentes y cubierta tal como se demostrará en el transcurso del presente alegato.

En la comunicación externa (UTI-022-06 del 11 de septiembre de 2006), enviada por la Interventoría al Contratista se le hizo referencia a los atrasos que tenían otras actividades tales como vigas de cubierta, escaleras de concreto, vigas a la vista de los entrepisos y pañetes o revoques de los cielo rasos que en nada dependen de la existencia de los planos constructivos de la estructura metálica. En esta comunicación se aprecia que la construcción de la vigas aéreas de cubierta y viga canal debían estar construidas para recibir la estructura metálica de cubierta ó ¿Es que la cubierta debía sostener las vigas de concreto reforzado? Existe un procedimiento constructivo en el cual se permite el anclaje de las platinas en el concreto mediante pernos fijados con un material epóxico.

Si se lee el Acta de suspensión de frente de obra N° 1 de fecha 27 de enero de 2007, se anota que: "ante la necesidad de cumplir con la calidad requerida por la norma NSR-98 en cuanto al estado de la soldadura de fabricación y montaje de la estructura metálica (cubierta, rampas, puentes y barandas), al no contar con el personal calificado por parte del subcontratista", con lo cual se concluye que esta suspensión es generada por el mismo constructor y no por causas imputables a la entidad contratante. Esto se reafirma en la correspondencia enviada por CONSTRUAGRO el 18 de enero de 2007, en la cual éste reconoce la demora en los trabajos de soldadura debidos a la mala calidad de los trabajos y propone cambiar el personal por uno más experimentado como son: Neil Alfonso Caro, Daniel Torres, Frank Manjarres, Radith Sierra Sánchez y Edwin Contreras; pero los cuales solo estarán disponibles hasta el 09 de febrero de 2007 por encontrarse laborando en el proyecto de aulas de la Universidad Nacional de Bogotá. En esta misma carta CONSTRUAGRO reconoce la tardanza en otras

materia prima tales como tubos en aluminio y acero inoxidable al igual que la materia prima para rampas y puentes. Pero lo más destacado es la promesa por parte del mismo CONSTRUAGRO de entregar los trabajos el 14 de marzo de 2007, cosa que a la postre nunca se cumplió.

Se puede deducir fácilmente que la empresa CONSTRUAGRO S. en C., quien es el **Subcontratista** de OBRESAN, encargada de la fabricación y el montaje de la estructura metálica de rampas, puentes y cubierta, fue quien le incumplió a su contratante, es decir a OBRESAN y este a su vez a la Universidad.

En el acta del Comité de Obra N° 20, desarrollado el 13 de diciembre de 2006, se puede apreciar, en el numeral 3. que fue invitado el representante legal de la empresa CONSTRUAGRO S en C. **Subcontratista** encargado de la estructura metálica. En dicha reunión el tema principal a tratar fue que los elementos metálicos fabricados (vigas en la sección variable) para la cubierta no cumplían con las especificaciones que estaban en los planos de construcción diseñados y firmados por el Ingeniero calculista Hans Van Heyl Cleves. Por lo tanto, se concluyó que para continuar con el proceso normal de la obra el sub **Contratista** (CONSTRUAGRO) y El **Contratista** (OBRESAN), le solicitarían al diseñador estructural el rediseño o reforzamiento que debía realizarse a los elementos ya terminados y por sobre todo CONSTRUAGRO se comprometía a seguir con todas las recomendaciones y repararía los elementos sin ningún costo adicional al **Contratista** OBRESAN ni al contratante **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**. No se entiende por qué se cambian unos diseños por parte del subcontratista sin la debida aprobación de la Interventoría o del ingeniero calculista. Además, en su momento el Arquitecto Gerardo Villamizar, Director de la obra en representación de OBRESAN, siempre se mostró renuente a dar inicio en la fabricación de la estructura metálica dado que los planos entregados estaban incompletos, pero si cambian los diseños sin consulta alguna, entonces aquí claramente se presentó una irregularidad no atribuible a LA CONTRANTE.

Cuando decimos que El **Contratista** OBRESAN tiene responsabilidad en la mayor permanencia no es gratuito, así lo evidencia el testimonio contenido en la correspondencia recibida por la Universidad, en la cual OBRESAN repetidamente solicita ampliación del plazo de ejecución del contrato. Veamos:

- ✓ Carta externa enviada por OBRESAN el 19 de enero de 2007 a la rectora (QEPD) Carmen Yadira Romero Ávila. Solicita la suspensión temporal

de las actividades concernientes al suministro e instalación de la estructura metálica, de cubierta, puentes, rampas y barandas.

- ✓ Carta externa enviada por OBRESAN el 01 de febrero de 2007, dirigida a la rectora (QEPD) Carmen Yadira Romero Ávila. Solicita la ampliación en treinta y cinco (35) días calendario de adicionales al término inicialmente pactado, el cual genera como fecha de entrega el 14 de marzo de 2007, en esta misiva El Contratista dice: "SIN QUE ELLO GENE PARA LA UNIVERSIDAD MAYOR EROGACIÓN ECONÓMICA A LAS INICIALMENTE DEFINIDAS Y MUCHO MENOS LA PERDIDA DEL EQUILIBRIO CONTRACTUAL".
- ✓ Carta enviada por OBRESAN el 14 de marzo de 2007, dirigida al ingeniero Gustavo Chang, Director de la Unidad de Interventoría de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, en la cual solicita cuarenta y cinco (45) días calendario más para poder culminar los trabajos. En el último párrafo de esta carta El Contratista expresa "Nuestra disposición para este logro que bien lo consideramos cercano requiere de un plazo adicional sin perjuicio reclamatorio contra la universidad por parte nuestra"
- ✓ Carta enviada 15 de mayo de 2007, dirigida al rector Juan Carlos Dib Diazgranados, en la cual ratifica la intención de suscribir el acta de inicio de la liquidación del contrato a efectos de que dentro de los próximos cuarenta y cinco (45) días se pueda estar signando el acta de recibo final y de liquidación de la obra.

Si la Universidad y la Unidad de Interventoría colaboraron y entendieron las razones expuestas en su momento por El Contratista para poder llegar al gran objetivo que era la construcción del bloque B de salones "Ciénaga Grande", no se entiende que ahora este Contratista se valga de la situación creada por el mismo para obtener beneficios indebidos a título de indemnización de perjuicios generados díjase por la entidad contratante.

A lo anterior es necesario sumarle el hecho de que el Subcontratista CONSTRUAGRO envió, con fecha 15 de mayo de 2007, una comunicación dirigida al secretario general de la Universidad, Abogado William Renán Rodríguez, con copia a la Unidad de Interventoría, expresando su descontento por

OBRESAN (Germán Villanueva, Roberto Zabarain y Juan Pablo González), en la que además informa que tiene para esa fecha (15 de mayo de 2007) un (1) mes de haber paralizado los trabajos de estructura metálica, por el anotado incumplimiento. Como se podrán dar cuenta esta otra tardanza fue ocasionada por la UNION TEMPORAL OBRESAN.

Carece, entonces, de veracidad lo expresado por LOS CONVOCANTES en su demanda cuando afirman que OBRESAN sólo pudo iniciar las actividades de estructura metálica el 08 de febrero de 2007, debido a retrasos en la entrega tardía de los diseños de la estructura metálica. En el Comité de Obra N° 12 (efectuado el 16 de agosto de 2006), se aprecia que la Interventoría hizo entrega parcial de los planos de estructura metálica, faltando algunos detalles constructivos. En el Comité de Obra N°14 (13 de septiembre de 2006) se dejó constancia que la Interventoría entregaba al Contratista los diseños en su totalidad en medio magnético, sin embargo El Contratista comunicó que no los aceptaba hasta tanto fueran firmados por el calculista y se les entregara en forma impresa. De la misma forma, se le insistió por parte de la Interventoría que las razones en que se sustentaba no haber podido adelantar la fundida de las vigas canales y vigas aéreas, dizque por no tener el diseño definitivo de la estructura metálica, no tenía fundamento técnico, ya que las platinas de anclaje estaban diseñadas desde el 8 de agosto de 2006 y firmadas por el ingeniero calculista.

Desde el punto de vista económico no entendemos por qué OBRESAN sostiene en juicio que la construcción de la estructura metálica de rampas, puentes, barandas y cubierta le ha generado detrimento en sus ganancias y desequilibrio del contrato, si lo que realmente canceló a su subcontratista CONSTRUAGRO (como aparece en la memorada carta de 15 de mayo de 2007, suscrita por el señor Luis Alfonso Rincón Cadena) fueron DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS (296) MILLONES, y si se revisa la propuesta presentada por oferente OBRESAN, ésta cotiza estos mismos trabajos así:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UN	CANTIDAD	V. UNITARIO	V. TOTAL
03.3	Estructura metálica rampas y puentes.	m2	509.90	105,677.50	53,884,957.25
03.4	Placa Steel Deck rampas y puentes 10 cm 2-1/2"	m2	509.90	100,530.60	51,260,552.94
03.9	Estructura Metálica cubierta	m2	1,548.10	75,745.00	117,260,834.50
11.7	Flanche lámina cal 20, desarrollo 0.30 a 0.45	m	180.00	17,900.00	3,222,000.00

12.3.1	Barandas aluminio 4 tubos (Rampas, puentes, circulaciones y escaleras)	m	482.60	119,790.00	57,810,654.00
17.6	Pintura esmalte estructura metálica cubierta. Incluye anticorrosivo	m2	1,548.00	9,400.00	14,551,200.00
COSTO TOTAL DIRECTO					297,990,198.69
AIU (25%)					74,497,549.67
COSTO TOTAL					372,487,748.36

Es decir tuvo una ganancia aproximada de setenta y seis millones cuatrocientos ochenta y siete mil setecientos cuarenta y ocho (\$76.487.748.36) pesos, que resulta de restar lo cobrado a la Universidad y lo pagado a su **Subcontratista**, cabe destacar que este resultado es aproximado dado que no se tienen en cuenta los descuentos por impuestos y demás.

REMONTAJE DE LA CUBIERTA DE ACERO.

En cuanto a la solicitud de suspensión en la instalación de las correas (PHR) de cubierta, esta actividad de suspendió el 09 de febrero de 2007 (ver acta de suspensión de frente de obra N°2) y se reinició el 16 de febrero de 2007 (ver acta de reinicio de frente N°2), por lo que sólo fueron siete (7) días calendario el tiempo de inactividad en esta tarea, por lo que considero que pretender una indemnización de \$37.000.000.00, es un monumento a la exageración.

En el hecho 10 de la demanda (página 8 de la misma) se expresa que El **Contratista** tuvo que desmontar toda una primera cubierta ya instalada, afirmación que se puede controvertir mediante la correspondencia interna enviada por la Interventoría (UTI 009-07 de fecha 16 de febrero de 2007), en la cual se muestra que no fue necesario el desmonte total de una cubierta. Además, como aparece en los numerales I, J, página 2 del Acta de Liquidación del Contrato, la suspensión de la actividad de instalación de las correas metálicas de cubierta fue por un periodo de siete (7) días calendarios y por lo tanto no se modificó la fecha de terminación de obra, ni representó una mayor permanencia en la obra.

Es necesario aclarar que la Universidad durante la construcción del Bloque A de salones "Sierra Nevada" empleó el sistema de placa maciza de concreto reforzado en las rampas. Para el Bloque B de salones "Ciénaga Grande" la Universidad decidió implementar el sistema de lámina colaborante (Steel Deck) para las rampas, no es cierto que durante el transcurso de la construcción del bloque B de salones la Universidad haya decidido cambiar las especificaciones, esto se puede corroborar en las cantidades de obra que aparecen en los términos de referencia

Instalación de adoquines.

La solicitud hecha por parte de la UTI (unidad técnica de Interventoría) en la cual se le pide el cambio de los adoquines, es debido a la necesidad de que estos cumplan con las especificaciones de construcción, pues los que estaban instalando no cumplían, por lo tanto el mayor tiempo y costos generados son responsabilidad del constructor y no de la Universidad. En carta enviada por OBRESAN el día 15 de marzo de 2007 se reconoce por parte del director de la obra Arquitecto Gerardo Villamizar que se estarán realizando los correctivos respectivos con el adoquín gris.

OTRAS CONSIDERACIONES RELEVANTES.

En aquellos casos en los cuales la Universidad le autorizó al **Contratista** a ejecutar mayores cantidades de obra, siempre se tuvo presente que se debían actualizar tanto el monto del contrato como su duración, esto se puede comprobar simplemente leyendo los contratos adicionales por mayores cantidades de obra suscritos. Si es verdad que la Universidad debe cancelar un monto de Cuarenta y nueve millones ocho cientos cuarenta y dos mil doscientos cuarenta y ocho pesos con 10 centavos (\$49.842.248.10), por concepto de obras sin legalizar a favor del **Contratista** y que fueron reconocidas por la Universidad en el acta de liquidación.

Cuando El **Contratista** solicitó ampliación en el término de ejecución del contrato por las distintas razones expuestas en sus comunicaciones; la Universidad y la Interventoría bajo los principios de buena fe, justicia y equidad decidió concertar la ampliación del plazo del contrato como aparece en el Cuadro N°1 PLAZOS DE EJECUCIÓN Y ACTAS SUSCRITAS, que se aduce como anexo de este alegato.

El hecho sobre el cual llama la atención el dictamen contable y que simplemente es incomprensible es el relacionado con la fecha de suscripción del Contrato 0146-05, firmado el 30 de diciembre de 2005, al cual se dio inicio de obras el 06 de marzo de 2006, sin embargo EL CONTRATISTA pasa facturas y recibos de pagos a personal técnico y administrativos desde el 06 de noviembre de 2005.

Desde el Comité de Obra N° 4 (llevado a cabo el 26 abril de 2006) se advirtió al **Contratista** sobre el retraso de la actividad de columnas; en el Comité Técnico N° 5 (celebrado el 10 mayo de 2006) se le informó a OBRESAN que de no tomar las medidas pertinentes se estaría iniciando tardíamente la losa de entrepiso: y en el

Comité de Obra N° 13 (30 agosto de 2006) se le informó que existe un retraso superior a 30 días en el avance de obra de acuerdo a la programación de obra aprobada hasta ese momento.

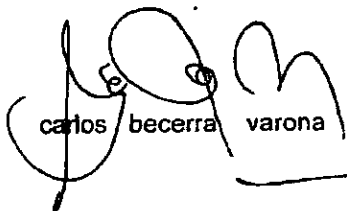
En el Comité de Obra N° 15 (04 de octubre de 2006), El Contratista presenta un plan de trabajo en EXCEL de las actividades críticas en la cual estima como fecha de terminación el 15 de diciembre de 2006, pero a su vez la Interventoría se opone y establece que la verdadera fecha de terminación debía ser el 07 de diciembre de 2006 incluyendo la proyección de las mayores cantidades de obra. Adicionalmente la Interventoría conmina al Contratista para que este tome las decisiones del caso y aumente el número de cuadrillas de trabajo para que se cumplan los plazos.

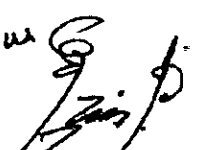
En el Comité de Obra N° 16 (18 de octubre de 2006), Comité de Obra N° 17 (01 de noviembre de 2006), Comité de Obra N° 18 (15 de noviembre de 2006), Comité de Obra N° 19 (29 de noviembre de 2006) y Comité de obra N° 22 (21 de febrero de 2007), la Interventoría cuestionó la aptitud del Contratista en el estado de avance de la obra. Como se podrá observar en los comités de obra se advierte el retraso por causas imputables al contratista.

Es innegable que en un litigio de la naturaleza como el que nos ocupa, la fuente de la verdad radica principalmente en las actas de los comités que realizan EL CONTRATISTA y EL INTERVENTOR y en el Libro de Bitácora, con lo que, apartarse de los cuales como pretendió hacerlo el apoderado de LOS CONVOCANTES en el cuestionario sesgado que presentó a la consideración del perito técnico, trae como consecuencia que la memoria que aquellas y aquel encierran pierdan objetividad y se caiga en el terreno del discurso.

Para terminar, ruego a los H. miembros del Tribunal de Arbitramento considerar todo lo que se deja expuesto a efecto de que en la decisión que habrán de tomar prime, ante todo, el ideal de justicia.

En los anteriores términos dejamos expuesto nuestro alegato de conclusión.


carlos becerra varona

Recibido hoy 13 de Abril de
2011 a las 11:35 a.m. 

PROCURADURIA JUDICIAL No 43
ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
SANTA MARTA
ALEGATO No. 038

Santa Marta, abril trece (13) de dos mil once (2011)

Señores

HONORABLES ARBITROS

CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACION DE LA CAMARA DE
COMERCIO

E. S. D.

CONVOCANTE: UNION TEMPORAL OBRESAN
CONVOCADA: UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En mi condición de Procuradora Judicial 43 delegada en asuntos administrativos, presento alegato de conclusión dentro del Tribunal de la referencia, en los siguientes términos:

El profesional del Derecho doctor GABRIEL GONZALEZ BARRAZA actuando en representación de la convocante UNION TEMPORAL OBRESAN solicitó la convocatoria del Tribunal de Arbitramento en contra de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, la que solicita se hagan las siguientes declaraciones:

La declaratoria entre las partes de un contrato de obras para la construcción del edificio B de salones, No. 0146 del 30 de diciembre de 2005, así mismo, que se declare que durante la ejecución del contrato se produjo el desequilibrio económico del mismo, en detrimento de los convocantes por causas atribuibles a la convocada, tales como mayor permanencia de obras por las modificaciones extemporáneas realizadas en el diseño del proyecto, que implicaron la adición, supresión y cambios en la obras; los reajustes a los precios del contrato, el atraso en el pago de las facturas.

Como consecuencia de la anterior declaración, y con el propósito de de restablecer el equilibrio del contrato se condene a los convocantes en la suma de \$ 872. 235.707, por los siguientes conceptos:

a) \$ 688.513.584 por concepto de mayor permanencia en la obra ocasionada por la imposibilidad de ejecutar la obra en las condiciones de modo, tiempo y características inicialmente contratadas.

b) \$146.722.123 por concepto de mayor ítem de cubierta y puentes de acero, debido a las variaciones durante la ejecución de las obras por valor de \$ 146.722.123.

c) Por concepto de remontaje de la cubierta de acero, \$37.000.000.

Por concepto de obras sin legalizar aceptadas por la universidad en el acta de liquidación por valor de \$49.842.248.

Por concepto de interese moratorios la suma de \$30.000.000 por la mora en el pago de las facturas por concepto de avances de la obras.

Por concepto de utilidad contractual dejada de recibir, \$ 41.926.000.

Por concepto de perjuicios sufridos al atender la vía gubernativa, presentando los recursos en la vía gubernativa, por valor de \$ 150.000.000.

ANTECEDENTES

Los hechos relevantes que originan el presente proceso expuestos por el actor en el escrito de la demanda se sintetizan en los siguientes aspectos:

Expone que celebró con la convocada el contrato de obras No 0146 del 30 de diciembre del 2005 para la construcción del edificio B, por valor de \$ 2.653.182.803 cuya duración era de 240 días calendario a partir de la entrega del acta de iniciación de la obra.

Acota las modificaciones realizadas al acuerdo de voluntades, a través del otro si para ampliar el plazo contractual, el cual comenzó a correr el día 6 de marzo del año 2006 fecha en la cual se firmó el acta de inicio de la obra hasta el 30 de septiembre de 2007.

Refiere que la modificación de los plazos contractuales le son imputables a la convocada como quiera que ésta lo reconoce en las resoluciones, N0. 622 del 17 de diciembre del 2007 por medio del cual se desató la reposición y se revoca la declaratoria de caducidad y una multa impuesta a la convocante.

Recalca luego de una extensa transcripción ad pedem de las resoluciones mencionadas, que los incumplimientos de la convocada en la no entrega de los diseños de algunos aspectos de la obra, como las rampas y la estructura metálica de la cubierta del edificio, motivó la suspensión de algunos frentes de las obras, afectando el plazo contractual y fue necesario desmontar una primera cubierta instalada para luego montar otra.

Aduce que la convocada canceló tardíamente las facturas por avance parcial de la obra, lo cual afectó el flujo de caja de los convocantes para la debida ejecución del contrato, obligándose a buscar créditos con el sistema financiero, además, de la inexistencia de utilidad reportada por la convocante.

Finalmente, señala que la convocada ordenó al convocante la ejecución de nuevas y mayores cantidades de obras, las cuales no fueron legalizadas y se encuentran contenidas en el acta de liquidación del contrato por valor de \$49.842.248,

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Art 95, C.N.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA - EXECPCIONES.

Notificado el auto admisorio de la demanda, la entidad demanda contestó la misma; frente a las pretensiones exteriorizó su oposición a su prosperidad. Por otro lado, frente a los hechos de la demanda negó la existencia de algunos y aceptó otros.

Señala el apoderado opositor que el incumpliendo contractual le es imputable a la convocante, por lo tanto, la suspensión de las obras es atribuible a la actora por lo que no es de recibo alegar su propia culpa y reclamar perjuicios por mayores permanencias en las obras por ser la artífice de la paralización de ésta.

Presentó como excepción la caducidad de la acción, por haberse liquidado el contrato celebrado entre los contendientes procesales el día 30 de enero de 2008 y radicado la solicitud de convocatoria del Tribunal el 9 de abril del 2010.

PROBLEMA JURIDICO

El problema jurídico que se presenta en el sub juris para resolver de fondo la litis, consiste en establecer previo análisis y valoración de los medios probatorios allegados al proceso, ¿si existió un desequilibrio en las prestaciones económicas del contrato imputable a la convocada? ¿En caso afirmativo, determinar si las peticiones de restablecimiento cuentan con el aval probatorio para su reconocimiento? No obstante, se debe analizar en primer término el estudio de la excepción propuesta como quiera que éstas en el evento de ser procedente imposibilitaran la emisión de un fallo de fondo.

CONSIDERACIONES DE LA PROCURADURIA

La excepción presentada por la opositora no tiene vocación de prosperidad, en razón a que, si bien la demanda se presentó por fuera del término exigido en el artículo 36 del CCA, también, lo es que a dicho lapso se le debe restar los 3 meses de suspensión de la caducidad de la acción por haberse agotado la conciliación esta agencia ministerial, por consiguiente, restado el termino anterior, la caducidad no operó en la acción presentada por los convocantes.

Por consiguiente, es impróspera la excepción propuesta y se debe estudiar el fondo de la controversia.

Reclama el promotor de la convocatoria del presente Tribunal, el restablecimiento del contrato por el rompimiento de la ecuación financiera por la mayor permanencia en las obras que comportó mayores costos administrativos, económicos, obras por el incumplimiento del contratante al no entregar los diseños de cubierta metálicas al inicio el contrato lo que extendió el plazo contractual aumentando el costo operativo.

Precisado lo anterior, veamos¹ el contexto pretoriano referido al rompimiento de la ecuación financiera contractual.

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCION TERCERA Consejero ponente: ALIER EDUARDO HERNANDEZ ENRIQUEZ cuatro (4)
de septiembre de dos mil tres (2003) Radicación número: 25000-23-26-000-1989-05337-01(10883)

EQUILIBRIO ECONOMICO DEL CONTRATO - Eventos en que se da desequilibrio en contratos comutativos y de tracto sucesivo / ECUACION FINANCIERA DEL CONTRATO - Causas de alteración

El contratista invocó el rompimiento del equilibrio financiero del contrato estatal con dos propósitos: para justificar algunos hechos suyos constitutivos de incumplimiento y para lograr el pago de sumas de dinero que, adujo, son determinantes para restablecer la ecuación financiera del contrato. Al respecto cabe tener en cuenta que el Estado desarrolla los fines esenciales que nuestro sistema jurídico le atribuyó, entre otros, mediante la contratación de bienes y servicios con los particulares. Y el particular que contrata con el Estado lo hace también con el propósito de obtener un lucro, de manera que el contrato estatal debe atender los intereses del Estado y del particular. Sólo puede afirmarse que hay desequilibrio financiero en presencia de contratos comutativos y de tracto sucesivo, cuando se alteren las condiciones económicas pactadas al momento de su celebración en perjuicio de una de las partes, cuando la alteración sea fruto de hechos ocurridos con posterioridad a la celebración del contrato y cuando estos hechos no sean imputables a quien alega el desequilibrio. La Sala ha precisado que la ecuación financiera del contrato puede alterarse durante su ejecución por las siguientes causas: por el hecho del príncipe; por actos particulares de la administración en ejercicio de la potestad de dirección y control, particularmente del ius variandi y por factores exógenos a las partes del negocio. A más de lo anterior, y no obstante que el contrato que se estudia está sometido al imperio del decreto ley 222 de 1983, resulta ilustrativo anotar que la Ley 80 de 1993, al regular la figura del rompimiento del equilibrio financiero del contrato, incorporó el incumplimiento como factor determinante del mismo (art. 5, num 1). Disposición que debe interpretarse dentro del contexto de la responsabilidad contractual del Estado, toda vez que es uno de los elementos que la determinan. Nota de Relatoría: Ver Exp. 14855 del 29 de abril de 1999

Recapitulando el itinerario trazado en el problema jurídico, se debe abordar de la mano con los medios probatorios la existencia del desequilibrio económico del contrato por el presunto incumplimiento de las obras que comportó una mayor permanencia en las obras.

Del contrato celebrado por los contendientes procesales se extrae el compromiso de la convocada de aportar los diseños arquitectónicos y estructurales como se estipula en el contrato 00146 del 30 de diciembre de 2005.

Igualmente, se extrae del material probatorio el incumplimiento de la convocada de aportar los diseños al contratista en la fecha de iniciación de las obras, según se extrae de las comunicaciones internas y del libro de bitácora página 81.

Del experticio practicado por el señor CARLOS MANUEL POLO JIMENEZ, se indicó que la entrega de los planos constituía "ruta crítica" es decir, la combinación de actividades que deben ejecutarse en cierto orden, en tiempo e

inversión, para que la terminación del mismo cumpla con la programación propuesta, por consiguiente, la no entrega de los planos en el tiempo estipulado retrasó la obra por ser necesaria para la realización de otras obras que dependían de la realización de dichos planos para que el convocante realizará la cubierta metálica.

Por otra parte, en el contrato adicional No 1 se indicó la iniciación de las obras de instalación de las estructuras metálicas de cubierta, rampas y puertas debió iniciarse el 6 de junio del 2006, sin embargo, la convocada allegó los planos de dicha estructura el día 8 de octubre del año 2006, por lo que la tardanza generó un atraso en las obras.

Precisado el incumplimiento contractual por parte de la convocada, se observa, que dicho incumplimiento generó no sólo un atraso y suspensión en las obras sino en desequilibrio en las prestaciones económicas inicialmente pactadas en el acuerdo de voluntades, pues, la parálisis de las obras comportó una mayor erogación económica para la convocante, al sufragar un mayor costos salariales de sus empleados, alquiler de maquinaria, costos operacionales, y mayores cantidades de obras que fueron reconocidas por la convocada y no canceladas.

En otros términos, el desequilibrio en la prestaciones económicas que se prevén en todo contrato sinalagmático, se estructuran en el incumplimiento de la convocada, pues, dado que, si el plazo contractual se hubiese ejecutado en la fechas previstas no se hubiesen generado mayor permanencia en las obras y de contera el pago de mayores salarios y prestaciones sociales y costos operacionales.

Finalmente, es de indicar, que si bien es cierto la entrega de los planos para la elaboración de la estructura metálica de las cubiertas constituía el aspecto fundamental para la secuencia de las obras como lo indicó el auxiliar de la justicia, también es cierto, el incumplimiento del contratista en la fechas posteriores a la entrega de los planos, por lo tanto, la anterior circunstancia presupone un aspecto analizar a la hora de determinar los perjuicios.

RESTABLECIMIENTO DEL CONTRATO

Teniendo en cuenta, el desequilibrio económico por el incumplimiento de la convocada, examinemos, de acuerdo con el inventario probatorio, la acreditación de los mismos,

Sobre la pretensión tercera literal a del libelo de la demanda, por valor de 688.513.584 por concepto de mayor permanencia en la obra, se observa, que la misma no debe ser reconocida en la cuantía pretendida, pues, del experticio rendido por el contador contable, en la pretensión de la demanda se incluyeron rublos desde el 15 de noviembre cuando ni siquiera se había celebrado el contrato entre las partes, pues, el mismo, se celebró el 30 de diciembre del 2005 y de común acuerdo se pactó que el inicio de la obra sería para el 6 de marzo del 2006, constituyéndose la pretensión en infundada, además, que el experticio no estuvo soportado en la información contable de la convocante, por lo tanto, la petición anterior, no sólo es infundada sino carente de toda lógica jurídica.

Igualmente, esta delegada discrepa, del experticio en cuanto toma calculo toda la proyección y costos administrativos para contabilizar la mayor permanencia en las obras desde el inicio del contrato marzo 6 del 2006 hasta el 30 de septiembre del 2007, dado que, solo es admisible el reconocimiento de la mayor permanencia en las obras sólo cuando fue suspendida la obra por el incumplimiento de la convocada, pues, en el evento de que no se hubiese configurado el incumplimiento de todas maneras el contratista debía asumir dicha carga por ser gastos del giro ordinario de la contratación.

Por consiguiente, este rubro solo debe ser reconocido en el lapso de incumplimiento de la convocada que generó la suspensión del contrato y no sobre la totalidad del mismo.

Sobre el tema en particular el Consejo de Estado ha precisado:

COSTOS DE ADMINISTRACION - Vínculo contractual

En cuanto a los costos indirectos y concretamente el correspondiente al ítem administración, cuyo pago se dematida, el cual también fue calculado por la pericia a partir de los valores establecidos en la propuesta y de acuerdo con el plazo total del contrato, encuentra la Sala que tales cálculos resultan admisibles, en la medida en que mientras subsista el vínculo contractual entre la entidad contratante y el contratista, los costos de administración continúan generándose en igual forma, independientemente de que la obra se encuentre diferida en el tiempo o que la construcción se realice a un ritmo menor, máxime que en el presente caso no se presentó suspensión en la ejecución del contrato, sino que la obra estuvo permanentemente en construcción y, por esta razón, el contratista debió, al menos, conservar la oficina con su mobiliario, pagar servicios, disponer de papelería, contratar secretaría, mensajero, contador y director del proyecto, pagar el importe de la ampliación de las pólizas originada en las prórrogas del contrato, tener celadoría en la obra, cerramientos provisionales y campamentos etc., durante el tiempo de la extensión del plazo contractual, como en realidad ocurrió, tal como se deduce de la correspondencia cruzada entre las partes, la cual obra en el expediente. Significan entonces que los costos de administración, correspondientes a las prórrogas pactadas en los contratos adicionales número 1 de 7 de noviembre de 1991, No. 2 de 24 de enero de 1992 y No. 3 de 25 de marzo de 1992, que como quedó demostrado en el presente proceso, tuvieron lugar por causas imputables exclusivamente a la Administración, al no tener disponible la zona en donde se ejecutarían las obras, deben ser reconocidos al contratista.

Por otra parte, sobre el concepto de mayor ítem de cubierta y puentes de acero, debido a las variaciones durante la ejecución de las obras por valor de \$146.722.123, se observa que el mismo, no tiene respaldo probatorio, en tanto, que el experticio ingeniero señaló " por ello se dificulta determinar la mayor cantidad de acero utilizado en la cubierta y la rampa, respecto a lo solicitado en los pliegos de condiciones y a lo ofertado, por consiguiente, ante la orfandad probatoria se debe negar este pedimento.

En lo que respecta, al concepto de remontaje de la cubierta de acero, por \$37.000.000, por concepto de utilidad contractual dejada de recibir, por valor de \$41.926.000., por los perjuicios sufridos al atender la vía gubernativa, presentando los recursos en la vía gubernativa, por valor de \$ 150.000.000, no debe ser objeto de reconocimiento, si en cuenta se tiene, que no fueron acreditados en el presente proceso, pues, el experticia contable indica que los \$37. 000.000, de remontaje de la cubierta de acero no cuenta con soportes contables, así mismo, ni por asomo se acreditó los perjuicios por valor de \$ 150.000.000, en el trámite administrativo que terminó con la revocatoria de la sanción de caducidad, en razón a que, no se allegó certificación de cancelación de honorarios a Professional del derecho que lo representará en dicho trámite administrativo.

No corre la misma suerte, el valor estipulado en liquidación del contrato de fecha 30 de enero de 2008 y los intereses por la mora en los avances parciales de la obra los cuales se encuentran acreditados.

EN CONCLUSIÓN

La entidad esta llamada a cancelar el restablecimiento de la ecuación financiera del contrato por el desequilibrio en las prestaciones económicas inicialmente pactadas por el incumplimiento de la misma, al no entregar en la forma prevista en el acuerdo de voluntades los planos para la elaboración de las cubiertas metálicas del contratista, lo que comportó la suspensión de las obras y por consiguiente la asunción de una carga mayor económica del contratista en la permanencia de mayor tiempo en la obra que implicó mayor pago de salarios a sus trabajadores, arriendos, celadurías, y costos administrativos.

El pago de costos administrativos sólo debe ser reconocidos en el lapso en el que duró la suspensión del contrato por causas exclusivas a las convocada, y no por la totalidad de la duración de las obras, pues, como se acotó, en condiciones normales el contrato el contratista debe asumir esos costos. Los rublos que se solicitan su reconocimiento deben ser negados por la no acreditación de los mismos.

De los señores árbitros respetuosamente,



IVEITH CASTAÑO DUARTE
Procuradora Judicial No. 43
Asuntos Administrativos

Recibido los y 13 de Abril de 2011 a los 11:40 a.u



REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los veintiséis (26) días del mes de Abril del año dos mil once (2011), siendo las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario; a fin de practicar las pruebas que fueron decretadas en el Auto No. 1 del Acta No. 9 de fecha 2 de Diciembre de 2010.

Se deja constancia que se hicieron presentes: En representación de la parte convocante, el Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA BARONA**; y la Procuradora N° 43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena, Doctora **IVETH CASTAÑO DUARTE**.

Verificada la asistencia de las partes y el Tribunal en pleno con su respectiva Secretaría, se procede a dar inicio a la audiencia.

Acto seguido el señor Secretario informa que se encuentra presente el señor **GUSTAVO CHANG NIETO**, quien fuere llamado a declarar de oficio en el presente proceso.

Tomado el juramento de rigor por parte de la Presidenta del Tribunal, el testigo manifiesta que dirá lo que le conste sobre los hechos que se le pregunten y de los cuales tenga conocimiento, previniéndole sobre la responsabilidad penal en que incurre quien jure en falso. Se procede a recibir los generales de ley al testigo, quien manifiesta: Me llamo Gustavo Ariel Chang Nieto, me identifico con la cédula de ciudadanía No. 73.164.685 de Cartagena, domiciliado en Santa Marta en la Urbanización Terranova Manzana B Casa 16, de profesión Ingeniero Civil, estado civil soltero, actividad actual Docente Universitario de las Universidades del Magdalena y UCC. Procede la señora Presidenta a formular la primera pregunta así: **PREGUNTADO**: Diga lo que sepa y le conste en cuanto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se ejecutó el Contrato de Obra No.0146 de fecha 30 de Diciembre de 2005, suscrito entre la Universidad del Magdalena y la Unión Temporal OBRESAM. **CONTESTÓ**: Yo fui el encargado de

dirigir la unidad técnica de interventoría que superviso los trabajos del contrato de construcción del Bloque B de salones de la universidad del magdalena. He tenido la oportunidad de leer los argumentos expuestos por la convocante y el informe técnico tanto del perito contable como del perito técnico. En ese mismo orden de ideas es cierto que la Universidad entrego de manera tardía los planos de construcción de la cubierta, rampas y puentes, el contratista siempre ha fundamentado sus reclamaciones en este hecho, pero de la misma forma también desconoce que durante el transcurso de la obra. En este momento de la diligencia la Presidente del tribunal requiere al testigo para que se remita a contestar la pregunta. Continúa el testigo así: El contratista en varias oportunidades solicitó la suspensión del contrato debido a causas que son inherentes a él mismo. En este estado de la diligencia el testigo aporta documento compuesto de dos folios. (Dos comunicaciones de fecha octubre 10 del 2006 y octubre 9 del 2007, la primera dirigida al Ingeniero Gustavo Chang Nieto y la segunda a la Unión Temporal OBRESAN, las dos en copia simple), en esa carta el contratista manifiesta que tiene inconvenientes en la consecución del piso alfa, y en la segunda comunicación Alfa Gres establece unas fecha en la cual manifiesta las fechas en la cual tendrá disponible el pedido, cabe resaltar que esas fechas estaban corridas con respecto a la programación inicial dada por el mismo contratista. En estado de la diligencia el testigo aporta al expediente una comunicación de dos folios fechada el 7 de noviembre del 2006 en copia simple, como conclusión de esta correspondencia el contratista expone que la empresa cementos argos le ha incumplido con unos despachos en el suministro del cemento, también hace relación con el suministro del piso Gres suministrado por la empresa Alfa, aquí resalto que el contratista en esta comunicación dice " Que por todo lo anterior y con el ánimo de cumplir enteramente con nuestras obligaciones, sin que ello genere para la universidad mayor erogación económica a las inicialmente definidas y mucho menos la pérdida del equilibrio contractual, solicitamos de ustedes una prorrogas de setenta días calendarios, al termino inicialmente pactado". Al final esa correspondencia se convierte en el fundamento del adicional en tiempo número dos de setenta días calendarios lo solicitó el contratista. Me permito aportar otra correspondencia, fechada el 19 de enero del 2007, que consta de 2 folios en copia simple, en esta comunicación el representante legal de Obresan, solicita suspender las actividades concernientes al suministro e instalación de la estructura metálica de cubierta, puentes, rampas y barandas. Las razones que motivaron esta solicitud de suspensión se basa en que la mano de obra que estaba ejecutando dichos trabajos no era la idónea, por lo tanto la interventoría accedió a esta petición. Como anexo a esta comunicación se adjunta otra carta en la cual el gerente de la empresa CONSTRUAGRO explica los inconvenientes ocasionados a obresan la ejecución del contrato siempre fue traumática, el contratista no tenía el número de personal suficiente encargado para la ejecución de la obra en los tiempos acordados, el primer adicional al contrato fue de 21 días tiempo que fue solicitado por el contratista para subsanar al entrega tardía de los planos. De esto se puede dar fe en el Acta de comité técnico de obra No. 12. Luego hubo un segundo adicional en tiempo en el cual el contratista solicitaba un prorrogas de 70 días fundamento esta petición en la imposibilidad de consecución de la materia prima

como el cemento y del piso. Luego un tercer adicional en tiempo también solicitado por parte del contratista de 45 días, también expresa el contratista que eso no significa desequilibrio económico contractual, lo hizo de manera libre. Luego hubo un cuarto tiempo adicional en la cual solicita 45 días más, y dice que por razones de la construcción de la estructura metálica de la cubierta rampas y puentes, que tiene problemas en la construcción, debido a que el personal que estaba ejecutando estos trabajos no era el idóneo ni el calificado, por lo tanto si sumamos estos 3 adicionales solicitados por el contratista dan un total de 150 días que representan más de un 50% del tiempo original del contrato. En este estado de la diligencia me permito aportar 2 folios consistentes en comunicaciones de fechas enero 18 y 19 del 2007, en copias simples. De manera paralela a la Universidad llegaron unas comunicaciones en las que algunos subcontratista contratados por Obresan establecen el incumplimiento en el pago de algunas facturas, una comunicación enviada por **CONSTRUAGRO** a la universidad de fecha 15 de mayo de 2007 en la cual muestran que obresan les ha incumplido en el pago por lo tanto tienen más de un mes de haber suspendido dichos trabajos, me permito aportar esta comunicación en 2 folios, comunicación de fecha mayo 15 de 2007, en original, y la otra comunicación de la empresa ALFA de fecha 14 de agosto de 2007, en original, en esta comunicación ALFA también se queja en el pago de unas facturas de parte de obresan, inclusive la empresa ALFA da la orden desde al sucursal Barranquilla para que se suspenda cualquier pedido a esta empresa. A pesar de esto, obresan a través de un tercero como se muestran en la misma carta, le suministra un pedido a la sucursal Santa Marta, para que le suministren el material que por Barranquilla no podía ser despachado. Como era lógico no podían cumplirle a la Universidad dado que no tenía en piso por tener deudas. Por último quisiera aclarar que en el ítem de piso en adoquín, en contratista aduce cambios solicitados por la Universidad en el piso de adoquín, pero si miramos los términos de referencia, el contratista no instaló los adoquines adecuados y solicitados desde el inicio del contrato, el contratista básicamente instaló un adoquín más pequeño de lo requerido, por lo tanto la figura o entramado que se debía obtener con la instalación no se podía obtener. Cuando el contratista acepto su error en la instalación de un inadecuado adoquín, procedió a conseguir otro proveedor, éste nuevo proveedor solicitó un tiempo prudencial de por lo menos 40 días, aportó en este momento al carta en donde la nueva empresa le manifiesta el tiempo que durara la entrega de los adoquines, de fecha 19 de Febrero de 2007, en original, al cual consta de 2 folios. Quisiera expresar que existieron otras actividades como cimentaciones, columnas y vigas de concreto que nada tenían que ver con la entrega tardía de los planos de cubierta, rampas y puentes, pero que se evidencia en los distintos comités técnicos de obra retraso en su ejecución, es decir, para poder instalar la cubierta se debía haber tenido listo la estructura de concreto. Aporto las comunicaciones de fechas Febrero 1 de 2007 y Marzo 12 de 2007, en 3 folios, la primera en copia simple y la segunda en original. En este estado de la diligencia la señora Procuradora solicita un permiso para retirarse de la audiencia, ya que en su despacho debe estar presente en una audiencia, a lo cual el Tribunal accede. La Presidenta del Tribunal requiere al testigo para que limite su testimonio a las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se ejecuto el contrato No.0146 de

fecha 30 de Diciembre de 2005, suscrito entre la Universidad del Magdalena y la Unión Temporal OBRESAM, y se abstenga de realizar referencia o alegaciones que le corresponde a apoderado de la Universidad del Magdalena. Ante este requerimiento, el testigo continua así: La ejecución del contrato siempre estuvo marcada por la demora y retraso del contratista, en cumplir el cronograma de obra, en algunas ocasiones las cuadrillas de trabajo no era suficientes para hacer el trabajo en el tiempo debido, los cambios que se establecen no eran cambios que modificaran las condiciones del contrato fueron en desventajas del contratista. El contrato era para 240 días iniciales y terminó ejecutado en cuatrocientos y pico de días, el resumen de todos los adiciones tiene un resumen de porque se daban las suspensiones. Se reconoce de parte de la Universidad y de la interventoría que la universidad entrego tarde los planos de cubierta y que de manera conjunta y concertada con el contratista decidieron adicionar 21 días con el objetivo de solucionar la entrega tardía de los planos, tiempo que a la postre fue solicitado por el mismo contratista. Es cierto que la entrega tardía de los planos no afecta para nada la construcción de la estructura de concreto y que si es motivo de retaso y el contratista debe explicar porque se retraso. Como último se podrán dar cuenta que los tiempos adicionales 2, 3, y 4 fueron solicitados por el contratista aduciendo algunas razones como la baja calificación del personal encargado para la obra, la falta de suministro de materia prima como cemento y piso para la construcción de la obra, causas que en su momento él utilizo como una causa para el retaso de la obra y que hoy día se convierte en los argumentos para reclamar algunos perjuicios económicos. **PREGUNTADO:** diga al despacho si los documentos que usted ha aportado a esta diligencia, fueron puestos de presente al perito técnico Ingeniero Carlos Polo. **CONTESTO:** Bueno estos documentos hacían parte de la carpeta del contrato. Si en la diligencia que se desarrollo en la Universidad él los vio, entonces debió haberlos leído. **PREGUNTADO:** Manifieste si los hechos a los que usted ha hecho referencia se encuentran consignados en el libro de bitácora. **CONTESTO:** Si algunas cosas de las que he hablado están consignadas en el libro de bitácoras, claro que si. **PREGUNTADO:** Las suspensiones en la ejecución del contrato, estuvieron avaladas por la Universidad y la interventoría. **CONTESTO:** Claro el manual de funciones de la interventoría indica que cualquier cambio ya sea en tiempo o en dinero del contrato, requiere de la aprobación del ordenador del gasto o sea el Rector de la Universidad y de la Interventoría. Como prueba de ello, hay contratos adicionales que se firman. **PREGUNTADO:** Diga al Tribunal si finalmente la obra fue entregada a satisfacción del Contratante. **CONTESTO:** Si fue entregada a satisfacción en cuanto a las cantidades de obra que se pactaron, pero en cuanto al tiempo no hubo satisfacción. **PREGUNTADO:** Cómo se ha visto de acuerdo a lo expresado por usted, hubo mayor cantidad de obra de la inicialmente contratada, diga si lo sabe, si las mismas fueron debidamente canceladas. **CONTESTO:** Claro que fueron canceladas. Así como hubo mayores cantidades de obra, hubo también menores cantidades de obras, las cuales quedaron plasmadas en el acta de liquidación de obra. Pero hay unas obras que se adicionaron y se ejecutaron por un valor cercano a los \$49.000.000, aproximadamente, que la Universidad los ordenó ejecutar y el contratista los ejecutó, que la Universidad los quiso pagar en la liquidación pero hubo un juez que no le ordenó cancelar ese dinero,

entonces la Universidad aún adeuda ese dinero, creo que aún se adeuda. En este estado de la diligencia se le concede el uso de la palabra al apoderado judicial de la parte Convocada para que proceda a interrogar al testigo, quien manifiesta que no tiene preguntas para el testigo. El Tribunal retoma el testimonio así:
PREGUNTADO: Tiene algo más que agregar, corregir o enmendar a la presente declaración. **CONTESTO:** No nada.

No siendo otro el motivo de la presente diligencia se da por terminada ésta, siendo las 10.30 a.m. Para constancia, se firma por la totalidad de los asistentes.


DIANA BOVEA MENDINUETA
 Presidente


JUAN POLO FIGUEROA
 Árbitro


MIGUEL POLO CAMPO
 Árbitro

IVETH CASTAÑO DUARTE
 Procurador No. 43 ante el
 Tribunal Administrativo del Magdalena
 (Se ausentó durante la diligencia)


CARLOS BECERRA BARONA
 Apoderado Convocada


GUSTAVO CHANG NIETO
 Testigo


GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
 Secretario

Santa Marta, D. T. C. H.,

Doctores

DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA – PRESIDENTA

JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA

MIGUEL ÁNGEL POLO CAMPO

Árbitros

GULLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMÚDEZ

Secretario

TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN Y OTROS

CONTRA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN

CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA

Avenida El Libertador No. 13 – 94, Piso 2

Tel.: (5) 4319682, Fax: 4214777

Ciudad.

REFERENCIA: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA --, J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN CONTRA LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

ASUNTO: TACHA DEL TESTIGO INTERESADO Sr. GUSTAVO CHANG NIETO Y DE LOS DOCUMENTOS APORTADOS POR ÉL.

Respetados doctores:

GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA, en mi condición de apoderado judicial reconocido de **CADA UNO DE LOS MIEMBROS** de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, me **TACHAR** al Sr. **GUSTAVO CHANG NIETO**, funcionario de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, y testigo del proceso, según diligencia de testimonio llevada a cabo el pasado 26 de abril de 2011, así como contra los documentos por él aportados en la misma diligencia, por las siguientes razones:

El artículo 217 del C. P. C. dispone que "son sospechosas para declarar las personas que en concepto de juez, se encuentren en circunstancias que afecten su credibilidad o imparcialidad, en razón de parentesco, dependencias, sentimientos o interés con relación a las partes o a sus apoderados, antecedentes personales u otras causas".

En este caso la credibilidad e imparcialidad del Sr. **CHANG** está en entredicho, a más de ser funcionario y, por ende, subordinado de la Universidad del Magdalena,

por el hecho de haber sido Interventor del contrato y es lógico que busque ampararse de cualquier responsabilidad que, como tal, le quepa en caso de que la Universidad sea condenada.

Además, se notó que su testimonio no fue espontáneo y que, por el contrario, conocía en detalle los aspectos del proceso arbitral y llevaba preparado el discurso como los documentos sobre los cuales pretendió basarse, lo que demuestra que hubo anticipación, preparación y premeditación en las afirmaciones vertidas en su testimonio.

De otro lado, tomó partido de manera tan descarada que la misma Presidenta del Tribunal hubo de llamarlo al orden para que no siguiera fungiendo como defensor y apoderado de la CONVOCADA. Lo que hizo fue un ataque del Contratista y una descarada defensa de los intereses de la Universidad, nunca un testimonio imparcial.

Además, se observa que el testigo leyó apartes de los documentos que presentó, sin la debida autorización del Tribunal, y que esa lectura no correspondió a cifras o a fechas, ni a casos que se considere justificados por el Juez, por lo cual queda en entredicho la espontaneidad del testimonio, como lo exige el numeral 6 del artículo 228 del C. P. C.

De otra parte, los documentos presentados por él testigo lo fueron en copia simple, debiendo ser en originales o copias autenticados, como lo exigen los artículos 253 y 254 del C. P. C. para que tengan valor probatorio. De esta forma, no acepto ni reconozco los documentos que el testigo dice fueron producidos por OBRESAN, que no cumplan con el requisito de ser originales o copias autenticadas, tal como lo exige el artículo 254 del C. P. C. para que una copia tenga el mismo valor probatorio de su original.

Atentamente,


GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA
C. C. No. 12.869.489
T. P. No. 41.964 Minjusticia

Recibido hoy 3 de mayo 2011 a las 11:20 am
Zúñiga

Santa Marta, D. T. C. H.,

Doctores

DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA – PRESIDENTA

JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA

MIGUEL ÁNGEL POLO CAMPO

Árbitros

GULLERMO ANTONIS DE LOS RÍOS BERMÚDEZ

Secretario

TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN Y OTROS

CONTRA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN

CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA

Avenida El Libertador N.º. 13 – 94, Piso 2

Tel.: (5) 4319682, Fax: 4214777

Ciudad.

REFERENCIA: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE UNIÓN TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -, J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN Y RICARDO LUIS CANABAL GUZMÁN CONTRA LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

ASUNTO: SOLICITUD OPORTUNIDAD PARA AMPLIAR ALEGATOS DE CONCLUSIÓN (RESUMEN AUDIENCIA DE ALEGACIONES FINALES) POR RAZÓN DE HABERSE RECIBIDO EL TESTIMONIO DEL Sr. GUSTAVO CHANG NIETO.

Respetados doctores:

GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA, en mi condición de apoderado judicial reconocido de **CADA UNO DE LOS MIEMBROS** de la **UNIÓN TEMPORAL OBRESÁN – OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, me permito solicitar a ustedes la concesión de una oportunidad para referirme, en alegatos de conclusión, a lo manifestado por el Sr. **GUSTAVO CHANG NIETO**, funcionario de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, en la diligencia de testimonio llevada a cabo el pasado 26 de abril de 2011, para lo cual me permito presentar los siguientes argumentos:

Teniendo en cuenta que el periodo probatorio había concluido, el Tribunal decidió proferir el Auto No. 1 del 5 de abril de 2011, Acta 19, en cuyo numeral segundo ordenó a las partes presentar sus alegatos de conclusión para el día 13 de abril de 2011.

F.

Este hecho no es de poca monta, en la medida en que después de agotado el periodo probatorio y de haber las partes alegado de conclusión, el Tribunal ordenó mediante Auto No. 1 del 13 de abril de 2011, Acta 20, recibir el testimonio del Sr. CHANG NIETO, lo cual implica que, al menos la parte NO interesada en este testimonio no tiene la oportunidad de referirse, en conclusión, sobre esta prueba recaudada, como tampoco integrarla a todo el análisis que sobre el acervo probatorio recaudado hasta ese momento realizó en su alegato de conclusión.

Es lógico y legal que el alegato de conclusión, como su nombre lo indica, se produzca una vez agotado el periodo probatorio. El alegato de conclusión es la etapa posterior al periodo probatorio y previa a la sentencia o laudo arbitral, según el caso.

Es así como el artículo 154 del Decreto No. 1818 de 1998 "Por medio del cual se expide el estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos", dispone que "concluida la instrucción del proceso, el tribunal oír las alegaciones de las partes, que no podrán exceder de una (1) hora cada una; señalará fecha y hora para audiencia de fallo, en la cual el secretario leerá en voz alta las consideraciones más relevantes del laudo y su parte resolutive...". (Subrayado fuera de texto).

Esa misma estructura aparece contenida, por ejemplo, en las regulaciones que el C. P. C. trae para el Proceso Ordinario, cuando dispone en su artículo 403 que "vencido el término para practicar pruebas, el juez dará traslado a las partes para alegar por el término común de ocho días".

El mismo criterio se sigue para los procesos abreviados (Art. 414 C. P. C.), de ejecución (Art. 510, Lit. b), C. P. C.), verbal de mayor y menor cuantía (Art. 432, Par. 5º, C. P. C.) y verbal sumario (Art. 439, Par. 5º, C. P. C.).

De igual manera está previsto lo mismo en, por ejemplo, el proceso ordinario de la jurisdicción contencioso - administrativa, según lo dispuesto en el Art. 210 del C. C. A.

Así las cosas, si el término probatorio estaba vencido y se ordenó alegar de conclusión no era procedente la práctica de una prueba adicional, así fuera decretada de oficio, o si no estaba agotado el periodo probatorio no debió darse traslado para alegar de conclusión.

Ahora bien, si se rindió este testimonio por fuera del periodo probatorio y después de presentados los alegatos de conclusión, lo mínimo que debería darse, como garantía del derecho de controvertir las pruebas presentadas en su contra, es la de dar la oportunidad a la CONVOCANTE o de presentar pruebas en contra de estas pruebas o de alegar en contra de las mismas.

7

Llamo la atención en el hecho de que en Auto No. 1 de 25 de octubre de 2010, Acta No. 7, se denegó la prueba testimonial del Sr. CHANG solicitada por la CONVOCADA y, además, no se repuso dicho auto, como pretendía el apoderado de la CONVOCADA (que entre otras cosas, ha utilizado expresiones denigrantes del suscrito, en la medida en que pone en duda que él sea capaz de redactar los memoriales por él presentados en este proceso, por lo que debería dar lugar a un llamado al orden por parte del Tribunal), con los siguientes argumentos:

"El Tribunal encuentra bien denegada la solicitud de práctica de recepción del testimonio del señor Gustavo Chang Nieto por ausencia de los requisitos exigidos por el artículo 219 del Código de Procedimiento Civil... De otra parte, las pruebas de oficio se podrán decretar cuando se considere por el Juez cuando se considere que son útiles para la verificación de los hechos (Artículo 179 Código de Procedimiento Civil), y ese no es el caso, pues hay evidente documentación suscrita por el tercero cuyo testimonio se solicita, que evidencia que el conocimiento que él pueda tener de los hechos que se debaten". (Subrayado fuera de texto).

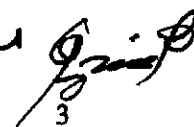
Es decir, el Tribunal consideró que no había lugar a decretar esta prueba de oficio y dio sus fundadas razones, las cuales comparto.

De otro lado, antes de que se me dé la oportunidad de referirme en detalle a los dichos del Sr. Chang, me atrevo a señalar que se hace evidente que es un testigo sospechoso, no sólo por el grado de dependencia de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, sino porque en toda su versión se nota su parcialidad en contra del Contratista, el hecho de que emite conceptos, así como su preparación previa, la cual se hace notoria con el hecho de llevar preparados los documentos a presentar, documentos que fueron presentados en copia simple, por lo cual no pueden tener valor probatorio según lo dispuesto en los artículos 253 y 254 del C. P. C., además de que el testigo hizo uso y alusión de estos documentos, pese a no haber sido autorizado para ello por el Tribunal, de conformidad con lo exigido, en el Art. 228, Num. 6 del C. P. C., por lo cual solicito la tacha del testigo, por ser testigo sospechoso, así como la de los documentos que presentó.

Así mismo, reitero mi petición de que se abra la oportunidad para poder alegar sobre esta prueba.

Atentamente,


GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA
C. C. No. 12.609.369
T. P. No. 41.964/Minjusticia

Recibido hoy 3 de mayo 2011 a los 11:20 am 
3

ACTA No. 22

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los nueve (9) días del mes de Mayo del año dos mil once (2011), siendo las ocho de la mañana (8:00 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron por derecho propio los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, y **GUILLEMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario.

El Secretario del Tribunal informa que el día 3 de Mayo de 2011, el apoderado judicial de la convocante presentó, dos escritos.

Acto seguido, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1:

Teniendo en cuenta que el apoderado de la convocante, presentó dos solicitudes, la primera referente a la tacha del testigo Gustavo Chang Nieto, y la segunda, la presentación de los alegatos de conclusión relacionados con el testimonio del mencionado señor; este Tribunal considera procedente señalar fecha y hora para decidir dichas peticiones.

En mérito de lo anterior,

RESUELVE:

PRIMERO: Señálese el día 20 de Mayo de 2011, a las 11:00 a.m., para celebrar audiencia en donde se resolverán las peticiones del convocante.

SEGUNDO: Notifíquese por Secretaria a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

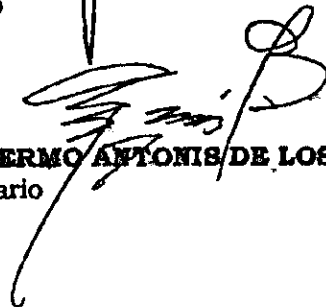
No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma, por quienes asistieron.


DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidente


JUAN POLO FIGUEROA
Arbitro



MIGUEL POLO CAMPO
Árbitro



GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretario

Santa Marta, 17 de Mayo de 2011.

Doctor

GABRIEL GONZALEZ BARRAZA.

E.

S.

M.

**REFERENCIA: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE GERMAN VILLANUEVA
CALDERON Y OTROS CON LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

Mediante el presente escrito concuro ante usted, muy comedidamente, para informarle que mediante auto del día 9 de mayo de la presente anualidad, este tribunal a fija fecha para pronunciarse sobre las peticiones presentado por el apoderado del doctor Germán Villanueva mediante escrito el día 3 de mayo de 2011, para el día 20 de mayo de 20011 a las 11 a.m.

Atentamente



GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDES

Secretario Del Tribunal de Arbitramento.



Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

ACTA No. 23

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los veinte (20) días del mes de Mayo del año dos mil once (2011), siendo las once de la mañana (11:00 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario.

Se deja constancia que se hicieron presentes en representación de la parte convocante el Doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, de la parte convocada el Doctor **CARLOS EUGENIO BECERRA BARONA**.

Acto seguido el Secretario informa que el apoderado de la convocante presentó el día 3 de Mayo de 2011, dos escritos.

De conformidad con lo anterior, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1

Solicita el apoderado de la convocante en el primero de sus escritos, "la concesión de una oportunidad para referirse en alegatos de conclusión, a lo manifestado por el señor **GUSTAVO CHANG NIETO**, funcionario de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, en la diligencia de testimonio llevada a cabo el pasado 26 de Abril de 2011". Lo anterior por cuanto ya se había agotado el período probatorio, ya se había alegado de conclusión y por considerar que se le estaría violando el derecho al debido proceso al no pronunciarse sobre el testimonio de Gustavo Chang Nieto y los documentos aportados por él en la audiencia.

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia



VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

Al respecto debemos mencionar, que en el campo probatorio el juez tiene facultades inquisitivas y debe decretar pruebas de oficio a fin de averiguar la verdad de los hechos objeto del proceso.

El numeral 4° del artículo 37 del Código de Procedimiento Civil, consagra como un poder - deber del juez decretar pruebas de oficio, es decir, que siempre que lo considere conveniente para verificar los hechos alegados por las partes, y para evitar nulidades y providencias inhibitorias, debe decretarlas.

De igual manera el artículo 180 del Código de Procedimiento Civil, estipula la manera de decretar y practicar dichas pruebas de oficio:

ARTÍCULO 180. DECRETO Y PRACTICA DE PRUEBAS DE OFICIO.
Podrán decretarse pruebas de oficio, en los términos probatorios de las instancias y de los incidentes, y posteriormente, antes de fallar.

Cuando no sea posible practicar estas pruebas dentro de las oportunidades de que disponen las partes, el juez señalará para tal fin una audiencia o un término que no podrá exceder del que se adiciona, según fuere el caso. (Subrayado fuera del texto).

El Código Contencioso Administrativo en el artículo 169 preceptúa, que en cualquiera de las instancias se podrán decretar las pruebas de oficio que se consideren necesarias para el esclarecimiento de la verdad.

Por consiguiente, el decretar pruebas de oficio no vulnera ningún derecho de las partes; por el contrario, demuestra el interés de edificar una sentencia con base en la verdad de los hechos.

La Corte al referirse al decreto de pruebas de oficio afirma que no constituye una facultad sino un deber para tales funcionarios "establecido para garantizar la búsqueda de la verdad real que no aparece en el expediente" (Sentencia 444 del 26 de Octubre de 1988). Y agrega más adelante:

"De allí que si bien no se trata de una mera discrecionalidad del juzgador de la atribución para decretar o no decretar de oficio una prueba, sino de un deber edificado sobre el juicio y conclusión razonable del juzgador, no es menos cierto que sólo a él le compete hacer dicho análisis y adoptar la decisión que estime pertinente de decretar o no la prueba de oficio, pues le basta decretarla sin recurso alguno (Art. 179, inc. 2 C.P.C).

Igualmente, "Es incuestionable que uno de los avances más importantes que ha tenido el derecho procesal ha sido el de darle al juez o magistrado que tiene a su cargo el trámite de una determinada controversia judicial la potestad de decretar pruebas de oficio, no obstante que se requiera la iniciativa de la parte con la presentación de la respectiva demanda para darle inicio. El proceso en estas circunstancias, si bien conserva su naturaleza dispositiva, morigera su estructura a través de la prerrogativa que se le concede al funcionario con el fin de acudir a la búsqueda de la llamada verdad real, con la cual pasa de simple espectador del debate entre los litigantes a convertirse en el director del mismo con plenos poderes, aunque respetando, como es obvio, las reglas aplicables fijadas por el legislador.

Ya quedó visto que no sólo es una facultad que tiene el juez sino que también es un deber, mucho más si se tiene en cuenta en que hay algunos casos en que es obligatorio ordenarlas y practicarlas, De análogo modo para impedir el proferimiento de fallos inhibitorios y para evitar nulidades". (Corte Suprema de Justicia, Sala de Cesación Civil, Sentencia 689 julio 15 de 2008. Magistrada Ponente Ruth Marina Díaz Rueda).

De acuerdo a lo anterior, era procedente el decreto de la prueba de oficio, aún después de surtido el traslado para alegar de conclusión, sin que sea procedente otorgar nuevos traslados para pronunciarse sobre la prueba practicada oficiosamente.

No obstante, en guarda del derecho de contradicción y de la prevalencia del derecho sustancial, se otorgará traslado a las partes para que oralmente en esta audiencia manifiesten lo que a bien tengan con respecto del testimonio del señor Gustavo Chang Nieto y de las pruebas por él aportadas.

En el segundo escrito, tacha de sospechoso el testimonio del señor **GUSTAVO CHANG NIETO**, por ser funcionario de la Universidad del Magdalena, y por ende subordinado de la misma. Así mismo solicita no otorgarle valor probatorio a los documentos aportados por el mencionado señor en la audiencia, por ser copias simples.

Para resolver esta solicitud, el Tribunal se remite al Artículo 218 del Código de Procedimiento Civil, el cual establece.

"ARTÍCULO 218. TACHAS. *Cada parte podrá tachar los testigos citados por la otra parte o por el juez. La tacha deberá formularse por escrito antes de la audiencia señalada para la recepción del testimonio u oralmente dentro de ella, presentando documentos*

probatorios de los hechos alegados o la solicitud de pruebas relativas a éstos, que se practicarán en la misma audiencia. Si el testigo acepta los hechos, se prescindirá de toda otra prueba.

Quando se trate de testigos sospechosos, los motivos y pruebas de la tacha se apreciarán en la sentencia, o en el auto que falle el incidente dentro del cual se solicitó el testimonio; en los casos de inhabilidad, el juez resolverá sobre la tacha en la audiencia, y si encuentra probada la causal, se abstendrá de recibir la declaración.

El juez apreciará los testimonios sospechosos, de acuerdo con las circunstancias de cada caso." (Subrayado fuera del texto).

De acuerdo a la norma anterior, la tacha del testigo Gustavo Chang Nieto, debió formularse por escrito antes de la audiencia del día 26 de Abril de 2011, u oralmente dentro de ella; sin embargo, se observa que el apoderado de la Convocante no realizó la tacha en la oportunidad legal, de hecho no asistió a la audiencia en donde se recibió el testimonio, por lo tanto no es procedente su solicitud.

En mérito de lo anterior, este Tribunal,

RESUELVE:

PRIMERO: Córrese traslado en la presente audiencia a los apoderados de las partes para que manifiesten lo que a bien tengan en relación con el testimonio del señor Gustavo Chang Nieto y de las pruebas por él aportadas.

SEGUNDO: No acceder a la solicitud de trámite de la tacha del testigo Gustavo Chang Nieto, por las razones expuestas en la parte considerativas.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE:

La anterior providencia queda notificada en estrado.

El apoderado de la parte convocada presente recurso de reposición contra el anterior auto. Así: "Quien quiera que hay seguido con atención la lectura que la señora Presidenta de este Honorable Tribunal hizo de la que se acaba de proferir, esperaría que la conclusión de todo lo dicho, especialmente en lo atinente a la solicitud de un nuevo plazo para alegar de conclusión, que la solicitud iba hacer negada, ya que el propio Tribunal se encarga de enfatizar que no existe una norma legal que autorice este

nuevo traslado para tal fin. Entonces no es dable hablar de violación al debido proceso sino se concede tal traslado sencillamente porque en el ordenamiento procesal no está consagrado. Entonces a nuestro juicio, el Tribunal incurre en contradicción al expresar con una nitidez digna de ejemplo, lo de la inexistencia del segundo término para alegar, al rematar su providencia ordenando que en esta misma audiencia se haga uso de al facultad de alegar. Debo confesar, que llegue a esta audiencia conociendo el objeto de la misma, que era la decisión de aun solicitud planteada por al convocante, al cual esperaba fundadamente que le sería negada, luego no vine preparado para hacer ningún tipo de alegatos. Finalmente, en el evento en que el Tribunal mantenga su decisión, le ruego limitar el tiempo de intervención de cada apoderado.

En este momento de la audiencia, se le corre traslado del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la convocante. El apoderado de la convocante manifiesta no tener nada que decir sobre el recurso interpuesto.

Para resolver el recurso, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No 2.

Respecto de las apreciaciones del apoderado recurrente, el Tribunal considera que si bien es cierto que en el ordenamiento procesal no existe norma especial que autorice nuevo traslado para alegar frente a pruebas decretadas de oficio, después de surtido el traslado para el efecto, a su juicio, estima que sobre la legalidad formal existen valores superiores en el ordenamiento jurídico que es necesario acatar como son la prevalencia del derecho sustancial y el principio de contradicción que son de stirpe constitucional. Por esa razón, no existe contradicción entre lo considerado y lo decretado en el auto recurrido.

En virtud de lo anterior, se mantendrá la disposición de permitir discrecionalmente el pronunciamiento de las partes, respecto a esa nueva prueba.

En lo que, si le concede la razón el Tribunal al recurrente, es en la falta de determinación del tiempo para intervenir, que se le concede a las partes, el cual razonablemente se estimará en quince (15) minutos.

En mérito de lo anterior, este Tribunal,

RESUELVE:

PRIMERO: Denegar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte convocada.

SEGUNDO: Adiciónese el auto anterior, en el sentido que el tiempo que tienen las partes para que manifiesten lo que a bien tengan en relación con el testimonio del señor Gustavo Chang Nieto y de las pruebas por él aportadas, será de quince (15) minutos.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE:

La anterior providencia queda notificada en estrado.

En cumplimiento de lo dispuesto en el Auto anterior, se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante y convocada, en su orden.

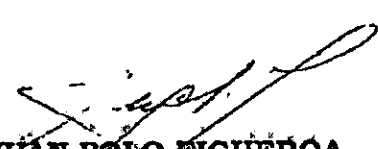
En este estado de la diligencia se le da el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien manifiesta: "En cuanto la declaración del Dr. Chang quiero relevar que este es subordinado de la Universidad del Magdalena y fue interventor del contrato, y que su testimonio no fue espontáneo así como también tomo partido en contra de mi representado así como también tanto es que la presidenta de este tribunal lo llamo al orden para que no siguiera fungiendo como defensor y apoderado de la convocada y lo que hizo fue un ataque frontal contra el contratista y una defensa de los intereses de la universidad y su testimonio no fue parcializado".

A continuación se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocada quien dijo: "En relación con la intervención que se acaba de oír debo manifestar lo siguiente: Si el testimonio del ingeniero Chan Nieto se hubiera limitado a las simple palabra es probable que la censura que hace el apoderado de la parte convocante tuviera en principio, desprovisto cualquiera de cualquier otro análisis, aceptación. No obstante, lo que el honorable tribunal, al analizar ese testimonio debe valorar es la prueba documental que el ingeniero Chang adujo durante su declaración testifical. Se podría pensar que el plurimencionado testimonio pueda ser sospechoso en razón del vínculo laboral que lo une a la convocada, situación que a su tiempo el tribunal debe dilucidar, pero esa sospechabilidad se tendrá en cuenta exclusivamente referida a las palabras con que se rindió el testimonio más no con los documentos aportado por el testigo los cuales no han sido revaluado de falso. Como lo dicho por el apoderado de la

convocante se refiere a la credibilidad del testigo esta, la credibilidad solo apunta a la veracidad del testigo en cuanto a su dicho pero no referida a los documentos con los cuales acreditan la ocurrencia de los hechos por él relatados. En consecuencia, solicito al honorable tribunal que al momento de fallar el fondo del asunto concluya en que si bien es cierto que el testimonio del señor Chang Nieto podría tener un tinte de sospechoso, lo documento que apporto permanecen indemne ya que contra ellos, como se dijo ante, no se formulo ninguna tacha."

No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma por quienes intervinieron.


DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidente


JUAN POLO FIGUEROA
Árbitro


MIGUEL POLO CAMPO
Árbitro


GABRIEL GONZÁLEZ BARRAZA
Apoderado Convocante


CARLOS BECERRA BARONA
Apoderado Convocada

GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretario

ACTA No. 25

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los cuatro (4) días del mes de Agosto del año dos mil once (2011), siendo las ocho de la mañana (8:00 a.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron por derecho propio los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ÁNGEL POLO CAMPO**, arbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERNUDEZ**, Secretario.

Acto seguido, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

AUTO No. 1:

Mediante Auto No. 24 de fecha 19 de Julio de 2011, este Tribunal determinó que el día 20 de Agosto de 2011 a las 5:00 p.m., se celebraría audiencia para la lectura del Laudo Arbitral. Sin embargo, no se tuvo en cuenta al momento de señalar la fecha que el día 20 de Agosto de 2011 era un día no hábil (sábado).

Debido a lo anterior, se hace necesario señalar una nueva fecha para la lectura del laudo arbitral.

En mérito de lo anterior,

RESUELVE:

PRIMERO: Señálase el día 22 de Agosto de 2011, a las 5:00 p.m., para celebrar audiencia en donde se procederá a la lectura del Laudo Arbitral.

SEGUNDO: Notifíquese por Secretaria a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

No habiendo otro asunto que tratar se finaliza la presente audiencia, para constancia se firma, por quienes asistieron.


DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidente


MIGUEL POLO CAMPO
Arbitro


JUAN POLO FIGUEROA
Arbitro

GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERNUDEZ
Secretario

Santa Marta, 12 de Agosto de 2011.

Doctor

GABRIEL GONZALEZ BARRAZA.

E.

S.

M.

REFERENCIA: TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE GERMAN VILLANUEVA CALDERON Y OTROS CON LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

Mediante el presente escrito concurre ante usted, muy comedidamente, para informarle que mediante auto del 4 de agosto de la presente anualidad, este tribunal procedió a corregir la fecha señalada en el Acta Número 24 del 19 de julio de la presente anualidad y fijo la nueva fecha para el día 22 de agosto de 2011 a las 5:00 p.m., para celebrar la audiencia en donde se procederá a la lectura del Laudo Arbitral de la referencia.

ANEXO: Copia del Acta Número 25 de fecha 4 de agosto de 2011.

Atentamente



GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDES

Secretario Del Tribunal de Arbitramento.

La aclaración que se solicita al perito, tomando como unidad el M2, que fue la acogida y establecida en los pliegos y en el contrato, es la de saber qué significación económica tiene, para efecto del equilibrio económico del contrato, la mayor cantidad de obra en la "Estructura Metálica" (de cubierta) 28,40 M2 frente a la menor cantidad de obra en la "Estructura Metálica" (rampas y puentes) de 31,41 M2.

Procedo a aclarar: tal como está fijado en los análisis de precios unitarios (APU) de la propuesta, del contrato y en el Acta Final de liquidación, el valor de cubierta es de \$75.745,00/M2. Al ejecutarse una mayor cantidad de 28,40 M2, arrojó el siguiente valor:

$$\$75.745,00/\text{M2} * 28,40 \text{ M2} = \$ 2'151.158,00 \text{ (a)}$$

De igual manera, en el acta final de obra se tiene un área menor ejecutada de estructura metálica para rampas y puentes de 31,41 M2. Este ítem tiene un costo de \$ 105.677,50/M2 lo que arroja el siguiente valor:

$$\$105.677,50/\text{M2} * 31,41 \text{ M2} = \$3'319.330,27 \text{ (b)}$$

Quiere decir que al final de la obra se presenta un valor menor en lo que respecta a la estructura metálica, así:

$$\text{(b)} - \text{(a)}: \$3'319.330,27 - \$2'151.158,00 = \$1'168.172,27$$

La suma de los ítems analizados anteriormente (03.9 y 03.3), en el acta final de obra da un total de \$ 167'826.461,50. Ante este total, el valor menor de (b) – (a), representa el siguiente porcentaje:

$$\$1'168.172,27 / \$167'826.461,27 = 0,007 \%$$

Es decir no representa ni siquiera el 0,1%, lo que indica que esta variación de precio en el contrato no afecta para nada el equilibrio económico del contratista. Ahora bien, si las partes acordaron, pactaron y convinieron en aumento del plazo de ejecución de la obra, es porque estaban de acuerdo en que los gastos administrativos se aumentarían y serían sufragados sin detrimento alguno. Este aspecto no corresponde analizarlo el perito técnico.

Queda así expresa la aclaración solicitada por el Dr. Carlos Becerra Varona apoderado de la Universidad del Magdalena.

2. ACLARACIÓN Y AMPLIACIÓN DEL Dr. GABRIEL F. GOZÁLEZ BARRAZA.

El Dr. González Barraza, apoderado del Consorcio JGP & CIA. S. A., Germán Villanueva Calderón y Ricardo Luis Canabal Guzmán, Unión Temporal de obras especiales de Santa Marta (OBRESAN), solicita:

Respecto a la respuesta de la Pregunta No. 10

a) El perito se servirá complementar su dictamen señalando las veces en que fueron modificados los planos de estructuras metálicas por parte de la Universidad.

Al respecto, el suscrito perito reitera que los planos de las estructuras metálicas entregados inicialmente al contratista el 8 de agosto del 2006, fueron modificados en una primera oportunidad y solo se dispuso de ellos para su construcción el 5 de octubre del 2006.

Una segunda modificación a los planos se dio en el 2007, a solicitud de la Universidad para salvaguardar el acabado arquitectónico, luego que se variara el borde de las rampas y puentes.

En el libro de bitácora aparecen detalles "puntuales" de diseño por parte del diseñador de la estructura metálica en reiteradas ocasiones, después de la fecha de inicio de la cubierta, rampas y puentes. Por lo menos en cinco (5) oportunidades. No quiere esto decir que sean variaciones. Pero el suscrito perito no tuvo la disponibilidad, es decir, no conoció los planos de construcción de la estructura metálica utilizada en esta obra, para comparar con los detalles establecidos en el libro de bitácora y poder determinar si hubo variación al respecto o no.

b) El perito se servirá complementar su dictamen indicando el procedimiento que se debía seguir para poner en ejecución las obras conforme a los planos modificados.

En toda construcción se establece un cronograma de actividades, plazo de ejecución, costos, mano de obra, materiales a utilizar, equipos, herramientas, sistemas de construcción, etc. Esto en conjunto determina los procedimientos

a seguir, de manera que sea más productiva toda actividad que se desarrolle en el proyecto en el que se actúa.

En virtud a esto, cuando se modificaron los planos, el contratista y la interventoría establecieron el procedimiento para la ejecución de la obra. Esta afirmación esta basada en el hecho de que no existe ningún documento, ni en el libro de bitácora se encuentra plasmado que se desarrollaría un procedimiento diferente a lo especificado para la construcción de la estructura metálica.

Es conocido que los módulos estructurales se construyeron en el taller del subcontratista Constrúagro, en la ciudad de Santa Marta, se transportaban a la obra y en sitio se desarrollaba su armada, soldadura, pintura y acabado. Para tal fin se dispuso de un personal calificado que debía cumplir determinadas cualidades, como estaba especificado en el contrato.

Respecto a la respuesta de la Pregunta No. 14

El perito se servirá complementar su dictamen señalando si la Universidad señaló el cambio de muros sencillos por dobles y si fueron colocados pines sobre las vigas metálicas para poder dar soportes a los mismos.

La Universidad solicitó la colocación de un muro doble en la viga de inicio de rampa que da con la fotocopiadora en el bloque Ciénaga Grande, por razones de estética ya que el patín superior e inferior de la viga metálica es de

mayores dimensiones que el ancho de un bloque de mortero vibro prensado normal. Por eso se debió hacer doble el muro.

En cuanto a la instalación de los pines sobre las vigas metálicas el suscrito perito no puede afirmar esto, ya que tales elementos no se encuentran como recibidos en las cantidades de obra ejecutada del acta final de obra.

En caso de que hubieran sido instalados por encima de las vigas metálicas, para dar soporte a los muros dobles, se debió concertar con antelación con la interventoría, quien debió aprobar en cantidad y precio estos elementos. Como no aparecen recibidos como tal, el suscrito perito se abstiene de emitir un concepto diferente a lo expuesto.

b) De ser así, el perito se servirá indicar si este cambio afectó el costo del mencionado ítem o si su valor final correspondió al inicialmente ofertado por el contratista.

El suscrito perito considera que al no aparecer un ítem en particular respecto a la utilización de los citados pines, el valor del muro doble correspondió al inicialmente ofertado por el contratista.

c) Así mismo el perito se servirá indicar si al soldar pines se afectó el tiempo de ejecución de la obra.

Reitero, que no aparece en los documentos aportados al suscrito perito esta actividad y uso de los pines, por lo cual no se puede emitir concepto respecto a la afectación al tiempo de ejecución de la obra por tal actividad.



Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

ACTA No. 26

AUDIENCIA LAUDO

REF: TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

En Santa Marta, a los veintidós (22) días del mes de Agosto del año dos mil once (2011), siendo las cinco de la tarde (5:00 p.m.), en el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, se reunieron los árbitros **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien Preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, arbitro, **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, arbitro, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario, con el fin de celebrar la audiencia para dar lectura al Laudo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 del decreto 2279 de 1989 en concordancia con el artículo 158 del Decreto 1818 de 1998, dentro del proceso arbitral convocado para dirimir en derecho la controversia surgida entre **J.P.G. & CIA S.A., GERMÁN VILLANUEVA CALDERÓN y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- con UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.**

Se deja constancia que se hizo presente en representación de la parte convocante el Doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZÁLEZ BARRAZA**, y la Procuradora N°43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena Dra. **IVETH CASTAÑO DUARTE**.

Acto seguido el Secretario informa que el apoderado de la convocada presentó memorial el día 18 de Agosto de 2011. Así mismo, que el Dr. Carlos Polo Jiménez, presentó solicitud el día 22 de Agosto de 2011.

De conformidad con lo anterior, el Tribunal profiere el siguiente Auto.

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia



Capítulo AC 200 - 1

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

AUTO No. 1.

Solicita el apoderado de la convocada declarar la cesación de las funciones del Tribunal Arbitral por expiración del término que tenía para proferir el laudo de conformidad con el artículo 43 del Decreto 2279 de 1989, compilado bajo el número 167 del Decreto 1818 de 1998; en consecuencia pide al Tribunal abstenerse de proferir el laudo arbitral y la restitución del dinero a la Universidad del Magdalena que no fue utilizada para atender el pago de los honorarios de los árbitros y el secretario del tribunal y los gastos de funcionamiento del mismo, con los rendimientos financieros que haya producido en la cuenta de ahorros abierta para el manejo de tales expensas.

Fundamenta su solicitud, en el artículo 103 de la Ley 23 de 1991, alegando que el Tribunal de Arbitramento omitió en el Auto No. 1 del Acta No. 24 de Julio 19 de 2011, la expresión "a solicitud de las partes o de sus apoderados con facultad expresa para ello", pues por no haberlo hecho la decisión del tribunal no hubiera sido la de prorrogar el término sino la de declarar la cesación de sus funciones.

Al respecto, este Tribunal considera que no le asiste razón al apoderado de la convocada, por cuanto será facultad de los árbitros ampliar el término de duración del tribunal, de conformidad con el inciso cuarto del artículo 70 de la Ley 80 de 1993, el cual dispone

"Artículo 70.- De la Cláusula Compromisoria. En los contratos estatales podrá incluirse la cláusula compromisoria a fin de someter a la decisión de árbitros las distintas diferencias que puedan surgir por razón de la celebración del contrato y de su ejecución, desarrollo, determinación o liquidación.

El arbitramento será en derecho. Los árbitros serán tres (3), a menos que las partes decidan acudir a un árbitro único. En las controversias de menor cuantía habrá un solo árbitro.

La designación, requerimiento, constitución y funcionamiento del tribunal de arbitramento se regirá por las normas vigentes sobre la materia.

Los árbitros podrán ampliar el término de duración del Tribunal por la mitad del inicialmente acordado o legalmente establecido, si ello fuere necesario para la producción del laudo respectivo".

De acuerdo a la norma anterior, no es potestad de las partes o sus apoderados ampliar el término de duración del tribunal sino de los

árbitros, ampliarlo de oficio. En este sentido se pronunció el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejera Ponente Myriam Guerrero de Escobar, en sentencia cuya radicación es 11001-03-26-000-2009-00045-00 (36838) de fecha 17 de Marzo de 2010.

Ahora bien, tal como mencionamos en el Auto No. 1 del Acta No. 24 del 19 de Julio de 2011, el artículo 103 de la Ley 23 de 1991, establece que cuando no se determine término para la duración del proceso arbitral, el arbitramento será de seis (6) meses contados a partir de la primera audiencia de trámite, prorrogable por varias veces hasta por un término igual. A este plazo habrá de adicionarse los días en que por causas legales se suspenda o interrumpa el proceso.

Este Tribunal se declaró competente el 14 de Octubre de 2010, tal como consta en el Auto No. 3 del Acta No. 6. Mediante Acta No. 8 del 12 de Noviembre de 2010, el trámite arbitral se suspendió 10 días. En la parte resolutive del Auto No. 1 del Acta No. 10 de fecha 15 de Diciembre de 2010, se ordenó la suspensión por el término de un (1) mes del trámite arbitral, por cuanto durante ese lapso la Procuradora No. 43 ante el Tribunal Administrativo del Magdalena Dra. Iveth Castañeda Duarte, se encontraba en vacancia judicial.

En el Auto No. 1 del Acta No. 20 del 13 de abril de 2011, se determinó ampliar el término del tribunal de arbitramento en tres (3) meses, contados a partir del 23 de Abril de 2011. Para ampliar el plazo se tuvo en cuenta los diez (10) días de la suspensión de que trata el Acta No. 8 del 12 de Noviembre de 2010, mencionada anteriormente. Es decir, que el término del tribunal se venció el 23 de Julio de 2011.

Sin embargo, el Tribunal consideró que para efectos de un mejor proveer se hacía necesario adicionar al plazo en un (1) mes, acogéndose a la suspensión de un (1) mes contemplado en la parte resolutive del Auto No. 1 del Acta No. 10 de fecha 15 de Diciembre de 2010.

En relación a la solicitud presentada por el Dr. Carlos Polo Jiménez Ingeniero Civil quien fue designado por este Tribunal como Perito Técnico, relacionada con la cancelación del cincuenta por ciento (50%) del IVA de los honorarios que no le fue cancelado por las partes, este Tribunal reitera lo expresado en el Auto No. 1 del Acta No. 20 de fecha 13 de Abril de 2011, en el sentido de manifestarle que el valor consignado por las partes fue el que ordenó el Tribunal en el numeral tercero de la parte resolutive del Acta No. 16 de fecha 17 de Marzo de 2011, valor que le fue cancelado por parte de la Presidenta del Tribunal en su totalidad.

Debido a que en su momento el perito no indicó que pertenecía al régimen común, no se ordenó a las partes cancelarle el valor correspondiente al IVA. De todas maneras, las entidades que hicieron los pagos deberán realizar las gestiones pertinentes al pago del IVA en la proporción que les corresponde conforme a la Ley.

Como quiera que los honorarios ordenados fueron cancelados, el Tribunal se abstiene de expedir copia con constancia de ser la primera y de que causa mérito ejecutivo, como lo solita el Dr. Carlos Polo Jiménez.

En este estado de la Audiencia, la Doctora Iveth Castaño Duarte solicita permiso para retirarse debido a lo avanzado de la hora, por cuanto debe trasladarse a la ciudad de Barranquilla en donde tiene su domicilio, solicitud que es aceptada por el Tribunal.

En mérito de lo anterior,

RESUELVE:

PRIMERO: No acceder a declarar el vencimiento del término fijado para el proceso arbitral y sus prorrogas, presentada por el apoderado de la convocada, de acuerdo a lo expuesto anteriormente.

SEGUNDO: No acceder a la solicitud presentada por el Dr. Carlos Polo Jiménez sobre el pago del IVA correspondiente al cincuenta por ciento (50%) que no le fue cancelado por las partes, como era su obligación, por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE:

La anterior providencia queda notificada en estrado.

Seguidamente la Señora Presidenta ordena al secretario realizar la lectura de las partes más relevantes de las consideraciones así como de la parte resolutive del laudo que en esta audiencia se profiere.

Concluido el objeto de la presente audiencia, siendo las 6.30 de la tarde (p.m.), la Presidenta da por terminada la presente audiencia. Para constancia, se firma por la totalidad de los asistentes.

DIANA BOVEA MENDINUETA
Presidenta


JUAN POLO FIGUEROA
Arbitro



MIGUEL POLO CAMPO
Arbitro



GABRIEL GONZALEZ BARRAZA
Apoderado Convocantes



GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ
Secretario



Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición

TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CLADERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-, CON UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.

LAUDO ARBITRAL

Santa Marta D.T.C.H., agosto veintidós (22) de dos mil once (2011).

El Tribunal de Arbitramento conformado por los Doctores **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA**, quien lo preside, **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA** y **MIGUEL ANGEL POLO CAMPO**, árbitros, y **GUILLERMO DE LOS RIOS BERMUDEZ**, Secretario, previo agotamiento de la totalidad de las actuaciones procesales previstas en el decreto 2279 de 1989, la ley 23 de 1991 y la ley 446 de 1998 para la debida instrucción del trámite arbitral, y siendo la fecha señalada para llevar a cabo la audiencia de fallo, procede a proferir el Laudo dentro del proceso arbitral convocado para dirimir las diferencias surgidas entre la sociedad **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CLADERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-** y la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, con ocasión del contrato estatal de obra No.146 celebrado entre ellas el 30 de diciembre de 2005, previas los siguientes antecedentes y consideraciones:

I. ANTECEDENTES.

1. PARTES.

1

Avenida del Libertador No. 13-94
Tels. 4230828 - 4232652 Ext. 131 y 127 - 4319682
Fax: (095) 4214777
Santa Marta, D.T.C.H. - Colombia



Certificación de Autenticidad

VIGILADO Ministerio del Interior y de Justicia

1.1. Parte Convocante.

La parte Convocante de este proceso arbitral está constituida por las siguientes personas: **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CLADERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes todas de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN-**, quienes en el presente proceso arbitral están representadas judicialmente por el apoderado judicial designado por ellas.

1.2. Parte Convocada.

La parte Convocada del presente trámite arbitral es la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, entidad de derecho público, representada judicialmente por el apoderado judicial designado por el representante legal de la Institución.

2. EL CONTRATO.

La **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA - OBRESAN-** y la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, previo el proceso de Convocatoria No. 001 de 2005, celebraron el contrato de obra número No.146 de fecha 30 de diciembre de 2005, del cual se destacan los siguientes principales aspectos:

OBJETO. Conforme a la Cláusula Tercera, *"el objeto del presente contrato consiste en la construcción del edificio "B" de salones, en los términos, condiciones, plazos y estipulaciones que se prescriben en el presente documento, así como en los términos de referencia, y la propuesta presentada por el contratista el 18 de Noviembre de 2005 y los documentos anexos de acuerdo con las especificaciones técnicas y los valores unitarios*

expresados en la propuesta presentada, la cual para todos los efectos legales forman parte integral del presente contrato."

FORMA DE PAGO. La forma de pago acordada por las partes de acuerdo con la Cláusula Octava consistía en que "La Universidad pagará al contratista el valor del contrato así: 1) El 50% en calidad de anticipo. Esta suma se entregará dentro de los cinco (5) días siguientes a la aprobación de la garantía única. El valor entregado como anticipo se amortizará mediante deducciones que aplicarán a las actas parciales de entrega en las que se descontará el porcentaje del anticipo hasta que su valor quede totalmente amortizado. 2) El saldo mediante el pago de cuentas de cobro mensuales de acuerdo con el avance de obra, previa comprobación por parte del interventor, hasta completar el 80% del valor del contrato. 3) El 20% restante dentro de los diez (10) días siguientes a la terminación y firma del acta de liquidación final, y del recibo a satisfacción del objeto del contrato, previo el otorgamiento por parte del contratista de la póliza para amparar la estabilidad de la obra. PARAGRAFO UNICO: REAJUSTE DE PRECIOS: Durante la vigencia del presente contrato los precios unitarios relacionados de la propuesta se mantendrán inmodificables y sobre ellos no se efectuarán ajustes, sin embargo las partes podrán suscribir contratos adicionales en los que se pacten mayores cantidades de obra, las cuales deberá estar previamente autorizadas por la Universidad"

PERFECCIONAMIENTO, VALIDEZ Y EJECUCION. Se pactó en la Cláusula Vigésima Primera, que "El presente contrato se entiende perfeccionado con la firma de las partes y requiere para su validez la publicación en la gaceta departamental por parte del CONTRATISTA, la certificación de disponibilidad presupuestal por parte de la Universidad del Magdalena; se requiere para su ejecución la aprobación por parte de la

Universidad del Magdalena de la garantía única de cumplimiento y el pago de los impuestos a que halla (sic) lugar por parte del contratista."

3. EL PACTO ARBITRAL.

En la Cláusula Décima Octava del Contrato de Obra No.146 de fecha 30 de diciembre de 2005, las partes estipularon una **CLÁUSULA COMPROMISORIA**, conforme a la cual: "Cualquier diferencia relacionada con la ejecución de este contrato asociado a aspectos técnicos será resuelta a través de amigables componedores de acuerdo con los procedimientos establecidos en el Decreto 2279 de 1989, la Ley 23 de 1991, el Decreto 2651 de 1991, la Ley 446 de 1998, el Decreto 1818 de 1998 y reglamentación similar, que serán seleccionados de común acuerdo por las partes. La amigable composición tendrá lugar en las instalaciones de la Universidad del Magdalena, cada parte podrá acudir a este mecanismo, mediante aviso previo a la otra parte. El procedimiento de la amigable composición se regirá por las siguientes reglas: las partes deberán presentar sus alegatos y documentos que los sustenten en términos de diez (10) días hábiles contados desde la fecha de aviso de la contraparte. Los amigables componedores a su vez tendrán plazo máximo de veinte (20) días hábiles para resolver las disputas por escrito, los cuales se contarán a partir del día siguiente del término previsto en la parte anterior. Los alegatos deberán contener: una explicación de los fundamentos técnicos y contractuales que sustenten la posición de la respectiva parte. Las peticiones que haga la respectiva parte a los amigables componedores para resolver las diferencias. Cada parte deberá cooperar en la realización de cualquier investigación que los amigables componedores efectúen relacionada con la disputa en cuestión. Las decisiones adoptadas por los amigables componedores como resultado de la amigable composición tendrán fuerza

vinculante para las parte de acuerdo con la Ley. Los gastos que ocasionen la intervención de los amigables compondores serán cubiertos por la parte que resulte vencida. Cualquier divergencia que surja entre las partes con ocasión de la celebración, ejecución o liquidación de este contrato, no sea posible solucionar amigablemente, serán dirimidos por un tribunal de arbitramento de conformidad con las disposiciones antes citadas. Las disputas relacionadas con la aplicación y los efectos de las cláusulas de caducidad, terminación unilateral e interpretación unilateral y modificación unilateral no podrán ser sometidas a arbitramento. La intervención de los amigables compondores o tribunal de arbitramento no suspende la ejecución del contrato salvo que aquellos aspectos cuya ejecución dependa necesariamente de la solución de la controversia."

4. ACTUACION PREVIA

4.1. El 1° de febrero de 2010, el Dr. Gabriel González Barraza radicó, ante el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, una demanda arbitral contra la Universidad del Magdalena, para lo cual aportó el recibo de pago de la misma fecha, por valor de **UN MILLÓN CIENTO NOVENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS PESOS** (\$1.194.800,00), cancelado a la Cámara de Comercio, por concepto de Solicitud Arbitral.

4.2. Mediante comunicación 24-022458 del 8 de febrero de 2010, la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta devolvió la solicitud arbitral antes referida, con base en las siguientes razones:

“1.- El poder otorgado al doctor **JAIRO ALBERTO BARROS ACOSTA**, no está suscrito por el señor **GERMAN VILLANUEVA CALDERON**.

2.- El doctor **JAIRO ALBERTO BARROS ACOSTA**, no es apoderado de la **UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**, sino de los miembros de la misma y en consecuencia, el doctor **GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA**, tampoco lo es, aclarar.

3.- No aportó el documento en donde consta la conformación de la **UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA**.

4.- Debe anexar copia de la demanda para el archivo, los árbitros, la procuraduría y el traslado....”.

La anterior comunicación fue recibida en el domicilio de la **UNION TEMPORAL OBRESAN - OBRAS ESPECIALES**, el día 10 de febrero de 2010.

4.3. Dos meses después, el día 9 de abril de 2010, el apoderado judicial de **J.P.G. & CIA S.A.**, **GERMAN VILLANUEVA CALDERON** y **RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-** presentó nuevamente la solicitud de convocatoria del Tribunal de Arbitramento y la demanda arbitral en contra de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.

4.4. La Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio, mediante comunicación de fecha

14 de abril de 2010, citó a **LA UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, a los convocantes y al Procurador No. 43 ante el Tribunal Contencioso Administrativo, para proveer, conjuntamente, a la designación de árbitros en diligencia que debía surtirse el día 27 de abril de 2010; sin embargo, el Vicerrector de Investigación de la Universidad, delegado de las Funciones Rectorales, mediante oficio REC-188-10 de fecha 21 de abril de 2010, aduciendo que los funcionarios responsables de la Oficina Jurídica responsables de los asuntos contractuales se encontraban fuera de la ciudad, solicitó que se señalara nueva fecha.

Lo anterior quedó consignado en la Audiencia de Designación de Árbitros de fecha 27 de abril de 2010, en donde se aceptó la solicitud de la Universidad del Magdalena y se señaló como nueva fecha el día 12 de mayo de 2010.

4.5. El 12 de mayo de 2010 tampoco pudo llevarse a cabo la designación de árbitros, por cuanto el apoderado judicial de la convocante carecía de facultad expresa para designar árbitros. Debido a lo anterior, se fijó el día 24 de mayo de 2010, para adelantar dicha audiencia.

El día 24 de mayo de 2010, se celebró la Audiencia de Designación de Árbitros, y las partes designaron conjuntamente como árbitros a los doctores **DIANA BOVEA MENDINUETA, ROSA GARCIA DE POLO y MIGUEL POLO CAMPO**. Esta designación fue notificada por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta por escrito a los árbitros antes mencionados; sin embargo, la doctora ROSA EUGENIA GARCIA DE POLO, mediante comunicación del 26 de mayo de 2010, manifestó su imposibilidad de aceptar la designación que se le hizo, motivo por el cual

se citó nuevamente a las partes para el día 23 de junio de 2010 con el objeto de designar el tercer árbitro.

No obstante, el 23 de junio de 2010 el apoderado judicial de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** manifestó a la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, que no podría asistir a la audiencia de designación de árbitros programada para esa fecha por quebrantos de salud, y por consiguiente solicitó señalar nueva fecha para dicha audiencia. Fue así como se fijó para ello el día 8 de julio de 2010.

La Audiencia de designación de árbitro se celebró el 8 de Julio de 2010, y en ella se eligió al doctor **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA** como árbitro principal, y como suplente al doctor **CAMILO DAVID HOYOS**. El doctor **JUAN ALBERTO POLO FIGUEROA**, aceptó la designación el 14 de Julio de 2010.

4.6. Los doctores **MIGUEL POLO CAMPO, DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA** y **JUAN ALBERTO POLO . FIGUEROA** declararon legalmente instalado el presente Tribunal el día 3 de julio de 2010, como consta en el Acta No. 1 de esa misma fecha designaron como Presidente del mismo a la doctora **DIANA PATRICIA BOVEA MENDINUETA** y como Secretario al Doctor **GUILLERMO ANTONIS DE LOS RIOS BERMUDEZ**.

En desarrollo de esta audiencia, se profirió el Auto No. 02 mediante el cual se inadmitió la demanda presentada por **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CLADERON** y **RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, INTEGRANTES DE LA UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**, por razón de que la cuantía de las

pretensiones no estaba razonablemente determinada y se concedió a los Convocantes el plazo de cinco (5) días para que subsanaran el defecto anotado.

4.7. El 9 de agosto de 2010, el apoderado de los Convocantes presentó ante el Secretario del Tribunal de Arbitramento un escrito por medio del cual subsanaba la demanda. La corrección fue aceptada por el Tribunal, y mediante Auto No. 1 que obra en el Acta N. 2 del 17 de agosto de 2010 procedió a admitir la demanda, ordenando correr traslado de la misma a la parte Convocada por el término de diez (10) días, la cual se notificó personalmente al apoderado judicial de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.

4.8. El día 31 de agosto de 2010 **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** contestó la demanda arbitral, se opuso a sus pretensiones, interpuso excepciones de mérito y aportó pruebas. El Tribunal por Auto No. 1, que obra en el Acta No. 4, contentiva de la Audiencia celebrada el 8 de septiembre de 2010, ordenó correr traslado de las excepciones de mérito a la parte Convocante, notificación que se surtió el día 8 de septiembre de 2010. La parte Convocante se refirió a ellas mediante memorial presentado el 15 de septiembre de 2010.

4.9. En la misma Acta No. 4 aparece el Auto No. 2 en la cual se fijaron los honorarios y gastos de funcionamiento del Tribunal.

El valor total de los gastos y honorarios fijados por el Tribunal de Arbitramento, fue cancelado oportunamente por las partes.

4.10. Constatada la consignación de los honorarios y de los gastos de funcionamiento, se fijó como fecha para celebrar la audiencia de Conciliación y Primera de Trámite el día 14 de octubre de 2010, como consta en el acta No. 5 del 30 de septiembre de 2010.

4.11. El 14 de octubre de 2010, previa convocatoria, se llevó a cabo audiencia de conciliación, diligencia que se declaró fracasada por falta de acuerdo de las partes, según Acta No. 6 de la fecha.

En esta misma audiencia el Tribunal se declaró competente para conocer y dirimir el conflicto que se le había planteado y señaló el 25 de octubre de 2010 como fecha para continuar con el decreto de pruebas.

5. TRAMITE DEL PROCESO ARBITRAL.

5.1. Primera audiencia de trámite.

La primera audiencia de trámite se inició con la sesión del 14 de octubre de 2010 como consta en el Acta No. 6, en la que el Tribunal emitió el Auto No.2 mediante el cual declaró su competencia para conocer del proceso.

5.2. Decretos de Pruebas.

La primera Audiencia de Trámite continuó el 25 de octubre de 2010, como aparece en el Acta No. 7, en la cual se emitió el Auto No. 1 por medio del cual se decretaron las pruebas solicitadas por las partes, a excepción del testimonio del Ingeniero GUSTAVO CHANG NIETO, como también algunas de oficio.

La práctica de pruebas tuvo el siguiente desarrollo:

5.2.1. Se ordenó tener como medios de prueba, en cuanto tengan valor legal probatorio, los documentos aportados como pruebas.

5.2.2. Se decretaron y practicaron dos (2) dictámenes periciales, a saber: Un Dictamen Pericial Técnico, practicado por el Ingeniero CARLOS POLO JIMÉNEZ; y un Dictamen Contable, realizado por el perito contable ROBERTO ROBLES.

5.2.3. De manera oficiosa, el Tribunal decretó la práctica de las siguientes pruebas:

a. Inspección judicial, con exhibición de documentos, a todos los relacionados con el contrato de obra No. 0146 de diciembre de 005, en las instalaciones de la Universidad del Magdalena. La diligencia fue adelantada como consta en el Acta No. 12 del 19 de enero de 2011.

b. El testimonio del Ingeniero GUSTAVO CHANG NIETO, Interventor de la obra, en diligencia que se llevo a cabo el 26 de abril de 2011, como consta en el Acta No. 21 de esa misma fecha.

5.3. Audiencia de alegatos de conclusión.

Concluida la etapa probatoria, los señores apoderados de las partes y la señora Procuradora Judicial No. 43 ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena, en audiencia celebrada el 13 de abril de 2011, expusieron sus alegatos de manera oral, y al final presentaron sendos escritos. El análisis de estos se hará en su momento oportuno.

5.4. Audiencia de fallo.

Mediante Auto proferido en reunión privada del 19 de Julio de 2011, la cual consta en Acta No. 24 de esa misma fecha, el Tribunal señaló el presente día y hora para la audiencia de fallo que se realiza.

5.5. Oportunidad de este laudo

De conformidad con el artículo 103 de la Ley 23 de 1991, cuando las partes no señalan el término para la duración del proceso arbitral, éste será de seis (6) meses contados a partir de la primera audiencia de trámite, término al cual ***“se adicionarán los días que por causas legales se interrumpa o suspenda el proceso”***.

Por su parte, el inciso 4º del Art. 70 de la Ley 80 de 1993 dispone que, ***“Los árbitros podrán ampliar el término de duración del tribunal por la mitad del inicialmente acordado o legalmente establecido, si ello fuere necesario para la producción del laudo respectivo.”***

El Tribunal se encuentra dentro de los términos para fallar, atendidas las siguientes circunstancias:

- La primera audiencia de trámite se realizó el día 14 de octubre de 2010.
- Las partes de mutuo acuerdo solicitaron la suspensión del proceso arbitral por el término de diez (10) días, lo cual fue concedido en el Auto No. 1 del Acta No. 8 del 12 de noviembre de 2010. Cumplido el plazo de esta primera suspensión, los árbitros se reunieron y

mediante Auto No. 1 que se lee en el Acta No. 9 reanudaron el trámite del proceso arbitral el 2 de diciembre de 2010.

- Posteriormente, el Tribunal atendiendo solicitud de la Procuradora Judicial No. 43, quien entraba a vacaciones judiciales, suspendió nuevamente el trámite arbitral por el término que va del 17 de diciembre de 2010 al 11 de enero de 2011.
- Mediante Auto No. 1 del Acta No. 20 de fecha 13 de Abril de 2011, los árbitros por derecho propio ampliaron el término del tribunal en tres (3) meses contados a partir del 23 de Abril de 2011.
- Estos términos de suspensión pueden descontarse para efectos de contabilizar la prórroga del Tribunal, como lo ha señalado el Honorable Consejo de Estado.

II. HECHOS Y PRETENSIONES

La controversia gira en torno a la ejecución y liquidación del contrato de obra celebrado entre la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-y la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA, distinguido con el número No.146 de fecha 30 de diciembre de 2005, que tuvo por objeto la construcción del edificio "B" de salones en la Universidad del Magdalena.

Las pretensiones de los convocantes se sintetizan en que se declare que durante la ejecución del referido contrato de Obra se produjo un desequilibrio económico en detrimento de los convocantes, atribuibles a la Universidad del Magdalena, tales como la mayor permanencia en obra, la entrega y aprobación tardía de los diseños, la suspensión reiterada de las actividades, las mayores cantidades de obra por las modificaciones extemporáneas realizadas en el diseño del proyecto, que implicaron la

adición, suspensión y cambios en la obra, los ajustes a los precios del contrato, el atraso en el pago de las facturas por avance de obra y los costos financieros en que incurrió el contratista al asumir con sus propios recursos la solución a las cargas económicas adicionales del contrato, y obtener una indemnización por perjuicios materiales en sus modalidades de lucro cesante y daño emergente.

En atención a la necesidad de construir el Edificio B de salones en la Universidad del Magdalena, se proyectó la ejecución de dichas obras con la Autorización del Consejo Superior mediante acuerdo Superior 028 de 2003.

El Rector de la Universidad del Magdalena, ordenó la apertura de la convocatoria No. 001 de 2005, previa expedición del certificado de disponibilidad presupuestal, mediante Resolución No. 431 del 12 de Octubre de 2005.

Mediante Resolución No. 546 de 2005, la Universidad del Magdalena adjudicó la convocatoria No. 001 de 2005 a la Unión Temporal OBRESAN, por haber presentado la oferta más favorable para ello.

El 30 de diciembre de 2005, se suscribió el contrato de obras No.0146, por valor de \$2.622.392.730,00, y cuyo término de duración sería de doscientos cuarenta (240) días calendarios a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de inicio de obra.

Tras la firma del contrato la convocante hizo todas las erogaciones que la ley demanda, como la adquisición de pólizas y publicaciones.

El acta de inicio de la obra se suscribió el 6 de marzo de 2006, la obra fue recibida el 30 de Septiembre de 2007 y el Contrato fue liquidado el 30 de enero de 2008.

El término del contrato fue adicionado en ciento ochenta y ocho (188) días, así: Mediante Contrato Adicional No. 1 en veintiún (21) días, contrato adicional No. 2 en setenta (70) días, contrato adicional No. 3 en treinta y cinco (35) días, contrato adicional No. 4 en cuarenta y cinco (45) días y contrato adicional No. 5 en diecisiete (17) días. Adicional a estos adicionales, transcurrió desde el cumplimiento del plazo del contrato adicional No. 5 hasta la entrega de la obra, ciento cuarenta y seis (146) días, período atribuible según Los Convocantes a la Universidad del Magdalena.

Consideraron los convocantes que debido a los incumplimientos de la Universidad del Magdalena en la entrega de los diseños de algunos aspectos de la obra, como los de las rampas y puentes y la estructura metálica de la cubierta del edificio, fue necesario suspender algunos frentes de obra, lo cual tuvo incidencia en la ejecución del contrato de acuerdo al cronograma aprobado, afectando el plazo contractual. De igual manera mencionan, que la Universidad demoró en las instalaciones de los aires acondicionados, los cuales se habían contratado a otro contratista, hecho que afectó la normal ejecución de los demás trabajos a cargo de los convocantes.

Que posteriormente la Universidad del Magdalena expidió la Resolución No. 0269 del 27 de abril de 2007 "por medio del cual se le impuso unas multas a la Unión Temporal OBRESAN", posteriormente expidió la Resolución No. 0291 del 15 de Mayo de 2007 "por medio del cual se

declaro la caducidad del contrato y el siniestro de incumplimiento", y finalmente a través de las Resoluciones 621, 622 y 623 del 17 de Diciembre de 2007, se revocaron los anteriores actos administrativos.

Con base en lo expuesto, se efectuó una estimación de los costos y perjuicios sufridos por el incumplimiento del contrato, los que serán analizados si el Tribunal considera hacer la respectiva liquidación.

III. CONTESTACION DE LA DEMANDA

Al contestar la demanda el señor apoderado de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA se opuso totalmente a las pretensiones de la misma.

En cuanto a los hechos relatados por el convocante, las discrepancias radican frente a la responsabilidad de OBRESAN en la mayor permanencia en la obra, derivado de las variadas y sucesivas modificaciones en los diseños de la estructura metálica de las rampas, puentes y cubiertas, cambios generados por el contratista.

Propuso como excepciones de mérito las siguientes: La de caducidad de la acción contractual y la de cobro de lo no debido, las cuales serán objeto de especial pronunciamiento por parte del Tribunal.

IV. ALEGATOS DE CONCLUSION

Dentro de la audiencia respectiva, las partes alegaron de conclusión, en los siguientes resumidos términos:

1. Alegato de la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-.

Además de reiterar algunos aspectos de la demanda en el alegato de la Parte Convocante se destaca lo siguiente:

Entre las partes se celebró un acto jurídico generador de derechos y obligaciones a la luz del ordenamiento jurídico.

Los integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL "OBRESAN"** acudieron a un proceso contractual abierto por la Universidad del Magdalena mediante acto administrativo, del cual salieron adjudicatarios del contrato de Obra No. 0146 del 30 de Diciembre de 2005, tras cumplir los requisitos de ley y del pliego.

El acto de adjudicación del contrato de Obra No. 0146 del 30 de Diciembre de 2005, engendró para la parte convocante unos derechos de carácter particular y concreto.

Que si bien el contrato celebrado, está sometido a las normas del derecho privado, en virtud a la autonomía universitaria consagrado en el artículo 69 del Código de Procedimiento Civil, y en el artículo 93 de la Ley 30 de 1992, sus propio estatuto de contratación, contenido en el Acuerdo No.019 de 2002, expedido por el Consejo Superior de la Universidad del Magdalena, y en la Resolución Rectoral No. 436 de 2004; con base en dicha autonomía la Universidad consagro en sus estatutos la figura del restablecimiento del equilibrio económico o ecuación contractual, como un deber y un derecho de la Universidad, como derecho de los contratistas y como principio.

Así mismo, manifestó el apoderado de la convocante que "abundan pruebas que demuestran que el contrato fue pactado para una duración de 240 días, no obstante, su plazo terminó siendo de 574 días por causas imputables a la CONVOCADA."

Bajo el subtítulo "Mayor permanencia por retraso en entrega y aprobación de planos y mayores cantidades de obra", el convocante afirma que existen confesiones de la parte convocada en los hechos quinto, séptimo y octavo, confesiones que coinciden con las pruebas aportadas al proceso. De igual manera, relaciona una serie de documentos, como actas, oficios y comunicaciones del ingeniero calculista, Hans Van Heyl, en donde según su decir, estos documentos prueban "la entrega tardía y que además en el año 2007 se le siguieron haciendo modificaciones por parte del diseñador de la UNIVERSIDAD, Ing. Calculista HANS VAN HEYL".

Hizo referencia el apoderado de la convocante a los dictámenes periciales contable y técnico rendidos en el curso del presente proceso arbitral, y expreso que el perito contable se había equivocado, ya que los estados financieros no eran la única prueba de los perjuicios sufridos por el Contratista y que tampoco era obligatorio para las Uniones Temporales llevarlos, además que su posición era contraria a la jurisprudencia del Consejo de Estado.

De igual manera, realizó un análisis sobre cómo se encuentran probadas las pretensiones en el proceso, y sobre las razones por las cuales no deben prosperar las excepciones de mérito presentadas por la convocada.

2. Alegato de la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA.-

El apoderado de la Universidad del Magdalena, solicitó que se estudien y decidan las excepciones de caducidad y de cobro de lo no debido alegadas en la contestación de la demanda, e insistió en argumentar las excepciones de mérito propuestas.

En relación al dictamen contable, manifestó que "respecto a lo encontrado por el perito es evidente que documentos relacionados con las declaraciones tributarias, de retención y de IVA no aparecieron y al no estar no se puede acreditar el valor alegado por los convocantes". Además, asegura que el perito le solicitó a los convocantes "los estados financieros de los periodos fiscales 2005, 2006, 2007 y 2008 de la Unión Temporal OBRESAN y no obtuvo respuesta, al igual que no le entregaron la relación de los costos y gastos administrativos incurridos por valor de \$419.582.836,93, correspondientes al veinte por ciento (20%) de los costos del contrato No. 0146 de fecha 30 de Diciembre de 2005, suscrito entre la Universidad del Magdalena y la Unión Temporal OBRESAN.

Y concluye diciendo que "en aquellos casos en los cuales la Universidad le autorizó al Contratista a ejecutar mayores cantidades de obra, siempre se tuvo presente que se debían actualizar tanto el monto del contrato como su duración, esto se puede comprobar simplemente leyendo los contratos adicionales por mayores cantidades de obra suscritos. Si es verdad que la Universidad debe cancelar un monto de Cuarenta y nueve millones ocho cientos cuarenta y dos mil doscientos cuarenta y ocho pesos con 10 centavos (\$49.842.248.10), por concepto de obras sin legalizar a favor del Contratista y que fueron reconocidas por la Universidad en el acta de liquidación".

3. Alegato del MINISTERIO PÚBLICO.-

Tras un recuento de lo expresado por las partes y lo probado en el proceso, la Procuradora Judicial No. 43 Asuntos Administrativos, concluyó que la Universidad del Magdalena "esta llamada a cancelar el restablecimiento de la ecuación financiera del contrato por el desequilibrio en las prestaciones económicas inicialmente pactadas por el incumplimiento de las mismas, al no entregar en la forma prevista en el acuerdo de voluntades los planos para la elaboración de las cubiertas metálicas del contratista, lo que comportó la suspensión de las obras y por consiguiente la asunción de una carga mayor económica del contratista en la permanencia de mayor tiempo en la obra que implicó mayor pago de salarios a sus trabajadores, arriendos, celadurías, y costos administrativos".

"El pago de costos administrativos sólo debe ser reconocidos en el lapso en el que duró la suspensión del contrato por causas exclusivas a las convocadas, y no por la totalidad de la duración de las obras, pues, como se acotó, en condiciones normales el contrato el contratista debe asumir esos costos. Los rublos que solicitan su reconocimiento deben ser negados por la no acreditación de los mismos".

V. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL.

Precisada la controversia planteada por las partes, previa a la decisión que debe proferir, el Tribunal analizará i) Los presupuestos procesales; ii) Las excepciones propuestas; iii). Elementos probatorios. El dictamen pericial y la objeción al mismo; y iv) El equilibrio contractual.

I. LOS PRESUPUESTOS PROCESALES.

A juicio del Tribunal, en este proceso concurren todos los presupuestos procesales de la acción, de la demanda y del procedimiento, a saber:

1. Competencia.

El Tribunal es competente para el juzgamiento y decisión de las controversias contenidas en las pretensiones de la demanda principal y en las excepciones propuestas por la convocada, pues todas ellas son de contenido particular, específico y concreto, de naturaleza patrimonial, económica y susceptible de transacción y disposición entre sujetos plenamente capaces.

La convocante y la entidad de derecho público convocada están facultadas para acudir al arbitraje como mecanismo judicial de solución de las controversias surgidas en el desarrollo de la actividad contractual y acordar la cláusula compromisoria en los contratos estatales¹.

A su turno, el poder con que cuenta éste Tribunal Arbitral es una expresión más de la jurisdicción del Estado, mediante la transferencia

¹ Artículo 70 de la Ley 80 de 1993. Por su parte, la Corte Constitucional en Sentencia C-1436 del 25 de oct de 2000 consideró: "(...) el propio legislador, en esta misma ley, facultó a las partes, administración y particular, para sustraer del conocimiento de la jurisdicción contenciosa los conflictos que, en virtud de la celebración, el desarrollo, la ejecución y la liquidación de los contratos estatales llegasen a surgir, al señalar que éstos buscarán solucionar en forma ágil, rápida y directa las diferencias y discrepancias surgidas de la actividad contractual, a través de los mecanismos alternos de solución de conflictos, tales como el arbitramento, la conciliación, la amigable composición y la transacción (artículo 68).. "Significa lo anterior que el Estado, al igual que los particulares, puede someter las divergencias surgidas con ocasión de un contrato donde es parte, a la decisión de terceros investidos de la facultad de dirimir definitivamente la controversia, sin que con ello se considere vulnerado el interés público que los contratos estatales implícitamente ostentan, o se discuta la facultad de la administración para transigir, tal como aconteció hasta no hace pocos años..."

especifica que se hace de la función pública de administrar justicia a sujetos particulares habilitados por las partes y el ordenamiento jurídico, según el artículo 116 de la Constitución Política que dispone:

“Los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia, en la condición de conciliadores o en la de árbitros habilitados por las partes para proferir fallos en derecho o en equidad, en los términos que determine la ley.”

A nivel legislativo la naturaleza jurisdiccional de la decisión arbitral tiene su soporte en los artículos 8° y 13 de la Ley 270 de 1996 y los artículos 3 y 111 de la Ley 446 de 1998, siendo refrendada por la jurisprudencia constitucional.²

Como consecuencia lógica de lo anterior este Tribunal ostenta la calidad de Juez, siendo sujeto de los mismos deberes y responsabilidades de los jueces públicos, con capacidad para emitir providencias judiciales³, autos de trámite, interlocutorios y una sentencia denominada laudo arbitral.

2. Capacidad jurídica y procesal de las partes.

² Corte Suprema de Justicia, Sentencia de mayo 29 de 1969, Ponente, Luis Sarmiento Buitrago, G.J. CXXXVII, n. 2338, pp. 58 ss; Sentencia de 28 de julio de 1977, Ponente, Eustorgio Sarria, G.J. CLVI, n. 2396, pp. 210 ss; C-42 de 1991; Corte Constitucional, sentencias T-592/92, C-059/93, C-226/93, T-538/94, C-247/94, T-057/95, C-294/95, SU-342/95, C-431/95, T-544/95, C-451/95, T-268/96, C-037/96, C-242 de 1997, (anotando: “2. El arbitramento es una institución que implica el ejercicio de una actividad jurisdiccional que con carácter de función pública se concreta en la expedición de fallos en derecho o en equidad”); C-160/99; C-163 de marzo 17 de 1999, C-642 de 9 de septiembre de 1999; SU-091 febrero 2 de 2000; C-330 de 22 de marzo de 2000, C-1436 de octubre 25 de 2000, C-60, 24 de enero de 2001; C-1038 de 28 de noviembre de 2002, Ponente, Eduardo Montealegre.

³ Concepto de 24 de septiembre de 1975, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, Ponente, Samuel Arango Reyes; J. BENETTI S., *El Arbitraje en el Derecho Colombiano*, 2ª ed., Bogotá, Temis, 2001, pp.129 ss; R. BEJARANO G, *Los procesos declarativos*, Bogotá, Temis, 1998, pp. 355 ss.

Las partes, J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, integrantes de la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN- en adelante "el contratista" o "los convocantes", y la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA - en adelante "la Universidad", "la entidad contratante" o "la convocada"-; son sujetos plenamente capaces y, por tratarse de un arbitramento en derecho, han comparecido al proceso por conducto de sus representantes legales y de sus apoderados, abogados titulados, debidamente constituidos, lo que les confiere capacidad procesal para actuar y comparecer ante este cuerpo colegiado de administración de justicia. Son las partes que celebraron el contrato y, por ende, están legitimados jurídicamente para demandar y ser demandados.

Además, por tratarse de un proceso de raigambre administrativa, se vinculó al Ministerio Público, quien compareció por intermedio de la Procuradora Judicial No.43 ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena.

3. Vigencia de la acción.

La acción encaminada a la declaratoria del incumplimiento de un contrato y que se condene al responsable a indemnizar los perjuicios a que haya lugar, está supeditada a ser incoada dentro del término de dos (2) años, siguientes contados a partir de la firma del acta de liquidación del contrato, efectuada de común acuerdo, de conformidad con el artículo 136 literal c) del Código Contencioso Administrativo.

Como consta en el expediente, el acta de liquidación del contrato 146 de 30 de diciembre de 2008 celebrado entre la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA- OBRESAN- y la UNIVERSIDAD DEL

MAGDALENA, se suscribió el día 30 de enero de 2008. Por lo tanto, el plazo para incoar la acción se extendía hasta el 30 de enero de 2010.

Como se expuso antes, el 1° de febrero de 2010 el apoderado de la parte Convocante radicó ante el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, demanda arbitral contra la Universidad del Magdalena y aportó el recibo de pago de los derechos correspondientes a la solicitud arbitral.

El hecho de que hubiese sido presentada la demanda arbitral el 1° de febrero de 2010 no implica per se exceso en el plazo de presentación, pues los días 30 y 31 de enero de 2010, sábado y domingo, respectivamente fueron días inhábiles, por cuya razón el plazo que vencía el 30 de enero se extendió, por ministerio de la ley, hasta el 1° de febrero de 2010, según lo dispone el artículo 62, in fine, del Código de Régimen Político y Municipal (ley 4ª de 1913), conforme al cual "Los (plazos) de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil".

No obstante, el presente aspecto será analizado con mayor profundidad al examinar la excepción de caducidad propuesta por el apoderado de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**.

4. La demanda en forma

La demanda que dio inicio al presente trámite arbitral, una vez subsanada se ajusta a la plenitud de las exigencias normativas consagradas por el artículo 75 del Código de Procedimiento Civil.

II. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS.

En el escrito de respuesta de la demanda, el señor apoderado de la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA** propuso las excepciones de mérito de caducidad de la acción y de cobro de lo no debido, respecto de las cuales pasa a pronunciarse previamente el Tribunal.

1. Caducidad de la acción.

Esta excepción la sustenta en el hecho de que el Acta de Liquidación Bilateral del contrato de obra No. 0146 del 30 de diciembre de 2005, fue suscrita el 30 de enero de 2008, y que el demandante presentó al Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, el día 1 de febrero de 2010, la solicitud de convocatoria al Tribunal de Arbitramento.

Sin embargo, el 8 de Febrero de 2010, la Doctora Bibiana Ovalle Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, devolvió la solicitud de convocatoria al convocante en razón de que "1. El poder otorgado al doctor Jairo Barros Acosta, no está suscrito por el señor Germán Villanueva Calderón. 2. El doctor Jairo Alberto Barros, no es apoderado de la Unión Temporal OBRESAN- Obras Especiales de Santa Marta, sino de los miembros de la Unión y en consecuencia, el doctor Gabriel Francisco González Barraza, tampoco lo es, aclarar. 3. No aportó el documento en donde consta la conformación de la UNIÓN TEMPORAL OBRESAN- OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA. 4. Debe anexar copia de la demanda para archivo, los árbitros, la procuraduría y el traslado".

La devolución de la solicitud de convocatoria del Tribunal fue realizada el 10 de febrero de 2010; sin embargo, fue presentada nuevamente ante el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta el 9 de Abril de 2010.

Como consecuencia de lo anterior, en virtud de lo dispuesto por el literal c del numeral 10 del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, la acción contractual caducaba el 1° de febrero de 2010, pero como la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta, devolvió la solicitud de convocatoria "abrogándose una atribución de la que legalmente carece", el convocante la presentó nuevamente el 9 de abril de 2010, fecha para la cual ya había caducado la acción contractual.

No comparte el Tribunal las razones aducidas por el señor apoderado de la parte Convocada en cuanto a que como la solicitud de convocatoria presentada ante la Cámara de Comercio el día 1° de febrero de 2010 fue devuelta por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta y el convocante solo la presentó nuevamente el 9 de abril de 2010, para esa fecha la acción había caducada.

Si bien ya antes, al examinar los presupuestos procesales, se había pronunciado el Tribunal acerca de la vigencia de la acción, adicionalmente puede decir que la Parte Convocante acudió en tiempo oportuno a presentar la solicitud, acreditando la cancelación del anticipo para gastos de administración determinados por el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio.

Es verdad que de conformidad con el artículo 127 del decreto 1818 de 1.998, la solicitud de convocatoria deberá reunir todos los requisitos exigidos por la ley para la demanda; pero también lo es, que solo quien esté habilitado por la ley para ejercer funciones jurisdiccionales está en capacidad para decidir si la misma reúne o no los requisitos de ley, esto es, acerca de su admisión o rechazo.

De suerte que careciendo el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta de funciones judiciales, la devolución que hizo la Directora del mismo para que se subsanaran algunos defectos, que ella advirtió, no entraña inadmisión ni rechazo de la demanda. Así se desprende del oficio No. 022458 de 10 de febrero de 2010 dirigido por la Directora del Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Santa Marta al doctor GABRIEL FRANCISCO GONZALEZ BARRAZA donde se deja establecido que éste "radicó... la solicitud de la referencia" y que revisada la misma, al observar algunos errores le devolvía la solicitud y sus anexos, para lo de su competencia.

Nada dice dicho oficio respecto de inadmisión o de rechazo, sencillamente porque no podía disponerlo así, y por contera mal puede sostenerse que la introducción de la solicitud solo vino a hacerse el día el 9 de abril de 2010, cuando lo cierto es que la solicitud fue radicada el 1º de febrero de 2010 a donde fue dirigida conforme a la ley (Art. 129, num. 1º del decreto 1818), al Centro de Arbitraje referido. Tanto es así que fue el Tribunal el que dispuso la inadmisión de la demanda al constatar que la misma adolecía de defectos formales, como que no reunía los requisitos establecidos en el numeral 5 del artículo 75 y numeral 1 del artículo 85 del Código de Procedimiento Civil, al no estar debidamente determinadas las

pretensiones y no especificarse de manera detallada la cuantía de la demanda.

Conforme a lo expuesto se desestimaré esta excepción.

2. Cobro de lo no debido.

Esta excepción consiste, según el señor apoderado de la entidad Convocada, en que en la demanda, en el título relativo a la cuantía, se pide la cantidad de **SETECIÉNTOS SESENTA Y TRES MILLONES CIENTO CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS (\$763.142.212.00)**, por concepto de intereses, calculados hasta el 30 de enero de 2010, sobre la sumatoria de lo que en sentir del libelista la Universidad del Magdalena adeuda a sus clientes.

La sustenta afirmado que la entidad pública demandada al momento de ser presentada la demanda no adeudaba, ni en la actualidad adeuda suma alguna a los convocantes. En el evento de que el Tribunal en el laudo fulmine condena contra la Universidad a pagar alguna suma de dinero, será entonces cuando nazca a la vida jurídica una acreencia y entre tanto lo que existe es una mera pretensión.

En consecuencia, mal puede una obligación inexistente generar intereses. Los convocantes lo que han debido pedir es que en el caso de condena contra UNIMAG a pagar una suma de dinero, se ordenara su actualización con base en el índice de precios al consumidor.

El pago es uno de los modos de extinción de las obligaciones, corresponde a lo que se debe (art. 1626 del C. C.), al cumplimiento de una obligación.

Supone la existencia de una obligación y entraña un acto jurídico "que proviene de la voluntad intencional del deudor de pagar, y de la voluntad intencional del acreedor de recibir"⁴

Por su parte, el pago de lo no debido es, según el Código Civil, un cuasicontrato⁵, que ocurre básicamente cuando se ha hecho un pago que no debía efectuarse, sea por error o por cualquiera otra causa, dentro de las modalidades previstas en los artículos 2313 a 2321 del Código Civil.

Es claro que en el presente caso no se ha producido pago alguno y el señalamiento de una determinada cantidad a título de intereses por una obligación inexistente, o que está precisamente en discusión, no es más, en efecto, que una mera pretensión de reconocimiento de unos intereses, que bien puede prosperar o no.

Atendidas estas razones, la excepción resulta improcedente y en todo caso no está probada.

III. ELEMENTOS PROBATORIOS

Al disponer la práctica de pruebas, el Tribunal, además de admitir los documentos aportados por las partes en sus respectivos escritos de demanda y contestación de la misma, también dispuso escuchar de oficio el testimonio del Ingeniero Gustavo Chang Nieto (Acta N. 21 del 26 de Abril de 2011), quien manifestó que fue "el encargado de dirigir la unidad técnica de Interventoría que superviso los trabajos del contrato de

⁴ Raimundo Emiliani Román, "Efectos, Modalidades y Extinción de las Obligaciones", Bogotá, 1.999, pág. 219

⁵ El artículo 2303 del Código Civil señala que "Hay tres principales cuasicontratos: la agencia oficiosa, el pago de lo no debido y la comunidad"

construcción del Bloque B de salones de la universidad del magdalena". De igual manera mencionó que la obra "fue entregada a satisfacción en cuanto a las cantidades de obra que se pactaron, pero en cuanto al tiempo no hubo satisfacción". Y en relación a la cancelación de las mayores cantidades de obras, dijo "claro que si fueron canceladas, así como hubo mayores cantidades de obra, hubo también menores cantidades de obras, las cuales quedaron plasmadas en el acta de liquidación de obra. Pero hay unas obras que se adicionaron y se ejecutaron por un valor cercano a los \$49.000.000, aproximadamente, que la Universidad los quiso pagar en la liquidación pero hubo un juez que no le ordenó cancelar ese dinero, entonces la Universidad aún adeuda ese dinero, creo que aún se adeuda."

De igual manera ordenó la práctica de dos dictámenes periciales, ambos con intervención de peritos, así: Uno de carácter técnico, para lo cual se designó inicialmente al Ingeniero Civil Alejandro Bado Gómez y como éste no acudiese a tomar posesión del cargo fue reemplazado por el Ingeniero civil **CARLOS POLO JIMENEZ**; y otro de carácter contable para el cual se designó al Contador Público **ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA**.

Asimismo, dispuso una inspección judicial en las instalaciones de la Universidad del Magdalena diligencia durante la cual fueron puestos a disposición del Tribunal cinco (5) carpetas más un libro de bitácora en las cuales se encuentra información relaciona con el contrato de obra 146 de diciembre de 2005, los cuales debían quedar disponibles para estudio y análisis de los peritos. Durante la misma diligencia, se aportó por el apoderado de la Convocada un Memorando, en 12 páginas, de fecha 2 de septiembre de 2010 originado en la Unidad de Interventoría de la Universidad del Magdalena, respecto del cual se ordenó su incorporación al proceso.

En la misma diligencia se ordenó al perito contable que absolviera el interrogatorio propuesto por el apoderado de la Convocante, en los términos previstos en el numeral 2.4.2. del Acta No. 7 de 25 de octubre de 2010 y al interrogatorio presentado por el apoderado de la convocante. Adicionalmente, por auto No. 1 del 19 de enero de 2011 (Acta 13 de la misma fecha), se aclaró que el perito contable debía rendir su dictamen en el sentido de corroborar los valores presentados en las pretensiones de la demanda, así como la determinación de si hubo pérdidas o no, los perjuicios sufridos y la cuantificación de la utilidad dejada, con base en los documentos contables aportados por la Convocante

De manera similar se procedió frente al dictamen técnico, precisándole al perito cuál era el objeto de su experticia, como consta en el acta de su posesión donde quedó consignado que el mismo comprendería lo estipulado en los numerales 1.2.1. y 2.4.1, del auto No. 1 del Acta de 7 de octubre de 2010 y en el cuestionario presentado por el apoderado de la Convocante, que consta de 30 preguntas.

3.1. El dictamen técnico.

3.1.1. Rendido en su oportunidad, de este dictamen el Tribunal destaca la determinación de la mayor cantidad de acero utilizada en la cubierta y en las rampas; las fechas de entrega de planos de estructuras metálicas, las modificaciones introducidas a los mismos, instrucciones dadas por la Universidad del Magdalena al Contratista y que en virtud de algunas modificaciones realizadas a los diseños de las estructuras metálicas no era posible terminar la obra en los tiempos señalados en la programación inicial, amén de otras circunstancias que serán examinadas

posteriormente en cuanto incidan en el análisis del equilibrio financiero del contrato.

3.1.2. Respecto de este dictamen técnico tanto el apoderado de la Convocante como de la Convocada solicitaron aclaraciones y complementaciones las cuales fueron atendidas por el perito, y a las cuales, asimismo, se hará referencia.

3.2. El dictamen contable.

Mediante escrito de 10 de marzo de 2010, el apoderado de la Convocante presentó solicitud de aclaración y complementación del dictamen pericial contable rendido por Roberto Robles Castañeda; de igual manera, el apoderado de la Convocada solicitó la aclaración del dictamen pericial contable, mediante escrito recibido el 14 de Marzo de 2011.

El perito Roberto Robles Castañeda, a través de escrito fechado 24 de marzo de 2011, dio respuesta a las aclaraciones y complementaciones solicitadas por las partes.

3.3. Objeción del dictamen pericial contable por error grave.

Mediante escrito recibido el 29 de marzo de 2011, el apoderado de J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN, integrantes todos de la UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-, presentó objeción por error grave al dictamen pericial contable rendido por el Perito Roberto Robles Castañeda.

La parte convocada estima que existe error grave en el dictamen del perito, debido a que "no se dirigió a establecer los costos directos e indirectos (AIU) durante el plazo inicialmente pactado, sus modificaciones y la mayor permanencia, como claramente lo acepta el perito, tampoco a determinar si hubo obtención de la utilidad pactada y esperada, etc., concentrándose entre otras cosas, y por reemplazo, en determinar si la UNIÓN TEMPORAL pago o no los impuestos, procede la declaratoria de error grave del dictamen, por ser erróneos los conceptos y falsas las conclusiones del perito".

En contraste, el apoderado de la parte convocada presentó escrito en el que describió el traslado de la objeción grave, en el cual manifestó que "para la estimación de la sumas de dinero, debe reflejarse en la contabilidad, y una vez registrada, se evidenciará tributariamente", tal como lo señala el artículo 759 del Estatuto Tributario.

Para resolver sobre la objeción por error grave del dictamen el Tribunal estima procedente el análisis que sigue, con base en el cual adoptará la decisión pertinente.

El artículo 238 del Código de Procedimiento Civil regula la contradicción del dictamen pericial, concediendo a las partes el derecho de objetarlo por error grave, disponiendo su oportunidad, requisitos y exigencias, en particular, las de precisar o concretar el error, corriendo el peticionario con la carga de la prueba de demostrar su gravedad a través de las pruebas aportadas o, en su defecto, solicitando su práctica.

El mismo artículo expresa que el error del dictamen que amerite desestimarlos, debe ser de una entidad tal que merezca ser calificado de

"grave", pues no cualquier error o disenso con las conclusiones del perito desvirtúan su probidad, ya que es la misma norma la que expresamente incluye el concepto de gravedad del error⁶.

Ante la falta de definición normativa del apelativo "grave", la Jurisprudencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado⁷ ha entendido que ello implica una separación total de la realidad del objeto o situación estudiado por el perito, con la realidad expresada en su dictamen, de modo que las conclusiones del perito hubieran sido diferentes ante la inexistencia del error⁸.

En el presente caso la objeción no ha señalado ninguna contradicción o falsedad del dictamen en relación con su objeto de estudio, pues si bien crítica que "se dejó de valorar el AIU y de tal concepto especialmente el de Administración, tanto en el período de ejecución inicial como en el de mayor permanencia, y se dedicó a hacer análisis fiscales que no habían sido solicitados en la peritación y que por lo mismo no hacían parte de su objeto", ello no implica un distanciamiento del dictamen frente al objeto sometido al análisis del perito, el cual era determinar el costo total del

⁶ Al respecto ver LOPEZ BLANCO Hernán Fabio, Procedimiento Civil, Tomo III, *Pruebas*, Dupré Editores, Pág. 235.

⁷ El Consejo de Estado explica: Resulta pertinente precisar que para que se configure el "error grave" en un dictamen pericial, se requiere de la existencia de una equivocación en materia grave por parte de los peritos, una falla que tenga entidad suficiente para llevarlos a conclusiones igualmente equivocadas, tal y como lo exigen los numerales 4 y 5 del artículo 238 CPC.

La Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha precisado, respecto de la objeción por error grave contra el dictamen pericial y sus especiales condiciones, lo siguiente:

"(...) si se objeta un dictamen por error grave, los correspondientes reparos deben poner al descubierto que el peritazgo tiene bases equivocadas de tal entidad o magnitud que imponen como consecuencia necesaria la repetición de la diligencia con intervención de otros peritos..."² pues lo que caracteriza desaciertos de ese linaje y permite diferenciarlos de otros defectos imputables a un peritaje, "...es el hecho de cambiar las cualidades propias del objeto examinado, o sus atributos, por otras que no tiene; o tomar como objeto de observación y estudio una cosa fundamentalmente distinta de la que es materia del dictamen, pues apreciando equivocadamente el objeto, necesariamente serán erróneos los conceptos que se den y falsas las conclusiones que de ellos se deriven..."

contrato de obra No. 00146 de 2005, los adicionales, los costos y gastos administrativos de obra, la utilidad de la obra, análisis que realizó el perito, muy a pesar que *"la información contenida en los folios y la suministrada por la unión temporal OBRESAN se consideran deficientes para resolver con exactitud los interrogantes planteados en el acta No. 12 del 19 de enero de 2011..."*.

En este orden de ideas, el Tribunal considera infundadas las objeciones elevadas por el apoderado de la convocada, por lo cual estimará el dictamen en su momento oportuno, en la medida que éste se ajuste al objeto de la prueba y al marco legal establecido para su práctica.

4. EL EQUILIBRIO CONTRACTUAL.

Como se desprende del libelo, la Convocante, **J.P.G. & CIA S.A., GERMAN VILLANUEVA CALDERON y RICARDO LUIS CANABAL GUZMAN**, integrantes todos de la **UNION TEMPORAL OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA -OBRESAN-**, pretende que por este Tribunal se declare que durante la ejecución del contrato No. 0146 de 30 de diciembre de 2005 celebrado con la **UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, se produjo desequilibrio económico en detrimento de los Convocantes por causas atribuibles a la Convocada, las cuales identifica como mayor permanencia en la obra; entrega y aprobación tardía de los diseños; la suspensión reiterada de las actividades; las mayores cantidades de obra por las modificaciones extemporáneas realizadas en el diseño de la obra, que implicaron la adición, supresión y cambio reajustes a los precios del contrato; atraso en el pago de las facturas por avance de obra y los costos financieros en que incurrió el contratista al asumir con sus propios recursos la solución a las cargas económicas adicionales del contrato.

Todas estas circunstancias invocadas por la Convocante encuadran dentro de lo que la jurisprudencia ha señalado como eventuales factores alterantes del equilibrio económico del contrato durante su ejecución, entre otros, los "actos o hechos de la administración contratante", es decir, que los motivos aducidos por los Convocantes como causa de alteración del contrato no pertenecen a la categoría de actos de autoridad (hecho del príncipe) ni a factores exógenos a las partes del negocio jurídico.

A estos aspectos, factores o causas, pasa a referirse el Tribunal, en la medida de que son ellos los que a juicio de la Convocante, alteran el equilibrio económico del contrato.

1. MAYOR PERMANENCIA EN LA OBRA.

a. Aduce la Convocante que el plazo pactado para la ejecución de la obra, conforme a la Cláusula Novena, era de doscientos cuarenta (240) días calendario a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de iniciación de obra. Tal plazo comenzó a correr el día 6 de marzo de 2006 cuando se firmó el acta de inicio de obra, pero la obra solo fue entregada el día 30 de septiembre de 2007 por causa atribuibles a las modificaciones realizadas como al recibo tardío de las obras, afectación del plazo contractual que fue reconocido por la Universidad como derivado del incumplimiento de sus obligaciones.

Al perito técnico se le formularon cuestiones relacionadas con la fechas de entrega de planos de diseños, modificaciones introducidas a los mismos, incidencia de la falta de entrega oportuna en el normal desarrollo de la

obra, efectos que puede generar en una obra la entrega tardía de los diseños y concretamente se hizo al perito la siguiente pregunta:

"Indicar si con las modificaciones realizadas a los diseños de las estructuras metálicas (aclaración de detalles, modificación de detalles o adición de detalles) era posible terminar las obras definitivamente dentro de los tiempos señalados en la programación inicial".

A esta cuestión el perito respondió:

"R/ No era posible. La ejecución final del contrato requirió de dos (2) actas de suspensión: No. 1 y 2 y sus respectivas Actas de Reinicio. Esto ocasionó una ampliación en el tiempo inicialmente pactado."

La Convocante se apoya en el contenido de la Resolución No. 622 del 17 de diciembre de 2007, mediante la cual la Universidad, al revocar la caducidad del contrato por incumplimiento del contratista, admitió que hubo demoras en entregar los planos correspondientes a la estructura de rampa y puente y que ello alteró el programa de trabajo o cronograma.

En efecto, la Convocante aportó al proceso copia autenticada de la resolución 622 del 17 de diciembre de 2007, por medio de la cual se desata un recurso de reposición y se revoca una resolución de caducidad del contrato No. 0146 de 2005, donde se insertan las afirmaciones que la Convocante transcribe en el cuerpo de la demanda.

b. El prolongamiento del plazo contractual lo atribuye igualmente la Convocante a que "...fue necesario suspender algunos frentes de obra, lo cual tuvo incidencia en la ejecución del contrato de acuerdo con el cronograma aprobado, afectando, en consecuencia, el plazo contractual".

Según el perito técnico, como ya se vio, *"La ejecución final del contrato requirió de dos (2) actas de suspensión: No. 1 y 2 y sus respectivas Actas de Reinicio"*, lo cual ***"ocasionó una ampliación en el tiempo inicialmente pactado"***.

A este respecto, con la contestación de la demanda el apoderado de la Convocada aportó copias de las Actas de Suspensión de Frente No. 2 y 3.

La primera, Acta No. 2, de fecha 9 de febrero de 2007, da cuenta de la suspensión de frente de obra referente a la instalación de correas, y precisa que *"Las demás actividades continuarán en ejecución conforme al cronograma suscrito de mutuo acuerdo por las partes"*. Esta suspensión, según un Memorando entregado por la Universidad durante la diligencia de inspección judicial, se hizo a solicitud de OBRESAN, en carta de 1° de febrero de 2007, con la aclaración de que *"Sin que ello genere para la Universidad mayor erogación económica a las inicialmente definidas y mucho menos la pérdida del equilibrio contractual"*.

La segunda, Acta No. 3, de fecha 14 de marzo de 2007, documenta la suspensión de frente de obra sobre las actividades referentes a la instalación de pisos de adoquín combinado, instalación de cielo raso y luminarias, por razón de que en el mercado comercial de la ciudad de Santa Marta no se cuenta con la variedad y disponibilidad inmediata de las piezas requeridas. Y se hace necesario solicitarlas a los proveedores locales y de Barranquilla. También se precisa que *"Las demás actividades continuarán en ejecución conforme el cronograma suscrito de mutuo acuerdo por las partes"*.

El Memorando mencionado da cuenta de la primera suspensión, Acta No. 1 de fecha 27 de enero de 2007, que también obra en el proceso, *"ante la necesidad de cumplir con la calidad requerida por la Norma NSR en cuanto al estado de la soldadura de fabricación y montaje de la estructura metálica (cubierta, rampas, puentes y barandas), al no contar con el personal calificado por parte del subcontratista"*.

Para el Tribunal es claro que estas suspensiones, si bien incidieron en la prolongación del plazo, y no son imputables a la Universidad, junto a ellas concurrieron otros factores alterantes de la extensión del plazo contractual, como son la entrega tardía de planos de diseño, las modificaciones que se introdujeron a los mismos, así como el recibo tardío de las obras, sin que exista evidencia cierta de que la permanencia en el área de obra sea imputable exclusivamente al incumplimiento de una sola de las partes.

Por este motivo, el Tribunal acoge el planteamiento de la señora Procuradora Judicial en lo Administrativo, quien en su alegación final se pronuncia diciendo que la Convocada *"está llamada a cancelar el restablecimiento de la ecuación financiera del contrato por el desequilibrio en las prestaciones económicas inicialmente pactadas por el incumplimiento de las mismas, al no entregar en la forma prevista en el acuerdo de voluntades los planos para la elaboración de las cubiertas metálicas del contratista, lo que comportó la suspensión de las obras y por consiguiente la asunción de una carga mayor económica del contratista en la permanencia de mayor tiempo en la obra que implicó mayor pago de salarios a sus trabajadores, arriendos, celadurias, y costos administrativos"*.

d. Al perito contable se le pidió que determinara el costo total del contrato, "teniendo en cuenta que fue suscrito inicialmente para ejecutarse en un plazo inicial de 240 días calendario contados a partir de la entrega del anticipo y de la suscripción del acta de iniciación la cual se llevó a cabo el 6 de marzo de 2006 y que la obra fue recibida el día 30 de septiembre de 2007, y que el contrato sufrió varias modificaciones".

En su respuesta, el perito respondió, en cuanto a la duración de la obra con el siguiente CUADRO RESUMEN DEL TIEMPO:

Tiempo inicial	240 días
Tiempo adicional	180 días
Tiempo desde fin del 5 adicional	
Hasta la fecha de entrega de la	
Obra	146 días
Total	544 días

d. Sin embargo, la comprobación de la existencia de un plazo mayor al inicialmente previsto no demuestra la naturaleza, ni la magnitud real de los perjuicios que dice sufrió la Convocante, ni permiten su cuantificación en la cantidad por ella valorada, que era una carga probatoria que debía asumir la misma, conforme al artículo 177 del Código de Procedimiento Civil.

Si bien es cierto que la primera suspensión del contrato obedeció a la necesidad de cumplir con la calidad requerida en la soldadura, al no contar el subcontratista con personal calificado; y que el adicional 3, se hizo a solicitud de la Convocante, quien adujo contingencia técnica, dificultad de algunas actividades solicitadas por la Interventoría y limitación de suministros por los proveedores al finalizar el año, el plenario muestra una nutrida correspondencia cruzada entre las partes que evidencian incumplimientos mutuos. Además, existe clara discrepancia entre la suma pretendida por la Convocante en razón de la mayor

permanencia en obra, que es de \$688.513.584,00 y la que señala el perito contable que, a su vez, es de \$244.419.095.

Respecto de esta discrepancia, debe acotarse que en el cuestionario sometido al perito contable se le preguntó si era correcta la valoración presentada por la convocante en cuanto a la mayor permanencia de la obra hasta el 30 de septiembre de 2007, inquietud ésta que fue respondida diciendo que *"...la convocante no desarrolló valoración financiera sobre los valores presentados, solamente aportó una relación en orden cronológico de los costos y gastos de mayor permanencia en la obra. Valor que difiere en la suma de \$444.235.187..."*.

De lo anterior se infiere que, en guarda del restablecimiento de la equidad financiera, se debe acceder al pago por perjuicios derivados de la mayor permanencia en la obra, pero no por la cantidad que señala la Convocante.

En este punto el Tribunal se remite a la determinación que hace el perito contable, el cual, en atención a ser un peritaje claro, fundado y preciso y que respecto de él no tuvo efecto la objeción presentada, se tendrá en cuenta en lo atinente a la conclusión del mismo en el punto bajo examen. Con ese fundamento probatorio se condenará a la Universidad del Magdalena a pagar a la parte convocante, por concepto de mayor permanencia en obra a título de perjuicio la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS DIECINUEVE MIL NOVENTA Y CINCO PESOS** (\$244.419.095,00).

2. LA ENTREGA Y APROBACIÓN TARDÍA DE LOS DISEÑOS.

Reitera la Convocante que hubo demora en la entrega de los planos correspondientes a la estructura de rampa y puentes y que esta circunstancia fue admitida por la Universidad en la Resolución 622 del 17 de diciembre de 2007.

Sobre este punto, el perito técnico se pronunció de la siguiente manera:

"R/ Ni antes de la iniciación de la ejecución del Contrato 00146 de 2005, ni en la fecha de iniciación del mismo se entregaron diseños de la estructura metálica. De conformidad con lo estampado en el libro de bitácora, pág. 81, el 6 de diciembre de 2006 la Interventoría manifiesta que a pesar de haberse entregado la memoria de cálculo y diseño estructural el 8 de agosto de 2006 al Contratista de la Obra, posteriormente en la fase de dibujo se hicieron modificaciones y se incluyeron nuevos detalles. Por ello se toma como fecha de entrega oficial de los planos para la construcción de la estructura metálica el 5 de octubre del 2006, tal como está plasmado en el mismo libro de bitácora, pág. 76 y como aparece manifiesto el 11 de diciembre de 2006 por la Interventoría de la obra".

Esta causa de alteración del equilibrio económico del contrato queda subsumida en el análisis que se hizo atrás en relación con la mayor permanencia en la obra, como quiera que este factor- entrega tardía de planos- se toma como también como fundamento de dicha mayor permanencia.

4. LOS REAJUSTES A LOS PRECIOS DEL CONTRATO.

En la pretensión segunda de la demanda, la Convocante solicita que se declare que durante la ejecución del contrato se produjo el desequilibrio económico, por causas atribuibles a la Convocada, tales como: ".....los reajustes a los precios del contrato".

Sin embargo, en la relación de hechos que sirven de sustento a sus pretensiones no hizo mención alguna a la circunstancia de que hubiese tenido que hacer reajustes a los precios de los bienes o servicios que le correspondía suministrar en desarrollo del contrato, como tampoco solicitó prueba específica alguna.

Se observa que al cuantificar el elemento "MAYOR PERMANENCIA EN LA OBRA", la Convocante solicitó que se condene a la Convocada al pago de **SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS TRECE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS** (\$688.513.584,00), suma ésta que coincide con la cuestión 3 sometida al perito contable, a quien se preguntó si contablemente era correcta la valoración presentada por la Convocante en cuanto a la mayor permanencia del contrato hasta el día 30 de septiembre de 2007, según el valor indicado en el literal a) de la pretensión tercera de la demanda.

Esta pregunta fue respondida por el perito, expresando, además de lo que ya se transcribió al analizar el aludido factor, la siguiente observación:

"No se pudo evidenciar por falta de información de la convocante (estados financieros y soportes contables), si los sobrecostos no están inmersos en los gastos administrativos inicialmente pactados, teniendo en cuenta que no guardan relación los costos y gastos inicialmente pactados mas los sobrecostos con los pagos por retenciones en la fuente que debió presentar".

Adicionalmente cabe decir que al perito contable se le pidió corroborar si contablemente era correcta la valoración presentada por la convocante en cuanto a los mayores valores que debió asumir por la cubierta metálica y los puentes metálicos, según calculo indicado en el literal b) de la pretensión tercera de la demanda, teniendo en cuenta el valor unitario de

lo ofertado para estos ítems en su propuesta, frente a las cantidades y peso del material finalmente utilizado en la obra.

El perito respondió que *"En este punto no se puede evidenciar la valoración de la pretensión tercera de la demanda correspondiente a los mayores valores que debió asumir por la cubierta y los puentes metálicos (ver Anexo 7), en nuestra opinión corresponde mas a una valoración técnica y además no existe estructura de contabilidad de costos por parte de la convocante para demostrar la variación de precios."*

Acorde con lo expuesto y dado que la Convocante no demostró ni ofreció al perito contable elementos suficientes para la cuantificación, que era una carga probatoria que debía asumir la misma, no se accederá al pago solicitado.

5. REMONTAJE DE LA CUBIERTA DE ACERO.

En el literal c) de la pretensión tercera, la Convocante solicita que se condene a la Convocada al pago de la suma de **TREINTA Y SIETE MILLONES DE PESOS** (\$37.000.000,00) o la que resulte probada, "por concepto de remontaje de la cubierta de acero del edificio".

De la revisión minuciosa de la demanda se puede observar que en la relación de hechos que sirven de sustento a sus pretensiones no se hace alusión alguna al hecho de que la cubierta de acero del edificio hubiese sido desmontada después de su instalación, para luego montarla de nuevo. Sin embargo, acorde con la prueba pericial pedida con el fin de corroborar los valores presentados en las pretensiones de la demanda, al perito se le solicitó que se sirviera *"...determinar, según los soportes*

contables, el valor de lo pagado por la convocante en la reinstalación o montaje de la cubierta metálica"

El perito respondió de la siguiente manera:

"R/. Una vez revisados los soportes contable solicitados a la convocante se encontró una certificación emitida por CONSTRUAGRO S en C sin aclaración de fecha en que fue recibido el pago donde certifica el desmontaje de dicho servicio por valor de \$37.000.000 (Ver Anexo 8).

A lo anterior anotamos lo siguiente:

- **Se entiende por soporte contable documentos que sirven de base para registrar las operaciones comerciales de una empresa.**
- **Todos los soportes contables deben contener la siguiente información general: Nombre o razón social de la empresa que lo emite, Nombre, número y fecha del comprobante. Descripción del contenido del documento. Firmas de los responsables de elaborar, revisar, aprobar y contabilizar los comprobantes.**
- **No se evidenció soporte contable como pueden ser: comprobante de egreso, factura cambiaria de compraventa, notas contables, contratos, recibos de cajas, entre otros.**
- **En el desarrollo del peritaje no se contó con los estados financieros básicos, que nos ilustraran sobre una contabilidad de costos.**

En conclusión no podemos dictaminar solo con la certificación de CONSTRUAGRO S en C, como único documento probatorio".

El Tribunal comparte la apreciación del perito en que con una simple certificación no es posible corroborar el pago hecho por OBRESAN, ni la causa que lo originara.

6. EL ATRASO EN EL PAGO DE LAS FACTURAS POR AVANCE DE OBRA, LA BÚSQUEDA DE CRÉDITO EN EL SISTEMA FINANCIERO E INTERESES MORATORIOS.

Asimismo, la convocante, sin intentar siquiera su cuantificación, en la pretensión segunda de la demanda, solicita que se declare que durante la ejecución del contrato se produjo el desequilibrio económico, por causas atribuibles a la Convocada, tales como: "..... el atraso en el pago de las facturas por avances de obra..."

En el hecho 16 de la demanda se afirma que la Universidad canceló tardíamente las facturas por avance parcial de obra, hecho que afectó el flujo de caja de los Convocantes para la debida ejecución del contrato, obligándolos a buscar créditos en el sistema financiero.

Al perito contable se le solicitó (cuestión 10) determinar la fecha de pago de las facturas por avance parcial de obra (pagos parciales) frente a la presentación de dichas facturas, así como los intereses de mora.

El perito, mediante un cuadro titulado "Relación de emisión de facturas vs. Cancelación", presenta en una columna titulada **EMISIÓN**, la indicación de la fecha, documento o número de factura y valor; en una segunda la **CANCELACIÓN**, la fecha, el documento (orden de pago) y su valor; y en una tercera, el cálculo de los intereses moratorios, con indicación de los días de diferencia y el valor de los intereses moratorios.

De esos datos deduce el dictamen que al Contratista se le pagó la totalidad de los valores facturados (\$2.764.923.621,14), con una diferencia total de 180 días, que determina intereses moratorios de \$17.565.510,72, calculados sobre una tasa efectiva anual de 23% y mensual de 1.95%, valor que será reconocido a favor de la parte convocante.

7. UTILIDAD CONTRACTUAL DEJADA DE RECIBIR.

En la pretensión sexta la Convocante solicita que se condene a la Convocada a pagar la suma de **CUARENTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS VEINTISES MIL PESOS** (\$41.926.000,00) por concepto de la utilidad contractual dejada de recibir, debido a que por las circunstancias de la ejecución contractual el contratista no solo tuvo pérdidas sino que dejó de recibir la utilidad a que tenía derecho.

La prueba de este supuesto fáctico quedó a la determinación del perito contable. Fue así como a éste se sometieron varios interrogantes (preguntas 6, 7 y 8), en que se solicitaba que el perito estableciera "si el contratista obtuvo o no la utilidad esperada" y cuál fue el monto de ésta.

El perito respondió de esta manera:

"Los puntos 6, 7 y 8 nos llama la atención que la Convocante pretende que el Perito Contable establezca una utilidad o pérdida en la ejecución del contrato y no aporte como mínimo los estados financieros básicos sobre la ejecución de la misma..."

Esta contundente respuesta, basada en la ausencia de estados financieros al parecer fue determinante porque respecto de ella no hubo solicitud de aclaración ni de complementación, ni fue incluida como parte de la objeción por error grave del dictamen.

Se observa, de otra parte, que entre las salvedades dejadas por el contratista en el acta de liquidación final del contrato, no se encuentra una que se refiera específicamente a la no percepción de utilidades debidas, lo que denota que por este aspecto no hubo desacuerdo alguno entre los contratantes, por lo cual sobre el mismo no quedó ninguna

cuenta por definir; tal como lo ha indicado la jurisprudencia del Consejo de Estado.⁹ “

Consecuente con ello, por falta de prueba, la pretensión será denegada.

9. PERJUICIOS POR LA ATENCIÓN DE VÍA GUBERNATIVA.

En la cláusula séptima la Convocante pide se condene la Universidad a pagar a los convocantes la suma de **CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS** (\$150.000.000, oo) por concepto de perjuicios sufridos al atender la vía gubernativa presentando los recursos correspondientes en contra de las resoluciones No. 269 del 27 de abril de 2007 y 291 del 15 de mayo de 2007, por medio de las cuales se impusieron unas multas y se declaró la caducidad del Contrato de Obras No. 0146 de 30 de diciembre de 1995, cargos que el contratista no estaba obligado a soportar defendiéndose de medidas que fueron revocadas tardíamente por la Universidad.

Al plenario aportó el contratista copias autenticadas de las siguientes resoluciones expedidas por el Rector de la Diversidad del Magdalena:

- 621 de 17 de diciembre de 2007 por medio de la cual se desata un recurso de reposición y se revoca una resolución de multa a un contratista.
- 622 de 17 de diciembre de 2007, por medio de la cual se revoca una resolución de caducidad del contrato 0146 de 2005

⁹ “La liquidación finiquita la relación entre las partes del negocio jurídico, por ende no puede con posterioridad demandarse reclamaciones que no se hicieron en ese momento” (Sección Tercera, Sentencia de 10 de abril de 1997, Exp. 10608, pronunciamiento reiterado por la sentencia de 9 de marzo de 1998, Exp. No. 11.010)

- 623 de 17 de diciembre de 2007 por medio de la cual se revoca una resolución que declara la configuración de un siniestro que afecta el amparo de una garantía de cumplimiento.

Estos documentos demuestran ciertamente que la Convocante debió desplegar una actividad de naturaleza jurídica para controvertir la legalidad de las resoluciones que le impusieron sanción de multa, la configuración de un siniestro y la caducidad del contrato, más no la magnitud de los perjuicios sufridos en su componente monetario.

Al perito se le pidió determinar, según soportes contables, el valor de los gastos en que incurrió la convocante durante la etapa de presentación de los recursos en contra de las resoluciones que impusieron multa y caducidad y decretaron el siniestro del contrato.

La respuesta al interrogante fue la siguiente:

"En respuesta esta solicitud, manifiesto que en la documentación suministrada y solicitada a la convocante, no se pudo evidenciar los gastos en que se incurrió en la etapa de presentación de los recursos en contra de las resoluciones que impusieron multas y caducidad y decretaron el siniestro del contrato.

Frente a la solicitud de aclaración fundada en que en el expediente obra el comprobante de egreso No. 141 por valor de **CIENTO CINCUENTA MILONES DE PESOS (\$150.000.000) M/L** por concepto de **ANTICIPO A HONORARIOS DE ABOGADO POR DEFENSA DE CADUCIDAD DE CONTRATO**, a favor del Dr. **JAIRO ALBERTO BARROS ACOSTA**, el perito contable respondió:

"Efectivamente se encuentra un comprobante de egreso de número 141 de 30 de septiembre de 2006, por valor de \$150.000.000 en efectivo, efectivamente un comprobante de egreso se considera un

soporte contable, pero es preciso aclarar que dentro de los sobre costos administrativos presentados por la convocante según relación no se encuentran relacionados este egreso y no se pudo evidenciar por otro medio probatorio contable".

El Tribunal considera atinada la determinación del señor perito de no avalar el comprobante de egreso aludido por falta de otro medio probatorio que lo soporte¹⁰, pero además considera exorbitante esa cantidad, máxime cuando se trata solo de "anticipo", sin que se tenga idea del valor total de los honorarios, y por esa razón no podrá tenerlo como prueba del perjuicio alegado.

Cabe agregar a lo expuesto que entre las salvedades dejadas por el contratista en el acta de liquidación final del contrato, no se encuentra una que se refiera específicamente al pago de perjuicios derivados de la atención de la vía gubernativa respecto de resoluciones que le impuso multa y declaró la caducidad del contrato, indicativo de que por este aspecto no hubo desacuerdo alguno entre los contratantes, por lo cual sobre el mismo no quedó ninguna cuenta por definir; tal como lo ha indicado la jurisprudencia del Consejo de Estado.¹¹

10. OBRAS SIN LEGALIZAR

Finalmente, la Convocante pide que se condene a la Convocada a pagar a favor de los Convocante la suma de **CUARENTA Y NUEVE MILONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y**

¹⁰ El artículo 55 del Código de Comercio establece que "El comerciante conservará archivados y ordenados los comprobantes de los asientos de sus libros de contabilidad, de manera que en cualquier momento se facilite verificar su exactitud.

¹¹ "La liquidación finiquita la relación entre las partes del negocio jurídico, por ende no puede con posterioridad demandarse reclamaciones que no se hicieron en ese momento" (Sección Tercera, Sentencia de 10 de abril de 1997, Exp. 10608, pronunciamiento reiterado por la sentencia de 9 de marzo de 1998, Exp. No. 11.010)

OCHO PESOS SON DIEZ CENTAVOS (\$49.842.248,10) m/l, por concepto de **VALOR DE OBRAS SIN LEGALIZAR A FAVOR DEL CONTRATISTA** la cual fue reconocida por la Universidad en el Acta de Liquidación, pero aun no ha sido cancelada.

En el Acta de Liquidación definitiva del contrato No. 0146 de 2005 de fecha 30 de Enero de 2008, para la construcción del Edificio B de Salones suscrito entre la Unión Temporal **OBRESAN- OBRAS ESPECIALES DE SANTA MARTA y la UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**, en la página 22 de la misma aparece un cuadro resumen, dentro del cual se encuentra incorporado un ítem que dice: Valor obras sin legalizar a favor del Contratista \$ 49.842.248,10.

El perito contable al responder la pregunta 9, relacionada con esta partida, dijo que *"...no observo pago o abono alguno en cuenta similar a la pretensión de este punto"* (Anexo 9).

Como quiera que este componente no ha sido desconocido por la Universidad, antes bien el apoderado de la entidad reconoce que en una diligencia de Conciliación que se llevó a cabo pero que no fue aprobada por el Tribunal Contencioso Administrativo del Magdalena se incluía esa partida, que ya debería estar cancelada, y en el alegato de conclusión reitera la existencia de esa obligación, el Tribunal en aras del respeto a la equivalencia de las prestaciones recíprocas y la intangibilidad de la remuneración del contratista, ínsitos en el equilibrio financiero del contrato, reconocerá su valor a la Convocante, debidamente actualizada a la fecha. Este valor se actualizará aplicando la siguiente formula aceptada por el Consejo de Estado:

$$Va = Vh \times \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

De donde **Va** es el valor actualizado que se busca, **Vh** es el valor histórico que se pretende actualizar, o sea la suma a deber por la parte convocada (\$49.842.248,10); I.P.C.F. es el índice de precios al consumidor final o actual, que corresponde al mes de Agosto del año 2011 (0,267, en razón de la fecha en que se profiere el fallo); y el I.P.C.I. o índice de precios al consumidor inicial, equivalente a 0.767 que corresponde al año del hecho generador.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal de Arbitramento, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLÁRESE no probadas las excepciones de caducidad y pago de lo no debido, propuestas por la parte convocada.

SEGUNDO: DECLÁRASE sin fundamento la objeción por error grave presentada por la parte convocante, contra el dictamen pericial contable de fecha 28 de febrero de 2011, emitido por el Contador Público **ROBERTO ROBLES CASTAÑEDA**.

TERCERO: CONDÉNASE a la Universidad del Magdalena por concepto de obras pendientes por legalizar, al pago indexado de la suma de **SESENTA Y SIETE MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS** (\$67.192.800,00), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este laudo.