



DESAJCLO22-4923

Santiago de Cali, diciembre 9 de 2022

Doctora

**MARLEN YISELA VARON ZAPATA**

Abogada Ejecutora

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial

Cali - Valle del Cauca

Asunto: ***“Remisión expediente Administrativo para Cobro Coactivo – SURA EPS.”***

Cordial Saludo,

De manera comedida y atenta, me permito remitir las Resoluciones Nos. DESAJCLR22-146 de 16 de septiembre de 2022, *“Por medio de la cual se ordena un reintegro”*, y Resolución Nro. DESAJCLR22-2806 del 21 de septiembre de 2022, emanada de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali y la Resolución No. RH 5931 del 21 de noviembre de 2022, emanada de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, suscritas dentro de proceso de recobro a SURA EPS, identificada con NIT No. 800088702 para el respectivo Cobro Coactivo.

Así mismo, se traslada el expediente administrativo con todos los soportes de la actuación para los fines pertinentes.

Para los efectos anteriores, se adjunta constancia de ejecutoria y de ser primera copia.

Cordialmente

**ALBA MYRIAM ORDOÑEZ SANCHEZ**

Coordinadora Área Talento Humano

Adjunto lo enunciado

TDA/



RESOLUCION No. DESAJCLR22-146  
16 de febrero de 2022

“Por medio de la cual se ordena un reintegro”

**LA DIRECTORA EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
DE CALI, VALLE DEL CAUCA.**

En ejercicio de las facultades legales y en especial las conferidas por el artículo 103 de la ley 270 de 1996, Estatutaria de Administración de Justicia, encargada para ejercer las funciones de la Directora Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle, por Resolución No. 1707 de 04 noviembre 2021, proferida por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y,

**CONSIDERANDO:**

Que en el proceso de recobro de las incapacidades que se viene adelantando por esta Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, el cual ha sido infructuoso, ya que, pese a la gestión adelantada, las diferentes Entidades Promotoras de Salud, no han procedido al pago de los valores adeudados por este concepto.

Que mediante oficio UA16-278 del 26 de agosto de 2016, la Unidad de Auditoria del Consejo Superior de la Judicatura, informa que:

*“Conforme a lo observado en el informe UA16-017 Auditoria Nacional al Manejo y Control de las Incapacidades por Cobrar de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y sus Direcciones Seccionales – corte a 31 de diciembre de 2015 y atendiendo lo estipulado en los artículos 209 y 269 de la Constitución Política de Colombia y en concordancia con lo establecido en el artículo 105 de la Ley 270 de 1996, la ley 87 de 1993 y el acuerdo PSAA16-10494, referentes a las facultades de vigilancia y control otorgadas a esta Oficina y, teniendo en cuenta el pronunciamiento de la Corte Constitucional, mediante la Sentencia C-103 de marzo 11 de 2015, que traslado la función de advertencia a las Oficinas de Control Interno, es mi deber advertir sobre el riesgo de pérdida de los recursos evidenciado en el Informe de Auditoria...”*

Que en la misma comunicación señala:

*“En este sentido, esta Unidad recomienda que para evitar llegar a una situación de prescripción de estos valores, la Entidad debe mantener un mecanismo efectivo de recobro que garantice la recuperación de los recursos pagados a los servidores judiciales y que deben asumir las Entidades Promotoras de Salud – EPS y Administradoras de Riesgo Laborales – ARL, con el fin de impedir un detrimento patrimonial”*

Que el 28 de septiembre del 2016, mediante CIRCULAR DEAJC16-79, la Directora Ejecutiva de Administración Judicial, Dra. CELINEA OROSTEGUI DE JIMENEZ, informa que el “Consejo Superior de la Judicatura se encuentra comprometido con el proceso de alistamiento de la información contable, requerido para la implementación de las Normas Internacionales de Contabilidad Pública – NICSP -, normatividad adoptada por la Contaduría General de la Nación, mediante la Resolución No.- 533 del ocho (08) de octubre de 2015”

Que en tal sentido y “con el fin de mostrar cifras ciertas en los estados financieros, conciliadas con todas las áreas responsables de los procesos”, solicita a las Direcciones Seccionales: “emprender de inmediato las acciones, sobre los aspectos más relevantes que influirán en este resultado”, entre las cuales establece la siguiente:

**6. Verificar y depurar el inventario de las Incapacidades pendientes por Cobrar a EPS y ARL. Proceso Liderado por los Directores Seccionales y la Unidad de Recursos Humanos en la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.**

Que la EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, adeuda a esta Dirección Seccional por concepto de pagos de Incapacidades y Licencias de Maternidad o Paternidad, entre otras, la suma VEINTITRES MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS DOS PESOS M/CTE (\$23.453.902,00), así:

VIGENCIA 2020										
Identificación	Tipo Incapacidad	Fecha Desde	Fecha Hasta	Valor incapacidad	Valor Pagado	Diferencia	Nombre Entidad	Código Centro de Costo	Apellidos	Nombres
1107038406	IGE	23/09/2020	29/09/2020	1.408.695	1.006.216	402.479	EPS SURA	8	PEREIRO DEL CASTILLO	JENIFFER
31903299	IGE	26/08/2020	30/08/2020	270.187		270.187	EPS SURA	8	HURTADO PARUMA	ELSA MILENA
16694397	IGE	12/06/2020	30/06/2020	465.664		465.664	EPS SURA	8	QUINTERO CORRALES	JOSE FABIO
67007816	IGE	28/05/2020	06/06/2020	1.833.221		1.833.221	EPS SURA	8	CAMACHO CALERO	ZULAY
1144050918	LMA	12/03/2020	15/07/2020	25.121.124	24.738.819	382.305	EPS SURA	8	ESCOBAR ESCOBAR	DANIELA
38867493	IGE	10/03/2020	29/03/2020	4.418.057		4.418.057	EPS SURA	8	NIETO JARAMILLO	MARIA VERONICA
14884744	IGE	09/03/2020	07/04/2020	2.679.714	1.339.857	1.339.857	EPS SURA	8	QUEVEDO CARDENAS	JOSE FERNANDO
48600534	IGE	16/02/2020	25/02/2020	1.046.666		1.046.666	EPS SURA	8	LLANTEN SALAZAR	NELSY
1143880085	IGE	16/02/2020	23/02/2020	281.965		281.965	EPS SURA	8	TORO RINCON	LAURA TATIANA
1144041818	IGE	14/02/2020	20/02/2020	482.247		482.247	EPS SURA	8	URIBE MORALES	SANDRA PATRICIA
16694397	IGE	13/02/2020	13/03/2020	877.803	175.561	702.242	EPS SURA	8	QUINTERO CORRALES	JOSE FABIO
1144050918	IGE	12/02/2020	25/02/2020	2.488.863		2.488.863	EPS SURA	8	ESCOBAR ESCOBAR	DANIELA
38867493	IGE	09/02/2020	09/03/2020	7.573.811	6.081.520	1.492.291	EPS SURA	8	NIETO JARAMILLO	MARIA VERONICA
14884744	IGE	08/02/2020	08/03/2020	2.679.714		2.679.714	EPS SURA	8	QUEVEDO CARDENAS	JOSE FERNANDO

1144050918	IGE	28/01/2020	06/02/2020	1.422.207		1.422.207	EPS SURA	8	ESCOBAR ESCOBAR	DANIELA
16705055	IGE	22/01/2020	24/01/2020	335.048		335.048	EPS SURA	8	RODRIGUEZ SALCEDO	JOSE REINALDO
16289160	IGE	20/01/2020	21/01/2020	172.762		172.762	EPS SURA	8	MIRANDA MOSQUERA	DIEGO
16705055	IGE	15/01/2020	21/01/2020	558.413		558.413	EPS SURA	8	RODRIGUEZ SALCEDO	JOSE REINALDO
14884744	IGE	09/01/2020	07/02/2020	2.679.714		2.679.714	EPS SURA	8	QUEVEDO CARDENAS	JOSE FERNANDO
						23.453.902				

Conviene manifestar que el reporte de las incapacidades adeudadas por la Eps SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, deviene del módulo de incapacidades del Sistema de Liquidación de Nómina Kactus.

Así mismo, se precisa que todas las incapacidades han sido radicadas oportunamente ante SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, por medio del portal web de esa entidad.

Que teniendo en cuenta todo lo anterior, esta Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle del Cauca, ha realizado las siguientes gestiones ante EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, con el fin de obtener el reintegro de los dineros por pagos de Incapacidades, Licencias de Maternidad o Paternidad, entre otras, los cuales son adeudados al Tesoro Nacional así:

FECHA DEL OFICIO	CODIGO	ASUNTO
ABRIL 27 2020	DESAJCLO20-1880	RECOBRO DE INCAPACIADES MES DE ENERO DE 2020
MAYO 4 DE 2020	DESAJCLO20-1924	RECOBRO DE INCAPACIADES MES DE FEBRERO DE 2020
MAYO 6 DE 2020	DESAJCLO20-1970	RECOBRO DE INCAPACIADES MES DE MARZO DE 2020
JUNIO 8 DE 2020	DESAJCLO20-2291	RECOBRO DE INCAPACIADES MES DE ABRIL DE 2020
JULIO 2 DE 2020	DESAJCLO20-2603	RECOBRO DE INCAPACIADES MES DE MAYO DE 2020
AGOSTO 26 2020	DESAJCLO20-3475	RECOBRO DE INCAPACIADES MES DE JUNIO DE 2020
AGOSTO 26 2020	DESAJCLO20-3485	RECOBRO DE INCAPACIADES MES DE JULIO DE 2020
SEPTIEMBRE 29 2020	DESAJCLO20-4013	RECOBRO DE INCAPACIADES MES DE AGOSTO DE 2020
NOVIEMBRE 13 2020	DESAJCLO20-4828	RECOBRO DE INCAPACIADES MES DE SEPTIEMBRE DE 2020
NOVIEMBRE 18 2020	DESAJCLO20-4924	RECOBRO DE INCAPACIADES MES DE OCTUBRE DE 2020
DICIEMBRE 10 2020	DESAJCLO20-5318	RECOBRO DE INCAPACIADES MES DE NOVIEMBRE DE 2020
ENERO 26 2021	DESAJCLO21-117	RECOBRO DE INCAPACIADES MES DE DICIEMBRE DE 2020
MARZO 01 2021	DESAJCLO21-495	PRIMERO AVISO DE COBRO

FUNDAMENTOS LEGALES

Que la Ley 270 de 1996, en su Artículo 103 “Estatutaria de la Administración de Justicia”, establece dentro de las funciones del Director Seccional las siguientes:

“ARTICULO 103. DIRECTOR SECCIONAL DE LA RAMA JUDICIAL. Corresponde al Director Seccional de la Rama Judicial, ejercer en el ámbito de su jurisdicción y conforme a las órdenes, directrices y orientaciones del Director Ejecutivo Nacional de la Administración Judicial, las siguientes funciones:

2. Administrar los bienes y recursos destinados para el funcionamiento de la Rama Judicial y responder por su correcta aplicación o utilización. (...)

**6. Actuar como ordenador del gasto para el cumplimiento de las obligaciones que correspondan....**” Negrillas y subrayas fuera de texto.

Que como la mencionada Entidad Promotora de Salud, le adeuda a esta Seccional unos dineros que pertenecen al estado, y por tener la calidad de público, deben ser devueltos a la Dirección del Tesoro Nacional – DTN.

Que la omisión en su recobro, generaría a cargo de la Entidad un detrimento fiscal, conforme a la Ley de Presupuesto Decreto 111 de 1996 “Por el cual se compilan la Ley [38](#) de 1989, la Ley [179](#) de 1994 y la Ley [225](#) de 1995 que conforman el estatuto orgánico del presupuesto”, que a la letra reza:

“... ARTÍCULO 112. Además de la responsabilidad penal a que haya lugar, serán fiscalmente responsables:

- a) Los ordenadores de gastos y cualquier otro funcionario que contraiga a nombre de los órganos oficiales obligaciones no autorizadas en la ley, o que expidan giros para pagos de las mismas;
- b) Los funcionarios de los órganos que contabilicen obligaciones contraídas contra expresa prohibición o emitan giros para el pago de las mismas;
- c) El ordenador de gastos que solicite la constitución de reservas para el pago de obligaciones contraídas contra expresa prohibición legal, y
- d) Los pagadores y el auditor fiscal que efectúen y autoricen pagos, cuando con ellos se violen los preceptos consagrados en el presente estatuto y en las demás normas que regulan la materia.

PARÁGRAFO Los ordenadores, pagadores, auditores, y demás funcionarios responsables que estando disponibles los fondos y legalizados los compromisos demoren sin justa causa su cancelación o pago, incurrirán en causal de mala conducta (L. 38/89, art. 89; L. 179/94, art. 55, incs. 3º y 16, art. 71)...”

Que el Parágrafo 1º del artículo 24 de Decreto 4023 de 2011, establece:

**Artículo 24.** Pago de prestaciones económicas. A partir de la fecha de entrada en vigencia de las cuentas maestras de recaudo, los aportantes y trabajadores independientes, no podrán deducir de las cotizaciones en salud, los valores correspondientes a incapacidades por enfermedad general y licencias de maternidad y/o paternidad.

**El pago de estas prestaciones económicas al aportante, será realizado directamente por la EPS y EOC, a través de reconocimiento directo o transferencia electrónica en un plazo no mayor a cinco (5) días hábiles contados a partir de la autorización de la prestación económica por parte de la EPS o EOC.** La revisión y liquidación de las solicitudes de reconocimiento de prestaciones económicas se efectuara dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la solicitud del aportante.

En todo caso, para la autorización y pago de las prestaciones económicas, las EPS y las EOC deberán verificar la cotización al Régimen Contributivo del SGSSS, efectuada por el aportante beneficiario de las mismas.

**Parágrafo 1º. La EPS o la EOC que no cumpla con el plazo definido para el trámite y pago de las prestaciones económicas, deberá realizar el reconocimiento y pago de intereses moratorios al aportante, de acuerdo con lo definido en el artículo 4º del Decreto 1281 de 2002.**  
Negrillas y subrayas fuera de texto.

**Parágrafo 2º.** De presentarse incumplimiento del pago de las prestaciones económicas por parte de la EPS o EOC, el aportante deberá informar a la Superintendencia Nacional de Salud, para que de acuerdo con sus

*competencias, esta entidad adelante las acciones a que hubiere lugar”.*  
Subraya fuera de texto.

Que el Decreto 1281 de 2002, “*Por el cual se expiden las normas que regulan los flujos de caja y la utilización oportuna y eficiente de los recursos del sector salud y su utilización en la prestación*” señala:

**“Artículo 4°. Intereses moratorios.** *El incumplimiento de los plazos previstos para el pago o giro de los recursos de que trata este decreto, causará intereses moratorios a favor de quien debió recibirlos, liquidados a la tasa de interés moratorio establecida para los tributos administrados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales”.*

Así mismo, las normas aplicables en trámites administrativos para el reconocimiento y pago de las incapacidades por enfermedad general, licencias de maternidad y paternidad se encuentran en el artículo 206 de la Ley 100 de 1993, artículo 28 de la Ley Decreto 2943 de 2013, artículo 2.2.3.1 del Decreto 780 de 2016 y el artículo 3 del Decreto 1333 de 2018.

Que el art. 206 de la ley 100 de 1993, preceptúa:

**“ARTÍCULO 206.** *Incapacidades. Para los afiliados de que trata el literal a) del artículo 157, el régimen contributivo reconocerá las incapacidades generadas en enfermedad general, de conformidad con las disposiciones legales vigentes. Para el cubrimiento de estos riesgos las Empresas Promotoras de Salud podrán subcontratar con compañías aseguradoras. Las incapacidades originadas en enfermedad profesional y accidente de trabajo serán reconocidas por las Entidades Promotoras de Salud y se financiarán con cargo a los recursos destinados para el pago de dichas contingencias en el respectivo régimen, de acuerdo con la reglamentación que se expida para el efecto.”* Subrayas fuera del texto.

Que el artículo 121 del Decreto Ley 019 de 2012, establece:

**“ARTÍCULO 121. TRÁMITE DE RECONOCIMIENTO DE INCAPACIDADES Y LICENCIAS DE MATERNIDAD Y PATERNIDAD.**

*El trámite para el reconocimiento de incapacidades por enfermedad general y licencias de maternidad o paternidad a cargo del Sistema General de Seguridad Social en Salud, deberá ser adelantado, de manera directa, por el empleador ante las entidades promotoras de salud, EPS. En consecuencia, en ningún caso puede ser trasladado al afiliado el trámite para la obtención de dicho reconocimiento.*

*Para efectos laborales, será obligación de los afiliados informar al empleador sobre la expedición de una incapacidad o licencia”.*

Que la norma es clara al determinar que será el empleador quien deberá adelantar el trámite para el pago de los auxilios económicos por incapacidad y por licencias de maternidad o paternidad.

Que en cuanto a la competencia de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle, para ejercer acciones de cobro coactivo, se tiene:

Que los artículos 112 y 136 de la Ley 6 de 1992, establecen que las entidades públicas del orden nacional y en particular la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali, están facultadas para hacer efectivos los créditos exigibles a su favor y el de la Nación.

El artículo 1 y numeral 1 del artículo 2° de la Ley 1066 de 2006, dispone:



**“ARTÍCULO 1º. GESTIÓN DEL RECAUDO DE CARTERA PÚBLICA.** Conforme a los principios que regulan la Administración Pública contenidos en el artículo 209 de la Constitución Política, los servidores públicos que tengan a su cargo el recaudo de obligaciones a favor del Tesoro Público deberán realizar su gestión de manera ágil, eficaz, eficiente y oportuna, con el fin de obtener liquidez para el Tesoro Público.

**ARTÍCULO 2º. OBLIGACIONES DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS QUE TENGAN CARTERA A SU FAVOR.** Cada una de las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios del Estado y que dentro de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos del nivel nacional o territorial deberán:

1. Establecer mediante normatividad de carácter general, por parte de la máxima autoridad o representante legal de la entidad pública, el Reglamento Interno del Recaudo de Cartera, con sujeción a lo dispuesto en la presente ley, el cual deberá incluir las condiciones relativas a la celebración de acuerdos de pago.”

Que en ese sentido, la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, expidió la Resolución 2041 de 20 del agosto de 2020, por medio de la cual adoptó el Reglamento Interno para el Recaudo de Cartera, a favor de la Nación – Rama Judicial en donde se regula en forma expresa la competencia que les asiste a las Direcciones Seccionales para ejercen facultades de cobro coactivo, así:

**“Artículo 4º. Competencia.** El Director Ejecutivo de Administración Judicial en uso de las facultades atribuidas en la Ley 1066 de 2006, **otorgará poder a los abogados de las dependencias de cobro coactivo de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y de sus Direcciones Seccionales,** con el fin de ejercer la jurisdicción coactiva.

**La competencia funcional y territorial para adelantar los procesos de cobro coactivo de las multas y sanciones dinerarias impuestas a favor de la Nación- Rama Judicial,** se encuentra determinada conforme a las siguientes reglas:

• Competencia de cobro de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial:

a. Contenidas en sus propios actos administrativos, independientemente del origen de la obligación (incumplimiento contractual, recobro de incapacidades, reintegros por concepto de mayores valores pagados por nómina, etc.)”.

De otro lado, la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, expresa:

**“Artículo 98. Deber de recaudo y prerrogativa del cobro coactivo.** Las entidades públicas definidas en el parágrafo del artículo 104 deberán recaudar las obligaciones creadas en su favor, que consten en documentos que presten mérito ejecutivo de conformidad con este Código. Para tal efecto, están revestidas de la prerrogativa de cobro coactivo o podrán acudir ante los jueces competentes.

**Artículo 99. Documentos que prestan mérito ejecutivo a favor del Estado.** Prestarán mérito ejecutivo para su cobro coactivo, siempre que en ellos conste una obligación clara, expresa y exigible, los siguientes documentos:

1. Todo acto administrativo ejecutoriado que imponga a favor de las entidades públicas a las que alude el parágrafo del artículo 104, la obligación de pagar una suma líquida de dinero, en los casos previstos en la ley”.  
Negrillas y subrayas fuera de texto.

Que conforme a las normas transcritas, se impone el deber a las entidades públicas de recaudar las obligaciones creadas en su favor, que consten en documentos que presten mérito ejecutivo, para lo cual están revestidas de facultades de cobro coactivo.

Con base en ello, la Dirección Seccional de Administración Judicial como ordenadora del gasto y custodia del presupuesto, cuantificó los dineros que la entidad EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, adeuda por concepto de pagos de los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud y procedió al recobro respectivo de Incapacidades, Licencias de Maternidad o Paternidad, entre otras.

En razón a lo expuesto, es importante manifestar que la EPS, dispone de 10 días hábiles, contados desde el día hábil siguiente a la fecha de ejecutoria del presente acto administrativo para pagar y vencido este plazo, sin que se reintegre el valor solicitado, se remitirá a la Oficina Jurídica – Grupo Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali - Valle del Cauca, en donde se liquidaran intereses moratorios conforme lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 1743 de 2014, acorde al art. 3 de la Ley 1066.

Que pese a los múltiples requerimientos que datan desde abril de 2020, sin que se haya recibido el reintegro los dineros solicitados a la EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, es procedente continuar con el trámite de recaudación, por lo tanto, le corresponde a esta Dirección Ejecutiva Seccional emitir el presente Acto Administrativo de Reintegro de los dineros a favor de la Entidad.

Que teniendo en cuenta lo anterior, esta Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle del Cauca,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO 1°.** ORDENESE el reintegro de la suma de VEINTITRES MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS DOS PESOS M/CTE (\$23.453.902,00), por parte de EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, identificada con el NIT. 800088702, a través de su representante legal o quien haga sus veces, quien deberá consignar los dineros, así:

AÑOS	VALOR	CUENTA	NOMBRE	CODIGO CENTRO DE COSTOS
2020	\$ 23.453.902	Corriente N° 6101151-6 Banco de la Republica	Dirección de Tesoro Nacional – Reintegros – Gastos de Personal	284 y/o 280

\*CODIGO CENTRO DE COSTOS UNIDAD EJECUTORA No. 02: 280  
\*CODIGO CENTRO DE COSTOS UNIDAD EJECUTORA No. 08: 284

Lo anterior, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTICULO 2°.** NOTÍFIQUESE la presente resolución a EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, identificada con el NIT. 800088702, a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad para recibir notificaciones, en cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 67 y ss. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTICULO 3°.** Contra la presente Resolución proceden los Recursos de Reposición ante esta Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali y el de Apelación ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial con sede en la ciudad de Bogotá; para los cuales se concede un término de diez (10) días siguientes a la notificación, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 74 y ss. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTICULO 4°.** Una vez en firme la presente Resolución, y en caso de no obtener por parte de MEDIMAS EPS, el reintegro solicitado dentro de los 10 días hábiles a la ejecutoria del acto administrativo, se remitirá a la Oficina Jurídica - Grupo Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle del Cauca, en donde se liquidaran intereses moratorios conforme lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 1743 de 2014, acorde al art. 3 de la Ley 1066.



**ARTICULO 5°.** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Dada en Santiago de Cali - Valle del Cauca, a los 16 de febrero de 2022



**LILIANA MARIA URREGO CRUZ**  
Directora Ejecutiva Seccional (E)

**NOTIFICACIÓN:** EN LA FECHA \_\_\_\_\_ NOTIFIQUE PERSONALMENTE EL CONTENIDO DE LA PRESENTE RESOLUCION A LA EPS A TRAVES DE SU REPRESENTANTE LEGAL O A QUIEN HAYA DELEGADO LA FACULTAD PARA RECIBIR NOTIFICACIONES.

SE DEJA CONSTANCIA QUE EL INTERESADO HA RECIBIDO UNA COPIA INTEGRAL, AUTENTICA Y GRATUITA DEL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO.

EL NOTIFICADO \_\_\_\_\_

EL NOTIFICADOR \_\_\_\_\_

LAALL

## Cobro Coactivo 03 - Seccional Cali

---

**De:** Asuntos Laborales Direccion - Seccional Cali  
**Enviado el:** miércoles, 16 de febrero de 2022 10:56 a. m.  
**Para:** notificacionesjudiciales@suramericana.com.co  
**CC:** Asuntos Laborales Direccion - Seccional Cali; Seguridad Social - Seccional Cali  
**Asunto:** NOTIFICACION ELECTRONICA - RESOL No. DESAJCLR22-146 SURA EPS  
**Datos adjuntos:** RESOL DESAJCLR22-146 SURA EPS.pdf

<b>Seguimiento:</b>	<b>Destinatario</b>	<b>Entrega</b>
	notificacionesjudiciales@suramericana.com.co	
	Asuntos Laborales Direccion - Seccional Cali	Entregado: 16/02/2022 10:57 a. m.
	Seguridad Social - Seccional Cali	Entregado: 16/02/2022 10:57 a. m.

Buenos días

Señores  
SURA EPS  
Ciudad

Atendiendo que por disposición del artículo 57 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las autoridades en el ejercicio de sus funciones, podrán emitir válidamente actos administrativos por medio electrónicos, siempre y cuando se asegure su autenticidad, integridad y disponibilidad de acuerdo con la Ley.

En concordancia con lo anterior, el art. 4 del Decreto 491 del 2020 “Por el cual se adoptan medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas y los particulares que cumplan funciones públicas y se toman medidas para la protección laboral y de los contratistas de prestación de servicios de las entidades públicas, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, regula la manera de surtir la notificación o comunicación de actos administrativos durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social, indicando que las mismas se harán por medios electrónicos y en el evento en que la notificación o comunicación no pueda realizarse de esa forma, se seguirá el procedimiento establecido en los art. 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

En archivo adjunto envío la Resolución No. DESAJCLR22-146 del 16 de febrero de 2022 “Por medio de la cual se ordena un reintegro”

Atentamente,

M. Briyid Coime Garcia  
Asistente Administrativa  
Asuntos Laborales - Talento Humano  
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali - Valle



Por favor no imprima éste correo a menos que lo necesite, contribuyamos con nuestro planeta.





RESOLUCION No. DESAJCLR22-2806  
21 de septiembre de 2022

“Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Reposición y en subsidio Apelación”

**LA DIRECTORA EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
DE CALI, VALLE DEL CAUCA.**

En ejercicio de las facultades legales y en especial las conferidas por el artículo 103 de la ley 270 de 1996, Estatutaria de Administración de Justicia, designada para ejercer el cargo por Resolución No. 1392 del 18 de agosto del 2021 y acta de posesión del 09 de septiembre del 2021, proferidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y,

**CONSIDERANDO:**

Que la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali, mediante acto administrativo contenido en la Resolución No. DESAJCLR22-146 de 16 de febrero de 2022, ordenó un reintegro a EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA identificada con NIT No. 800088702, por la vigencia 2020 la suma de VEINTITRES MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS DOS PESOS M/CTE (\$23.453.902,00)

Que el día 16 de febrero del 2022, a través de medio electrónico fue notificado el acto administrativo en comento a EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, del contenido de la Resolución N° DESAJCLR22-146 del 16 de febrero de 2022.

Que el día 02 de marzo de 2022, el Doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la cedula de ciudadanía N° 19.395.114 de Bogotá D.C. en calidad de apoderado especial de EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, presenta ante esta Dirección Seccional de Administración Judicial un escrito, radicado EXTDESAJCL22-2483 mediante el cual interpone el Recurso de Reposición y en subsidio apelación contra mencionado ato administrativo, solicitando:

1. Revoque y reponga en su totalidad la Resolución recurrida citada por no contar con la competencia para emitir este tipo de decisiones, y por no existir fundamentos suficientes desde el punto de vista financiero, jurídico y fáctico para tales efectos, por estar en manifiesta oposición a la Constitución Política y a la ley, por no estar conforme al interés público o social y porque con el mismo se está causando un agravio injustificado a la persona que represento.
2. Si la decisión no fuere revocada, interponemos mediante el presente escrito igualmente, **RECURSO DE APELACIÓN** contra la Resolución citada ante su superior jerárquico de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Nacional de la ciudad de Bogotá o quien haga sus veces, con el fin de que la misma sea revocada en su totalidad.

La EPS en sus consideraciones preliminares, expresa su inconformidad respecto de la legalidad de la actuación administrativa de recobro de los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud y la posible configuración de alguna conducta no debida, como *Peculado por aplicación oficial diferente* y *Peculado por aplicación oficial diferente frente a recursos de la Seguridad Social*.

Así mismo, plantea que dentro de la relación se encuentran: *“Incapacidades ya pagadas • Incapacidades que no existen en nuestro sistema de información, es decir no han sido presentadas por la empresa para el cobro y no se tiene información de que hayan sido*

generadas por nuestro sistema • Incapacidades iniciales, menores o iguales a dos días que no generan pago por parte de la EPS”, las cuales soporta relacionando un cuadro con cada número de cédula referenciado, del estado de dichas incapacidades a la fecha, con el fin de demostrar que no solo formalmente, sino sustancialmente, no existe fundamento alguno para adelantar el trámite previsto en la Resolución señalada:

Identificación	Fecha Desde	Fecha Hasta	Valor Incapacidad	Valor pagado	Diferencia	No. Incapacidad	Observación de la EPS
1107038406	23/09/2020	29/09/2020	1.408.695	1.006.216	402,479	27686296	Liquidación debidamente realizada. La incapacidad es inicial y se paga a partir del tercer día, consecuentemente solo se pagan 5 y no 7 como lo propone el empleador.
31903299	26/08/2020	30/08/2020	270,187	270.188	270,187	27467960	pagada el 07-09-2020
16694397	12/06/2020	30/06/2020	465,664	-	465,664	27052068	No pagada, se trata de una incapacidad mayor a 180 días. Cumplió el día 180 el 18-02-2020
67007816	28/05/2020	06/06/2020	1.833.221	-	1.833.221	-	No registra incapacidad en nuestro sistema de información
1144050918	12/03/2020	15/07/2020	25.121.124	24.738.819	382,305	26691782	Licencia de maternidad debidamente liquidada IBC de inicio de la LM 5.890,195, según los cálculos realizados el empleador esta tomando un IBC de liquidación de 5,981,200, el cual no es el reportado en la EPS
38867493	10/03/2020	29/03/2020	4.418.057	-	4.418.057	-	No registra incapacidad en nuestro sistema de información
14884744	09/03/2020	07/04/2020	2.679.714	2.679.714	1.339.857	28225629	pagada al cotizante por orden de fallo tutela 2020-0068
48600534	16/02/2020	25/02/2020	1.046.666	-	1.046.666	-	No registra incapacidad en nuestro sistema de información
1143880085	16/02/2020	23/02/2020	281,965		281,965		No registra incapacidad en nuestro sistema de información
1144041818	14/02/2020	20/02/2020	482,247		482,247		No registra incapacidad en nuestro sistema de información
16694397	13/02/2020	13/03/2020	877,803	175.561	702,242	26779303	pagada parcialmente hasta el día 180 que se cumplió el 18-02-2020. Es obligación de la EPS reconocer 5 días de los 30 generados al cotizante
1144050918	12/02/2020	25/02/2020	2.488.863		2.488.863		No registra incapacidad en nuestro sistema de información
38867493	09/02/2020	09/03/2020	7.573.811	6081520	1.492.291	26690357	Incapacidad debidamente pagada al empleador
14884744	08/02/2020	08/03/2020	2.679.714	2.679.714	2.679.714	28225426	pagada al cotizante por orden de fallo tutela 2020-0068
1144050918	28/01/2020	06/02/2020	1.422.207		1.422.207	26520843	
							Pendiente de radicación por parte del empleador
16705055	22/01/2020	24/01/2020	335,048		335,048	26492222	Pendiente de radicación por parte del empleador
16289160	20/01/2020	21/01/2020	172,762		172,762	26472035	incapacidad inicial de 2 días NO genera reconocimiento económico por parte de la EPS
16705055	15/01/2020	21/01/2020	558,413		558,413	26475984	Pendiente de radicación por parte del empleador
14884744	09/01/2020	07/02/2020	2.679.714	2.679.714	2.679.714	28225389	pagada al cotizante por orden de fallo tutela 2020-0068

Seguidamente, aduce como fundamentos del derecho del recurso: i) Falsa motivación y Falta de competencia, para expedir la Resolución No. DESAJCLR22-146 ii) Integración ilegal del acto administrativo iii) Inexistencia de fuente sustancial de obligaciones económicas.



Que una vez analizados los argumentos presentados por el apoderado judicial de la EPS SURA S.A, a la luz de la normatividad jurídica, esta Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, se permite señalar:

### FUNDAMENTOS LEGALES DE DEFENSA

Que el art. 206 de la ley 100 de 1993, preceptúa:

***“ARTÍCULO 206. Incapacidades. Para los afiliados de que trata el literal a) del artículo 157, el régimen contributivo reconocerá las incapacidades generadas en enfermedad general, de conformidad con las disposiciones legales vigentes. Para el cubrimiento de estos riesgos las Empresas Promotoras de Salud podrán subcontratar con compañías aseguradoras. Las incapacidades originadas en enfermedad profesional y accidente de trabajo serán reconocidas por las Entidades Promotoras de Salud y se financiarán con cargo a los recursos destinados para el pago de dichas contingencias en el respectivo régimen, de acuerdo con la reglamentación que se expida para el efecto.”*** Subrayas fuera del texto.

Que el artículo 121 del Decreto Ley 019 de 2012, establece:

***“ARTÍCULO 121. TRÁMITE DE RECONOCIMIENTO DE INCAPACIDADES Y LICENCIAS DE MATERNIDAD Y PATERNIDAD.***

*El trámite para el reconocimiento de incapacidades por enfermedad general y licencias de maternidad o paternidad a cargo del Sistema General de Seguridad Social en Salud, deberá ser adelantado, de manera directa, por el empleador ante las entidades promotoras de salud, EPS. En consecuencia, en ningún caso puede ser trasladado al afiliado el trámite para la obtención de dicho reconocimiento.*

*Para efectos laborales, será obligación de los afiliados informar al empleador sobre la expedición de una incapacidad o licencia”.*

Que, al tenor de las normas trascritas, le corresponde al empleador adelantar el trámite para el recobro de los auxilios económicos por incapacidad y por licencias de maternidad o paternidad ante las Entidades Promotoras de Salud – EPS.

Que la Dirección Ejecutiva Seccional actúa como ordenadora del gasto, según la Ley 270 de 1996, “Estatutaria de la Administración de Justicia”, cuando esta señala:

***“ARTICULO 103. DIRECTOR SECCIONAL DE LA RAMA JUDICIAL.*** *Corresponde al Director Seccional de la Rama Judicial, ejercer en el ámbito de su jurisdicción y conforme a las órdenes, directrices y orientaciones del Director Ejecutivo Nacional de la Administración Judicial, las siguientes funciones:*

*(...)*

***6. Actuar como ordenador del gasto para el cumplimiento de las obligaciones que correspondan***”. Subraya y negrilla fuera de texto.

Que el Parágrafo 1° del artículo 24 de Decreto 4023 de 2011, establece:

***Artículo 24. Pago de prestaciones económicas.*** *A partir de la fecha de entrada en vigencia de las cuentas maestras de recaudo, los aportantes y trabajadores independientes, no podrán deducir de las cotizaciones en salud, los valores correspondientes a incapacidades por enfermedad general y licencias de maternidad y/o paternidad.*

***El pago de estas prestaciones económicas al aportante, será realizado directamente por la EPS y EOC, a través de reconocimiento directo o transferencia electrónica en un plazo no mayor a cinco (5) días hábiles contados a partir de la autorización de la prestación económica por parte de la EPS o EOC.*** *La revisión y liquidación de las solicitudes de reconocimiento de prestaciones económicas se efectuará dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la solicitud del aportante.*

En todo caso, para la autorización y pago de las prestaciones económicas, las EPS y las EOC deberán verificar la cotización al Régimen Contributivo del SGSSS, efectuada por el aportante beneficiario de las mismas. (...)”

Ahora bien, esta Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial adelantó el proceso de recobro de las incapacidades, Licencias de Maternidad o Paternidad entre otras, debe entonces la entidad propiciar los actos necesarios en procura de obtener el reintegro de tales dineros, no obstante, y ante el recurso interpuesto se procedió a la revisión y depuración de las Incapacidades, con la información suministrada por la EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, y el reporte de Tesorería de esta Entidad, así:

**AJUSTE A INCAPACIDADES REVISADAS Y DEPURADAS**

Se realizaron ajustes a incapacidades, mayores a 180 días, días a cargo del empleador, reintegro por Tutela y pago incapacidad por parte de la EPS.

Identificación	Tipo Incapacidad	Fecha Desde	Fecha Hasta	Ajustes	Apellidos	Nombres	Observaciones
1107038406	IGE	23/09/2020	29/09/2020	402.479	PEREIRO DEL CASTILLO	JENIFFER	Se acepta, incapacidad inicial.
31903299	IGE	26/08/2020	30/08/2020	270.187	HURTADO PARUMA	ELSA MILENA	Incapacidad Pagada el 04/09/2020
16694397	IGE	12/06/2020	30/06/2020	465.664	QUINTERO CORRALES	JOSE FABIO	Mayor a 180 días, 18-02-2020
14884744	IGE	9/03/2020	7/04/2020	1.339.857	QUEVEDO CARDENAS	JOSE FERNANDO	Pagada por Tutela al Servidor Judicial y reintegrado a la Entidad.
16694397	IGE	13/02/2020	13/03/2020	702.242	QUINTERO CORRALES	JOSE FABIO	Mayor a 180 días, 18-02-2020
14884744	IGE	8/02/2020	8/03/2020	2.679.714	QUEVEDO CARDENAS	JOSE FERNANDO	Pagada por Tutela al Servidor Judicial y reintegrado a la Entidad.
14884744	IGE	9/01/2020	7/02/2020	2.679.714	QUEVEDO CARDENAS	JOSE FERNANDO	Pagada por Tutela al Servidor Judicial y reintegrado a la Entidad.
TOTAL				8.539.857			

En resumen el saldo pendiente de incapacidades de EPS SURA, vigencia 2020, según Resolución DESAJCLR22-146, de fecha febrero 16 de 2022, corresponde a CATORCE MILLONES NOVECIENTOS CATORCE MIL CUARENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$14.914.045,00).

SURA EPS RESOLUCION DESAJCLR22-146	Valor
Valor Resolución	23.453.902
Ajustes	8.539.857
PENDIENTE DE PAGO	14.914.045

Que, dichos dineros pertenecen al Estado, y por tener esa calidad de públicos deben ser devueltos a la DTN, la omisión en su recobro, generaría a cargo de la entidad un detrimento fiscal, conforme a la norma de la Ley de Presupuesto Decreto 111 de 1996 “Por el cual se compilan la Ley 38 de 1989, la Ley 179 de 1994 y la Ley 225 de 1995 que conforman el estatuto orgánico del presupuesto”, que a la letra reza:

“(…) ARTÍCULO 112. Además de la responsabilidad penal a que haya lugar, serán fiscalmente responsables:

- a) Los ordenadores de gastos y cualquier otro funcionario que contraiga a nombre de los órganos oficiales obligaciones no autorizadas en la ley, o que expidan giros para pagos de las mismas;
- b) Los funcionarios de los órganos que contabilicen obligaciones contraídas contra expresa prohibición o emitan giros para el pago de las mismas;
- c) El ordenador de gastos que solicite la constitución de reservas para el pago de obligaciones contraídas contra expresa prohibición legal, y
- d) Los pagadores y el auditor fiscal que efectúen y autoricen pagos, cuando con ellos se violen los preceptos consagrados en el presente estatuto y en las demás normas que regulan la materia.

*PARÁGRAFO Los ordenadores, pagadores, auditores, y demás funcionarios responsables que estando disponibles los fondos y legalizados los compromisos demoren sin justa causa su cancelación o pago, incurrirán en causal de mala conducta (L. 38/89, art. 89; L. 179/94, art. 55, incs. 3º y 16, art. 71) (...)*"

De igual forma la Corte Constitucional, en la Sentencia C-337 del 19 de agosto de 1993 (M.P. Vladimiro Naranjo Mesa), expresó:

*"Leyes orgánicas, concepto.*

*(...) Así las cosas, las normas orgánicas del presupuesto regulan y limitan la actividad de las diferentes entidades y órganos del Estado, tanto en los actos que puedan realizar en el ejercicio de sus funciones que conllevan ejecución presupuestal, como en las formalidades y requisitos que den cumplir. De tal suerte que todos los actos administrativos que afecten el presupuesto respectivo, tendrán que contar con el CERTIFICADO DE DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL EN LOS TERMINOS DE LA Ley 38 de 1998 y 179 de 1994 orgánicas de presupuesto"*

Así mismo este proceder estaría además inmerso en implicaciones de tipo disciplinario, como las consagradas en la Ley 1952 de 2019, que señala frente a la función pública y la falta disciplinaria, en sus artículos 23, 26 y 39.

Que, así las cosas, teniendo en cuenta que la Resolución No. DESAJCLR22-146 de 16 de febrero de 2022, ordenó un reintegro por la suma de VEINTITRES MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS DOS PESOS M/CTE (\$23.453.902,00), por parte de EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, suma que de conformidad con la revisión precedente; varía a la fecha, el saldo adeudado por parte de EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, a favor de la Nación- RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CALI, por concepto de capital por incapacidades, licencias de maternidad y paternidad de la vigencia de 2020, por la suma de CATORCE MILLONES NOVECIENTOS CATORCE MIL CUARENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$14.914.045,00), razón por la cual se hace necesario reponer parcialmente la Resolución en comentario.

Que teniendo en cuenta lo anterior, esta Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle del Cauca,

**RESUELVE:**

**ARTICULO 1º.** Reponer parcialmente el artículo 1 del acto administrativo contenido en la Resolución N° DESAJCLR22-146 de 16 de febrero de 2022 *"Por medio de la cual se ordena un reintegro"* contra EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, identificada con NIT No. 800088702, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído y en su lugar, establecer que el cobro de las incapacidades, licencias de maternidad y paternidad, a favor de la Nación- RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CALI - VALLE, por la vigencia 2020, es por la suma de CATORCE MILLONES NOVECIENTOS CATORCE MIL CUARENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$14.914.045,00), que deberá consignar los dineros, así:

AÑOS	VALOR	CUENTA	NOMBRE	CODIGO CENTRO DE COSTOS
2020	\$14.914.045,00	Nº 61011516 Banco de la Republica	DTN – Reintegros Gastos de Funcionamiento	284 y/o 280

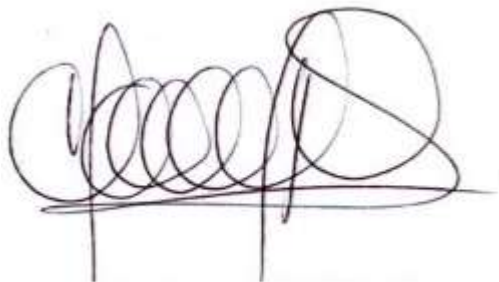
**ARTICULO 2.** Reconocer personería jurídica al doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la cedula de ciudadanía N° 19.395.114 de Bogotá D.C. en calidad de apoderado especial de EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA.

**ARTICULO 3º.** NOTIFIQUESE la presente resolución al doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la cedula de ciudadanía N° 19.395.114 de Bogotá D.C. en calidad de apoderado especial de EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, en cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 67 y ss. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTICULO 4º.** Conceder el Recurso de Apelación interpuesto por el apoderado de EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, para lo cual se remite la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

**ARTICULO 5º.** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

**NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE**



**CLARA INES RAMIREZ SIERRA**  
Directora Ejecutiva Seccional

**NOTIFICACIÓN:** EN LA FECHA \_\_\_\_\_ NOTIFIQUE PERSONALMENTE EL CONTENIDO DE LA PRESENTE RESOLUCION A LA EPS A TRAVES DE SU REPRESENTANTE LEGAL O A QUIEN HAYA DELEGADO LA FACULTAD PARA RECIBIR NOTIFICACIONES, ESTO ES AL(LA) DOCTOR(A) GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la cedula de ciudadanía N° 19.395.114 de Bogotá D.C. en calidad de apoderado especial de EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA.

SE DEJA CONSTANCIA QUE EL INTERESADO HA RECIBIDO UNA COPIA INTEGRAL, AUTÉNTICA Y GRATUITA DEL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO.

EL NOTIFICADO \_\_\_\_\_

EL NOTIFICADOR \_\_\_\_\_

TDA/AMOS

## Cobro Coactivo 03 - Seccional Cali

---

**De:** Asuntos Laborales Direccion - Seccional Cali  
**Enviado el:** viernes, 9 de diciembre de 2022 2:41 p. m.  
**Para:** Asuntos Laborales Direccion - Seccional Cali  
**Asunto:** RV: NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA - RESOLUCIÓN No. DESAJCLR22-2806 SURA EPS  
**Datos adjuntos:** Examen de ATP en curso

---

**De:** Asuntos Laborales Direccion - Seccional Cali  
**Enviado el:** miércoles, 21 de septiembre de 2022 1:30 p. m.  
**Para:** [notificacionesjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.com.co)  
**Asunto:** NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA - RESOLUCIÓN No. DESAJCLR22-2806 SURA EPS

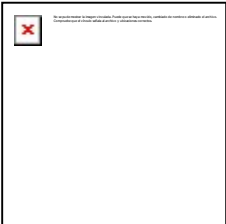
Buenas tardes,

Señores  
EPS SURAMERICANA S.A

Adjunto envío Resolución No. DESAJCLR22-2806 del 21 de septiembre de 2022 “Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Reposición y en subsidio Apelación” de la EPS SURAMERICANA S.A

Atentamente,

Luisa María Molina Lopeda  
Asuntos Laborales - Talento Humano  
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali - Valle



Por favor no imprima éste correo a menos que lo necesite, contribuyamos con nuestro planeta.







## RESOLUCION No. RH- 5931 21 NOV. 2022

Por la cual se resuelve un recurso de apelación

### **EL DIRECTOR DE LA UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL,**

en ejercicio de las facultades legales estatutarias previstas en el artículo 99 de la Ley 270 de 1996, delegadas por la Directora Ejecutiva de Administración Judicial mediante Resolución 1896 del 17 de agosto de 2022, y previos los siguientes

### **ANTECEDENTES**

Que la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali, mediante la Resolución DESAJCLR22-146 del 16 de febrero de 2022, determinó: *“ORDENESE el reintegro de la suma de VEINTITRES MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS DOS PESOS M/CTE (\$23.453.902,00), por parte de EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, identificada con el NIT. 800088702, a través de su representante legal o quien haga sus veces, quien deberá consignar los dineros (...)”*.

Que la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali motivó la anterior decisión en: **(i)** el informe a Auditoría UA16-017, la Circular DEAJC16-79 del 28 de septiembre de 2016, y la deuda que se pudo establecer -a cargo de la EPS SURA -, una vez depurado el inventario de las incapacidades pendiente por cobrar, reconocer y pagar por parte de la mencionada EPS; **(ii)** el derecho de recobro de incapacidades por enfermedad general y licencias de maternidad o paternidad, conforme a lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 24 del Decreto 4023 de 2011 y dentro de las facultades otorgadas en el artículo 103 de la Ley 270 de 1996, habiendo realizado los trámites de solicitud del pago dentro del término legal establecido ante la EPS; **(iii)** la ausencia de respuesta a los requerimientos que se han realizado por oficio a la EPS haciendo el cobro de las incapacidades que están a su cargo, los cuales están relacionados en el folio 3 de la Resolución DESAJCLR22-146 del 16 de febrero de 2022.

Que el anterior acto administrativo fue notificado por correo electrónico el 16 de febrero 2022, y dentro del término legal, por intermedio del representante legal judicial, doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila, identificado con cédula de ciudadanía 19.395.114 de Bogotá y tarjeta profesional n° 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, con escrito del 2 de marzo de 2022, interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la Resolución DESAJCLR22-146 del 16 de febrero de 2022, y solicita: *“Revoque y reponga en su totalidad la Resolución recurrida citada por no contar con la competencia para emitir este tipo de decisiones, y por no existir fundamentos suficientes desde el punto de vista financiero, jurídico y fáctico para tales efectos, por estar en manifiesta oposición a la Constitución Política y a la ley, por no estar conforme al interés público o social y porque con el mismo se está causando un agravio injustificado a la persona que represento. 2. Si la decisión no fuere revocada, interponemos mediante el presente escrito igualmente, RECURSO DE APELACIÓN (...)”*, su inconformidad radica en que:

- En el listado de las incapacidades a recobrar se relacionan unas que ya fueron pagadas, otras que no se encuentran en el sistema de información por falta de recobro o por no

- haber sido generadas por la EPS o que son superiores a 180 días;
- Falta de legitimación y competencia –Violación de la Ley sustancial. Refiere que en virtud a lo previsto en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial no es una entidad administradora del régimen de seguridad social y por ende no tiene competencia, igual conclusión arguye frente a lo consagrado en el artículo 103 de la Ley 270 de 1996;
  - Integración ilegal del acto administrativo. Argumenta que el acto administrativo “es contrario a la Constitución Política y a la Ley 100 de 1993, plantear presuntos compromisos o deberes que no son obligaciones, que no se tienen discriminados, a favor de entidades que no son las competentes para solicitar el recaudo de dineros de la Seguridad Social por vía de acto administrativo”;
  - Inexistencia de fuente sustancial de obligaciones económicas.

Que la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali, a través de la Resolución DESAJCLR22-2806 del 21 de septiembre de 2022 resolvió: *“Reponer parcialmente el artículo 1 del acto administrativo contenido en la Resolución N° DESAJCLR22-146 de 16 de febrero de 2022 “Por medio de la cual se ordena un reintegro” contra EPS SURAMERICANA S.A. – EPS SURA, identificada con NIT No. 800088702, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído y en su lugar, establecer que el cobro de las incapacidades, licencias de maternidad y paternidad, a favor de la Nación- RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CALI - VALLE, por la vigencia 2020, es por la suma de CATORCE MILLONES NOVECIENTOS CATORCE MIL CUARENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$14.914.045,00), (...)”* y concedió la apelación ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

Que la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali fundamenta la decisión tomada en el recurso de reposición en lo siguiente:

- En el análisis de los artículos 206 de la Ley 100 de 1993, 24 del Decreto 4023 de 2011, 121 del Decreto – Ley 019 de 2012, normativa que regula el trámite para el recobro de los auxilios económicos derivado de las incapacidades o licencias otorgadas por la EPS y que por reglamentación legal le corresponde al sistema asumir la carga prestacional.
- En la obligación que le asiste de recobrar los dineros que pertenecen al Estado y por esta calidad deben ser reintegrados a la DTN, que de no realizar la gestión genera un detrimento fiscal conforme a lo dispuesto en la Ley de presupuesto, en especial lo consagrado en el artículo 103 de la Ley 270 de 1996.
- En que realizó la gestión de cobro dentro del término legal establecido y después de realizar una depuración de la relación de las incapacidades frente a lo argumentado por la EPS en el escrito de sustentación del recurso, descontó algunas de las incapacidades por ser mayores a los 180 días continuos, valor que ascendió a la suma de \$8.539.857, quedando un saldo de \$14.914.045.

Que la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali mediante escrito DESAJCLO22-3566 del 26 de septiembre de 2022 trasladó el cuaderno administrativo por el sistema de gestión de correspondencia y archivo de documentos oficiales -SIGOBius ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, para resolver en la alzada.

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Una vez estudiado el expediente a la luz de la normatividad jurídica, en especial lo señalado en las Leyes 6 de 1992, 100 de 1993, 270 de 1996, 1437 de 2011 y 1438 de 2011; el Decreto Ley 019 de 2012; los Decretos 4023 de 2011 y 780 del 2016 sustituido por el Decreto 1427 de 2022; y la Circular Externa 026 del 26 de noviembre de 2015 expedida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y analizados los argumentos aportados por la impugnante y la primera instancia, este despacho se permite señalar:

En la Rama Judicial la ordenación del gasto y la función pagadora se encuentran desconcentradas en virtud de la competencia funcional asignada por la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia. Es así como, el recobro de las prestaciones económicas a cargo del Sistema de Seguridad Social Integral, como la que nos ocupa, le corresponde en primera instancia a la seccional de Cali, en aras de salvaguardar sus derechos al debido proceso, el de contradicción y el principio de la doble instancia.

Para efectos de resolver el recurso interpuesto contra la Resolución DESAJCLR22-146 del 16 de febrero de 2022, se procedió a requerir a la Seccional de Administración Judicial de Cali para que remitieran las copias de piezas documentales necesarias para desatar en la alzada el presente asunto, tales como la relación de las incapacidades, y que indicará si a la fecha la EPS realizó algún pago con posterioridad a la emisión del acto administrativo impugnado.

Frente a la respuesta, la dependencia de Talento Humano de la Seccional de Cali remitió vía correo electrónico del 20 de octubre de 2022, la información requerida e indica que la EPS realizó el pago de la incapacidad otorgada a la servidora Daniela Escobar Escobar, por el período comprendido entre el 28 de enero y el 6 de febrero de 2020, por valor de 1.422.207, el 23 de septiembre hogaño, es decir, con posterioridad a la fecha de haberse resuelto el recurso de reposición, por lo que la deuda a la fecha es de trece millones cuatrocientos noventa y un mil ochocientos treinta y ocho pesos ML (\$ 13.491.838).

Como presupuesto previo, es pertinente hacer mención que el auxilio por incapacidad se define como el reconocimiento de la prestación de tipo económico y pago de la misma que hacen las Entidades Promotoras de Salud -EPS-, a sus afiliados cotizantes, por todo el tiempo que estén inhabilitados física o mentalmente para desempeñar en forma temporal su profesión u oficio habitual, conforme a lo preceptuado en los artículos 18 del Decreto-Ley 3135 de 1968, 206 de la Ley 100 de 1993 y 2.2.5.5.13 del Decreto 1083 de 2015, el último precepto legal que a letra reza:

**“Artículo 2.2.5.5.13 Prestaciones económicas derivadas de las licencias por enfermedad y riesgos laborales y de la licencia de maternidad o paternidad. Durante la licencia por enfermedad general o profesional, maternidad o paternidad el empleado tiene derecho a las prestaciones económicas señaladas en la normativa que las regula, las cuales estarán a cargo de la entidad de seguridad social competente.**

---

Cuando la licencia por enfermedad general sea igual o inferior a dos (2) días se remunerará con el 100% del salario que perciba el servidor. A partir del tercer día la licencia por enfermedad genera vacancia temporal en el empleo y se remunerará de conformidad con las normas de Seguridad Social en Salud” (Subraya propia).

Se resalta de la norma transcrita que, a partir del tercer día el pago del auxilio económico por enfermedad de origen común, se realiza a razón de las dos terceras partes (66.66%) por los primeros noventa días y la mitad por los otros noventa y **que dicha prestación económica debe ser reconocida por la EPS a la cual se encuentra afiliado el servidor judicial al momento de otorgarle la incapacidad, independiente de la naturaleza jurídica de la entidad de salud.**

Respecto del procedimiento para el reconocimiento de las incapacidades, el artículo 121 del Decreto Ley 019 de 2012 dispone que el empleador es el encargado de adelantar de manera directa ante las EPS.

A su vez, el artículo 2.2.3.1. del Decreto 780 del 2016 que compiló lo normado por el Decreto 4023 de 2011 el cual prevé que las Entidades Promotoras de Salud (EPS), deberán efectuar los reintegros de las prestaciones económicas por concepto de incapacidades y licencias de maternidad y de paternidad a través de reconocimiento directo o transferencia electrónica en un plazo no mayor a cinco (5) días hábiles contados a partir de la autorización de la prestación económica por parte de la EPS, norma sustituida en su momento por el artículo 3 del Decreto 1333 de 2018, en la actualidad por el artículo 1 del Decreto 1427 de 2022.

En aplicación a la norma transcrita acorde con la previsión contenida en el artículo 28 de la Ley 1438 de 2011, el cual establece que el empleador tiene el derecho de solicitar a las EPS el reembolso del pago de las prestaciones económicas, hecho que se evidencia se adelantó dentro del término determinado.

Entonces, es claro que la Dirección Seccional de Administración Judicial está facultada para adelantar el cobro de las incapacidades que canceló por nómina a los servidores judiciales que allegaron los certificados médicos que les otorgaba una incapacidad, licencia de maternidad o paternidad, y que se encontraban o están afiliados a EPS SURA de conformidad con la Ley 100 de 1993 y demás normas concordantes, y que la responsable de la prestación económica es la Entidad Prestadora de Salud, En este caso la EPS SURA.

Frente a la competencia de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y de las Direcciones Seccionales para efectuar el cobro por el procedimiento de cobro coactivo, los artículos 112 y 136 de la Ley 6° de 1992 establecen que las entidades públicas del orden nacional y en particular la **Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**, están facultadas para hacer efectivos los créditos exigibles a su favor y el de la Nación.

Ahora bien, se precisa resaltar que la Ley 1437 de 2011, por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé sobre el deber que les asiste a las entidades públicas para recaudar las obligaciones creadas a su favor, **con soporte en documentos que presten mérito ejecutivo**, estos son, en los que conste la existencia de una obligación clara, expresa y exigible.

Conforme a lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 99 de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, las resoluciones que ordenen el pago, independiente del origen de la obligación, siempre y cuando se encuentre ejecutoriadas son exigibles por el procedimiento administrativo de cobro coactivo y gozan de presunción de legalidad mientras la jurisdicción Contenciosa Administrativa no se hubiere pronunciado al respecto<sup>2</sup>.

Al respecto la Corte Constitucional en la sentencia C-069 del 23 de febrero de 1995, dispuso:

*"La existencia del acto administrativo está ligada al momento en que la voluntad de la Administración se manifiesta a través de una decisión. **El acto administrativo existe, tal como lo señala la doctrina, desde el momento en que es producido por la Administración, y en sí mismo lleva envuelta la prerrogativa de producir efectos jurídicos, es decir, de ser eficaz.** De igual manera, la existencia del acto administrativo está ligada a su vigencia, la cual se da por regla general desde el momento mismo de su expedición, condicionada, claro está, a la publicación o notificación del acto, según sea de carácter general o individual.*

*"(...) el acto administrativo tiene carácter ejecutivo, produce sus efectos jurídicos una vez cumplidos los requisitos de publicación o notificación, lo cual faculta a la Administración a cumplirlo o a hacerlo cumplir" (negrillas fuera de texto).*

De lo anterior, se concluye que los actos administrativos contentivos de obligaciones a favor del Nación – Rama Judicial son exigibles a partir de su notificación al deudor y agotado el trámite en reclamación administrativa; vencido el término otorgado para el pago sin que se hubiere realizado, se traslada a la dependencia de cobro coactivo con el fin de hacer efectivo el derecho que en ellos se consagra.

En relación a la competencia que le asiste a la Seccional, el artículo 103 de la Ley 270 de 1996 establece:

*"Artículo 103. Director Seccional de la Rama Judicial. Corresponde al Director Seccional de la Rama Judicial, ejercer en el ámbito de su jurisdicción y conforme a las órdenes, directrices y orientaciones del Director Ejecutivo Nacional de la Administración Judicial, las siguientes funciones:*

- 1. Ejecutar el Plan Sectorial y las demás políticas definidas para la Rama Judicial.*
  - 2. **Administrar los bienes** y recursos destinados para el funcionamiento de la Rama Judicial y responder por su correcta aplicación o utilización.*
  - 3. Suscribir en nombre de la Nación-Consejo Superior de la Judicatura los actos y contratos que deban otorgarse o celebrarse, conforme a los actos de la delegación que expida el Director Ejecutivo de Administración Judicial.*
- (...)" (Negrillas y subrayas fuera de texto).*

De otra parte, la Circular Externa 026 del 26 de noviembre de 2015, expedida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, dispone:

*"... aquellos recursos derivados de las incapacidades que las Entidades Prestadoras del Servicio de Salud y de Riesgos Profesionales reconocen y que deben ser reintegrados a la*

<sup>1</sup> "Todo acto administrativo ejecutoriado que imponga a favor de las entidades públicas a las que alude el parágrafo del artículo 104, la obligación de pagar una suma líquida de dinero, en los casos previstos en la ley"

<sup>2</sup> Artículo 88 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.



*Dirección del Tesoro nacional toda vez que se trata de dineros que pertenecen a la Nación...”*  
(Subrayas fuera de texto).

Por las anteriores razones, es claro que le asiste a la Rama Judicial, como empleador cotizante y de acuerdo con lo establecido en la Ley 100 de 1993 y las normas legales antes transcritas, el deber de recobrar a la EPS SURA las prestaciones económicas derivadas de incapacidades y licencia de maternidad, que efectuó sin ser de su cargo, para que así, no haya apropiación de recursos para la salud sin justa causa.

Como se ha expuesto, la entidad adoptó como procedimiento idóneo para obtener el reintegro de estas prestaciones económicas a cargo del Sistema de Seguridad Social en Salud acudir al cobro por vía coactiva, cuando no se obtenga en el trámite administrativo y cobro persuasivo, en razón a que los dineros a recobrar son de carácter público, máxime cuando están dirigidos a preservar y cuidar los dineros públicos que hacen parte del Presupuesto General de la Nación. Adicional, que como se dijo en precedencia, **el acto administrativo que ordena el recobro una vez ejecutoriado y en firme constituye un título ejecutivo, goza de presunción de legalidad y principio de obligatoriedad**, lo cual constituye razón legal suficiente para rechazar los argumentos que sustentan el recurso contra la resolución impugnada.

Del análisis de los documentos que hacen parte del cuaderno administrativo del expediente objeto de pronunciamiento, aportados por la Seccional de Cali, se evidencia que se adelantaron, ante la EPS SURA, los trámites administrativos necesarios para el reconocimiento de las incapacidades por enfermedad general y licencias de maternidad, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 206 de la Ley 100 de 1993, el Decreto 2943 de 2013, artículo 2.2.3.1 del Decreto 780 de 2016, cuyo resultado ha sido desfavorable. Ante esta situación, la Seccional de Cali emitió la resolución impugnada, documento que contiene las incapacidades recobradas, el periodo al que corresponde y los afiliados a los que les fueron otorgados.

De lo anterior, se desprende que al haberse surtido el trámite administrativo del recobro de las incapacidades y haberse comunicado los oficios a la EPS, dicha entidad es conocedora de las obligaciones que por ley debe cumplir.

De otra parte, como producto del análisis de la información que conforma el cuaderno administrativo, así como de las respuestas remitida por la dependencia de Asuntos Laborales de la Dirección Seccional Cali, en la cual adjunta, un archivo en Excel contentivo de la relación de las incapacidades depuradas con los datos de nómina y el archivo físico de la seccional, se establece que la primera instancia al resolver el recurso de reposición depuró el valor establecido en el acto administrativo recurrido y determinó que el monto de la obligación adeudada por la EPS era inferior, tal como lo plasmó en la Resolución DESAJCLR22-2806 del 21 de septiembre de 2022.

Así las cosas y en atención que a la fecha EPS SURA no ha efectuado un pago adicional de las incapacidades objeto de cobro, conforme a la información suministrada por la Dirección Seccional de Cali, dicha EPS tiene a la fecha pendiente por pagar la suma de TRECE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE. (\$13.491.838), por concepto de saldos adeudados e incapacidades no

canceladas, las cuales se detallan a continuación y se hacen las observaciones correspondientes:

Identificación	Apellidos	Nombres	Tipo Incap.	Fecha Desde	Fecha Hasta	Valor incapacidad	Valor Pagado	Saldo Pendiente	Observación con fundamento en la información remitida por la seccional
67007816	Camacho Calero	Zulay	IGE	28/05/2020	6/06/2020	1.833.221		1.833.221	Incapacidad radicada el 04/06/2020 y reiterada el 19/09/2022.
1144050918	Escobar Escobar	Daniela	LMA	12/03/2020	15/07/2020	25.121.124	24.738.819	382.305	Saldo adeudado por cálculo con el IBC que no corresponde al reportado por la Seccional.
38867493	Nieto Jaramillo	María Verónica	IGE	10/03/2020	29/03/2020	4.418.057		4.418.057	La incapacidad fue radicada el 16/06/2020 y reiterada el 19/09/2022.
48600534	Llantén Salazar	Nelsy	IGE	16/02/2020	25/02/2020	1.046.666		1.046.666	La incapacidad fue radicada el 24/02/2020 y se reitera el 19/09/2022.
1143880085	Toro Rincón	Laura Tatiana	IGE	16/02/2020	23/02/2020	281.965		281.965	La incapacidad fue radicada el 05/03/2020.
1144041818	Uribe Morales	Sandra Patricia	IGE	14/02/2020	20/02/2020	482.247		482.247	La incapacidad fue radicada el 05/03/2020 y se reitera 19/09/2022.
1144050918	Escobar Escobar	Daniela	IGE	12/02/2020	25/02/2020	2.488.863		2.488.863	La incapacidad fue radicada el 18/02/2020 y se reitera el 19/09/2022.
38867493	Nieto Jaramillo	María Verónica	IGE	9/02/2020	9/03/2020	7.573.811	6.081.520	1.492.291	Saldo adeudado por cálculo con el IBC que no corresponde al reportado por la Seccional. La incapacidad se debió liquidar IBC \$11.360.718.
16705055	Rodriguez Salcedo	Jose Reinaldo	IGE	22/01/2020	24/01/2020	335.048		335.048	La incapacidad fue radicada el 29/01/2020 y se reitera el 19/09/2022.
16289160	Miranda Mosquera	Diego	IGE	20/01/2020	21/01/2020	172.762		172.762	La incapacidad otorgada corresponde a un prorroga, es decir que le corresponde a la EPS asumir la prestación económica.
16705055	Rodriguez Salcedo	Jose Reinaldo	IGE	15/01/2020	21/01/2020	558.413		558.413	Se adjunta incapacidad Radicada el 15/01/2020 y se reitera el 19/09/2022.
						44.312.177	30.820.339	13.491.838	

Así las cosas, en cumplimiento a lo preceptuado en los artículos 345 y 352 de la Constitución Política y conforme al ordenamiento legal antes detallado, a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y a sus seccionales les asiste la obligación, como ordenadoras del gasto y responsables de la correcta ejecución del presupuesto de la Rama Judicial, el cobro derivados de incapacidades, licencias de maternidad o paternidad ya que al proceder de otra manera se estaría omitiendo un deber legal.

Con lo expuesto, se desvirtúan los argumentos esgrimidos por la apelante, sin embargo al evidenciarse que la EPS SURA efectuó el pago de una de las incapacidades objeto de cobro, este despacho procederá a revocar parcialmente los actos administrativos objeto de impugnación, en el sentido de establecer que EPS SURA debe pagar la suma de trece millones cuatrocientos noventa y un mil ochocientos treinta y ocho pesos ml (\$13.491.838) a favor de la Nación – Rama Judicial – Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali, en la cuenta destinada para el recaudo de dicha obligación, la cual será suministrada en la diligencia de notificación de esta resolución.

En mérito de lo anterior,

### **RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Revocar parcialmente las Resoluciones DESAJCLR22-146 del 16 de febrero de 2022 y DESAJCLR22-2806 del 21 de septiembre de 2022, expedidas por la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali, en el sentido de establecer que la deuda real a pagar por parte de la EPS SURAMERICANA S.A. sigla EPS SURA con Nit 800088702-2, a favor de la Nación – Rama Judicial – Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali, es por la suma de TRECE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS ML (\$13.491.838) por el cobro derivado de incapacidades, licencias de maternidad o paternidad otorgadas a los servidores judiciales afiliados a dicha EPS, durante el periodo comprendido entre el enero y diciembre de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Ordenar a EPS SURAMERICANA S.A. - EPS SURA efectuar el pago de la obligación contenida en el anterior artículo, dentro de los diez (10) hábiles siguientes a la fecha de ejecutoria. Se advierte que, de no allegar la constancia de pago dentro del término otorgado, se trasladará a la dependencia de cobro coactivo de la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali, para que inicie el proceso de cobro por el procedimiento coactivo, y se liquidarán los respectivos intereses moratorios.

**ARTICULO TERCERO.** Reconocer personería jurídica al doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila, identificado con cédula de ciudadanía 19.395.114 de Bogotá y tarjeta profesional n°39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder otorgado.

**ARTICULO CUARTO.** Notifíquese la presente resolución a EPS SURAMERICANA S.A. - EPS SURA en los términos establecidos en la Ley 1437 de 2011, indicándole que contra esta no procede recurso alguno y así queda agotado el trámite administrativo.

**ARTÍCULO QUINTO.** Comisionese a la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali, para que efectúe la notificación y para tal efecto envíese el expediente con los antecedentes administrativos, en archivo PDF, y una vez surtido dicho trámite disponga la devolución de la constancia de la notificación a esta Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

**ARTÍCULO SEXTO.** La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C.,



NELSON ORLANDO JIMÉNEZ PEÑA

Elaboró: Claudia Alexandra Briceño Mejía – Profesional Universitario  
Revisó: Raúl Silva Marta – Director Administrativo División de Bienestar y Seguridad Social

## Cobro Coactivo 03 - Seccional Cali

---

**De:** Asuntos Laborales Direccion - Seccional Cali  
**Enviado el:** martes, 22 de noviembre de 2022 1:59 p. m.  
**Para:** notificaciones@gha.com.co; notificacionesjudiciales@suramericana.com.co  
**Asunto:** COMUNICACIÓN RESOLUCION No. RH- 5931  
**Datos adjuntos:** RES. No. RH - 5931- 2022.pdf

**Importancia:** Alta

Buenas tardes,

Señores  
E.P.S SURAMERICANA  
Ciudad

Adjunto envío Resolución No. RH- 5931 del 21 de noviembre de 2022, Por la cual se resuelve un recurso de apelación y conforme al artículo 4 de esta resolución indicamos que “contra esta no procede recurso alguno y así queda agotado el trámite administrativo”.

Atentamente,

Luisa María Molina Lopeña  
Asuntos Laborales - Talento Humano  
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali - Valle



Por favor no imprima éste correo a menos que lo necesite, contribuyamos con nuestro planeta.



**AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:** Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.





## CONSTANCIA SECRETARIAL

La suscrita secretaria Ad-hoc, del Área del Talento Humano de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle del Cauca, hace constar:

Que la Resolución DESAJCLR22-146 del 16 de febrero de 2022, *“Por medio de la cual se ordena un reintegro”*, emanada de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali – Valle del Cauca, fue notificada por medio electrónico a SURA EPS, el día 16 de febrero de 2022.

Que, contra el mencionado acto administrativo, SURA EPS, interpuso recursos administrativos, los cuales fueron resueltos mediante la Resolución Nro. DESAJCLR22-2806 del 21 de septiembre de 2022, emanada de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali y la Resolución No. RH 5931 del 21 de noviembre de 2022, emanada de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, la cual fue notificada por medio electrónico, el día 22 de noviembre de 2022.

Que conforme con el numeral 2 del artículo 87 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el acto administrativo en comento, quedó debidamente ejecutoriado el día 23 de noviembre de 2022.

Que es primera copia autentica y presta mérito ejecutivo.

Datos persona jurídica obligada:

EPS SURA S.A - NIT. 800088702-2

Dirección que registra en el certificado de Cámara y Comercio: Carrera 63 No. 49A – 31, Piso 1, Edif. Camacol – Medellín – Antioquia.

Tel: 4938600

E-mail: [notificacionesjudiciales@epssura.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@epssura.com.co)

Se deja constancia que conforme al art. 10 y 11 de la ley 1743 de 2014, acorde con el art. 3 de la Ley 1066 de 2006, la fecha de vencimiento del plazo para efectuar el pago venció el 7 de diciembre de 2022 y el monto de la obligación es la suma de TRECE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS ML (\$13.491.838)

Para constancia se firma en Santiago de Cali, a los nueve (9) de diciembre del año dos mil veintidós (2022).

La secretaria Ad-hoc,

**ALBA MYRIAM ORDOÑEZ SANCHEZ**

Secretaria Ad-hoc

Área del Talento Humano

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial