

Honorable

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO)

Sala de lo Contencioso Administrativo

secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES
ACCIONANTE: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS
ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B
ASUNTO: VULNERACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL A LA IGUALDAD (Art. 13 C.P.), DEBIDO PROCESO (Art. 29 C.P.). Y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (Art. 229 C.P.)

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado especial de la **COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, **NORMA CONSUELO OSPINA, MARÍA DEL SOCORRO ARIZA GÓMEZ, ROBERTO NÁDER MORA, PABLO ANDRÉS GÁLVEZ GARCÍA, DIANA LUCÍA ARCILA JIMÉNEZ, EDITH BEATRIZ PERLAZA PRADO, CÉSAR EDUARDO PALAU DURÁN, AURELIO SAPUYES QUINTERO, CARLOS HERNÁN VILLA LOAÍZA, JUAN PABLO BORRERO RENGIFO, ADRIANA MERCADO JORDÁN, LILIANA BAENA AGUDELO, NELSON ALBERTO MÉNDEZ UMAÑA, DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS S.A.S. - DICONEL S.A.S., ANDINA DE INGENIERÍA & PROYECTOS LTDA. y OVEROLES Y BOTAS LA 68 LTDA.**, conforme a los poderes que se allegan junto con este escrito, de manera respetuosa me dirijo a su despacho, en los términos del artículo 86 de la Constitución Política y del Decreto 2591 de 1991, para interponer **ACCIÓN DE TUTELA** en contra del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B**, con el fin de que se **AMPAREN** los derechos fundamentales a la **IGUALDAD, DEBIDO PROCESO, DERECHO A SER OÍDO y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA** de mis representadas, previstos en los artículos 13, 29 y 229 de la Constitución Política y el numeral 1º del artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos, vulnerados por la autoridad judicial accionada al interior del proceso ejecutivo adelantado por **COMPAÑIA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA S.A.S. E.S.P.** (de ahora en adelante “CEC”) **Y SUS CESIONARIOS** en contra de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P.** (de ahora en adelante “CEDELCA”) bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02, donde mis representadas actuaron como la parte ejecutante; y, en consecuencia, se **ORDENE** a la autoridad judicial accionada **PROFERIR UNA DECISIÓN DE REEMPLAZO** de la **SENTENCIA DEL DIEZ (10) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** que resolvió de manera ciertamente injustificada y contraria a las pruebas obrantes dentro del expediente, lo siguiente: “1º) *Confírmase la sentencia proferida en audiencia del 27 de julio de 2023 proferida por el Tribunal Administrativo del Cauca.* 2º) *Condénase en costas de la segunda instancia a la parte ejecutante en favor la parte ejecutada, tásense de manera concentrada por el tribunal de primera instancia, incluidas las agencias en derecho. (...)*”.

Lo anterior, de conformidad con los fundamentos fácticos y jurídicos que se exponen a continuación.

I. COMPETENCIA PARA CONOCER DE LA PRESENTE ACCIÓN DE TUTELA

El Honorable Consejo de Estado, es competente para conocer de la presente acción de tutela contra providencias judiciales de acuerdo con las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias vigentes. Lo es, en la medida en que el artículo 1º del Decreto 333 de 2021, que modificó el artículo 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1069 de 2015 frente a las reglas de reparto de la acción de tutela, dispone lo siguiente:

*“ARTÍCULO 1º. Modificación del artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015.
Modifíquese el artículo 2 .2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, el cual quedará así:*

"ARTÍCULO 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, conforme a las siguientes reglas:

(...)

7. Las acciones de tutela dirigidas contra la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a la misma Corporación y se resolverá por la Sala de Decisión, Sección o Subsección que corresponda de conformidad con el reglamento al que se refiere el artículo 2.2.3.1.2.4 del presente decreto." (subrayado y negritas propias).

De igual forma, el artículo 2º del Decreto 333 de 2021 dispuso lo siguiente:

*“ARTÍCULO 2. Modificación del artículo 2.2.3.1.2.4 del Decreto 1069 de 2015.
Modifíquese el artículo 2 .2.3.1.2.4. del Decreto 1069 de 2015, el cual quedara así:*

"ARTÍCULO 2.2.3.1.2.4. Los reglamentos internos de la Corte Suprema de Justicia y del Consejo de Estado podrán determinar que los asuntos relacionados con el conocimiento de la impugnación de fallos de acción de tutela sean resueltos por salas de decisión, secciones o subsecciones conformadas para tal fin. Así mismo determinará la conformación de salas de decisión, secciones o subsecciones para el conocimiento de las acciones de tutela que se ejerzan contra actuaciones de la propia corporación, a las que se refiere el numeral 7 del artículo 2.2.3.1.2.1 del presente decreto.

PARÁGRAFO 1. Estos reglamentos internos deberán prever los asuntos relacionados en los numerales 8 y 12 del artículo 2.2.3 .1.2 .1 del Decreto 1069 de 2015."

En cumplimiento de lo anterior, el H. Consejo de Estado mediante Acuerdo No. 80 del 12 de marzo de 2019 estableció las reglas de competencia tratándose de tutelas presentadas en contra de

providencias de la Corporación previendo que en el reparto de las mismas no se tendrán en cuenta los magistrados que integran la sección o subsección accionada o que haya decidido en primera instancia, según el caso, como se observa a continuación:

“ARTÍCULO 25°.- ASUNTOS RELACIONADOS CON LAS ACCIONES DE TUTELA, DE CUMPLIMIENTO, POPULARES Y DE GRUPO. Las impugnaciones y demás asuntos relacionados con las acciones de tutela y de cumplimiento, serán resueltos por la Sección o Subsección de la Sala de lo Contencioso Administrativo de la cual haga parte el Consejero a quien haya correspondido el reparto y su trámite se hará por la Secretaría General de la Corporación.

Las tutelas que sean de competencia del Consejo de Estado en primera instancia y en segunda instancia se someterán a reparto por igual entre todos los magistrados de la Sala de lo Contencioso Administrativo y serán resueltas por la sección o subsección de la cual haga parte el magistrado a quien le haya correspondido el reparto.

PARÁGRAFO. El reparto lo hará el secretario general del Consejo de Estado y, tratándose de tutelas contra providencias de la Corporación, en el reparto no se tendrán en cuenta los magistrados que integran la sección o subsección accionada o que haya decidido en primera instancia, según el caso.

(...)” (subrayado y negritas propias).

En virtud de lo anterior, y en la medida en que las acciones de tutela dirigidas en contra del Consejo de Estado serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a la misma Corporación y se resolverá por la Sala de Decisión, Sección o Subsección que corresponda de conformidad con el reglamento, se tiene que el alto tribunal de la jurisdicción de lo contencioso administrativo es competente para conocer la presente acción constitucional de amparo.

II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS

2.1. METODOLOGÍA DE EXPOSICIÓN DE LOS FUNDAMENTOS FÁCTICOS QUE DAN ORIGEN A LA PRESENTE ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

2.1.1. Los fundamentos fácticos que dan origen a la presente acción de tutela en contra de la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Consejero Fredy Ibarra Martínez serán expuestos de la siguiente manera: **(I)** En primer lugar, se expondrán los hechos relativos al proceso arbitral llevado a cabo entre CEC y CEDELCA que dieron origen al laudo arbitral del cuatro (04) de abril de dos mil catorce (2014) proferido por los Dres. Patricia Mier Barros (presidente), Rodrigo Noguera Calderón (árbitro) y Germán Gómez Burgos (árbitro), pues el conocimiento de los fundamentos fácticos de dicho tribunal de arbitramento, así como su desarrollo procesal, son de máxima importancia para entender los defectos fácticos y sustantivos en que incurrió la autoridad judicial accionada, ya que al interior de dicho proceso arbitral se ventilaron, entre

otras cosas, el contrato de cesión de derechos económicos suscrito el 16 de diciembre de 2010 de CEC a favor de SOINCO y las sucesivas cesiones que este último hiciera como la realizada a favor de mis representados, negocios jurídicos de los cuales tuvo conocimiento CEDELCA, tal y como lo reconociera la misma sociedad demandada en aquél trámite arbitral;

(II) En segundo lugar, se expondrán los hechos del proceso ejecutivo adelantado por CEC y los cesionarios de SOINCO en contra de CEDELCA que se tramitó ante la jurisdicción contencioso administrativa bajo el radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-00 y que correspondió conocer en primera instancia al Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca con ponencia del Magistrado Carlos Hernando Jaramillo Delgado; y,

(III) En tercer lugar, se expondrán los hechos que dieron origen a la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez, circunstancias fácticas que demuestran las razones por las cuales la autoridad judicial accionada incurrió en protuberantes defectos fácticos y sustantivos que a la postre terminaron conculcando los derechos fundamentales a la igualdad, al debido proceso y al acceso a la administración de justicia de mi representada, pues se profirió una decisión judicial contraria a la realidad procesal y al material probatorio que reposaba dentro del proceso ejecutivo que enfrentó a CEC y los cesionarios de SOINCO en contra de CEDELCA.

2.2. HECHOS DEL PROCESO ARBITRAL ENTRE CEC Y CEDELCA QUE DIERON ORIGEN AL LAUDO ARBITRAL DEL CUATRO (4) DE ABRIL DE DOS MIL CATORCE (2014) PROFERIDO POR DRES. PATRICIA MIER BARROS (PRESIDENTE), RODRIGO NOGUERA CALDERÓN (ÁRBITRO) Y GERMÁN GÓMEZ BURGOS (ÁRBITRO)

- 2.2.1.** El día 2 de marzo de 2010 la apoderada de CEC presentó solicitud de convocatoria para el nombramiento de árbitros del Tribunal Arbitral para dirimir las controversias surgidas entre la CEC y CEDELCA.
- 2.2.2.** En aplicación de lo acordado por las partes según la cláusula compromisoria los árbitros designados fueron los doctores, Patricia Mier Barros, Rodrigo Noguera Calderón y Germán Gómez Burgos, quienes aceptaron la designación dentro del término legal.
- 2.2.3.** El día 13 de septiembre de 2010, CEC, por conducto de apoderada especial, presentó demanda arbitral, la cual fue admitida mediante auto de fecha 20 de septiembre siguiente.
- 2.2.4.** El día 11 de octubre de 2010, el apoderado de CEDELCA dio contestación a la demanda, propuso excepciones y solicitó pruebas. Así mismo presentó demanda de reconvención.
- 2.2.5.** El día 23 de noviembre de 2010, el Tribunal admitió la demanda de reconvención y ordenó correr traslado de ella. La demanda de reconvención fue contestada dentro del término legal y mediante auto de fecha 12 de enero de 2011, el Tribunal corrió traslado a las partes de las excepciones presentadas en la contestación de la demanda inicial y en la contestación de

la demanda de reconvención. Ambas partes radicaron memorial mediante el cual recorrieron el traslado de las excepciones dentro del término legal.

2.2.6. Los días 25 de enero de 2011 (audiencia de conciliación), 08 de marzo de 2011 (primera audiencia de trámite), 12 de abril de 2011 (decreto de pruebas), 29 de mayo de 2013 al 09 de diciembre de 2013 (instrucción del proceso) y 09 de diciembre de 2013 (alegatos de conclusión) se llevó a cabo el proceso arbitral del cual nacen los contratos de cesión realizados.

2.2.7. Durante todo el proceso arbitral se aportaron los siguientes contratos de cesión de derechos económicos, según consta en los folios 27 a 30 del Laudo del cuatro (4) de abril de dos mil catorce (2014) proferido en el proceso arbitral que enfrentó a CEC en contra de CEDELCA:

1. Contrato de Cesión de Derechos económicos suscrito el 16 de diciembre de 2010 de CEC a favor de SOINCO hasta por \$2.440.619.603. **Recibido el 21 de diciembre de 2010 (Folio 201 C. Principal No.2);**

2. Contrato de Cesión de Derechos Económicos suscrito el 30 de septiembre de 2011 de CEC a favor de Banco Colpatría Multibanca Colpatría S.A. hasta por \$15.000.000.000. **Recibido el 24 de noviembre de 2011 (Folios 198 C. Principal No. 4);**

3. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a María del Socorro Ariza Gómez hasta por \$115.000.000. **Recibido el 16 de noviembre de 2012 (Folio 62 C. Principal No. 5).;**

4. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Edith Beatriz Perlaza hasta por \$40.290.317. **Recibido el 20 de mayo de 2013 (Folio 330 C. Principal No. 5);**

5. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Diana Lucía Arcila hasta por \$42.569.137. **Recibido el 20 de mayo de 2013 (Folio 335 C. Principal No. 5);**

6. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Nelson Alberto Mendez hasta por \$155.370.280. **Recibido el 6 de junio de 2013 (Folio 364 C. Principal No. 5);**

7. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Carlos Hernán Villa hasta por \$20.000.000. **Recibido el 5 de agosto de 2013 (Folio 399 C. Principal No. 5);**

8. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Inverplus Ltda. hasta por \$104.482.227. **Recibido el 15 de agosto 2013 (Folio 409 C. Principal No. 5);**

9. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Liliana Baena Agudelo hasta por \$5.097.294. **Recibido el 29 de agosto de 2013 (Folio 460 C. Principal No. 5);**

10. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Juan Pablo Borrero hasta por \$15.000.000. **Recibido el 29 de agosto de 2013 (Folio 463 C. Principal No. 5);**

11. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Aurelio Sapuyes hasta por \$20.829.147. **Recibido el 29 de agosto de 2013 (Folio 466 C. Principal No. 5);**

12. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Adriana Mercado Jordan hasta por \$12.000.000. **Recibido el 29 de agosto de 2013 (Folio 469 C. Principal No. 5);**

13. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Yolanda Posada hasta por \$27.770.834. **Recibido el 11 de septiembre de 2013 (Folio 515 C. Principal No. 5);**

14. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Adriana Vargas Duque hasta por \$24.233.796. **Recibido el 11 de septiembre de 2013 (Folio 518 C. Principal No. 5);**

15. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Overoles y Botas la 68 Ltda. hasta por \$20.703.000. **Recibido el 11 de septiembre de 2013 (Folio 521 C. Principal No. 5);**

16. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Pablo Andrés Gálvez hasta por \$43.078.765. **Recibido el 17 de octubre de 2013 (Folio 1 C. Principal No. 6);**

17. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a A&P Andina de Ingeniería y Proyectos Ltda. hasta por \$53.405.913. **Recibido el 17 de octubre de 2013 (Folio 4 C. Principal No. 6).;**

18. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Cesar Eduardo Palau Durán hasta por \$32.500.00. **Recibido el 1 de noviembre de 2014 (Folio 22 C. Principal No. 6);**

19. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Diconel SAS hasta por \$584.986.598. **Recibido el 31 de enero de 2014 (Folio 67 C. Principal No. 9);**

20. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Juan Carlos Espinel López hasta por \$126.790.188. **Recibido el 3 de marzo de 2014 (Folio 70 C. Principal No. 9);**

21. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Augusto José Dueñas Tobón hasta por \$87.500.000 **Recibido el 3 de marzo de 2014 (Folio 73 C. Principal No. 9);**

22. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Roberto Nader Mora hasta por \$61.500.000. **Recibido el 31 de enero de 2014 (Folio 76 C. Principal No. 9);**

23. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Norma Consuelo Ospina Prieto hasta por \$136.021.759. **Recibido el 5 de marzo de 2014 (Folio 79 C. Principal No. 9);** y,

24. Cesión de Derechos Económicos de SOINCO a Compañía Mundial de Seguros S.A. hasta por \$203.926.384. **recibido el 31 de marzo de 2014 (folio 82 c. principal no. 9).**

Las cesiones de derechos económicos que se allegaron durante todo el trámite del proceso arbitral y que se incorporaron a dicho expediente, fueron relacionadas por el mismo texto del laudo arbitral del cuatro (4) de abril de dos mil catorce (2014) desde la página 27 de dicha providencia de la siguiente manera:

- 3.21 Cumplimiento por parte de CEC de la obligación contemplada en la Cláusula No. 4.9.3 (suministro de información a la Interventoría) del Contrato de Gestión
- 3.22 Cumplimiento por parte de CEC en relación con la presentación del PID
- 3.23 Cumplimiento por parte de CEC de la obligación contemplada en la Cláusula No. 15 (renovación de Pólizas Menores)
- 3.24 No era procedente exigir la devolución de los Activos del Gestor e Infraestructura, hasta tanto el juez del contrato se pronunciase sobre los supuestos incumplimientos alegados por CEDELCA
- 3.25 El Accionista Gestor siempre mantuvo el porcentaje de su participación (24.9%) durante la ejecución del contrato
- 3.26 CEC cumplió con la Cláusula No. 4.1.2.3 (pago de la energía prepagada por CEDELCA) del Contrato de Gestión
- 3.27 CEC cumplió con las Cláusulas No. 4.10.3 y 9.2 del Contrato de Gestión (pago mensual de la contraprestación por el uso de la infraestructura)
- 3.28 Sólo hasta agosto de 2009 fue posible determinar los montos correspondientes a la cartera mayor y menor de 60 días, y a la energía suministrada por CEDELCA durante el periodo de transición
- 3.29 CEDELCA no cumplió las obligaciones establecidas a su cargo en las cláusulas No. 5.8 y 5.16 del Contrato de Gestión
- 3.30 CEDELCA no cumplió con los compromisos que asumió con la suscripción del acta de inicio de operación, relacionadas con la entrega de la totalidad de la información comercial.
- 3.31 CEC dio cumplimiento a la Cláusula No. 7.1 (subsidios y contribuciones de solidaridad) del Contrato de Gestión
- 3.32 Los valores que se encuentran pendientes a favor de CEDELCA deben ser objeto de compensación en la liquidación del Contrato de Gestión con las sumas que CEDELCA adeuda a CEC, las cuales superan sustancialmente a las primeras
- 3.33 CEC cumplió con la Cláusula No. 4.10.4 (compra de inventarios)
- 3.34 CEC realizó las inversiones ofertadas, y en todo caso, sólo hasta la culminación del primer año de ejecución del Contrato de Gestión, era posible determinar si se había cumplido o no con las inversiones previstas en la oferta
- 3.35 CEC cumplió con la obligación de capitalizar la Sociedad Gestora
- 3.36 CEC cumplió con la obligación contenida en la Cláusula No. 4.9.1 (obligaciones de información) del Contrato de Gestión
- 3.37 CEC cumplió con las obligaciones de distribución y comercialización de energía eléctrica
- 3.38 La actuación de CEC nunca puso en riesgo la prestación del servicio de distribución y comercialización de energía
- 3.39 Caducidad y Prescripción
- 3.40 Compensación
- 3.41 Excepción Genérica"

13. Cesiones de Derechos Económicos y Ordenes de Embargo y Secuestro incorporadas al expediente

1. Contrato de Cesión de Derechos económicos suscrito el 16 de diciembre de 2010 de **CEC** a favor de **SOINCO** hasta por **\$2.440.619.603**. Recibido el 21 de diciembre de 2010 (Folio 201 C. Principal No.2).

Centro de Arbitraje y Conciliación, Cámara de Comercio de Bogotá – Laudo Arbitral- Abril 4 de 2014

1

¹ El laudo arbitral del cuatro (4) de abril de dos mil catorce (2014) entre CEC y CEDELCA que dio origen al proceso ejecutivo entre las mismas partes y los cesionarios de esta primera tramitado en primera instancia por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca bajo el radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-00 y en segunda instancia ante el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B obra dentro del expediente de dicho proceso que curso ante la jurisdicción contencioso administrativa en el OneDrive remitido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca bajo la siguiente ruta de acceso: 19001233300320170025800> ExpedienteFísico> C01Principal> 04CdDvd> DEMANDA CCE – CEDELCA> 1. Laudo Arbitral.pdf.

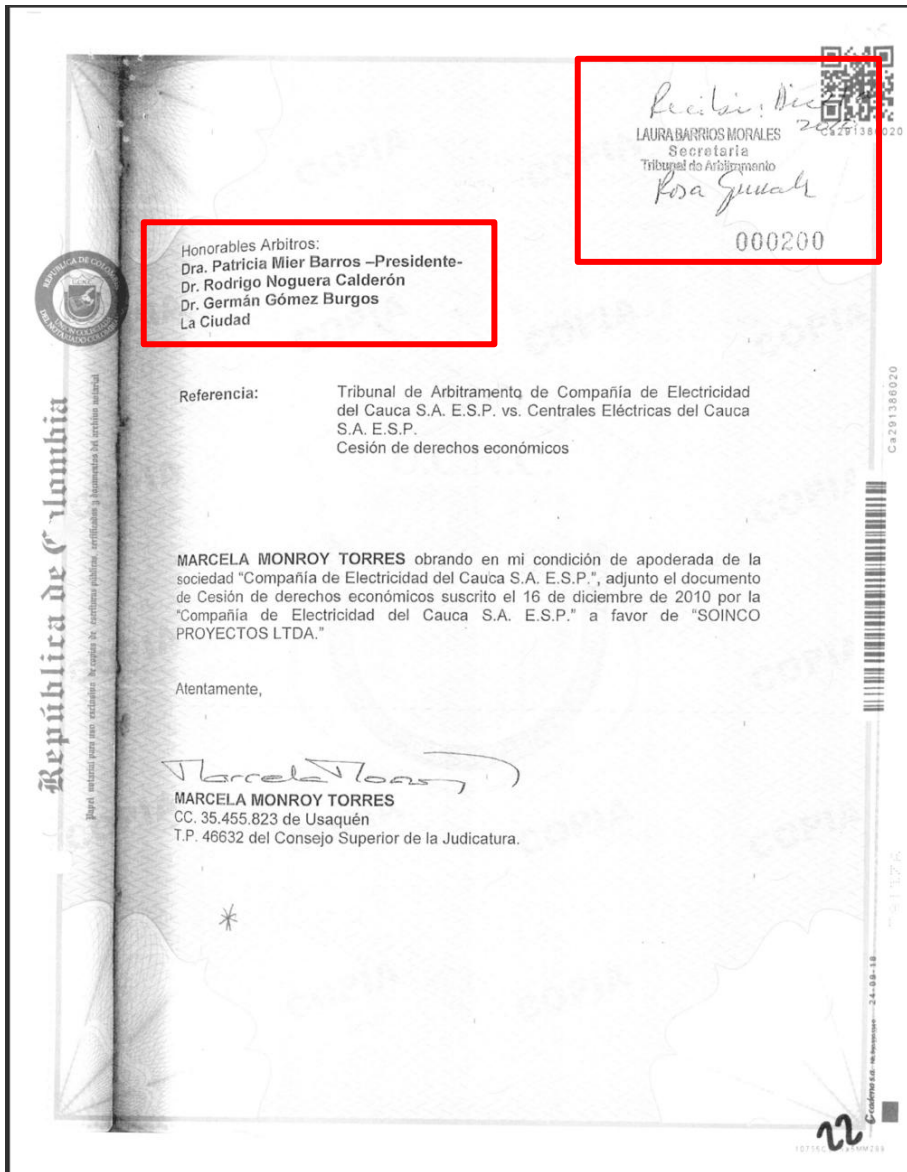
2. Orden de Embargo y Secuestro – Juzgado 3 Civil del Circuito de Popayán
De los dineros que le lleguen a corresponder a CEC en el Laudo hasta por **\$912.079.748** – Proceso Ejecutivo de **José Ferney Pérez** contra **CEC**. Recibido el 11 de enero de 2011 (Folio 440 C. Principal No. 2)
3. Orden de Embargo y Secuestro – Juzgado 3 Civil del Circuito de Popayán
De los dineros que le lleguen a corresponder a CEC en el Laudo hasta por **\$845.645.456** – Proceso Ejecutivo de **UTEN** contra **CEC**. Recibido el 2 de febrero de 2011 (Folio 456 C. Principal No. 2).
4. Orden de Embargo y Secuestro – Juzgado 2 Civil del Circuito de Popayán
De los dineros que le lleguen a corresponder a CEC en el Laudo. **No especifica cuantía** – Proceso Ejecutivo de **Industrias Electromecánicas Magnetrón S.A.** contra **CEC**. Recibido el 9 de febrero de 2011 (Folio 458 C. Principal No. 2).
5. Orden de Embargo y Secuestro – Juzgado 1 Civil del Circuito de Popayán
De los dineros que le lleguen a corresponder a CEC en el Laudo hasta por **\$165.000.000**– Proceso Ejecutivo de **Estudios Socioeconómicos E.U.** contra **CEC**. Recibido el 11 de marzo de 2011 (Folio 573 C. Principal No. 2).
6. Orden de Embargo y Secuestro – Juzgado 1 Civil Municipal de Popayán
De los dineros que le lleguen a corresponder a CEC en el Laudo hasta por **\$26.000.000**– Proceso Ejecutivo de **Wilson Chamorro** contra **CEC**. Recibido el 30 de agosto de 2011 (Folio 542 C. Principal No. 3).
7. Orden de Embargo– Juzgado 5 Civil Municipal de Popayán
No especifica cuantía– Proceso Ejecutivo Mixto de **Sociedad Makrosor Ltda.** contra **CEC**. Recibido el 21 de septiembre de 2011 (Folio 561 C. Principal No. 3).
8. Contrato de Cesión de Derechos Económicos suscrito el 30 de septiembre de 2011 de CEC a favor de **Banco Colpatría Multibanca Colpatría S.A.** hasta por **\$15.000.000.000**. Recibido el 24 de noviembre de 2011 (Folios 198 C. Principal No. 4).
9. Orden de Embargo y Secuestro – Juzgado 2 Civil del Circuito de Popayán
De los dineros que le lleguen a corresponder a CEC en el Laudo. **No especifica cuantía**– Proceso Ejecutivo de **Industrias Electromecánicas Magnetrón S.A.** contra **CEC**. Recibido el 27 de enero de 2012 (Folio 302 C. Principal No. 4).
10. Orden de Embargo y Secuestro – Juzgado 6 Civil del Circuito de Popayán
De los dineros que le lleguen a corresponder a CEC en el Laudo hasta por **\$1.420.000.000**– Proceso Ejecutivo de **Unión Temporal de Catastro** contra **CEC**. Recibido el 6 de febrero de 2012 (Folio 299 C. Principal No. 4).

11. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **María del Socorro Ariza Gómez** hasta por **\$115.000.000**. Recibido el 16 de noviembre de 2012 (Folio 62 C. Principal No. 5).
12. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Edith Beatriz Perlaza** hasta por **\$40.290.317**. Recibido el 20 de mayo de 2013 (Folio 330 C. Principal No. 5).
13. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Diana Lucía Arcila** hasta por **\$42.569.137**. Recibido el 20 de mayo de 2013 (Folio 335 C. Principal No. 5).
14. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Nelson Alberto Mendez** hasta por **\$155.370.280**. Recibido el 6 de junio de 2013 (Folio 364 C. Principal No. 5).
15. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Carlos Hernán Villa** hasta por **\$20.000.000**. Recibido el 5 de agosto de 2013 (Folio 399 C. Principal No. 5).
16. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Inverplus Ltda.** hasta por **\$104.482.227**. Recibido el 15 de agosto 2013 (Folio 409 C. Principal No. 5).
17. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Liliana Baena Agudelo** hasta por **\$5.097.294**. Recibido el 29 de agosto de 2013 (Folio 460 C. Principal No. 5).
18. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Juan Pablo Borrero** hasta por **\$15.000.000**. Recibido el 29 de agosto de 2013 (Folio 463 C. Principal No. 5).
19. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Aurelio Sapuyes** hasta por **\$20.829.147**. Recibido el 29 de agosto de 2013 (Folio 466 C. Principal No. 5).
20. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Adriana Mercado Jordan** hasta por **\$12.000.000**. Recibido el 29 de agosto de 2013 (Folio 469 C. Principal No. 5).
21. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Yolanda Posada** hasta por **\$27.770.834**. Recibido el 11 de septiembre de 2013 (Folio 515 C. Principal No. 5).
22. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Adriana Vargas Duque** hasta por **\$24.233.796**. Recibido el 11 de septiembre de 2013 (Folio 518 C. Principal No. 5).
23. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Overoles y Botas la 68 Ltda.** hasta por **\$20.703.000**. Recibido el 11 de septiembre de 2013 (Folio 521 C. Principal No. 5).

24. Orden de Embargo – Secretaría de Hacienda de Popayán - Proceso de cobro contra **SOINCO** hasta por **\$20.000.000** – Resolución 108 de septiembre de 2013. Recibido Septiembre 16 de 2013 (Folio 558 C. Principal No. 5).
25. Orden de Embargo – Secretaría de Hacienda de Popayán - Proceso de cobro contra **CEC** hasta por **\$1.300.000.000** – Resolución 109 de septiembre de 2013. Recibido Septiembre 23 de 2013 (Folio 562 C. Principal No. 5).
26. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Pablo Andrés Gálvez** hasta por **\$ 43.078.765**. Recibido el 17 de octubre de 2013 (Folio 1 C. Principal No. 6).
27. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **A&P Andina de Ingeniería y Proyectos Ltda.** hasta por **\$53.405.913**. Recibido el 17 de octubre de 2013 (Folio 4 C. Principal No. 6).
28. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Cesar Eduardo Palau Durán** hasta por **\$32.500.00**. Recibido el 1 de noviembre de 2014 (Folio 22 C. Principal No. 6).
29. Orden de Embargo y Secuestro – Juzgado 6 Civil Municipal de Popayán De los dineros que le lleguen a corresponder a CEC en el Laudo, limitada la medida en \$324.600.000– Proceso Ejecutivo de **Servagro Ltda.** contra **CEC**. Recibido el 15 de noviembre de 2013 (Folio 27 C. Principal No. 6).
30. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Diconel SAS** hasta por **\$584.986.598**. Recibido el 31 de enero de 2014 (Folio 67 C. Principal No. 9).
31. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Juan Carlos Espinel López** hasta por **\$126.790.188**. Recibido el 3 de marzo de 2014 (Folio 70 C. Principal No. 9).
32. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Augusto José Dueñas Tobón** hasta por **\$87.500.000** Recibido el 3 de marzo de 2014 (Folio 73 C. Principal No. 9).
33. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Roberto Nader Mora** hasta por **\$61.500.000**. Recibido el 31 de enero de 2014 (Folio 76 C. Principal No. 9).
34. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Norma Consuelo Ospina Prieto** hasta por **\$136.021.759**. Recibido el 5 de marzo de 2014 (Folio 79 C. Principal No. 9).
35. Cesión de Derechos Económicos de **SOINCO** a **Compañía Mundial de Seguros S.A.** hasta por **\$203.926.384**. Recibido el 31 de marzo de 2014 (Folio 82 C. Principal No. 9).

- 2.2.8.** El día 21 de diciembre de 2010, como se relaciona en folios 27 a 30 del Laudo del cuatro (4) de abril de dos mil catorce (2014) proferido en el proceso arbitral entre CEC y CEDELCA, el Tribunal de Arbitramento integrado por los Dres. Patricia Mier Barros (Presidente), Rodrigo Noguera Calderón (Árbitro) y Germán Gómez Burgos (Árbitro) **recibió** el Contrato de Cesión de Derechos económicos suscrito el 16 de diciembre de 2010 de CEC a favor de SOINCO hasta por \$2.440.619.603.

2.2.9. Como obra dentro del expediente del proceso arbitral y del posterior proceso ejecutivo adelantado por CEC y sus cesionarios en contra de CEDELCA bajo el radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-00, la Dra. Marcela Monroy Torres, apoderada de CEC dentro de dicho trámite arbitral, se dirigió a los árbitros Patricia Mier Barros (Presidente), Rodrigo Noguera Calderón (Árbitro) y Germán Gómez Burgos (Árbitro) para poner de presente la cesión de derechos económicos suscrita por su representada a favor de SOINCO PROYECTOS LTDA (de ahora en adelante “SOINCO”):



Prueba de la recepción de dicha cesión de derechos económicos realizada por CEC a favor de SOINCO por parte del Tribunal de Arbitramento, es que la misma secretaria de dicho trámite arbitral, esto es, la Dra. Laura Barrios Morales, estampo sobre dicho documento su rúbrica en signo de recibido.

² El contrato de cesión de derechos económicos suscrito entre CEC y SOINCO junto con su carta remisoría de presentación al Tribunal de Arbitramento, fueron allegados por el suscrito como prueba documental dentro de la demanda ejecutiva y su reforma presentada por el suscrito como apoderado general de la Compañía Mundial de Seguros S.A., que correspondió por reparto en primera instancia al Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca con ponencia del Magistrado Carlos Hernando Jaramillo Delgado bajo el radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-00. El documento reposa dentro del expediente OneDrive remitido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca bajo la siguiente ruta de acceso: 19001233300320170025800> ExpedienteFísico > C02Acumulacionprocesos > 05Anexos.PDF

2.2.10. Entre la remisión de la cesión de derechos económicos realizada por CEC en favor de SOINCO el día **21 de diciembre de 2010** con destino al Tribunal de Arbitramento presidido por los Dres. Patricia Mier Barros (Presidente), Rodrigo Noguera Calderón (Árbitro) y Germán Gómez Burgos (Árbitro) y el **08 de diciembre de 2013**, transcurrieron **dos (2) años, once (11) meses y quince (15) días**, sin que CEDELCA se hubiese opuesto o formulado excepción alguna a la cesión que realizara CEC en favor de SOINCO, como se pasa a exponer.

2.2.11. Según consta en el laudo arbitral de cuatro (4) de abril de dos mil catorce (2014), en la audiencia del **09 de diciembre de 2013**, cada una de las partes formuló oralmente sus planteamientos finales y entregó un escrito de los mismos, revisado el expediente del proceso arbitral que obra dentro del proceso ejecutivo del radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-00 y que conoció en primera instancia el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, se tiene que el Dr. Felipe de Vivero Arciniegas, obrando en calidad de apoderado de CEDELCA aportó un documento contentivo de sus alegaciones finales **en el cual se refirió, entre otras cosas, a las cesiones de derechos económicos que habían sido allegadas durante el trámite del proceso arbitral de la siguiente manera:**


De Vivero & Asociados
ABOGADOS

000031

Honorables Árbitros

PATRICIA MIER BARROS - Presidente

RODRIGO NOGUERA CALDERÓN

GERMÁN GÓMEZ BURGOS

E. S. D.

**REFERENCIA PROCESO ARBITRAL DE COMPAÑÍA DE
ELECTRICIDAD DEL CAUCA S.A.S E.S.P. VS.
CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P.**

FELIPE DE VIVERO ARCINIEGAS, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 79.347.459, abogado en ejercicio, portador de tarjeta profesional número 57.993, obrando en calidad de apoderado de CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P. - CEDELCA S.A. E.S.P., me dirijo a ustedes de manera respetuosa dentro la debida oportunidad legal con el fin de presentar el resumen de los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN DE LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN** presentados de manera oral.

contenidas en el Código de Procedimiento Civil y demás disposiciones se dará aplicación a las siguientes reglas:

1. Cualquiera de las partes, en las oportunidades procesales para solicitar pruebas, podrá presentar experticios emitidos por instituciones o profesionales especializados. De existir contradicción entre varios de ellos, el juez procederá a decretar el peritazgo correspondiente."

De esto se deriva nuevamente, que los experticios son una prueba de carácter técnico que pueden ser solicitados únicamente en las oportunidades procesales, es decir, con la presentación de la demanda o su reforma y con la contestación.

Así, en la medida en que el numeral 7 del artículo 228 del Código de Procedimiento Civil únicamente hace referencia a la posibilidad de allegar documentos, es claro que no hay lugar a incorporar al acervo probatorio un experticio técnico.

Adicionalmente, en el presente proceso las partes han tenido las oportunidades para allegar experticios de parte y además se han practicado dos dictámenes periciales sobre los aspectos técnicos y financieros contables, y dos dictámenes periciales más en el trámite de las objeciones por error grave a los primeros dictámenes periciales.

Todo esto demuestra que además de que no existe una oportunidad procesal para allegar un experticio junto con un testimonio, el asunto ha sido suficientemente discutido en el proceso en las oportunidades legalmente establecidas para ello.

Por lo expuesto, se solicita al Honorable Tribunal no admitir el experticio allegado por el señor Nixon Forero.

9. CESIÓN DE DERECHOS ECONÓMICOS

A lo largo del presente proceso arbitral, el Tribunal ha recibido varias comunicaciones por parte de la Convocante informando de la cesión de derechos económicos, situación respecto de la cual conviene hacer una serie de precisiones.

En primer lugar, corresponde decir que la figura de cesión de derechos únicamente está prevista para el momento en que los derechos que se pretenden ceder efectivamente existan.

El artículo 1959 del Código Civil establece lo siguiente en relación con la tradición del derecho cedido:

260

Transcripción esencial: "9. CESIÓN DE DERECHOS ECONÓMICOS

A lo largo del presente proceso arbitral, el Tribunal ha recibido varias comunicaciones por parte de la Convocante informando de la cesión de derechos económicos, situación respecto de la cual conviene hacer

una serie de precisiones.

En primer lugar, corresponde decir que la figura de cesión de derechos únicamente está prevista para el momento en que los derechos que se pretenden ceder efectivamente existan.

El artículo 1959 del Código Civil establece lo siguiente en relación con la tradición del derecho cedido:

"Artículo 1959.- La cesión de un crédito, a cualquier título que se haga, no tendrá efecto entre el cedente y el cesionario sino en virtud de la entrega del título. Pero si el crédito que se cede no consta en documento, la cesión puede hacerse otorgándose una por el cedente al cesionario, y en este caso la notificación de que trata el artículo 1961 debe hacerse con exhibición de dicho documento."

Así, para entregar un título, es necesario que éste exista. De esta manera, la cesión de los derechos económicos resultantes del proceso queda sujeta a la condición suspensiva de que efectivamente existan tales derechos. Esto implica que solamente podrá entenderse perfecta la enajenación de estos derechos cuando haya certeza sobre su existencia, la que se deriva de la declaración que hagan los Honorables árbitros en el laudo que ponga fin a la presente controversia.

Esto tiene sustento en el artículo 1869 del Código Civil que establece lo siguiente:

"Artículo 1869.-La venta de cosas que no existen, pero se espera que existan, se entenderá hecha bajo la condición de existir, salvo que se exprese lo contrario o que por la naturaleza del contrato aparezca que se compró la suerte."

En este orden, el perfeccionamiento de un contrato que pretenda la enajenación de una cosa que al momento del acuerdo no existe, quedará sujeto a la condición de que la cosa efectivamente exista.

Lo anterior también encuentra soporte en el artículo 1960 del mismo Código, que señala:

"Artículo 1960.-La cesión no produce efecto contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificada por el cesionario al deudor o aceptada por éste."

De acuerdo con lo anterior, la cesión no produce efecto alguno contra el deudor o terceros mientras no se notifique. Al no poder notificar la cesión de un derecho que no exista, sino que se espera que exista, no se producen

efectos hasta que efectivamente el derecho nazca a la vida jurídica y sea notificada la cesión.

Adicionalmente, con base en la pretensión quincuagésima tercera de la demanda principal, corresponderá al Tribunal liquidar el Contrato de Gestión teniendo en cuenta las condenas y compensaciones a que hubiera lugar entre las partes en consideración a las cifras resultantes tanto de la demanda principal como de la demanda de reconvención.

En el mismo sentido, deberán considerarse previamente las compensaciones a que haya lugar. Esto se fundamenta en el artículo 1715 del Código Civil, que prescribe lo siguiente:

"Artículo 1715. - La compensación se opera por el solo ministerio de la ley y aun sin conocimiento de los deudores; y ambas deudas se extinguen recíprocamente hasta la concurrencia de sus valores, desde el momento que una y otra reúnan las calidades siguientes:

- 1. Que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad.*
- 2. Que ambas deudas sean líquidas.*
- 3. Que ambas sean actualmente exigibles.(...)" (Subrayado y negrilla fuera del texto).*

Así, es claro que una vez que el Tribunal fije las sumas a favor de las partes, en caso de que proceda, deberá surtirse la compensación de pleno derecho.

Como consecuencia de lo anterior, únicamente habría lugar a reconocer derechos a los cesionarios de los derechos económicos del proceso una vez se haya realizado las compensaciones por concepto de las sumas reconocidas por el Tribunal y solamente en el caso de que efectivamente se declare que CEC tiene derecho a recibir alguna suma por parte de CEDELCA.

No surtir este procedimiento previamente configuraría un abuso del derecho de CEC a ceder sus derechos económicos, además de que éstos no se entienden cedidos por incertidumbre frente a la existencia de dichos derechos. Adicionalmente, se incurriría en un fraude a CEDELCA, pues en todo caso, de existir obligaciones recíprocas entre las partes al cabo del presente proceso arbitral, se debe proceder primero a la compensación que opera de pleno derecho.

Es de resaltar que el mismo acuerdo de cesión de derechos económicos suscrito entre CEC y SOINCO hace mención expresa a que se están cediendo los derechos a que CEC tenga derecho en virtud de la liquidación del Contrato de Gestión (Cuaderno principal No. 2, folio 201), es decir,

después de las compensaciones a que haya lugar.

De acuerdo con las consideraciones expuestas a lo largo de este texto se solicita al Honorable Tribunal conceder todas y cada una de las pretensiones solicitadas en la demanda de reconvención.”³ (subrayado y negritas propias).

2.2.12. Como se observa, tal fue el grado de conocimiento que tuvo CEDELCA sobre la cesión que hiciera CEC en favor de SOINCO y las que posteriormente se realizaron por éste último, que el apoderado que constituyó CEDELCA para su representación durante el proceso arbitral, se refirió a ellas en sus alegatos de conclusión, reconociendo de manera expresa su existencia dentro de dicho trámite arbitral.

2.2.13. De igual forma, contrario a lo afirmado por el Consejo de Estado en la providencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) que es materia de reproche en esta acción constitucional de tutela, se tiene que CEDELCA si tuvo conocimiento de las cesiones que realizó CEC en favor de SOINCO y las cesiones que éste último a su vez también realizó a terceros pues, no se explica de otra forma, el hecho de que el apoderado de CEDELCA se refiriera a tales negocios jurídicos al momento de rendir sus alegatos de conclusión durante el trámite del proceso arbitral.

2.2.14. El día 04 de abril de 2014 se profirió laudo arbitral en el Tribunal de Arbitramento entre la CEC y CEDELCA donde se resolvió, entre otras cosas, declarar que CEC tenía derecho a que CEDELCA le reconociera y pagara la suma establecida en la cláusula 13, numeral 2.2. del Contrato de Gestión, por concepto de cláusula penal, en los estrictos términos y por las razones expuestas en la parte motiva de dicha providencia.

2.2.15. El día 02 de mayo de 2016 fue declarado infundado el recurso de anulación que interpuso CEDELCA en contra del laudo arbitral del 04 de abril de 2014, todo esto en pronunciamiento del Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Consejero Ramiro Pazos Guerrero bajo el radicado No. 110010326000201400061 (51113).

2.3. HECHOS DEL PROCESO EJECUTIVO ADELANTADO POR CEC Y SUS CESIONARIOS EN CONTRA DE CEDELCA BAJO EL RADICADO No. 19001-23-33-003-2017-00258-00 QUE DIERON ORIGEN A LA SENTENCIA DEL VEINTISIETE (27) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) PROFERIDA POR EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA CON PONENCIA DEL MAGISTRADO CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO

2.3.1. El día 05 de junio de 2017, CEC interpuso demanda ejecutiva en contra de CEDELCA con

³ Los alegatos de conclusión presentados por CEDELCA a través de su apoderado el Dr. Felipe De Vivero Arciniegas dentro del Tribunal de Arbitramento de CEC en contra de CEDELCA obran dentro del expediente del proceso ejecutivo con radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-00 que conoció en primera instancia el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca y en segunda instancia el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez. El documento reposa dentro del expediente OneDrive remitido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca bajo la siguiente ruta de acceso: 19001233300320170025800> ExpedienteFísico> C01Principal> 37CdDvd> 37CdDvd> 7. CUADERNO PRINCIPAL No 7_001.pdf.

fundamento en las condenas proferidas en el laudo arbitral del 04 de abril de 2014 emitido por el Tribunal de Arbitramento conformado por los árbitros Patricia Mier Barros, Rodrigo Noguera Calderón y Germán Gómez Burgos, en el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá.

- 2.3.2.** El día 21 de marzo de 2018, mediante auto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca libró mandamiento de pago.
- 2.3.3.** El día 23 de marzo de 2018, el mandamiento de pago se notificó por estado a CEC y en forma personal a CEDELCA.
- 2.3.4.** El día 03 de abril de 2018, CEC interpuso recurso de reposición en contra del mandamiento de pago del 21 de marzo de 2018 con sustento en la modificación parcial de la titularidad del crédito.
- 2.3.5.** El día 04 de abril de 2018, CEDELCA interpuso recurso de reposición en contra del mandamiento de pago del 21 de marzo de 2018.
- 2.3.6.** El día 21 de mayo de 2018, CEC presentó reforma a la demanda ejecutiva y solicitó la práctica de medidas cautelares.
- 2.3.7.** El día 09 de agosto de 2018, mediante auto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca con ponencia del Magistrado Carlos H. Jaramillo Delgado resolvió los recursos de reposición presentados por CEC y CEDELCA, resolviendo modificar el mandamiento de pago en razón de la cesión efectuada por este primero.
- 2.3.8.** El día 27 de agosto de 2018, CEDELCA, a través de apoderado judicial, presentó excepciones contra el mandamiento de pago proferido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca contenido en el auto del 09 de agosto de 2018.
- 2.3.9.** El día 23 de octubre de 2018, Juan Carlos Espinal López presentó demanda ejecutiva en nombre propio y en contra de CEDELCA, solicitando la acumulación con la demanda inicial presentada por CEC en aplicación de las reglas contenidas en el artículo 463 del Código General del Proceso.
- 2.3.10.** El día 18 de diciembre de 2018, la Compañía Mundial de Seguros S.A. junto con otros diecinueve (19) cesionarios de CEC presentaron demanda ejecutiva solicitando la acumulación con la demanda inicial presentada por CEC en aplicación de las reglas contenidas en el artículo 463 del Código General del Proceso.
- 2.3.11.** El día 03 de abril de 2019, la Compañía Mundial de Seguros S.A. junto con otros diecinueve (19) cesionarios de CEC presentaron reforma de la demanda ejecutiva acumulada.
- 2.3.12.** En la reforma a la demanda ejecutiva acumulada que presentó la Compañía Mundial de Seguros S.A. y los otros diecinueve (19) cesionarios de CEC se aportaron como pruebas documentales, entre otras, los contratos de cesión de derechos económicos suscritos entre

CEC y SOINCO y los que hiciera a su vez este último, **todos junto con su carta remisoria de presentación al Tribunal de Arbitramento**, como se puede observar en el archivo PDF denominado “05Anexos” **que obra dentro del expediente del proceso ejecutivo** y donde a folio número 7º de dicho documento se logra observar la carta remisoria donde la apoderada de CEC dentro de dicho trámite arbitral pone en conocimiento de todo el panel arbitral la cesión realizada en favor de SOINCO:

V. **PRUEBAS**

Para que sean tenidas a mi favor en la oportunidad procesal correspondiente, acompaño como medios de prueba los siguientes:

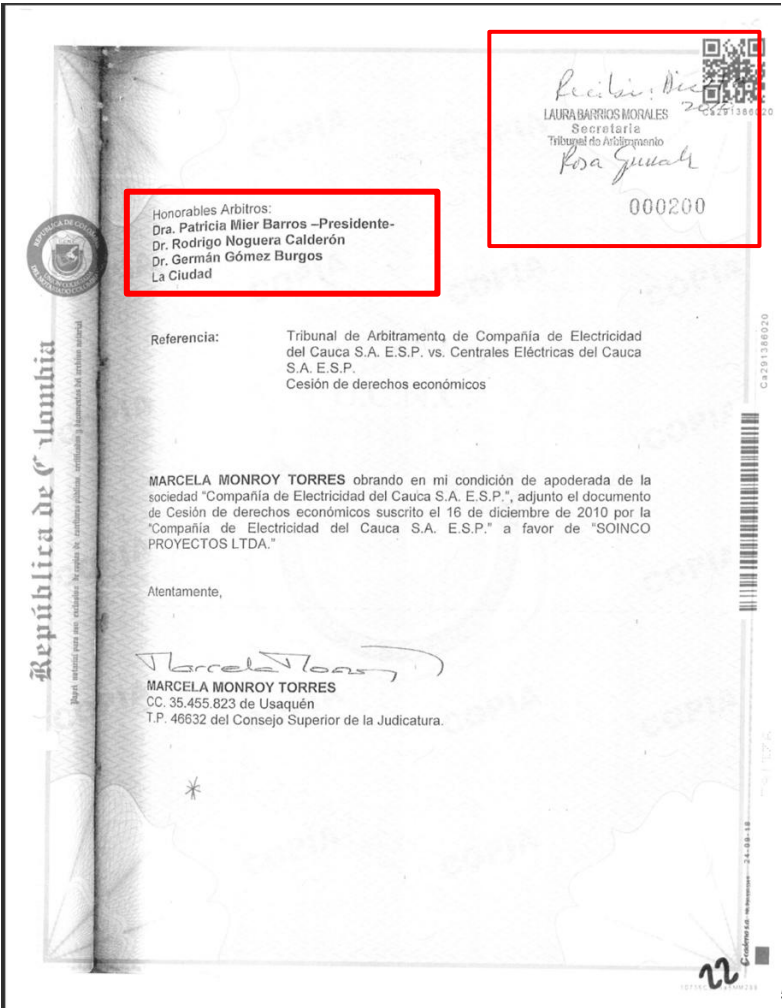
A. **DOCUMENTALES**, las cuales procedo a indicar que ya obran en el expediente, toda vez que fueron aportadas con el escrito de demanda ejecutiva acumulativa inicialmente radicado por mis representados el día 19 de diciembre de 2018.

1. Contrato de Cesión de Derechos Económicos suscrito entre CEC y SOINCO junto con su carta remisoria de presentación al Tribunal de Arbitramento, que ya reposa en expediente.

IAM/DMMN

99

4



5

⁴ La reforma a la demanda ejecutiva acumulada presentada por la Compañía Mundial de Seguros S.A. y los otros diecinueve (19) cesionarios de CEC reposa dentro del expediente OneDrive remitido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca bajo la siguiente ruta de acceso: 19001233300320170025800> ExpedienteFísico> C02Acumulacionprocesos> 17EscritoReforma.PDF.

⁵ El contrato de cesión de derechos económicos suscrito entre CEC y SOINCO junto con su carta remisoria de presentación al Tribunal

- 2.3.13.** El día 15 de octubre de 2021, mediante auto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca dispuso acumular las demandas del señor Juan Carlos Espinal, de la Compañía Mundial de Seguros S.A. y de los otros diecinueve (19) cesionarios de CEC y librar mandamiento de pago en la forma en que fue solicitado en dichas demandas ejecutivas.
- 2.3.14.** Contra el auto del 15 de octubre de 2021 que dispuso acumular las demandas de los cesionarios y librar mandamiento de pago, el apoderado del señor César Eduardo Palau interpuso recurso de reposición.
- 2.3.15.** CEDELCA propuso excepciones contra el mandamiento de pago librado mediante auto del 15 de octubre de 2021.
- 2.3.16.** El suscrito como apoderado de la Compañía Mundial de Seguros S.A. y de los otros diecinueve (19) cesionarios de CEC describió el traslado de las excepciones planteadas por CEDELCA. En ese mismo sentido procedió el señor Juan Carlos Espinal y el apoderado del señor Palau Durán desistió del recurso de reposición contra el mandamiento de pago.
- 2.3.17.** En el memorial mediante el cual la Compañía Mundial de Seguros S.A. y los otros diecinueve (19) cesionarios de CEC describieron el traslado de las excepciones propuestas por CEDELCA, se explicó lo siguiente frente a la compensación alegada por la ejecutada:

“FRENTE A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA: COMPENSACIÓN BASADA EN HECHOS OCURRIDOS CON POSTERIORIDAD AL LAUDO ARBITRAL DEL 4 DE ABRIL DE 2014 y A LAS PRETENDIDAS CESIONES, LOS CUALES SON OPONIBLES A CEC y A SUS PRETENDIDOS CESIONARIOS y APARECEN RECOGIDOS EN PROVIDENCIAS JUDICIALES EJECUTORIADAS y CON FUERZA DE COSA JUZGADA DE ORDEN CONSTITUCIONAL.

*La excepción propuesta por la parte ejecutante no tiene vocación de prosperidad en contra de mis mandantes, toda vez que las decisiones emitidas por el Juzgado 4 Civil del Circuito de Popayán y que versan sobre el proceso de rendición provocada de cuentas surtido entre CEDELCA y CEC, no resultan oponibles a los aquí ejecutantes acumulados, en tanto que, **la cesión de los derechos litigiosos efectuada a mis prohijados ocurrió con anterioridad al laudo arbitral**, y por cuanto, además, los derechos litigiosos de CEDELCA no incluyen los de mis representados.*

Ciertamente, los derechos económicos que les asisten a los ejecutantes acumulados son independientes y autónomos y no han sido atacados por la demandada en ningún otro estadio, de manera que este escenario jurídico

de Arbitramento, fueron allegados por el suscrito como prueba documental dentro de la demanda ejecutiva y su reforma presentada por el suscrito como apoderado general de la Compañía Mundial de Seguros S.A., que correspondió por reparto en primera instancia al Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca con ponencia del Magistrado Carlos Hernando Jaramillo Delgado bajo el radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-00. El documento reposa dentro del expediente OneDrive remitido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca bajo la siguiente ruta de acceso: 19001233300320170025800> ExpedienteFísico > C02Acumulacionprocesos > 05Anexos.PDF

de la rendición de cuentas no afectaría en ningún sentido las pretensiones elevadas a favor de mi representada en la demanda ejecutiva acumulada. En efecto, las relaciones jurídicas entre cedente y cesionario y entre deudor y cesionario son diversas e independientes.

En este caso, la cesión perfeccionada entre CEC y SOINCO, y la que a su vez se materializó entre esta última y mis prohijados, genera efectos autónomos para cada cesionario respecto de la obligación del deudor, esto es, de CEDELCA. Lo cual implica que, efectuada la cesión, la obligación que surge a cargo del deudor es independiente frente a cada cesionario y solo en favor de cada uno de ellos.

Es importante resaltar que las cesiones en virtud de las cuales se radican los derechos de crédito en cabeza de mis poderdantes, hoy ejecutantes acumulados, se perfeccionaron desde mucho antes del laudo, y fueron comunicadas dentro del trámite de arbitraje; tanto así que, en el acta que contiene el laudo, se hace mención expresa de esas cesiones de derechos de crédito, por lo que indiscutiblemente fueron conocidas por CEDELCA, quien, dentro del trámite arbitral, obviamente no podía oponerse y, simple y llanamente, guardó silencio. Por lo anterior, se concluye que la ejecutada fue enterada de tales cesiones, como consta en ese laudo y en el expediente, incluso se hace hincapié en que, en el proceso ejecutivo, inicialmente promovido por CEC contra CEDELCA, al librarse el mandamiento de pago, en un principio se hizo la salvedad o reserva respecto del monto por el que se debía librar el mandamiento de pago, ya que no se podía desconocer que una parte de los derechos reconocidos a CEC en el laudo, había sido cedida, entre otros, a mis representados, hoy ejecutantes, mediante demanda acumulada. (...)" (subrayado y negritas propias).

2.3.18. Una vez surtido el trámite procesal correspondiente, el Tribunal Administrativo del Cauca consideró que se configuraba la causal para dictar sentencia anticipada, por lo que el día veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023), el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca con ponencia del Magistrado Carlos Hernando Jaramillo Delgado profirió sentencia anticipada en la cual resolvió lo siguiente:

“III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA

PRIMERO: Declarar probada la excepción de compensación de la obligación propuesta por CEDECLA SA ESP, según lo expuesto.

SEGUNDO: Declarar terminado este proceso ejecutivo.

TERCERO: Condenar en costas a la parte ejecutante, según lo expuesto. Las agencias en derecho se fijan en un porcentaje del 3% del valor que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.”

2.3.19. Para arribar a la anterior parte resolutive, la sentencia de primera instancia consideró lo siguiente frente a las demandas ejecutivas acumuladas presentadas por los cesionarios de CEC y de SOINCO:

“(…) 9. Juicio de la Sala

En este sentido, se tiene que, mientras se surtía el trámite arbitral, CEC celebró los contratos de cesión del crédito, pues así se desprende del orden cronológico de los hechos, pero también consta así en el texto del laudo, donde aquellas cesiones fueron relacionadas.

Justamente, se probó que el contrato de gestión suscrito entre las partes es del 7 de octubre de 2008; el trámite arbitral se efectuó a la par que CEC celebraba la cesión de sus derechos económicos a SOINCO el 16 de diciembre de 2010 y a BANCOLPATRIA el 30 de septiembre de 2011, así como SOINCO cedió sus derechos a diversas personas en los años 2012 y 2013; y el laudo arbitral se dictó el 4 de abril de 2014.

Las cesiones, como ya se dijo, fueron allegadas al trámite arbitral y, luego de dictado el laudo, fueron notificadas a CEDELCA que no las aceptó; y seguidamente los cesionarios le reclamaron su pago, pero esta no accedió y les reiteró que no aceptaba la cesión y tampoco accedía al pago, por haber operado la compensación.

Sobre eso se probó que CEDELCA SA ESP dio respuesta en forma particular a cada uno, pero también en forma general, a todos los cesionarios de CEC y de Soinco, en comunicados que son visibles a lo largo del expediente, donde antepuso diversas razones, esencialmente: i) que la cesión se relacionó en el trámite arbitral, pero el Tribunal de Arbitramento no tomó decisión alguna al respecto, ii) que se trató de la cesión de derechos económicos inciertos, iii) que CEC había cobrado el 100% de la deuda, desconociendo la cesión, y iv) que habría operado la compensación entre CEC y CEDELCA; por lo que desde ese tiempo advirtió que ante el cobro que hicieran los cesionarios antepondría los créditos adquiridos con el cedente.

Entonces, a partir del contrato de gestión de 7 de octubre de 2008, CEC contrajo la obligación de rendir las cuentas a CEDELCA SA ESP, como se corrobora con el proceso de rendición provocada de cuentas que se tramita

con el radicado 19001310300420180000100, siendo demandante CEDELCA SA ESP y demandada CEC SA ESP, adelantado ante el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Popayán, dentro del que se dictó el pluricitado auto No. 689 de 31 de julio de 2018, confirmado en pronunciamiento de 29 de julio de 2019, en el que se declaró que CEC tenía la obligación de rendir las cuentas y a la vez se cuantificaron.

La obligación de CEC de rendir las cuentas surgió del contrato, y así se declaró en el proceso de rendición provocada de cuentas, lo que es acorde al entendimiento que sobre este tipo de asuntos tiene la jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en los términos que a continuación se transcriben, en los que se resalta que la obligación surge del contrato o la ley, y que el proceso mencionado se limita a declararla y cuantificarla (...)

(...)

De allí es fácil entender que CEC, en calidad de gestor, contrajo la mentada obligación como deudor de CEDELCA, y que, posteriormente, cuando en el laudo arbitral de 4 de abril de 2014 se declaró el incumplimiento y se condenó o se impuso la obligación de resarcimiento, fue cuando pasó a ser también acreedora de CEDELCA.

Con eso se corrobora que entre ellas operó la compensación, pero además se advierte que la obligación es anterior a cuando CEDELCA no aceptó las cesiones, de las que son titulares BANCOLPATRIA, SOINCO y sus subsiguientes cesionarios, entre estos, Juan Carlos Espinal, Mundial de Seguros y los 20 cesionarios más, quienes comparecieron a este proceso ejecutivo.

Lo anterior significa que la compensación que operó entre CEC y CEDELCA es oponible a los cesionarios, por la aplicación del artículo 1718 del CC, arriba transcrito, donde dispone que: Si la cesión no ha sido aceptada, podrá el deudor oponer al cesionario todos los créditos que antes de notificársele la cesión haya adquirido contra el cedente, aun cuando no hubieren llegado a ser exigibles sino después de la notificación; pues, nótese que la cesión no fue aceptada en momento alguno por CEDELCA SA ESP, por lo que estaba facultada para oponer frente a los cesionarios, el crédito que desde antes le adeudaba CEC por la rendición de cuentas que, como lo dice la jurisprudencia, se impone por el contrato que entre ellas habían celebrado, pero que se hizo exigible después, lo que, como dice el artículo, en nada afecta la compensación.

Por las anteriores razones, no hay lugar a ordenar el pago de la obligación a favor de los cesionarios de CEC, porque operó la compensación entre CEC y CEDELCA.

A esta Sala le llama la atención el actuar de CEC, porque celebró las cesiones al mismo tiempo que se adelantaba el trámite arbitral, y en ellas se empleó el concepto de derechos económicos, aun cuando el ordenamiento jurídico colombiano prevé la cesión, pero de forma específica de créditos o de derechos litigiosos.

Aún más, porque tal como CEDELCA les respondió a los cesionarios, CEC hizo el cobro del 100% del crédito, y así también lo reclamó en la demanda de la referencia, en la que, como se aclara en el recuento procesal, pidió el mandamiento de pago por el 100% de la condena del laudo arbitral, lo que implica un total desconocimiento de las cesiones; y solo tras la reposición que planteó CEDELCA, pasó a modificar la demanda advirtiendo que había cedido parte del crédito.

Es de anotar, a la vez, el proceder de SOINCO LTDA. que, siendo cesionaria de una gran suma de dinero, la cedió en sumas proporcionalmente inferiores, lo que suscitó, como se comprueba con los antecedentes procesales, un número significativo de relaciones contractuales y, por tanto, de cesionarios y/o demandantes.

Por estas razones, la Sala concluye que la obligación ejecutada está compensada frente a CEC y sus cesionarios. Y cabe advertir que lo referido entonces a los contratos de cesión entre CEC y BANCOLPATRIA y SOINCO LTDA, y entre esta y los señores Juan Carlos Espinal, Mundial de Seguros y los 20 cesionarios más, cesiones que se emplearon como pago de otras obligaciones, no es objeto de pronunciamiento ni de juicio alguno en este proceso.

10. Conclusión

Con lo expuesto, se llega a la conclusión que se configuró la compensación como modo de extinción de la obligación, que es la excepción planteada por CEDELCA y que se decretará en esta sentencia.

Consecuentemente, en aplicación del artículo 443 del CGP, se declarará la terminación del proceso ejecutivo y se condenará en costas a la parte ejecutante; no se ordenará el levantamiento de medidas cautelares porque no fueron decretadas, y tampoco se condenará al pago de perjuicios por no estar acreditados. Esta sentencia hace tránsito a cosa juzgada.” (subrayado y negritas propias).

2.3.20. El día 02 de agosto de 2023, la Compañía Mundial de Seguros S.A. junto con otros diecinueve (19) cesionarios de CEC interpusieron recurso de apelación en contra de la sentencia anticipada del veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023) proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca con ponencia del Magistrado Carlos

Hernando Jaramillo Delgado, formulando los siguientes reparos:

“II. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD CONTRA LA SENTENCIA ANTICIPADA:

Con el debido respeto nos apartamos de la decisión adoptada en primera instancia por su despacho y, en consecuencia, solicito la modificación de la misma pidiéndole seguir adelante con la ejecución, con fundamento en los siguientes argumentos o reparos.

- PRIMER REPARO: Se equivoca el a quo al afirmar que la obligación derivada del proceso de rendición provocada de cuentas que CEDELCA adelantó contra CEC resultaba exigible a mis representados desde que el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Popayán profirió en auto No. 689 del 31 de julio del 2018, obviando que éstos no fueron parte de dicho trámite y son terceros de cara al contrato de gestión que lo originó.

(...)

- SEGUNDO REPARO: Se equivoca el a quo al afirmar que operó una compensación frente a la cesión del crédito que CEC hizo a SOINCO y las veintiuna cesiones que ésta hizo a mis prohijados, porque la condición de adeudarse mutuamente CEC y CEDELCA, devino posterior en el tiempo a dichas cesiones, cuando CEC ya no era acreedora de lo cedido y porque no se probó que los cesionarios fueran deudores de CEDELCA.

No pudo ocurrir una compensación frente al crédito que CEC le cedió a SOINCO en el año 2010, ni de los veintiuno que luego SOINCO en el 2012 y 2013 cedió a COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., a NORMA CONSUELO OSPINA, MARÍA DEL SOCORRO ARIZA GÓMEZ, ROBERTO NÁDER MORA, PABLO ANDRÉS GÁLVEZ GARCÍA, DIANA LUCÍA ARCILA JIMÁNEZ, a EDITH BEATRIZ PERLAZA PRADO, CÉSAR EDUARDO PALAU DURÁN, YOLANDA POSADA DELGADO, ADRIANA VARGAS DUQUE, AURELIO SAPUYES QUINTERO, CARLOS HERNÁN VILLA LOAÍZA, JUAN PABLO BORRERO RENGIFO, ADRIANA MERCADO JORDÁN, LILIANA BAENA AGUDELO, NELSON ALBERTO MÉNDEZ UMAÑA, a DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS S.A.S. – DICONEL S.A.S., INVER PLUS S.A.S. ya ANDINA DE INGENIERÍA & PROYECTOS LTDA respectivamente porque, para el 19 de noviembre del 2019 (o el 31 de julio del 2018 como lo malentende el a quo), cuando se hizo exigible la obligación de CEC en favor de CEDELCA según providencia adoptada en el proceso de rendición provocada de cuentas, estos ya no eran deudores mutuos (porque ya se habían perfeccionado las cesiones de crédito de marras), por lo menos de cara a los créditos contenidos en las veintiuna cesiones, por las cuáles mis prohijadas presentaron la demanda ejecutiva en acumulación el 3 de abril del 2019.

(...)

La expresión “ejecutoria del auto que impuso la obligación de su pago al deudor”, hace clara referencia al auto del mandamiento de pago, dejando ver con lo anterior, que, el crédito que supuestamente adeudaba CEC a CEDELCA con base en el proceso de rendición provocada de cuentas que se tramitó en el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Popayán, NUNCA se hizo exigible³, frente a la falta de los documentos necesarios para librar el mandamiento de pago, que son los mismos que prueban la exigibilidad de la obligación contenida en una auto, y el juez administrativo no debe aplicar lo dispuesto en el art. 170 del CPACA, referente a la corrección de la demanda, sino que debe atenerse a lo señalado por el artículo 430 del CGP. Pero en gracia de discusión, si así hubiere sido, ello habría ocurrido frente a CEC el 19 de noviembre del 2019 y no desde el 31 de julio de 2018 con el auto No. 689, no obstante, incluso si fue exigible con éste auto, de todas maneras, se hizo exigible mucho después de que CEC le hubiere cedido a SOINCO el 16 de julio del 2010 lo que CEDELCA le adeudaba y también después de que ésta sociedad cesionaria, a su vez, les hubiera cedido a las ahora accionantes personas naturales y jurídicas de forma parcial y onerosa el crédito así (por favor fijarse en las fechas de estas cesiones) (...)

(...)

Es decir que para el momento histórico en el que el a quo desacertadamente entiende que hubo una compensación entre CEC y CEDELCA, estas sociedades, a la luz de lo que exige el art. 1716 del Código Civil (art. 1716: “Para que haya lugar a la compensación es preciso que las dos partes sean recíprocamente deudoras”), claramente ya no tenían reciprocidad en la deuda, porque como puede observarse, todas estas veintiuna (21) cesiones ocurrieron respectivamente en los años 2012 y 2013, y sin mayores elucubraciones, son anteriores a que la obligación de CEC en favor de CEDELCA se hiciera supuestamente exigible el 19 de noviembre del 2019 o el 31 de julio del 2018 como erradamente entiende el a quo, por esa sencillísima razón, a la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., a NORMA CONSUELO OSPINA, MARÍA DEL SOCORRO ARIZA GÓMEZ, ROBERTO NÁDER MORA, PABLO ANDRÉS GÁLVEZ GARCÍA, DIANA LUCÍA ARCILA JIMÁNEZ, a EDITH BEATRIZ PERLAZA PRADO, CÉSAR EDUARDO PALAU DURÁN, YOLANDA POSADA DELGADO, ADRIANA VARGAS DUQUE, AURELIO SAPUYES QUINTERO, CARLOS HERNÁN VILLA LOAÍZA, JUAN PABLO BORRERO RENGIFO, ADRIANA MERCADO JORDÁN, LILIANA BAENA AGUDELO, NELSON ALBERTO MÉNDEZ UMAÑA, a DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS S.A.S. – DICONEL S.A.S., INVER PLUS S.A.S., ANDINA DE INGENIERÍA & PROYECTOS LTDA., ni a OVEROLES Y BOTAS LA 68 LTDA les resulta aplicable ninguna compensación sobre los créditos de los que son

cesionarios.

Entonces, si las normas sustantivas que rigen la compensación como forma de extinguir obligaciones (arts. 1714, 1715 y 1716 del Código Civil), exigen que, para que ésta opere, debe existir una condición mutua de deudores correlativamente de cara a los créditos objeto de la misma, es claro que en el caso que nos ocupa, esta situación de ser las dos partes recíprocamente deudoras, no se daba, porque ninguno de los veintiún acreedores cesionarios, para el mes de noviembre del 2019 (o julio del 2018 según el primer yerro del a quo), adeudaba nada a CEDELCA y CEC, desde hace más de 6 años se había transferido proporcionalmente el crédito mediante las cesiones.

Pero es que inclusive, dejando de lado la cronología de la exigibilidad del crédito que CEDELCA enrostra para alegar la compensación que proviene del proceso de rendición provocada de cuentas, se tiene que incluso el origen de las obligaciones mismas es posterior a la cesión de CEC en favor de SOINCO porque la demanda de rendición de cuentas inició después a la fecha de haberse dictado el laudo arbitral, también fue posterior respecto de la fecha en que CEC cedió el crédito a SOINCO y de la fecha en la que ésta sociedad reportó la cesión al Tribunal de Arbitramento.

Ahora, por lógica secuencial sencilla, se colige que la demanda de rendición de cuentas fue posterior a la fecha de la cesión que SOINCO hizo en favor de cada uno de mis veintiún representados y a las fechas en que fueron reportadas al Tribunal de Arbitramento Incluso el consabido auto No. 689 del 31 de julio del 2018 al que tanto alude el a quo en su comprensión inapropiada de la exigibilidad de la obligación de CEC en favor de CEDELCA que fue la que aprobó las cuentas dentro del proceso de rendición de cuentas se produce más de tres (3) años después de la emisión del laudo; más de siete (7) años después de la fecha de la cesión a SOINCO.

Para concluir, la compensación se descarta de los escenarios que resultaban plausibles para el a quo así:

- La compensación entre CEC y CEDELCA no ocurrió, porque cuando CEDELCA adeudaba exigiblemente las obligaciones de los numerales 18 y 20 del laudo del 4 de abril del 2014 a partir de la ejecutoria den mismo a CEC, lo que ésta le adeudaba a CEDELCA no era exigible, ya que la exigibilidad devino el 31 de julio del 2018 (o el 19 de noviembre del 2019) con las ejecutorias de las providencias adoptadas en el proceso de rendición provocada de cuentas, es decir, que no se cumple con lo que indica el numeral 3 del art. 1715 del Código Civil, porque una de las deudas no era actualmente exigible para ese momento.

- La compensación entre los veintiún cesionarios que prohíjo y CEDELCA tampoco se da, porque al haber aceptado tácitamente la cesión, CEDELCA

ya no podía oponer pendientes con CEC a los cesionarios y entre éstos y la ejecutada, no existió nunca, como ya se explicó, una situación de ser recíprocamente deudores, es decir, no se cumple con el presupuesto del art. 1716 del Código Civil.

(...)

Es que además de nacer después de que CEDELCA aceptara tácitamente la cesión que CEC hizo en favor de SOINCO, los derechos económicos contenidos en el auto No. 689 del 31 de julio del 2018 que emitió el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Popayán y que nacieron en el marco del proceso declarativo verbal de rendición de cuentas provocada o en el contrato de gestión del 2008 solo le son oponibles a CEC, pues, los efectos, o la vinculatoriedad de tales decisiones es inter partes, esto es, solo para los sujetos procesales de esa controversia judicial.

- TERCER REPARO: Se equivoca el a quo al inaplicar lo dispuesto en el segundo inciso del art. 1718 del Código Civil porque pasa por alto (en evidente contradicción) que no se trataba de cesiones de contratos, si no de créditos y que se probó que CEDELCA ya había aceptado tácitamente sin reservas cada una de las cesiones (yerro en valoración probatoria de los medios de convicción documentales).

Al margen de nuestra tesis anterior, que no hubo compensación entre CEC y CEDELCA, ni entre mis prohijados y CEDELCA, no puede pasar por alto que erró el a quo cuando adujo que “(...) Las cesiones, como ya se dijo, fueron allegadas al trámite arbitral y, luego de dictado el laudo, fueron notificadas a CEDELCA que no las aceptó; y seguidamente los cesionarios le reclamaron su pago, pero esta no accedió y les reiteró que no aceptaba la cesión y tampoco accedía al pago, por haber operado la compensación (...)” y yerra por tres razones.

1. La primera: olvida el a quo que el objeto de las veintiuna cesiones fueron sobre créditos (no contratos), es decir, se cedió la titularidad activa de la relación obligatoria simple y, por ello, el consentimiento que requieren tales cesiones es solamente bilateral – del cedente y del cesionario -, no trilateral, porque reitero, no se cedieron contratos, así que poco o nada importa que CEDELCA supuestamente no las haya aceptado (que no es cierto), cuando cada cesionario respectivamente le requirió el pago y esta se negó. Tal negativa no puede tenerse como la falta de aceptación de las cesiones, sino simplemente un incumplimiento culposo y deliberado, porque la aceptación se dio de forma tácita, cuando SOINCO en diciembre del 2010 arrió al acervo del arbitraje, la cesión perfeccionada en septiembre del 2010.

(...)

2. La segunda y más relevante: porque cuando CEDELCA rehusó cada requerimiento de pago de cada cesionario, afirmando que no aceptaba las cesiones, ya hacía mucho las había aceptado tácitamente. A la anterior conclusión se puede llegar sin mayor esfuerzo porque las cesiones, cada una, fueron allegadas al trámite arbitral durante el curso de su cuerda procesal, es decir, durante el fragor de esa relación procesal y era allí, en ese momento en el que el cedente – CEC – y el cesionario SOINCO le exhibieron las cesiones respectivamente, cuando debió pronunciarse, rechazándolas, repudiándolas, o haciendo reservas, no después, cuando, pasado el tiempo, cada cesionario de crédito le cobró el monto respectivo.

Es que además hay prueba abundante dentro de los documentos que obran en el expediente de este proceso ejecutivo que dan cuenta de la aceptación tácita por parte de CEDELCA, por ejemplo: El memorial SPLG-13-0517 Del 15 de mayo del 2013 mediante el cual SOINCO les comunicó a los árbitros sobre la cesión de derechos económicos en favor de NELSON ALBERTO MENDEZ UMAÑA. También el memorial similar radicado el 15 de noviembre del 2013 a través del cual SOINCO les comunicó a los árbitros la cesión de derechos económicos que hizo a favor de MUNDIAL DE SEGUROS S.A. De la misma forma SOINCO le comunicó al mismo Tribunal que CEC le había cedido derechos económicos adeudados por CEDELCA, no solo el 12 de enero del 2011 como ya se ha dicho, sino también el 19 de junio del 2013, cuando SOINCO informó que había cedido los derechos de crédito a JUAN PABLO BORRERO RENGIFO. Lo anterior también sucede con relación a la cesionaria ADRIANA MERCADO JORDAN a quien SOINCO le cedió derechos económicos desde el 4 de julio del 2013, situación que también fue informada por escrito a los árbitros de dicho tribunal. De la misma forma ocurre con relación a la cesión de créditos suscrita entre SOINCO y LILIANA BAENA AGUDELO el 31 de julio del 2013, negocio jurídico en el que la sociedad le transfirió a ella los derechos económicos que desde septiembre del 2010 CEC le había cedido a SOINCO lo que era de suficiente conocimiento por parte de CEDELCA dado que esta situación, reitero, fue reputada dentro del proceso arbitral como consta en el numeral 6 del acta número 5 que le fue notificada a las partes en contienda.

Para no extenderme en esta descripción de comunicaciones que están probadas documentalmente dentro del dossier de este trámite ejecutivo, me circunscribiré a indicar que durante el desarrollo del arbitraje y desde mucho antes de que se proferiera el laudo, SOINCO en memoriales independientes le comunico al Tribunal de arbitramento todas y cada una de las cesiones de crédito (o de derechos económicos) que había hecho en favor de sendos cesionarios. Negocios jurídicos estos que se perfeccionaron como se ha dicho en múltiples ocasiones en los años 2012 y 2013.

Pero más importante que lo anterior, es que CEDELCA fue informada en dos ocasiones sobre las cesiones de los créditos de que era deudora,

incluso desde antes de que SOINCO diera a conocer las veintiuna (21) cesiones que hizo respectivamente en favor de cada uno de mis prohijados, porque en el acta número 5 que se produjo dentro del trámite arbitral (y que constituye un acto de comunicación procesal) los árbitros en el numeral 6, mencionaron que a ese expediente, al que CEDELCA tenía acceso irrestricto porque era sujeto procesal, había ingresado un documento que revestía interés y que no era otro que la cesión que SEC hizo en favor de SOINCO en septiembre del 2010.

(...)

No es como lo quiere hacer ver el a quo, al indicar que la presentación para aceptación de las cesiones de créditos se produjo después de notificado el laudo arbitral. Lo que ocurrió con posterioridad a la notificación de dicho laudo fue el cobro de las obligaciones adeudadas por CEDELCA a los cesionarios del crédito, en esta oportunidad no se le requirió ninguna manifestación de voluntad, no se esperaba la aceptación de dicha empresa pues como se ha explicado con suficiencia ésta no era necesaria, simplemente se esperaba recibir el pago efectivo de las obligaciones. (...)

(...)

Si lo anterior se conjuga sinérgica y armónicamente con el presupuesto del art. 1962 del Código Civil que reza: “La aceptación consistirá en un hecho que la suponga, como la litis contestación con el cesionario, un principio de pago al cesionario, etc.” Se concluye fácilmente, que los actos de exhibición de cada instrumento de cesión de crédito en el marco de las etapas del arbitraje que produjo el laudo del 4 de abril del 2014 es un medio de notificación de cada cesión (porque la Corte aclaró que el cesionario puede valerse de cualquier medio) y que CEDELCA nada indicó en ese momento, ni rechazó las cesiones, ni hizo reservas, lo cual constituye su aceptación tácita.

Esta aceptación tácita de CEDELCA se colige de su conducta silente y omisiva frente al conocimiento efectivo de las cesiones de créditos (lo que se enmarca en la expresión final del artículo en comento: “etc.”). Este conocimiento efectivo de cada cesión por parte de CEDELCA desde antes de la notificación del laudo del 4 de abril del 2014 se confiesa espontáneamente con el mismo memorial que la ejecutada remitió a CEC el 26 de julio del 2017, porque allí entre otras cosas se dice:

1. El Tribunal de Arbitraje que resolvió las diferencias entre CEC y CEDELCA fue informado de la existencia de Contratos entre CEC y SOINCO, CEC y COLPATRIA y, SOINCO y terceros, denominados como de “Cesión de Derechos Económicos”
2. Frente a la información que en su momento recibió en tal sentido, dicho Tribunal no adoptó ni comunicó decisión alguna frente a la remisión de los citados documentos, los cuales tampoco fueron puestos en traslado a CEDELCA.

(...)

No importaba entonces, como quiso aducir CEDELCA, que los cesionarios de los créditos no fueran sujetos procesales constituidos en el trámite arbitral, porque aun así pudo entablar comunicación con cada uno, de forma extrínseca o exterior al litigio que había entabado con CEC, para expresar a cada cesionario de crédito que no aceptaba o que lo hacía con reservas, pero simplemente CEDELCA no lo hizo.

(...)

3. La tercera: por la cronología de los actos jurídicos que confluyen en la disputa acerca de la existencia e inoponibilidad de la cesión de los créditos de los que CEDELCA es deudora, debía tenerse en cuenta que la norma referida del Código Civil apareja en su art. 1718, sobre todo en el inciso primero porque como expliqué, CEDELCA si aceptó las cesiones de crédito (por lo que el escenario de cosas que presupone el segundo inciso, no aplica).

(...)

Para explicar las razones que respaldan la inoponibilidad de la compensación supuestamente ocurrida entre CEDELCA y CEC que invocó la ejecutada frente a mis veintiún representados ejecutantes, se tiene que CEDELCA conoció de la existencia de las ya muy mencionadas cesiones durante el trámite mismo del arbitraje que terminó produciendo el laudo que se ejecuta (o que conformó el título ejecutivo compuesto), ya que las cesiones en virtud de las cuales se produjeron los derechos de crédito en cabeza de mis poderdantes, hoy ejecutantes acumulados, se perfeccionaron desde mucho antes del laudo mismo, y fueron comunicadas dentro del trámite de arbitraje a CEDELCA, la deudora; tanto así que, en el acta que contiene el laudo, se hace mención expresa de esas cesiones de derechos de crédito, por lo que indiscutiblemente fueron conocidas por CEDELCA, quien, dentro del trámite arbitral, obviamente podía oponerse porque como contraparte tenía a CEC (la cesionaria) y, simple y llanamente, guardó silencio.

(...).

2.3.21. El día 05 de marzo de 2024, el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca con ponencia del Magistrado Carlos H. Jaramillo Delgado dispuso conceder el recurso de apelación interpuesto por Juan Carlos Espinal, la Compañía de Electricidad del Cauca -CEC, y la Compañía Mundial de Seguros y 20 cesionarios más, contra la sentencia de 27 de julio de 2023.

2.4. HECHOS DEL PROCESO EJECUTIVO ADELANTADO POR CEC Y SUS CESIONARIOS EN CONTRA DE CEDELCA BAJO EL RADICADO No. 19001-23-33-003-2017-00258-02 QUE DIERON ORIGEN A LA SENTENCIA DEL DIEZ (10) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) PROFERIDA POR EL CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN B CON PONENCIA DEL MAGISTRADO FREDY IBARRA MARTÍNEZ

2.4.1. El día 30 de mayo de 2024, el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez dispuso mediante auto, admitir los recursos de apelación presentados por la parte demandante en contra de la sentencia proferida el 27 de julio de 2023 por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca.

2.4.2. El día 10 de octubre de 2024, el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez resolvió los reparos formulados por la parte demandante y dispuso lo siguiente:

“En mérito de lo expuesto, el CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN B, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

FALLA:

1º) Confírmase la sentencia proferida en audiencia del 27 de julio de 2023 proferida por el Tribunal Administrativo del Cauca.

2º) Condénase en costas de la segunda instancia a la parte ejecutante en favor la parte ejecutada, tásense de manera concentrada por el tribunal de primera instancia, incluidas las agencias en derecho.

3º) Ejecutoriada la presente sentencia, por la secretaría devuélvase el expediente al tribunal de origen para lo su cargo, previas las correspondientes constancias secretariales de rigor.”

2.4.3. Para arribar a la anterior parte resolutive, la sentencia de segunda instancia consideró lo siguiente frente a las demandas ejecutivas acumuladas presentadas por los cesionarios de la CEC. y de SOINCO:

“2. El caso concreto

(...) 2.2 La compensación de la obligación reclamada por los cesionarios de los derechos litigiosos

1) De otra parte, los cesionarios de los denominados “contratos de cesión de derechos económicos” derivados de la condena impuesta en el laudo arbitral del 4 de abril de 2014 en favor de CEC (parte actora en este asunto)

afirman que la entidad ejecutada aceptó tácitamente la cesión, lo cual le impide alegar la compensación respecto de ellos; sobre este punto debe precisarse lo siguiente:

a) El 16 de noviembre de 2010, el ejecutante (Compañía de Electricidad del Cauca SAS ESP) y la empresa Soinco Proyectos Ltda –quien no hace parte del presente proceso– suscribieron un negocio que calificaron como “cesión de derechos económicos”, en los siguientes términos:

“1.- CEC adeuda a SOINCO la suma de DOS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA MILLONES SEISCIENTOS DIECINUEVE MIL SEISCIENTOS TRES PESOS (\$2.440.619.603), más los intereses bancarios corrientes sobre la suma de \$1.468.825.716 desde el primero (1) de enero de 2010 hasta la fecha en que se realice el pago total del mismo; y los intereses bancarios corrientes sobre la suma de \$971.793.887, desde el primero (1) de julio de 2010 y hasta la fecha en que se realice el pago total del mismo.

2.- Por lo anterior, CEC cede a título oneroso a SOINCO parte de los derechos económicos a los que tiene derecho en virtud de la liquidación del contrato de gestión y/o parte de los derechos económicos que nos puedan corresponder y se nos reconozcan en el laudo arbitral que ponga fin a las controversias contenidas en la demanda arbitral que contra CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP hemos interpuesto, hasta por la suma de \$2.440.619.603, más los intereses indicados en el numeral anterior.

Para el efecto, en el evento en que CEC abone a SOINCO parte de la suma adeudada entre el 30 de diciembre de 2010 y la fecha en que se profiera el laudo arbitral, tales abonos serán notificados por CEC por escrito a CEDELCA.

[El representante legal] de la sociedad SOINCO PROYECTOS LIMITADA con domicilio en la ciudad de Cali y de la cual es su Gerente, manifiesto que la sociedad que represento ACEPTA la cesión que de los mencionados derechos económicos se hace mención en el presente escrito.” 27 (mayúsculas fijas del original y negrillas adicionales).

b) A su vez, con fundamento en el anterior acuerdo, la sociedad Soinco Proyectos Ltda suscribió con veinte (20) de sus acreedores unos contratos denominados como “cesión de derechos económicos”, cuyo contenido –en términos generales y guardando las particularidades de los datos de cada uno de los nuevos cesionarios– es el siguiente:

“[A través de su representante legal, la empresa Soinco Proyectos Ltda] manifiesta que, para proveer el pago de la suma que SOINCO PROYECTOS LTDA le adeuda a [sigue nombre del nuevo cesionario], parte de los derechos económicos que nos puedan corresponder en la liquidación del

[contrato de gestión suscrito el 7 de octubre de entre CEC y CEDELCA] y/o parte de los derechos económicos que le correspondan en el laudo arbitral que ponga fin a las controversias contenidas en la demanda arbitral que contra [CEDELCA] promovió [CEC] y que se tramita en la actualidad ante un Tribunal de Arbitramento ante la Cámara de Comercio de Bogotá, derechos que fueron cedidos por [CEC] a favor de SOINCO PROYECTOS LTDA en los siguientes términos:

1. SOINCO PROYECTOS LTDA debe a [sigue nombre del nuevo cesionario] la suma de [sigue monto adeudado al nuevo cesionario], más los intereses bancarios corrientes sobre la suma antes mencionada desde el 1 de mayo de 2013, hasta la fecha en que se realice el pago total del mismo. Para pagar el saldo de la obligación, SOINCO cede derechos económicos por el 100% del valor de la deuda al [nuevo cesionario].

2. Por lo anterior, SOINCO PROYECTOS LTDA cede a título oneroso, como fuente de pago, a [sigue nombre del nuevo cesionario] parte de los derechos económicos a los que tiene cedidos a su favor por parte de [CEC] en virtud de la liquidación del contrato de gestión y/o parte de los derechos económicos que resultaren y se reconozca en el laudo arbitral que ponga fin a las controversias contenidas en la demanda arbitral que contra [CEDELCA] se ha interpuesto, hasta por la suma de [sigue monto adeudado al nuevo cesionario], más los intereses indicados en el numeral anterior.

3. La cesión que mediante este documento se realiza, no extingue la obligación mencionada, en caso de no concretarse en dinero los derechos cedidos mediante este documento.

[Nombre e identificación del nuevo cesionario]. Quien actúa en su propio nombre y representación, manifiesto que ACEPTO la cesión de los derechos económicos de que se hace mención en el escrito para que sean consignados [al nuevo cesionario].” (mayúsculas fijas del original y negrillas de la Sala).

c) Además, cada una de las cesiones se allegó al ya mencionado proceso arbitral mediante sendas comunicaciones que, en términos generales, son del siguiente tenor:

“[E]n mi condición de representante legal de la Empresa Soinco Proyectos Ltda adjunto el documento de cesión de derechos económicos suscrito [sigue fecha de suscripción de la cesión] por Soinco Proyectos Ltda a favor de [sigue nombre del nuevo cesionario]. Lo anterior conforme a la cesión de derechos que nos hizo la Compañía de Electricidad del Cauca SA ESP.”

2) Así las cosas, una vez verificado el contenido de la cesión celebrada por el ejecutante con la compañía Soinco Proyectos Ltda y el de las hechas por

esta última sociedad en favor de veinte (20) de sus acreedores –quienes presentaron las demandadas ejecutivas acumuladas al presente proceso– se advierte que, en realidad, en virtud de lo previsto en el artículo 1618 del Código Civil y al margen de la denominación dada al contrato por las partes, todos esos negocios corresponden a cesiones de derechos litigiosos.

En efecto, como el contrato corresponde a un acuerdo de voluntades su alcance debe responder a aquello que las partes realmente quisieron pactar más que a la literalidad de las palabras empleadas en el instrumento que lo recoge; en consecuencia, aunque todos los negocios se denominaron como de cesión de derechos económicos lo cierto es corresponden a cesiones de derechos litigiosos, pues, en cada uno de ellos se acordó el traspaso de un evento incierto relacionado con el resultado de una litis (en esos negocios se acordó la transferencia de una parte de la condena que CEC pudiera obtener en el proceso arbitral adelantado en contra de CEDELCA), por consiguiente, a esa relación negocial le es aplicable lo previsto en los artículos 1969 a 1972 del Código Civil (derechos litigiosos) y, para lo que interesa al presente asunto, los artículos 1714 a 1723 ibidem (compensación como modo de extinción de las obligaciones)

A la anterior conclusión se arriba porque la cesión de derechos litigiosos corresponde a la transferencia a un tercero de los derechos derivados del resultado incierto de una controversia; en otros términos, el cesionario recibe las resultas aleatorias de una disputa ajena –la incertidumbre sobre la resolución de un litigio del cual es, en principio, ajeno–.

3) En ese orden, se encuentra que no hay prueba de que el deudor (CEDELCA) hubiera aceptado la cesión de los referidos derechos en favor de un tercero ni el ordenamiento jurídico prevé que esta pueda ser tácita; aunque los cesionarios –ahora ejecutantes– informaron al panel arbitral acerca de la existencia de las múltiples cesiones de los derechos litigiosos (denominadas como cesiones de derechos económicos), pero, en ningún momento solicitaron que se corriera traslado al allá demandado (CEDELCA) con el fin de notificarle en debida forma la cesión y obtener un pronunciamiento de su parte, ni hay prueba de que ello hubiera ocurrido.

3) La consecuencia jurídica derivada de la falta de aceptación de la cesión es la prevista en el artículo 1718 del Código Civil en los siguientes términos:

“El deudor que acepta sin reserva alguna la cesión que el acreedor haya hecho de sus derechos a un tercero, no podrá oponer en compensación al cesionario los créditos que antes de la aceptación hubiera podido oponer al cedente.

Si la cesión no ha sido aceptada, podrá el deudor oponer al cesionario todos los créditos que antes de notificársele la cesión haya adquirido contra el

cedente, aun cuando no hubiere llegado a ser exigibles sino después de la notificación.” (negritas adicionales).

4) En ese contexto de regulación legal, se concluye que la compensación de las deudas existentes entre CEC y CEDELCA es oponible a los cesionarios de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1718 del Código Civil, pues, en ausencia de la aceptación de la cesión el deudor (CEDELCA) puede oponer a los cesionarios todos los créditos que haya adquirido contra el cedente (CEC) antes de ser notificado de la cesión, notificación que en este caso no se realizó, por lo tanto, es irrelevante que dichos créditos se hayan hecho exigibles con posterioridad a la inexistente notificación.

6) Si bien los cesionarios tenían la facultad de intervenir en el proceso arbitral para poder fungir como litisconsortes o como sucesores procesales del cedente (CEC), lo cierto es que tampoco radicaron una petición en ese sentido para que el ahora ejecutado (CEDELCA) se pronunciara sobre la cesión de los derechos litigiosos, razón por la cual en el laudo arbitral objeto de ejecución en el presente asunto no les fue reconocida a dichos cesionarios ninguna acreencia en su favor, ni tampoco les fue reconocida su participación en el proceso en ninguna condición ni modalidad procesal, por ende, no es posible afirmar que CEDELCA aceptó tácitamente que estos sustituyeran a CEC.

7) Ahora bien, los apelantes afirman que CEC y CEDELCA solo fueron mutuamente deudores mucho tiempo después (año 2019) de efectuadas las respectivas cesiones (años 2012 y 2013) por lo cual no es posible extenderles los efectos de ese hecho por ser posterior; sin embargo, tal circunstancia sí les resulta oponible, porque el ahora ejecutado (CEDELCA) nunca aceptó la cesión ya que ni siquiera fue debidamente enterado de esta por lo cual podía alegar en su favor la compensación y todos los créditos adquiridos contra el cedente.

8) Lo anterior no varía por el hecho de que los cesionarios no participaron en el proceso de rendición de cuentas adelantado por CEDELCA en contra de CEC ni porque los autos en él proferidos fueron aportados en copias simples, pues, lo determinante para que los efectos de lo allí decidido sean extensibles a los cesionarios es que se cumplieran los requisitos para la operatividad de la compensación entre ambas entidades estatales, lo cual fue debidamente probado anteriormente, y que la cesión no haya sido aceptada por el deudor, como efectivamente sucedió.

9) Adicionalmente, los apelantes argumentan que el ahora ejecutado aceptó tácitamente las cesiones por su silencio durante el proceso arbitral en relación con los contratos de cesión de derechos económicos; empero, no podría considerarse que hubo aceptación, pues, se insiste, los cesionarios en ningún momento requirieron que se corriera traslado al allá demandado

(CEDELCA) para enterarlo en debida forma de esos negocios y tampoco presentaron, aunque fuera facultativo, solicitudes para actuar como litisconsortes o como sucesores procesales del cedente (CEC); en consecuencia, ninguna consecuencia jurídica podía derivarse del silencio de CEDELCA por la sencilla razón de que en ningún momento fue requerido con esa finalidad específica –pronunciarse específicamente sobre la cesión de los derechos litigiosos–.

Así las cosas, a CEDELCA le asistía el derecho de alegar el crédito que en su favor tenía contra CEC por la condena hecha en el proceso de rendición de cuentas, por esta razón los cesionarios ya no pueden perseguir el pago de los montos que en su favor les fueron cedidos, porque respecto de ellos operó la compensación como modo de extinción de las obligaciones.”
(subrayado y negritas propias).

2.4.4. Como se podrá observar, al igual que ocurrió con la sentencia de primera instancia proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, el Consejo de Estado erró al momento de delimitar conceptualmente la notificación que debe hacerse al deudor cuando se presenta una cesión de derechos y los requisitos para que opere la compensación como modo mediante el cual se extinguen las obligaciones, esto especialmente, porque desconoció las pruebas que obraban dentro del expediente y que acreditaban que CEDELCA conoció oportunamente de todas y cada una de las cesiones realizadas, tanto así que el apoderado de esta última se pronunció sobre dichos negocios jurídicos al momento de alegar de conclusión durante el trámite arbitral.

2.4.5. Por lo anteriormente expuesto, resulta imperante que el H. Consejo de Estado, como juez constitucional de tutela, por encontrarse de por medio cuestiones de evidente relevancia constitucional como el derecho a la igualdad (art. 13 C.P.), el debido proceso (art. 29 C.P.), el derecho a ser oído (Núm. 1, art. 8º CADH), el acceso a la administración de justicia (art. 229 C.P.) y la tutela judicial efectiva, proceda a amparar los derechos fundamentales vulnerados por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez al proferir la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) dentro del proceso ejecutivo del radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

III. DERECHOS FUNDAMENTALES VIOLADOS

Con la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez dentro del proceso ejecutivo adelantada por COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP (CEC) y sus cesionarios en contra de CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP (CEDELCA) bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126), se han vulnerado los derechos fundamentales a la **IGUALDAD** (art. 13 C.P.), al **DEBIDO PROCESO** (art. 29 C.P. y Núm., 1º art. 8 de la CADH) y al **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA** (art. 229 C.P.) por las siguientes tres (3) razones: **(I)** porque no se valoró en su integridad el material probatorio y por realizar una valoración caprichosa y arbitraria

de las pruebas presentadas, especialmente, del laudo arbitral del cuatro (4) de abril de dos mil catorce (2014) proferido por los Dres. Patricia Mier Barros (Presidente), Rodrigo Noguera Calderón (Árbitro) y Germán Gómez Burgos (Árbitro) en el Tribunal de Arbitramento entre CEC y CEDELCA y de los alegatos de conclusión presentados por el apoderado de CEDELCA, los cuales demuestran que ésta última tenía pleno conocimiento de las cesiones aportadas por CEC y SOINCO durante el trámite arbitral; **(II)** porque se interpretó de forma errónea los artículos 1714 a 1723 del título XVII del Código Civil, especialmente el numeral 2º del artículo 1715, y los artículos 1959 a 1972 del título XXV del Código Civil e Inciso 3º del artículo 68 del CGP; y, **(III)** debido a que se profirió una decisión judicial sin motivación creando requisitos no contemplados por el legislador para la eficacia negocial de una cesión de derechos y aplicando una modalidad de extinción de los derechos de los particulares cuando no se habían reunido los requisitos para tales efectos.

IV. PROCEDENCIA DE LA PRESENTE ACCIÓN DE TUTELA

La acción de tutela se encuentra contemplada en el artículo 86 de la Constitución Política y desarrollada en el Decreto 2591 de 1991. Se trata de un mecanismo de orden constitucional que tiene toda persona para la salvaguarda inmediata de sus derechos fundamentales, que resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de una autoridad pública o particulares, incluyendo a las autoridades judiciales.

Su alcance y supuestos de procedencia han sido ampliamente abordados por la jurisprudencia de la Corte Constitucional, especialmente en lo relativo a la validez de las decisiones de los jueces cuando estas vulneran derechos fundamentales en el marco de un proceso judicial. Sobre el punto, en Sentencia T – 094 de 2013, esta corporación dijo lo siguiente:

Como ha sido señalado en reciente jurisprudencia, la acción de tutela contra providencias judiciales es un instrumento excepcional, dirigido a enfrentar aquellas situaciones en que la decisión del juez incurre en graves falencias de relevancia constitucional, las cuales tornan la decisión incompatible con la Constitución. En este sentido, la acción de tutela contra decisión judicial es concebida como un juicio de validez y no como un juicio de corrección del fallo cuestionado, lo que se opone a que se use indebidamente como una nueva instancia para la discusión de los asuntos de índole probatoria o de interpretación normativa, que dieron origen a la controversia.

La acción de tutela contra providencias judiciales, reviste un carácter excepcional en tanto está supeditada al cumplimiento de unos supuestos mínimos de procedencia, los cuales fueron desarrollados por la Corte Constitucional en Sentencia C-590 del 08 de junio de 2005. En dicha oportunidad, esta corporación fijó unos requisitos generales y especiales de precedencia, a saber:

Requisitos generales:

- a. Que la cuestión que se discuta resulte de evidente relevancia constitucional.
- b. Que se hayan agotado todos los medios -ordinarios y extraordinarios- de defensa judicial al alcance de la persona afectada, salvo que se trate de evitar la

consumación de un perjuicio iusfundamental irremediable.

c. Que se cumpla el requisito de la inmediatez, es decir, que la tutela se hubiere interpuesto en un término razonable y proporcionado a partir del hecho que originó la vulneración.

d. Cuando se trate de una irregularidad procesal, debe quedar claro que la misma tiene un efecto decisivo o determinante en la sentencia que se impugna y que afecta los derechos fundamentales de la parte actora.

e. Que la parte actora identifique de manera razonable tanto los hechos que generaron la vulneración como los derechos vulnerados y que hubiere alegado tal vulneración en el proceso judicial siempre que esto hubiere sido posible.

f. Que no se trate de sentencias de tutela.

Requisitos especiales:

a. Defecto orgánico, que se presenta cuando el funcionario judicial que profirió la providencia impugnada, carece, absolutamente, de competencia para ello.

b. Defecto procedimental absoluto, que se origina cuando el juez actuó completamente al margen del procedimiento establecido.

c. Defecto fáctico, que surge cuando el juez carece del apoyo probatorio que permita la aplicación del supuesto legal en el que se sustenta la decisión.

d. Defecto material o sustantivo, como son los casos en que se decide con base en normas inexistentes o inconstitucionales o que presentan una evidente y grosera contradicción entre los fundamentos y la decisión.

e. Error inducido, que se presenta cuando el juez o tribunal fue víctima de un engaño por parte de terceros y ese engaño lo condujo a la toma de una decisión que afecta derechos fundamentales.

f. Decisión sin motivación, que implica el incumplimiento de los servidores judiciales de dar cuenta de los fundamentos fácticos y jurídicos de sus decisiones en el entendido que precisamente en esa motivación reposa la legitimidad de su órbita funcional.

g. Desconocimiento del precedente, hipótesis que se presenta, por ejemplo, cuando la Corte Constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez ordinario aplica una ley limitando sustancialmente dicho alcance. En estos casos la tutela procede como mecanismo para garantizar la eficacia jurídica del contenido constitucionalmente vinculante del derecho fundamental vulnerado.

h. Violación directa de la Constitución.

Bajos los supuestos en mención y con el fin de acreditar el cumplimiento de los requisitos de procedencia de la presente acción de tutela, procedo a pronunciarme sobre cada uno de ellos en los siguientes términos:

4.1. REQUISITOS GENERALES DE PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES

4.1.1. RELEVANCIA CONSTITUCIONAL

La presente acción de tutela tiene evidente relevancia constitucional en la medida en que la providencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por la autoridad judicial accionada transgrede de manera directa, grave e injusta los contenidos esenciales de los derechos a la **igualdad (art. 13 C.P.)**, al **debido proceso (art. 29 C.P.)** y al **acceso a la administración de justicia (art. 229 C.P.)**.

En primer lugar, la providencia reprochada vulnera el **derecho a la igualdad (art. 13 C.P.)** en cuanto modifica e interpreta de forma errónea la cesión como negocio jurídico y la compensación como forma de extinguir las obligaciones, esto alejándose de las reglas que sobre el particular ha fijado el legislador y, por lo tanto, aplicando la ley a mi representada de forma distinta a la recta aplicación de dichas disposiciones que gobiernan casos similares, en ese sentido debe recordarse al juez constitucional que conoce del presente amparo que, además de la igualdad de trato y no discriminación, la garantía invocada propende también por la igualdad en la aplicación e interpretación de la ley. Así, por ejemplo, lo ha dicho la H. Corte Constitucional en Sentencia T-1023 de 2006 con ponencia del Magistrado Jaime Córdoba Triviño:

*“Sobre el principio de igualdad en la actividad judicial, ha señalado esta Corporación que éste, además de ser un principio vinculante para toda la actividad estatal, está consagrado en el artículo 13 de la Carta como derecho fundamental de las personas, y comprende dos garantías fundamentales: la igualdad ante la ley y la igualdad de protección y trato por parte de las autoridades. Se trata de dos garantías que operan conjuntamente en lo que respecta a la actividad judicial, pues los jueces interpretan la ley y como consecuencia materialmente inseparable de esta interpretación, atribuyen determinadas consecuencias jurídicas a las personas involucradas en el litigio. Por lo tanto, **en lo que respecta a la actividad judicial, la igualdad de trato que las autoridades deben otorgar a las personas supone además una igualdad en la interpretación y en la aplicación de la ley.**”* (subrayado y negritas propias).

En ese sentido, la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez transgrede el principio a la igualdad, ello en la medida en que crea requisitos adicionales a los establecidos por el legislador para la eficacia de los negocios jurídicos que celebran los particulares y extingue sus obligaciones sin que haya lugar a ello, afectando no sólo la garantía constitucional de la cual son titulares mis representados y

mediante la cual se hacen acreedores a una interpretación y aplicación igual de la ley, sino que, de contera, menoscaba injustificadamente el derecho de propiedad de los accionantes (art. 58 C.P.).

En segundo lugar, la providencia reprochada vulnera el **debido proceso (art. 29 C.P.)** y el **derecho a ser oído (Núm. 1, art. 8 CADH)**, lo anterior en la medida en que omite realizar un análisis de todo el acervo probatorio y con ello sustenta conclusiones contraevidentes pues, como se podrá observar a lo largo del presente amparo, la autoridad judicial accionada expone dislates como que las cesiones realizadas por CEC y SOINCO no fueron debidamente enteradas a CEDELCA durante el trámite del proceso arbitral, cuando lo cierto es que éste último no sólo reconoció en distintas oportunidades la existencia de dichos negocios, sino que, además, tuvo la oportunidad de pronunciarse sobre los mismos, como ocurrió en los alegatos de conclusión que rindió la demandada dentro de aquél procedimiento.

Sobre la relevancia constitucional de la presente acción de tutela, en especial, respecto de la vulneración del debido proceso, debe recordarse que la H. Corte Constitucional ha establecido límites a la autonomía e independencia judicial cuando se trata de la valoración probatoria para resolver un caso en concreto. Así, por ejemplo, el alto tribunal constitucional en sentencia SU-155 de 2023 con ponencia de la Magistrada Diana Fajardo Rivera, dijo lo siguiente:

“...Esta Corporación ha reiterado de forma pacífica y uniforme que el defecto fáctico se configura cuando el apoyo probatorio en el cual se basa el juzgador para resolver un caso es absolutamente inadecuado o insuficiente. Si bien la valoración de las pruebas corresponde al juez, en ejercicio de los principios de autonomía e independencia judicial, de su papel como director del proceso, de los principios de inmediación y de apreciación racional de la prueba, este amplio margen de evaluación está sujeto de manera inescindible a la Constitución y a la ley. Por esa razón, debe realizarse conforme a criterios objetivos, racionales y rigurosos, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, los parámetros de la lógica, de la ciencia y de la experiencia.” (subrayado y negritas propias).

Con fundamento en lo anterior, debe recordarse el tenor literal del artículo 29 C.P. según el cual, nadie podrá ser juzgado sino **“con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”**, disposición constitucional la cual implica, a su vez, la necesidad de que **toda decisión judicial deba fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso.**

Expuesto lo que antecede y descendiendo al caso en concreto, resulta más que evidente la relevancia constitucional del presente amparo, pues de por medio se encuentra la imperiosa necesidad de salvaguardar el orden constitucional ante una providencia que lo amenaza como consecuencia de una fundamentación que desatendió las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso ejecutivo adelantado por los accionantes, medios de convencimiento que no sólo demuestran los dislates en que incurrió el *Ad Quem*, sino que, además, acreditan que CEDELCA fue debidamente enterada durante el trámite del proceso arbitral respecto de las cesiones efectuadas por CEC y SOINCO, tanto así que se pronunció sobre ellas al momento de alegar de conclusión en dicha *litis*.

De igual forma, conexas a la violación del debido proceso en que incurrió la autoridad judicial

accionada al proferir la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) sin realizar una valoración integral sobre aquellos medios de prueba aportados por los accionantes dentro del proceso ejecutivo y que demostraban circunstancias totalmente distintas a las conclusiones expuestas por el *Ad Quem*, se tiene que, con la providencia confutada también se transgredió el **derecho a ser oído (Núm. 1, art. 8 CADH)**, pues lo cierto es que el defecto fáctico en el cual incurrió la accionada, implica en la práctica un total desinterés por los argumentos y pruebas aportadas por mis representados dentro del proceso que dio origen a la providencia rebatida, lo que en últimas equivale a un desconocimiento del derecho a ser oído.

Sobre el particular, debe recordarse que la Convención Americana sobre Derechos Humanos se integró y aprobó dentro de nuestro ordenamiento jurídico mediante la Ley 16 de 1972, la cual en reiteración del “Pacto de San José de Costa Rica” consagró en su artículo 8º lo siguiente:

“ARTÍCULO 8º. Garantías Judiciales.

*1. **Toda persona tiene derecho a ser oída**, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, **para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil**, laboral **o de cualquier otro carácter**.*

(...)” (subrayado y negritas propias).

Obsérvese entonces, que la garantía constitucional y convencional de ser oído por un juez o tribunal competente, no se limita a las acusaciones de carácter penal, sino que **también se extiende hasta la determinación de derechos y obligaciones de orden civil**, como, por ejemplo, el caso en concreto, donde se definieron los efectos de unas cesiones y la supuesta compensación de unas obligaciones, circunstancia que implica la necesidad de respetar el núcleo esencial de tal derecho a ser escuchado inclusive cuando se encuentra de por medio un asunto de carácter patrimonial como podría ser la determinación de la existencia o extinción de una obligación de naturaleza civil.

Sobre el núcleo del derecho a ser oído, la H. Corte Constitucional en sentencia C-496 de 2015 recordó lo siguiente:

“3.5.4.3. Derecho a la defensa

*El derecho a la defensa es entendido como el empleo de todos los medios legítimos y **adecuados para ser oído** y obtener una decisión favorable.*

*En este sentido, **implica la facultad de pedir y allegar pruebas y controvertir las que se aporten en su contra**, formular peticiones y alegaciones e impugnar las decisiones que se adopten.*

*Este derecho se encuentra consagrado en el artículo 29 la Constitución Política, el cual destaca que: “[q]uien sea sindicado tiene derecho a la defensa” y **en el artículo 8º de la Convención Americana sobre los Derechos Humanos o Pacto de San José, el cual señala que toda persona tiene derecho a ser oída**,*

con las debidas garantías judiciales y dentro de un plazo razonable, y a contar con la oportunidad y el tiempo para preparar su defensa.”

Por lo expuesto se tiene que, el amparo en cuestión tiene una evidente relevancia constitucional, esto debido a que se encuentra en riesgo el contenido esencial del derecho al debido proceso y de su manifestación convencional como es el derecho a ser oído, ya que como se observó de la cita textual del numeral 1º del artículo 8º de la CADH, la garantía transgredida con la providencia confutada no se limita únicamente al ámbito penal, sino que es menester que la misma sea respetada inclusive para la determinación de derechos y obligaciones de orden civil, así estos últimos tengan un carácter patrimonial, pues donde la norma no distingue al interprete no les factible hacerlo, por lo cual, los efectos de este bien *ius fundamental* se deben extender también para casos como el que resolvió, de forma ciertamente errónea, la autoridad judicial accionada.

Por último y en tercer lugar, se tiene que la controversia puesta ahora en consideración del juez de tutela cuenta con una evidente relevancia constitucional puesto que, de subsistir la providencia confutada del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024), se vulneraría de forma grave los derechos del acceso a la administración de justicia (art. 229 C.P.) y la garantía a la tutela judicial efectiva de los cuales son titulares mis representados, ya que como lo ha expuesto el alto tribunal constitucional, la protección *ius fundamental* invocada no se limita a presentar solicitudes y plantear pretensiones ante el órgano jurisdiccional del Estado, sino que evoca la salvaguardia de obtener una sentencia de fondo **debidamente motivada**, circunstancia la cual lógicamente implica que dicha providencia se encuentre fundamentada en las pruebas oportuna y debidamente allegadas al proceso. Así, por ejemplo, lo recordó la H. Corte Constitucional en sentencia SU-157 de 2022 con ponencia de la Magistrada Gloria Stella Ortiz Delgado, donde se dijo lo siguiente:

“49. Ahora bien, en relación con su acepción de derecho fundamental, el artículo 229 constitucional establece que: “Se garantiza el derecho de toda persona para acceder a la administración de justicia. La ley indicará en qué casos podrá hacerlo sin la representación de abogado”.

*Esta garantía ha sido entendida como la posibilidad de todas las personas de acudir, en condiciones de igualdad, ante las instancias que ejerzan funciones jurisdiccionales y que tienen la competencia para decidir las controversias sobre los derechos e intereses legítimos que el ordenamiento jurídico les reconoce, con estricta sujeción a los procedimientos previamente establecidos y con plena observancia de las garantías previstas en la Constitución y la ley. **En esa medida, el derecho de todos los asociados de acceder a la administración de justicia conlleva la obligación correlativa por parte del Estado de garantizar que el acceso sea real y efectivo, y no meramente nominal. De esta forma, surge el derecho a la tutela judicial efectiva, pues el Estado no solamente está en la obligación de garantizar el derecho de los ciudadanos de acceder al aparato judicial a través de su participación en los procesos establecidos para ese propósito, sino que también debe asegurarse de que “a través de las actuaciones judiciales se restablezca el orden jurídico y se protejan las garantías personales que se estiman violadas”.***

*En ese sentido, de acuerdo con la interpretación de esta Corporación, **el acceso a la justicia debe entenderse no solo como la posibilidad de acudir a los jueces competentes para dirimir una determinada controversia o conflicto, sino que además involucra la posibilidad de que dicho planteamiento se haga efectivo, a través de la culminación del proceso con la decisión final del juez sobre el caso** y el cumplimiento de la sentencia.*

*Cabe destacar que, la protección a estos derechos no implica necesariamente una resolución favorable a quién acude a los jueces. En particular, supone que se garantice: (i) el acceso a un juez o tribunal imparcial, (ii) **a obtener la sentencia que resuelva de fondo las pretensiones planteadas de conformidad con las normas vigentes**, y (iii) a que el fallo adoptado se cumpla efectivamente. **Estos dos últimos elementos son los que permiten la materialización de la tutela judicial efectiva**.*

(...)

52. En síntesis, el acceso a la administración de justicia y la tutela judicial efectiva tienen una doble acepción: como presupuestos indispensables para el ejercicio y protección de otros derechos fundamentales; y como garantías fundamentales en sí mismos. En relación con el primer supuesto, se destaca la importancia de los jueces en el marco de un Estado Social de Derecho, ya que son garantes de los derechos fundamentales de las personas. Asimismo, resulta relevante la consagración constitucional y legal de mecanismos judiciales para lograr la protección de los derechos y la asignación de competencias jurisdiccionales con base en los principios de independencia, desconcentración y autonomía, así como el deber de fallar de acuerdo con los presupuestos de prevalencia del derecho sustancial (que los jueces evalúen los requisitos exigidos en las instancias de acceso a la administración de justicia y den prevalencia a la realización del derecho), cumplimiento de los términos procesales y garantía de la efectividad en el acceso a la administración de justicia.

*Respecto del carácter fundamental de estos derechos, la Corte Constitucional ha reconocido que **el acceso a la administración de justicia no implica solamente la posibilidad de acudir ante un juez para presentarle una solicitud y plantear pretensiones, pues también son elementos constitutivos de estos derechos: (i) obtener una sentencia de fondo debidamente motivada**; y (ii) que esta decisión se cumpla. Estos factores, a su vez, permiten la materialización de la tutela judicial efectiva.*

(...)” (subrayado y negritas propias).

Con fundamento en lo explicado, se tiene que el asunto sometido a consideración del juez de tutela tiene una evidente relevancia constitucional, pues la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez, adolece de serios defectos fácticos y sustantivos que implican la vulneración de los derechos fundamentales

de mis representados a la **IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, al **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)**, al **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1., art. 8º CADH)** y al **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)**, por las razones que, una vez más, se pasan a exponer a manera de resumen sobre lo expuesto en este acápite de la demanda:

- I. La sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez vulnera el **DERECHO A LA IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, específicamente, en el derecho que tienen las personas a ser tratadas con igualdad ante la ley, lo cual lógicamente incluye la garantía de igualdad en la aplicación e interpretación de las diferentes disposiciones normativas en sede judicial.

La vulneración al derecho a la igualdad se da, concretamente, porque en la providencia objeto de reproche, la autoridad judicial accionada sustituye, de manera injustificada, al legislador e interpreta y modifica de manera arbitraria las disposiciones atinentes a la cesión de derechos y la compensación regulados en los artículos 1714 a 1723 del título XVII y 1959 a 1972 del título XXV del Código Civil respectivamente, así como reforma tales disposiciones y crea requisitos y formalidades que el legislador patrio no ha consagrado.

En ese sentido y de ahí deviene la relevancia constitucional del presente asunto, debe recordarse que, en virtud de nuestro diseño institucional y constitucional, corresponde únicamente al Congreso de la República la función de reformar y derogar las leyes y expedir códigos en todos los ramos de la legislación y reformar sus disposiciones, según los numerales 1º y 2º del artículo 150 de la Constitución Política, por lo que la interpretación y aplicación realizada por la autoridad judicial accionada no sólo vulnera el principio de igualdad en tanto que interpreta y aplica disposiciones legales de manera distinta para un caso que no justifica tal desigualdad, sino que, además, pone en riesgo la organización que ha previsto el constituyente dentro de la separación de poderes, transgrediendo los artículos 150 y 230 de la Constitución Política de Colombia.

Por lo anterior, no existe justificación alguna para que mis representados hayan sido tratados de manera desigual por la autoridad judicial accionada, exigiéndoles requisitos no contemplados por el legislador para la validez y oponibilidad de sus negocios jurídicos y extinguiendo sus derechos, cuando lo cierto es que la recta interpretación y aplicación de dichas disposiciones para casos similares no aparejaría las conclusiones impuestas por la demandada dentro de esta acción de tutela.

- II. La sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez vulnera el **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)** y el **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1., art. 8º CADH)** de mis representados, en tanto omitió realizar una valoración completa de los medios de prueba obrantes dentro del expediente del proceso ejecutivo, circunstancia que llevo a la autoridad judicial accionada a emitir conclusiones contraevidentes que extinguieron los derechos de la Compañía Mundial de Seguros S.A. y de diecinueve (19) cesionarios de CEC, tales soluciones contradictorias se concretaron en que la demandada dentro de esta acción de tutela tuvo por cierto, cuando

las pruebas documentales indicaban otra cosa, que CEDELCA no fue debidamente enterada de las cesiones realizadas por CEC y SOINCO durante el trámite arbitral, todo ello a pesar de que el laudo arbitral de cuatro (4) de abril de dos mil catorce (2014) contempló dichas cesiones y la misma CEDELCA en sus alegatos de conclusión se pronunció sobre tales negocios, pruebas que, se reitera, se encontraban dentro del expediente del proceso ejecutivo que conoció en segunda instancia la aquí demandada.

Por lo anterior, el asunto puesto en consideración del despacho ostenta evidente relevancia constitucional, esto en la medida en que la autoridad judicial accionada omitió realizar una valoración integral de las pruebas obrantes dentro del expediente del proceso ejecutivo y decidió no escuchar todos los argumentos expuestos por mis representados los cuales indicaban que CEDELCA había sido debidamente enterada de las cesiones realizadas por CEC y SOINCO, tanto así que el laudo arbitral de cuatro (4) de abril de dos mil catorce (2014) relacionó las cesiones de derechos aportadas durante todo el proceso y CEDELCA se refirió a dichos negocios en sus alegatos de conclusión, circunstancias que indicaban, contrario a lo afirmado por la accionada en la providencia confutada, que la deudora había sido debidamente notificada sobre los negocios realizados entre las cedentes y los cesionarios.

- III. Por último, la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez vulnera el **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)** y la **TUTELA JUDICIAL EFECTIVA** de mi representada, en tanto se trata de una providencia que no se encuentra debidamente motivada, puesto que sus fundamentos descansan en conclusiones contrarias a la realidad procesal y probatoria del proceso ejecutivo donde se dictó. Nótese, por ejemplo, que la autoridad judicial accionada dio por cierto hechos, como que CEDELCA no se enteró debidamente de las cesiones realizadas por CEC y SOINCO, cuando en el expediente reposaban pruebas que indicaban no sólo que CEDELCA había conocido tales cesiones, sino que incluso se había pronunciado sobre ellas.

Por todo lo anterior, debe considerarse acreditada la relevancia constitucional de la presente acción de tutela contra providencia judicial incoada por los accionantes.

4.1.2. SUBSIDIARIEDAD

La presente acción de tutela cumple con el requisito general de procedibilidad de la subsidiariedad, puesto que en contra de la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por la autoridad judicial accionada no procede ningún recurso ordinario y/o extraordinario regulado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o en el Código General del Proceso.

El segundo requisito general de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales está relacionado con el carácter subsidiario de dicho amparo constitucional consagrado en el artículo 86 constitucional el cual dispone que *“Esta acción sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial”* y en el numeral 1º del artículo 6º del Decreto 2591 de

1991 de acuerdo con el cual no procederá dicho amparo “*Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales*”. En ese sentido, corresponde analizar si se agotaron los mecanismos de defensa ordinarios y extraordinarios en el presente caso.

Frente a los mecanismos ordinarios de defensa, se tiene que el 02 de agosto de 2023, los cesionarios de CEC y SOINCO interpusieron recurso de apelación en contra de la sentencia anticipada de veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023) proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca con ponencia del Magistrado Carlos Hernando Jaramillo Delgado, haciendo la claridad de que, contra la sentencia de diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez, no procede ningún recurso ordinario y mucho menos el de apelación pues, como lo establece el artículo 243A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, son apelables únicamente las sentencias de primera instancia:

*“ARTÍCULO 243A. PROVIDENCIAS NO SUSCEPTIBLES DE RECURSOS ORDINARIOS. <Artículo adicionado por el artículo 63 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> **No son susceptibles de recursos ordinarios las siguientes providencias:***

1. Las sentencias proferidas en el curso de la única o segunda instancia.
(...)” (subrayado y negritas propias).

Ahora bien, frente a los mecanismos extraordinarios de defensa, se tiene que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo contempla como recursos extraordinarios los de revisión y de unificación de jurisprudencia, precisándose que, para el caso en concreto, no se reúne ninguna de las causales de revisión contempladas en el artículo 250 de dicha codificación, ni tampoco la causal única del artículo 258 *ejusdem*, en tanto que no existe sentencia de unificación proferida por el Consejo de Estado sobre la interpretación de las normas que regulan la compensación y la cesión de derechos de conformidad los artículos 1714 a 1723 del título XVII y 1959 a 1972 del título XXV del Código Civil.

Visto lo anterior, se tiene que, el requisito general de la subsidiariedad de la acción de tutela se ha cumplido, pues los cesionarios de CEC y SOINCO agotaron todos los recursos ordinarios procedentes y frente a la providencia reprochada no procede ningún de los recursos extraordinarios contemplados actualmente por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y/o por el Código General del Proceso.

4.1.3. INMEDIATEZ

El tercer requisito general de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales está relacionado con su interposición dentro de un plazo razonable, término que ha sido fijado por la jurisprudencia del H. Consejo de Estado en seis (6) meses, según se deduce de la jurisprudencia unívoca sobre el particular. Así, por ejemplo, en Sentencia de 7 de diciembre de 2021⁶, el alto

⁶ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera – Subsección A. Sentencia de 7 de diciembre de 2021. Consejero Ponente: José Roberto SÁCHICA Méndez. Radicado No. 11001-03-15-000-2021-06936-00(AC)

tribunal de lo contencioso administrativo dijo lo siguiente sobre el requisito analizado:

“16.- En relación con el presupuesto de la inmediatez para la interposición de demandas de tutela contra providencias judiciales, la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo de esta Corporación ha considerado, lo siguiente:

Es de la esencia de este medio de defensa judicial la urgencia en la protección de las garantías constitucionales y el respeto a la seguridad jurídica y los derechos de terceros afectados. (...) De ahí que la reacción inmediata o pronta frente a la situación que vulnera o amenaza vulnerar un derecho fundamental sea un elemento consustancial para la protección que se ofrece.

Este requisito que opera de forma general frente a todas las acciones de tutela, es más estricto cuando se interpone contra providencias judiciales, por lo que, como lo ha sostenido la Corte Constitucional, ‘si se deja pasar un tiempo significativo desde el hecho vulneratorio de los derechos, ‘resulta claramente desproporcionado el control constitucional de una providencia judicial por la vía de tutela’.

Por tal razón, debe mediar un término razonable entre la ejecutoria de la decisión judicial que se aduce como violatoria de los derechos fundamentales del accionante y la presentación de la acción de tutela para buscar su amparo.

Tal aseveración es razonable toda vez que, ‘de permitir que la acción de tutela proceda meses o aún años después de proferida la decisión, se sacrificarían los principios de cosa juzgada y seguridad jurídica ya que sobre todas las decisiones judiciales se cerniría una absoluta incertidumbre que las desdibujaría como mecanismos institucionales legítimos de resolución de conflictos’.

(...) Justamente, porque la acción de tutela es un medio excepcional para la protección pronta y eficaz de tales derechos, se requiere que la acción se ejerza en un tiempo razonable, prudencial, requisito que garantiza la realización del principio de seguridad jurídica y, por ende, el de la cosa juzgada, al asegurar que la decisión judicial alcance el grado de certeza material, que la hace definitiva e inmutable.

Anótase que el término o plazo de inmediatez no es único. Eso explica que las diversas secciones del Consejo de Estado hayan fijado pautas diferentes sobre este aspecto⁷.

Por eso, la Sala Plena, como regla general, acoge un plazo de seis meses, contados a partir de la notificación o ejecutoria de la sentencia, según el caso, para determinar si la acción de tutela contra providencias judiciales se ejerce

⁷ Original de la cita: “La Sección Primera en algunas ocasiones ha tomado un término equivalente al previsto para ejercer la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, esto es, de cuatro meses y, en otras, ha manifestado que es de seis meses. La Sección Segunda ha sostenido que el término razonable para interponer la acción de tutela contra providencias judiciales no puede exceder de un año. Por su parte, las Secciones Cuarta y Quinta han fijado como razonable para su interposición un plazo de seis meses”

oportunamente>> (negritas y subrayado del original).

16.1.- Con las precisiones anotadas, esta Corporación ha establecido que para efectos de establecer si la acción de tutela contra providencia judicial se ejerció oportunamente, se debe verificar que se haya presentado dentro de los 6 meses siguientes a la notificación o ejecutoria de la providencia cuestionada, según el caso.”

Teniendo en cuenta lo establecido por la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, para el caso en concreto, la sentencia de diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez **fue notificada por estados el día 13 de noviembre de 2024**, por lo que los seis (6) meses para interponer la acción de tutela contra dicha providencia judicial transcurren hasta el día 13 de mayo de 2025.

Por todo lo anterior, se debe concluir que, el requisito general de la inmediatez de la acción de tutela se ha cumplido, pues el presente amparo se presenta dentro de los seis (6) meses siguientes a la notificación de la providencia objeto de reproche.

4.1.4. IDENTIFICACIÓN DE LOS HECHOS QUE GENERARON LA VIOLACIÓN Y DERECHOS AFECTADOS

Frente a este cuarto requisito general de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales, el profesor Manuel Fernando Quinche Ramírez, resumiendo la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional sobre el particular, pone de presente que *“el accionante debe satisfacer tres cuestiones: identificar los hechos que generaron la vulneración, señalar los derechos vulnerados y haber alegado la violación de esos derechos durante el proceso judicial que se haya surtido”*⁸.

Para el caso en concreto, se tiene que se encuentran acreditadas las tres cuestiones enunciadas anteriormente, especialmente la última, pues de lo actuado en el proceso ejecutivo se tiene que los cesionarios de CEC y SOINCO al momento de descorrer el traslado de las excepciones presentadas por CEDELCA y en el recurso de apelación formulado en contra de la sentencia anticipada proferida por el Tribunal Administrativo del Cauca dentro del proceso ejecutivo en cuestión, alegaron la imposibilidad de la compensación para el caso en concreto y la correcta notificación de las cesiones respecto del deudor CEDELCA.

4.1.5. LA PRESENTE ACCIÓN NO SE DIRIGE CONTRA UNA SENTENCIA DE TUTELA

Finalmente, frente a este último requisito general de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales, se tiene efectivamente comprobado que la providencia controvertida no es una sentencia de tutela, pues la sentencia de diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez se produjo en el marco de un proceso ejecutivo adelantado por CEC y su cesionarios en contra de CEDELCA.

⁸ Quinche Ramírez, M. F. (2020). Vías de hecho. Acción de tutela contra providencias (Novena ed.). Editorial Temis S.A

Por todo lo anterior, se tiene que se cumplen todos y cada uno de los requisitos generales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias, lo que justifica entrar a estudiar los requisitos específicos de procedibilidad o defectos configurados para el caso en concreto.

4.2. REQUISITOS ESPECÍFICOS DE PROCEDIBILIDAD DE LA ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES - DEFECTOS CONFIGURADOS

Según la jurisprudencia constitucional, una providencia judicial puede adolecer de los siguientes defectos, los cuales, a su vez, constituyen los requisitos específicos de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales, a saber: defecto orgánico, defecto procedimental, defecto fáctico, defecto sustantivo, error inducido, decisión judicial sin motivación, desconocimiento del precedente y violación directa de la Constitución.

Para el caso en concreto, los defectos que se configuran en la sentencia de diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez, son el defecto sustantivo por interpretación errónea, el defecto fáctico por indebida y caprichosa valoración probatoria y la decisión judicial sin motivación.

4.2.1. DEFECTO FÁCTICO POR AUSENCIA DE VALORACIÓN INTEGRAL DEL ACERVO PROBATORIO – VALORACIÓN DEFECTUOSA Y CONTRAEVIDENTE DE LAS PRUEBAS EXISTENTES

CONFIGURACIÓN DEL DEFECTO FÁCTICO POR AUSENCIA DE VALORACIÓN INTEGRAL DEL ACERVO PROBATORIO Y POR VALORACIÓN DEFECTUOSA Y CONTRAEVIDENTE DE LAS PRUEBAS EXISTENTES: Al proferir la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024), mediante la cual se resolvió el recurso de apelación formulado por la Compañía Mundial de Seguros S.A. y otros diecinueve (19) cesionarios de CEC, el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez incurrió en un defecto fáctico por indebida valoración probatoria pues, contrario a lo manifestado en la providencia confutada, CEDELCA sí conoció de las cesiones realizadas por CEC y SOINCO durante el trámite del proceso arbitral, tanto así que dicho deudor se refirió a ellas al momento de alegar conclusión, por lo que, las conclusiones a las cuales arribó el *Ad Quem* no sólo son contrarias a la realidad, sino también contraevidentes, pues el acervo probatorio del proceso ejecutivo indicaba que el deudor (CEDELCA) había sido debidamente enterado de las cesiones y al guardar silencio respecto a ellas no podía oponer a los cesionarios ninguna excepción que tuviera contra el cedente, como en últimas termino arguyendo, de forma ciertamente errónea, la autoridad judicial accionada.

DEMOSTRACIÓN DEL DEFECTO FÁCTICO POR AUSENCIA DE VALORACIÓN INTEGRAL DEL ACERVO PROBATORIO Y POR VALORACIÓN DEFECTUOSA Y CONTRAEVIDENTE DE LAS PRUEBAS EXISTENTES:

Frente a la causal o requisito específico de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales, la H. Corte Constitucional ha dicho que el defecto fáctico por indebida valoración probatoria ocurre en los siguientes casos:

“(…)

73. En la práctica judicial, la Corte ha encontrado tres hipótesis en las cuales se configura el defecto fáctico: (i) cuando existe una omisión en el decreto y en la práctica de pruebas que eran necesarias en el proceso; (ii) **cuando se hace una valoración defectuosa o contraevidente de las pruebas existentes; y (iii) cuando no se valora en su integridad el acervo probatorio.**

74. Estas hipótesis pueden materializarse por conductas omisivas o activas, dando lugar a las dos dimensiones del defecto fáctico, la negativa (u “omisiva”) y la positiva (o “por acción”). **La primera se presenta cuando el juez (i) niega, ignora o no valora las pruebas legalmente allegadas al trámite,** o porque (ii) a pesar haber concurrido las circunstancias para ello, no las decreta por razones injustificadas. La segunda se presenta cuando el juez (i) hace una errónea interpretación de la prueba válidamente allegada al proceso, al atribuirle la capacidad de probar lo que razonablemente no se infiere de la misma o al estudiarla de manera incompleta; (ii) valora pruebas ineptas o ilegales; o (iii) valora pruebas indebidamente practicadas o recaudadas.

75. En síntesis, el defecto fáctico tiene una dimensión positiva y una negativa; la primera se da cuando el juez aprecia pruebas que no ha debido admitir ni valorar, o cuando valora arbitraria, irracional o caprichosamente los medios de prueba allegados; y la segunda ocurre cuando el juez no decreta medios de prueba, pese a darse las circunstancias para ello, u **omite la valoración de los que están debidamente incorporados al trámite.** Ahora bien, este Tribunal ha sido enfático en establecer que **el error en la valoración de la prueba “debe ser de tal entidad que sea ostensible, flagrante y manifiesto, y el mismo debe tener una incidencia directa en la decisión, pues el juez de tutela no puede convertirse en una instancia revisora de la actividad de evaluación probatoria del juez que ordinariamente conoce de un asunto.”** En efecto, no cualquier yerro en la labor o práctica probatoria tiene la virtualidad de configurarlo. Debe satisfacer los requisitos de (i) irrazonabilidad, que significa que el error sea ostensible, flagrante y manifiesto; y (ii) trascendencia, que implica que el error alegado tenga ‘incidencia directa’, ‘trascendencia fundamental’ o ‘repercusión sustancial’ en la decisión judicial adoptada, esto es, que de no haberse presentado, la decisión hubiera sido distinta.

76. De esta manera, las divergencias subjetivas de la apreciación probatoria no configuran un defecto fáctico. Ello, pues, frente a interpretaciones diversas y razonables, el juez natural debe determinar, conforme con los criterios señalados, cuál es la que mejor se ajusta al caso concreto. El juez de tutela debe entonces privilegiar los principios de autonomía e independencia judicial, y debe considerar que, en principio, la valoración de las pruebas realizadas por el juez natural goza de razonabilidad y legitimidad. En ese sentido, el juez de tutela no puede convertirse en una instancia revisora de la actividad de evaluación probatoria del

juez natural que ordinariamente conoce de un asunto, su intervención, entonces, debe ser restringida.”⁹ (subrayado y negritas propias).

Con fundamento en la definición del defecto fáctico proporcionada por el alto tribunal constitucional, se tiene que, para el caso en concreto, no se valoró en su totalidad el acervo probatorio y del mismo se desprendió un análisis caprichoso y arbitrario pues, contrario a lo expuesto en la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024), se tiene que CEDELCA sí conoció de las cesiones realizadas por la CEC y por SOINCO durante el proceso arbitral, tanto así que al momento de rendir sus alegatos de conclusión dentro de dicho trámite se refirió a ellas.

Para demostrar el defecto fáctico en que incurrió la autoridad judicial accionada, basta con remitirse al laudo arbitral de cuatro (4) de abril de dos mil catorce (2014) en el cual se enfrentaron CEC y CEDELCA, providencia arbitral que figuraba como prueba documental dentro del expediente del proceso ejecutivo que conoció la demandada en segunda instancia y que, a página número 27 contempló el **Contrato de Cesión de Derechos económicos suscrito el 16 de diciembre de 2010 de CEC a favor de SOINCO que fuese recibido ante la secretaria de dicho tribunal de arbitramento el día 21 de diciembre de 2010:**

Transcripción esencial:

“Tribunal de Arbitramento Compañía de Electricidad del Cauca S.A. ESP Vs. Centrales Eléctricas del Cauca S.A. ESP 27

(...)

13. Cesiones de Derechos Económicos y Ordenes de Embargo y Secuestro incorporadas al expediente

1. Contrato de Cesión de Derechos económicos suscrito el 16 de diciembre de 2010 de CEC a favor de SOINCO hasta por \$2.440.619.603. Recibido el 21 de diciembre de 2010 (Folio 201 C. Principal No.2).

(...)

Centro de Arbitraje y Conciliación, Cámara de Comercio de Bogotá – Laudo Arbitral- Abril 4 de 2014”

⁹ Corte Constitucional. Sentencia SU-155 de 2023 M.P. Diana Fajardo Rivera.

- 3.21 Cumplimiento por parte de CEC de la obligación contemplada en la Cláusula No. 4.9.3 (suministro de información a la Interventoría) del Contrato de Gestión
- 3.22 Cumplimiento por parte de CEC en relación con la presentación del PID
- 3.23 Cumplimiento por parte de CEC de la obligación contemplada en la Cláusula No. 15 (renovación de Pólizas Menores)
- 3.24 No era procedente exigir la devolución de los Activos del Gestor e Infraestructura, hasta tanto el juez del contrato se pronunciase sobre los supuestos incumplimientos alegados por CEDELCA
- 3.25 El Accionista Gestor siempre mantuvo el porcentaje de su participación (24.9%) durante la ejecución del contrato
- 3.26 CEC cumplió con la Cláusula No. 4.1.2.3 (pago de la energía prepagada por CEDELCA) del Contrato de Gestión
- 3.27 CEC cumplió con las Cláusulas No. 4.10.3 y 9.2 del Contrato de Gestión (pago mensual de la contraprestación por el uso de la infraestructura)
- 3.28 Sólo hasta agosto de 2009 fue posible determinar los montos correspondientes a la cartera mayor y menor de 60 días, y a la energía suministrada por CEDELCA durante el periodo de transición
- 3.29 CEDELCA no cumplió las obligaciones establecidas a su cargo en las cláusulas No. 5.8 y 5.16 del Contrato de Gestión
- 3.30 CEDELCA no cumplió con los compromisos que asumió con la suscripción del acta de inicio de operación, relacionadas con la entrega de la totalidad de la información comercial.
- 3.31 CEC dio cumplimiento a la Cláusula No. 7.1 (subsídios y contribuciones de solidaridad) del Contrato de Gestión
- 3.32 Los valores que se encuentran pendientes a favor de CEDELCA deben ser objeto de compensación en la liquidación del Contrato de Gestión con las sumas que CEDELCA adeuda a CEC, las cuales superan sustancialmente a las primeras
- 3.33 CEC cumplió con la Cláusula No. 4.10.4 (compra de inventarios)
- 3.34 CEC realizó las inversiones ofertadas, y en todo caso, sólo hasta la culminación del primer año de ejecución del Contrato de Gestión, era posible determinar si se había cumplido o no con las inversiones previstas en la oferta
- 3.35 CEC cumplió con la obligación de capitalizar la Sociedad Gestora
- 3.36 CEC cumplió con la obligación contenida en la Cláusula No. 4.9.1 (obligaciones de información) del Contrato de Gestión
- 3.37 CEC cumplió con las obligaciones de distribución y comercialización de energía eléctrica
- 3.38 La actuación de CEC nunca puso en riesgo la prestación del servicio de distribución y comercialización de energía
- 3.39 Caducidad y Prescripción
- 3.40 Compensación
- 3.41 Excepción Genérica"

13. Cesiones de Derechos Económicos y Ordenes de Embargo y Secuestro incorporadas al expediente

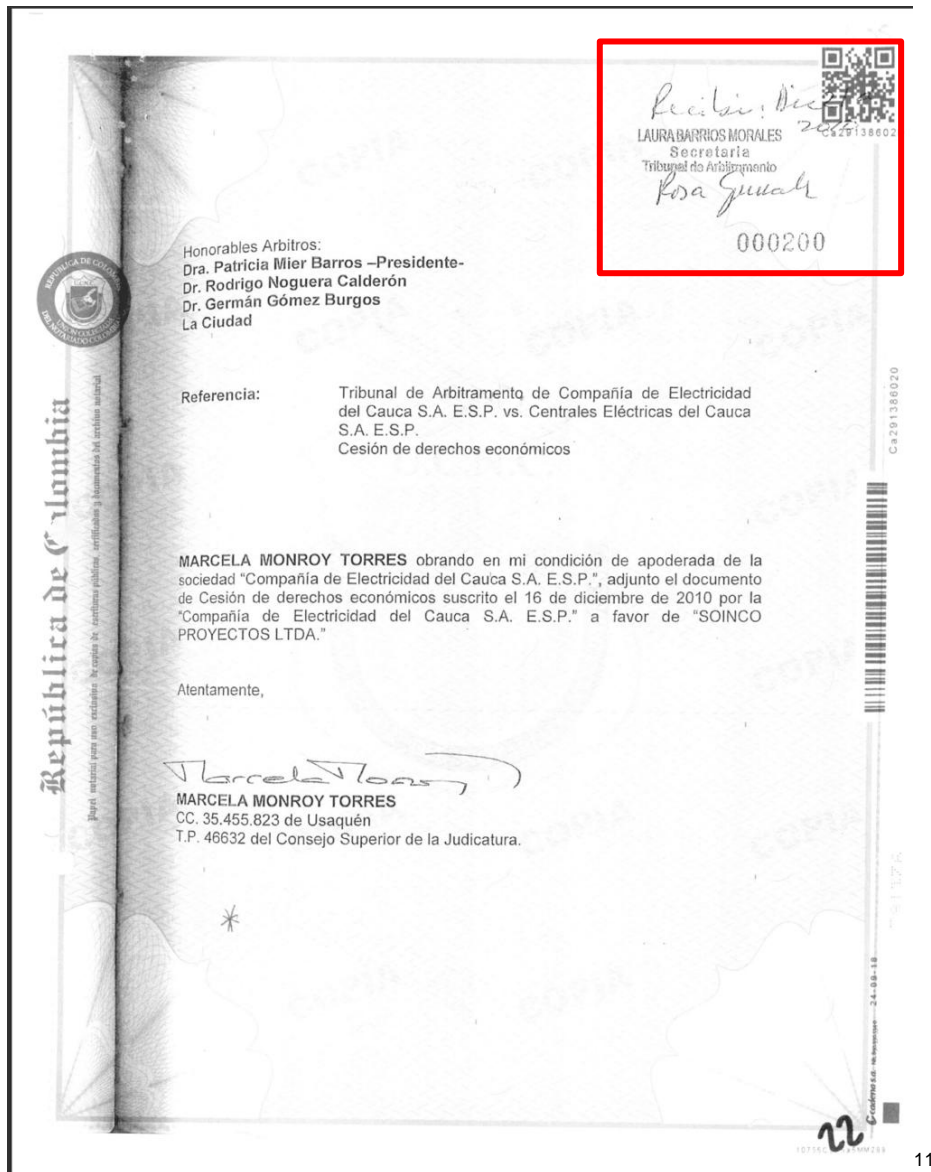
1. Contrato de Cesión de Derechos económicos suscrito el 16 de diciembre de 2010 de **CEC** a favor de **SOINCO** hasta por **\$2.440.619.603**. Recibido el 21 de diciembre de 2010 (Folio 201 C. Principal No.2).

Centro de Arbitraje y Conciliación, Cámara de Comercio de Bogotá – Laudo Arbitral- Abril 4 de 2014

10

De igual forma, como obra dentro del expediente del proceso arbitral y del posterior proceso ejecutivo adelantado por CEC y sus cesionarios en contra de CEDELCA bajo el radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-02, la Dra. Marcela Monroy Torres, apoderada de CEC dentro de dicho trámite arbitral, se dirigió a los árbitros Patricia Mier Barros (Presidente), Rodrigo Noguera Calderón (Árbitro) y Germán Gómez Burgos (Árbitro) para poner de presente la cesión de derechos económicos suscrito por su representada en favor de SOINCO:

¹⁰ El laudo arbitral del cuatro (4) de abril de dos mil catorce (2014) entre CEC y CEDELCA que dio origen al proceso ejecutivo entre las mismas partes y los cesionarios de esta primera tramitado en primera instancia por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca bajo el radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-00 y en segunda instancia ante el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B obra dentro del expediente de dicho proceso que curso ante la jurisdicción contencioso administrativa en el OneDrive remitido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca bajo la siguiente ruta de acceso: 19001233300320170025800> ExpedienteFísico> C01Principal> 04CdDvd> DEMANDA CCE – CEDELCA> 1. Laudo Arbitral.pdf.



Prueba del ingreso al expediente del proceso arbitral de dicha cesión de derechos económicos realizada por CEC en favor de SOINCO, es que la misma secretaria de dicho Tribunal de Arbitramento, esto es, la Dra. Laura Barrios Morales, estampo sobre dicho documento su rúbrica en signo de recepción.

Ahora bien, sobre el conocimiento que tuvo CEDELCA de dicha cesión, se tiene que, para el 09 de diciembre de 2013, es decir, con posterioridad a la cesión realizada por la CEC en favor de SOINCO, aproximadamente **dos (2) años, once (11) meses y quince (15) días después**, cada una de las partes formuló oralmente sus planteamientos finales y entregó un escrito de los mismos, revisado el expediente del proceso arbitral que obra dentro del proceso ejecutivo del radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-02 y que conoció en segunda instancia la autoridad judicial accionada, se tiene que el Dr. Felipe de Vivero Arciniegas, obrando en calidad de apoderado de CEDELCA, aportó un documento contentivo de sus alegaciones finales en el cual se refirió, entre otras cosas, a las

¹¹ El contrato de cesión de derechos económicos suscrito entre CEC y SOINCO junto con su carta remisoría de presentación al Tribunal de Arbitramento, fueron allegados por el suscrito como prueba documental dentro de la demanda ejecutiva y su reforma presentada por el suscrito como apoderado general de la Compañía Mundial de Seguros S.A., que correspondió por reparto en primera instancia al Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca con ponencia del Magistrado Carlos Hernando Jaramillo Delgado bajo el radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-00. El documento reposa dentro del expediente OneDrive remitido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca bajo la siguiente ruta de acceso: 19001233300320170025800> ExpedienteFísico > C02Acumulacionprocesos > 05Anexos.PDF

cesiones de derechos económicos que habían sido allegadas durante el trámite del proceso arbitral de la siguiente manera:



000031

Honorables Árbitros

PATRICIA MIER BARROS - Presidente
RODRIGO NOGUERA CALDERÓN
GERMÁN GÓMEZ BURGOS
E. S. D.

REFERENCIA PROCESO ARBITRAL DE COMPAÑÍA DE
ELECTRICIDAD DEL CAUCA S.A.S E.S.P. VS.
CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P.

FELIPE DE VIVERO ARCINIEGAS, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 79.347.459, abogado en ejercicio, portador de tarjeta profesional número 57.993, obrando en calidad de apoderado de CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P. - CEDELCA S.A. E.S.P., me dirijo a ustedes de manera respetuosa dentro la debida oportunidad legal con el fin de presentar el resumen de los ALEGATOS DE CONCLUSIÓN DE LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN presentados de manera oral.



000263

contenidas en el Código de Procedimiento Civil y demás disposiciones se dará aplicación a las siguientes reglas:

1. Cualquiera de las partes, en las oportunidades procesales para solicitar pruebas, podrá presentar experticios emitidos por instituciones o profesionales especializados. De existir contradicción entre varios de ellos, el juez procederá a decretar el peritazgo correspondiente.”

De esto se deriva nuevamente, que los experticios son una prueba de carácter técnico que pueden ser solicitados únicamente en las oportunidades procesales, es decir, con la presentación de la demanda o su reforma y con la contestación.

Así, en la medida en que el numeral 7 del artículo 228 del Código de Procedimiento Civil únicamente hace referencia a la posibilidad de allegar documentos, es claro que no hay lugar a incorporar al acervo probatorio un experticio técnico.

Adicionalmente, en el presente proceso las partes han tenido las oportunidades para allegar experticios de parte y además se han practicado dos dictámenes periciales sobre los aspectos técnicos y financieros contables, y dos dictámenes periciales más en el trámite de las objeciones por error grave a los primeros dictámenes periciales.

Todo esto demuestra que además de que no existe una oportunidad procesal para allegar un experticio junto con un testimonio, el asunto ha sido suficientemente discutido en el proceso en las oportunidades legalmente establecidas para ello.

Por lo expuesto, se solicita al Honorable Tribunal no admitir el experticio allegado por el señor Nixon Forero.

9. CESIÓN DE DERECHOS ECONÓMICOS

A lo largo del presente proceso arbitral, el Tribunal ha recibido varias comunicaciones por parte de la Convocante informando de la cesión de derechos económicos, situación respecto de la cual conviene hacer una serie de precisiones.

En primer lugar, corresponde decir que la figura de cesión de derechos únicamente está prevista para el momento en que los derechos que se pretenden ceder efectivamente existan.

El artículo 1959 del Código Civil establece lo siguiente en relación con la tradición del derecho cedido:

260

Transcripción esencial: "9. CESIÓN DE DERECHOS ECONÓMICOS

A lo largo del presente proceso arbitral, el Tribunal ha recibido varias comunicaciones por parte de la Convocante informando de la cesión de derechos económicos, situación respecto de la cual conviene hacer una serie de precisiones.

En primer lugar, corresponde decir que la figura de cesión de derechos únicamente está prevista para el momento en que los derechos que se pretenden ceder efectivamente existan.

El artículo 1959 del Código Civil establece lo siguiente en relación con la tradición del derecho cedido:

"Artículo 1959.- La cesión de un crédito, a cualquier título que se haga, no tendrá efecto entre el cedente y el cesionario sino en virtud de la entrega del título. Pero si el crédito que se cede no consta en documento, la cesión puede hacerse otorgándose una por el cedente al cesionario, y en este caso la notificación de que trata el artículo 1961 debe hacerse con exhibición de dicho documento."

Así, para entregar un título, es necesario que éste exista. De esta manera, la cesión de los derechos económicos resultantes del proceso queda sujeta a la condición suspensiva de que efectivamente existan tales derechos. Esto implica que solamente podrá entenderse perfecta la enajenación de estos derechos cuando haya certeza sobre su existencia, la que se deriva de la declaración que hagan los Honorables árbitros en el laudo que ponga fin a la presente controversia.

Esto tiene sustento en el artículo 1869 del Código Civil que establece lo siguiente:

"Artículo 1869.-La venta de cosas que no existen, pero se espera que existan, se entenderá hecha bajo la condición de existir, salvo que se exprese lo contrario o que por la naturaleza del contrato aparezca que se compró la suerte."

En este orden, el perfeccionamiento de un contrato que pretenda la enajenación de una cosa que al momento del acuerdo no existe, quedará sujeto a la condición de que la cosa efectivamente exista.

Lo anterior también encuentra soporte en el artículo 1960 del mismo Código, que señala:

"Artículo 1960.-La cesión no produce efecto contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificada por el cesionario al deudor o aceptada por éste."

De acuerdo con lo anterior, la cesión no produce efecto alguno contra el deudor o terceros mientras no se notifique. Al no poder notificar la cesión de un derecho

que no exista, sino que se espera que exista, no se producen efectos hasta que efectivamente el derecho nazca a la vida jurídica y sea notificada la cesión.

Adicionalmente, con base en la pretensión quincuagésima tercera de la demanda principal, corresponderá al Tribunal liquidar el Contrato de Gestión teniendo en cuenta las condenas y compensaciones a que hubiera lugar entre las partes en consideración a las cifras resultantes tanto de la demanda . principal como de la demanda de reconvención.

En el mismo sentido, deberán considerarse previamente las compensaciones a que haya lugar. Esto se fundamenta en el artículo 1715 del Código Civil, que prescribe lo siguiente:

"Artículo 1715. - La compensación se opera por el solo ministerio de la ley y aun sin conocimiento de los deudores; y ambas deudas se extinguen recíprocamente hasta la concurrencia de sus valores, desde el momento que una y otra reúnan las calidades siguientes:

- 1. Que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad.*
- 2. Que ambas deudas sean líquidas.*
- 3. Que ambas sean actualmente exigibles.(...)" (Subrayado y negrilla fuera del texto).*

Así, es claro que una vez que el Tribunal fije las sumas a favor de las partes, en caso de que proceda, deberá surtirse la compensación de pleno derecho.

Como consecuencia de lo anterior, únicamente habría lugar a reconocer derechos a los cesionarios de los derechos económicos del proceso una vez se haya realizado las compensaciones por concepto de las sumas reconocidas por el Tribunal y solamente en el caso de que efectivamente se declare que CEC tiene derecho a recibir alguna suma por parte de CEDELCA.

No surtir este procedimiento previamente configuraría un abuso del derecho de CEC a ceder sus derechos económicos, además de que éstos no se entienden cedidos por incertidumbre frente a la existencia de dichos derechos. Adicionalmente, se incurriría en un fraude a CEDELCA, pues en todo caso, de existir obligaciones. recíprocas entre las partes al cabo del presente proceso arbitral, se debe proceder primero a la compensación que opera de pleno derecho.

Es de resaltar que el mismo acuerdo de cesión de derechos. económicos suscrito entre CEC y SOINCO hace mención expresa a que se están cediendo los derechos a que CEC tenga derecho en virtud de la liquidación del Contrato de Gestión (Cuaderno principal No. 2, folio 201), es decir, después de las compensaciones a que haya lugar.

De acuerdo con las consideraciones expuestas a lo largo de este texto se solicita al Honorable Tribunal conceder todas y cada una de las pretensiones solicitadas en la demanda de reconvención.”¹² (subrayado y negritas propias).

De conformidad con lo expuesto, no hay lugar a dudas, respecto del conocimiento que tuvo CEDELCA sobre la cesión que realizó CEC en favor de SOINCO, tanto así que, a pesar de haber guardado silencio de forma inicial, cuando dicho negocio fue aportado al tribunal de arbitramento para el 21 de diciembre de 2010, **luego de dos (2) años, once (11) meses y quince (15) días**, CEDELCA se pronunció sobre ese negocio y las demás cesiones realizadas por SOINCO al momento de rendir sus alegatos de conclusión dentro del tribunal de arbitramento que enfrentó contra CEC.

Como si lo anterior no fuese poco y ahí es donde precisamente radica el defecto fáctico en el que incurrió la autoridad judicial accionada, tanto el expediente del proceso arbitral, como la cesión que hizo CEC en favor de SOINCO reposaban dentro dossier del proceso ejecutivo que se adelantó ante la jurisdicción contencioso administrativa, circunstancia que implicaba que la aquí demandada pudiese conocer los alegatos de conclusión de CEDELCA dentro del trámite arbitral donde ésta última reconoció la existencia de las cesiones materia de litigio y los documentos en sí mismos donde constaba su remisión al tribunal arbitral. Sobre el particular, debe ponerse de presente a este juez constitucional que la Compañía Mundial de Seguros S.A. junto con los otros diecinueve (19) cesionarios de CEC allegaron parte de dichos documentos al momento de reformar su demanda ejecutiva acumulada:

V. PRUEBAS

Para que sean tenidas a mi favor en la oportunidad procesal correspondiente, acompaño como medios de prueba los siguientes:

A. DOCUMENTALES, las cuales procedo a indicar que ya obran en el expediente, toda vez que fueron aportadas con el escrito de demanda ejecutiva acumulativa inicialmente radicado por mis representados el día 19 de diciembre de 2018.

1. Contrato de Cesión de Derechos Económicos suscrito entre CEC y SOINCO junto con su carta remisoría de presentación al Tribunal de Arbitramento, que ya reposa en expediente.

IAM/DMMN

99

13

Como se observa de lo traído a colación, lo expuesto por la autoridad judicial accionada en la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) resulta ser contrario a la realidad pues, si bien las cesiones realizadas por CEC y SOINCO no fueron trasladadas procesalmente a

¹² Los alegatos de conclusión presentados por CEDELCA a través de su apoderado el Dr. Felipe De Vivero Arciniegas dentro del Tribunal de Arbitramento de CEC en contra de CEDELCA obran dentro del expediente del proceso ejecutivo con radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-00 que conoció en primera instancia el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca y en segunda instancia el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez. El documento reposa dentro del expediente OneDrive remitido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca bajo la siguiente ruta de acceso: 19001233300320170025800> ExpedienteFísico> C01Principal> 37CdDvd> 37CdDvd> 7. CUADERNO PRINCIPAL No 7_001.pdf.

¹³ La reforma a la demanda ejecutiva acumulada presentada por la Compañía Mundial de Seguros S.A. y los otros diecinueve (19) cesionarios de CEC reposa dentro del expediente OneDrive remitido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca bajo la siguiente ruta de acceso: 19001233300320170025800> ExpedienteFísico> C02Acumulacionprocesos> 17EscritoReforma.PDF.

CEDELCA, lo cierto es que éste sí conoció de las mismas, tanto así que se refirió a ellas de manera extensa al momento de rendir sus alegatos de conclusión, por lo que resultaban contraevidentes las manifestaciones realizadas por el alto tribunal de lo contencioso administrativo reprochando la falta de notificación de las cesiones a CEDELCA, cuando el mismo deudor en un acto procesal espontáneo realizado a través de su apoderado judicial reconoció tales negocios jurídicos, no sólo para fundar una oposición extemporánea a los mismos, sino también como un acto de reconocimiento sobre su existencia.

En ese sentido, se considera que la demandada incurrió en un defecto fáctico por indebida valoración probatoria en su dimensión negativa (omisiva) pues, a pesar de que el expediente del proceso arbitral hacía parte del proceso ejecutivo y, por ende, dicha autoridad judicial pudo conocer la prueba documental en la cual reposaban los alegatos de conclusión que había rendido CEDELCA en el primero de los trámites y los cuales daban cuenta de su conocimiento para ese entonces sobre la existencia de las cesiones realizadas por CEC y SOINCO, la autoridad judicial accionada decidió no valorar dicha documental y en su lugar afirmar que la notificación y enteramiento del deudor sobre tales negocios no se había realizado, o, se había realizado mucho tiempo después, lo cual era otra conclusión errónea y contraría a la evidencia.

Conforme lo expuesto, se tiene que el defecto fáctico por indebida valoración probatoria, además de haber incidido en la decisión adoptada pues repercutió en la extinción de los derechos de mis representados, fue flagrante tal y como lo exige la H. Corte Constitucional para la configuración del vicio invocado, por eso debe tenerse en cuenta que, entre las razones que llevaron a la demandada a considerar la oponibilidad de la compensación alegada por CEDELCA respecto de mis representados como cesionarios de CEC, fue precisamente que la demandada en dicho proceso ejecutivo nunca fue notificada, como se observa en este fragmento de la sentencia cuestionada:

“7) Ahora bien, los apelantes afirman que CEC y CEDELCA solo fueron mutuamente deudores mucho tiempo después (año 2019) de efectuadas las respectivas cesiones (años 2012 y 2013) por lo cual no es posible extenderles los efectos de ese hecho por ser posterior; sin embargo, tal circunstancia sí les resulta oponible, porque el ahora ejecutado (CEDELCA) nunca aceptó la cesión ya que ni siquiera fue debidamente enterado de esta por lo cual podía alegar en su favor la compensación y todos los créditos adquiridos contra el cedente.”¹⁴
(subrayado y negritas propias)

En suma, el defecto fáctico aludido destruye por completo la presunción de legalidad y acierto con la cual goza la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024), pues lo cierto es que la misma se basa en conclusiones contraevidentes y en aplicación de normas como el artículo 1718 del Código Civil que resultaban contrarias a la realidad del proceso arbitral que, a su vez, figuraba como prueba documental dentro del proceso ejecutivo que conoció en segunda instancia la autoridad judicial accionada, máxime cuando toda la argumentación de la corporación cuestionada se desprende del hecho de que CEDELCA nunca fue debidamente enterada sobre las cesiones realizadas, circunstancia que era fácilmente desvirtuada con los mismos alegatos de conclusión que rindió CEDELCA dentro del trámite arbitral para el 09 de diciembre de 2013 y en los

¹⁴ Tomado de la página 20 de la sentencia de diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126)

cuales reconoció la existencia de tales negocios jurídicos.

Por todo lo anterior, solicito respetuosamente al H. Consejo de Estado, como juez constitucional de tutela, se sirva amparar los derechos fundamentales a la igualdad (art. 13 C.P.), el debido proceso (art. 29 C.P.), al derecho a ser oído (Núm. 1, art. 8º CADH) y el acceso a la administración de justicia (art. 229 C.P.) conculcados con la sentencia de diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez y, en ese sentido, se le ordene a la autoridad judicial accionada proferir una nueva sentencia en la cual se valore de forma adecuada el acervo probatorio obrante dentro del proceso ejecutivo para así proteger garantías constitucionales como el derecho a ser juzgado con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio y otorgar el mismo tratamiento a las personas que se encuentran bajo una misma situación fáctica y jurídica.

4.2.2. DEFECTO MATERIAL O SUSTANTIVO POR INTERPRETACIÓN ERRÓNEA DE LOS ARTÍCULOS 1714 A 1723 DEL TÍTULO XVII Y 1959 A 1972 DEL TÍTULO XXV DEL CÓDIGO CIVIL

CONFIGURACIÓN DEL DEFECTO MATERIAL O SUSTANTIVO POR INTERPRETACIÓN ERRÓNEA: Al proferir la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024), mediante la cual se resolvió el recurso de apelación formulado por la Compañía Mundial de Seguros S.A. y otros diecinueve (19) cesionarios de CEC, el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez incurrió en un defecto sustantivo por interpretación errónea de los artículos 1714 a 1723 del título XVII y 1959 a 1972 del título XXV del Código Civil pues exigió requisitos adicionales a los contemplados por el legislador para el caso de la cesión de derechos litigiosos y efectuó una compensación cuando la misma no se encontraba verificada para el caso en concreto.

DEMOSTRACIÓN DEL DEFECTO MATERIAL O SUSTANTIVO POR INTERPRETACIÓN ERRÓNEA:

Frente a la causal o requisito específico de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales, el H. Consejo de Estado¹⁵ ha dicho que el defecto sustantivo por interpretación errónea ocurre en los siguientes casos:

“2.2. Del defecto sustantivo

*El defecto sustantivo es una forma auténtica de violación directa de la ley (norma), que, a su vez, ocurre por falta de aplicación, por indebida aplicación o **por interpretación errónea**.*

(...)

... la interpretación errónea sucede cuando la norma que se aplica es la que regula el asunto por resolver, pero el juzgador le da un alcance errado y, aun así, la aplica. Es decir, ocurre cuando el juzgador le asigna a la norma un sentido que no le corresponde.”

¹⁵ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera – Subsección A. Sentencia del 20 de junio de 2023. Consejero Ponente: María Adriana Marín. Radicado No. 11001-03-15-000-2023-01194-00.

De igual forma, la H. Corte Constitucional en Sentencia SU-573 de 2017, dijo lo siguiente sobre el defecto analizado:

... el defecto sustantivo se configura cuando el juez “en ejercicio de su autonomía e independencia, desborda la Constitución o la ley en desconocimiento de los principios, derechos y deberes superiores”. Lo cual puede ocurrir, entre otros, por la errónea interpretación o aplicación de la norma. Como puede suceder, por ejemplo, cuando se desborda el contenido de la norma y se imponen mayores barreras a las exigidas por el legislador para conceder el derecho o se desconocen normas que debían aplicarse.

Teniendo en mente lo anterior, la interpretación realizada por la autoridad judicial accionada frente a los artículos 1714 a 1723 del título XVII y 1959 a 1972 del título XXV del Código Civil fue errónea y no se adecuó a los principios de proporcionalidad y razonabilidad, conforme se pasa a exponer.

DE LOS DERECHOS LITIGIOSOS CEDIDOS POR CEC Y SOINCO

En la sentencia de diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez, se consideró que las cesiones realizadas por CEC y SOINCO, en lugar de tratarse de cesiones de créditos, correspondían a cesiones de derechos litigiosos. En dicha providencia, el alto tribunal de lo contencioso administrativo dijo lo siguiente:

“2) Así las cosas, una vez verificado el contenido de la cesión celebrada por el ejecutante con la compañía Soinco Proyectos Ltda y el de las hechas por esta última sociedad en favor de veinte (20) de sus acreedores –quienes presentaron las demandadas ejecutivas acumuladas al presente proceso– se advierte que, en realidad, en virtud de lo previsto en el artículo 1618 del Código Civil y al margen de la denominación dada al contrato por las partes, todos esos negocios corresponden a cesiones de derechos litigiosos.

*En efecto, como el contrato corresponde a un acuerdo de voluntades su alcance debe responder a aquello que las partes realmente quisieron pactar más que a la literalidad de las palabras empleadas en el instrumento que lo recoge; en consecuencia, aunque todos los negocios se denominaron como de cesión de derechos económicos lo cierto es corresponden a cesiones de derechos litigiosos, pues, en cada uno de ellos **se acordó el traspaso de un evento incierto relacionado con el resultado de una litis** (en esos negocios se acordó la transferencia de una parte de la condena que CEC pudiera obtener en el proceso arbitral adelantado en contra de CEDELCA), por consiguiente, a esa relación comercial le es aplicable lo previsto en los artículos 1969 a 1972 del Código Civil (derechos litigiosos) y, para lo que interesa al presente asunto, los artículos 1714 a 1723 ibidem (compensación como modo de extinción de las obligaciones).*

A la anterior conclusión se arriba porque la cesión de derechos litigiosos

*corresponde a la transferencia a un tercero de los derechos derivados del resultado **incierto** de una controversia; en otros términos, el cesionario recibe las resultas aleatorias de una disputa ajena –la incertidumbre sobre la resolución de un litigio del cual es, en principio, ajeno–.” (subrayado y negritas propias).*

De conformidad con la conclusión a la que arribo la autoridad judicial accionada sobre la naturaleza de las cesiones realizadas por CEC y SOINCO, debe recordarse cuales son las características de la cesión de derechos litigiosos, pues en ellas se encuentran las razones por las cuales se estima que la compensación que efectuó el alto tribunal de lo contencioso administrativa fue errónea.

Sobre la cesión de derechos litigiosos, el profesor José Alejandro Bonivento Fernández menciona lo siguiente:

“... Definición de cesión de derecho litigioso

Cesión de derecho litigioso es el acto jurídico en virtud del cual una persona transfiere a otra, a título oneroso o gratuito, los derechos personales o reales que se controvierten en juicio. Esta cesión se hace efectiva por medio de la entrega del título que contenga la cesión. Este título consiste en un documento privado, aun en el caso en que la controversia trate sobre inmuebles.

(...)

...bien rectificó la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de 3 de noviembre de 1954 (Sala de Casación Civil) cuando dijo: “Pero un contrato por el cual se ceden derechos litigiosos, es cosa distinta. Lo que se transfiere en este caso es apenas el evento incierto de la litis, o sea, el mismo derecho que un litigante tiene vinculado a determinado juicio ya iniciado. El derecho se considera litigioso para el actor o para el reo por la formación del vínculo jurídico procesal, o sea, desde el momento en que se notifica judicialmente la demanda”.

(...)

Todo esto indica que el derecho litigioso, procesalmente, presupone las siguientes etapas: presentación de la demanda, auto admisorio de la demanda y notificación de la demanda.

En resumen, derecho litigioso es aquel que se controvierte judicialmente, es decir, cuando existe una parte (demandante) que invoca un derecho y otra parte (demandada) contra quien se promueve la acción y quien se ha notificado de la demanda, con el fin de lograr por medio del proceso, una decisión sobre el aspecto o aspectos de la controversia o del acto jurídico.

...Características de la cesión

*Resalta, por la naturaleza de la cesión “**un evento incierto de la litis**”, el carácter **aleatorio** de la cesión de derechos litigiosos por cuanto el cedente no puede responder del resultado del proceso, que es completamente **incierto**. El cesionario, al aceptar la cesión, corre la suerte de ganar o perder el pleito. El cedente, eso sí, debe responder por la existencia del proceso o de la litis, frente*

al cesionario y su responsabilidad se limita a este aspecto.”¹⁶ (subrayado y negritas propias).

De la cita traída a colación, debe resaltarse precisamente el carácter incierto y/o aleatorio que representa una cesión de derechos litigiosos pues, dicha característica resulta fundamental para comprender la razón por la cual era improcedente una compensación para el caso en concreto. En iguales términos, el profesor Álvaro Pérez Vives se refiere sobre el contenido aleatorio que caracteriza una cesión de derechos litigiosos:

“Se caracteriza el derecho litigioso por el contenido aleatorio que adquiere en virtud del pleito. Antes, el interesado posee su derecho o espera poseerlo sin disputa, y el acreedor tiene un título más o menos efectivo de su acreencia, según que preste o no un mérito ejecutivo pero ese título no le ha sido disputado aún. En cambio, una vez notificada una demanda al deudor, si éste rechaza la deuda, si no la paga, adquiere el crédito un carácter de litigioso, con la consiguiente dosis de álea. La cesión en este caso no es ya un derecho indisputado sino del resultado incierto de la litis: de un “derecho litigioso”¹⁷ (subrayado y negritas propias).

En suma, lo que diferencia la cesión de derechos litigiosos de las otras cesiones reguladas por el legislador es la aleatoriedad en su objeto, cuestión que, como se verá más adelante, resulta fundamental para el caso en concreto, puesto que la exigencia consagrada en el numeral 2º del artículo 1715 del Código Civil¹⁸, difícilmente se podría predicar respecto de un derecho litigioso pues su existencia, titularidad e incluso liquidación se encuentran sometidos al vaivén de una litis.

LA NOTIFICACIÓN DEL DEUDOR EN UNA CESIÓN DE DERECHOS LITIGIOSOS

En la sentencia de diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez, se consideró que el deudor (CEDELCA) no había sido notificado y/o enterado en debida forma por parte del cedente o de los cesionarios sobre los negocios jurídicos realizados, circunstancia que llevo, en opinión del alto tribunal de lo contencioso administrativo, a que CEDELCA sólo conociera de tales negocios con posterioridad al proceso arbitral que se había llevado a cabo con CEC.

¹⁶ Bonivento Fernández, J. A. (2008). Los principales contratos civiles y su paralelo con los comerciales (Decimoséptima edición ed.). Librería Ediciones del Profesional LTDA. Pág. 383 y 384.

¹⁷ Pérez Vives, Á. (2012). Teoría general de las obligaciones. Clasificación, efectos, transmisión y extinción de las obligaciones (Cuarta ed., Vol. III). Ediciones Doctrina y Ley LTDA. Pág. 309.

¹⁸ “ARTICULO 1715. <OPERANCIA DE LA COMPENSACION>. La compensación se opera por el solo ministerio de la ley y aún sin conocimiento de los deudores; y ambas deudas se extinguen recíprocamente hasta la concurrencia de sus valores, desde el momento que una y otra reúnen las calidades siguientes:

1.) Que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad.

2.) Que ambas deudas sean líquidas; y

3.) Que ambas sean actualmente exigibles.

Las esperas concedidas al deudor impiden la compensación; pero esta disposición no se aplica al plazo de gracia concedido por un acreedor a su deudor.” (subrayado y negritas propias).

Para arribar a la consideración anteriormente expuesta, la autoridad judicial accionada discurrió de la siguiente manera:

*“... aunque los cesionarios –ahora ejecutantes– informaron al panel arbitral acerca de la existencia de las múltiples cesiones de los derechos litigiosos (denominadas como cesiones de derechos económicos), pero, **en ningún momento solicitaron que se corriera traslado al allá demandado (CEDELCA) con el fin de notificarle en debida forma la cesión** y obtener un pronunciamiento de su parte, ni hay prueba de que ello hubiera ocurrido.*

(...)

*6) Si bien los cesionarios tenían la facultad de intervenir en el proceso arbitral para poder fungir como litisconsortes o como sucesores procesales del cedente (CEC), lo cierto es que **tampoco radicaron una petición en ese sentido para que el ahora ejecutado (CEDELCA) se pronunciara sobre la cesión de los derechos litigiosos**, razón por la cual en el laudo arbitral objeto de ejecución en el presente asunto no les fue reconocida a dichos cesionarios ninguna acreencia en su favor, ni tampoco les fue reconocida su participación en el proceso en ninguna condición ni modalidad procesal, por ende, no es posible afirmar que CEDELCA aceptó tácitamente que estos sustituyeran a CEC.*

*7) Ahora bien, los apelantes afirman que CEC y CEDELCA solo fueron mutuamente deudores mucho tiempo después (año 2019) de efectuadas las respectivas cesiones (años 2012 y 2013) por lo cual no es posible extenderles los efectos de ese hecho por ser posterior; sin embargo, tal circunstancia sí les resulta oponible, porque el ahora ejecutado (CEDELCA) nunca aceptó la cesión **ya que ni siquiera fue debidamente enterado de esta** por lo cual podía alegar en su favor la compensación y todos los créditos adquiridos contra el cedente.*

(...)

*9) Adicionalmente, los apelantes argumentan que el ahora ejecutado aceptó tácitamente las cesiones por su silencio durante el proceso arbitral en relación con los contratos de cesión de derechos económicos; empero, no podría considerarse que hubo aceptación, pues, se insiste, **los cesionarios en ningún momento requirieron que se corriera traslado al allá demandado (CEDELCA) para enterarlo en debida forma de esos negocios** y tampoco presentaron, aunque fuera facultativo, solicitudes para actuar como litisconsortes o como sucesores procesales del cedente (CEC); en consecuencia, ninguna consecuencia jurídica podía derivarse del silencio de CEDELCA por la sencilla razón de que **en ningún momento fue requerido con esa finalidad específica –pronunciarse específicamente sobre la cesión de los derechos litigiosos–**.” (subrayado y negritas propias).*

No obstante, el criterio expuesto por la accionada en la providencia reprochada, lo cierto es que tanto la doctrina como la jurisprudencia nacional no contemplan que la notificación de la cesión deba cumplir todas las formalidades exigidas por el alto tribunal de lo contencioso administrativo en la

sentencia confutada. Así, por ejemplo, al referirse a la notificación contemplada en el artículo 1961 del Código Civil, el profesor José Alejandro Bonivento Fernández dice lo siguiente:

“La notificación puede hacerse por la vía judicial, esto es, acudiendo ante la autoridad judicial para informar al deudor de la transmisión del crédito, o bien extrajudicial o privada, es decir, con la presentación del título al deudor sin intervención de funcionario alguno. Es de manera directa. Claro está que esta forma de notificación conlleva el peligro de que el deudor se niegue a reconocer la cesión, aunque, válidamente, no es susceptible de discutirse el derecho del cesionario.”¹⁹ (subrayado y negritas propias).

De igual forma, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 01 de diciembre de 2011²⁰ recordó que es válido que la notificación de la cesión se surta a través de una autoridad judicial o valiéndose de otro mecanismo, donde se debe resaltar la ausencia de formalidades para el enteramiento del deudor:

“(...) 5. Los efectos de aquella modalidad de transferencia de "créditos" entre "cesionario, deudor y terceros", están atados a la notificación al segundo o a su aceptación, pues según el artículo 1960 del Código Civil, "[l]a cesión no produce efecto alguno contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificado por el cesionario al deudor o aceptada por éste", es decir, que el adquirente del derecho tiene la carga de dar esa noticia, salvo cuando se haya producido la aprobación expresa o tácita por el obligado a satisfacer la prestación.

6. Es importante resaltar que al enterar al "deudor" de la "cesión" se debe "exhibir el título" con la anotación antes reseñada, o del instrumento otorgado por el "cedente" cuando el "crédito no conste en documento" (preceptos 1959 y 1961 ejusdem), siendo válido que la "notificación" se surta a través de autoridad judicial o valiéndose de otro mecanismo, ya que no existe un trámite reservado exclusivamente a la jurisdicción del Estado.

(...)” (subrayado y negritas propias).

Ahora bien, sobre el traslado procesal que echa de menos la autoridad judicial accionada en la providencia reprochada y que a su juicio debió realizarse durante el trámite del proceso arbitral, se tiene que no hay ninguna norma que lo exija para efectos de la validez o eficacia de la notificación en una cesión de derechos litigiosos, máxime cuando el inciso 3º del artículo 68 del Código General del Proceso, o, el artículo 60 del Código de Procedimiento Civil vigente para el momento del proceso arbitral, sólo contemplan dicho traslado al deudor cuando el cesionario pretenda sustituir como parte al cedente dentro del proceso, circunstancia que, además de ser facultativa, no era la perseguida en el caso en concreto.

¹⁹ Bonivento Fernández, J. A. (2008). Los principales contratos civiles y su paralelo con los comerciales (Decimoséptima edición ed.). Librería Ediciones del Profesional LTDA. Pág. 370.

²⁰ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACIÓN CIVIL - Magistrada Ponente: RUTH MARINA DÍAZ RUEDA – Bogotá D. C., primero (1º) de diciembre de dos mil once (2011). (Aprobado en sesión de veintidós de noviembre de dos mil once) Ref.: exp. 11001-3103-035-2004-00428-01

LA ACEPTACIÓN DEL DEUDOR EN LA CESIÓN DE DERECHOS LITIGIOSOS

En la providencia reprochada se consideró que el deudor (CEDELCA) no había aceptado la cesión realizada entre CEC y SOINCO y las que éste último hizo a su vez a sus acreedores, circunstancia que llevaba a colegir que CEDELCA podía oponer todos los créditos que antes de la notificación de la cesión hubiese adquirido en contra del cedente (CEC), todo lo anterior fundamentado principalmente en que el ordenamiento jurídico no contempla una aceptación tácita de la cesión por parte del deudor, como se desprende del siguiente fragmento de la sentencia confutada:

*“3) En ese orden, **se encuentra que no hay prueba de que el deudor (CEDELCA) hubiera aceptado la cesión de los referidos derechos en favor de un tercero ni el ordenamiento jurídico prevé que esta pueda ser tácita;** aunque los cesionarios –ahora ejecutantes– informaron al panel arbitral acerca de la existencia de las múltiples cesiones de los derechos litigiosos (denominadas como cesiones de derechos económicos), pero, en ningún momento solicitaron que se corriera traslado al allá demandado (CEDELCA) con el fin de notificarle en debida forma la cesión y **obtener un pronunciamiento de su parte,** ni hay prueba de que ello hubiera ocurrido.*

3) La consecuencia jurídica derivada de la falta de aceptación de la cesión es la prevista en el artículo 1718 del Código Civil en los siguientes términos:

“El deudor que acepta sin reserva alguna la cesión que el acreedor haya hecho de sus derechos a un tercero, no podrá oponer en compensación al cesionario los créditos que antes de la aceptación hubiera podido oponer al cedente.

Si la cesión no ha sido aceptada, podrá el deudor oponer al cesionario todos los créditos que antes de notificársele la cesión haya adquirido contra el cedente, aun cuando no hubiere llegado a ser exigibles sino después de la notificación.”
(negrillas adicionales).

*4) En ese contexto de regulación legal, se concluye que la compensación de las deudas existentes entre CEC y CEDELCA es oponible a los cesionarios de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1718 del Código Civil, pues, **en ausencia de la aceptación de la cesión el deudor (CEDELCA)** puede oponer a los cesionarios todos los créditos que haya adquirido contra el cedente (CEC) antes de ser notificado de la cesión, notificación que en este caso no se realizó, por lo tanto, es irrelevante que dichos créditos se hayan hecho exigibles con posterioridad a la inexistente notificación.*

*6) Si bien los cesionarios tenían la facultad de intervenir en el proceso arbitral para poder fungir como litisconsortes o como sucesores procesales del cedente (CEC), lo cierto es que **tampoco radicaron una petición en ese sentido para que el ahora ejecutado (CEDELCA) se pronunciara sobre la cesión de los derechos litigiosos,** razón por la cual en el laudo arbitral objeto de ejecución en el presente asunto no les fue reconocida a dichos cesionarios ninguna acreencia en su favor,*

ni tampoco les fue reconocida su participación en el proceso en ninguna condición ni modalidad procesal, por ende, **no es posible afirmar que CEDELCA aceptó tácitamente que estos sustituyeran a CEC.**

7) Ahora bien, los apelantes afirman que CEC y CEDELCA solo fueron mutuamente deudores mucho tiempo después (año 2019) de efectuadas las respectivas cesiones (años 2012 y 2013) por lo cual no es posible extenderles los efectos de ese hecho por ser posterior; sin embargo, tal circunstancia sí les resulta oponible, **porque el ahora ejecutado (CEDELCA) nunca aceptó la cesión** ya que ni siquiera fue debidamente enterado de esta por lo cual podía alegar en su favor la compensación y todos los créditos adquiridos contra el cedente.

8) Lo anterior no varía por el hecho de que los cesionarios no participaron en el proceso de rendición de cuentas adelantado por CEDELCA en contra de CEC ni porque los autos en él proferidos fueron aportados en copias simples, pues, lo determinante para que los efectos de lo allí decidido sean extensibles a los cesionarios es que se cumplieran los requisitos para la operatividad de la compensación entre ambas entidades estatales, lo cual fue debidamente probado anteriormente, y **que la cesión no haya sido aceptada por el deudor**, como efectivamente sucedió.

9) Adicionalmente, los apelantes argumentan que el ahora ejecutado aceptó tácitamente las cesiones por su silencio durante el proceso arbitral en relación con los contratos de cesión de derechos económicos; empero, **no podría considerarse que hubo aceptación, pues, se insiste, los cesionarios en ningún momento requirieron que se corriera traslado al allá demandado (CEDELCA) para enterarlo en debida forma de esos negocios y tampoco presentaron, aunque fuera facultativo, solicitudes para actuar como litisconsortes o como sucesores procesales del cedente (CEC); en consecuencia, ninguna consecuencia jurídica podía derivarse del silencio de CEDELCA por la sencilla razón de que en ningún momento fue requerido con esa finalidad específica –pronunciarse específicamente sobre la cesión de los derechos litigiosos–.**

Así las cosas, a CEDELCA le asistía el derecho de alegar el crédito que en su favor tenía contra CEC por la condena hecha en el proceso de rendición de cuentas, por esta razón los cesionarios ya no pueden perseguir el pago de los montos que en su favor les fueron cedidos, porque respecto de ellos operó la compensación como modo de extinción de las obligaciones.” (subrayado y negritas propias).

Los apartados subrayados y en negritas que se transcribieron anteriormente, demuestran que la autoridad judicial accionada sometió la oponibilidad de la cesión de derechos litigiosos respecto de CEDELCA al cumplimiento de dos requisitos: 1. Que el deudor fuese notificado y 2. Que el deudor aceptara expresamente la cesión.

Respecto del primero punto este ha quedado suficientemente demostrado con los mismos actos procesales y extra-proceso que realizó CEDELCA durante el trámite arbitral en los cuales reconoció las cesiones realizadas y por ende debió entenderse debidamente notificada. Ahora bien, respecto del segundo punto, esto es, el requisito consistente en que CEDELCA debía aceptar expresamente las cesiones realizadas entre CEC y SOINCO y las que esta última hizo, el título XXV del Código Civil en sus artículos 1960, 1962 y 1963 se refieren a la aceptación del deudor de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 1960. <NOTIFICACION O ACEPTACION>. La cesión no produce efecto contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificada por el cesionario al deudor o aceptada por éste.

ARTICULO 1962. <ACEPTACION>. La aceptación consistirá en un hecho que la suponga, como la litis contestación con el cesionario, un principio de pago al cesionario, etc.

ARTICULO 1963. <AUSENCIA DE NOTIFICACION O ACEPTACION>. No interviniendo la notificación o aceptación sobredichas podrá el deudor pagar al cedente, o embargarse el crédito por acreedores del cedente; y en general, se considerará existir el crédito en manos del cedente respecto del deudor y terceros.”

No obstante lo anterior, el entendimiento de estos artículos por parte de la doctrina y la jurisprudencia nacional difiere del aplicado por la accionada, pues se ha dicho que para la validez o eficacia de la cesión y de su notificación, no se requiere de ninguna manera la aceptación del deudor.

Así, por ejemplo, el profesor Jorge Cubides Camacho menciona lo siguiente:

“Cuando la ley plantea la aceptación por el deudor no está significando que éste tenga la posibilidad de desaprobación o rechazar la cesión.

Para su validez o eficacia la cesión sólo requiere la voluntad del cedente y del cesionario, es decir, de los acreedores, que a su turno son los agentes del acto jurídica en que consiste la cesión, y nunca la del deudor. El deudor debe sí conocer el hecho de la cesión para efectos, como ya se dijo, de orientar su conducta con arreglo a las nuevas circunstancias. Por ello desde este punto de vista habría sido preferible que el texto legal no se hubiera valido del verbo “aceptar”. Pero no quepa ninguna duda de que lo que se persigue es sólo el conocimiento por parte del deudor. Cosa distinta es que el deudor pueda, al momento de ser notificado o de conocer la cesión, hacer expresa reserva de ciertas excepciones que tenga frente al cedente, como más adelante se verá.

Pero no podría oponerse a la cesión, a menos, claro está, que con ella se lesione su derecho o el orden público, pero en este caso se opondría no por ser deudor sino por ser titular de un derecho amenazado o por tener interés, como todo el

*mundo, en la preservación del orden público.*²¹ (subrayado y negritas propias).

De igual parecer ha sido la jurisprudencia nacional. Por ejemplo, la H. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia recordó en sentencia del 23 de octubre de 2015²² lo siguiente:

*“A pesar de la relevancia que en sus alcances tiene la «notificación al deudor», así como la «aceptación» que éste espontáneamente manifieste, **tales situaciones no constituyen requisitos de validez de la cesión, que se materializa aun en contra de la voluntad del obligado, pues, solo limitan sus alcances.***

Incluso de la forma como aparecen redactados los artículos 1960, 1962 y 1963 ibidem, lo trascendente es informar la ocurrencia del cambio y no la obtención de un visto bueno. Tan es así que el asentimiento indica es un conocimiento de relevó del otro contratante, sin que su obtención sea imperiosa.

(...)

Esta Corporación en SC 31 jul. 1941, GJ 1977, pág. 6, se pronunció sobre el particular, resaltando como es sabido

*(...) que el contrato en virtud del cual un acreedor cede su crédito a un tercero, se perfecciona entre el cedente y el cesionario sin el conocimiento, **sin el consentimiento, y aun contra la voluntad del deudor,** por la entrega del título, que debe llevar anotado el traspaso del derecho, o con el otorgamiento del documento respectivo cuando aquél no consta por escrito. De consiguiente, el deudor cedido es completamente extraño a dicho contrato, **a cuya celebración no puede oponerse y contra el cual, en sí mismo considerado, no tiene derecho alguno qué hacer valer, por no ser parte en él** (...) Conforme al artículo 1960 del C. C. la cesión no produce efectos contra el deudor ni contra terceros mientras no sea notificada por el cesionario al deudor, o aceptada por él, y en tales condiciones puede el deudor pagar válidamente al cedente, o puede embargarse el crédito por acreedores de éste, porque, en general, se considera que el crédito existe en manos del cedente, respecto del deudor y de terceros, como lo estatuye el artículo 1963 de allí; pero no por eso deja de tener vida legal perfecta y de producir todos sus efectos, entre cedente y cesionario, el contrato que dio origen a la cesión del crédito (...) Aceptada la cesión por el deudor, o notificado legalmente de ella por el cesionario, aquél se vincula al contrato celebrado entre cedente y cesionario, pero únicamente en lo relacionado con el pago del crédito y con las excepciones que puede proponer al cesionario, de acuerdo con el artículo 1718 ibídem y demás disposiciones pertinentes. El deudor tiene entonces el derecho de alegar contra el cesionario todo lo que hubiere podido alegar contra el cedente, inclusive la no existencia o la invalidez de la obligación que se le cobra, pero no puede tenerlo para discutir la validez del contrato celebrado entre cedente y cesionario, porque no es parte en él, ni ese contrato lo perjudica, toda vez que la*

²¹ Cubides Camacho, J. (2017). Obligaciones (Octava ed.). Grupo Editorial Ibañez - Pontificia Universidad Javeriana. Pág. 367.

²² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de 23 de octubre de 2015. M.P. Fernando Giraldo Gutiérrez. SC14658-2015 Radicación n° 11001-31-03-039-2010-00490-01.

obligación contraída no se hace más gravosa para el deudor, ni éste tiene interés en no realizar el pago, ni en hacerlo a determinada persona, sino en verificarlo bien, para obtener la solución de su deuda.

Eso también fue objeto de pronunciamiento en SC 26 mar. 1942, para recalcar que

*[r]ealizada la entrega del título por el cedente al cesionario se consuma la transferencia del dominio del crédito y queda radicado éste en manos del cesionario. Termina con este acto la primera etapa de la cesión (...) El deudor es ajeno y extraño a la etapa anterior. Empero, como es él quien va a efectuar el pago, es de absoluta necesidad que se le dé conocimiento de la cesión, de lo cual surge la segunda etapa de ella, regulada por los artículos 1960, 1961 y 1962 del C. Civil (...) **Mas ni la notificación al deudor de la cesión, ni la aceptación de ésta por el cesionario, son requisitos o formalidades propias de la cesión, la cual queda perfecta, como está dicho, en el mismo momento en que el cedente hace entrega del título o documento en que consta el crédito al cesionario. La notificación no tiene otro efecto que dar publicidad a la cesión, ponerla en conocimiento del deudor y de terceros. Es por eso por lo que su omisión produce solamente los efectos señalados en el artículo 1963, ibídem, sin que afecte el contrato entre el cedente y el cesionario.***

En conclusión, el sentido natural de las normas es que la negativa del deudor a satisfacer el crédito, estando debidamente enterado del acuerdo traslativo de la calidad de acreedor, no deslegitima ni inhibe ni neutraliza al cesionario para acudir a las instancias judiciales en pos de obtener su cumplimiento, ya que la vinculación entre el obligado y quien es válidamente nuevo titular del derecho se da o se concreta con la «notificación», independientemente de la aquiescencia de aquel.(...)” (subrayado y negritas propias).

Como se observa, el entendimiento de la cesión de derechos, a la luz de la jurisprudencia y doctrina nacionales, nunca ha comprendido una aceptación expresa del deudor con la finalidad de otorgar validez o eficacia a tal negocio jurídico y/o a su notificación, siendo el evento contemplado en inciso 3º del artículo 68 del Código General del Proceso la única hipótesis en la cual se requiere la aceptación expresa por parte del deudor.

En ese sentido, como se menciona, la única norma que requiere de la aceptación expresa del deudor es el inciso 3º del artículo 68 del Código General del Proceso, cuando el adquirente del derecho litigioso pretenda sustituir a su cedente en el proceso, tal y como se puede leer en dicha disposición:

“ARTÍCULO 68. SUCESIÓN PROCESAL. <Inciso modificado por el artículo 59 de la Ley 1996 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> Fallecido un litigante o declarado ausente, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.

Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran.

El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.

Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente.”
(subrayado y negritas propias).

Sobre el inciso 3º del artículo 68 del Código General del Proceso la doctrina nacional ha mencionado lo siguiente:

“La tercera hipótesis corresponde a la denominada venta o cesión a cualquier título de derechos litigiosos o de la cosa litigiosa. En este evento, quien adquiera la cosa materia del litigio o el derecho objeto de controversia, de acuerdo con la disposición en comento, “podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular”, o también “podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente”.

*De manera que cuando el titular de la cosa que es materia de un litigio o del derecho sometido a controversia lo adquiere, a cualquier título, queda autorizado para concurrir al proceso y solicitar que se admita su intervención, pues al haber adquirido la cosa o el derecho litigioso queda sometido a la sentencia que se dicte en el proceso, vinculado a ella y afectado por ella. **Pero una vez que el sucesor interviene en el proceso, el juez debe poner en conocimiento de la parte contraria la existencia de la cesión o venta de la cosa o derecho litigioso, a efectos de que manifieste si acepta de forma expresa que el cesionario o adquirente sustituya a la parte cedente o si, por el contrario, no lo hace, de suerte que en el proceso seguirán figurando como parte tanto cedente como cesionario.**”²³* (subrayado y negritas propias).

“(…)

*Estimo que cuando se presenta esta circunstancia puede solicitarse al juez para que requiera a la parte contraria **no con el fin de indagar si está de acuerdo, o no con la cesión, aspecto frente al cual su opinión es irrelevante, sino en cuanto a si acepta la sustitución de la parte para tener al cesionario como tal prescindiendo de quién hizo la cesión,** interpretación que acoge la Corte Constitucional, que sigue en vigencia debido a que si bien se refiere al art. 60 del*

²³ Santos, H. S. (2021). Derecho procesal civil general. Universidad Externado. Pág. 327.

derogado C. de P.C., la disposición se mantuvo idéntica en el CGP.²⁴²⁵

De igual forma, la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha sido clara al momento de referirse sobre la hipótesis de sucesión procesal analizada para expresar que **la aceptación requerida por la norma sólo se predica para efectos procesales**. Así, por ejemplo, lo recordó en la sentencia de tutela del 16 de junio de 2016:

“Siendo una de las vías para llegar a la sucesión procesal aquella situación contemplada en el inciso 3.º del precitado artículo 6o del estatuto procesal civil, hoy artículo 68 del Código General del Proceso, en su desarrollo se debe mantener intacto el derecho al debido proceso, pues faculta a la parte para que conozca quién es su contradictor y le otorga la potestad para aceptar la sustitución. Esto último tiene relevancia en cuanto que si informado de quién va a ser su nueva contraparte, no acepta la sustitución, el cesionario de los derechos solo puede actuar como litisconsorte del anterior titular. Conforme a dichas disposiciones, el ejercicio de la sucesión procesal comprende una facultad que bien puede hacer valer el adquirente del derecho en litigio para intervenir en el proceso, bien como litisconsorte del cedente o bien como titular del crédito, esto es, desplazándolo para sucederlo como parte, en caso de que la contraparte lo acepte expresamente”²⁶

Circunstancia que, en todo caso, resultaba inaplicable e irrelevante para el caso en concreto, pues SOINCO y sus cesionarios no tenían la obligación de suceder procesalmente a CEC en el proceso arbitral que se tramitaba en contra de CEDELCA, como erróneamente lo interpretó la autoridad judicial accionada, ello debido a que la jurisprudencia ha reconocido la facultad en cabeza del cesionario de comparecer o no al proceso donde se discute el derecho litigioso adquirido. Así, por ejemplo, lo ha recordado el profesor Juan Pablo Cárdenas Mejía:

*“... debe recordarse que el Código Civil establece claramente que **es indiferente que el que persiga el derecho sea el cedente o el cesionario**. En este sentido ha dicho la Corte Suprema de Justicia que **“es facultativo de este último (se refiere al cesionario) hacerse presente o no dentro del proceso”**. A la luz de la ley civil puede ocurrir que el cesionario no se presente al proceso en el que se discute el derecho sino que cuando exista sentencia favorable al cedente se presente para reclamar su derecho. En tal caso, debidamente acreditada la cesión, el demandado deberá reconocer el derecho al cesionario.”²⁷ (subrayado y*

²⁴ Corte Constitucional, sentencia C-1045 de agosto 10 de 2000, en la que declaró exequible la expresión transcrita y advierte que: “Luego cuando el adquirente de derechos litigiosos pretende que la negociación surta efectos contra el cesionario desplazando al sujeto procesal que ha cedido el derecho en litigio, deberá presentarse al proceso y solicitar al juez que indague si la parte contraria lo aceptaría como sucesor del cedente, a menos que, sin previo requerimiento, el contradictor cedido hubiese manifestado su aceptación ... Por consiguiente, no le asiste razón al actor al pretender que, en respeto del derecho al libre desarrollo de la personalidad de cedente y cesionario, el juez deba vincular al adquirente del derecho litigioso a la relación procesal en curso y desplazar al cedente, sin intervención del contradictor, porque, si así fuera, se desconocería el derecho a la autonomía personal de quien no intervino en la negociación, puesto que, sin haber manifestado su consentimiento se le opondrían derechos y obligaciones de otros. Además, la expresión “También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.” que hace parte del inciso tercero del artículo 60 del Código de Procedimiento Civil **en nada interfiere con la libertad negocial de quienes convienen en la cesión de derechos litigiosos, porque nada dice al respecto, simplemente controla los efectos de la negociación en el proceso en curso**, porque es deber del órgano legislativo diseñar mecanismos capaces de impedir la utilización de la administración de justicia con fines que puedan serle contrarios.” (subrayado y negritas propias).

²⁵ López Blanco, H. F. (2019). Código general del proceso. Parte general. Dupre Editores Ltda. Pág. 397.

²⁶ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de tutela STC-7961-2016 del 16 de junio de 2016, exp. 76001-22-03-000-2016-00213-0.

²⁷ Cárdenas Mejía, J. P. (2021). Contratos: notas de clase. Legis Editores. Págs. 512 – 513.

negritas propias).

Visto todo lo anterior, resulta claro que la interpretación que realizara la autoridad judicial accionada de los artículos 1959 a 1972 del título XXV del Código Civil es errónea, pues ni se requería la aceptación -expresa o tácita- de CEDELCA para que la cesión consumada entre la CEC y SOINCO y las que hiciera a su vez ésta última a sus acreedores fuesen válidas y eficaces, así como tampoco se requería que los cesionarios se hicieran parte dentro del proceso arbitral. En suma, el alto tribunal de lo contencioso administrativo confundió las normas sustanciales que regulan la cesión de derechos con aquellas normas procesales que regulan la sucesión procesal en los casos en que existan cesiones de derechos litigiosos.

LOS REQUISITOS DE LA COMPENSACIÓN Y SU INOPERANCIA PARA EL CASO EN CONCRETO

Antes de llegar a este acápite de la demanda, se explicó que una de las características principales de la cesión de derechos litigiosos es su incertidumbre y aleatoriedad, circunstancia que pasó desapercibida en el análisis realizado por la autoridad judicial accionada al momento de declarar la compensación, pues dicha incertidumbre y aleatoriedad precisamente imposibilitaba recurrir al modo de extinción de las obligaciones regulado en el título XVII del Código Civil ante la exigencia de que ambas deudas fuesen liquidadas de conformidad con el numeral 2º del artículo 1715 de dicha codificación.

En la sentencia objeto de reproche, el Consejo de Estado se refirió al artículo 1718 Código Civil para explicar que CEDELCA al no haber aceptado las cesiones realizadas por CEC y SOINCO, quedó facultado para oponerle a los cesionarios todos los créditos que antes de notificársele la cesión haya adquirido contra CEC aun cuando no hubieren llegado a ser exigibles sino después de la notificación.

La interpretación realizada por la demandada respecto de la compensación en el caso en concreto presenta un error, porque para el momento en que se remitió la cesión de derechos litigiosos de CEC en favor de SOINCO al tribunal de arbitramento (**21 de diciembre de 2010**), dicha cesión tenía un objeto indeterminado y aleatorio connatural de dichos negocios jurídicos, por lo que al momento en que CEDELCA conoció de tal cesión, **tal y como lo reconoció al momento de rendir sus alegatos al interior del mismo trámite arbitral el día 09 de diciembre de 2013**, dicho deudor no podía reservarse la excepción de compensación que tenía contra el cedente (CEC) pues resultaba claro que para ese momento ni los derechos litigiosos cedidos ni mucho menos los derechos de CEDELCA se encontraban liquidados, caracterizándose por la incertidumbre que sólo vino a ser trocada en liquidez con el laudo arbitral del 04 de abril de 2014 para los derechos litigiosos cedidos y el proceso de rendición de cuentas adelantado en el 2018 por CEDELCA en contra de CEC.

Con lo anterior se quiere poner de presente que, si bien el artículo 1718 no exige que las acreencias que tiene el deudor contra el cedente sean actualmente exigibles al momento de notificársele la cesión²⁸, lo cierto es que dicho artículo no elimina los otros dos requisitos que contempla el artículo

²⁸ Dice el inciso 2º del artículo 1718 del Código Civil: “Si la cesión no ha sido aceptada, podrá el deudor oponer al cesionario todos los créditos que antes de notificársele la cesión haya adquirido contra el cedente, **aún cuando no hubieren llegado a ser exigibles sino después de la notificación**.” Como se observa, dicho artículo se refiere a la exigibilidad de las deudas compensadas, pero no dice nada respecto de los numerales 1º y 2º del artículo 1715 *ejusdem*, especialmente, no hace una excepción a que las deudas tengan que ser liquidadas para el momento en que el deudor opone al cesionario la compensación.

1715 del Código Civil para la operancia de la compensación, esto es, que ambas deudas sean de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad y que **ambas deudas sean líquidas**, circunstancia que no se verificaba para el caso en concreto pues lo cierto es que las cesiones de derechos litigiosos notificadas a CEDELCA durante el trámite del proceso arbitral tenían la característica de la aleatoriedad y por ende no estaban liquidadas, así como tampoco se había liquidado la deuda que posteriormente fue determinada por el Juzgado Cuarto (04º) Civil del Circuito de Oralidad de Popayán (Cauca) dentro del radicado No. 19001-31-03-004-2018-00001-00 en el proceso de rendición de cuentas que adelantó CEDELCA en contra de CEC.

En otras palabras, los derechos litigiosos que CEC cedió a SOINCO y los que éste último a su vez cedió a otros de sus acreedores no eran líquidos ni determinables, por lo que no podía CEDELCA, como lo hizo en sus alegatos de conclusión durante el proceso arbitral, reservarse una supuesta excepción de compensación en contra de CEC y sus cesionarios, porque lo cierto es que para ese momento ni el tribunal arbitral había definido cuando debía CEDELCA a CEC, ni esta primera había iniciado el proceso de rendición de cuentas en contra de CEC para determinar cuánto le debía éste último. En suma, ninguna de las dos deudas que compenso la autoridad judicial accionada eran líquidas para el momento en que CEDELCA se enteró de las cesiones (**21 de diciembre de 2010**).

Para probar el defecto en que incurrió la autoridad judicial accionada por indebida interpretación de los artículos 1715 y 1718 del Código Civil, basta con revisar los requisitos de la compensación y como está opera en caso de presentarse una cesión.

En primer lugar, debe analizarse los requisitos para que opere el modo de extinguir las obligaciones analizado. El artículo 1715 del Código Civil dice lo siguiente:

*“ARTICULO 1715. <OPERANCIA DE LA COMPENSACION>. La compensación se opera por el solo ministerio de la ley y aún sin conocimiento de los deudores; y ambas deudas se extinguen recíprocamente hasta la concurrencia de sus valores, **desde el momento que una y otra reúnen las calidades siguientes:***

1.) Que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad.

*2.) **Que ambas deudas sean líquidas;** y*

3.) Que ambas sean actualmente exigibles.

Las esperas concedidas al deudor impiden la compensación; pero esta disposición no se aplica al plazo de gracia concedido por un acreedor a su deudor.”
(subrayado y negritas propio).

Sobre los requisitos para la operancia de la compensación, en especial, el contemplado en el numeral 2º del artículo 1715 del Código Civil, la doctrina nacional menciona lo siguiente:

“Es líquida una deuda cuando de manera explícita y clara se sabe qué, cuánto y cómo se debe. Según el artículo 424 del Código General del Proceso se entiende

por cantidad líquida “la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminadas”. **Es ilíquida, por el contrario, la que está sujeta a discusión, a litigio, o a liquidación previa.** La liquidez de cada deuda resulta de la certidumbre de su existencia y de la certidumbre de su cuantía. **La deuda debe ser cierta en cuanto a su existencia, es decir no puede ser discutida en juicio. Así lo afirma Domat: “una deuda es líquida cuando es cierta y no está sujeta a juicio”. Y además debe ser cierta respecto de su cuantía, es decir que se sepa a cuánto asciende sin necesidad de hacer liquidaciones previas.** Las deudas deben ser así, dice Barros Errázuriz, “de suerte que sólo falte enunciarlas para saber en qué consisten, y cuál es su calidad o valor; de otra manera no pueden pagarse, porque no se sabe el monto de lo que se debe”.

No es necesario que las deudas sean actualmente liquidas basta que se trate de una obligación fácilmente liquidable, es decir, que su monto pueda llegar a conocerse con toda exactitud por simples operaciones aritméticas, entendiendo por tales las cuatro operaciones matemáticas básicas.

En la compensación legal ambas deudas se extinguen recíprocamente hasta concurrencia del menor valor; por lo mismo, **es necesario que la cantidad sea conocida. De otro modo no se sabría si ambas deudas se han extinguido en su totalidad, o solamente en parte, ni cuánto queda debiéndose.**²⁹ (subrayado y negritas propias).

En igual sentido, el profesor Fernando Hinestroza manifiesta lo siguiente:

“Una obligación es líquida cuando de manera explícita manifiesta qué, cómo y cuánto se debe. **Si la prestación ha de ser concretada, si el pago debe aguardar a una liquidación previa, la deuda no puede entrar en compensación.** El art. 491 [2] c. de p. c. trae una definición de liquidez: “Entiéndase por cantidad líquida la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por simple operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminadas”, y en tal sentido de tiempo atrás se han solido ofrecer como ejemplos de deudas de fácil liquidación: la de cantidades periódicas o la pagadera por cuotas, la de intereses, en donde lo que está pendiente es hacer una o varias multiplicaciones y sumas. Y, a este propósito, por analogía legis (art. 1650 c.c.), pienso que el juez podría declarar la compensación en cuanto a “la parte no disputada”, es decir, a aquella parte que eventualmente sea líquida.”³⁰ (subrayado y negritas propias).

El criterio expuesto también es acogido por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia cuando en providencia del 06 de junio de 2023³¹ manifestó lo siguiente:

²⁹ Cubides Camacho, J. (2017). Obligaciones (Octava ed.). Grupo Editorial Ibañez - Pontificia Universidad Javeriana. Págs. 441 a 442.

³⁰ Hinestroza, F. (2014). Tratado de las OBLIGACIONES. Concepto, Estructura y Vicisitudes (Segunda reimpresión a la tercera ed.). Universidad Externado de Colombia. Pág. 822 – 823.

³¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. AC1564-2023. M.P. Francisco Ternera Barrios. Radicado n.º 11001-02-03-000-2021-04684-00.

“... resulta menester recordarle a la solicitante que para que opere la compensación como forma de extinción de las obligaciones, se requiere: «a) que las obligaciones que entran en juego existan recíprocamente entre dos mismas personas; b) que tengan por objeto cosas fungibles del mismo género y calidad; c) que ambas sean actualmente exigibles; d) que las dos deudas sean líquidas, y e) que los respectivos créditos sean embargables» (Se subraya). En este entendido, comoquiera que uno de los requisitos para que proceda esta figura jurídica es que ambas deudas sean exigibles, debe señalarse que **cuando se está discutiendo la existencia de una obligación, es decir, cuando se requiere una declaración judicial para establecer si existe o no dicha acreencia, esta no es exigible. Y, por tanto, no puede entrar en compensación.**” (subrayado y negritas propias).

Por otra parte, el artículo 1718 del Código Civil dispone lo siguiente:

“ARTICULO 1718. <CESION Y COMPENSACION>. El deudor que acepta sin reserva alguna la cesión que el acreedor haya hecho de sus derechos a un tercero, no podrá oponer en compensación al cesionario los créditos que antes de la aceptación hubiera podido oponer al cedente.

Si la cesión no ha sido aceptada, podrá el deudor oponer al cesionario todos los créditos que antes de notificársele la cesión haya adquirido contra el cedente, aún cuando no hubieren llegado a ser exigibles sino después de la notificación.” (subrayado y negritas propias).

Sobre el artículo transcrito, la doctrina nacional comenta lo siguiente:

“...la doctrina acepta el traspaso expreso – la reserva – de las excepciones personales por aplicación analógica del artículo 1718 del Código Civil, y a partir de la expedición del Código de Comercio por analogía con las situaciones previstas en su artículo 896. En efecto; el artículo 1718 dice que si el deudor acepta sin reserva alguna la cesión, no podrá oponer en compensación al cesionario los créditos que antes hubiera podido oponer al cedente, deduciéndose, a contrario sensu, que si hace reserva sí podría oponer en compensación los créditos al cesionario; por su parte el artículo 896 autoriza para oponer al cesionario cualquier clase de excepción si se ha hecho expresa reserva al momento de su notificación.

Puede entonces concluirse que si al momento de notificarse la cesión el deudor hace reserva de los derechos y excepciones que podría hacer valer frente al cedente, podrá igualmente hacerlos valer frente al cesionario. Si no hace tal reserva solamente serían traspasadas las excepciones reales u objetivas y no las de carácter personal.”³²

De conformidad con lo expuesto y al margen si CEDELCA aceptó o no la cesión realizada por CEC, se tiene que la reserva de compensación que hizo ésta primera en sus alegatos de conclusión

³² Cubides Camacho, J. (2017). Obligaciones (Octava ed.). Grupo Editorial Ibañez - Pontificia Universidad Javeriana. Págs. 368 – 367.

rendidos durante el proceso arbitral no era procedente pues no había liquidez en las deudas que se pretendían compensar conforme se pasa a exponer a continuación.

Para el caso en concreto, se tiene que, al haber sido objeto de cesión los derechos litigiosos que tenían CEC sobre el proceso arbitral iniciado contra CEDELCA, dichos derechos carecían de liquidez pues no se sabía a ciencia cierta qué, cómo y cuánto se debía, por lo que las manifestaciones que hiciera CEDELCA sobre tales cesiones en sus alegatos de conclusión rendidos durante el trámite arbitral no podían comprender la compensación por dos sencillas razones: **1.** Porque el tribunal de arbitramento no había determinado qué, cómo y cuánto debía CEDELCA a CEC; y **2.** Porque para el 09 de diciembre de 2013, momento en que CEDELCA presentó sus alegatos de conclusión durante el proceso arbitral y reconoció la existencia de las cesiones realizadas por su contraparte, la deuda que tenía CEC con CEDELCA tampoco se encontraba liquidada y sólo se vino a conocer qué, cómo y cuánto debía CEC a CEDELCA con el proceso de rendición de cuentas adelantado hasta el 2018 en un juzgado civil del circuito de Popayán (Cauca), esto es, en otras palabras, para el momento en que se hicieron y allegaron las cesiones al proceso arbitral, no se sabía qué, cómo y cuánto debía CEDELCA a CEC ni viceversa, por lo que era imposible que operara la compensación ante el estado de iliquidez en el que se encontraban dichas obligaciones.

Una vez expuestos, los fundamentos normativos que fueron desconocidos por la demandada, esto es, los artículos 1715 y 1718 del Código Civil, resulta claro que ésta última disposición si bien atenuó el requisito de la exigibilidad para la oposición que hiciera el deudor al cesionario respecto de la compensación que pudiese alegar en contra del cedente, lo cierto es que el legislador no se refirió a la exigencia de la liquidez que contempla el numeral 2º del artículo 1715 para la operancia de la compensación, por lo que, ante la claridad de la norma, el operador jurídico no debía desatender su tenor literal so pretexto de consultar su espíritu tal y como lo indica el artículo 27 de dicha codificación decimonónica.

Ahora bien, a modo de colofón respecto de todo lo expuesto, sobre el artículo 1718 del Código Civil, la jurisdicción ordinaria ha entendido en el caso de las cesiones que el silencio del deudor representa un signo de aceptación, tanto así que la actitud silente del extremo pasivo de la relación obligacional, le impide a *posteriori* invocar la compensación que tenía contra el cedente. Así, por ejemplo, se dijo en reciente providencia del 20 de marzo de 2025:

“122. Entonces, volviendo al primer hito del daño se dijo que producto de los pagos que Seguros Comerciales Bolívar S.A. hizo durante la vigencia de los contratos 483 y 484, la demandante tenía un saldo a favor que debió compensarse a los contratos 480 y 482.

123. Sin embargo, según enseña el art. 1718 del C.C.: «El deudor que acepta sin reserva alguna la cesión que el acreedor haya hecho de sus derechos a un tercero, no podrá oponer en compensación al cesionario los créditos que antes de la aceptación hubiera podido oponer al cedente». Es decir, que uno de los múltiples puntos frente a los cuales un contratante cedido puede limitar la eficacia de una cesión de contrato en la forma prevista el art. 896 del C. Co., es para exigir que el cesionario tome en consideración las deudas pendientes de pago que el cedente

tenga con el contratante cedido.

125. Aplicado lo anterior a este caso, **se advierte que Salcedo Borja no expresó ningún reparo, reserva, queja u oposición alguna en las cesiones** de: a) Los contratos 480, 482 y 484 de Aliadas CFC a Interleasing [...]; b) El contrato 9910404 de Interleasing a favor de FOGAFIN [...]; y c) Del pacto apenas reseñado de FOGAFIN a CISA.

126. Es decir, que de existir alguna deuda causada a favor de la demandante por algún acuerdo previo al contrato 9910404, **al no haber hecho esa persona ninguna reserva al momento de notificársele las cesiones, no podía oponerla a ninguna de las entidades** que fungieron como arrendadoras financieras en ese pacto.

127. Por lo dicho, **para que un contratante cedido pueda hacer oponibles los créditos de un cedente a un cesionario, basta que al momento de la notificación estos sean alegados**, no es necesario que sean estos exigibles.

128. Así, si Salcedo Borja tenía dudas sobre los pagos que debía recibir por el contrato 483 suscrito con Aliadas CFC en el momento en que le fue notificada la cesión de los contratos 480, 482 y 484 debió poner esa situación de presente a Interleasing, y en ese orden si estimaba que podía pedir algún resarcimiento por el contrato 484, reenumerado como 9910166 por Interleasing, debió hacer las respectivas salvedades a FOGAFIN y a CISA, una vez fue notificado de las cesiones a estas empresas.

129. En ese sentido, **el mutismo de la demandante, quien aceptó sin ninguna reserva o limitación esa cadena de cambios contractuales, le impide pedir en este juicio** las presuntamente incorrectas imputaciones que Aliadas CFC o Interleasing pudieron haber hecho de las indemnizaciones recibidas por Seguros Comerciales Bolívar S.A. dentro de los contratos 483 y 484.

130. Luego, sin perjuicio de las acciones que Salcedo Borja pudiera tener respecto de Aliadas CFC o Interleasing, **lo cierto es que la demandante no puede hacer oponibles las devoluciones a que cree tener derecho de dichas compañías**, a CISA quien es la actual titular del contrato 9910404.

141. Así como también es equivocada la premisa de que las presuntas compensaciones encontradas por los peritos eran oponibles a FOGAFIN y CISA, puesto que, se reitera, **para que ello haya ocurrido era necesario que la demandante hubiera hecho expresa reserva de la responsabilidad de los cedentes anteriores frente a esas entidades**, lo cual no ocurrió.

(...)

152.1. **Como Salcedo Borja no hizo ninguna reserva de la responsabilidad de**

FOGAFIN, al serle notificada la sustitución de posición contractual en los términos del art. 896 del C. Co. liberó a esa empresa de toda carga por el contrato 9910404.

152.2. Dado que **Salcedo Borja no se reservó la potestad de oponer a CISA o a FOGAFIN los posibles errores de imputación de las indemnizaciones pagadas a órdenes de Aliadas CFC o Interleasing, dicha persona perdió la potestad de hacer valer esas compensaciones a las aquí demandadas, en los términos de los arts. 896 del C. Co. y 1718 del C.C.**³³ (subrayado y negritas propias).

Como se observa de la cita traída a colación, en el caso de las cesiones – ya sean estas de créditos, derechos o contratos –, la jurisprudencia nacional, contrario a lo expuesto de manera errónea en la providencia confutada, sí otorga valor al silencio del deudor cuando conoce tales cesiones, siendo más que clara la existencia de aceptaciones tácitas en estos eventos.

Con fundamento en lo anterior, si CEDELCA ya había conocido de la cesión que hizo CEC en favor de SOINCO y que fuese remitida por la apoderada de aquella al trámite arbitral, tal y como lo reconoció el apoderado de CEDELCA al momento de rendir sus alegatos de conclusión dentro de dicho tribunal de arbitramento, se tiene que el silencio que guardó el deudor entre tal remisión documental para el **21 de diciembre de 2010** y los alegatos que rindió para el año 2013, constituyeron una aceptación tácita de CEDELCA respecto de la cesión sobre los derechos litigiosos que tenía su contraparte en dicha contienda, pues de no ser así, tal deudor se hubiese dirigido en contra del cedente o de la cesionaria para manifestar su oposición, circunstancia que no ocurrió para el caso en concreto.

De conformidad con lo expuesto, se tiene que la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) incurrió en un defecto sustantivo pues interpretó de forma errónea el artículo 1715 del Código Civil, específicamente, desconoció el requisito contemplado en el numeral 2º de dicha norma que exigía para la operancia de la compensación que ambas deudas fuesen liquidas, circunstancia que no sucedía para el caso en concreto al momento en que se realizaron las cesiones, pues, valga la pena reiterarlo, los derechos litigiosos cedidos por CEC para los años 2010, 2012 y 2013 eran indeterminados y las acreencias a favor de CEDELCA sólo vinieron a ser determinadas posteriormente en el 2018 con un proceso de rendición de cuentas, por lo que no era oponible a los cesionarios de CEC los créditos que tenía CEDELCA a favor de éste primero ante el estado de iliquidez en que se encontraban las deudas recíprocas.

Así mismo, la autoridad judicial accionada incurrió en un defecto sustantivo al interpretar de forma errónea el artículo 1718 del Código Civil, pues de conformidad con la jurisprudencia reseñada en este acápite, el silencio del deudor al ser notificado de una cesión puede entenderse válidamente como una aceptación tácita de la misma, circunstancia que le impide alegar a posteriori la compensación en contra de los cesionarios del cedente.

³³ Sentencia del veinte (20) de marzo de dos mil veinticinco (2025) proferida por el TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN SALA TERCERA CIVIL DE DECISIÓN dentro del proceso verbal del radicado No. 05001310301020120069504 donde se enfrentó Ingrid Keler Deisy Leonor Salcedo Borja en contra de Central de Inversiones S.A. y otros. La providencia puede ser consultada en el siguiente enlace: <https://tribunalmedellin.com/relatoria/decisiones-del-tribunal/decisiones-civil/05001310301020120069504>

4.2.3. DECISIÓN JUDICIAL SIN MOTIVACIÓN

CONFIGURACIÓN DE LA DECISIÓN JUDICIAL SIN MOTIVACIÓN: En la sentencia de diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez se realizan una serie de manifestaciones sin motivación alguna, como la falta de notificación de las cesiones a CEDELCA, la inexistencia de una aceptación tácita por parte del deudor en nuestro ordenamiento jurídico, la necesidad de obtener un pronunciamiento de la contraparte ante una cesión de derechos, o, el traslado procesal que debía hacerse de las cesiones durante el proceso arbitral, pero no se explican ni los fundamentos normativos de dichas aseveraciones, ni mucho menos las razones que llevaron al alto tribunal de lo contencioso administrativo a llegar a tales conclusiones.

DEMOSTRACIÓN DEL DEFECTO DE DECISIÓN JUDICIAL SIN MOTIVACIÓN:

Sobre el defecto o causal específica de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales que se estudia, el profesor Manuel Fernando Quinche Ramírez³⁴, resumiendo la jurisprudencia constitucional, dice lo siguiente:

“En la redefinición dogmática de las causales genéricas de procedibilidad de la tutela contra providencias judiciales, finalmente consignada en la sentencia C-590 de 2005, se dijo que el defecto de la decisión judicial sin motivación “implica el incumplimiento de los servidores judiciales de dar cuenta de los fundamentos fácticos y jurídicos de sus decisiones en el entendido que precisamente en esa motivación reposa la legitimidad de su órbita funcional.

Más recientemente, en la sentencia T-015 de 2018 se dijo que en la decisión judicial sin motivación “el juez no da cuenta de los fundamentos fácticos y jurídicos de sus decisiones, o lo hace apenas de manera aparente, a pesar de que, precisamente, en tal motivación reposa la legitimidad de su órbita funcional y, por tanto, de las providencias que le compete proferir. Al respecto, ha dicho esta Corte que solo cuando “la argumentación es decididamente defectuosa, abiertamente insuficiente o, en últimas, inexistente, puede el juez de tutela intervenir en la decisión judicial para revocar el fallo infundado.”

Para el caso en concreto, se tiene que la autoridad judicial accionada al proferir la providencia objeto de reproche, incurre en una argumentación decididamente defectuosa, abiertamente insuficiente o inexistente en los siguientes eventos:

- La demandada afirma que CEDELCA no fue debidamente enterada de las cesiones que realizó CEC en favor de SOINCO y las que este último hiciera a sus acreedores, pero no explica las razones por las cuales el mismo reconocimiento de esos negocios jurídicos hecho por CEDELCA al momento de rendir sus alegatos de conclusión al interior del proceso arbitral no eran plena prueba del enteramiento de dicho deudor.

³⁴ Quinche Ramírez, M. F. (2020). Vías de hecho. Acción de tutela contra providencias (Novena ed.). Editorial Temis S.A. Págs. 253 – 254.

- La demandada afirma que nuestro ordenamiento jurídico no acepta ni contempla la aceptación tácita por parte del deudor en la cesión de derechos, pero no explica los fundamentos normativos de sus argumentos y tampoco las razones por las cuales se aparta de la jurisprudencia y doctrina que si contempla dicha aceptación táctica e inclusive la llega a considerar como innecesaria para efectos de la validez y eficacia de la cesión.
- La demandada afirma la necesidad de obtener un pronunciamiento de la contraparte en una cesión de derechos, pero no explica los fundamentos normativos de sus argumentos y tampoco las razones por las cuales se aparta de la jurisprudencia y doctrina que no otorga ninguna relevancia a la aceptación del deudor para efectos de la validez y eficacia de la cesión.
- La demandada afirma la necesidad de realizar un traslado procesal de las cesiones a CEDELCA durante el proceso arbitral, pero no explica ni los fundamentos normativos y mucho menos jurisprudenciales que contemplen tal formalidad para la notificación de una cesión de derechos.

Visto todo lo anterior, se tiene que la providencia confutada incurre en el defecto aludido, pues en su parte considerativa no explica cuál es el motivo de disenso con la jurisprudencia y doctrina nacionales que la lleva a exigir el traslado al deudor respecto de las cesiones que hace su contraparte, la ausencia de notificación de la cesión a pesar de existir prueba dentro del expediente que daba cuenta del enteramiento por parte del deudor (CEDELCA), o, la compensación de dos deudas que eran ilíquidas para el momento en que se notificaron las cesiones.

4.3. RESUMEN DE LOS DEFECTOS CONFIGURADOS

Extracto de la sentencia del Consejo de Estado	Página – Ubicación del extracto	Defecto configurado	Normas interpretadas incorrectamente / pruebas desconocidas	Explicación del defecto configurado
<i>“3) En ese orden, se encuentra que <u>no hay prueba de que el deudor (CEDELCA) hubiera aceptado la cesión de los referidos derechos en favor de un tercero ni el ordenamiento jurídico prevé que</u></i>	Pág. 19	Defecto sustantivo por interpretación errónea. Defecto fáctico por indebida valoración probatoria.	Artículos 1959 a 1972 del título XXV del Código Civil. Inciso 3º del artículo 68 del CGP. (artículo 60 CPC). Prueba:	Se incurre en un defecto sustantivo por interpretación errónea en la medida en que la jurisprudencia y doctrina no exigen que el deudor acepte la cesión de derechos para su validez y eficacia. Se incurre, de igual forma,

<p><u>esta pueda ser tácita</u>; aunque los cesionarios –ahora ejecutantes– informaron al panel arbitral acerca de la existencia de las múltiples cesiones de los derechos litigiosos (denominadas como cesiones de derechos económicos), pero, <u>en ningún momento solicitaron que se corriera traslado al allá demandado (CEDELCA) con el fin de notificarle en debida forma la cesión y obtener un pronunciamiento de su parte, ni hay prueba de que ello hubiera ocurrido.</u>”</p>			<p>Alegatos de conclusión rendidos por CEDELCA el 09 de diciembre de 2013 dentro del proceso arbitral.</p>	<p>en un defecto sustantivo por interpretación errónea en la medida en que el traslado al demandado CEDELCA para pronunciamiento de la cesión de derechos litigiosos, sólo está previsto en el inciso 3º del artículo 68 del CGP (artículo 60 CPC), es decir, para efectos procesales, cuando el cesionario decide intervenir como litisconsorte del cedente o para sustituirlo, pero no para la notificación del negocio jurídico celebrado, pues como se expuso es facultativo del cesionario acudir o no al proceso.</p> <p>Por último, se incurre en un defecto fáctico por indebida valoración probatoria en la medida en que se olvida que CEDELCA reconoció en sus alegatos de conclusión durante el trámite del proceso arbitral la existencia de las cesiones realizadas por CEC y allegadas igualmente al proceso arbitral, por lo que no se podía manifestar que el deudor no estuvo debidamente enterado de tales negocios.</p>
<p>“4) En ese contexto de regulación legal, se concluye que la</p>	<p>Pág. 19</p>	<p>Defecto sustantivo por</p>	<p>artículos 1714 a 1723 del título XVII del Código</p>	<p>Para este caso se configura un defecto sustantivo por</p>

<i>compensación de las deudas existentes entre CEC y CEDELCA es oponible a los cesionarios de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1718 del Código Civil, pues, en ausencia de la aceptación de la cesión el deudor (CEDELCA) puede oponer a los cesionarios todos los créditos que haya adquirido contra el cedente (CEC) antes de ser notificado de la cesión, notificación que en este caso no se realizó, por lo tanto, es irrelevante que dichos créditos se hayan hecho exigibles con posterioridad a la inexistente notificación.”</i>		interpretación errónea. Defecto fáctico por indebida valoración probatoria.	Civil, especialmente el numeral 2º del artículo 1715. Alegatos de conclusión rendidos por CEDELCA el 09 de diciembre de 2013 dentro del proceso arbitral.	interpretación errónea en la medida en que se realizó la compensación entre dos deudas que no eran liquidas. De igual forma, se incurrió en un defecto fáctico por indebida valoración probatoria puesto que CEDELCA se enteró debidamente de las cesiones realizadas por CEC durante el trámite del proceso arbitral y así lo reconoció en sus alegatos de conclusión rendidos el 09 de diciembre de 2013, por lo que no era posible afirmar que el deudor no había sido debidamente notificado de las cesiones. Además de lo anterior y en la medida en que las notificaciones de las cesiones realizadas en los años 2010, 2012 y 2013 fueron efectivas, pues así lo reconoció el mismo CEDELCA en sus alegatos de conclusión del 09 de diciembre de 2013, no cabía realizar la compensación que también se exceptuó en dichos alegatos, pues las deudas eran ilíquidas.
<i>“6) Si bien los cesionarios tenían la facultad de intervenir en el proceso arbitral para poder fungir como litisconsortes o como sucesores</i>	Pág. 20	Defecto sustantivo por interpretación errónea.	Inciso 3º del artículo 68 del CGP. (artículo 60 CPC).	Se incurrió en un defecto sustantivo por interpretación errónea pues el Consejo de Estado confundió la notificación que debe hacerse al deudor en una cesión de

<p>procesales del cedente (CEC), lo cierto es que <u>tampoco radicaron una petición en ese sentido para que el ahora ejecutado (CEDELCA) se pronunciara sobre la cesión de los derechos litigiosos,</u> razón por la cual en el laudo arbitral objeto de ejecución en el presente asunto no les fue reconocida a dichos cesionarios ninguna acreencia en su favor, ni tampoco les fue reconocida su participación en el proceso en ninguna condición ni modalidad procesal, por ende, <u>no es posible afirmar que CEDELCA aceptó tácitamente que estos sustituyeran a CEC.</u>”</p>				<p>derechos, la cual no exige formalidad alguna, con la sucesión procesal que se encuentra regulada en el inciso 3º del artículo 68 del CGP (antes artículo 60 del CPC) y para la cual si se prevé un traslado a la contraparte para que acepte la sustitución del cedente por el cesionario.</p>
<p>7) Ahora bien, los apelantes afirman que CEC y CEDELCA solo fueron mutuamente deudores mucho tiempo después (año 2019) de efectuadas las respectivas cesiones (años 2012 y 2013) por lo cual no es posible extenderles los efectos de ese hecho</p>	<p>Pág. 20</p>	<p>Defecto sustantivo por interpretación errónea.</p> <p>Defecto fáctico por indebida valoración probatoria.</p>	<p>Numeral 2º del artículo 1715 e Inciso 2º del artículo 1718 del Código Civil.</p> <p>Alegatos de conclusión rendidos por CEDELCA el 09 de diciembre de 2013 dentro del proceso arbitral.</p>	<p>Se incurre en un defecto fáctico por indebida valoración probatoria y en un defecto sustantivo por interpretación errónea porque CEDELCA si fue debidamente enterado de las cesiones que había realizado CEC, tanto así que en sus alegatos de conclusión rendidos el 09 de diciembre de 2013 durante el trámite del proceso arbitral se refirió a</p>

<p>por ser posterior; <u>sin embargo, tal circunstancia sí les resulta oponible, porque el ahora ejecutado (CEDELCA) nunca aceptó la cesión ya que ni siquiera fue debidamente enterado de esta</u> por lo cual podía alegar en su favor la compensación y todos los créditos adquiridos contra el cedente.</p>				<p>ellos y excepcionó la compensación, circunstancia que no podía ocurrir pues las deudas que tenía CEC con CEDELCA y viceversa no se encontraban liquidadas.</p> <p>En ese sentido, es falso que CEDELCA nunca hubiese sido enterado de las cesiones hechas por CEC, pues el apoderado que constituyó para el proceso arbitral se pronunció respecto de ellas y lo cierto es que no se podía reservar la compensación en virtud del inciso 2º del artículo 1718 del Código Civil porque las deudas que tenía con CEC no estaban liquidas como lo exige el numeral 2º del artículo 1715 <i>ejusdem</i>.</p>
<p>8) Lo anterior no varía por el hecho de que los cesionarios no participaron en el proceso de rendición de cuentas adelantado por CEDELCA en contra de CEC ni porque los autos en él proferidos fueron aportados en copias simples, pues, lo determinante para que los efectos de lo allí decidido sean extensibles a los cesionarios es que se cumplieran los</p>	<p>Pág. 20</p>	<p>Defecto sustantivo por interpretación errónea.</p>	<p>Artículos 1959 a 1972 del título XXV del Código Civil.</p>	<p>Se incurre en un defecto sustantivo por interpretación errónea en la medida en que la jurisprudencia y doctrina no exigen que el deudor acepte la cesión de derechos para la validez y eficacia de su notificación.</p>

requisitos para la operatividad de la compensación entre ambas entidades estatales, lo cual fue debidamente probado anteriormente, y <u>que la cesión no haya sido aceptada por el deudor,</u> como efectivamente sucedió.				
9) Adicionalmente, los apelantes argumentan que el ahora ejecutado aceptó tácitamente las cesiones por su silencio durante el proceso arbitral en relación con los contratos de cesión de derechos económicos; empero, no podría considerarse que hubo aceptación, pues, se insiste, <u>los cesionarios en ningún momento requirieron que se corriera traslado al allá demandado (CEDELCA) para enterarlo en debida forma de esos negocios y tampoco presentaron, aunque fuera facultativo, solicitudes para actuar como</u>	Pág. 20	<p>Defecto sustantivo por interpretación errónea.</p> <p>Defecto fáctico por indebida valoración probatoria</p>	<p>Artículos 1959 a 1972 del título XXV del Código Civil.</p> <p>Inciso 3º del artículo 68 del CGP. (artículo 60 CPC).</p> <p>Alegatos de conclusión rendidos por CEDELCA el 09 de diciembre de 2013 dentro del proceso arbitral.</p>	<p>Se incurre en un defecto sustantivo por interpretación errónea en la medida en que la jurisprudencia y doctrina no exigen que el deudor acepte la cesión de derechos para la validez y eficacia de su notificación.</p> <p>Se incurre, de igual forma, en un defecto sustantivo por interpretación errónea en la medida en que el traslado al demandado CEDELCA para pronunciamiento de la cesión de derechos litigiosos, sólo está previsto en el inciso 3º del artículo 68 del CGP (artículo 60 CPC), es decir, para efectos procesales, cuando el cesionario decide intervenir como litisconsorte del cedente o sustituirlo, pero no para la notificación del negocio jurídico celebrado, pues como se expuso es</p>

<u>litisconsortes o como sucesores procesales del cedente (CEC); en consecuencia, ninguna consecuencia jurídica podía derivarse del silencio de CEDELCA por la sencilla razón de que en ningún momento fue requerido con esa finalidad específica –pronunciarse específicamente sobre la cesión de los derechos litigiosos–.</u>				facultativo del cesionario acudir o no al proceso. Por último, se incurre en un defecto fáctico en la medida en que se desconoce que CEDELCA reconoció la existencia de las cesiones realizadas por CEC y allegadas al proceso arbitral, por lo que no se podía manifestar que el deudor no estuvo debidamente enterado.
--	--	--	--	---

V. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

En virtud de lo consagrado en el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, *“Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”*

La Constitución Política prevé que son derechos fundamentales el de la igualdad (art. 13 C.P.), debido proceso (art. 29 C.P.) y el acceso a la administración de justicia (art. 229 C.P.).

En cuanto al derecho fundamental a la igualdad el artículo 13 Constitucional señala que *“...recibirán la misma protección y trato de las autoridades...”*, igualdad de trato que, como lo ha señalado la Corte Constitucional en Sentencia T-1023 de 2006, implica la *“...igualdad en la interpretación y en la aplicación de la ley”* por lo que el derecho de igualdad implica el respeto y aplicación del precedente judicial.

Lo anterior entraña que el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez al proferir la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) dentro del proceso del radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126), vulneró el principio de igualdad al no interpretar y aplicar la ley, en especial, los artículos 1714 a 1723 del título XVII y 1959 a 1972 del título XXV del Código Civil, como se aplican a todas las personas que realizan cesiones de derechos. De igual forma, vulneró

el derecho constitucional de la igualdad al pasar por alto que el caso en concreto sometido a su consideración no cumplía los requisitos necesarios para que operara la compensación como forma de extinción de las obligaciones, en especial, porque CEDELCA había conocido de las cesiones realizadas por CEC y por SOINCO y frente a las cuales guardó silencio durante más de dos (2) años, circunstancia que hacía imposible que dicho deudor opusiera los créditos que tenía contra dicho cedente a sus cesionarios.

En cuanto al derecho fundamental al debido proceso el artículo 29 señala que: *“Nadie podrá ser juzgado sino (...) con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio...”*, de conformidad con la garantía constitucional invocada, el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez al proferir la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) dentro del proceso del radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126), vulneró el debido proceso pues olvidó que nadie podrá ser juzgado sino con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio, garantía *ius fundamental* que lógicamente implica que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso.

En concreto, el debido proceso se vio conculcado, porque la autoridad judicial accionada en la sentencia objeto de reproche pasó por alto pruebas que obraban dentro del mismo expediente y que, contrario a las conclusiones a las que arribo el *Ad Quem*, demostraban que CEDELCA sí había conocido de las cesiones realizadas por CEC y SOINCO, lo que en últimas cambiaba el sentido del fallo, pues dichos medios de prueba acreditaban que no era posible que CEDELCA alegara la compensación frente a los cesionarios de CEC.

Ahora bien, también se encuentra demostrado que la sentencia reprochada vulneró el derecho a ser oído consagrado en el numeral 1º del artículo 8º de la Convención Americana de Derechos Humanos, pues lo cierto es que dicha disposición de orden convencional ratificada por la República de Colombia prevé que toda persona tiene derecho a ser escuchada por tribunal o juez competente, inclusive en la determinación de sus obligaciones de carácter civil, circunstancia que fue desapercibida por la autoridad judicial accionada al omitir los argumentos formulados por mis representadas en sus diferentes pronunciamientos y, en especial, en el recurso de apelación que conoció como juez de segunda instancia, que, en últimas, demostraban como CEDELCA sí había conocido durante el trámite del proceso arbitral de las cesiones realizadas por CEC y SOINCO, por lo cual era imposible que dicho deudor alegara contra los cesionarios la compensación que tenía respecto del CEDENTE.

Por último, respecto al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia o tutela judicial efectiva, el artículo 229 Constitucional señala que *“Se garantiza el derecho de toda persona para acceder a la administración de justicia. (...)”*, sobre la garantía constitucional en cuestión, se tiene que la sentencia confutada es violatoria de la misma pues se expidió una decisión que es contraria a las pruebas que obran dentro del expediente y presenta serios defectos en su motivación de manera que exige una serie de requisitos para la notificación de una cesión de derechos pero no precisa cuál es el fundamento normativo y/o jurisprudencial que contempla tales vicisitudes, por lo que el proceder de la autoridad judicial accionada se estima arbitrario al no justificar sus decisiones de conformidad con las fuentes del derecho establecidas en el artículo 230 de la Constitución Política.

VI. PRETENSIONES

Con base en los hechos y argumentos jurídicos aquí señalados, solicito respetuosamente al H. Consejo de Estado, como juez constitucional de tutela, disponer y ordenar a la autoridad judicial accionada en favor de mis representadas lo siguiente:

- 6.1. **PRIMERO.** Que se **AMPAREN** los derechos fundamentales a la **IGUALDAD (Art. 13 C.P.)**, **DEBIDO PROCESO (Art. 29 C.P.)**, **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8º CADH)** y **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (Art. 229 C.P.)** en favor de mis representados la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., NORMA CONSUELO OSPINA, MARÍA DEL SOCORRO ARIZA GÓMEZ, ROBERTO NÁDER MORA, PABLO ANDRÉS GÁLVEZ GARCÍA, DIANA LUCÍA ARCILA JIMÉNEZ, EDITH BEATRIZ PERLAZA PRADO, CÉSAR EDUARDO PALAU DURÁN, AURELIO SAPUYES QUINTERO, CARLOS HERNÁN VILLA LOAÍZA, JUAN PABLO BORRERO RENGIFO, ADRIANA MERCADO JORDÁN, LILIANA BAENA AGUDELO, NELSON ALBERTO MÉNDEZ UMAÑA, DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS S.A.S. - DICONEL S.A.S., ANDINA DE INGENIERÍA & PROYECTOS LTDA. y OVEROLES Y BOTAS LA 68 LTDA.**
- 6.2. **SEGUNDO.** Que se **AMPARE** cualquier otro derecho fundamental constitucional que se estime vulnerado o amenazado de la lectura de los hechos y las pruebas con base en la facultad oficiosa del juez constitucional de tutela y el principio *iura novit curia*.
- 6.3. **TERCERO.** Que como consecuencia de la declaración que antecede, se **ORDENE DEJAR SIN EFECTOS** la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez durante el transcurso del proceso ejecutivo adelantado por COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP y sus cesionarios en contra de CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).
- 6.4. **CUARTO.** Que como consecuencia de la declaración que antecede, se **ORDENE** a la autoridad judicial accionada **PROFERIR UNA DECISIÓN DE REEMPLAZO** de la sentencia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez durante el proceso ejecutivo adelantado por COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP y sus cesionarios en contra de CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126); y, en su lugar, se tenga en cuenta las pruebas obrantes dentro del expediente, especial, aquellas que demuestran que CEDELCA conoció durante el trámite del proceso arbitral las cesiones que realizara CEC en favor de SOINCO y las que a su vez hiciere éste último a sus acreedores, para así interpretar y aplicar de manera correcta los artículos 1714 a 1723 del título XVII y 1959 a 1972 del título XXV del Código Civil, declarando que CEDELCA no podía oponer la compensación a los cesionarios de CEC porque guardó silencio cuando conoció tales negocios jurídicos.

VII. PRUEBAS

Solicito se tengan como pruebas documentales las siguientes que se aportan:

- 7.1. Expediente en el aplicativo SAMAI del proceso ejecutivo con radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-00 adelantado por CEC y sus cesionarios en contra de CEDELCA y que conociera en primera instancia el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca con ponencia del Magistrado Carlos Hernando Jaramillo Delgado, que puede ser consultado en el siguiente enlace de acceso:

<https://samai.consejodeestado.gov.co/PaginasTransversales/DocumentosExpediente.aspx?numproceso=19001233300320170025800&corporacion=1900123>

- 7.2. Expediente en el aplicativo OneDrive del proceso ejecutivo con radicado No. 19001-23-33-003-2017-00258-00 adelantado por CEC y sus cesionarios en contra de CEDELCA y que conociera en primera instancia el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca con ponencia del Magistrado Carlos Hernando Jaramillo Delgado, que fue remitido desde el correo de la Secretaria General del Tribunal Administrativo del Cauca (sgtadmincau@notificacionesrj.gov.co) y que puede ser consultado en el siguiente enlace:

[EXPEDIENTE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA](#)

- 7.3. Expediente en el aplicativo SAMAI de la segunda instancia del proceso ejecutivo con radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126) adelantado por CEC y sus cesionarios en contra de CEDELCA y que conociera el Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B con ponencia del Magistrado Fredy Ibarra Martínez, que puede ser consultado en el siguiente enlace de acceso:

<https://samai.consejodeestado.gov.co/PaginasTransversales/DocumentosExpediente.aspx?numproceso=19001233300020170025802&corporacion=1100103>

VIII. ANEXOS

- 8.1. Poderes especiales conferidos al suscrito.
- 8.2. Certificado de Existencia y Representación Legal de la Compañía Mundial de Seguros S.A.
- 8.3. Certificado de Existencia y Representación Legal de DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS S.A.S. – DICONEL S.A.S.
- 8.4. Certificado de Existencia y Representación Legal de ANDINA DE INGENIERÍA & PROYECTOS LTDA.
- 8.5. Certificado de Existencia y Representación Legal de OVEROLES Y BOTAS LA 68 LTDA.

IX. JURAMENTO

Bajo la gravedad del juramento manifiesto que, por los mismos hechos y derechos, no he presentado petición similar ante ninguna autoridad judicial.

X. NOTIFICACIONES

A la parte accionada. Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – Subsección B, en la dirección de correo electrónico: ces3secr@consejodeestado.gov.co

A los accionantes y al suscrito, en la Avenida 6 A Bis No. 35N-100, Oficina 212 de la ciudad de Cali; correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J

304816

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

39116-D2

26/08/1986

16/06/1986

Tarjeta No.

Fecha de

Fecha de

Expedición

Grado

GUSTAVO ALBERTO
HERRERA AVILA

19395114

VALLE

Cedula

Consejo Seccional

MILITAR NUEVA GRANAD
Universidad



Francisco Escobar Heniquez
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

Gustavo Herrera

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 19.395.114

HERRERA AVILA

APELLIDOS

GUSTAVO ALBERTO

NOMBRES

Gustavo Herrera
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 22-MAR-1960

BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.78

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

06-OCT-1978 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Abel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ABEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100100-00252282-M-0019395114-20100825

0023575747A 1

34475431

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **19.395.114**

HERRERA AVILA

APELLIDOS

GUSTAVO ALBERTO

NOMBRES

Gustavo Alberto Herrera Avila
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **22-MAR-1960**

BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.78

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

06-OCT-1978 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100100-00252282-M-0019395114-20100825

0023575747A 1

34475431

Se confiere poder al Dr Gustavo Herrera Avila

Desde ADMINISTRATIVO DICONEL <diconel@diconelsas.com>

Fecha Mar 13/05/2025 16:38

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

No suele recibir correo electrónico de diconel@diconelsas.com. [Por qué es esto importante](#)

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO) secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS

ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B

ASUNTO: PODER ESPECIAL

JAIME LOZANO PEREIRA, identificado con la cédula de ciudadanía No. [16.240.650](#), mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, actuando en mi condición de representante legal de DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS S.A.S. (DICONEL) identificada con NIT. 890.331.533-3-8, con domicilio en la ciudad de Santiago de Cali, la cual recibirá notificaciones al correo electrónico diconel@diconelsas.com, todo lo cual acredito mediante certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali, manifiesto que confiero PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE a GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. [39.116](#) del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva ACCIÓN DE TUTELA por la vulneración de los derechos de la IGUALDAD (art. 13 C.P.), DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.), DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH) y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.) en contra del CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP y sus CESIONARIOS en contra de CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 ([71.126](#)).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,

JAIME LOZANO PEREIRA

C.C. No. [16.240.650](#)


Representante Legal

DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECANICAS S.A.S. (DICONEL)



Outlook

PODER tutela -- 2017-00258 CEC EPS vs Cedelca

Desde Notificaciones Judiciales <notificacionesjudiciales@segurosmondial.com.co>**Fecha** Mar 13/05/2025 16:22**Para** Nicolas Loaiza Segura <nloaiza@gha.com.co>**CC** Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co> 3 archivos adjuntos (1 MB)

SFC MUNDIAL 02 DE MAYO 2025.pdf; CCO MAYO 02 DE 2025.pdf; PODER ESPECIAL COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. .pdf;

Respetado Doctor,

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, los artículos 73 y siguientes del Código General del proceso y todas aquellas normas concordantes, se le otorga a usted poder en los términos que a continuación se disponen.

Este correo electrónico es enviado por el Representante Legal, Judicial y Extrajudicial de La Compañía Mundial de Seguros S.A. desde la cuenta de correo electrónico de notificaciones judiciales, tal y como se prueba en los Certificados de Existencia y Representación Legal expedidos por la Superintendencia Financiera de Colombia y la Cámara de Comercio de Bogotá.

Servicio Seguros Mundial


Buzón Notificaciones Judiciales

 notificacionesjudiciales@segurosmondial.com.co

 (601) 746 98 15

 www.segurosmondial.com.co

 /segurosmondial

 Cl. 33 # 6B - 24, Bogotá, Colombia





Antes de imprimir este mail, piensa bien si es necesario hacerlo. ¡El planeta te lo agradecerá!

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO)

secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS

ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B

ASUNTO: PODER ESPECIAL

MARISOL SILVA ARBELAEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.866.988, mayor de edad y vecino de Bogotá D.C., actuando en mi condición de Representante Legal de la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, identificada con NIT. 860037013-6, sociedad comercial sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia, con domicilio en Bogotá D.C., la cual recibirá notificaciones al correo electrónico segurosmundialcolombiasas@gmail.com, todo lo cual acredito mediante certificado adjunto expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE** a **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva **ACCIÓN DE TUTELA** por la vulneración de los derechos de la **IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)**, **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH)** y **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)** en contra del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B** por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la **COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP** y sus **CESIONARIOS** en contra de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP**, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,



MARISOL SILVA ARBELAEZ

C.C. No. 51.866.988

Representante Legal

Compañía Mundial de Seguros S.A.

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. 39.116 del C.S. de la J.



Certificado Generado con el Pin No: 3905924434593520

Generado el 02 de mayo de 2025 a las 11:13:10

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla comercial "SEGUROS MUNDIAL"

NIT: 860037013-6

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial de la clase o especie de las anónimas, de nacionalidad Colombiana Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 954 del 05 de marzo de 1973 de la Notaría 4 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). constituido bajo la denominación COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Escritura Pública No 6767 del 30 de octubre de 1992 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). , modifica su razón social por COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., podrá utilizar la sigla: MUNDIAL SEGUROS

Escritura Pública No 0001 del 02 de enero de 2001 de la Notaría 36 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). se formalizó la fusión de la Compañía Mundial de Seguros S.A. y Mundial de Seguros de Vida S.A, autorizada por la Superintendencia Bancaria mediante Resolución 1794 del 22 de noviembre de 2000. En consecuencia, la compañía Mundial de Seguros de Vida S.A. se disuelve sin liquidarse.

Escritura Pública No 4185 del 31 de mayo de 2006 de la Notaría 71 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). El domicilio de la sociedad será la ciudad de Bogotá D.C.

Escritura Pública No 7953 del 04 de mayo de 2016 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). , modifica su razón social por COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla comercial "SEGUROS MUNDIAL"

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 2380 del 27 de agosto de 1973

REPRESENTACIÓN LEGAL: La representación y administración legal de la sociedad estará a cargo de un empleado denominado Presidente, quien tendrá seis (6) suplentes quienes lo reemplazarán en sus faltas absolutas, temporales u ocasionales todos los cuales serán elegidos por la Junta Directiva. La totalidad de los funcionarios de la Sociedad estarán subordinados al Presidente. El Presidente puede ser reelegido y podrá ser removido libremente por la Junta Directiva. FUNCIONES: Además de las funciones y deberes que ocasionalmente se le asignen por la Asamblea o por la Junta, el Presidente o sus suplentes tendrán las siguientes facultades o funciones: a) Ejecutar las resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. b) Ejercer la representación legal de la sociedad en todos los actos y negocios de ésta. c) Constituir apoderados judiciales, administrativos o extrajudiciales de la sociedad para los negocios y dentro de las instrucciones que señale la Junta Directiva, salvo aquellos cuya designación sea necesaria para atender el giro ordinario de los negocios, los cuales podrá designar y remover libremente y sin sujeción de instrucciones de la Junta Directiva. d) Celebrar y suscribir los contratos que tiendan a llenar los fines sociales dentro de las prescripciones de estos estatutos, obteniendo la autorización previa de la Junta Directiva para aquellos cuya cuantía exceda la suma de seiscientos (600) salarios mínimos legales mensuales, excepto para la celebración de los contratos de seguros, reaseguros, licitaciones de los mismos ante Entidades Públicas o Privadas para cuya participación, suscripción y celebración está autorizado estatutariamente el Presidente sin límite de



Certificado Generado con el Pin No: 3905924434593520

Generado el 02 de mayo de 2025 a las 11:13:10

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

cuantía. e) Cuidar de la recaudación e inversión de los fondos de la sociedad dentro de las normas y autorizaciones conferidas por la Junta Directiva. f) Nombrar y remover los empleados de la Sociedad así como designar y fijar las asignaciones. g) Presentar a la Junta Directiva las cuentas, inventarios y balances que ésta debe llevar a la aprobación de la Asamblea General de Accionistas en sus sesiones ordinarias presentándole, al mismo tiempo, un proyecto sobre fondos de previsión, reservas especiales, técnicas ocasionales y su concepto sobre el reparto de utilidades. h) Ordenar la elaboración de las pólizas de seguros, notas técnicas, de los proyectos de plenos retención, cuadro de límites y contratos de reaseguro, o reforma de éstos en concordancia con lo establecido en el artículo 53 literal d). i) Someter a la aprobación de la Superintendencia Financiera los reglamentos de colocación de acciones adoptados por la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva. j) Informar a la Superintendencia Financiera sobre las reformas estatutarias que se realizaren cumpliendo con el lleno de requisitos formales que la norma exige. k) Convocar a la Asamblea General de Accionistas a sus reuniones ordinarias y extraordinarias y a las que ordena la Junta Directiva, la Superintendencia Financiera, o las reuniones que demande un número plural de accionistas que represente la cuarta parte o más de las acciones suscritas. l) Convocar a la Junta Directiva a sus sesiones ordinarias, por lo menos una vez en el mes y las extraordinarias que considere indispensables. m) Actuar como Presidente de la Asamblea General de Accionistas. n) Abrir las sucursales y agencias que ordene la Junta Directiva, previa notificación a la Superintendencia Financiera. o) Determinar específicamente la cuantía de los contratos de seguros que puedan suscribir los Gerentes de las Sucursales, agentes generales o funcionarios de la sociedad. p) Hacer nombramientos, fijar asignaciones y resolver sobre las renunciaciones y licencias de los empleados y delegar esta facultad total o parcialmente en otros funcionarios de la empresa. q) Determinar específicamente la cuantía de los contratos de seguros que puedan suscribir los Gerentes de las Sucursales, agentes generales o funcionarios de la sociedad. Todas las demás funciones de dirección y administración que sean necesarias para la operación normal de los negocios sociales. (E.P. 8458 del 4/05/2022 Notaria 29 de Bogotá)

Que ejercen la representación legal de la entidad y han sido registradas las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Juan Enrique Bustamante Molina Fecha de inicio del cargo: 05/05/2011	CC - 19480687	Presidente
Diego Rojas Paez Fecha de inicio del cargo: 15/04/2021	CC - 80064720	Primer Suplente del Presidente
Marisol Silva Arbeláez Fecha de inicio del cargo: 08/03/1999	CC - 51866988	Segundo Suplente del Presidente
Angela Susana Pinillos Suarez Fecha de inicio del cargo: 21/12/2023	CC - 52427438	Tercer Suplente del Presidente
Francisco Javier Prieto Sanchez Fecha de inicio del cargo: 15/06/2017	CC - 80503931	Cuarto Suplente del Presidente
Juan Pablo Wandurraga López Fecha de inicio del cargo: 09/11/2023	CC - 80033371	Quinto Suplente del Presidente
Angela Patricia Munar Martínez Fecha de inicio del cargo: 06/08/2020	CC - 52646070	Sexto Suplente del Presidente



Certificado Generado con el Pin No: 3905924434593520

Generado el 02 de mayo de 2025 a las 11:13:10

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Automóviles, Aviación, Corriente débil, Cumplimiento, Estabilidad y Calidad de la vivienda nueva, Incendio, Lucro cesante, Manejo, Montaje y rotura de maquinaria, Responsabilidad civil, riesgos de Minas y Petróleos, Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, Semovientes, Sustracción, Terremoto, Todo riesgo para contratistas, Transporte, Vidrios. Resolución 0462 del 16 de abril de 2015, revoca la autorización concedida a la Compañía Mundial de Seguros S.A. para operar el ramo de Seguros de Semovientes.

A raíz de la fusión, los ramos de: Accidentes personales, colectivo de vida, vida grupo, educativo, autorizados mediante la resolución 5148 del 31 de diciembre de 1991 a la "COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS DE VIDA S.A.", fueron tomados por la absorbente COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Sigla "MUNDIAL DE SEGUROS".

Resolución S.B. No 3279 del 08 de octubre de 1993 Navegación y casco.

Circular Externa No 052 del 20 de diciembre de 2002 cancela: Estabilidad y Calidad de la vivienda nueva.

Resolución S.B. No 0114 del 25 de enero de 2007 Seguro de Crédito Comercial y Seguro de Crédito a la Exportación

Resolución S.F.C. No 0814 del 16 de abril de 2010 La Superintendencia Financiera revoca la autorización concedida a la COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., para operar el ramo de seguro educativo.

Resolución S.F.C. No 1455 del 30 de agosto de 2011 Revocar la autorización concedida a la COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. para operar los ramos de Seguros de Automóviles, Incendio, Terremoto, Sustracción y Vidrios, decisión confirmada con resolución 0660 del 07 de mayo de 2012.

Resolución S.F.C. No 0453 del 20 de abril de 2016, autoriza a Compañía Mundial de Seguros S.a. para operar el ramo de seguro de automóviles

Resolución S.F.C. No 0843 del 03 de julio de 2019, autoriza a la Compañía Mundial de Seguros S.A. para operar el ramo de seguro de desempleo

Oficio No 2021270696-010 del 30 de diciembre de 2021 Se autoriza a la Compañía Mundial de Seguros S.A. para operar el ramo de Seguro Decenal

Oficio No 2024027030-008 del 20 de marzo de 2024 autoriza el ramo de seguro hogar

Resolución S.F.C. No 2482 del 11 de diciembre de 2024, autoriza la operación del ramo de Salud.


3905924434593520

**PATRICIA CAIZA ROSERO
SECRETARIA GENERAL (E)**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

**CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL
REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:**

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A
Sigla: SEGUROS MUNDIAL
Nit: 860.037.013-6
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 00033339
Fecha de matrícula: 13 de marzo de 1973
Último año renovado: 2025
Fecha de renovación: 18 de marzo de 2025
Grupo NIIF: Grupo I. NIIF Plenas.

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Cl 33 6 B 24
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: mundial@segurosmondial.com.co
Teléfono comercial 1: 6017469815
Teléfono comercial 2: No reportó.
Teléfono comercial 3: No reportó.
Página web: WWW.SEGUROSUNDIAL.COM.CO/

Dirección para notificación judicial: Cl 33 6 B 24
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación:
notificacionesjudiciales@segurosmondial.com.co
Teléfono para notificación 1: 6017469815
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

REFORMAS ESPECIALES

Por E.P. No. 6767 de la Notaría 18 de Santafé de Bogotá del 30 de octubre de 1.992, inscrita el 9 de noviembre de 1.992 bajo el No. 385.147 del libro IX, la sociedad cambió su nombre de: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., por el de: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., y podrá utilizar como enseña y nombre para todos los efectos legales y comerciales la sigla mundial seguros, e introdujo otras reformas al Estatuto social.

Por E.P. No. 0001 de la Notaría 36 de Bogotá D.C., del 02 de enero de 2001, inscrita el 03 de enero de 2001 bajo el No. 759393 del libro IX, la sociedad de la referencia absorbió mediante fusión a la sociedad MUNDIAL DE SEGUROS DE VIDA S.A. MUNDIAL SEGUROS que se disuelve sin liquidarse.

ÓRDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Mediante Oficio No. 0928 del 23 de marzo de 2017, inscrito el 04 de abril de 2017 bajo el No. 00159683 del libro VIII, el Juzgado 04 Civil del Circuito de Ibagué, comunico que en el proceso verbal de Gloria Mendoza Moreno contra Lenin Agust o Barbosa Pereira, CIA MUNDIAL DE SEGUROS, S.A., TRANSPORTES @ IBAGUE SAS, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 2017-1456 del 4 de octubre de 2017, inscrito el 20 de octubre de 2017 bajo el No. 00163726 del libro VIII, el Juzgado 2 Promiscuo Municipal de Oralidad y Control de Garantías de Sabaneta, Antioquia, comunicó que en el proceso ejecutivo No. 05 631 40 89 002/2017-00208-00 de: Phillip Dione Garces Estival, contra: sociedad transportadora Medellín, Envigado, SABANETA S.A.-SOTRAMES y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda.

Mediante Oficio No. 0587 del 25 de febrero de 2019, inscrito el 17 de mayo de 2019 bajo el No. 00176351 del libro VIII, el Juzgado 21 de

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, comunicó que en el proceso responsabilidad civil extracontractual No. 11001418009120180106200 de: Jhonatan Sepúlveda Quevedo CC. 1.012.378.505, contra: COOPERATIVA DE TRANSPORTE DE BOGOTA KENNEDY S.A. EN LIQUIDACION, COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., Wilson Eduardo Barragán Reyes CC. 79.802.207 y Álvaro Fonseca Guio CC. 74.324.334, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

Mediante Oficio No. 0830 del 10 de junio de 2021, el Juzgado 04 Civil del Circuito de Montería (Cordoba), inscrito el 17 de Junio de 2021 con el No. 00190251 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 23-001-31-03-004-2021-00097-00 de Lina Marcela Hernandez Galarcio CC. 1.068.586.992 actuando en nombre y representación de su menor hija Lauren Sofia Martinez Hernandez, Contra: Amelia Antolinez De Busto CC.37.796.890 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Mediante Oficio No. 0406-21 del 21 de julio de 2021, el Juzgado 01 Civil del Circuito de Montería (Córdoba), inscrito el 28 de Julio de 2021 con el No. 00190818 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de mayor cuantía No. 23-001-31-03-001-2021-00083-00 de Jose Manuel Cuello Oviedo CC.15.663.929, Jader Samin Arrieta Cervantes CC. 78.588.179, Claudia Cuello Cervantes CC. 25.996.449, Norfis Margoth Cuello Cervantes CC.52.704.161, Contra: Zeider Jose Paternina Arango CC. 1.067.931.333, SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE CORDOBA SA SOTRACOR, MUNDIAL DE SEGUROS SA.

Mediante Oficio No. 109 del 11 de agosto de 2021, el Juzgado 16 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 30 de Agosto de 2021 con el No. 00191377 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso verbal No. 76001 3103 016 2021 00092 00 de Luis Carlos Carabalí Cortázar CC. 94.400.989, Eliana Marcela Vergas Hurtado CC. 1.143.928.072, Contra: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS SA (SEGUROS MUNDIAL).

Mediante Oficio No. 01106 del 14 de octubre de 2021, el Juzgado 45 Civil del Circuito de Bogotá D.C., inscrito el 26 de Octubre de 2021 con el No. 00192412 del libro VIII, ordenó la inscripción de la

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso verbal No. 110013103045 2021 00460 00 de Jaime Ricardo Rocha Bejarano CC. 80.371.351 en causa propia y como representante legal de su menor hijo Gerónimo Rocha Gómez, Contra: Andrés Augusto Carreño D Ardoine CC. 19.353.983, Jeimy Michelle Gómez Camacho CC. 1.033.758.606, TRANSPORTES DOYFI SAS y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS SA.

Mediante Oficio No. 647 del 3 de diciembre de 2021, el Juzgado 5 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín (Antioquia), inscrito el 30 de Diciembre de 2021 con el No. 00194214 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso No. 05001 31 03 005 2021 00416 00 de Glen Adrián Grisales Quintero CC. 1.017.143.105, María Dolores Quintero Molina CC. 21.467.958, Julián Gómez Quintero C.C.1 .017.247.632, María Camila Grisales Hoyos NUIP 1.011.393.208, Ian Grisales Isaza NUIP 1.011.415.929, Diana Marcela Isaza Calle CC. 1.128.426.309, Contra: James Yadian Quintero García CC. 1.036.422.940, VENTAXIS S.A.S DE MEDELLÍN, EMPRESA CONDUCCIONES LAS ARRIERITAS S.A., COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.S.

Mediante Oficio No. 0038 del 27 de enero de 2022, el Juzgado 01 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín (Antioquia), inscrito el 4 de Febrero de 2022 con el No. 00195304 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso verbal de responsabilidad civil (accidente de tránsito) No. 2019 00602 presentada a través de apoderado judicial, por el señor Wilson Darío Pasos Rivera CC. 98.665.789, Orfa Nidys Valencia Atehortua CC. 43.686.339, Laura Isabel Pasos Valencia CC. 1.000.089.902, y Shara Tulitza Pasos Valencia CC. 1.026.158.371, contra TAXIS BELÉN SAS, Yonatan Tabares Montoya CC. 1.017.153.622, Jessica Jiménez López CC. 1.037.621.332 y de la COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS.

Mediante Oficio del 9 de diciembre de 2021, el Juzgado 3 Civil del Circuito de Santa Marta (Magdalena), inscrito el 2 de Marzo de 2022 con el No. 00195822 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal No. 2021-00190-00 de Ever Mema Angel y otros, Contra: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL MAGDALENA LTDA-COOTRANSMAG y otros.

Mediante Oficio No. 0882 del 21 de abril de 2022, el Juzgado 1 Civil Municipal de Pasto (Nariño), inscrito el 6 de Mayo de 2022 con el No.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

00197271 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso Declarativo No. 2022 00060 00 de Frank Hernando Ulloa Vásquez C.C 1004574772 /otros, Contra: Jairo Martínez Riascos C.C. 12985331.

Mediante Oficio No. 352 del 27 de mayo de 2022, el Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 6 de Junio de 2022 con el No. 00197689 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 760013103001-2022-00112-00 de: Leidy Natalia Delgado Holguin y Rosario Rengifo De Holguin contra: Názly Striba Velásquez, TORO AUTOS S.A.S. y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Mediante Oficio No. 0595 del 28 de junio de 2022 el Juzgado 2 Civil Del Circuito de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 14 de Julio de 2022 con el No. 00198415 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso responsabilidad civil extracontractual No. 76001-31-03-002-2022-00141-00 de _ Viviana Castrillón Aguirre C.C. 1.087.555.750, Daniel Velarde Acevedo C.C. 1.060.586.848, contra Carmenza Romero de Delvasto C.C. 38.233.053, TRANSPORTADORA EL PRADO LTDA NIT. 805.010.048-6 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 576 del 28 de septiembre de 2022, el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 30 de Septiembre de 2022 con el No. 00200426 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal No. 760013103-005-2022 00204-00 de Eulizer Bolaños Ambuila C.C. 76.041.434, Stella Leon Mosquera C.C. 31.988.023, Jairo Alberto Bolaños Leon C.C. 1.007.488.997, Jorge Eulizer Bolaños Leon T.I 1.105.373 Contra: John Freider Valderruten E. C.C. 1.114.812.534, Jose Julian Rueda Ariza C.C. 16.627.703, TORO AUTOS S.A.S. Nit. 800.007.748-4; TAXIS VALCALI S.A. Nit. 890.308.720, COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A Nit. 860.037.013-6; SEGUROS DEL ESTADO S.A. Nit. 860.009.578-6.

Mediante Oficio No. 1425 del 28 de octubre de 2022, el Juzgado Promiscuo del Circuito Planeta Rica (Córdoba), inscrito el 3 de Noviembre de 2022 con el No. 00200895 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

proceso de responsabilidad civil extracontractual No.
23555318900120220014400 de Jamer Manuel Mendoza Pastrana C.C.
1.066.728.694 y otros, contra Ferney Andrés Solís Mercado C.C.
98.652.166 y MUNDIAL DE SEGUROS S.A NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 1534 del 11 de noviembre de 2022, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica (Córdoba), inscrito el 16 de Noviembre de 2022 con el No. 00201179 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso responsabilidad civil extracontractual No. 2355531890012022-00153-00 de Lorenza Isabel Pastrana Mora C.C. 26.027.800 y otros, contra Ferney Andrés Solís Mercado C.C. 98.652.166 y MUNDIAL DE SEGUROS S.A NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 0720 - 22 del 21 de noviembre de 2022, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Montería (Córdoba), inscrito el 29 de Noviembre de 2022 con el No. 00201555 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de mayor cuantía No. 23-001-31-03-001-2022-00231-00 de Eduardo Farid Ávila Guzmán C.C. 1.073.996.516 y Edilberto Ávila Guzmán C.C. 1.147.693.859, contra Domingo Soriano Barrera Rojas C.C. 6.865.151, Luis Rafael Novoa Guerra C.C. 78711175, SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE CORDOBA SOTRACOR S.A, N.I.T. 891000093-8 y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860037013-6.

Mediante Oficio No. 731 del 12 de diciembre de 2022, el Juzgado 1 Civil del Circuito de Guadalajara de Buga (Valle del Cauca), inscrito el 16 de Diciembre de 2022 con el No. 00201941 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 76-111-31-03-001-2022-00087-00 de Yeimy Marcela Marín Giraldo y otros, Contra: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 842 del 06 de diciembre de 2022, el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá D.C., inscrito el 19 de Diciembre de 2022 con el No. 00201998 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal - declarativa de responsabilidad civil extracontractual No. 110013103030-2022-00482-00 de Alirio García Preciado C.C. 79.507.544, Brayan David Osma Savino C.C. 1.023.952.393, Wendy Carolina Osma Savino C.C. 1.070.328.595, Tati Maricela Rivera Savino C.C.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

1.010.152.362, Valery Alejandra Duran Rivera representada por su madre Tati Maricela Rivera Savino C.C. 1.010.152.362, Angie Linet Savino C.C. 1.023.004.488, Halan Smith Burgos Savino C.C. 1.022.998.248 Ithan Alejandro Burgos Sabino C.C. 1.023.014.214, estos dos últimos representados por su madre Angie Linet Savino C.C. 1.023.004.488, María Isabel Savino C.C. 52.058.853, Jheiber Alexander Pérez Savino T.I. 1.073.692.737 y Moisés Pérez Savino T.I. 1.029.289.3177, estos dos, representados por su madre María Isabel Savino C.C. 52.058.853, contra Fredy Rodríguez Sarasti C.C. 1.143.932.036 Otoniel García Cardona C.C. 10.256.218, TORO AUTOS S.A.S. NIT. 800.007.748-4 y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 2382 del 07 de diciembre de 2022 el Juzgado 1 Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Montería (Córdoba), inscrito el 20 de Diciembre de 2022 con el No. 00202037 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso declarativo-verbal sumario de responsabilidad civil extracontractual No. 23-001-41-89-001-2022-00240-00 de Damaris Medina Cardona C.C. 24.341.216, contra José Rodrigo Quintero García C.C. 3.560.676 y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 23-310 del 22 de febrero de 2023, el Juzgado 33 Civil del Circuito de Bogotá D.C., inscrito el 8 de Marzo de 2023 con el No. 00203695 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de mayor cuantía No. 11001310303320220034000 de Luz Alba Moreno Ángel C.C. 39.699.452. y Martha Janneth Moreno Ángel C.C. 52.785.008, contra Pedro Enrique Corredor Lara C.C. 7.214.277, Claudiano Alfonso Pedraza Torres C.C. 80.721.280, COMPAÑÍA METROPOLITANA DE TRANSPORTES S.A. NIT. 860.006.119-5 y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 0264 -23 del 17 de marzo de 2023, el Juzgado 01 Civil del Circuito de Montería (Córdoba), inscrito el 14 de Abril de 2023 con el No. 00205669 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso versal de responsabilidad civil extracontractual de mayor cuantía No. 23-001-31-03-001-2022-00023-00 de Manuel Alfonso Ceballos Berrocal C.C. 11.173.126, contra Luis Rafael Novoa Guerra C.C. 78.711.175, Domingo Soriano Barrera Rojas C.C. 6.865.151, SOCIEDAD TRANSPORTADORA

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

DE CORDOBA - SOTRACOR S.A NIT. 891.000.093-8 y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 338 del 11 de abril de 2023, el Juzgado 07 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 18 de Abril de 2023 con el No. 00205796 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 76001-31-03-007-2023-00042-00 de Maura López Muñoz C.C. 39.983.612, contra Iván Enrique Rosero Guerrero C.C. 94.411.476. TRANSPORTADORA EL PRADO LTDA NIT. 805.010.048-6 y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6

Mediante Oficio No. 0681 del 19 abril de 2023, el Juzgado 01 Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Montería (Córdoba), inscrito el 26 de Abril de 2023 con el No. 00205929 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso declarativo verbal sumario de responsabilidad civil extracontractual No. 23-001-41-89-001-2022-00240-00 de Damaris Medina Cardona C.C. 24.341.216, contra José Rodrigo Quintero García C.C. 3.560.676 y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 463 del 04 de mayo de 2023, el Juzgado 01 Civil Municipal de Guadalajara de Buga (Valle del Cauca), inscrito el 16 de Mayo de 2023 con el No. 00206303 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 76-11140-03-001-2022-000395-00 de Jorge Hernando Hernández Bejarano C.C. 14.870.069, contra Jayder Sánchez Velásquez C.C. 14.888.800, María Mabel Velásquez De Bordón C.C. 29.281.195, COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A NIT. 860.037.013-6 y EMPRESA DE TRANSPORTES GUADALAJARA Y COMPAÑÍA S EN C.S. NIT. 891.300.305-1.

Mediante Oficio No. 0447 del 20 de junio de 2023, el Juzgado Civil del Circuito de Sahagún (Córdoba), inscrito el 26 de Junio de 2023 con el No. 00207216 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso responsabilidad civil extracontractual No. 236603103001-2023-00099-00 de Oliver Antonio Ricardo Ruiz C.C. 15.046.828 y otros, contra SEGUROS MUNDIAL S.A. NIT. 860.037.013-6 y BANCOLOMBIA S.A. NIT. 890.903.938-8.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Mediante Oficio No. 1328 del 15 de junio de 2023, el Juzgado 04 Civil del Circuito de Montería (Córdoba), inscrito el 27 de Junio de 2023 con el No. 00207246 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal - responsabilidad civil extracontractual No. 23001310300420230010300 de Clara Inés Arrieta Preciado CC. 1.063.365.859, Geidys De Jesús Luna Arrieta NUIP. 1.063.793.283, contra Zeider José Paternina Arango CC. 1.067.931.333, Sara Luz Hernández Ramos C.C. 50.920.039, SOTRACOR SA. NIT. 891.000.093-8 y MUNDIAL DE SEGUROS SA. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 2269 del 01 de junio de 2023, el Juzgado 01 Civil Municipal Montería (Córdoba), inscrito el 29 de Junio de 2023 con el No. 00207364 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso responsabilidad civil extracontractual No. 23001400300120220094100 de Ercilys Elena Zambrano Ahumado C.C. 26.203.978, Luis Carlos Suarez Louis C.C. 10.765.481, Luis Angel Suarez Zambrano T.I. 1.062.972.186 y Ángel David Suarez Zambrano T.I. 1.062.967.173, contra MUNDIAL DE SEGUROS SA. NIT. 860.037.013-6, Eduin Urias Sotomayor Bula C.C. 11.002.518, Jorge Javier Olivero Cassad C.C. 78.702.469, COOPERATIVA DE TRANSPORTES ESPECIAL DE CÓRDOBA (COOTRASEC) NIT 812.007.426-1 y GRUPO EMPRESARIAL TAE SAS. NIT. 901.112.647-4.

Mediante Oficio No. 0768 del 08 de junio de 2023, el Juzgado 08 Civil del Circuito de Bogotá D.C., inscrito el 07 de julio de 2023 con el No. 00207563 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso declarativo - responsabilidad extracontractual No. 11001-31-03-008-2023-00235-00 de Silverio Repizo López C.C. 83.165.858, Katherine Repizo López C.C. 1.007.732.726, Esteban Repizo Morales C.C. 1.000.242.557, Edith Repizo Tierradentro C.C. 1.079.389.875, Martha Ruth Repiso López C.C. 52.495.232, Esteban Repizo Osorio C.C. 17.081.585 y Martha Emperatriz Valenzuela Rodríguez cedula de ciudadanía Ecuatoriana 091181815-1 Pasaporte A8587896, contra Wilfredy Mejía Carreño C.C. 80.803.479, Luz Marina Herrera Rubio C.C. 41.545.030, TAX EXPRESS S.A. NIT. 800.174.909-8 y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 1098 del 19 de mayo de 2023, el Juzgado 03 Civil Municipal de Dosquebradas (Risaralda), inscrito el 7 de Julio de 2023 con el No. 00207568 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

sumario de responsabilidad civil extracontractual No. 66170-40-03-003-2022-00907-00 de Guillermo León Marín Ochoa C.C. 15.533.522, contra EXPRESO TREJOS LTDA NIT. 980.301.577, GALILEA SIGLO XXI S.A.S NIT. 900.361.069-0, COMPAÑÍA SEGUROS MUNDIAL NIT. 860.037.013-6, Fernando Quintero Vargas C.C. 79.174.224 y Luis Edith Rendón Vásquez C.C.42.091.216.

Mediante Oficio No. 776 del 12 de julio de 2023, el Juzgado Civil del Circuito De Aguachica (Cesar), inscrito el 14 de Julio de 2023 con el No. 00207775 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso responsabilidad civil extracontractual No. 20-011-31-03-001-2023-00146-00 de Sergio Cárdenas Uribe C.C 91.079.878, Sergio Felpe Cárdenas Erlai T.I 1.009.741.754 y Eyleen Vanessa Cárdenas Erlai T.I 1.009.741.754, contra ENERVISA S.A E.S.P NIT. 901.215.593-8, COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A NIT. 860.037.013-6 y José David Puentes Puello C.C 1.149.436.874.

Mediante Oficio No. 1769 del 17 de julio de 2023, el Juzgado 03 Civil del Circuito de Bucaramanga (Santander), inscrito el 21 de Julio de 2023 con el No. 00207916 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal declarativo No. 68001-31-03-003-2021-00246-00 de Javier Emiro Reyes Quintero C.C. 18.970.024, Laura Maria Manjarres C.C. 63.449.188, Diana Marcela Reyes Espinosa C.C. 1.098.825.579, Javier Antonio Reyes Espinosa C.C. 1.095.838.051 y Francisco Javier Reyes Getial C.C. 1.093.767.473, contra Luis Eduardo Rodriguez Marulanda C.C. 70.114.385, Maria Elena Rodriguez Marulanda C.C. 21.404.293, Ana Maria Aristizábal Hoyos C.C. 1.152.691.173, PRECOLTUR SAS NIT. 800.055.468-1, COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A NIT. 860.037.013-6 y TRANSNORMAG S.A.S NIT. 900.450.673-1.

Mediante Oficio No. 1252 del 19 de julio de 2023, el Juzgado 06 Civil del Circuito de Cúcuta (Norte de Santander) inscrito el 25 de Julio de 2023 con el No. 00207975 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal - responsabilidad civil extracontractual No. 54001-3153-006-2023-00182-00 de José Daniel Portilla Morales, quien actúa en nombre propia y en representación de su menor hija Daniela De Los Ángeles Portillo Caraballo; Viviana Ramírez Contreras, Migdalia Gregoria Morales Ferrer quien actúa en nombre propia y en representación de su menor hijo Isaac José Portillo Morales, Arturo

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

José Portillo Urdaneta, Deyby Ramon Portillo Morales, Miletzy Portillo Morales y Jhon Enrry Portillo Morales, contra Manuel Duran Gómez, EMPRESA DE TRANSPORTE TONCHALA "TRANSTONCHALA", COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA. NIT. 860.037.013-6 y herederos indeterminados del señor Roberto Barón Ramon (QEPD).

Mediante Oficio No. 0690 del 2 de agosto de 2023, el Juzgado 21 Civil del Circuito de Bogotá D.C., inscrito el 11 de Agosto de 2023 con el No. 00208565 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso declarativo ordinario No. 110013103021202300267 00 de July Caren Quintana Ibañez C.C.1022331579, Angie Vanessa Montoya Ibañez C.C. 1022361315, Maria Del Carmen Ibañez Paez C.C. 396370001, Contra: Deiver Enrique Rodelo Vasquez C.C. 1002296843, Fredy Palomino Garzon C.C. 79734268, COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 8600370136, MASIVO CAPITAL S.A.S. NIT. 8903947911, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. NIT. 8917000379.

Mediante Oficio No. 457 del 01 de septiembre de 2023, el Juzgado 17 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 7 de Septiembre de 2023 con el No. 00209319 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 76001310301720230019000 de Jhon Brahiam Orozco Findicue C.C. 1.114.734.437, contra COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS NIT. 860.037.013-6 y otros.

Mediante Oficio No. 0818 del 21 de septiembre de 2023, el Juzgado 21 Civil del Circuito de Bogotá D.C., inscrito el 4 de Octubre de 2023 con el No. 00211141 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso declarativo No. 11001310302120230036500 de Juan Gabriel Hernández Arévalo C.C. 1.072.661.345, Ana Leonor Arévalo Sánchez C.C. 20.472.390, contra Víctor Alfonso Vergas Mercado C.C. 1.022.353.536, TRANSPORTES ICEBERG DE COLOMBIA S.A. NIT. 800.118.776-7, COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 0331 del 29 de agosto de 2023, el Juzgado 13 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 4 de Octubre de 2023 con el No. 00211158 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal - R.C.E. No. 76001310301320220020100 de Anthony Varela

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Arrunategui C.C. 1.144.168.629 y otros, contra COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013.6 y otros.

Mediante Oficio No. 898 del 04 de octubre de 2023, el Juzgado 01 Civil del Circuito de Pereira (Risaralda), inscrito el 19 de Octubre de 2023 con el No. 00211610 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 66001-31-03-001-2023-00194-00, de Daniela Calderón Osorio C.C. 1.007.192.089, Norma Piedad Osorio C.C. 24.995.850, Zaid Steven Cáceres Hernández C.C. 1.088.361.207, contra COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A NIT. 860.037.013-6, PRIMER TAX S.A NIT. 891.400.308-2 y Antonio Sagalo Amaya González C.C. 6201727.

Mediante Oficio No. 0412 del 12 de octubre de 2023, el Juzgado 13 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 20 de Octubre de 2023 con el No. 00211637 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal - R.C.E. No. 76001310301320230024800 de Duberney Roche C.C. 16.774.791 y otros, contra COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6 y otros.

Mediante Oficio No. 534 del 13 de octubre de 2023, el Juzgado 5 Civil del Circuito de Cúcuta (Norte de Santander), inscrito el 25 de Octubre de 2023 con el No. 00211718 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal - Responsabilidad Civil Extracontractual No. 54001-3103-005-2023-00265-00 de Karime Andres Urbina Rubio C.C. 1.093.793.437, Daniel Francisco Barrios Albarracin C.C. 88.270.213, Javier Urbina Vega C.C. 13.411.145, Maria Olimpia Rubio Urbina C.C. 27.621.743 y Jeison Javier Urbina Rubio C.C. 1.093.771.022, Contra: Gerson Darney Chacon Maldonado C.C. 1.093.766.058, Adriana Marcela Acevedo Castro C.C. 1.094.246.158, EMPRESA DE TRANSPORTES GUASIMALES (TRANSGUASIMALES) NIT. 890.500.690-7 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 1124 del 18 de octubre de 2023, el Juzgado Civil del Circuito de Aguachica (Cesar), inscrito el 26 de Octubre de 2023 con el No. 00212434 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso de responsabilidad civil extracontractual No. 20-011-31-03-001-2023-00236 de Manuel Salvador Rios Hernandez C.C.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

1.065.239.542 y Yohn Javier Rios Hernandez C.C. 1.065.232.414,
Contra: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS NIT. 860.037.013-6, Libia Rusbi
Morales Duran C.C. 63.281.683, EMPRESA DE TRANSPORTE LUSITANIA S.A.
NIT. 890.200.335-1, Alfredis Manuel Romero Truco C.C. 3.906.253 y GM
FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT.
860.029.396-8.

Mediante Oficio No. 1401-23 del 23 de octubre de 2023, el Juzgado
Primero Civil del Circuito de Montería(Cordoba), inscrito el 30 de
Octubre de 2023 con el No. 00212463 del libro VIII, ordenó la
inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del
proceso verbal de responsabilidad civil No.
230013103001-2023-00234-00 de Olga Concepcion Barrera Posada C.C.
34.961.754 y otros, Contra: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS NIT.
860.037.013-6, Carlos Arturo Doria Villalobos C.C. 1.067.853.073,
Juan Diego Ochoa Velez C.C. 98.543.835, COOPERATIVA DE
TRANSPORTADORES DEL ALTO SINU COOTRALSINÚ LTDA. NIT. 800.243.656-6.

Mediante Oficio No. 1304 del 15 de septiembre de 2023, el Juzgado 08
Civil del Circuito de Bogotá D.C., inscrito el 10 de Noviembre de
2023 con el No. 00212706 del libro VIII, ordenó la inscripción de la
demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso
declarativo - responsabilidad civil extracontractual No.
11001-31-03-008-2023-00372-00 de Ledys Esther Navarro C.C. 57.420.502
y Yinois Andrés Scott Moreno C.C. 1.013.687.612, Osiris Moreno
Navarro C.C. 32.844.895, contra Jaime Daniel Castiblanco Martínez
C.C. 80.468.573, CONSORCIO EXPRESS S.A.S. NIT. 900.365.740-3 y
COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No.6920 del 31 de octubre de 2023, el Juzgado 20
Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C., inscrito el 21 de
Noviembre de 2023 con el No. 00212920 del libro VIII, ordenó la
inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del
proceso verbal No. 110014003020-2023-00706-00 de Jorge Eliecer
Cardona Velez CC. 7.489.088, Contra: Milton Celis Zapata
CC.80.110.449, ORGANIZACIÓN SUMA S.A.S NIT. 900.364.615-6, COMPAÑIA
MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 1912 del 28 de noviembre de 2023, el Juzgado 01
Civil del Circuito de Cerete (Córdoba), inscrito el 6 de Diciembre de
2023 con el No. 00213250 del libro VIII, ordenó la inscripción de la
demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

responsabilidad civil extracontractual No. 23162310300120230015600 de Angela Sofia Diaz Mórelo C.C. 1.064.317.914, Gledis María Mórelo Hernández, C.C. 50.956.933 y Santander De La Cruz Diaz Aguilar C.C. 15.075.984, contra COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 1263 del 05 de diciembre de 2023, el Juzgado 09 Civil Municipal de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 11 de Diciembre de 2023 con el No. 00213364 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 76001400300920230062800 de Humberto Hernández Torres C.C. 16.884.304, contra Gloria Amparo Largo De Ortiz C.C. 31.271.354, contra RADIO TAXI AEROPUERTO S.A. NIT. 860.531.135-4 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 1.776 del 14 de diciembre de 2023, el Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá D.C., inscrito el 19 de Diciembre de 2023 con el No. 00213595 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso demanda declarativa No. 110013103032 2023 00604 00 de Ana Tulia Becerra Ochoa CC. 52.451.472 en nombre propio y en representación de Verónica Zharick Alape Becerra NIUP. 1.034.579.061, Contra: CONSORCIO EXPRESS S.A.S NIT. 900.365.740-3, COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6 y CHUBB SEGUROS S.A. NIT. 860.026.518-6.

Mediante Oficio No. 1569/2023-00333-00 del 15 de diciembre de 2023, el Juzgado 11 Civil Del Circuito de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 26 de Enero de 2024 con el No. 00214327 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 760013103-011-2023-00333-00 de Sergio David Cavadia Solarte C.C. 1.107.101.610, contra José Elmer Serna Ramírez C.C. 16.135.893, RADIO TAXI AEROPUERTO S.A. NIT. 860.531.135-4 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 045 del 25 de enero de 2024, el Juzgado Civil del Circuito de Aguachica (Cesar), inscrito el 30 de Enero de 2024 con el No. 00214383 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso de responsabilidad civil extracontractual No. 20-011-31-03-001-2023-00277 de Kelly Johana Ascanio Carrascal C.C. 1.004.818.073, Jeisell Renata Sánchez

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Ascanio NUIP. 1.090.992.555, Kervin David Sánchez Ascanio T.I. 1.090.988.970, Maridaid Sánchez Rojas C.C. 37.367.325, Jorge Eliecer Sánchez C.C. 13.372.628, Yaid Eliecer Sánchez C.C. 1.090.982.174, Edwin Sánchez Sánchez C.C. 1.090.990.320, Jorge Antonio Sánchez Sánchez C.C. 1.090.987.866, Oliver Sánchez Sánchez C.C. 5.428.232, Yasleidy Pallares Parada C.C. 1.090.985.331, Keiner Steven Sánchez Pallares T.I. 1.090.987.704, contra BANCO BBVA NIT. 860.003.020-1, COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A NIT. 860.037.013-6, BANCO DAVIVIENDA S.A NIT. 860.034.313-7 y TRANSCOMIN S.A.S NIT. 900.488.107-9.

Mediante Oficio No. 0006 del 24 de enero de 2024, el Juzgado 14 Civil del Circuito de Bogotá D.C., inscrito el 1 de Febrero de 2024 con el No. 00214459 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso responsabilidad civil extracontractual No. 2022-00055 de Jairo Fajardo Castiblanco C.C. 19.493.048, contra Andrés Camilo Rodríguez Campos C.C. 1.023.906.217, COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES PENSILVANIA "COOTRANS Pensilvania" NIT. 860.050.333-1, José Salomón Parra Hernández C.C. 79.812.833, Juan Carlos Parra Hernández C.C. 79.977.810 y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 0081 del 06 de febrero de 2024, el Juzgado Civil del Circuito de Aguachica (Cesar), inscrito el 9 de Febrero de 2024 con el No. 00214627 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso de responsabilidad civil extracontractual No. 20-011-31-03-001-2024-00012 de Deiver Albeiro Carrascal Gómez C.C. 1.090.985.385, Tulieith Carrascal Gómez C.C. 1.090.985.386, Emilce Carrascal Castro C.C. 37.370.217, Jhon Harold Carrascal Gómez T.I. 1090985387, contra BANCO BBVA NIT. 860.003.020-1, COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A NIT. 860.037.013-6, BANCO DAVIVIENDA S.A NIT. 860.034.313-7 y TRANSCOMIN S.A.S NIT. 900.488.107-9.

Mediante Oficio No. 0195 del 05 de febrero de 2024, el Juzgado 06 Civil del Circuito de Oralidad de Cúcuta (Norte De Santander), inscrito el 9 de Febrero de 2024 con el No. 00214632 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil No. 54001-3153-006-2024-00015-00 de Reina Rubria Galeano Tovar y Brigitte Vanesa Sabogal Galeano, contra José Del Carmen Bonilla Cáceres, Alba Cecilia Rueda De Gómez, EMPRESA DE TRANSPORTES GUASIMALES TRANSGUASIMALES S.A. y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 0372 del 05 de febrero de 2024, el Juzgado 04 Civil Municipal de Montería (Cordoba), inscrito el 09 de febrero de 2024, con el No. 00214621 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal - responsabilidad civil extracontractual No. 23-001-40-03-004-2023-01475-00 de Justo Rafael Triviño Lopez C.C. 1.067.860.129, contra Wilmar Daniel Bedoya Vergara C.C. 11.154.166, Eduardo Enrique Pizarro Pastrana C.C. 6.583.141, TELETAXI Y SERVICIOS S.A.S NIT. 900.073.626-8 y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Auto No. 82 del 02 de febrero de 2024, proferido por el Juzgado 28 Civil Municipal de Oralidad de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 14 de Febrero de 2024 bajo el No. 00214743 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de menor cuantía No. 76001400302820230067300 de Cristhian Camilo Parra Lara, apoderado Manuel Fernando Rincón Bohórquez, contra Evaristo Aguirre Aguirre, TRANSPORTADORA EL PRADO LTDA, COMPAÑÍA DE SEGUROS MUNDIAL S.A. NIT. 860.037.013-6 y otros.

Mediante Oficio No. 133 del 12 de febrero de 2024, el Juzgado 04 Civil del Circuito de Bucaramanga (Santander), inscrito el 15 de Febrero de 2024 con el No. 00214761 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal No. 6800131030042023-00423-00 de Luis Eduardo Martínez Saavedra, contra Carolina Andrés Álvarez Santos, Carlos Andrés Pérez Hernández, COOTRAGAS CTA y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 1258 del 17 de noviembre de 2023, el Juzgado 01 Civil del Circuito de Valledupar (Cesar), inscrito el 27 de Febrero de 2024 con el No. 00214974 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso declarativo verbal de responsabilidad civil No. 20001310300120230025900 de Adriana Josefa Gómez Tapia C.C. 36.547.355, contra COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 030 del 02 de febrero de 2024, el Juzgado 01

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Civil del Circuito de Oralidad de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 1 de Marzo de 2024 con el No. 00215034 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso de responsabilidad civil extracontractual No. 760013103001-2023-00331-00 de Miguel Ángel Mahecha Padilla, Ana Milena Mosquera en nombre propio y en representación de su hijo menor Hadith Alejandro Mahecha Mosquera, contra COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6 y Orlando Posso Castillo.

Mediante Oficio No. 00107 del 27 de febrero de 2024, el Juzgado 13 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 7 de Marzo de 2024 con el No. 00215465 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal - RCE No. 76001310301320240003900 de Yéssica Rivera Galeano C.C. 1.094.963.670 y otros, contra COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 82 del 2 de febrero de 2024, el Juzgado 28 Civil Municipal de Oralidad de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 14 de febrero de 2024, con el No. 00214743 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de menor cuantía No. 76001400302820230067300 de Cristhian Camilo Parra Lara, Contra: Evaristo Aguirre Aguirre, TRANSPORTADORA EL PRADO LTDA y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A SEGUROS MUNDIAL NIT. 860.037.013-6 y otros.

Mediante Oficio No. 00345 del 04 de marzo de 2024, el Juzgado Civil del Circuito de Aguachica (cesar), inscrito el 9 de Abril de 2024 con el No. 00221383 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso responsabilidad civil extracontractual No. 20-011-31-03-001-2024-00051 de Anguie Carolina Sibray Ramos C.C. 1.067.004.094 y Elsa Ramos Obeso C.C. 1.065.866.258, contra COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS SA NIT. 860.037.013-6, SERVICIOS ESPECIALES FENIX NIT. 901.466.533-2, Oscar Mauricio Echeverri Echeverri C.C. 15.431.605 y Jorge Ivan Tabares Loaiza C.C. 15.436.969.

Mediante Oficio No. 0241 del 19 de abril de 2024, el Juzgado 1 Civil del Circuito de Cúcuta (Norte de Santander), inscrito el 26 de Abril de 2024 con el No. 00221968 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

de responsabilidad civil extracontractual No.
54-001-31-53-001-2022-00385-00 de Erika Liliana Jaimes Jaimes
CC.1.090.397.223, Lucrecia Galvis De Jaimes CC. 27.672.227, Maria Del
Rosario Jaimes Galvis CC. 60.320.373 y Jose Nicasio Jaimes Mendoza
CC. 5.429.695, Contra:Carlos Alberto Riscanevo Rodríguez CC.
88.215.169, Alexander Pinillos Villamizar CC. 1.090.404.042, EMPRESA
TRANSPORTE TONCHALA S.A. NIT. 890.503.212-3 y COMPAÑIA MUNDIAL DE
SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 2024-1179 del 27 de mayo de 2024, el Juzgado 3
Civil del Circuito de Cúcuta (Norte de Santander), inscrito el 6 de
Junio de 2024 con el No. 00222813 del libro VIII, ordenó la
inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del
proceso verbal-responsabilidad civil extracontractual No.
54-001-31-53-003-2024-00151-00 de Jesus David Caicedo Bustos CC.
88.161.197, Pantaleon Caicedo CC. 1.985.576, Josefina Bustos CC.
27.793.400, Maria Eugenia Caicedo Bustos CC. 60.263.702, Luz Marina
Caicedo Bustos CC. 60.260.621, Claudia Patricia Caicedo Bustos CC.
1.094.240.167 y Juan Jose Caicedo Bustos CC. 88.032.180, Contra:
Nelson Acevedo Sierra CC.88.227.014, RADIO TAXI CONE LTDA NIT
900.073.424-7 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 1345 del 30 de mayo de 2024 el Juzgado 4 Civil
del Circuito de Montería (Córdoba) inscrito el 6 de Junio de 2024 con
el No. 00222841 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda
en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal -
accidente de tránsito No. 23001310300420240012500 de Elias Espitia
Franco con CC. 1.064.315.288, Alfredo Manuel Espitia Franco con CC.
10.775.737, Aleida Elena Espitia Franco con CC. 1.064.307.580, Ana
Delcy Espitia Franco con CC. 43.997.541, Davier Espitia Franco con CC
1.064.312.410, Jeider Espitia Franco con CC. 1.064.313.571, Eliza
Sofia Espitia Franco con CC. 1.067.945.940, Jesus David Espitia
Franco con CC. 1.003.142.188, Jader Jose Espitia Franco con CC.
1.064.311.330, Jose David Espitia Franco con CC. 1.003.142.189, Lercy
Espitia Franco con CC. 1.128.423.577, Alfredo Manuel Espitia Ibañez
con CC. 15.072.912, Keidy Lizett Osorio Lozano con CC. 1.067.916.660
y Angela Johana Osorio Lozano con CC. 1.067.889.946 contra COMPAÑIA
MUNDIAL DE SEGUROS S A con, NIT 860037013-6, EQUIPROJECT INGENIERIA
S.A.S. con NIT. 900860767-4 y Pedro Luis Tapia Charrasquiell con CC.
6.886.916.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Mediante Oficio No. E0501-24 del 25 de mayo de 2024, el Juzgado 40 Civil del Circuito de Bogotá D.C., inscrito el 21 de Junio de 2024 con el No. 00223333 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 2024-00124 de Yudy Tatiana Rodriguez Alvarado CC. 1.015.454.983, Miguel Anagel Gonzalez Moreno CC. 1.111.200.022 y Mireya Alvarado Aldana CC. 28.838.364, Contra: Jonathan Ferney Garzon Barbosa CC. 1.073.164.236, Wilson Vargas Perea CC. 18.918.337, COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES MIXTOS DE FUNZA - COOTRANSFUNZA NIT. 800.067.548-4 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 00398 del 28 de junio de 2024, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Montería (Cordoba), inscrito el 12 de Julio de 2024 con el No. 00223979 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 23 001 31 03 002 2024 00131 00 de Carmen Elena Ochoa Martínez con C. C. No. 1.068.578.744 y otros, contra COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A con NIT No. 860037013-6, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. con NIT No. 890903407-9 y COOPERATIVA DE TRANSPORTE ESPECIAL DE CORDOBA con sigla COOTRASEC con NIT No. 812007426-1.

Mediante Oficio No. 1238 del 09 de julio de 2024, el Juzgado 6 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín (Antioquia), inscrito el 15 de Julio de 2024 con el No. 00224026 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 05 001 31 03 006 2024 00282 00 de Amanda Lucia Martínez Villa identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 43.565.393; ESTEBAN ALONSO YEPES BEDOYA, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 71.634.469; Birley Cecilia Yepes Arango, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.214.729.158; Birley Cristina Yepes Arango, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.214.729.085; y Yeison Alonso Yepes Arango, identificado con cédula de ciudadanía 1.017.173.251 contra COMPAÑIA MUNDIAL SEGUROS S.A.S., identificada con NIT. 860037013-6; Carlos Alberto Mejía Jaramillo, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 71.641.807, Gildardo De Jesús Ríos Giraldo, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 70.133.612; y TAX COOPEBOMBAS LTDA., identificada con NIT 90905 730-2.

Mediante Oficio No. 1474 del 16 de julio de 2024, el Juzgado 85 Civil

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Municipal de Bogotá, D.C., Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D.C., inscrito el 18 de Julio de 2024 con el No. 00224211 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso de responsabilidad civil extracontractual No. 110014003085-2022-00747-00 de Johan Sebastian Reyes Salamanca con C.C. 1022913857 y Esperanza Salamanca Dominguez con C.C. 52030756 contra COMPAÑIA DE TRANSPORTES LA PROVINCIA S.A. con NIT. 808000768-9, Fabian Bocachica Villate con C.C. 1016006414, COMPAÑIA METROPOLITANA DE TRANSPORTES S A con NIT. 860006119-5, COMPAÑIA DE SEGUROS BOLIVAR S.A. TAMBIEN PODRA GIRAR BAJO LA DENOMINACION SEGUROS BOLIVAR S A con NIT. 860002503-2 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A con NIT. 860037013-6.

Mediante Oficio No. 273 del 06 de agosto de 2024, el Juzgado 17 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 14 de Agosto de 2024 con el No. 00224900 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal responsabilidad civil ext No. 7600131 0301720240015900 de Omar Humberto Garcia y otro contra COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A con N.I.T. 860037013-6 y otros.

Mediante Oficio No. 355 del 25 de julio de 2024, el Juzgado 17 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín (Antioquia), inscrito el 29 de Agosto de 2024 con el No. 00225288 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal responsabilidad civil extracontractual por accidente de tránsito No. 05001 31 03 017 2024 00216 00 de Estefany López Chalarca CC. 1.216.713.115, Contra: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6, FLOTA LA MILAGROSA S.A. NIT. 890.901.489-3, Héctor Augusto Castaño Giraldo CC. 71.656.309 y Sebastián Ospina Narváez CC. 1.000.518.274.

Mediante Oficio No. 106 del 21 de agosto de 2024, el Juzgado Promiscuo Municipal de Balboa (Risaralda), inscrito el 9 de Septiembre de 2024 con el No. 00225449 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal-responsabilidad civil extracontractual No. 66075-40--89-001-2024-00040-00 de Ferney Jaramillo Rios CC. 10.003.510, Nancy Hernandez Garcia CC. 28.557.526 y Brahian Stiven Jaramillo Hernandez CC. 1.088.352.998, Contra: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6 y SOCIEDAD DE TRANSPORTADORES DE LA

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

VIRGINIA S.A.

Mediante Oficio No. 3865 del 06 de septiembre del 2024, el Juzgado 4 Civil Municipal de Montería (Córdoba), inscrito el 19 de Septiembre de 2024 con el No. 00225804 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal - responsabilidad civil excontractual - No. 23-001-40-03-004-2024-00651-00 de Jose Carlos Ayazo Morales, C.C. 10.783.343, Saudith Bello Peña C.C. 1.067.923.754, Carlos Andres Ayazo Bello NUIP 1.067.927.223, Judith Ayazo Bello NUIP 1.062.529.957, German Augusto Ayazo Parra C.C. 6.867.796, Cesar Augusto Ayazo Morales C.C. 10.783.338 y Paula Andrea Ayazo Morales C.C. 1.067.927.212 contra Erika Yaneth Lopez Tabares, C.C. No. 50.906.033, Delcy Rafael Zuñiga Alvarez C.C. 17.803.981, MOVITAXI S.A., NIT 812.006.231-8 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., NIT 860.037.013-6.

Mediante Auto No. 1138 del 9 de septiembre de 2024, el Juzgado Civil del Circuito de Los Patios (Norte de Santander), inscrito el 23 de Septiembre de 2024 con el No. 00225885 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal (responsabilidad civil extracontractual) No. 544053103001-2024-00164-00 de Wilson Gomez Espinoza CC. 88.200.273, Silvia Milena Tarazona Arias CC. 37.271.531, actuando en nombre propio y en representación de su menor hija Paula Alejandra Mantilla Tarazona NUIP 1.091.365.613, Gilberto Valderrama Espinosa CC. 13.493.815 y Gladis Espinosa Ordoñez CC, 31.224.291, Contra: Luis Hernando Cárdenas Quiroga CC. 79.380.355, Helgerbert Geovany Rodriguez Garzon CC. 80.072.583, EMPRESA DE TRANSPORTES GUASIMALES S.A. TRANSGUASIMALES S.A. NIT. 890.500.690-7 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 604 del 9 de septiembre de 2024, el Juzgado 1 Civil del Circuito de Bucaramanga (Santander), inscrito el 26 de Septiembre de 2024 con el No. 00226030 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal-declarativa-responsabilidad civil extracontractual No. 680013103001-2024-00199-00 de Claudia Johanna Villamizar Valencia CC 37.556.499 en nombre propio y en representación de su hija menor Estephany Alexandra Plazas CC. 1.096.065.711, Amparo Valencia de Villamizar CC. 28.296.141 y Hernando Villamizar Pinto CC. 5.706.988, Contra: Jose Antonio Ramirez Martinez CC. 91.256.909, LA EQUIDAD

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

SEGUROS GENERALES O.C. NIT. 860.028.415-5, COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6, TRANSPORTES BUCAROS S.A.S NIT. 804.004.261-0 y TAX SUR S.A. NIT. 890.211.768-2.

Mediante Oficio No. 455 del 23 de septiembre de 2024, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (Valle), inscrito el 30 de Septiembre de 2024 con el No. 00226136 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso responsabilidad civil No. 2024-00169-00 de Vivian Lorena Mosquera Riascos, Contra: Andres Vicuña Velasquez, EXPRESO PALMIRA S.A. y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A SEGUROS MUNDIAL NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 1116 del 06 de noviembre de 2024, el Juzgado Civil del Circuito de Aguachica (Cesar), inscrito en esta Cámara de Comercio el 8 de Noviembre de 2024 con el No. 00228587 del Libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 20-011-31-03-001-2024-00216-00 de Esther Villamizar Rodriguez con C.C. 52971660, Maria Luciana Villamizar Rodriguez con NUIP 1097144300, Joan Alexis Jurado Villamizar con C.C. 1065247746, Habbyth Samay Jurado Ortega con C.C. 1030197122, Edith Valentina Jurado Villamizar con C.C. 1005235738, Michel Albeiro Jurado Villamizar con C.C. 1097307183 y Isabel Ortega Duran con C.C. 1007679482 contra Carlos Andres Quinchia Zuluaga con C.C. 1091666705, Jose Salamanca Calderon con C.C. 13873456, EMPRESA DE TRANSPORTES LUSITANIA, S.A. con N.I.T. 890200335-1 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A con N.I.T. 860037013-6.

Mediante Oficio No. 517/2024-00216-00 del 30 de octubre de 2024, el Juzgado 10 Civil del Circuito de Oralidad de Cali (Valle del Cauca), inscrito en esta Cámara de Comercio el 8 de Noviembre de 2024 con el No. 00228611 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 76001-31-03-010-2024-00216-00 de David Díaz Franky (lesionado) con C.C. 1107075786, Paula Jimena Franky con C.C. 29127216, Cristhian Franky con C.C. 1005975530 y Natalia Gálvez Cabrera con C.C. 1107510957 contra Maritza Guzmán Mera con C.C. 31980598, TAXEXPRESS CALI SAS con N.I.T. 900841089-8, COSMOTAXIS S.A.S SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA con N.I.T. 900783557-4, COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A con N.I.T. 860037013-6 y SEGUROS DEL ESTADO S A con N.I.T. 860009578-6.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Mediante Oficio No. 2070 del 12 de noviembre de 2024, el Juzgado 4 Civil Municipal de Pereira (Risaralda), inscrito en esta Cámara de Comercio el 21 de Noviembre de 2024 con el No. 00228951 del Libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso ejecutivo No. 66001-40-03-004-2024-00737-00 de Andres Felipe Carvajal Castañeda con C.C. 9771558 contra COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A con N.I.T. 860037013-6.

Mediante Oficio No. 685 del 21 de noviembre de 2024, el Juzgado 60 Civil del Circuito de Bogotá D.C., inscrito el 26 de Noviembre de 2024 con el No. 00229077 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso responsabilidad civil contractual No. 110013103000920230010400 de John Fernando Quintero CC. 79.685.385, Cristian David Quintero Roa CC. 1.001.203.459, Contra: Brayan Nicolas Romero Avendaño CC. 1.019.069.347, TRANSPORTES MTBB S.A.S. NIT. 900.807.522-2, MEGATAXI VIP SAS NIT. 901.036.111-3 y SEGUROS MUNDIAL NIT. 901.443.483-3.

Mediante Oficio No. 00732 del 19 de noviembre de 2024, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Montería (Córdoba), inscrito el 2 de Diciembre de 2024 con el No. 00229192 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 23 001 31 03 002 2024 00162 00 de Fanain de Jesús Raillo Benítez CC. 50.932.152, Dina Cabrera Raillo CC. 1.067.949.007 y otros, Contra: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6 y TELETAXI Y SERVICIOS SAS NIT. 900.073.626-8.

Mediante Oficio No. 2094 del 27 de noviembre de 2024, el Juzgado 65 Civil Municipal de Bogotá D.C., inscrito el 5 de Diciembre de 2024 con el No. 00229300 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 11001400306520240112700 de Diana Carolina Castillo CC. 52.953.767 en nombre propio y en representación de su hijo menor Lorenzo Emiliano Gonzalez Castillo NUIP 1.243.758.105 y John Fredi Gonzalez Parra CC. 93.395.413, Maria Camila Ospina Castillo CC. 1.000.783.457, Contra: Jose Alexander Pulido Noreña CC. 1.022.443.388, TAXIS EN LINEA-EN LIQUIDACIÓN NIT. 900.403.431-6, RADIO TAXI AEROPUERTO S.A. NIT. 860.531.135-4 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Mediante Oficio No. 2043 del 6 de diciembre de 2024, el Juzgado 5 Civil Municipal de Ibagué (Tolima), inscrito el 11 de Diciembre de 2024 con el No. 00229446 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 73001-4003-005-2024-00551-00 de Martha Nubia Galindo CC. 38.222.913, Contra: COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LIMITADA NIT. 890.700.189-6 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 5505 del 12 de noviembre de 2024, el Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C., inscrito el 16 de Diciembre de 2024 con el No. 00229605 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal No. 110014003020-2022-00749-00 de Hector Mauricio Mendoza Buitrago CC. 79.832.966, Omaira Mendoza Buitrago CC. 20.716.273, Contra: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6, RADIO TAXI AEROPUESTO S.A. NIT. 860.531.135-4, Jorge Eduardo Ariza Aguilar CC. 2.193.943 y Jeison Oswaldo Suarez Peña CC. 1.054.680.307.

Mediante Oficio No. 892 del 9 de diciembre de 2024, el Juzgado 12 Civil del Circuito de Oralidad de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 23 de Diciembre de 2024 con el No. 00230126 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil No. 760013103012-2024-00260-00 de Doris Rodriguez Ortiz CC 31.273.863, Cesar Augusto Murillo Riascos CC 1.144.133.713, Daniel Armando Murillo Riascos CC 1.151.945.588 y Héctor Fabio Murillo Sena CC 1.151.945.588, Contra: Dorian Jovan Hernandez Guerrero CC. 1.061.690.950, SOPORTE VITAL CALI S.A.S. NIT. 900.196.862, CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFENALCO VALLE DE LA GENTE - PROGRAMA DE EPS. NIT. 890.303.093-5 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A NIT. 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 606/2024-00329-00 del 19 de diciembre de 2024, el Juzgado 10 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), inscrito el 16 de Enero de 2025 con el No. 00231647 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual (con amparo de pobreza) No. 76001-31-03-010-2024-00329-00 de Olga Lucia Botero Sanchez c.c 66998276, Diego Alexander Benavides c.c 1088735241, y

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Heidy Camila Benavides Botero (hija), representada por la señora Olga Lucia Botero Sanchez, Contra: Dario Alfonso Ordoñez Ordoñez c.c 94381503, Flor Marina Llanos Ramírez c.c 43764149, COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS Nit 8600370136 y RADIO TAXI AEROPUERTO Nit 860531135-4.

Mediante Oficio No. 0033 del 20 de enero de 2025 proferido por el Juzgado 5 Civil Del Circuito, inscrito el 23 de Enero de 2025 bajo el No. 00231835 del libro VIII, se decretó la inscripción de la demanda en el establecimiento de comercio de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 54001-3103-005-2024-00418-00 de Hugues Antonio Quintero Torres con C.C. 88.243.526, Yuleth Samira Sanjuan Manzano con C.C. 37.325.641, Jahel Maria Torres Camargo con C.C. 27.660.157, Yoleida Quintero Torres con C.C. 37.325.699, Mary Isabel Quintero Torres con C.C. 60.369.651, Merly Rocio Trillos Quintero con C.C. 1.091.668.229, Jessica Alejandra Suarez Quintero con C.C. 1.093.762.934, Diego Fernando Gonzalez Quintero con C.C. 1.092.730.709 contra Isadro Gomez Blanco con C.C. 13.392.595, Franciso Javier Ramirez Galvis con C.C. 88.261.579, EMPRESA DE TRANSPORTES GUASIMALES S.A TRANSGUASIMALES con NIT 890500690-7, COMPAÑÍA MUNDIAL DE SUGUROS S.A con NIT 860.037.013-6.

Mediante Oficio No. 00770 del 06 de diciembre de 2024, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Montería (Córdoba), inscrito el 28 de Enero de 2025 con el No. 00231933 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal responsabilidad civil extracontractual No. 23 0001 31 03 002 2024 00315 00 de Juan Diego Gallego Ocampo con C.C. No. 1.001.479.737, María Camila Gomez Nisperuza con C.C. No. 1.067.867.538, Olga Lucia Ocampo Gallego con C.C. No. 43.856.870 y Otros. Contra: Juan Camilo Atencio Coronado con C.C. No. 1.067.932.741, Sofia Cataño Montoya con C.C. No. 1.018.418.586, MOVI-TAXI S.A.S con NIT No. 812006231-8 Y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. con NIT No. 860037013-6.

Mediante Oficio No. 0019 del 27 enero de 2025 proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal Tona (Santander), inscrito el 2 de Febrero de 2025 con el No. 00232077 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso declarativo -responsabilidad civil extracontractual No. 688204089001-2023-00072-00 de Humberto Lozano Lozano CC. 1.101.596.639 contra: Juan Miguel Saenz Rodriguez CC. 91.477.114, PRECOLOMBINA DE TURISMO ESPECIALIZADO S.A.S. NIT: 800.055.468-1,

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Mauricio Molina Buitrago CC. 1.039.466.819, COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. SEGUROS MUNDIAL NIT: 860.037.013-6

Mediante Oficio No. 2562 del 6 de noviembre de 2024 proferido por el Juzgado 4 Civil Municipal De Bogotá, inscrito el 7 de Febrero de 2025 bajo el No. 00232252 del libro VIII, se decretó la inscripción de la demanda en el establecimiento de comercio de la referencia, dentro del proceso verbal de menor cuantía No. 110014003004 2024 00674 00 de Ligia Marina Velasquez Alvarez CC 43843208 y Stiven Velasquez Alvarez CC 1000396869 contra EXPRESO GIRARDOTA S.A. NIT 8909251283, Andres Felipe Tobon Henao C.C. 1035236842, Elkin Arcesio Lepez Arias C.C. 70830663, COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT 8600370136 y EXPRESO GIRARDOTA S.A. NIT 890951283.

Mediante Oficio No. 0204 del 10 de febrero de 2025, el Juzgado 1 Civil del Circuito de Cereté, inscrito el 14 de Febrero de 2025 con el No. 00232434 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 23162310300120240015400 de Emilio Jose Bernal Rivero C.C. N° 6.859.130 y otros contra Orlando Garzon Beltran C.C. N° 80.656.791, COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT: 860037013-6 y otros.

Mediante Oficio No. 0282 del 10 de febrero de 2025, el Juzgado 4 Civil del Circuito Montería - Cordoba, inscrito el 14 de Febrero de 2025 con el No. 00232452 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal - accidente de tránsito No. 23-001-31-03-004-2024-00338-00 de Luis Carlos Maldonado Guevara C.C. 1.064.995.417 y otros contra Ruben Dario Guzman Herrera C.C. No. 15.664.573, Victor Alberto Marin C.C. No. 8.045.840 y COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A NIT. No. 860.037.013-6)

Mediante Oficio No. 021 del 11 de febrero de 2025, el Juzgado 8 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín (Antioquia) inscrito el 21 de Febrero de 2025 con el No. 00232601 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia dentro del proceso Verbal (Responsabilidad Civil Contractual) No. 05001-31-03-008-2025-00029-00 de: Angela María Londoño Suaza C.C. 43.160.922, Santiago Cardona Londoño C.C. 1.026.158.554, Ángel Horacio Londoño Suaza C.C. 15.255.953, Nicolás Alberto Londoño Suaza C.C. 5.258.303, Doralba Londoño Suaza C.C. 43.684.407, Luz Stella

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Londoño Suaza C.C. 43.683.350, Gloria Amparo Londoño Suaza C.C. 39.166.475 y Alba Elena Londoño Suaza, C.C. 39.169.799, contra: SEGUROS MUNDIAL S.A. NIT 860.037.013-6.

Mediante auto No. 00109 del 20 febrero de 2025 proferido por el Juzgado Civil del Circuito de Aguachica (Cesar), inscrito el 27 de Febrero de 2025 con el No. 00232691 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda sobre la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 20011310300120250003200, de: Rafael Enrique Gutierrez Cárdenas C.C. 18.932.886, Nini Johanna Gutierrez Martinez C.C. 49.698.151, contra: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS 5. A NIT 860.037.013-6, Justino Estrada Badillo C.C. 18.461.542

Mediante auto No. 117 del 25 febrero de 2025 proferido por el Juzgado Civil del Circuito de Loricá (Córdoba), inscrito el 5 de Marzo de 2025 con el No. <00232974 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda sobre la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de mayor cuantía No. 23.417.31.03.001-2025-00021-00, de: Luz María González Buelvas C.C.1.063.144.289, Oleidis del Carmen López Buelvas C.C. 30.671.505; contra: Nelson Grisales Mejía C.C. 15.354.265, Sandra Bibiana Munera Avendaño C.C. 43.364.101, Compañía Mundial De Seguros S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante auto No. 0824 del 25 febrero de 2025 proferido por el Juzgado 9 Civil Municipal de Oralidad de Medellín (Antioquia), inscrito el 6 de Marzo de 2025 con el No. 00233012 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda sobre la sociedad de la referencia, dentro del proceso responsabilidad civil extracontractual (trámite verbal sumario) No. 05001 40 03 009 2025 00188 00; de: Luis Antonio Hincapié Londoño; contra: Luis Eduardo Correa Rodriguez, Maribel Del Socorro Velásquez Ramírez, FLOTA BERNAL S.A., COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Mediante auto de fecha 27 de febrero de 2025 proferido por el Juzgado 3 Civil del Circuito de Medellín (Antioquia), inscrito el 10 de Marzo de 2025 con el No. 00233164 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda sobre la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 05001 31 03 003 2025 00060 00; de: Luis Alberto Rivera Vélez C.C. 3.672.460; contra: Cristian Camilo Gallego Buitrago C.C. 1.014.265.638, Hilma Yolanda

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Ramírez Gómez C.C. 43.046.433, FLOTA BERNAL S.A. NIT. 890.911.843-0 y
MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6

Mediante auto No. 266 del 10 de marzo de 2025 proferido por el Juzgado 18 Civil del Circuito de Santiago de Cali (Valle del Cauca), inscrito el con el No. del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda sobre la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal - responsabilidad civil extracontractual No. 760013103018-2025-00020-00; de: Octavio Ramos, Neira Mosquera Meneses, Maria Paulina Ramos Gutierrez Y Miguel Angel Ramos Mosquera; contra: Jose Willian Manjarrez Grande, Oscar Morales Lloreda, TORO AUTOS S.A.S., COMPAÑÍA MUNDICAL (sic) DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6 y SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Mediante oficio No. 00106 del 28 de febrero de 2025 proferido por el Juzgado 2 Civil del Circuito de Montería (Córdoba), inscrito el 25 de Marzo de 2025 con el No. 00233788 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda sobre la sociedad de la referencia, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 23 001 3103 002 2025 00035 00; de: Álvaro de Jesús Berrocal Galeano C.C. 15.664.510; Maria Auxiliadora del Carmen Berrocal Galeano C.C. 25.843.457 y otros; contra: Miguel Antonio Bustamante Galindo C.C. 1.066.730.606, EQUIPROJECT INGENIERIA S.A.S. NIT. 900860767-4; COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 86003701 3-6.

Mediante oficio No. 0076 del 17 de febrero de 2025 proferido por el Juzgado 3 Civil del Circuito de Montería (Córdoba), inscrito el 7 de Abril de 2025 con el No. 00234133 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso de verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 23001310300320240031000 de Jorge Luis Pacheco Zabaleta C.C 72.430.470- Padre Lizeth Paola Franco Alandete C.C 1.143.428.711 madre- Adrián Alfonso Pacheco Ibáñez- Hermano paterno Johan Stevenson Cerra Franco-hermano materno Enalba María Zabaleta Medina-Abuela materna - Andrés Alfonso Pacheco Zabaleta-Tío paterno - Dairo Enrique Zambrano Martínez en representación de su Menor hija Danna Sophia Zambrano Franco. Contra: Amed Eugenio Montoya Naranjo- C.C 70.553.760 Propietario del vehículo. - COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A- NIT. 860.037.013-6, Aseguradora SOTRACOR S.A, N.I.T. 891.000.093 - 8.

Mediante Oficio No. J02CMPAL-0474-2025 del 04 de abril de 2025, el Juzgado 02 Civil Municipal de Armenia - Quindío inscrito el 14 de

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Abril de 2025 con el No. 00234323 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso ejecutivo No. 63001400300220240044200 de Luis Guillermo Padilla Rodas C.C. 7.542.719 Y Lilia Muñoz Ramírez, C.C. 51.687.897 contra Mario Gilberto Mateus Botero C.C. 18.461.038, Jorge Iván Restrepo García C.C. 10.274.336, COOPERATIVA DE MOTORISTAS DEL QUINDÍO (COOMOQUIN) NIT 890.000.090-2 y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6-

Mediante oficio No. 0351 del 21 de abril de 2025 proferido por el Juzgado 1 Civil del Circuito de Cereté (Córdoba), inscrito el 22 de Abril de 2025 con el No. 00234390 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso Responsabilidad Civil Extracontractual No. 23162310300120240009900 de Leidy Martinez Flórez C.C. No 1.148.695.159, quien actúa en nombre propio y en representación de la menor Mayerlis Rodriguez Martinez NIUP No 1.074.010.385, quienes actúan en calidad de compañera permanente e hija de la víctima, contra COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT 860.037.013-6, Elmer Cabrera Quinchia, C.C. 71.713.907, Juan David Cardona Osorio C.C. 1.128.434.794, IDER IDARRAGA S.A.S NIT 901274733-4.

Mediante Oficio No. 366 del 22 de abril de 2025, proferido por el Juzgado Civil del Circuito Los Patios (Norte De Santander), inscrito el 24 de Abril de 2025 con el No. 00234420 del libro VIII, ordenó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia, dentro del proceso Responsabilidad Civil Extracontractual No. 544053103001-2025-00042-00 de Nelson Enrique Carrillo Ramírez C.C. 88.168.188, Gloria Inés Carrillo Ramírez C.C. 27.720.572, José Alirio Carrillo Ramírez C.C. 88.167.992, Víctor Julio Carrillo Ramírez C.C. 88.167.916, Blanca Miriam Carrillo Ramírez C.C. 27.720.043, Carmen Cecilia Carrillo Ramírez C.C. 27.719.156, Luis David Carrillo Ramírez C.C. 5.450.698, Pedro José Carrillo Ramírez C.C. 88.167.917. Contra: Manuel Alfonso Menco Peñaloza C.C. 1.005.059.174, Jensil René Moncada Ortega C.C. 1.094.275.175, TRANSPORTES GUASIMALES S.A. TRANSGUASIMALES S.A. NIT. 890.500.690-7, COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

31 de diciembre de 2100.**OBJETO SOCIAL**

El objeto social de la Sociedad será el de celebrar contratos comerciales de seguros y reaseguros generales, asumiendo en forma individual o colectiva los riesgos que de acuerdo con la ley colombiana o del país extranjero donde estableciere sus negocios puedan ser objeto de dichas convenciones. En desarrollo del objeto antes enunciado, la Sociedad podrá promover y fundar agencias en Colombia o en el exterior; podrá además adquirir a cualquier título toda clase de bienes muebles o inmuebles, arrendarlos, enajenarlos o gravarlos y darlos en garantía; explotar marcas, nombres comerciales o cualquier otro bien incorporal, siempre que sean afines al objeto principal; girar, aceptar, endosar, cobrar y pagar toda clase de títulos valores; tomar dinero en mutuo con o sin interés o darlo en mutuo con o sin intereses, celebrar contratos con entidades bancarias y/o otras entidades financieras; actuar como entidad operadora para la realización de operaciones de libranza o descuento directo de nómina relacionados específicamente con primas de seguros, en forma como lo establezca la ley; realizar o prestar asesorías y en general, celebrar todo acto o contrato que se relacione con el objeto social principal, en concordancia con las prescripciones legales y las reglamentaciones expedidas por la superintendencia financiera. Parágrafo. La Sociedad no podrá constituirse en garante, ni fiadora de obligaciones distintas de las suyas, salvo aquellas que se deriven del ejercicio de su objeto social mediante la celebración de contratos de seguros y reaseguros u otras que cuenten con autorización previa de la Junta Directiva adoptada con la mayoría prevista en estos Estatutos.

CAPITAL

* CAPITAL AUTORIZADO *

Valor	:	\$12.000.044.700,00
No. de acciones	:	399.735.000,00
Valor nominal	:	\$30,02

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

* CAPITAL SUSCRITO *

Valor : \$9.013.595.840,00
No. de acciones : 300.253.026,00
Valor nominal : \$30,02

* CAPITAL PAGADO *

Valor : \$9.013.595.840,00
No. de acciones : 300.253.026,00
Valor nominal : \$30,02

NOMBRAMIENTOS**ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN**

JUNTA DIRECTIVA

Por Acta No. 82 del 22 de marzo de 2024, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 20 de junio de 2024 con el No. 03130529 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Jonathan Mishaan Millan	C.C. No. 73198105
Segundo Renglon	Jose Camilo Fernandez Escobar	C.C. No. 17102988
Tercer Renglon	Jose Fernando Torres Fernandez De Castro	C.C. No. 12613003
Cuarto Renglon	Luis Felipe Gutierrez Navarro	C.C. No. 79142178
Quinto Renglon	Ernesto Villamizar Mallarino	C.C. No. 79271380

SUPLENTE

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	Moris Mishaan Millan	C.E. No. 8069643
Segundo Renglon	Salomon Andres Mishaan Gutt	P.P. No. XDD097634
Tercer Renglon	Juan Enrique Bustamante Molina	C.C. No. 19480687
Cuarto Renglon	Richard Mishaan	P.P. No. 561423165
Quinto Renglon	Susan Mishaan	P.P. No. 544449042

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 64 del 22 de marzo de 2013, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 4 de junio de 2013 con el No. 01736281 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Persona Juridica	KPMG S.A.S.	N.I.T. No. 860000846 4

Por Documento Privado No. sinnum del 3 de agosto de 2023, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 3 de agosto de 2023 con el No. 03003958 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Principal	Carol Marcela Robles Moreno	C.C. No. 1018426786 T.P. No. 191851-T

Por Documento Privado No. SINNUM del 23 de abril de 2025, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 24 de abril de 2025 con el No. 03248716 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
-------	--------	----------------

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Revisor Fiscal Hovana Catherine C.C. No. 52229246 T.P.
Suplente Capera Valbuena No. 88093-t

PODERES

Por Escritura Pública No. 950 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 29 de enero de 2013 inscrita el 1 de febrero de 2013 bajo el No. 00024470 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.687 de Bogotá en su calidad de representante legal por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Erwin Nicolas Vasquez Sandoval Alzate identificado con Cédula Ciudadanía No. 80.214.328 de Bogotá D.C., para ejecutar los siguientes actos con amplias facultades de representación: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, corte constitucional, corte suprema de justicia, consejo superior de la judicatura y consejo de estado. 2. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 3. Asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011, estatuto anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. Segundo: Este poder tendrá vigencia mientras la persona mencionada en el numeral anterior se desempeñe como funcionario de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA. Sigla MUNDIAL SEGUROS.

Por Escritura Pública No. 5.020 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 15 de marzo de 2019, inscrita el 21 de marzo de 2019 bajo el registro No. 00041134 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.480.687 de Bogotá D.C., y dijo: Primero: Que en el presente acto obra en nombre y representación de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Sigla seguros mundial. Tercero: Que en tal carácter indicado se otorgan las facultades que adelante se relacionan a la siguiente funcionaria: Johanna Marcela Manrique Perilla identificación: 52.784.024 de montería cargo: gerente de la sucursal de Bogotá D.C. Facultades: 1. Firmar las pólizas que otorgue la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., sigla "SEGUROS MUNDIAL" en el ramo de cumplimiento de disposiciones legales cuyo asegurado sea la dirección de impuestos y aduanas

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

nacionales hasta cuantía: \$5.000.000.000. Cuarto: Este poder tendrá vigencia mientras el funcionario mencionado en el numeral tercero se desempeñe como funcionario de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A mundial seguros sigla mundial seguros. Quinto: Queda expresamente prohibido al apoderado indicado en el numeral segundo y tercero de este escrito el otorgar coberturas en forma consensual, por lo cual todo contrato de seguro celebrado debe constar por escrito y en papelería "póliza" diseñada por la compañía para tal efecto.

Por Escritura Pública No. 1763 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 03 de febrero de 2021, inscrita el 15 de Febrero de 2021 bajo el registro No 00044794 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.450.687 de Bogotá D.C en su calidad de Representante Legal, por medio de la presente Escritura Pública, confiere poder general a Ana Maria Ramírez Peláez identificada con cédula de ciudadanía No. 41.935.130 de Armenia, Tarjeta Profesional: 105538 del CSJ para: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado. 2. Notificarse de toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. 3. Asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Este poder tendrá vigencia mientras el abogado mencionado en el numeral segundo se desempeñe como abogado externo de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 15915 del 19 de julio de 2021, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 27 de Julio de 2021, con el No. 00045696 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente a Diego Rojas Páez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.064.720, quien ostenta la calidad de representante legal de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. como primer Suplente del Presidente, las siguientes facultades para que obre en nombre y representación de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.: 1. Cumpla con el deber sustancial de pago de los impuestos a Nivel nacional. 2. Presente las declaraciones

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

tributarias a nivel nacional. 3. Realice la inscripción o Actualización del Registro Único Tributario. 4. Cumpla con la expedición de documentos electrónicos. 5. Reporte información exógena a nivel nacional. 6. Atienda requerimientos de las administraciones Tributarias. 7. Suministre información cuando lo requieran las administraciones tributarias a nivel Nacional. 8. Solicite saldos a favor, pagos en exceso, o pagos de lo no debido en cabeza de la Compañía. 9. Realice las renovaciones de Cámara de Comercio a nivel nacional. 10. Celebre y Suscriba los contratos que tiendan a llenar los fines sociales dentro de las prescripciones de los Estatutos de la Compañía hasta la suma cuatrocientos (400) salarios mínimos legales mensuales, excepto para la celebración de los contratos de seguros, reaseguros y licitaciones de Los mismos ante Entidades Públicas o Privadas para cuya participación, suscripción y celebración está Autorizado sin límite de cuantía. 11. Todas las demás facultades que estatutariamente le han sido Conferidas en su calidad de Representante Legal. Este poder tendrá vigencia mientras el funcionario mencionado se desempeñe como Funcionario de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Por Escritura Pública No. 27047 del 18 de noviembre de 2021, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 30 de Noviembre de 2021, con el No. 00046358 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente al abogado externo Andrés Bolaños Sánchez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.037.630.034 de Envigado, con tarjeta profesional 262022 del Consejo Superior de la Judicatura, para que: 1. Asistir a audiencias prejudiciales o judiciales de conciliación relativas a pólizas de arrendamiento, ya sean presenciales o virtuales, entando facultado para realizar conciliaciones totales o parciales en nombre de la Compañía. 2. Notificarse de todo tipo de actuaciones dentro de audiencias prejudiciales o judiciales de conciliación relativas a pólizas de arrendamiento expedidas por la Compañía. Este poder tendrá vigencia mientras el abogado externo mencionado se desempeñe como abogado externo de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Por Escritura Pública No. 691 del 17 de enero de 2022, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 31 de Enero de 2022, con el No. 00046693 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, se le otorgan amplias facultades de representación, que adelante se relacionan, a los siguientes abogados externos: Nombre: Maria Alejandra Hoyos Sierra. Identificación:

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

1.128.272.191. Tarjeta Profesional: 219382. Nombre: Juan Manuel Serna Wilches. Identificación: 1.040.182.987. Tarjeta Profesional: 367310. Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales derivados de las pólizas de seguro expedidas por la Compañía, ante Fiscalías de todo nivel, Juzgados de todo tipo, Tribunales de todo nivel, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura, Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación y centros de conciliación. 2. Notificarse de providencias judiciales relacionadas con pólizas de seguro expedidas por la Compañía. 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias, diligencias judiciales y administrativas, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa en todas aquellas actuaciones con cargo a las pólizas de seguro expedidas por la Compañía, ya sean estas presenciales o virtuales. 4. Asistir a audiencias prejudiciales o judiciales de conciliación relativas a las pólizas de seguro expedidas por la Compañía, ya sean estas presenciales o virtuales, estando facultado para realizar conciliaciones totales o parciales en nombre de la Compañía. 5. Notificarse de todo tipo de actuaciones dentro de audiencias prejudiciales o judiciales de conciliación relativas a las pólizas de seguro expedidas por la Compañía. Este poder tendía vigencia mientras los abogados externos mencionados se desempeñen como abogados externos de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Por Escritura Pública No. 10088 del 25 de julio de 2023, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C, registrada en esta Cámara de Comercio el 25 de Agosto de 2023, con el No. 00050742 del libro V, la persona jurídica confirió poder general amplio y suficiente a los siguientes abogados: Martha Lucia García Tavera Identificada con cedula de ciudadanía número 39.687.227 Tarjeta profesional 34038-D1. Abogado Externo y Luis Felipe Estrada Escobar Identificado con cedula de ciudadanía número 1.128.264.333. Tarjeta profesional 188008-D1.- Abogado Externo. 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación, Contraloría General de la República y Centros de Conciliación 2. Notificarse y representar a la sociedad en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la ley 1474 de 2011 articulo 86, Estatuto Anticorrupción, en cada una de las etapas procesales 3.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Tercero: Este poder tendrá vigencia mientras el abogado mencionado en el numeral segundo se desempeñe como abogado externo de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 12006 del 01 de septiembre de 2023, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 5 de Octubre de 2023, con el No. 00051018 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, se le otorgan amplias facultades de representación que adelante se relacionan al siguiente abogado: Nombre: Geraldine Stefanny Guzman Vergaño. Identificación: 1.001.332.163. Tarjeta Profesional: 406.507. Cargo: Abogado Externo Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado. 2. Notificarse y representar a la sociedad en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la ley 1474 do 201 1 artículo 86. Estatuto Anticorrupción, en cada una de las etapas procesales. 3. Asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Tercero: Este poder tendrá vigencia mientras el abogado mencionado en el numeral segundo se desempeñe como abogado externo de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S. A. sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 12713 del 20 de septiembre de 2023, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 9 de Noviembre de 2023, con el No. 00051246 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, se le otorgan amplias facultades de representación que adelante se relacionan a las siguientes abogadas: Maria Fernanda Dávila Gomez. Identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.752.514. Tarjeta Profesional: 141956. Cargo: Abogada Externa. Claudia Juliana Pineda Parra. Identificada con la cédula de ciudadanía No.37.753.586. Tarjeta Profesional:

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

139702. Cargo: Abogada Externa. Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación, Contraloría General de la República y Centros de Conciliación. 2. Notificarse y representar a la sociedad en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la ley 1474 de 2011 artículo 86, Estatuto Anticorrupción, en cada una de las etapas procesales. 3. Asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Tercero: Este poder tendrá vigencia mientras las abogadas mencionadas en el numeral segundo se desempeñe como abogadas externas de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., sigla "SEGUROS MUNDIAL".

Por Escritura Pública No. 12674 del 19 de septiembre de 2023, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 15 de Noviembre de 2023, con el No. 00051270 del libro V, la persona jurídica confirió poder general amplio y suficiente para desarrollar las facultades que a continuación se relacionan, a los siguientes abogados externos de la Compañía: Nombre: Identificación: José Fernando Zarta Arizabaleta Identificación: 79.344.303 de Bogotá Cargo: Abogado Externo. Nombre: Luis Fernando Uribe De Urbina Identificación: 79.314.754 de Bogotá Cargo: Abogado Externo. Nombre: Catalina Bernal Rincón Identificación: 43.274.758 de Bogotá Cargo: Abogado Externo, Nombre: July Alejandra Rey González Identificación: 1.121.832.783 de Bogotá Cargo: Abogado Externo, Nombre: Jacqueline Romero Estrada Identificación: 31.167.229 de Bogotá Cargo: Abogado Externo, Nombre: Daniel Jesús Peña Arango Identificación: 91.227.966 de Bogotá Cargo: Abogado Externo, Nombre: Carolina Gómez González Identificación: 1.088.243.926 de Bogotá Cargo: Abogado Externo, Nombre: Luis Humberto Ustariz González Identificación: 79.506.641 de Bogotá Cargo: Abogado Externo, Nombre: Rafael Alberto Ariza Vesga Identificación: 79.952.462 de Bogotá Cargo: Abogado Externo, Nombre: Arturo Sanabria Gómez Identificación: 79.451.316 de Bogotá Cargo: Abogado Externo, Nombre: Andrea Jiménez Rubiano Identificación: 46.373.170 de Bogotá Cargo: Abogado Externo, Nombre: Enrique Laurens Rueda Identificación: 80.064.332 de Bogotá

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Cargo: Abogado Externo, Nombre: Alexandra Patricia Torres Herrera
Identificación: 52.084.232 de Bogotá Cargo: Abogado Externo, Nombre:
Juan Pablo Araujo Ariza Identificación: 15.173.355 de Bogotá Cargo:
Abogado Externo, Nombre: Judy Alejandra Villar Cohecha
Identificación: 1.030.526.181 de Bogotá Cargo: Abogado Externo,
Nombre: Claudia Liliana Perico Ramírez Identificación: 52.156.145 de
Bogotá Cargo: Abogado Externo, Nombre: Luis Eduardo Trujillo Díaz
Identificación: 7.689.029 de Neiva Cargo: Abogado Externo, Nombre:
María Alejandra Almonacid Rojas Identificación: 35.195.530 de Chía
Cargo: Abogado Externo, Nombre: Oscar Iván Villanueva Sepúlveda
Identificación: 93.414.517 de Ibagué Cargo: Abogado Externo.
FACULTADES: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones
y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados,
tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de
Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado,
Procuraduría General de la Nación, Contraloría General de la
República y Centros de Conciliación. 2. Notificarse y representar a
la sociedad en toda clase de actuaciones judiciales y
administrativas, especialmente las consagradas en la ley 1474 de 2011
artículo 86, Estatuto Anticorrupción, en cada una de las etapas
procesales. 3. Asistir a toda clase de audiencias y diligencias
judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de
conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con
virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver
interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que
representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para
sustituir y reasumir. Tercero: Este poder tendrá vigencia mientras
los abogados mencionados en el numeral segundo se desempeñen como
abogados externos de la COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS
MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 13653 del 13 de octubre de 2023, otorgada
en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de
Comercio el 22 de Noviembre de 2023, con el No. 00051347 del libro V,
la persona jurídica confirió poder especial a Sarita Quintero
Giraldo, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.037.672 110 y
Nicolás Londoño Vélez 1.037.657.320, para que, Facultades: 1.
Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos
judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo
tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo
Superior de la Judicatura y Consejo de Estado, Procuraduría General
de la Nación, Contraloría General de la República y Centros de

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Conciliación. 2. Notificarse y representar a la sociedad en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la ley 1474 de 2011 artículo 86. Estatuto Anticorrupción, en cada una de las etapas procesales. 3. Asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. TERCERO: Este poder tendrá vigencia mientras los abogados mencionados en el numeral segundo se desempeñe como abogados externos de la COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., sigla "SEGUROS MUNDIAL".

Por Escritura Pública No. 1850 del 23 de febrero de 2024, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 6 de Marzo de 2024, con el No. 00051936 del libro IX, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente con las facultades que en adelante se relacionan a la siguiente persona jurídica de conformidad al artículo 75 del Código General del Proceso y las demás normas concordantes: Nombre: KING SALOMÓN ABOGADOS S.A.S. Número de NIT: 900.157.568-0 Domicilio: Bogotá D.C. Representante Legal: EIDELMAN JAVIER GONZALEZ SANCHEZ Cedula de Ciudadanía: 7.170.035, Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación, Contraloría General de la Nación y Centros de Conciliación, Superintendencias y en general ante cualquier entidad judicial o entidad administrativa u organismo de control. 2. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011 artículo 86, Estatuto Anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Interponer recursos de vía gubernativa. 5. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. 6. Recibir, disponer, desistir, transigir, conciliar, sustituir, desistir, renunciar, reasumir, tachar de falso, recibir, y reasumir el presente mandato, presentar recursos y todas aquellas que tiendan al buen y fiel cumplimiento de su gestión.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

TERCERO: Este poder tendrá vigencia mientras la sociedad mencionada en el numeral segundo sea proveedor de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., sigla "SEGUROS MUNDIAL".

Por Escritura Pública No. 453 del 19 de enero de 2024, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C, registrada en esta Cámara de Comercio el 17 de abril de 2024, con el No. 00052177 del libro V, la persona jurídica confirió poder general a VICMAN SERVICES S.A.S. Número de NIT-901.149.639-5 Facultades: Para conciliaciones en sitio de acuerdo al contrato de mandato suscrito COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. y VICMAN SERVICES S.A.S. 1. Convocar, realizar, asistir y participar en conciliaciones extrajudiciales en sitio, ya sean éstas totales o parciales, y en virtud de ello suscribir transacciones y realizar pagos conforme lo acordado entre las partes involucradas en siniestros de accidentes de tránsito, con dineros previamente transferidos por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. siempre y cuando la cuantía sea igual o inferior a dos millones de pesos (\$2.000.000 Mcte.). - 2. Recibir, sustituir, desistir, transigir conciliar, disponer y en general realizar todas las gestiones necesarias para la adecuada representación de los intereses que se les confía. Estas facultades también las tendrán los apoderados judiciales de VICMAN SERVICES S.A.S. Todo lo anterior, conforme al contrato de mandato suscrito entre COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. y VICMAN SERVICES S.A.S.- Para demás conciliaciones extrajudiciales y/o transacciones- 1. Convocar, realizar, asistir y participar en conciliaciones extrajudiciales, ya sean éstas totales o parciales según instrucciones previas de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., y en virtud de ello suscribir transacciones y realizar ordenes de pagos conforme lo acordado entre las partes involucradas en siniestros de accidentes de tránsito, siempre y cuando la cuantía sea igual o inferior a veinte millones de pesos (\$20.000.000), en el evento en que la supere VICMAN SERVICES S.A.S. deberá contar con autorización expresa de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.- 2. Sustituir, desistir, transigir, conciliar, disponer y en general realizar todas las gestiones necesarias para la adecuada representación de los intereses que se les confía. Estas facultades también las tendrán los apoderados judiciales de VICMAN SERVICES S.A.S. Tercero: Este poder tendrá vigencia mientras la sociedad mencionada en el numeral segundo sea proveedor de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 11120 del 13 de agosto de 2024, otorgada en

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 28 de Agosto de 2024, con el No. 00053095 del libro V, la persona jurídica confirió poder general a David Andrés Tibaduiza Villamarin, identificado con la cedula de ciudadanía No. 80.073.991, portador de la tarjeta profesional No. 299834, para que: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura, y Consejo de Estado. Procuraduría General de la Nación y Centros de Conciliación. 2. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011 artículo 86, Estatuto Anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. Queda expresamente prohibido al apoderado otorgar coberturas en forma consensual, por lo cual todo contrato de seguro celebrado debe constar por escrito y en papelería autorizada por la Compañía para tal efecto. 4. Asistir a todo tipo de audiencias de conciliación, ya sean estas presenciales o virtuales, y realizar conciliaciones totales o parciales para comprometer a la sociedad poderdante. 5. Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. Este poder tendrá vigencia mientras los funcionarios mencionados en el numeral Tercero Y Cuarto se desempeñen como funcionarios de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 11119 del 13 de agosto de 2024, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 28 de Agosto de 2024, con el No. 00053099 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente a Jennifer Johana Deluquez Hernandez, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.120.749.856, portadora de la tarjeta profesional No. 362.705 y a Cristian Camilo Madrigal Matoma, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.013.647.046, portador de la tarjeta profesional No. 355.975 para que: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura, y Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación y Centros de Conciliación. 2. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 3. Asistir y

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011 artículo 86, Estatuto Anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa, 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Este poder tendrá vigencia mientras los abogados mencionados en el numeral segundo se desempeñen como abogados externos de Compañía Mundial de Seguros S.A. sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 11296 del 15 de agosto de 2024, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 28 de Agosto de 2024, con el No. 00053100 del libro V, la persona jurídica confirió poder general a Jorge Manuel Delgado Rocha, identificado con la cedula de ciudadanía No. 79.556.308, portador de la tarjeta profesional No. 114851-D1, Carlos Alfonso Cifuentes Neira, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.229.436, portador de la tarjeta profesional No. 22398, Juan Camilo Neira Pineda, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.166.244, portador de la tarjeta profesional No.168020, Juliana Alejandra Jerez Isuiza, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.023.953.760, portador de la tarjeta profesional No. 400121, Juan David Gomez Perez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.115.067.653, portador de la tarjeta profesional No. 194687, Nancy Paola Castellanos Santos, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.493.712, portadora de la tarjeta profesional No. 121323, para que: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación, Contraloría General de la República y Centros de Conciliación. 2. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011 artículo 86, Estatuto Anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Este poder tendrá vigencia mientras el abogado

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

mencionado en el numeral segundo se desempeñe como abogado externo de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL

Por Escritura Pública No. 14499 del 11 de octubre de 2024, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 23 de Octubre de 2024, con el No. 00053521 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente para desarrollar las facultades que a continuación se relacionan, a los siguientes abogados externos de la Compañía: Lorena Ruiz Piñeros
Identificación: 1.000.939.529, Maria Jose Castro Zoria
Identificación: 1.110.597.229 y Edna Katherine Ramos Sierra
Identificación: 1.018.453.082 Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel. juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura, y Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación y Centros de Conciliación. 2. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011 artículo 86, Estatuto Anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. TERCERO: Este poder tendrá vigencia mientras los abogados mencionados en el numeral segundo se desempeñen como abogados externos de Compañía Mundial de Seguros S.A. sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No.14488 del 11 de octubre de 2024, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 28 de Octubre de 2024, con el No. 00053539 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente para desarrollar las facultades que a continuación se relacionan, a la siguiente abogada externa de la compañía: Laura Viviana Rincón Bermúdez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.015.456.537 de Bogotá, Tarjeta Profesional 334.152, cargo abogado externo. Facultades 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, Juzgados de todo tipo, Tribunales de todo nivel, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura, Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación, Centros de Conciliación,

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

superintendencias y en general ante cualquier entidad judicial o entidad administrativa u organismo de control. 2. Notificarse de providencias judiciales. 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011 artículo 86, o las normas que lo modifiquen, sustituyan o deroguen, Estatuto Anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Tercero: Este poder tendrá vigencia mientras el abogado mencionado en el numeral segundo se desempeñe como abogado externo de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 16075 del 14 de noviembre de 2024, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C, registrada en esta Cámara de Comercio el 21 de Noviembre de 2024, con el No. 00053726 del libro IX, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente a Cindy Paola Rojás Cardenas con Identificación: 1.019.087.682 de Bogotá D.C. Facultades 1.Celebrar y suscribir los contratos de transacción de pólizas de Responsabilidad civil expedidas por la Compañía. 2.Suscribir a nombre de la compañía las objeciones que la misma formule a las reclamaciones que sean presentadas por personas naturales o jurídicas respecto de pólizas expedidas por la Aseguradora. 3. Suscribir a nombre de la Compañía los formatos de liquidación que se generen dentro las reclamaciones presentadas por personas naturales o jurídicas. 4.Adelantar el traspaso de propiedad vehiculos automotores, dentro de ellos firmar el formulario de Solicitud de Trámite del Registro Nacional Automotor, y el contrato de cesión y/o transferencia. 5. Gestionar la comercialización y traspaso de salvamentos. 6.Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y proceso judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, corte constitucional, corte suprema de justicia, consejo superior de la judicatura y consejo de estado, procuraduría general de la nación y centros de conciliación. 7.Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 8. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la ley 1474 de 2011 artículo 86 estatuto anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación, ya sean estas presenciales o virtuales y realizar conciliaciones totales o parciales para comprometer a la

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. Queda expresamente prohibido a la apoderada otorgar coberturas en forma consensual, por lo cual todo contrato de seguro celebrado debe constar por escrito y en papelería autorizada por la compañía para tal efecto.

Por Escritura Pública No. 16609 del 25 de noviembre de 2024, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 15 de Enero de 2025, con el No. 00054054 del libro V, la persona jurídica confirió poder general ciertas facultades, que se relacionan, a continuación: Nombre: Julio Cesar Yepes Restrepo Identificación: 71.651.989 de Medellín Tarjeta Profesional: 44.010 Cargo: Abogado Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado. 2. Notificarse de toda clase de actuaciones judiciales. 3. Asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas 4. Asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con la capacidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 5. Firmar las objeciones de los siniestros relacionados con pólizas de arrendamiento y SOAT expedidas por la compañía. 6. Asistir a negociaciones y celebrar acuerdos de transacción relacionados con reclamaciones de pólizas SOAT expedidas por la compañía. 7. Otorgar poder a profesionales de derecho para: interponer denuncias penales, querellas, acudir a audiencias preliminares, juicio oral, apelaciones y demás actuaciones propias del proceso penal; representar a la compañía en procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema De Justicia, Consejo Superior De La Judicatura y Consejo De Estado. 8. Sustituir el presente poder para que otros profesionales de derecha: interpongan denuncias penales, querellas, acudan a audiencias preliminares, juicio oral, apelaciones y demás actuaciones propias del proceso penal; representen a la compañía en procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema De Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo De Estado y puedan absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representan. La sustitución podrá hacerse para actos procesales específicos o para todo el proceso y podrá ser revocada en cualquier

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

momento por el poderdante. Este poder tendrá vigencia mientras el abogado externo mencionado se desempeñe como abogado externo de la COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 672 del 21 de enero de 2025, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 12 de Febrero de 2025, con el No. 00054428 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente a Omar Leonardo Franco Romero identificación con la cedula de ciudadanía No. 80.771.487, Cargo: Director jurídico Indemnizaciones Autos Y RC Autos Facultades: 1. Celebrar y suscribir los contratos de transacción de Pólizas de Responsabilidad Civil expedidas por la Compañía. 2. Suscriba a nombre de la Compañía las objeciones que la misma formule a las reclamaciones que sean presentadas por personas naturales o jurídicas respecto de pólizas expedidas por la Aseguradora. 3. Suscriba de la Compañía los formatos de liquidación que se generen dentro de las reclamaciones que presentadas por personas naturales o jurídicas. 4. Represente a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corle Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado. 5. Notificarse de providencias judiciales relacionadas con pólizas de seguro expedidas por la Compañía. 6. Asistir a audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con capacidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa, en todas aquellas actuaciones relacionadas con las pólizas de seguro expedidas por la Compañía. Queda expresamente prohibido a la apoderada otorgar coberturas en forma consensual, por lo cual todo contrato de seguro celebrado debe constar por escrito y en papelería autorizada por la Compañía para tal efecto. 7. Adelantar el traspaso de propiedad vehículos automotores, dentro de ellos firmar el formulario de Solicitud de Trámite del Registro Nacional Automotor, y el contrato de cesión y/o transferencia. 8. Gestionar la comercialización y traspaso de salvamentos. 9. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura, y Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación y Centros de Conciliación. 10. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 11. Asistir y representar a la sociedad en

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011 artículo 86, Estatuto Anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 12. Asistir a todo tipo de audiencias de conciliación, ya sean estas presenciales o virtuales, y realizar conciliaciones totales o parciales para comprometer a la sociedad poderdante. 13. Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. Este poder tendrá vigencia mientras las funcionarias mencionadas en el numeral segundo se desempeñen como funcionarias de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla SEGUROS MUNDIAL. Y a Federico León Castaño Martínez identificación con la cedula de ciudadanía No. 80.864.506, Cargo: Gerente De Control De Indemnizaciones Y Asistencias Facultades: 1. Celebrar y suscribir los contratos de transacción de Pólizas de Responsabilidad Civil expedidas por la Compañía. 2. Suscribir a nombre de la Compañía las objeciones que la misma formule a las reclamaciones que sean presentadas por personas naturales o jurídicas respecto de pólizas expedidas por la Aseguradora. 3. Suscribir a nombre de la Compañía los formatos de liquidación que se generen dentro de las reclamaciones presentadas por personas naturales o jurídicas. 4. Adelantar el traspaso de propiedad vehículos automotores, dentro de ellos firmar el formulario de Solicitud de Tramite del Registro Nacional Automotor, y el contrato de cesión y/o transferencia. 5. Gestionar la comercialización y traspaso de salvamentos. 6. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura, y Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación y Centros de Conciliación. 7. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 8. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011 artículo 86, Estatuto Anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. Queda expresamente prohibido a la apoderada otorgar coberturas en forma consensual, por lo cual todo contrato de seguro celebrado debe constar por escrito y en papelería autorizada por la Compañía para tal efecto. 9. Asistir a

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

todo tipo de audiencias de conciliación, ya sean estas presenciales o virtuales, y realizar conciliaciones totales o parciales para comprometer a la sociedad poderdante. 10. Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. Este poder tendrá vigencia mientras los funcionarios mencionados en el numeral Tercero Y Cuarto se desempeñen como funcionarios de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla SEGUROS MUNDIAL. Tercero: Este poder tendrá vigencia mientras los trabajadores mencionados se desempeñen como funcionarios de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL.

Que por Escritura Pública No. 11541 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 06 de septiembre de 2011, inscrita el 11 de octubre de 2011 bajo el No. 00020662 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.687 de Bogotá en su calidad de representante legal, por medio de la presente escritura pública, confiere se otorgan las facultades que adelante se relacionan a la siguiente funcionaria, en adición a las facultades otorgadas en los estatutos sociales de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. En razón a su calidad de suplente del representante legal principal, tal como consta en el certificado de existencia y representación legal de la Superintendencia Financiera de Colombia y sin que este poder específico limite de ninguna manera las facultades que le son inherentes a su calidad de representante legal: Nombre: Marisol Silva Arbelaez identificación: 51.866.988 de Bogotá cargo: Vicepresidente jurídico y de indemnizaciones facultades: 1. Firmar las pólizas de seguros que otorgue la compañía en los seguros de cumplimiento, disposiciones legales, sin limitaciones de cuantía y para firmar cláusulas de coaseguro de cualquier ramo sin límite de cuantía. Este poder tendrá vigencia mientras la funcionaria mencionada se desempeñe como funcionaria de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. MUNDIAL SEGUROS sigla MUNDIAL SEGUROS.

Que por Escritura Pública No. 11544 de la Notaría veintinueve de Bogotá D.C., del 6 de septiembre de 2011, inscrita el 11 de octubre de 2011 bajo el No. 00020684, 00020685, 00020686, 00020689 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.687 de Bogotá D.C. En su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial a Carlos Manuel García Barco identificado con cédula de ciudadanía No. 91.262.242 de

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Bucaramanga, cargo: Representante legal ALBERGAR LTDA.; para 1. Firmar las pólizas que otorgue la compañía en el ramo de cumplimiento de disposiciones legales cuyo asegurado sea la dirección de impuestos y aduanas nacionales, hasta cuantía: \$3.500.000.000. 2. Firmar cláusulas de coaseguro para las pólizas de seguros que otorgue MUNDIAL SEGUROS, hasta cuantía: \$20.000.000.000; a Jose Gabriel Monroy Garcia identificado con cédula de ciudadanía No. 79.625.148 de Bogotá, cargo: Representante legal MONROY GARCIA CONSULTORES ASOCIADOS LTDA., para firmar las pólizas que otorgue la compañía en el ramo de cumplimiento de disposiciones legales cuyo asegurado sea la dirección de impuestos y aduanas nacionales, hasta cuantía: \$1.500.000.000.; este poder tendrá vigencia mientras los funcionarios mencionados en los numerales tercero y cuarto se desempeñen como funcionarios de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS Sa MUNDIAL SEGUROS sigla SEGUROS MUNDIAL. Sexto: Queda expresamente prohibido a los apoderados indicados en los numerales tercero y cuarto de este escrito el otorgar coberturas en forma consensual, por lo cual todo contrato de seguro celebrado debe constar por escrito y en papelería póliza diseñada por la compañía para tal efecto. A Diana Lorena Varon Ortiz identificada con cédula de ciudadanía No. 53.046.661 de Bogotá, cargo: Suscriptora junior gerencia nacional de fianzas, para 1. Firmar las pólizas que otorgue la compañía en el ramo de cumplimiento de disposiciones legales cuyo asegurado sea la dirección de impuestos y aduanas nacionales, hasta cuantía: \$5.000.000.000.

Que por Escritura Pública No. 11544 de la Notaría veintinueve de Bogotá D.C., del 6 de septiembre de 2011, inscrita el 11 de octubre de 2011 bajo el No. 00020665, 00020666 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.687 de Bogotá D.C. En su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial a Jorge Enrique Ocampo Soto identificado con cédula de ciudadanía No. 7.169.785 de Tunja, cargo: Asesor jurídico, para: 1. Notificarse de toda clase de actuaciones, actos administrativos, y providencias judiciales o administrativas emanadas de funcionarios administrativos nacionales, departamentales, municipales o del distrito capital de Bogotá y entidades descentralizadas del mismo orden. 2. Representar a la compañía ante las autoridades administrativas del orden nacional, departamental, municipal o del distrito de Bogotá, y ante cualquiera de los organismos descentralizados del derecho público del orden nacional, departamental o municipal; a Oscar Orlando Rios Silva identificado

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

con cédula de ciudadanía No. 3.020.883 de Bogotá, cargo: Abogado externo, para ejecutar los siguientes actos con amplias facultades de representación: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, corte constitucional, corte suprema de justicia, consejo superior de la judicatura y consejo de estado. 2. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 3. Asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de, parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa.

Que por Escritura Pública No. 12760 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 17 de octubre de 2013, inscrita el 06 de noviembre de 2013 bajo los nos. 00026595 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.687 de Bogotá, que obra en nombre y representación legal de la sociedad COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., por medio de la presente escritura pública, otorga las facultades que adelante se mencionan a los siguientes funcionarios: nombre: Ariel Cardenas Fuentes identificación: 74.182.509 de Sogamoso facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales derivados del ramo y/o pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito, SOAT ante Fiscalías de todo nivel, Juzgados, Tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura, Consejo de Estado Procuraduría General de la Nación y centros de conciliación. 2. Notificarse de providencias judiciales provenientes de pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT. 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa, en todas aquellas actuaciones con cargo a las pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT.

Que por Escritura Pública No. 6135 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 8 de abril de 2016, inscrita el 25 de abril de 2016 bajo los nos. 00034284, 00034285, 00034286 y 00034287 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.687 de Bogotá en su calidad de representante legal de la

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial amplio y suficiente a Edgar Alfonso Rodriguez Zamora. Identificado con cédula de ciudadanía No. 80.851.921 de Bogotá y tarjeta profesional No. 190.825 del consejo superior de la judicatura, y/o Carlos Andres Diaz Diaz. Identificado con cédula de ciudadanía No. 80.818.916 de Bogotá y tarjeta profesional No. 244.726 del consejo superior de la judicatura, y/o Diana Janeth Chaparro Otalora identificada con cédula de ciudadanía No. 35.428.214 de Zipaquirá y tarjeta profesional No. 210.132 del consejo superior de la judicatura, y/o a la sociedad asesores y ajustadores jurídicos y compañía S.A identificada con Nit 830.052.825-3, para que en nombre y representación de la precitada empresa, asistan a las audiencias de conciliación en los diferentes centros de conciliación en los cuales sea convocada la empresa COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., como tercera civilmente responsable como compañía aseguradora. Los apoderados quedan ampliamente facultados para conciliar, transigir, desistir, recibir, sustituir, reasumir, pedir y aportar pruebas, y demás funciones inherentes a este mandato de que trata el Artículo 70 código de procedimiento civil, o 77 del código general del proceso.

Que por Escritura Pública No. 6410 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 5 de abril de 2017, inscrita el 21 de abril de 2017 bajo el No. 00037169 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.687 de Bogotá en su calidad de representante legal, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial a Francisco Javier Prieto Sanchez identificado con cédula de ciudadanía No. 80.503.931 de Bogotá D.C., en su cargo de vicepresidente de soluciones personales las siguientes facultades: 1. Firmar las pólizas que otorgue la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Sin límite de cuantía. 2. Firmar cláusulas de coaseguro para las pólizas de seguros que otorgue la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., sin límite de cuantía. 3. Firmar licitaciones para las pólizas de seguros que otorgue la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., sin límite de cuantía. Cuarto: Este poder tendrá vigencia mientras el funcionario mencionado en el numeral tercero se desempeñe como funcionario de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Sigla SEGUROS MUNDIAL. Quinto: Queda expresamente prohibido a los apoderados indicados en el numeral tercero de este escrito el otorgar coberturas en forma consensual, por lo cual todo contrato de seguro celebrado debe constar por escrito y en papelería póliza diseñada por la compañía para tal efecto.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Que por Escritura Pública No. 6407 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 5 de abril de 2017, inscrita el 28 de abril de 2017 bajo el No. 00037204 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.687 de Bogotá en su calidad de representante legal, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial a Juan Pablo Wandurraga Lopez identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.033.371 de Bogotá. En su cargo de subgerente de seguros de cumplimiento las siguientes facultades: 1. Firmar las pólizas que otorgue la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. En el ramo de cumplimiento de disposiciones legales cuyo asegurado sea la dirección de impuestos y aduanas nacionales hasta cuantía: \$10.000.000.000. 2. Firmar cláusulas de coaseguro para las pólizas de seguros que otorgue SEGUROS MUNDIAL, hasta cuantía de: \$60.000.000.000. Este poder tendrá vigencia mientras los funcionarios mencionados en el numeral tercero se desempeñen como funcionarios de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A MUNDIAL SEGUROS sigla SEGUROS MUNDIAL. Queda expresamente prohibido a los apoderados indicados en el numeral tercero de este escrito el otorgar coberturas en forma consensual, por lo cual todo contrato de seguro celebrado debe constar por escrito y en papelería póliza diseñada por la compañía para tal efecto.

Que por Escritura Pública No. 11228 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 21 de junio de 2017, inscrito el 28 de junio de 2017 bajo el número 00037472 del libro V, modificado mediante Escritura Pública No. 4080 de la Notaría 29 de Bogotá D.C. del 4 de marzo de 2020, inscrita el 31 de Julio de 2020 bajo el número 00043745 del libro V, compareció el doctor Juan Enrique Bustamante Molina, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.480.687 de Bogotá, d.C., obrando en nombre y representación de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., otorgan las facultades que adelante se relacionan a los siguientes funcionarios: Angela Patricia Munar Martinez., identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.646.070 de Bogotá. Cargo gerente nacional de finanzas. Facultades: 1. Firmar las pólizas que otorgue la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., en el ramo de cumplimiento de disposiciones legales cuyo asegurado sea la dirección de impuestos y aduanas nacionales hasta cuantía de \$15.000.000.000 2. Firmar cláusulas de coaseguro para las pólizas de seguros que otorgue la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., hasta cuantía \$110.000.000.000. Y Diana Carolina Romero Patiño, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.015.412.617 de Bogotá, D.C. Se confiere poder

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

general para ejecutar los siguientes actos con amplias facultades de representación: Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura, y Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación y Centros de Conciliación. 2. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011 artículo 86, Estatuto Anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa.

Que por Escritura Pública No. 5849 de la Notaría 29 del 28 de marzo de 2018, inscrito el 3 de abril de 2018 bajo el número 00039101 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina, identificado con cédula de ciudadanía 19.480.687 de Bogotá D.C., en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, otorga amplias facultades de representación al siguiente abogado, Eidelman Javier González Sánchez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.170.035 de Tunja y con tarjeta profesional No. 108.916 del consejo superior de la judicatura para, 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, corte constitucional, corte suprema de justicia, consejo superior de la judicatura y consejo de estado, procuraduría general de la nación y centros de conciliación. 2. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la ley 1474 de 2011 artículo 86, estatuto anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Interponer recursos de vía gubernativa. Tercero: este poder tendrá vigencia mientras el funcionario mencionado en el numeral segundo se desempeñe como funcionario de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL.

Que por Escritura Pública No. 11102 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.,

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

del 21 de junio de 2018, inscrita el 11 de julio de 2018 bajo el registro no 00039664 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.68 de Bogotá D.C., en nombre y representación de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial a Nicolas Rios Ramirez identificado con cédula ciudadanía No. 80.767.804 de Bogotá D.C., abogado externo con tarjeta profesional No. 213912, con amplias facultades de representación: facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, corte constitucional, corte suprema de justicia, consejo superior de la judicatura y consejo de estado. 2. Notificarse de toda clase de actuaciones judiciales. 3. Asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. Este poder tendrá vigencia mientras los funcionarios mencionados se desempeñen como abogados externos de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., sigla SEGUROS MUNDIAL.

Que por Escritura Pública No. 19296 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 11 de octubre de 2018, inscrita el 17 de octubre de 2018 bajo el registro no 00040220 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.687 de Bogotá D.C., en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial a los siguientes funcionarios: nombre: Jesus Martin German Ricardo Galeano Sotomayor identificación: 79.396.043 de Bogotá tarjeta profesional: 70494 cargo: abogado externo nombre: Daniel Geraldino Garcia identificación: 72.008.654 de barranquilla tarjeta profesional: 120523 cargo: abogado externo nombre: Andrés Orión Alvarez Perez identificación: 98.542.134 de envigado tarjeta profesional: 68354 cargo: abogado externo facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, corte constitucional, corte suprema de justicia, consejo superior de la judicatura y consejo de estado. 2. Notificarse de toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. 3. Asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Este poder tendrá vigencia mientras los abogados mencionados se desempeñen como abogados externos de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL.

Que por Escritura Pública No. 19296 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 11 de octubre de 2018, inscrita el 22 de octubre de 2018 bajo el número 00040237 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.687 de Bogotá en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, que en el carácter indicado, se otorgan las facultades que adelante se relacionan a los siguientes funcionarios: Jesus Martin German Ricardo Galeano Sotomator identificado con cédula de ciudadanía 79.396.043 de Bogotá y tarjeta profesional No. 70494, Daniel Geraldino Garcia identificado con cédula de ciudadanía 72.008.654 de barranquilla y tarjeta profesional No. 120529, Andrés Orión Alvarez Perez identificado con cédula de ciudadanía No. 98.542.134 de envigado y tarjeta profesional 68354 facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, corte constitucional, corte suprema de justicia, consejo superior de la judicatura y consejo de estado. 2. Notificarse de toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. 3. Asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Este poder tendrá vigencia mientras los abogados mencionados en el numeral segundo se desempeñen como abogados externos de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Sigla SEGUROS MUNDIAL.

Que por Escritura Pública No. 9.632 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 27 de mayo de 2019, inscrita el 6 de junio de 2019 bajo el registro No 00041573 del libro V, modificado mediante Escritura Pública No. 12.439 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 10 de julio de 2019, inscrita el 18 de Julio de 2019 bajo el registro No. 00041867 del libro V. Compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía número 19.480.687 de Bogotá D.C. PRIMERO: Que en el presente acto obra en nombre y representación

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

de la COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. SEGUNDO: Que en el carácter indicado otorga poder especial con las facultades que adelante se relacionan a los siguientes funcionarios, así: Lina Maria Madera Gutiérrez identificada con cédula de ciudadanía No. 1.067.854.032 de Montería (Córdoba) Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación y Centros de Conciliación. 2. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. & Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011 artículo 86, Estatuto Anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Interponer recursos de vía gubernativa. TERCERO: Este poder tendrá vigencia mientras la funcionaria mencionada en el numeral segundo se desempeñe como funcionaria de la COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL.

Que por Escritura Pública No. 22782 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 11 de diciembre de 2019, inscrita el 19 de diciembre de 2019 bajo el registro No 00042808 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.687 de Bogotá D.C. quien obra en nombre y representación de la sociedad de la referencia, otorga poder especial con amplias facultades de representación que adelante se relacionan al siguiente Abogado: Jenny Alexandra Jimenez Mendieta identificada con cedula de ciudadanía No. 1.022.946.562 Tarjeta Profesional No. 241520, Cargo: Abogado Externo. Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado. 2 Notificarse de toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. 3 Asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. TERCERO: Este poder tendrá vigencia mientras el

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

abogado mencionado en el numeral segundo se desempeñe como abogado externo de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla SEGUROS MUNDIAL.

Que por Escritura Pública No. 4080 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 4 de marzo de 2020, inscrita el 31 de Julio de 2020 bajo el registro No 00043746 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.687 de Bogotá D.C. quien obra en nombre y representación de la sociedad de la referencia, otorga poder especial con amplias facultades de representación que adelante se relacionan a los siguientes abogados: Ana Cristina Ruíz Esquivel identificada con cedula de ciudadanía No. 1.144.165.861 Tarjeta Profesional No. 261034 Cargo: Abogado Externo, a Juan Felipe Torres Varela identificado con cédula de ciudadanía No. 1.020.727.443 Tarjeta Profesional No. 227698 Cargo: Abogado Externo, a Gilma Natalia Lujan Jaramillo identificada con cédula de ciudadanía NO. 43.587.573 Tarjeta Profesional 79749 Cargo: Abogado Externo, a Juan Camilo Sierra Castaño identificado con cédula de ciudadanía No. 71.334.193 Tarjeta Profesional No. 152387 Cargo: Abogado Externo. Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado. 2. Notificarse de toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. 3. Asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Quinto: Este poder tendrá vigencia mientras los funcionarios mencionados en los numerales segundo y cuarto se desempeñen como funcionarios de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla SEGUROS MUNDIAL. Sexto: Queda expresamente prohibido a los apoderados indicados en los numerales segundo y cuarto el otorgar coberturas en forma consensual, por lo cual todo contrato de seguro celebrado debe constar por escrito y en papelería "póliza" diseñada por la Compañía para tal efecto.

Por Escritura Pública No. 8646 del 30 de julio de 2020, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 21 de agosto de 2020, con el No. 00043833 del libro V, la persona jurídica confirió poder especial a Nelson Dorian Rodriguez Ravelo,

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

identificado con cédula de ciudadanía número 19.497.836 de Bogotá D.C, gerente de indemnizaciones SOAT, para ejercer las siguientes facultades: 1. Suscriba a nombre de la compañía las objeciones que la misma formule a las reclamaciones que le sean presentadas por personas naturales o jurídicas con cargo a pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT, expedidas por la aseguradora. 2. Suscriba a nombre de la compañía los formatos de liquidación y las comunicaciones de objeción parcial que se generen dentro de las reclamaciones que sean presentadas por personas naturales o jurídicas con cargo a pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT, expedidas por la aseguradora. 3. Suscriba a nombre de la compañía las certificaciones de agotamiento de topes de cobertura para reclamaciones presentadas por personas naturales o jurídicas con cargo a pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT, expedidas por la aseguradora. 4. Asista a audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa, en todas aquellas actuaciones con cargo a las pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT. Este poder tendrá vigencia mientras el funcionario mencionado en el numeral segundo sea funcionario de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL. Confirió poder especial a Felipe Ponce Palomino, identificado con cédula de ciudadanía número 1.019.040.379 de Bogotá D.C con tarjeta profesional 252.085. Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales antes fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, corte constitucional, corte suprema de justicia, consejo superior de la judicatura, y consejo de estado, procuraduría general de la nación y centro de conciliación. 2. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011 artículo 86, estatuto anticorrupción, asistir y representar a la compañía en todo tipo de audiencias de conciliación realizar conciliaciones totales o parciales con posibilidad de comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de partes, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Interponer recursos de vía gubernativa ante la DIAN y cualquier otra entidad gubernamental. 5. Suscribir en representación de la Compañía las objeciones que la misma formule a las reclamaciones que le sean presentadas por personas naturales o

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

jurídicas. Este poder tendrá vigencia mientras el funcionario mencionado en el numeral cuarto se desempeñe como funcionario de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL. Confirió poder especial a Juan Felipe Torres Varela, identificado con cédula de ciudadanía número 1.020.727.443 de Bogotá D.C con tarjeta profesional 227698 abogado externo, y a Juan Pablo Araujo Ariza, identificado con cédula de ciudadanía número 15.173.355 de Bogotá D.C con tarjeta profesional 143133 abogado externo. Facultades: 1. Notificarse de toda clase de actuaciones, actos administrativos, y providencias judiciales o administrativas emanadas de funcionarios administrativos nacionales, departamentales, municipales o del distrito capital de Bogotá y entidades descentralizadas del mismo orden. 2. Representar a la compañía ante las autoridades del orden nacional, departamental, municipal o del distrito de Bogotá, y ante cualquiera de los organismos descentralizados del derecho público del orden nacional, departamental o municipal. 3. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado. 4. Notificarse de toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. 5. Asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 6. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Este poder tendrá vigencia mientras los abogados mencionados en el numeral quinto se desempeñen como abogados externos de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 16191 de la Notaría 29 de Bogotá D.C., del 24 de noviembre de 2020, inscrita el 2 de Diciembre de 2020 bajo el registro No 00044479 del libro V, compareció Juan Enrique Bustamante Molina identificado con cédula de ciudadanía No. 19.480.687 de Bogotá D.C., y dijo: Primero: Que en el presente acto obra en nombre y representación de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Sigla SEGUROS MUNDIAL. Segundo: Que en el carácter indicado se otorgan amplias facultades de representación que adelante se relacionan al siguiente abogado: Nombre: Diana Marcela Neira Hernández, con identificación: 53.015.022 de Bogotá, D.C., Tarjeta Profesional: 210359, Cargo: Abogado Externo, Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado. 2. Notificarse de toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. 3. Asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Este poder tendrá vigencia mientras el abogado mencionado en el numeral segundo se desempeñe como abogado externo de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 8684 del 20 de abril de 2021, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 11 de mayo de 2021 con el No. 00045251 del libro V, la persona jurídica confirió poder especial al siguiente funcionario, para firmar cláusulas de coaseguro en pólizas de seguros de cumplimiento, de acuerdo con la cuantía que se relaciona a continuación para cada uno de ellos: Favio Andrés Sánchez Triviño, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.047.411.813, Delegación en suma asegurada: Ochenta Mil Millones De Pesos (\$80.000.000.000.). Tercero: Que, en el carácter indicado, se le otorga poder especial a los siguientes funcionarios, la facultad de firmar cláusulas de coaseguro en pólizas de seguros generales, de acuerdo con la cuantía que se relaciona a continuación para cada uno de ellos: Carlos Hernando Barrero Bejarano, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.738.966, Delegación en suma asegurada: Cincuenta Mil Millones De Pesos (\$50.000.000.000.). Juan Sebastián Castillo Forero, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.030.524.316, Delegación en suma asegurada: Sesenta Mil Millones De Pesos (\$60.000.000.000.). Diana Lorena Varon Ortiz, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.046.661, Delegación en suma asegurada: Cincuenta Mil Millones De Pesos (\$50.000.000.000.). Cuarto: Este poder tendrá vigencia mientras los funcionarios mencionados se desempeñen como funcionarios de la compañía MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Por Escritura Pública No. 8685 del 20 de abril de 2021, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 11 de Mayo de 2021, con el No. 00045252 del libro V, la persona jurídica confirió poder especial a los siguientes funcionarios, quienes ostentan la calidad de representantes legales: Marisol Silva

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Arbeláez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.866.988; Francisco Javier Prieto Sánchez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.503.931; Angela Patricia Munar Martínez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.646.070. Que, mediante el presente escrito, Juan Enrique Bustamante Molina identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.480.687, Presidente y Representante Legal Principal de la Compañía, manifiesta y ratifica la facultad que tienen los citados representantes legales suplentes, al igual que el principal, de conformidad con el artículo quincuagésimo tercero, de los Estatutos, según el cual se encuentran facultados sin límite de cuantía para celebrar los contratos de seguros, reaseguros y firmar los contratos y propuestas de los procesos de contratación pública y privada, para cuya participación, suscripción y celebración están autorizados estatutariamente. Séptimo: Este poder tendrá vigencia mientras los funcionarios mencionados se desempeñen como funcionarios de la compañía MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Por Escritura Pública No. 12884 del 15 de junio de 2021, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 29 de junio de 2021 con el No. 00045531 del libro IX, la persona jurídica confirió poder especial a Angela Susana Pinillos Suarez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.427.438, en su calidad de Gerente de Talento Humano e Innovación, para celebrar y suscribir los contratos, otrosíes, y/o anexos a los contratos laborales, así como todos los documentos que tengan implicaciones laborales para la Compañía. Este poder tendrá vigencia mientras la funcionaria mencionada se desempeñe como funcionaria de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 27048 del 18 de noviembre de 2021, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 30 de Noviembre de 2021, con el No. 00046360 del libro V, la persona jurídica confirió poder especial a Brian David García Villamil, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.010.193.097 de Bogotá, con tarjeta profesional No. 366.644 para: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales derivados de las pólizas de seguro expedidas por la Compañía, ante Fiscalías de todo nivel, Juzgados de todo tipo, Tribunales de todo nivel, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura, Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación y centros de conciliación. 2. Notificarse de providencias

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

judiciales relacionadas con pólizas de seguro expedidas por la Compañía. 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias, diligencias judiciales y administrativas, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa en todas aquellas actuaciones con cargo a las pólizas de seguro expedidas por la Compañía, ya sean estas presenciales o virtuales. 4. Asistir a audiencias prejudiciales o judiciales de conciliación relativas a las pólizas de seguro expedidas por la Compañía, ya sean estas presenciales o virtuales, estando facultado para realizar conciliaciones totales o parciales en nombre de la Compañía. 5. Notificarse de todo tipo de actuaciones dentro de audiencias prejudiciales o judiciales de conciliación relativas a las pólizas de seguro expedidas por la Compañía. Este poder tendrá vigencia mientras los funcionarios mencionados se desempeñen como funcionarios de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Por Escritura Pública No. 3287 del 22 de febrero de 2022, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 18 de Marzo de 2022, con el No. 00046996 del libro V, la persona jurídica otorgó poder especial a Sandra Patricia Sierra Galeano, identificada con cédula de ciudadanía número 52.702.241 de Bogotá D.C., en su calidad de Gerente de compras de la compañía, para suscribir a nombre de la compañía órdenes de compra y/ contratos hasta por la cuantía de doscientos cincuenta salarios mínimos mensuales legales vigentes. Este poder tendrá vigencia mientras la trabajadora mencionada se desempeñe como funcionaria de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 3286 del 22 de febrero de 2022, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 18 de Marzo de 2022, con el No. 00047000 del libro V, la persona jurídica otorgó poder especial a Claudia Maria Echeverri Atehortúa, vicepresidente de riesgos, identificada con la cédula de ciudadanía número 43.629.931, para suscribir y celebrar contratos que tiendan a llenar los fines sociales hasta por cuatrocientos (400) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Este poder tendrá vigencia mientras la trabajadora mencionada se desempeñe como funcionaria de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 17796 del 2 de septiembre de 2022, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 22 de Septiembre de 2022, con el No. 00048246 del libro

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

V, la persona jurídica confirió poder especial, amplio y suficiente a Mahira Carolina Robles Polo, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1018.437.788 de Bogotá, Tarjeta Profesional No. 251035, para que ejerza las siguientes facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura, Consejo de Estado y Centros de Conciliación. 2. Notificarse de toda clase de providencias judiciales. 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, Estatuto Anticorrupción, ya sean estas presenciales o virtuales. 4. Asistir a todo tipo de audiencias de conciliación, ya sean estas presenciales o virtuales, y realizar conciliaciones totales o parciales para comprometer a la sociedad poderdante. 5. Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. Este poder tendrá vigencia mientras las funcionarias mencionadas en el numeral segundo se desempeñen como funcionarias de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 5411 del 20 de abril de 2023, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C, registrada en esta Cámara de Comercio el 28 de Abril de 2023, con el No. 00049800 del libro V, la persona jurídica confirió poder especial a José Ever Ríos Alzate Identificado con cedula de ciudadanía No. 98.587. 923, Con tarjeta profesional No. 105.462, se otorgan amplias facultades de representación que adelante se relacionan. Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, juzgados, tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura y Consejo de Estado. 2. Notificarse y representar a la sociedad en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en La ley 1474 de 2011 articulo 86, Estatuto Anticorrupción, en cada una de las etapas procesales. 3. Asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Este poder tendrá vigencia mientras el abogado mencionado en el numeral segundo se desempeñe como abogado externo de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA sigla SEGUROS MUNDIAL.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Escritura Pública No. 11615 del 24 de agosto de 2023, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 15 de Septiembre de 2023, con el No. 00050880 del libro V, la persona jurídica confirió poder especial a Luis Alejandro Gálvez Quintero, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.365.538, para celebrar y suscribir los contratos que tiendan a llenar los fines sociales dentro de las prescripciones de los estatutos de la sociedad, obteniendo la autorización previa de la Junta Directiva para aquellos cuya cuantía exceda la suma seiscientos (600) salarios mínimos legales mensuales, excepto para la celebración de los contratos de seguros, reaseguros y licitaciones de los mismos ante Entidades Públicas o Privadas para cuya participación, suscripción y celebración está autorizado estatutariamente el Presidente sin límite de cuantía. Este poder tendrá vigencia mientras el funcionario mencionado se desempeñe como funcionario de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 1852 del 23 de febrero de 2024, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 6 de Marzo de 2024, bajo el No. 00051942 del libro IX, la persona jurídica confirió poder especial a Silvana Jaramillo Ortega, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.019.049.433, Cargo vicepresidente de experiencia y comunicaciones, para suscribir y celebrar contratos que tiendan a llenar los fines sociales hasta por (600) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Este poder tendrá vigencia mientras la trabajadora mencionada se desempeñe como funcionaria de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 1851 del 23 de febrero de 2024, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 06 de marzo de 2024, con el No. 00051944 del libro V, la persona jurídica confirió poder especial a Mónica Alejandra Díaz Goyeneche, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.154.002 de Bogotá, tarjeta profesional No 200.805, cargo Abogado Externo, que en el carácter indicado se otorgan amplias facultades de representación que adelante se relaciona: Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Fiscalías de todo nivel, Juzgados de todo tipo, Tribunales de todo nivel, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura, Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación,

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Centros de Conciliación, superintendencias y en general ante cualquier entidad judicial o entidad administrativa u organismo de control. 2. Notificarse de providencias judiciales. 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias, diligencias judiciales y administrativas, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa en todas aquellas actuaciones con cargo a las pólizas de seguro expedidas por la Compañía, ya sean estas presenciales o virtuales. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Este poder tendrá vigencia mientras el abogado mencionado en el numeral segundo se desempeñe como abogado externo de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 11626 del 22 de agosto de 2024, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá, D.C, registrada en esta Cámara de Comercio el 27 de Septiembre de 2024, con el No. 00053348 del libro V, la persona jurídica confirió poder especial a Juan Manuel Vela Amado, identificado con Cédula de Ciudadanía No.1.014.219.940, Gerente De Indemnizaciones de Salud. Facultades: 1. Celebrar y suscribir los contratos de transacción de Pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT, Salud y Accidentes Personales expedidas por la Compañía. 2. Celebrar y suscribir los contratos, tarifarios y demás documentos anexos que se requieran en el marco de la celebración de los contratos con las instituciones Prestadoras de Salud para las pólizas de Accidentes Personales y Salud. 3. Suscribir a nombre de la Compañía las objeciones que la misma formule a las reclamaciones que sean presentadas por personas naturales o jurídicas respecto de pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT, Accidentes Personales y Salud. 4. Suscribir a nombre de la Compañía los formatos de liquidación y las comunicaciones de objeción parcial que se generen dentro de las reclamaciones que sean presentadas por personas naturales o jurídicas con cargo a pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT, Accidentes Personales y Salud, expedidas por la aseguradora. 5. Suscribir a nombre de la compañía las certificaciones de agotamiento de topes de cobertura para reclamaciones presentadas por personas naturales o jurídicas con cargo a pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT, expedidas por la aseguradora. 6. Notificarse de providencias judiciales relacionadas con pólizas de seguro expedidas por la Compañía. 7. Asistir a audiencias y diligencias judiciales y administrativas, asistir a audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con capacidad para comprometer a

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa, en todas aquellas actuaciones con cargo a las pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT, Accidentes Personales y Salud. Cuarto: Este poder tendrá vigencia mientras el funcionario mencionado en el numeral segundo se desempeñe como funcionario de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Pública No. 16610 del 25 de noviembre de 2024, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 3 de Diciembre de 2024, con el No. 00053804 del libro V, la persona jurídica confirió poder especial y otorgan amplias facultades de representación que en adelante se relacionan, al siguiente abogado: Andrés Felipe Gil Méndez, identificación 1.007.156.244 de Facatativá, Facultades: 1. Representar a la sociedad en toda clase de actuaciones y procesos judiciales derivados de las pólizas de seguro expedidas por la Compañía, ante Fiscalías de todo nivel, Juzgados de todo tipo, Tribunales de todo nivel, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, Consejo Superior de la Judicatura, Consejo de Estado, Procuraduría General de la Nación y centros de conciliación. 2. Notificarse de providencias judiciales 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011 artículo 86, Estatuto Anticorrupción, asistir a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales para comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la sociedad que representa. 4. Conferir poderes especiales con facultad para sustituir y reasumir. Tercero: Este poder tendrá vigencia mientras el abogado mencionado en el numeral segundo se desempeñe como abogado externo de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla SEGUROS MUNDIAL.

Por Escritura Publica No. 738 del 22 de enero de 2025, otorgada en la Notaría 29 de Bogotá D.C., registrado en esta Cámara de Comercio el 12 de Febrero de 2025, con el No. 00054432 del libro V, la persona jurídica confirió poder especial a Jessica Fernanda Gonzalez Valenzuela, identificada con numero de cedula 1.014.204.447 de Bogotá D.C. Cargo: Directora de Indemnizaciones, Líneas Especiales y Arrendamiento. Facultades: 1. Notificarse de providencias judiciales 2. Suscribir, a nombre de la Compañía, objeciones, tutelas, incidentes y derechos de petición formulados en las reclamaciones presentadas por personas naturales o jurídicas con cargo a las

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

pólizas de seguro expedidas por la aseguradora. - 3. Asistir y representar a la sociedad en audiencias y diligencias judiciales y administrativas, especialmente las consagradas en la Ley 1474 de 2011, artículo 86 (Estatuto Anticorrupción). Asistir y representar a la compañía en todo tipo de audiencias de conciliación, realizar conciliaciones totales o parciales con posibilidad de comprometer a la sociedad poderdante, absolver interrogatorios de partes, confesar y comprometer a la sociedad que representa. Tercero: Este poder tendrá vigencia mientras el trabajador mencionado se desempeñe como funcionario de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A sigla SEGUROS MUNDIAL.

REFORMAS DE ESTATUTOS

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
954	5-III- 1.973	4A.BTA.	13-III-1973-NO.008.214
3421	11-X-1983	18 BTA.	29-II-1984-NO.148.000
3573	20-X-1983	18 BTA.	29-II-1984-NO.148.001
2472	20-VIII-1983	18 BTA.	10-V -1984-NO.151.288
3884	26-VI -1985	27 BTA.	13-VIII-1985-NO.174.857
11017	29-XII -1986	27 BTA.	30-XII -1986-NO.203.404
4192	5-VI -1987	27 BTA.	12-VI -1987-NO.213.139
2266	7-VI -1989	18 BTA.	21- VI -1989-NO.267.888
070	14- I -1991	18 BTA.	1 -II -1991-NO.316.584
5186	14-VIII-1991	18 STAFE BTA.	27-VIII-1991 337143
6767	30-X -1992	18 STAFE BTA.	9-XI -1992 385147
1623	17-VI -1981	18 BTA.	16-XII -1992 NO. 389321
1558	21-V -1982	18 BTA.	16-XII -1992 NO. 389322
3323	29-XI -1996	11 BTA.	21- I -1997 NO. 074216
1124	25-III-1997	36 STAFE BTA.	26-III-1997 NO.579.025

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E. P. No. 0002102 del 23 de junio de 1998 de la Notaría 36 de Bogotá D.C.	00639519 del 25 de junio de 1998 del Libro IX
E. P. No. 0000818 del 31 de marzo de 1999 de la Notaría 36 de Bogotá D.C.	00678014 del 29 de abril de 1999 del Libro IX

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

E. P. No. 0001747 del 18 de abril de 2000 de la Notaría 18 de Bogotá D.C.	00726933 del 4 de mayo de 2000 del Libro IX
Cert. Cap. del 26 de abril de 2000 de la Revisor Fiscal	00726938 del 4 de mayo de 2000 del Libro IX
E. P. No. 0000001 del 2 de enero de 2001 de la Notaría 36 de Bogotá D.C.	00759393 del 3 de enero de 2001 del Libro IX
E. P. No. 0001196 del 27 de abril de 2001 de la Notaría 36 de Bogotá D.C.	00774910 del 30 de abril de 2001 del Libro IX
E. P. No. 0000705 del 22 de marzo de 2002 de la Notaría 36 de Bogotá D.C.	00820287 del 26 de marzo de 2002 del Libro IX
E. P. No. 0001199 del 15 de mayo de 2002 de la Notaría 36 de Bogotá D.C.	00830942 del 13 de junio de 2002 del Libro IX
E. P. No. 0001732 del 30 de abril de 2004 de la Notaría 18 de Bogotá D.C.	00934080 del 13 de mayo de 2004 del Libro IX
E. P. No. 0003231 del 12 de noviembre de 2004 de la Notaría 36 de Bogotá D.C.	00965397 del 3 de diciembre de 2004 del Libro IX
Cert. Cap. No. 0000001 del 10 de mayo de 2006 de la Revisor Fiscal	01065967 del 11 de julio de 2006 del Libro IX
E. P. No. 0004185 del 31 de mayo de 2006 de la Notaría 71 de Bogotá D.C.	01059412 del 5 de junio de 2006 del Libro IX
E. P. No. 0004611 del 15 de junio de 2006 de la Notaría 71 de Bogotá D.C.	01063867 del 29 de junio de 2006 del Libro IX
E. P. No. 0005097 del 5 de julio de 2006 de la Notaría 71 de Bogotá D.C.	01067798 del 19 de julio de 2006 del Libro IX
E. P. No. 0001455 del 23 de febrero de 2007 de la Notaría 77 de Bogotá D.C.	01115047 del 8 de marzo de 2007 del Libro IX
E. P. No. 15330 del 16 de diciembre de 2013 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	01795752 del 7 de enero de 2014 del Libro IX
E. P. No. 5192 del 12 de mayo de 2014 de la Notaría 29 de Bogotá	01839303 del 29 de mayo de 2014 del Libro IX

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

D.C.

E. P. No. 5197 del 5 de mayo de 2015 de la Notaría 29 de Bogotá 01946577 del 9 de junio de 2015 del Libro IX

D.C.

E. P. No. 7953 del 4 de mayo de 2016 de la Notaría 29 de Bogotá 02106546 del 24 de mayo de 2016 del Libro IX

D.C.

E. P. No. 1762 del 3 de febrero de 2021 de la Notaría 29 de Bogotá 02667615 del 1 de marzo de 2021 del Libro IX

D.C.

E. P. No. 8458 del 4 de mayo de 2022 de la Notaría 29 de Bogotá 02846829 del 7 de junio de 2022 del Libro IX

D.C.

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL

Por Documento Privado del 27 de septiembre de 1996 , inscrito el 27 de septiembre de 1996 bajo el número 00556726 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:

- MUNDIAL DE SEGUROS DE VIDA S.A. MUNDIAL DE SEGUROS

Domicilio: Bogotá D.C.

Presupuesto: No reportó

Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.

Por Documento Privado del 15 de febrero de 2017 de Representante Legal, inscrito el 17 de febrero de 2017 bajo el número 02187369 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:

- ANHIMIDA LTD

Domicilio: (Fuera Del País)

Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio

Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.

Fecha de configuración de la situación de control : 2016-12-29

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6511

Actividad secundaria Código CIIU: 6512

ESTABLECIMIENTO(S) DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s) en esta Cámara de Comercio de Bogotá el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio:

Nombre:	COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. SUCURSAL BOGOTA
Matrícula No.:	00365343
Fecha de matrícula:	29 de marzo de 1989
Último año renovado:	2025
Categoría:	Sucursal
Dirección:	Cl 33 6 B 24 P 1
Municipio:	Bogotá D.C.

Mediante auto No. 1036 del 12 de noviembre de 2024, inscrito el 14 de Marzo de 2025 bajo el registro No. 00233457> del libro VIII, el Juzgado 31 Civil Municipal de Oralidad del Distrito Especial de Cali (Valle del Cauca), comunicó que en el proceso ejecutivo menor cuantía No. 760014003031202400964-00; de: CONJUNTO RESIDENCIAL BALCÓN DEL CAMPESTRE - PROPIEDAD HORIZONTAL; contra: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

S.A NIT. 860.037.013-6, se decretó el embargo del establecimiento de comercio de la referencia. Límite de cuantía \$ 155.381.190.

Nombre: SEGUROS MUNDIAL - PAV 118
Matrícula No.: 02759916
Fecha de matrícula: 6 de diciembre de 2016
Último año renovado: 2025
Categoría: Agencia
Dirección: Avenida Cra 15 No. 118 26 Edificio
Tiyuca Plaza Bogota
Municipio: Bogotá D.C.

Mediante Oficio No. 559 del 27 de septiembre de 2024, proferido por el Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Envigado (Antioquia), inscrito en esta Cámara de Comercio el 4 de Octubre de 2024 con el No. 00226605 del Libro VIII, se decretó el embargo de la agencia de la referencia, dentro del proceso ejecutivo conexo (2017-00215) No. 052663103001-2024-00010-00 de AVERY DENNISON COLOMBIA S.A.S. con N.I.T. 890933815-9 contra CARLOS E. CAMPUZANO S.A.S. con N.I.T. 890920609-1 y COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A con N.I.T. 860037013-6. Límite de la medida: \$ 27.000.000.

Mediante auto No. 1036 del 12 de noviembre de 2024, inscrito el 14 de Marzo de 2025 bajo el registro No. 00233458 del libro VIII, el Juzgado 31 Civil Municipal de Oralidad del Distrito Especial de Cali (Valle del Cauca), comunicó que en el proceso ejecutivo menor cuantía No. 760014003031202400964-00; de: CONJUNTO RESIDENCIAL BALCÓN DEL CAMPESTRE - PROPIEDAD HORIZONTAL; contra: COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A NIT. 860.037.013-6, se decretó el embargo del establecimiento de comercio de la referencia. Límite de cuantía \$ 155.381.190.

Nombre: SEGUROS MUNDIAL PVM SAN RAFAEL
Matrícula No.: 03221165
Fecha de matrícula: 18 de febrero de 2020
Último año renovado: 2025
Categoría: Agencia
Dirección: Ac 134 No. 55 30 Cc San Rafael
Municipio: Bogotá D.C.

Mediante Oficio No. 0012 del 01 de junio de 2023, proferido por el Juzgado 43 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C., inscrito el 4 de Julio de 2023 con el No. 00207470 del Libro VIII, se

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

decretó el embargo del establecimiento de comercio de la referencia, dentro del proceso No. 11001400306120210129100 de Héctor Carreño Salinas C.C. 79.321.018, Deivis Alejandro Tobón Rey C.C. 80.071.940 y Joseph Gabriel Tobón Rey C.C. 9.764.978, contra COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NIT. 860.037.013-6.

Mediante auto No. 1036 del 12 de noviembre de 2024, inscrito el 14 de Marzo de 2025 bajo el registro No. 00233459 del libro VIII, el Juzgado 31 Civil Municipal de Oralidad del Distrito Especial de Cali (Valle del Cauca), comunicó que en el proceso ejecutivo menor cuantía No. 760014003031202400964-00; de: CONJUNTO RESIDENCIAL BALCÓN DEL CAMPESTRE - PROPIEDAD HORIZONTAL; contra: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A NIT. 860.037.013-6, se decretó el embargo del establecimiento de comercio de la referencia. Límite de cuantía \$ 155.381.190.

Nombre: PAV DORADO PLAZA
Matrícula No.: 03288834
Fecha de matrícula: 24 de septiembre de 2020
Último año renovado: 2025
Categoría: Agencia
Dirección: Avenida Calle 26 # 85 D - 55 Oficina 203C 204
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA PAV CALLE 33 BOGOTA
Matrícula No.: 03308299
Fecha de matrícula: 11 de noviembre de 2020
Último año renovado: 2025
Categoría: Agencia
Dirección: Cr 7 No. 33 14 P 1
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: SUPER PUNTO UNICENTRO (OFICINA SOAT UNICENTRO)
Matrícula No.: 03799636
Fecha de matrícula: 21 de marzo de 2024
Último año renovado: 2025
Categoría: Agencia
Dirección: Cr 14 B No. 119 - 95
Municipio: Bogotá D.C.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Nombre:	SUPER PUNTO CALLE 33 (OFICINA SOAT CALLE 33)
Matrícula No.:	03800180
Fecha de matrícula:	22 de marzo de 2024
Último año renovado:	2025
Categoría:	Agencia
Dirección:	Cr 7 No. 33-42 Piso 1 Lc 101A Ed Confivalle
Municipio:	Bogotá D.C.

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, AGENCIAS Y SUCURSALES, QUE LA PERSONA JURÍDICA TIENE MATRICULADOS EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$ 3.046.037.053.460

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 6511

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Que, los datos del empresario y/o el establecimiento de comercio han sido puestos a disposición de la Policía Nacional a través de la consulta a la base de datos del RUES.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS**Fecha Expedición: 2 de mayo de 2025 Hora: 11:15:04**

Recibo No. AA25809167

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25809167ADA3E

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación son informativos: Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección de Impuestos, fecha de inscripción : 21 de abril de 2021. Fecha de envío de información a Planeación : 27 de marzo de 2025. \n \n Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.


MARIO FERNANDO AVILA CRISTANCHO




poder

Desde overoles botas <overolesybotasla68ltda@hotmail.com>

Fecha Mar 13/05/2025 12:25

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivo adjunto (198 KB)

OVEROLES Y BOTAS LA 68 LTDA PODER ESPECIAL.docx;

No suele recibir correo electrónico de overolesybotasla68ltda@hotmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO)

secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS

ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B

ASUNTO: PODER ESPECIAL

HUGO ALBEIRO AGUILERA VELANDIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.648.237, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, actuando en mi condición de representante legal de **OVEROLES Y BOTAS LA 68 LTDA**, identificada con NIT. 800.069.661-8, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., la cual recibirá notificaciones al correo electrónico overolesybotasla68ltda@hotmail.com, todo lo cual acredito mediante certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali, manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE** a **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva **ACCIÓN DE TUTELA** por la vulneración de los derechos de la **IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)**, **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH)** y **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)** en contra del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B** por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la **COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP** y sus **CESIONARIOS** en contra de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP**, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,



HUGO ALBEIRO AGUILERA VELANDIA

C.C. No. 79.648.237

Representante Legal

OVEROLES Y BOTAS LA 68 LTDA

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. 39.116 del C.S. de la J.




Se confiere poder al Dr. Gustavo Herrera Ávila

Desde Juan Pablo Borrero <borrerojp@hotmail.com>

Fecha Lun 12/05/2025 15:04

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>; Mauricio Ariza <mauricio.ariza0@gmail.com>

 1 archivo adjunto (169 KB)

Poder Dr. Gustavo Herrera Avila.pdf;

No suele recibir correo electrónico de borrerojp@hotmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO)

secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS

**ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B**

ASUNTO: PODER ESPECIAL

JUAN PABLO BORRERO RENGIFO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.999.287 de Santiago de Cali, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE** a **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva **ACCIÓN DE TUTELA** por la vulneración de los derechos de la **IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)**, **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH)** y **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)** en contra del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B** por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la **COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP** y sus **CESIONARIOS** en contra de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP**, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,



JUAN PABLO BORRERO RENGIFO
C.C. No. 14.999.287 de Santiago de Cali

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C. N° 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. 39.116 del C.S. de la J.




Se confiere poder al Dr. Gustavo Herrera Ávila

Desde Adriana Mercado <nana448@hotmail.com>

Fecha Lun 12/05/2025 15:17

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

CC Adriana Mercado Jordan <nana448@icloud.com>; Amoremio <mauricio.ariza0@gmail.com>

 1 archivo adjunto (184 KB)

ADRIANA MERCADO PODER.pdf;

No suele recibir correo electrónico de nana448@hotmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Enviado desde mi iPhone

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO)

secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS

ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B

ASUNTO: PODER ESPECIAL

ADRIANA MERCADO JORDÁN, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.524.744 de Santiago de Cali, mayor de edad y vecina de Santiago de Cali, manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE** a **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva **ACCIÓN DE TUTELA** por la vulneración de los derechos de la **IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)**, **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH)** y **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)** en contra del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B** por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la **COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP** y sus **CESIONARIOS** en contra de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP**, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,

ADRIANA MERCADO JORDÁN

C.C. No. 31.524.744 de Santiago de Cali

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. 39.116 del C.S. de la J.




Se confiere poder al Dr. Gustavo Herrera Ávila

Desde Norma Consuelo Ospina Prieto <nospinap@gmail.com>

Fecha Lun 12/05/2025 16:05

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivo adjunto (2 MB)

Norma Ospina - poder especial.pdf;

No suele recibir correo electrónico de nospinap@gmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO)

secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS

ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B

ASUNTO: PODER ESPECIAL

NORMA CONSUELO OSPINA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.502.510 de Bogotá D.C., mayor de edad y vecina de Bogotá D.C., manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE** a **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva **ACCIÓN DE TUTELA** por la vulneración de los derechos de la **IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)**, **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH)** y **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)** en contra del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B** por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la **COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP** y sus **CESIONARIOS** en contra de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP**, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,

Acepto,

NORMA CONSUELO OSPINA

C.C. No. 52.502.510 de Bogotá D.C.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. 39.116 del C.S. de la J.

Norma Consuelo Ospina Prieto

Contadora

Cel. 300 3438754

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO)secgeneral@consejodeestado.gov.co**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL**ACCIONANTE:** COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS**ACCIONADO:** CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B**ASUNTO:** PODER ESPECIAL

NORMA CONSUELO OSPINA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.502.510 de Bogotá D.C., mayor de edad y vecina de Bogotá D.C., manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE** a **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva **ACCIÓN DE TUTELA** por la vulneración de los derechos de la **IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)**, **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH)** y **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)** en contra del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B** por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la **COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP** y sus **CESIONARIOS** en contra de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP**, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,

Acepto,

**NORMA CONSUELO OSPINA**

C.C. No. 52.502.510 de Bogotá D.C.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. 39.116 del C.S. de la J.




Poder Roberto Nader

Desde robertonader@emcali.net.co <robertonader@emcali.net.co>

Fecha Lun 12/05/2025 15:13

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivo adjunto (136 KB)

ROBERTO NÁDER MORA PODER ESPECIAL.pdf;

No suele recibir correo electrónico de robertonader@emcali.net.co. [Por qué es esto importante](#)

Buenas tardes. Envío el poder firmado. Por favor a vuelta de correo me envía el documento firmado por usted

Saludos

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO)

secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS

ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B

ASUNTO: PODER ESPECIAL

ROBERTO NÁDER MORA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.953.039 de Santiago de Cali, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE** a **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva **ACCIÓN DE TUTELA** por la vulneración de los derechos de la **IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)**, **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH)** y **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)** en contra del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B** por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la **COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP** y sus **CESIONARIOS** en contra de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP**, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,



ROBERTO NÁDER MORA

C.C. No. 19.953.039 de Santiago de Cali

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. 39.116 del C.S. de la J.



Se confiere poder al Dr. Gustavo Herrera Ávila

Desde Edith Beatriz Perlaza <bperlaza@hotmail.com>

Fecha Lun 12/05/2025 15:40

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

No suele recibir correo electrónico de bperlaza@hotmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO)

secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS

ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B

ASUNTO: PODER ESPECIAL

EDITH BEATRIZ PERLAZA PRADO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.172.394 de Palmira (V), mayor de edad y vecina de Palmira (V), manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE** a **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva **ACCIÓN DE TUTELA** por la vulneración de los derechos de la **IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)**, **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH)** y **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)** en contra del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B** por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la **COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP** y sus **CESIONARIOS** en contra de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP**, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,

EDITH BEATRIZ PERLAZA PRADO

C.C. No. 31.172.394 de Palmira (V)

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. 39.116 del C.S. de la J.



Libre de virus. www.avast.com




Se confiere poder al Dr. Gustavo Herrera

Desde Contratos y Personal Ltda <contratosyp@emcali.net.co>

Fecha Mar 13/05/2025 10:34

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivo adjunto (222 KB)

PODER DR HERRERA.pdf;

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO)

secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS

ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B

ASUNTO: PODER ESPECIAL

MARÍA DEL SOCORRO ARIZA GÓMEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.286.089 de Santiago de Cali, mayor de edad y vecina de Santiago de Cali, manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE** a **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva **ACCIÓN DE TUTELA** por la vulneración de los derechos de la **IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)**, **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH)** y **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)** en contra del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B** por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la **COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP** y sus **CESIONARIOS** en contra de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP**, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,



MARÍA DEL SOCORRO ARIZA GÓMEZ

C.C. No. 31.286.089 de Santiago de Cali

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. 39.116 del C.S. de la J.

ADPM




Se confiere poder al Dr. Gustavo Herrera Ávila

Desde Asociacion ALTO LOSMANGOS <asociacionaltolosmangos@gmail.com>

Fecha Mar 13/05/2025 12:55

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivo adjunto (419 KB)

DOC-20250513-WA0026_;

No suele recibir correo electrónico de asociacionaltolosmangos@gmail.com. [Por qué es esto importante](#)

-Buenas Tardes

por favor confirmar el recibido

Muchas Gracias

Atentamente

AURELIO SAPUYES QUINTERO

C.C 10.320.446

CEL. 3152740001

| |

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO)

secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS


**ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B**

ASUNTO: PODER ESPECIAL

AURELIO SAPUYES QUINTERO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.320.446 de Bolívar, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE** a **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva **ACCIÓN DE TUTELA** por la vulneración de los derechos de la **IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)**, **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH)** y **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)** en contra del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B** por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la **COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP** y sus **CESIONARIOS** en contra de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP**, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,



AURELIO SAPUYES QUINTERO

C.C. No. 10.320.446 de Bolívar

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. 39.116 del C.S. de la J.

ADPM

Bogotá - Cra 11A No. 94A-23 Of. 201
Edificio 94A
+57 3173795688
Cali - Av 6A Bis #33N-100, Of. 212
Centro Empresarial Chipichao
+57 315 577 6200 - 602-6594075



Página 1 | 1




Poder Liliana Baena Agudelo

Desde Liliana Baena <lili_baena@hotmail.com>

Fecha Lun 12/05/2025 18:28

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivo adjunto (1 MB)
scanner_20250512_182050.jpg;

No suele recibir correo electrónico de lili_baena@hotmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Buena tarde adjunto documento firmado

Obtener [Outlook para Android](#)

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO)

secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS

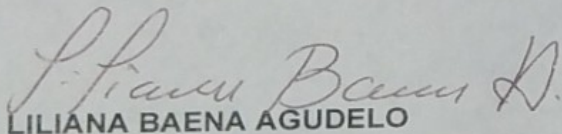
ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B

ASUNTO: PODER ESPECIAL

LILIANA BAENA AGUDELO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.982.427 de Santiago de Cali, mayor de edad y vecina de Santiago de Cali, manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE** a **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva **ACCIÓN DE TUTELA** por la vulneración de los derechos de la **IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)**, **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH)** y **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)** en contra del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B** por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la **COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP** y sus **CESIONARIOS** en contra de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP**, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,



LILIANA BAENA AGUDELO

C.C. No. 31.982.427 de Santiago de Cali

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. 39.116 del C.S. de la J.



Se confiere poder al Dr Gustavo Herrera Avila.

Desde Carlos H Villa <chevilla74@hotmail.com>

Fecha Mar 13/05/2025 16:22

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

No suele recibir correo electrónico de chevilla74@hotmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO) secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS

ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B

ASUNTO: PODER ESPECIAL

CARLOS HERNÁN VILLA LOAÍZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.411.553 de Santiago de Cali, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, manifiesto que confiero PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE a GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva ACCIÓN DE TUTELA por la vulneración de los derechos de la IGUALDAD (art. 13 C.P.), DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.), DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH) y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.) en contra del CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP y sus CESIONARIOS en contra de CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,

CARLOS HERNÁN VILLA LOAÍZA

C.C. No. 94.411.553 de Santiago de Cali



Se confiere poder al Dr Gustavo Herrera Avila

Desde ADMINISTRATIVO DICONEL <diconel@diconelsas.com>

Fecha Mar 13/05/2025 16:28

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

No suele recibir correo electrónico de diconel@diconelsas.com. [Por qué es esto importante](#)

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO) secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS

ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B

ASUNTO: PODER ESPECIAL

JAIME LOZANO PEREIRA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.240.650, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, actuando en mi condición de representante legal de DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECANICAS S.A.S. (DICONEL) identificada con NIT. 890.331.533-3-8, con domicilio en la ciudad de Santiago de Cali, la cual recibirá notificaciones al correo electrónico jalope48@yahoo.com , todo lo cual acredito mediante certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali, manifiesto que confiero PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE a GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva ACCIÓN DE TUTELA por la vulneración de los derechos de la IGUALDAD (art. 13 C.P.), DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.), DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH) y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.) en contra del CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP y sus CESIONARIOS en contra de CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente,

JAIME LOZANO PEREIRA

C.C. No. 16.240.650

Representante Legal

DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECANICAS S.A.S. (DICONEL)




Se confiere poder al Dr Gustavo Herrera Avila.

Desde pablomarmol@emcali.net.co <pablomarmol@emcali.net.co>

Fecha Mar 13/05/2025 16:33

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivo adjunto (46 KB)
20250513161434585.pdf;

[No suele recibir correo electr?nico de pablomarmol@emcali.net.co. Descubra por qu? esto es importante en <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

--- Mensaje Original ---

> Asunto: (none)
> De: Papeleria La 42 <papelnetla42@gmail.com>
> Para: <pablomarmol@emcali.net.co>
> Fecha: Tuesday, 13/05/2025 4:16 PM
>
>
>

Señores

CONSEJO DE ESTADO (REPARTO)

secgeneral@consejodeestado.gov.co

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL

ACCIONANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y OTROS

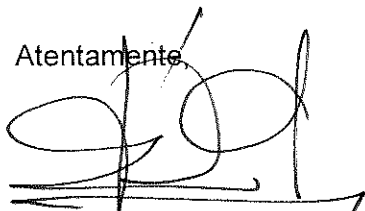
ACCIONADO: CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B

ASUNTO: PODER ESPECIAL

PABLO ANDRÉS GÁLVEZ GARCÍA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.714.194 de Santiago de Cali, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, manifiesto que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE** a **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del C.S. de la J., el cual recibirá notificaciones al correo electrónico notificaciones@gha.com.co para que promueva **ACCIÓN DE TUTELA** por la vulneración de los derechos de la **IGUALDAD (art. 13 C.P.)**, **DEBIDO PROCESO (art. 29 C.P.)**, **DERECHO A SER OÍDO (Núm. 1, art. 8 CADH)** y **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA (art. 229 C.P.)** en contra del **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B** por la sentencia de segunda instancia del diez (10) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) proferida en el marco del proceso ejecutivo promovido por la **COMPAÑÍA DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA SAS ESP** y sus **CESIONARIOS** en contra de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA SA ESP**, bajo el radicado No. 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 del Código General del Proceso, quedando investido con las facultades generales señaladas en la ley y las especiales de intervenir en la audiencia correspondiente, advertir nulidades, reponer, apelar, interrogar, presentar alegatos, conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, y en general para ejercitar todas las acciones necesarias para el éxito del mandato a su cargo.

Atentamente



PABLO ANDRÉS GÁLVEZ GARCÍA

C.C. No. 16.714.194 de Santiago de Cali

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. 39.116 del C.S. de la J.

Recibo No. 9987357, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825HQ6V98

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: A & P ANDINA DE INGENIERIA & PROYECTOS LTDA EN LIQUIDACION
Nit.: 805020163-8
Domicilio principal: Cali

MATRÍCULA

Matrícula No.: 560846-3
Fecha de matrícula en esta Cámara: 17 de mayo de 2001
Último año renovado: 2020
Fecha de renovación: 31 de diciembre de 2020
Grupo NIIF: Grupo III.

EL INSCRITO NO HA CUMPLIDO CON EL DEBER LEGAL DE RENOVAR SU REGISTRO. POR TAL RAZÓN, LOS DATOS CORRESPONDEN A LA ÚLTIMA INFORMACIÓN SUMINISTRADA EN EL FORMULARIO DE MATRÍCULA/INSCRIPCIÓN Y/O RENOVACIÓN DEL AÑO: 2020

LAS PERSONAS JURÍDICAS EN ESTADO DE LIQUIDACIÓN NO TIENEN QUE RENOVAR SU INSCRIPCIÓN DESDE LA FECHA EN QUE SE INSCRIBIÓ EL DOCUMENTO QUE DA INICIO AL PROCESO DE LIQUIDACIÓN. (ARTÍCULO 31 LEY 1429 DE 2010, NUMERAL 1.3.8.4 DEL CAPITULO I DE LA CIRCULAR EXTERNA 100-000002 DEL 25 DE ABRIL DE 2022 DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES)

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: CARRERA 27 NO. 3 OESTE - 19
Municipio: Cali - Valle
Correo electrónico: andinadeingenieria@yahoo.es
Teléfono comercial 1: 5563882
Teléfono comercial 2: 5563878
Teléfono comercial 3: 3136798218

Dirección para notificación judicial: CARRERA 27 NO. 3 OESTE - 19
Municipio: Cali - Valle
Correo electrónico de notificación: andinadeingenieria@yahoo.es
Teléfono para notificación 1: 5563882
Teléfono para notificación 2: 5563878
Teléfono para notificación 3: 3136798218

La persona jurídica A & P ANDINA DE INGENIERIA & PROYECTOS LTDA SI autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo

Recibo No. 9987357, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825HQ6V98

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSTITUCIÓN

Por Escritura Pública No. 2659 del 08 de mayo de 2001 Notaria Septima de Cali ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 17 de mayo de 2001 con el No. 3252 del Libro IX ,se constituyó sociedad de naturaleza Comercial denominada A & P ANDINA DE INGENIERIA & PROYECTOS LTDA

DISOLUCIÓN

Que de acuerdo con las inscripciones que lleva la Cámara de Comercio, la Sociedad se encuentra disuelta y en estado de liquidación por vencimiento de su término de duración que fue hasta el 08 de mayo de 2021 .

OBJETO SOCIAL

OBJETO SOCIAL: SU OBJETO SOCIAL PRINCIPAL SERAN LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES: TODO LO RELACIONADO CON LA CONSTRUCCION, CALCULO, DISENO, REDISENO, INTERVENTORIA, MANTENIMIENTO Y REPARACION DE VIVIENDAS, OBRAS CIVILES, ARQUITECTONICAS, HIDRAULICAS, SANITARIAS, MECANICAS, ELECTRICAS Y DE COMUNICACIONES PARA OBRAS PROPIAS Y PARA ENTIDADES PUBLICAS Y/O PRIVADAS. LA CONSTRUCCION, CALCULO, DISENO, REDISENO, INTERVENTORIA, MANTENIMIENTO Y REPARACION DE EDIFICIOS DE APARTAMENTOS, EDIFICIOS DE OFICINAS, EDIFICIOS COMERCIALES, INSTITUCIONALES, COLEGIOS, ESCUELAS, HOSPITALES, CENTROS Y PUESTOS DE SALUD, UNIVERSIDADES, COMPLEJOS IDUSTRIALES Y EDIFICIOS PUBLICOS, ESTRUCTURAS DE CONCRETO, ESTRUCTURAS METALICAS O MIXTAS, BOCATOMAS, DESENREDADORES, ESTRUCTURAS HIDRAULICAS, PRESAS, DIQUES, REPRESAS, POZOS PARA AGUA, ALCANTARILLADOS, POZOS SEPTICOS, POZOS DE MONITOREO, POZOS PARA RIEGO, ESTRUCTURAS DE DESAGUE Y DISPOSICION FINAL DE AGUAS SERVIDAS, VIAS, CARRETERAS, PUENTES VEHICULARES Y PEATONALES, VIAS PEATONALES, MOVIMIENTOS DE TIERRA, REPARACIONES ESTRUCTURALES DE PISOS EN INDUSTRIAS, LOCALES Y RESIDENCIAS, REPARACION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO, APLICACION DE PRODUCTOS ESPECIALES PARA IMPERMEABILIZAR Y PARA REPARAR CONCRETOS, CONSTRUCCION Y MANTENIMIENTO DE REDES TELEFONICAS Y ELECTRICAS INTERNAS Y EXTERNAS, MONTAJES MECANICOS, MONTAJES INDUSTRIALES, ELABORACION DE ESTUDIOS Y PROYECTOS, ASESORIAS, LICITACIONES, CONVOCATORIAS, CURSOS, COTIZACIONES PRIVADAS Y/O PUBLICAS; OUT SOURCING CON EMPRESAS PUBLICAS O PRIVADAS, GESTION COMERCIAL PARA EMPRESAS PUBLICAS O PRIVADAS, COMERCIALIZACION DE VIVIENDA UNIFAMILIAR Y MULTIFAMILIAR, COMPRA, VENTA Y ADMINISTRACION DE TERRENOS Y BIENES RAICES. PARAGRAFO: EN EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL, LA SOCIEDAD PODRA: A) EJECUTAR CUALQUIER ACTO DE COMERCIO LICITO, RELACIONADO O NO RELACIONADO DIRECTA O INDIRECTAMENTE CON SU OBJETO SOCIAL, POR SU CUENTA O ASOCIANDOSE PARA EL EFECTO CON OTRAS PERSONAS NATURLES O JURIDICAS Y ADEMAS PODRA COMPRAR, VENDER, O ADMINISTRAR BIENES INMUEBLES O SERVIR DE COMISIONISTA O INTERMEDARIO COMERCIAL A TITULO DE CORRETAJE O A CUALQUIER OTRO TITULO. B) ADQUIRIR COMO PROPIETARIO

Fecha expedición: 09/05/2025 08:04:40 am

Recibo No. 9987357, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825HQ6V98

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

DE BIENES MUEBLES O INMUEBLES, ASI COMO DARLOS O TOMARLOS EN ARRENDAMIENTO PIGNORARLOS O HIPOTECARLOS, SEGUN EL CASO. C) ADQUIRIR Y HACER TODA CLASE INSTALACIONES INDUSTRIALES O COMERCIALES RELACIONADOS CON EL OBJETO SOCIAL, SI COMO CREAR O COMPRAR FABRICAS, TALLERES, ALMACENES DE DISTRIBUCION O VENTA, ETC. D) PRODUCIR, DISTRIBUIR O VENDER LOS PRODUCTOS Y ABRIR, ADMINISTRAR DIRECTA O INDIRECTAMENTE LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO QUE SEAN NECESARIOS PARA ELLO. E) ENAJENAR, ARRENDAR, GRAVAR Y ADMINISTRAR EN GENERAL LOS BIENES QUE COMPONEN EL PATRIMONIO SOCIAL. F) CONTRATAR PARA SI PRESTAMOS, GIRAR, ENDOSAR, ACEPTAR, DESCONTAR TODA CLASE DE TITULOS VALORES, LO MISMO QUE NEGOCIAR OTROS INSTRUMENTOS DE DEBER, CIVIL O COMERCIALES, SEGUN LO RECLAME EL DESARROLLO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES. G) CREAR INDUSTRIAS RELACIONADAS CON SU OBJETO SOCIAL O HACER APOORTE DE LAS YA EXISTENTES. H) CELEBRAR EN EJERCICIO DE LAS ACTIVIDADES SOCIALES, TODA CLASE DE OPERACIONES CON ESTABLECIMIENTOS DE CREDITO Y COMPANIAS ASEGURADORAS. I) ORGANIZAR, PROMOVER, FORMAR Y FINANCIAR SOCIEDADES Y EMPRESAS QUE TIENDAN A FACILITAR, ENSANCHAR, COMPLEMENTAR, ETC. LOS NEGOCIOS SOCIALES DETRO O FUERA DEL PAIS Y SUSCRIBIR ACCIONES O CUOTAS DE ELLAS. J) FUSIONAR LA EMPRESA SOCIAL CON OTRA U OTRAS QE SEAN SIMILARES O COMPLEMENTARIAS Y OBSERVARLAS. K) APORTAR SUS BIENES EN TODO O EN PARTE A OTRA U OTRAS SOCIEDADES A QUE LE CONVENGA VINCULARSE PARA MEJOR DESARROLLO DE SUS NEGOCIOS. L) TRANSIGIR, DESISTIR Y SOMETER A DECISIONES ARBITRALES LAS CUESTIONES EN QUE TENGA INTERES FRENTE A TERCEROS. M) OBTENER Y EXPLOTAR EL DERECHO DE PROPIEDAD SOBRE MARCAS, DIBUJOS, INSIGNIAS, PATENTES O CUALQUIER OTRO BIEN INCORPORAL O CONSEGUIR LOS REGISTROS RESPECTIVOS ANTE LA AUTORIDAD COMPETENTE. N) CELEBRAR Y EJECUTAR EN SU PROPIO NOMBRE Y POR CUENTA DE TERCEROS O EN PARTICIPACION CON ELLOS, CONTRATOS Y OPERACIONES Y, EN GENERAL TODO ACTO O CONTRATO QUE SEA NECESARIO O CONVENIENTE PARA CUMPLIR O FACILITAR LOS ACTOS Y OPERACIONES EN LOS ESTATUTOS Y QUE DE MANERA DIRECTA SE RELACIONEN CON EL OBJETO SOCIAL, TAL COMO QUEDA DETERMINADO. N) SE PROHIBE SIN EMBARGO EXPRESAMENTE A LA SOCIEDAD SERVIR DE GARANTE, FIADORA O AVALISTA, O COMPROMETER EN FORMA ALGUNA SUS ACTIVOS SOCIALES, EXCEPTO PARA RESPALDAR SUS PROPIAS OBLIGACIONES; ESTA PROHIBICION NO PODRA MODIFICARSE EXCEPTO POR DECISION UNANIME DE LA JUNTA GENERAL DE SOCIOS.

CAPITAL

Capital y socios: \$70,000,000 Dividido en 7,000 Cuotas de valor nominal \$10,000 Cada una, Distribuidos así:

Socios	valor_aportes
CARLOS ENRIQUE ROJAS CASTRILLON C.C. 16674805	\$42,000,000
Capitalista(s) NELSON ROJAS PEREZ C.C. 1428470	\$28,000,000

Total del capital \$70,000,000
"La responsabilidad de los socios queda limitada al monto de sus respectivos aportes"

Recibo No. 9987357, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825HQ6V98

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por Escritura Pública No. 2659 del 08 de mayo de 2001, de Notaria Septima de Cali, inscrito en esta Cámara de Comercio el 17 de mayo de 2001 con el No. 3252 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
GERENTE	CARLOS ENRIQUE ROJAS CASTRILLON	C.C.16674805
SUPLENTE DEL GERENTE	NELSON ROJAS PEREZ	C.C.1428470

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E.P. 5987 del 05/10/2004 de Notaria Septima de Cali	10976 de 08/10/2004 Libro IX

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certifica, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 4290

Recibo No. 9987357, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825HQ6V98

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO

Nombre: A & P ANDINA DE INGENIERIA & PROYECTOS LTDA
Matrícula No.: 560850-2
Fecha de matrícula: 17 de mayo de 2001
Ultimo año renovado: 2021
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: CRA. 27 No. 3 Oeste 19
Municipio: Cali

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLADA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO QUE TIENE MATRICULADOS EL COMERCIANTE EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo provisto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es: MICRO

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$228,796,831

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU:4290

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente certificado.

Recibo No. 9987357, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825HQ6V98

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.



Ana M. Lengua B.

Recibo No. 9987331, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825GFK7BD

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS S.A.S. DICONEL S.A.S.
Nit.: 890331533-3
Domicilio principal: Cali

MATRÍCULA

Matrícula No.: 182763-16
Fecha de matrícula en esta Cámara: 27 de octubre de 1986
Último año renovado: 2025
Fecha de renovación: 29 de marzo de 2025
Grupo NIIF: Grupo II.

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: KR 64 # 13 B - 21
Municipio: Cali - Valle
Correo electrónico: diconel@diconelsas.com
Teléfono comercial 1: 3175495055
Teléfono comercial 2: No reportó
Teléfono comercial 3: No reportó

Dirección para notificación judicial: KR 64 # 13 B - 21
Municipio: Cali - Valle
Correo electrónico de notificación: diconel@diconelsas.com
Teléfono para notificación 1: 3175495055
Teléfono para notificación 2: No reportó
Teléfono para notificación 3: No reportó

La persona jurídica DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS S.A.S. DICONEL S.A.S. SI autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Recibo No. 9987331, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825GFK7BD

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CONSTITUCIÓN

Que por Escritura Pública No. 4378 del 21 de agosto de 1986 Notaria Decima de Cali , inscrito en esta Cámara de Comercio el 24 de octubre de 1986 con el No. 88622 del Libro IX y Escritura Pública No. 5601 del 16 de octubre de 1986 Notaria Decima de Cali , inscrito en esta Cámara de Comercio el 24 de octubre de 1986 con el No. 88623 del Libro IX ,Se constituyo DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS LTDA . SIGLA: DICONEL LTDA

REFORMAS ESPECIALES

Por Acta No. 187 del 23 de marzo de 2012 Junta De Socios ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 20 de abril de 2012 con el No. 4854 del Libro IX ,se transformó de SOCIEDAD LIMITADA en SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA bajo el nombre de DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS S.A.S. DICONEL S.A.S. .

TERMINO DE DURACIÓN

VIGENCIA: INDEFINIDO

OBJETO SOCIAL

Objeto social: la sociedad tendrá un objeto principal ilimitado, pudiendo desarrollarse entre otras las siguientes actividades: 1. Actividades en ingeniería eléctrica, dentro de estas actividades la sociedad podrá realizar: a) interventoría, diseño, construcción, montaje o mantenimiento de proyectos eléctricos en alta, media y baja tensión, industriales, comerciales y de servicios públicos. B) instalaciones eléctricas necesarias para habilitar edificaciones. C) instalación de la red básica de cables eléctricos, sistemas de alumbrado y circuitos eléctricos de edificios, instalación de antenas. D) trabajos especializados de instalación de alumbrado y señalización eléctrica en carreteras y los trabajos de instalación de centrales de energía, de transformadores, de estaciones de telecomunicaciones y de radar. E) desarrollo de programas de reducción de pérdidas consistente en la verificación del funcionamiento, retiro e instalación de medidores de servicios de energía eléctrica, remodelación de redes de energía a instalar macromedidores y realización de balances de energía por circuito y/o transformadores. F) ejecución de controles de morosidad de los clientes de las empresas de servicio de energía, consistentes en la suspensión, verificaciones de la suspensión, seguimiento de las suspensiones y reconexión de los servicios de energía. G) atención de daños en redes de energía eléctrica en media y baja tensión. H) marcación de activos de las redes y equipos eléctricos instalados en las redes de media y baja tensión. 1) operar plantas de generación y subestaciones de energía eléctrica en los diferentes niveles de tensión. 2. Actividades en ingeniería hidrosanitaria. Dentro de estas actividades, la sociedad podrá realizar: a) interventoría, diseño, construcción, montaje, mantenimiento de proyectos de ingeniería hidrosanitaria. B) instalación de redes básicas de acueducto y alcantarillado. C) desarrollo de programas

Fecha expedición: 09/05/2025 07:41:40 am

Recibo No. 9987331, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825GFK7BD

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

de reducción de perdidas consistentes en la verificación del funcionamiento, mantenimiento, retiro e instalación de medidores de agua, cancelación de fraudes, instalación de medidores en servicio directo. D) conexión de usuarios al sistema de acueducto, normalización, facturación y gestión de cartera e) retiro e instalación de medidores de servicio de acueducto. F) ejecución de controles de morosidad de los clientes de las empresas de servicios de acueducto, consistentes en la suspensión, verificación de la suspensión, seguimiento de las suspensiones y reconexión de los servicios de acueducto, nuevos servicios. G) operación, cambio y reparación de tuberías y válvulas en red matriz. H) detección de fugaz. 3. Actividades en empresas de servicios públicos domiciliarios: dentro de estas actividades la sociedad podrá realizar: a) gestión comercial de empresas de servicios públicos domiciliarios. B) manejo integral de las oficinas de atención al cliente, recepción, trámite y solución de peticiones, quejas y reclamos; administración y operación de call centers y contact centers. C) procesos administrativos para la recuperación de pérdidas de las empresas de servicios públicos domiciliarios, control de morosidad, gestión y recuperación de cartera, control de pérdidas técnicas, revisión de instalaciones, así como también la instalación, revisión y toma de lectura, calibración de medidores. D) exportar e importar toda clase de maquinaria, equipos o productos relacionados con el montaje, instalación, puesta en funcionamiento o prestación de servicios públicos de energía, electricidad, acueducto, alcantarillado, gas domiciliario, telefonía y televisión por cable. E) exportar servicios de asesoría y consultoría operativa en procesos administrativos de recuperación de pérdidas, control en morosidad, gestión de cartera, control de pérdidas y revisión de instalaciones, a empresas de servicios públicos domiciliarios fuera de Colombia. F) revisión, calibración, instalación de sitio, de los equipos de medida de los servicios públicos domiciliarios prepago y postpago, sistemas de tele medida, medida indirecta, fronteras comerciales. G) levantamiento, georeferenciación, registro fotográfico digital de redes y equipos eléctricos en media y baja tensión. H) toma de lecturas a los medidores, bajada de datos, digitación de datos y ordenes, telemedición y factura en sitio, reparto de facturas y avisos de cobro a los usuarios residenciales, comerciales o industriales de las empresas de servicios públicos domiciliarios. I) publicidad, mercadeo, trabajo social y comunitario, realización de talleres con la comunidad; j) instalación de nuevos servicios; k) proyecto para instalación de centros y sistemas de corte y reconexión a distancia; l) trámites, diseños y proyectos para áreas subnormales prone. 4. Actividades en ingeniería civil: dentro de estas actividades la sociedad podrá realizar: a) consultorías en interventoría, supervisión, diseño, asesoría, estudios de factibilidad o dirección de obras civiles, arquitectónicas o de planificación urbana. B) la construcción de obras civiles, arquitectónicas o de planificación urbana tales como: puentes, túneles, calles, carreteras, líneas férreas, campos de aviación, aeropuertos, puertos y proyectos de ordenamiento hídrico, centrales hidroeléctricas, oleoductos, viaductos, acueductos, parques, proyectos de vivienda urbana o vis y vip. C) la asesoría económica, financiera, comercial y técnica en toda clase de obras y proyectos relacionados con la construcción. D) los servicios de asesoría profesional en la planificación, diseños, estudios, asesoría, interventoría, construcción, mantenimiento, dirección, suministro de materiales para obras en proyectos de construcción de infraestructura y edificaciones para todo uso. E) la fabricación, distribución o reparación y restitución de andenes y calzada, mantenimiento, comercialización de prefabricados utilizados en la construcción. 5. Actividades en ingeniería mecánica, dentro de estas actividades la sociedad podrá prestar los servicios de montajes mecánicos e instalación de maquinaria industrial. 6) la promoción, diseño,

Fecha expedición: 09/05/2025 07:41:40 am

Recibo No. 9987331, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825GFK7BD

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

construcción, explotación y comercialización de plantas de producción de energía solar fotovoltaica, solar térmica, eólica, hidráulica, del mar, biomasa y biogás y en general energía renovable, así como la consultoría y asesoría técnica en el ámbito de las energías renovables y la eficiencia energética, el suministro, instalación, mantenimiento, reparación y gestión de dispositivos de ahorro energético y la prestación de servicios energéticos. 7) servicios de transmisión de datos a través de redes, dentro de estas actividades la sociedad podrá: a) prestar servicios de redes compartidas o alquiladas para establecer comunicaciones telefónicas y material complementario de equipo y programas necesarios para enviar, recibir, transmitir datos y mensajes electrónicos y acceder a la información contenida en la base de datos y operar con ella. B) instalar equipos y construir obras para sistema de comunicación. C) instalar equipos y obras complementarias para centrales telefónicas, instalar redes de fibra óptica, antenas y equipos de repetición. D) diseñar e instalar redes de computación y conmutación. 8. Exportar servicios de asesoría y consultoría operativa en todas las actividades que comprenden su objeto social. 9. Adquirir bienes inmuebles urbanos o rurales para urbanizar, parcelar, remodelar, reconstruir, vender o enajenar a cualquier título los lotes o parcelas o construir en ellas cualquier tipo de bienes inmuebles con el propósito de venderlos, arrendarlos o explotarlos, administrarlos o conservar la propiedad sobre ellos con el fin de destinarlos al desarrollo del objeto social. 10. Importar, exportar, distribuir o comercializar maquinaria y equipo necesarios para la construcción de obras civiles o el desarrollo de proyectos en ingeniería eléctrica o hidrosanitaria.

Parágrafo primero: el objeto social va dirigido a desarrollar o ejecutar actividades tanto en el sector público como en el privado y se entenderán incluidos en el los actos directamente relacionados con el mismo, así como aquellos que tengan por finalidad ejercer los derechos o cumplir con las obligaciones que de forma legal o convencional se derivan de la existencia y actividad de la sociedad, como es el caso de: 1) la celebración y ejecución dentro y fuera del territorio colombiano de actos, convenios o contratos típicos o atípicos de carácter administrativo, civil, comercial, financiero y laboral. 2) la celebración o ejecución dentro y fuera del territorio colombiano de actos, convenios o contratos de colaboración empresarial como es el caso de consorcios, uniones temporales, uniones transitorias, joint ventures, asociación, alianza estratégica y cuentas en participación. 3) la apertura de agencias o sucursales dentro y fuera del país que desarrollen las actividades que comprenden el objeto social. 4) la celebración de contratos de promesa de sociedad futura y la constitución de la respectiva sociedad gestora, así como también la celebración y ejecución del contrato de gestión. 5) la participación como socio o accionista de sociedades gestoras que desarrollen actividades similares o conexas con el objeto social de la empresa. 6) adquirir, tomar en arrendamiento o dar en arrendamiento, o comercializar los equipos y suministros necesarios para acometer proyectos de ingeniería eléctrica, mecánica y/o civil. 7) prestar el soporte o asistencia técnica o consultoría para la adquisición de los equipos o suministros o ser agentes, distribuidores o representantes de las casas productoras o comercializadoras de los mismos, sean nacionales o extranjeros. 8) obtener y explotar concesiones y privilegios de cualquier naturaleza, como patentes de invenciones, marcas, etc. Y de toda clase de concesiones económicas útiles para la actividad social.

Parágrafo segundo: la sociedad no servirá de codeudor, garante o avalista de obligaciones adquiridas por cualquier persona natural o jurídica distinta de sus

Recibo No. 9987331, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825GFK7BD

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

accionistas. En el mismo sentido, no se podrán gravar los bienes de la sociedad para garantizar, avalar o respaldar tales obligaciones.

Parágrafo tercero: la sociedad diseños y construcciones Electromecanicas S.A.S. Diconel S.A.S. Se encuentra facultada para exportar y desarrollar dentro y fuera del territorio colombiano, las actividades que constituyen su objeto social y así mismo autorizar al representante legal para celebrar dentro y fuera del territorio colombiano, contratos de promesa de sociedad y acudir a la constitución de la sociedad gestora resultante de la promesa.

CAPITAL

	CAPITAL AUTORIZADO
Valor:	\$300,000,000
No. de acciones:	300,000
Valor nominal:	\$1,000

	CAPITAL SUSCRITO
Valor:	\$300,000,000
No. de acciones:	300,000
Valor nominal:	\$1,000

	CAPITAL PAGADO
Valor:	\$255,431,000
No. de acciones:	255,431
Valor nominal:	\$1,000

REPRESENTACIÓN LEGAL

La representación legal de la sociedad estará a cargo de un gerente, quien tendrá un suplente.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

Funciones del representante legal: el gerente y su suplente, tendrán la representación legal de la sociedad y podrán ejecutar todos los actos o contratos comprendidos en el objeto social o que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la sociedad con las limitaciones siguientes: 1) los actos o contratos cuya cuantía sea superior a ochocientos ochenta y dos (882) salarios mínimos legales mensuales vigentes, deberán contar con la autorización de la junta directiva. 2) la asamblea general de accionistas autorizara la compra y venta o cualquier gravamen o afectación sobre bienes inmuebles. La apertura de cuenta bancaria y firma de cheques requiere la firma del

Recibo No. 9987331, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825GFK7BD

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

gerente y otra persona de acuerdo a designación de la junta directiva

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por Acta No. 80 del 14 de enero de 2022, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 31 de enero de 2022 con el No. 1414 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REPRESENTANTE LEGAL	CARLOS HERNAN VILLA LOAIZA	C.C.94411553
REPRESENTANTE LEGAL	JAIME LOZANO PEREIRA	C.C.16240650
SUPLENTE		

ÓRGANOS DE ADMINISTRACIÓN

Por Acta No. 187 del 23 de marzo de 2012, de Junta De Socios, inscrito en esta Cámara de Comercio el 20 de abril de 2012 con el No. 4856 del Libro IX, Se designó a:

JUNTA DIRECTIVA

PRINCIPALES

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
JAIME LOZANO PEREIRA	C.C.16240650
MARIA AURORA OSORIO	C.C.32516930
MANRIQUE	

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E.P. 3374 del 27/04/1989 de Notaria Decima de Cali	18158 de 11/05/1989 Libro IX
E.P. 7348 del 09/08/1994 de Notaria Decima de Cali	79953 de 17/08/1994 Libro IX
E.P. 12680 del 30/12/1994 de Notaria Decima de Cali	1356 de 16/02/1995 Libro IX
E.P. 3248 del 19/09/2001 de Notaria Doce de Cali	6116 de 20/09/2001 Libro IX
E.P. 0125 del 24/01/2003 de Notaria Dieciocho de Cali	615 de 29/01/2003 Libro IX
E.P. 2495 del 23/08/2007 de Notaria Dieciocho de Cali	9167 de 28/08/2007 Libro IX
E.P. 203 del 03/02/2009 de Notaria Dieciocho de Cali	1385 de 05/02/2009 Libro IX
ACT 187 del 23/03/2012 de Junta De Socios	4854 de 20/04/2012 Libro IX
ACT 03 del 25/04/2012 de Asamblea De Accionistas	10603 de 04/09/2012 Libro IX

Recibo No. 9987331, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825GFK7BD

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certifica, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 7112
Actividad secundaria Código CIIU: 7710
Otras actividades Código CIIU: 7730

ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s) en la Cámara de Comercio de Cali el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio/sucursal(es) o agencia(s):

Nombre:	DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES ELECTROMECANICAS
Matrícula No.:	182764-2
Fecha de matricula:	27 de octubre de 1986
Ultimo año renovado:	2025
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	KR 64 # 13 B - 21
Municipio:	Cali

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLADA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ

Recibo No. 9987331, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825GFK7BD

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO QUE TIENE MATRICULADOS EL COMERCIANTE EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo provisto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es: MICRO

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$640,540,359

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU:7112

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente certificado.


De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.

Recibo No. 9987331, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 0825GFK7BD

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.



Ana M. Lengua B.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de abril de 2025 Hora: 11:34:05

Recibo No. AA25686397

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25686397C5AFA

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

**CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL
REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:****NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO**

Razón social: OVEROLES Y BOTAS LA 68 LTDA
Nit: 800.069.661-8
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 00377658
Fecha de matrícula: 11 de julio de 1989
Último año renovado: 2025
Fecha de renovación: 26 de marzo de 2025
Grupo NIIF: Grupo II.

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Av 68 Bis 10 11 Sur
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: overolesybotasla68ltda@hotmail.com
Teléfono comercial 1: 6012624655
Teléfono comercial 2: No reportó.
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Av 68 Bis 10 11 Sur
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación:
overolesybotasla68ltda@hotmail.com
Teléfono para notificación 1: 6012624655
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de abril de 2025 Hora: 11:34:05

Recibo No. AA25686397

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25686397C5AFA

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CONSTITUCIÓN

Escritura Publica No. 1.863, Notaria 38 de Bogotá del 22 de junio de 1.989, inscrita el 11 de julio de 1.989, bajo el No. 269.514 del libro IX, se constituyó la sociedad, comercial denominada OVEROLES Y BOTAS LA 68 LTDA.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 22 de junio de 2040.

OBJETO SOCIAL

La fabricación y confección de prendas de vestir de uso industrial, personal y doméstico.

CAPITAL

El capital social corresponde a la suma de \$ 48.000.000,00 dividido en 48.000,00 cuotas con valor nominal de \$ 1.000,00 cada una, distribuido así :

- Socio(s) Capitalista(s)	
Hugo Albeiro Aguilera Velandia	C.C. 000000079648237
No. de cuotas: 45.600,00	valor: \$45.600.000,00
Purificacion Velandia Avila	C.C. 000000051645982
No. de cuotas: 2.400,00	valor: \$2.400.000,00
Totales	
No. de cuotas: 48.000,00	valor: \$48.000.000,00

REPRESENTACIÓN LEGAL

El representante legal es: El Gerente y su suplente.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de abril de 2025 Hora: 11:34:05

Recibo No. AA25686397

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25686397C5AFA

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

La sociedad tendrá un Gerente de libre nombramiento y remoción de la Junta General de Socios, el cual tendrá un suplente (o dos, segun lo requieran los interesados), que lo reemplazara en sus faltas absolutas, temporales o accidentales. El Gerente es el representante legal de la sociedad, con facultades, por lo tanto, para ejecutar todos los actos y contratos acordes con la naturaleza de su encargo y que se relacionen directamente con el giro ordinario de los negocios sociales. En especial, el Gerente tendrá las siguientes funciones: A. Usar de la firma o razón social; B. Designar al secretario de la compañía, que lo sera tambien de la Junta General de Socios; C. Designar los empleados que requiera el normal funcionamiento de la compañía y señalarles su remuneración, excepto cuando se trate de aquellos que por ley o por estos estatutos deban ser designados por la Junta General de Socios; D. Presentar un informe de su gestión a la Junta General de Socios en sus relaciones ordinarias y el balance general de fin de ejercicio con un proyecto de distribución de utilidades; e. Convocar a la Junta General de Socios a reuniones ordinarias y extraordinarias; F. Nombrar los árbitros que correspondan a la sociedad en virtud de compromisos, cuando así lo autorice la Junta General de Socios y de la cláusula compromisoria que en estos estatutos se pacta; G. Constituir los apoderados judiciales necesarios para la defensa de los intereses sociales. El Gerente requerirá autorización previa de la junta general de socios para la ejecución de todo acto o contrato que exceda de dos millones de pesos moneda corriente (\$2.000.000,00).

NOMBRAMIENTOS**REPRESENTANTES LEGALES**

Por Acta No. 0000023 del 24 de noviembre de 2005, de Junta de Socios, inscrita en esta Cámara de Comercio el 31 de enero de 2006 con el No. 01035909 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Gerente	Hugo Albeiro Aguilera Velandia	C.C. No. 79648237

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de abril de 2025 Hora: 11:34:05

Recibo No. AA25686397

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25686397C5AFA

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Acta No. 52 del 2 de septiembre de 2021, de Junta de Socios, inscrita en esta Cámara de Comercio el 30 de agosto de 2023 con el No. 03012087 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Suplente Gerente	Del Purificación Velandia Avila	C.C. No. 51645982

REFORMAS DE ESTATUTOS

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
3.064	18-IX-1991	38 BOGOTA	13-XI-1991-NO.345455

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E. P. No. 0002656 del 29 de septiembre de 1997 de la Notaría 53 de Bogotá D.C.	00606608 del 16 de octubre de 1997 del Libro IX
E. P. No. 0000116 del 17 de enero de 2006 de la Notaría 53 de Bogotá D.C.	01035880 del 31 de enero de 2006 del Libro IX
E. P. No. 0000116 del 17 de enero de 2006 de la Notaría 53 de Bogotá D.C.	01053274 del 4 de mayo de 2006 del Libro IX
E. P. No. 5170 del 24 de julio de 2012 de la Notaría 53 de Bogotá D.C.	01655653 del 2 de agosto de 2012 del Libro IX
E. P. No. 3927 del 1 de octubre de 2015 de la Notaría 53 de Bogotá D.C.	02028573 del 19 de octubre de 2015 del Libro IX
E. P. No. 0732 del 9 de junio de 2020 de la Notaría 53 de Bogotá D.C.	02579791 del 23 de junio de 2020 del Libro IX
E. P. No. 2435 del 1 de octubre de 2021 de la Notaría 53 de Bogotá D.C.	03012147 del 30 de agosto de 2023 del Libro IX

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de abril de 2025 Hora: 11:34:05

Recibo No. AA25686397

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25686397C5AFA

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 4771

Actividad secundaria Código CIIU: 1410

ESTABLECIMIENTO(S) DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s) en esta Cámara de Comercio de Bogotá el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio:

Nombre:	OVEROLES Y BOTAS LA 68
Matrícula No.:	00377659
Fecha de matrícula:	11 de julio de 1989
Último año renovado:	2025
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Av 68 No. 12-44 Sur
Municipio:	Bogotá D.C.

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLA DE LOS ANTERIORES

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de abril de 2025 Hora: 11:34:05

Recibo No. AA25686397

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25686397C5AFA

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, AGENCIAS Y SUCURSALES, QUE LA PERSONA JURÍDICA TIENE MATRICULADOS EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Microempresa

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$ 1.797.948.663

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIU : 4771

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Que, los datos del empresario y/o el establecimiento de comercio han sido puestos a disposición de la Policía Nacional a través de la consulta a la base de datos del RUES.

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación son informativos: Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección de Impuestos, fecha de inscripción : 19 de octubre de 2022. Fecha de envío de información a Planeación : 27 de marzo de 2025. \n \n Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de abril de 2025 Hora: 11:34:05

Recibo No. AA25686397

Valor: \$ 11,600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A25686397C5AFA

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.


CONSTANZA PUENTES TRUJILLO



Certificado Generado con el Pin No: 8862726522138608

Generado el 09 de mayo de 2025 a las 06:03:03

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla comercial "SEGUROS MUNDIAL"

NIT: 860037013-6

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial de la clase o especie de las anónimas, de nacionalidad Colombiana Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 954 del 05 de marzo de 1973 de la Notaría 4 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). constituido bajo la denominación COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Escritura Pública No 6767 del 30 de octubre de 1992 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). , modifica su razón social por COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., podrá utilizar la sigla: MUNDIAL SEGUROS

Escritura Pública No 0001 del 02 de enero de 2001 de la Notaría 36 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). se formalizó la fusión de la Compañía Mundial de Seguros S.A. y Mundial de Seguros de Vida S.A, autorizada por la Superintendencia Bancaria mediante Resolución 1794 del 22 de noviembre de 2000. En consecuencia, la compañía Mundial de Seguros de Vida S.A. se disuelve sin liquidarse.

Escritura Pública No 4185 del 31 de mayo de 2006 de la Notaría 71 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). El domicilio de la sociedad será la ciudad de Bogotá D.C.

Escritura Pública No 7953 del 04 de mayo de 2016 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). , modifica su razón social por COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla comercial "SEGUROS MUNDIAL"

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 2380 del 27 de agosto de 1973

REPRESENTACIÓN LEGAL: La representación y administración legal de la sociedad estará a cargo de un empleado denominado Presidente, quien tendrá seis (6) suplentes quienes lo reemplazarán en sus faltas absolutas, temporales u ocasionales todos los cuales serán elegidos por la Junta Directiva. La totalidad de los funcionarios de la Sociedad estarán subordinados al Presidente. El Presidente puede ser reelegido y podrá ser removido libremente por la Junta Directiva. FUNCIONES: Además de las funciones y deberes que ocasionalmente se le asignen por la Asamblea o por la Junta, el Presidente o sus suplentes tendrán las siguientes facultades o funciones: a) Ejecutar las resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. b) Ejercer la representación legal de la sociedad en todos los actos y negocios de ésta. c) Constituir apoderados judiciales, administrativos o extrajudiciales de la sociedad para los negocios y dentro de las instrucciones que señale la Junta Directiva, salvo aquellos cuya designación sea necesaria para atender el giro ordinario de los negocios, los cuales podrá designar y remover libremente y sin sujeción de instrucciones de la Junta Directiva. d) Celebrar y suscribir los contratos que tiendan a llenar los fines sociales dentro de las prescripciones de estos estatutos, obteniendo la autorización previa de la Junta Directiva para aquellos cuya cuantía exceda la suma de seiscientos (600) salarios mínimos legales mensuales, excepto para la celebración de los contratos de seguros, reaseguros, licitaciones de los mismos ante Entidades Públicas o Privadas para cuya participación, suscripción y celebración está autorizado estatutariamente el Presidente sin límite de



Certificado Generado con el Pin No: 8862726522138608

Generado el 09 de mayo de 2025 a las 06:03:03

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

cuantía. e) Cuidar de la recaudación e inversión de los fondos de la sociedad dentro de las normas y autorizaciones conferidas por la Junta Directiva. f) Nombrar y remover los empleados de la Sociedad así como designar y fijar las asignaciones. g) Presentar a la Junta Directiva las cuentas, inventarios y balances que ésta debe llevar a la aprobación de la Asamblea General de Accionistas en sus sesiones ordinarias presentándole, al mismo tiempo, un proyecto sobre fondos de previsión, reservas especiales, técnicas ocasionales y su concepto sobre el reparto de utilidades. h) Ordenar la elaboración de las pólizas de seguros, notas técnicas, de los proyectos de plenos retención, cuadro de límites y contratos de reaseguro, o reforma de éstos en concordancia con lo establecido en el artículo 53 literal d). i) Someter a la aprobación de la Superintendencia Financiera los reglamentos de colocación de acciones adoptados por la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva. j) Informar a la Superintendencia Financiera sobre las reformas estatutarias que se realizaren cumpliendo con el lleno de requisitos formales que la norma exige. k) Convocar a la Asamblea General de Accionistas a sus reuniones ordinarias y extraordinarias y a las que ordena la Junta Directiva, la Superintendencia Financiera, o las reuniones que demande un número plural de accionistas que represente la cuarta parte o más de las acciones suscritas. l) Convocar a la Junta Directiva a sus sesiones ordinarias, por lo menos una vez en el mes y las extraordinarias que considere indispensables. m) Actuar como Presidente de la Asamblea General de Accionistas. n) Abrir las sucursales y agencias que ordene la Junta Directiva, previa notificación a la Superintendencia Financiera. o) Determinar específicamente la cuantía de los contratos de seguros que puedan suscribir los Gerentes de las Sucursales, agentes generales o funcionarios de la sociedad. p) Hacer nombramientos, fijar asignaciones y resolver sobre las renunciaciones y licencias de los empleados y delegar esta facultad total o parcialmente en otros funcionarios de la empresa. q) Determinar específicamente la cuantía de los contratos de seguros que puedan suscribir los Gerentes de las Sucursales, agentes generales o funcionarios de la sociedad. Todas las demás funciones de dirección y administración que sean necesarias para la operación normal de los negocios sociales. (E.P. 8458 del 4/05/2022 Notaria 29 de Bogotá)

Que ejercen la representación legal de la entidad y han sido registradas las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Juan Enrique Bustamante Molina Fecha de inicio del cargo: 05/05/2011	CC - 19480687	Presidente
Diego Rojas Paez Fecha de inicio del cargo: 15/04/2021	CC - 80064720	Primer Suplente del Presidente
Marisol Silva Arbeláez Fecha de inicio del cargo: 08/03/1999	CC - 51866988	Segundo Suplente del Presidente
Angela Susana Pinillos Suarez Fecha de inicio del cargo: 21/12/2023	CC - 52427438	Tercer Suplente del Presidente
Francisco Javier Prieto Sanchez Fecha de inicio del cargo: 15/06/2017	CC - 80503931	Cuarto Suplente del Presidente
Juan Pablo Wandurraga López Fecha de inicio del cargo: 09/11/2023	CC - 80033371	Quinto Suplente del Presidente
Angela Patricia Munar Martínez Fecha de inicio del cargo: 06/08/2020	CC - 52646070	Sexto Suplente del Presidente



Certificado Generado con el Pin No: 8862726522138608

Generado el 09 de mayo de 2025 a las 06:03:03

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Automóviles, Aviación, Corriente débil, Cumplimiento, Estabilidad y Calidad de la vivienda nueva, Incendio, Lucro cesante, Manejo, Montaje y rotura de maquinaria, Responsabilidad civil, riesgos de Minas y Petróleos, Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, Semovientes, Sustracción, Terremoto, Todo riesgo para contratistas, Transporte, Vidrios. Resolución 0462 del 16 de abril de 2015, revoca la autorización concedida a la Compañía Mundial de Seguros S.A. para operar el ramo de Seguros de Semovientes.

A raíz de la fusión, los ramos de: Accidentes personales, colectivo de vida, vida grupo, educativo, autorizados mediante la resolución 5148 del 31 de diciembre de 1991 a la "COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS DE VIDA S.A.", fueron tomados por la absorbente COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Sigla "MUNDIAL DE SEGUROS".

Resolución S.B. No 3279 del 08 de octubre de 1993 Navegación y casco.

Circular Externa No 052 del 20 de diciembre de 2002 cancela: Estabilidad y Calidad de la vivienda nueva.

Resolución S.B. No 0114 del 25 de enero de 2007 Seguro de Crédito Comercial y Seguro de Crédito a la Exportación

Resolución S.F.C. No 0814 del 16 de abril de 2010 La Superintendencia Financiera revoca la autorización concedida a la COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., para operar el ramo de seguro educativo.

Resolución S.F.C. No 1455 del 30 de agosto de 2011 Revocar la autorización concedida a la COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. para operar los ramos de Seguros de Automóviles, Incendio, Terremoto, Sustracción y Vidrios, decisión confirmada con resolución 0660 del 07 de mayo de 2012.

Resolución S.F.C. No 0453 del 20 de abril de 2016, autoriza a Compañía Mundial de Seguros S.a. para operar el ramo de seguro de automóviles

Resolución S.F.C. No 0843 del 03 de julio de 2019, autoriza a la Compañía Mundial de Seguros S.A. para operar el ramo de seguro de desempleo

Oficio No 2021270696-010 del 30 de diciembre de 2021 Se autoriza a la Compañía Mundial de Seguros S.A. para operar el ramo de Seguro Decenal

Oficio No 2024027030-008 del 20 de marzo de 2024 autoriza el ramo de seguro hogar

Resolución S.F.C. No 2482 del 11 de diciembre de 2024, autoriza la operación del ramo de Salud.


8862726522138608

**PATRICIA CAIZA ROSERO
SECRETARIA GENERAL (E)**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."


INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **04-ABR-1965**
CALI
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.60
ESTATURA
O+
G.S. RH
F
SEXO
30-OCT-1984 JAMUNDI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100100-00281861-F-0031524744-20110223 0025881716A 1 36237036
CORPORACIÓN NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

COLOMBIA
REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **31.524.744**
MERCADO JORDAN
APELLIDOS
ADRIANA
NOMBRES
Adriana Mercado
FIRMA



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **31.172.394**
PERLAZA PRADO

APELLIDOS
EDITH BEATRIZ

NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **24-NOV-1966**

PALMIRA
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.71
ESTATURA

B+
G.S. RH

F
SEXO

25-FEB-1985 PALMIRA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3107900-00040641-F-0031172394-20080806

0001852946A 1

2950006699

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **79.648.237**

AGUILERA VELANDIA

APELLIDOS

HUGO ALBEIRO

NOMBRES



FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO

15-JUL-1975

CHIQUEQUIRA
(BOYACA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.70

A+

M

ESTATURA

G.S. RH

SEXO

07-SEP-1993 BOGOTA D.C.

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION



REGISTRADOR NACIONAL

CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-1500150-00018962-M-0079648237-20080702

0000719112A 1

1450011461

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

REPUBLICA DE COLOMBIA
NÚMERO **31.982.427**

BAENA AGUDELO

APELLIDOS
LILIANA

NOMBRES

ESTADO CIVIL

L. Baena Agudelo

REPUBLICA DE COLOMBIA

REPUBLICA DE COLOMBIA

REPUBLICA DE COLOMBIA

REPUBLICA DE COLOMBIA

INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **05-OCT-1968**

PALMIRA
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.58
ESTATURA

B+
G.B. RH

F
SEXO

12-FEB-1987 CALI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Arret
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARRET MARCHEZ TORRES

A 3100100-00213422-F 0031982427-20100209 0020762281A 1 2740630824

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL

CEDULA DE CIUDADANIA

14.999.287

NUMERO

BORRERO RENGIFO

APELLIDOS

JUAN PABLO

NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 04-NOV-1953

CALI
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.75

ESTATURA

A+

G.S. RH

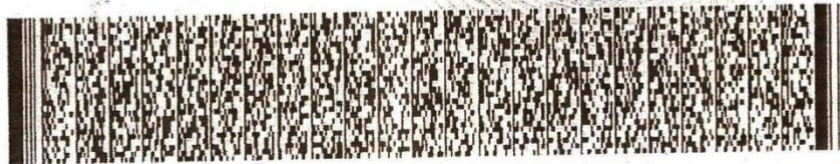
M

SEXO

18-MAR-1975 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADORA NACIONAL
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ



A-3100100-65135851-M-0014999287-20051006

06007 05279A 02 162079363

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA


NUMERO **14.953.039**

NADER MORA

APELLIDOS
ROBERTO

NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **25-DIC-1948**

CALI
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.73
ESTATURA

O+
G.S. RH

M
SEXO

19-ENE-1970 CALI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3106400-00207064-M-0014953039-20091231 0019513285A 1 3100571475

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **31.931.908**

ARCILA JIMENEZ

APELLIDOS

DIANA LUCIA

NOMBRES

Diana Lucia Arcila V.

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **16-MAR-1964**

BUENAVENTURA
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.64
ESTATURA

O-
G.S. RH

F
SEXO

31-AGO-1983 CALI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100150-00131735-F-0031931908-20081127

0006983333A 2

2810026073