

Bogotá DC, dieciséis (16) de junio de dos mil veinticinco (2025).

Doctor  
**WILSON RAMOS GIRÓN**  
**Magistrado Sección Cuarta**  
**Consejo de Estado**  
Ciudad

**Expediente:** 11001-03-15-000-2025-02866-00  
**Demandante:** COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA Y OTROS  
**Demandado:** CONSEJO DE ESTADO - SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN B  
**Referencia:** ACCIÓN DE TUTELA  
**Asunto:** CONTESTACIÓN DE ACCIÓN DE TUTELA

Respetado señor magistrado:

En la condición de magistrado titular del despacho, doy respuesta a la demanda de tutela de la referencia presentada por las sociedades Compañía Mundial de Seguros SA, Diseños y Construcciones Electromecánicas SAS, Andina de Ingeniería & Proyectos Ltda, Overoles y Botas La 68 Ltda y los señores Norma Consuelo Ospina, María del Socorro Ariza Gómez, Roberto Náder Mora, Pablo Andrés Gálvez García, Diana Lucía Arcila Jiménez, Edith Beatriz Perlaza Prado, César Eduardo Palau Durán, Aurelio Sapuyes Quintero, Carlos Hernán Villa Loaiza, Juan Pablo Borrero Rengifo, Adriana Mercado Jordán, Liliana Baena Agudelo y Nelson Alberto Méndez Umaña contra la sentencia dictada el 10 de octubre de 2024 por la Subsección B de la Sección Tercera del Consejo de Estado en el proceso ejecutivo adelantado por la Compañía de Electricidad del Cauca SAS ESP (CEC) y los ahora demandantes – como cesionarios de parte del crédito reclamado por CEC– contra la empresa Centrales Eléctricas del Cauca SA ESP (CEDELCA) con radicación número 19001-23-33-000-2017-00258-02 (71.126).

## **1. La acción de tutela**

La parte actora considera que con la sentencia citada se violaron los derechos fundamentales del debido proceso, igualdad y acceso a la administración de justicia por cuanto, a su juicio, *i*) no se valoraron adecuadamente las pruebas, en especial, el título base de ejecución (laudo arbitral del 4 de abril de 2014), las cuales



demostraban que el deudor conocía la cesión del crédito, *ii*) se interpretaron erróneamente los artículos 1714 a 1723 (relacionados con la compensación) y 1959 a 1972 del Código Civil (sobre cesión de derechos) y 68 del Código General del Proceso (sucesión procesal) y, *iii*) se crearon requisitos no previstos por el legislador para poder hacer efectiva la cesión de derechos y se aplicó indebidamente la compensación como modo de extinción de obligaciones.

## 2. La oposición

1) La providencia que se cuestiona tiene el necesario y debido respaldo jurídico, fáctico y probatorio, por lo tanto, es manifiestamente infundada la acción de tutela de la referencia mediante la cual se pretende, caprichosa e indebidamente, revivir un debate procesal ya concluido como si se tratara de una tercera instancia<sup>1</sup>, sin perjuicio de lo cual debe advertirse que la sentencia materia de examen se encuentra –se insiste– debidamente sustentada en los elementos fácticos, probatorios y jurídicos aplicables al caso sobre la base de una debida y ponderada valoración probatoria en el ámbito de la autonomía funcional de la Sala de Decisión que la profirió, para cuya constatación basta una lectura desprevenida de la providencia.

2) En efecto, en la sentencia contra la cual se dirige la presente acción de tutela se expuso claramente, en el acápite de análisis de la impugnación, que entre las obligaciones recíprocas entre CEC y CEDELCA aplicaba la compensación, en consecuencia, como CEC tenía en su favor \$50.864.694.350 y CEDELCA, a su vez, \$105.139.621.706, el crédito de CEC se extinguía por ser el de menor cuantía.

En ese orden, como el valor reclamado por los ahora demandantes provenía de una cesión de derechos que en su favor les hizo la Compañía de Electricidad del Cauca SAS ESP (CEC), la compensación de la deuda se les extendía, pues, como cesionarios les resultaba aplicable lo dispuesto en el artículo 1718<sup>2</sup> del Código Civil, que le permite al deudor alegar la compensación derivada de todos los créditos que

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sala Catorce Especial de Decisión, sentencia del 13 octubre de 2020, exp. 2019-00119-00 (REV), CP Alberto Montaña Plata.

<sup>2</sup> “Si la cesión no ha sido aceptada, podrá el deudor oponer al cesionario todos los créditos que antes de notificársele la cesión haya adquirido contra el cedente, aun cuando no hubieren llegado a ser exigibles sino después de la notificación.”.



Expediente: 11001-03-15-000-2025-02866-00  
 Actor: Compañía Mundial de Seguros SA y otros  
Acción de tutela

tuviese en su favor frente al cedente, por lo tanto, como no hubo aceptación de la cesión por parte del deudor (CEDELCA), este podía oponer a los cesionarios todos los créditos que tuviese contra el cedente (CEC) antes de ser notificado de la cesión, notificación que no se realizó, ya que en ningún momento los ahora demandantes solicitaron que se corriera traslado al deudor de la cesión de derechos, por lo tanto, la demanda de tutela resulta ser claramente infundada si se tiene en cuenta lo advertido y puesto en consideración en la sentencia con la que se cerró el debate judicial en segunda instancia, pues, en esa oportunidad se analizó todo lo relacionado con la cesión de los derechos económicos reclamados en el proceso ejecutivo.

3) Sin perjuicio de lo indicado, debe también repararse en el hecho relevante que la acción de tutela contra las providencias de las denominadas altas cortes es absolutamente excepcional y no en cualquier caso, como reiterada y sistemáticamente lo ha precisado la jurisprudencia de la Sala Plena de la Corte Constitucional como también de la Sala Plena del Consejo de Estado; al respecto, es relevante mencionar que la Corte Constitucional en la sentencia SU-573 de 2019 precisó que:

*“En este orden de ideas, la tutela en contra de una sentencia dictada, en particular, por un Alta Corte, exige valorar, prima facie, si la decisión se fundamentó en una actuación arbitraria e ilegítima de la autoridad judicial, violatoria de derechos fundamentales. Solo así se garantizaría ‘la órbita de acción tanto de los jueces constitucionales, como de las demás jurisdicciones’ en estricto respeto a la independencia de los jueces ordinarios.”.*

El criterio de decisión judicial antes referido ha sido reiterado en múltiples oportunidades, tal como la sentencia SU-215 de 2022 en donde se dijo lo siguiente:

*“En aras del respeto a los principios de autonomía e independencia judicial, de la cosa juzgada y de la seguridad jurídica, la Corte también ha enfatizado el carácter excepcional de la tutela contra providencias judiciales. Basada en lo anterior, **esta Corporación ha indicado que cuando la tutela se dirige en contra de las providencias de las altas cortes, como órganos de cierre, su examen sobre la procedencia de la tutela debe ser especialmente exigente pues la sustentación de tales requisitos requiere de una argumentación cualificada***<sup>3</sup>.

*Adicionalmente, y dado que las providencias judiciales hacen tránsito a*

---

<sup>3</sup> Sentencia SU-074 de 2022.



Expediente: 11001-03-15-000-2025-02866-00  
 Actor: Compañía Mundial de Seguros SA y otros  
Acción de tutela

*cosa juzgada, “el juez de tutela debe limitarse a analizar los yerros puntuales de la providencia cuestionada señalados por el accionante, pues tiene ‘vedado adelantar un control oficioso y exhaustivo de la providencia reprochada’<sup>4</sup>. Esto implica que el juez de tutela debe restringir su análisis únicamente a los argumentos propuestos por el accionante, además de verificar el cumplimiento de los requisitos generales y específicos de procedencia. Si el juez constata alguna irregularidad debe comprobar que sea grave y de una entidad tal que amerite la intervención urgente del juez de tutela’<sup>5</sup>. Así, por ejemplo, en las sentencias SU-072 de 2018, SU-424 de 2021 y SU-149 de 2021 la Corte hizo énfasis sobre la procedencia más restrictiva de la tutela contra providencias de las altas cortes, en tanto sus decisiones, como órganos de cierre de las distintas jurisdicciones, no solo tienen relevancia en términos de seguridad jurídica, sino que también son fundamentales en la búsqueda de uniformidad de las decisiones de los jueces de menor jerarquía y, por esta vía, en la materialización del principio de igualdad.” (se resalta).*

En consecuencia, salta a la vista la improcedencia de la acción y así debe declararse, pero, en el evento de proferirse una decisión de fondo necesariamente debe ser desestimatoria de las súplicas de la demanda por falta mérito de dicha petición.

Atentamente,

**FREDY IBARRA MARTÍNEZ**  
**Magistrado**  
**(Firmado electrónicamente)**

*Constancia: la presente contestación fue firmada electrónicamente por el magistrado en la plataforma SAMAI, en consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con el artículo 2 de la Ley 2213 de 2022.*

---

<sup>4</sup> *Ibidem.*

<sup>5</sup> Sentencia SU-072 de 2018.