

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN TERCERA**  
**SUBSECCIÓN B**

Bogotá D.C, tres (03) de octubre del año dos mil dieciocho (2018)

**Magistrado ponente:** CARLOS ALBERTO VARGAS BAUTISTA  
**Ejecutante:** BANCO COLPATRIA MULTIBANCA

**Ejecutado:** CENTRALES DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA S.A  
E.S.P –CEDELCA-

**Referencia:** No. 2018 – 202.

**EJECUTIVO**

(Declara falta de competencia territorial)

Sería del caso seguir con el trámite procesal pertinente, no obstante, esta Corporación advierte la necesidad de pronunciarse sobre la falta de competencia territorial alegada por la parte ejecutada a través del recurso de reposición en contra del mandamiento de pago de fecha 4 de mayo de la presente anualidad para seguir conociendo del presente proceso.

**ANTECEDENTES**

1. El 8 de marzo de 2018, la parte ejecutante mediante apoderado judicial presentó demanda ejecutiva en contra de **CENTRALES DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA S.A E.S.P –CEDELCA-**, con el objeto de que se libre mandamiento ejecutivo a favor de la parte ejecutante por la suma equivalente a QUINCE MIL MILLONES DE PESOS \$15'000.000.000 (Fls. 1 a 13, C.1).
2. El día 4 de mayo de 2018, el Despacho libró mandamiento de pago a favor de a favor del **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA** por la suma de **QUINCE MIL MILLONES DE PESOS M/CTE (\$15.000.000.000)**, por concepto de la cesión parcial de los derechos económicos del crédito contenido en el Laudo Arbitral de fecha 4 de abril de 2014 (Fls. 18 a 24, C.1).
3. El día 18 de mayo de 2018, la parte ejecutada **CENTRALES DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA S.A E.S.P –CEDELCA-** allegó memorial a través del cual interpuso y sustentó recurso de reposición en contra del mandamiento de pago de fecha 4 de mayo de 2018, solicitando se revoque la decisión por falta de claridad de la obligación ejecutada por ausencia de certeza sobre la persona del acreedor, los documentos base de la ejecución no constituyen un título ejecutivo idóneo, el título complejo que se encontró estructurado en el presente proceso no presta merito ejecutivo y falta de competencia de esta Corporación para librar el mandamiento de pago (Fls. 136 a 177. C.1).

Magistrado Ponente: CARLOS ALBERTO VARGAS BAUTISTA.  
Ejecutante: BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A  
Ejecutado: CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P. – CEDELCA  
Referencia: Expediente No. 250002336000201800202 00

4. El 25 de mayo de 2018, la parte ejecutante **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA** descorrió traslado del recurso de reposición en contra del mandamiento de pago de fecha 4 de mayo de 2018 (Fls. 182 a 224, C.1).

5. En providencia de fecha 31 de julio de 2018, el Despacho decidió no reponer el mandamiento de pago de fecha 4 de mayo de 2018, no obstante, frente a la falta de competencia de esta Corporación no se pronunció, pues en virtud del artículo 430 del CGP, a través del recurso de reposición solo se podrá discutir los requisitos formales del título ejecutivo, razón por la cual, se advirtió a las partes que una vez ejecutoriada la providencia en la cual se resolvió el recurso de reposición, el Despacho se pronunciaría frente a la falta de competencia (Fls. 246 a 256, C.1).

6. En memorial de fecha 22 de agosto de 2018, la parte ejecutada **CENTRALES DE ELECTRICIDAD DEL CAUCA S.A E.S.P –CEDELCA-** presentó solicitud de adición y aclaración del auto de fecha 31 de julio de 2018, en el sentido de **que** en la misma providencia que resolvió el recurso de reposición, se debía hacer mención sobre la falta de competencia de esta Corporación para seguir conociendo del presente proceso (Fls. 263 a 268, C.1).

7. El 27 de agosto de 2018, la parte ejecutante **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA** descorrió traslado de la solicitud de aclaración y adición presentada por la parte ejecutada, en la cual solicita se desestime lo solicitado por dicho sujeto procesal (Fls. 272 a 275, C.1).

### FUNDAMENTOS DE LA PARTE EJECUTADA

Menciona la parte ejecutada que aun en gracia de discusión, se admitiera que en el presente caso se está ejecutando un laudo arbitral, lo cual no es cierto, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 156 del CPACA, la ejecución tiene origen en un contrato estatal, de modo que en virtud del factor territorial de que trata la norma legal invocada, le compete es al juez del lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato.

Así pues, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca carece de competencia para conocer dentro del presente proceso, como quiera que el contrato de gestión objeto de la decisión arbitral que se pretende cobrar, se ejecutó en la ciudad de Popayán, razón por la cual, la competencia reside es en el Tribunal Administrativo del Cauca.

Ahora bien, esgrime la parte ejecutada que si se apelara al argumento según el cual la competencia para ejecutar un laudo reside en cabeza del juez que lo profirió y que por haberse surtido el mismo en la ciudad de Bogotá el competente es el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, esto es falaz, lo que lleva a desvirtuar el bien conocido principio conforme al cual los tribunales de arbitraje carecen de competencia para ejecutar sus propias decisiones.



Magistrado Ponente: CARLOS ALBERTO VARGAS BAUTISTA.  
Ejecutante: BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A  
Ejecutado: CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P. - CEDELCA  
Referencia: Expediente No. 250002336000201800202 00

Adicionalmente, carece de todo fundamento legal la pretensión del demandante de atribuir competencia a esta Corporación, por el hecho de que el expediente arbitral se encuentra ubicado en la ciudad de Bogotá, sugiriendo así la existencia de un factor de conexidad que lleva a justificar la errada atribución de competencia en cabeza de esta Corporación.

### TRASLADO DE LA PARTE EJECUTANTE

Señala la parte ejecutante que según la recurrente, en el numeral 4 del artículo 156 del CPACA, *"la ejecución que tiene origen en un contrato estatal, por el factor territorial de que trata la norma legal invocada, le compete al juez del lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato"*, por lo tanto, a su juicio, el competente es el Tribunal Administrativo del Cauca, no obstante, señala el aquí ejecutante que este argumento es falaz, puesto que en este proceso no se está controvirtiendo nada relacionado con la ejecución del contrato, es decir, no se está frente a un medio de control de controversias contractuales y, de otro lado, el título ejecutivo no es el contrato que celebraron CEDELCA y la CEC, sino una providencia dictada por quien cumplió funciones jurisdiccionales, como lo fue el Tribunal de Arbitramento, el cual se convocó y funcionó en la Cámara de Comercio de Bogotá.

Así pues, manifiesta el apoderado judicial de la parte ejecutante que Colpatria no podía demandar el contrato celebrado entre CEDELCA y la CEC, por la sencilla razón de que no era parte en él, lo que lleva a determinar que no se está controvirtiendo el contrato, como tampoco se está ejecutando dicho contrato, pues ni fue parte, ni nada le han cedido sobre él.

De igual forma, indica la parte ejecutante que de una lectura juiciosa del numeral 4 del artículo 156 del CPACA, conlleva a que esta disposición se limite única y exclusivamente a las controversias contractuales y a los ejecutivos que tengan como título ejecutivo un contrato estatal, y es aquí en este caso, donde debe realizarse la concordancia con el numeral 3 del artículo 297 del CPACA, que diferencia el título ejecutivo originado en los contratos, de los demás contenidos en los numerales 1, 2 y 4, siendo por ello un contrato estatal un título ejecutivo legamente diferente de las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.

Ahora bien, manifiesta el ejecutante que si se aceptara que se está frente a la hipótesis del numeral 4 del citado artículo 156 del CPACA, se debe decir que al haber las partes pactado la cláusula compromisoria, sustrajeron al juez del lugar donde se ejecutó el contrato de la competencia para conocer de él, de tal forma que el juez del contrato fue fijado territorialmente en la ciudad de Bogotá D.C, de allí que no pueda decirse, que la competencia territorial para conocer de las controversias contractuales o de la ejecución directa del contrato, en la medida que este opere como título ejecutivo, corresponde al departamento del Cauca, puesto que el asunto objeto de controversia es la ejecución de un laudo arbitral.

Así las cosas, advierte la parte ejecutante que míresele por donde se le mire, la decisión del Despacho es acertada, incluso si se acogiera la tesis del factor conexidad, que el recurrente desecha con "sorna", como si no fuera un criterio válidamente reconocido por la doctrina y la jurisprudencia, incluso por el mismo Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sus diferentes secciones.

El hecho de que el Tribunal Administrativo del Cauca y la misma CEC se hayan equivocado en el análisis de la competencia de este proceso, no indica que el errado es el Despacho, por lo que no existe razón jurídica para variar su decisión a este respecto.

### CONSIDERACIONES

Previo a seguir con el trámite procesal pertinente, esta Corporación hace la necesidad de señalar que en el numeral segundo de la parte resolutive de la providencia de fecha 31 de julio de 2018, se señaló que una vez ejecutoriada referida providencia, la secretaría de la sección debía ingresar el expediente al despacho para pronunciarse sobre la falta de competencia de esta corporación, toda vez que en virtud del inciso 2 del artículo 430 del CGP, a través del recurso de reposición solo se podrán discutir los requisitos formales del título ejecutivo, es decir, que se acredite una obligación clara, expresa y exigible, razón por la cual y teniendo en cuenta que la Sala se pronunciará sobre la falta de competencia de esta Corporación, es de precisar que la solicitud de aclaración y adición presentada por la parte ejecutada se entenderá por resuelta a lo largo de la presente providencia.

La presente decisión será proferida por Sala de decisión toda vez que se está declarando la falta de competencia de esta Corporación, lo anterior, en aplicación a lo consagrado en el artículo 158 del CPACA<sup>1</sup>, el cual dispone que cuando una sala o sección de Tribunal declare la falta de competencia para conocer de un proceso por considerar que corresponde a otro Tribunal o a un juez de otro distrito judicial, ordenará remitirlo a la correspondiente corporación a quien le corresponderá adelantar el respectivo proceso por competencia.

### CASO CONCRETO

<sup>1</sup> Artículo 158. Conflictos de Competencia. Los conflictos de competencia entre los Tribunales Administrativos y entre estos y los jueces administrativos de diferentes distritos judiciales, serán decididos de oficio o a petición de parte por el Consejo de Estado, conforme al siguiente procedimiento:

**Cuando una Sala o sección de un tribunal o un juez administrativo declarare su incompetencia para conocer de un proceso por considerar que corresponde a otro Tribunal o a un juez administrativo de otro distrito judicial, ordenará remitirlo a este, mediante auto contra el cual sólo procede el recurso de reposición.** Si el tribunal o juez que recibe el expediente también se declara incompetente, remitirá el proceso al Consejo de Estado para que decida el conflicto. (...) (Subrayado fuera del texto).



Magistrado Ponente: CARLOS ALBERTO VARGAS BAUTISTA.  
 Ejecutante: BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A  
 Ejecutado: CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P. – CEDELCA  
 Referencia: Expediente No. 250002336000201800202 00

En primer lugar y tal como lo ha señalado la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>2</sup>, la competencia de una autoridad judicial se entiende como la facultad para ejercer por autoridad de la ley y en determinado asunto, la jurisdicción que corresponde al Estado o como la medida con base en la cual se distribuye la jurisdicción entre las distintas autoridades que la integran y cuya determinación atiende a factores universales que garantizan que el asunto debatido será conocido por el juez más cercano a quienes aspiran a obtener un pronunciamiento de la autoridad judicial.

En ese sentido, es al legislador a quien corresponde determinar la competencia para el conocimiento de los asuntos sobre los cuales el Estado ejerce jurisdicción y para tal efecto le da aplicación a diferentes criterios, entre ellos la naturaleza o materia del proceso (factor objetivo), la calidad de las partes que intervienen en el proceso (factor subjetivo), la naturaleza de la función que desempeña la autoridad judicial y la cuantía del proceso (factor funcional), el lugar en el que debe tramitarse el proceso (factor territorial), o la acumulación de una pretensión a otra, cuando entre ellas existe conexión y un juez que en principio carece de competencia para conocer alguna de las acumuladas, puede asumir la obligación de decidir respecto de todas por ser legalmente competente para resolver una de las reclamaciones formuladas (factor conexidad).

Así las cosas, en virtud de lo establecido en el numeral 6° del artículo 104 del CPACA<sup>3</sup> en concordancia con el artículo 306 del Código General del Proceso<sup>4</sup>, esta jurisdicción es competente para conocer de las acciones ejecutivas derivadas de las

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil once (2011), Radicación número: 08001-23-31-000-2009-00215-01(38844). CONSEJO DE ESTADO. Sección Tercera. Auto de 29 de agosto de 2007. Exp. 1995-00670-01(15526).

<sup>3</sup> **Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.** La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

**6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.**

<sup>4</sup> **ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN.** Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. (...)

**La jurisdicción competente para conocer de la ejecución del laudo arbitral es la misma que conoce del recurso de anulación, de acuerdo con las normas generales de competencia y trámite de cada jurisdicción.**

Magistrado Ponente: CARLOS ALBERTO VARGAS BAUTISTA.  
 Ejecutante: BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A  
 Ejecutado: CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P. – CEDELCA  
 Referencia: Expediente No. 250002336000201800202 00

condenas impuestas provenientes de laudos arbitrales donde hubiere sido parte una entidad estatal.

En ese orden de ideas, es de gran importancia señalar que se debe interpretar y aplicar de manera armónica y sistemática las normas que determinan la competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, es decir, las consagradas en el numeral 7 del artículo 152 y numerales 4 y 9 del artículo 156 respectivamente del CPACA (factor funcional).

Así las cosas, el artículo 156 del CPACA señala lo siguiente:

**Artículo 156. Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

**4. En los contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato.** Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante.

(...)

**9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva.** (Negrilla y subrayado fuera de texto original)

En este punto, es preciso aclarar que teniendo en cuenta que el Laudo Arbitral puso fin a una controversia contractual, lo cierto es que este es un título ejecutivo distinto del contrato que dio origen a la controversia, por consiguiente, no se debe equiparar y dar el mismo tratamiento al contrato que dio paso al procedimiento arbitral con el Laudo que puso fin a la controversia, tan es así que se debe resaltar que el Laudo Arbitral **NO** es un contrato estatal teniendo en cuenta el artículo 1 de la Ley 1563 de 2012:

**“Artículo 1°. Definición, modalidades y principios.** El arbitraje es un mecanismo alternativo de solución de conflictos mediante el cual las partes defieren a árbitros la solución de una controversia relativa a asuntos de libre disposición o aquellos que la ley autorice. El arbitraje se rige por los principios y reglas de imparcialidad, idoneidad, celeridad, igualdad, oralidad, publicidad y contradicción. **El laudo arbitral es la sentencia que profiere el tribunal de arbitraje.** El laudo puede ser en derecho, en equidad o técnico.” (Negrillas fuera de texto original).

Por lo tanto, si bien el Laudo Arbitral es una sentencia, se tiene que esta tiene la misma fuerza de una sentencia proferida por un Juez de la Republica, además



Magistrado Ponente: CARLOS ALBERTO VARGAS BAUTISTA.  
 Ejecutante: BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A  
 Ejecutado: CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P. – CEDELCA  
 Referencia: Expediente No. 250002336000201800202 00

cuenta con que los efectos de esta, es vinculante para las partes y hace tránsito a cosa juzgada, sin embargo, la Sala hace necesario destacar que esta no fue proferida por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual no se puede dar aplicación al numeral 9 del artículo 156 del CPACA.

En consecuencia, para los procesos ejecutivos emanados de laudos arbitrales, se evidencia que no se consagró normatividad expresa alguna y siguiendo la remisión taxativa que hace el artículo 306 del CPACA<sup>5</sup> para suplir vacíos según la regulación contenida en el CGP, la Sala encuentra que el artículo 28 numeral 1 y 3 respectivamente del CGP<sup>6</sup>, hace advertencia a que **“en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante” - “en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones”**.

Conviene subrayar la palabra **TAMBIEN**, la cual, según la RAE es un adverbio, que se usa para afirmar la igualdad, semejanza, conformidad o relación de una cosa con otra o para señalar además de esto o aquello, por lo que realizando la interpretación de lo establecido en el artículo en mención, tenemos que el legislador le da potestad al demandante o ejecutante para este caso objeto de estudio, de acudir al juez del domicilio del demandado (regla general) o si bien desea, acudir ante el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, y es así como en el presente caso, si bien la parte ejecutante acude ante este Tribunal, una vez revisado el Certificado de Existencia y Representación Legal de la parte ejecutada obrante a folio 20 del cuaderno de pruebas, se evidencia que el domicilio de la ejecutada se encuentra en la ciudad de Popayán departamento del Cauca.

En lo concerniente a lo señalado en el numeral 7 del artículo 152 del CPACA, se encuentra que los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los procesos ejecutivos, cuya cuantía exceda de mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigentes, el cual en el presente caso se acredita, pues es de recordar que la cuantía por la cual se libró el mandamiento de pago versa por la suma de QUINCE MIL MILLONES DE PESOS M/CTE (\$15.000.000.000).

<sup>5</sup> **ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

<sup>6</sup> **Artículo 28. Competencia territorial.** La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.

Por consiguiente, la Sala encuentra que teniendo en cuenta lo ya expuesto y en aplicación del factor territorial y factor cuantía, el competente para seguir conociendo del presente proceso es el Tribunal Administrativo del Cauca.

Ahora bien, la Sala en este punto considera pertinente precisar bajo el nuevo esquema procesal, cuál es el procedimiento a seguir cuando una Corporación judicial no es competente para conocer de un asunto según las normas que regulan la materia, puesto que según el factor que origine la falta de competencia, se deberá proceder de una u otra manera y en determinados momentos procesales.

Al respecto, lo primero que debe señalarse es que tal y como lo ha señalado la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>7</sup> en un caso análogo de prorrogabilidad de la competencia y lo regulado en el CPACA, existen dos normas que reglamentan la remisión por competencia de un proceso, tales como las siguientes:

- En primer lugar, la contenida en el artículo 158 que señala que si una Sala o sección de un tribunal o un juez administrativo se considera incompetente, ordenará remitir el proceso a quien considere que sí lo es, mediante auto contra el cual sólo procede el recurso de reposición. A continuación precisa las reglas que se surten en caso de que proponga conflicto de competencia, la cual no podrá darse entre superior e inferior funcional<sup>8</sup>.
- En segundo lugar, la norma prevista en el inciso b del artículo 168, la cual prevé, entre otros, que en caso de falta de competencia el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, mediante decisión motivada y a la mayor brevedad posible.

Una lectura aislada de estas normas podría dar a entender que sea cual sea el factor por el cual se determine la falta de competencia, es posible remitir el proceso en cualquier estado de su trámite al juez que se considere que es competente para asumirlo, sin embargo, no basta que se configure cualquier causal de falta de competencia para que pueda remitirse el proceso en un estado procesal posterior a la admisión de la demanda, pues ello haría perder efecto útil a otras normas de orden procesal que regulan los aspectos atinentes a las causales de nulidad, saneamiento del proceso, prorrogabilidad de la competencia y las excepciones previas que pueden proponerse.

En este sentido, el artículo 16 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece al igual que lo hacía el artículo 21 del Código de Procedimiento Civil, que la competencia para conocer de un asunto se prorroga o

<sup>7</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN "A", Consejero Ponente: William Hernández Gómez, Bogotá D.C., 3 de marzo de 2016, Radicación: 05-001-33-33-027-2014-00355-01.

<sup>8</sup> Como ya lo estableció esta misma Sección en providencia del pasado 25 de febrero de 2016, Rad. 85-001-33-33-001-2015-00187-01, Número interno: 3172-2015, Actor: Jhon Jairo Martínez Sibоче Accionado: Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional - C.P. William Hernández Gómez



Magistrado Ponente: CARLOS ALBERTO VARGAS BAUTISTA.  
 Ejecutante: BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A  
 Ejecutado: CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P. – CEDELCA  
 Referencia: Expediente No. 250002336000201800202 00

traslada a otro funcionario si en el momento procesal oportuno ésta no fue discutida, salvo por algunos factores específicos.

A tal punto, el artículo 16 del CGP señala lo siguiente:

**ARTÍCULO 16. PRORROGABILIDAD E IMPRORROGABILIDAD DE LA JURISDICCIÓN Y LA COMPETENCIA.** *La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.*

**La falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso. Cuando se alegue oportunamente lo actuado conservará validez y el proceso se remitirá al juez competente.** (Negrilla y subrayado fuera de texto original)

Es así que, salvo la falta de competencia por los factores subjetivo<sup>9</sup> y funcional<sup>10</sup>, en los demás casos el juez que asumió el conocimiento del proceso no podrá desprenderse del mismo si esta situación no se hubiese discutido de manera oportuna.

Lo anterior, en concordancia con el numeral 1 del artículo 133 y 138 del mismo CGP que determinan que la falta de competencia por los factores subjetivo y funcional se convierten en una mera irregularidad que no vicia lo actuado, salvo si se dicta sentencia; así como con lo previsto en el inciso b del artículo 139, el cual precisa que **el juez no puede declarar su falta de competencia cuando la misma haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.**

Así las cosas, se concluye que si el juez en un momento inicial del proceso o las partes en las oportunidades procesales pertinentes no alegan o discuten la falta de competencia por factores diferentes al subjetivo y funcional, a título de ejemplo por los factores de cuantía y territorio, ello no podrá ser constitutivo de causal de nulidad o de remisión a otro funcionario judicial, en virtud del principio de preclusividad en

<sup>9</sup> En palabras de Hernán Fabio Blanco "la competencia se radica en determinados funcionarios judiciales en consideración a la calidad del sujeto que debe intervenir en la relación procesal. En otras palabras, para efectos de radicar la competencia se toma como factor central la connotación especial que se predica respecto de determinado sujeto de derecho, hacienda nuestro estatuto procesal civil especial énfasis en ciertas personas jurídicas de derecho público y excepcionalmente considerado las naturales."

<sup>10</sup> O también llamada competencia de instancias, "que adscribe a funcionarios diferentes el conocimiento de los asuntos, partiendo de la base esencial de que existen diversos grados jerárquicos dentro de quienes administran justicia". Tomado del libro Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano. López Blanco Hernán Fabio. Tomo I, Parte General. Bogotá, 2002.

materia de saneamiento de las irregularidades y de prorrogabilidad de la competencia.

Es por esta razón que no puede entenderse que los artículos 158 y 168 del CPACA permiten que en cualquier estado del proceso, posterior a admisión de la demanda y la conformación de la litis procesal, pueda surtirse la remisión del expediente a otro funcionario o despacho judicial que se considere es el competente para asumir el asunto por los factores de competencia distintos al subjetivo o funcional. En estos casos, como se viene de indicar, se conservará la competencia para continuar conociendo del asunto.

En resumen, frente a la falta de competencia tenemos que los momentos oportunos y los efectos de su determinación se pueden sintetizar de la siguiente manera:

- I. Si se determina la falta de competencia al momento de decidir sobre la admisión de la demanda, el juez, la sala o sección lo remitirá al que considere competente para ello, para lo cual se hará uso de lo regulado en el artículo 158 del CPACA.
- II. Si el despacho judicial deja pasar tal oportunidad, la parte demandada o el agente del Ministerio Público podrán, vía recurso de reposición contra el auto admisorio en virtud del artículo 242 del CPACA, hacer notar tal falencia y pedir la remisión.
- III. Si esta oportunidad tampoco se aprovechó para tal efecto, podrá proponerse la irregularidad como excepción previa, al tenor del artículo 133 numeral 1º del CGP en armonía con el artículo 168 del CPACA, la cual, en caso de prosperar, dará lugar a la remisión del proceso al competente.
- IV. De no procederse conforme lo anterior, es decir, no remitir de oficio el proceso, no recurrirse el auto admisorio o no proponerse la excepción previa, surgen varias situaciones a saber:
  - a. Si se trata de falta de competencia por factores diferentes al subjetivo o funcional, la competencia se prorroga y la irregularidad se sana, por tanto, no podrá generarse la remisión del proceso a voces del inciso segundo del artículo 139 del CGP<sup>11</sup>.
  - b. Si la falta de competencia se origina por los factores subjetivo o funcional, ello podrá originar que en cualquier momento del proceso este se remita al que sí lo sea, en la medida en que no podrá ser fallado el asunto por un funcionario incompetente por estos factores, so pena de que se origine la causal de nulidad del fallo (artículos 16 y 138 inciso primero del CGP)<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Señala este inciso que "El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional."

<sup>12</sup> ARTÍCULO 16 del CGP, ya citado



Magistrado Ponente: CARLOS ALBERTO VARGAS BAUTISTA.  
 Ejecutante: BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A  
 Ejecutado: CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P. – CEDELCA  
 Referencia: Expediente No. 250002336000201800202 00

En síntesis, es claro que la “falta de competencia” por factores distintos al subjetivo y funcional, al tenor de las nuevas disposiciones procesales, no constituye una causal de nulidad sino que genera una irregularidad que se entiende subsanada si no se utilizaron oportunamente los mecanismos que para tal efecto regulan las normas procesales, tales como la orden de remisión por competencia en forma oficiosa al momento de decidir sobre la admisión, el recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda o la excepción previa de ser procedente.

Esbozado lo anterior, considera la Sala que el competente para seguir conociendo del presente proceso es el Tribunal Administrativo del Cauca (reparto), toda vez que si bien al momento de librar el mandamiento de pago esta Corporación no advirtió tal irregularidad, la parte ejecutada a través del recurso de reposición en contra del mandamiento de pago de fecha 4 de mayo de 2018 señaló tal irregularidad, de modo que al ser advertida por una de las partes de la presente controversia en la debida oportunidad, esta debe ser saneada por parte de la Sala y en consecuencia, disponer su remisión a referido tribunal previas las desanotaciones del caso, haciendo la salvedad de que lo actuado conservará su validez de conformidad con lo ya señalado y con fundamento en lo siguiente:

De conformidad con el artículo 430 del Código General del Proceso (En adelante CGP), el mandamiento de pago es revocable por deficiencia en los requisitos formales del título ejecutivo así:

**“ARTÍCULO 430. MANDAMIENTO EJECUTIVO.** *Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.*

*Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.*

**Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo,** el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes

**“ARTÍCULO 138. EFECTOS DE LA DECLARACIÓN DE FALTA DE JURISDICCIÓN O COMPETENCIA Y DE LA NULIDAD DECLARADA.** *Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará. {...}”*

a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.

(...)." (Subraya y negrilla fuera de texto original)

También se puede revocar el mandamiento de pago cuando prospere alguna excepción previa que derive en la terminación del proceso a las voces del artículo 442 del CGP o cuando el ejecutante no subsane los defectos de la demanda dentro del término concedido para ello:

**"ARTÍCULO 442. EXCEPCIONES.** La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

(...)

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, **so pena de que se revoque la orden de pago**, imponiendo condena en costas y perjuicios." (Subraya y negrilla fuera de texto original)

A su turno, las excepciones previas que eventualmente implicarían la terminación del proceso en los términos del artículo 100 del GCP, sería la inexistencia del demandante o demandado, pero conforme la doctrina y la jurisprudencia, estas atacan el procedimiento y no el derecho sustantivo, por lo que este será determinado al momento de decidir las excepciones de fondo, esto es, en la sentencia.

Dado que en el presente caso no se presenta ni el evento en el cual el mandamiento se revoca por falencia en los requisitos formales del título o porque la excepción planteada implica la terminación del proceso, este -el mandamiento de pago- y las demás actuaciones surtidas legalmente en el proceso, conservan su validez, hasta tanto el asunto sea decidido en la sentencia

Lo anterior, en virtud de lo consagrado en el artículo 101 del CGP que prevé el trámite de las excepciones previas, donde dispone que la prosperidad de la falta de jurisdicción o de competencia da lugar a la remisión del expediente y lo actuado conservara su validez, pues si bien el artículo 138 del CGP preceptúa los efectos de la declaratoria de falta de jurisdicción o competencia por el factor funcional o subjetivo, que no es el caso concreto, dicho artículo se encuentra en el capítulo de las nulidades procesales, situación que no acontece en el presente proceso.



**“ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan....

(...)

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial,...

(...)

**Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.**

(...)” (Subraya y negrilla fuera de texto original)


Así, en mérito de lo anteriormente expuesto, la **Subsección B de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca**

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la Subsección B de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca para seguir conociendo del presente asunto en primera instancia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Previa las desanotaciones del caso, **REMÍTASE** el expediente por competencia y a la mayor brevedad posible al Tribunal Administrativo del Cauca (Reparto), quien deberá seguir conociendo sobre el presente proceso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
CARLOS ALBERTO VARGAS BAUTISTA  
Magistrado

  
HENRY A. BARRETO MOGOLLON  
Magistrado

  
FRANKLIN PÉREZ CAMARGO  
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECRETARIA SECCION TERCERA  
Por anotación en ESTADO notifica a las partes la  
providencia anterior hoy **4 OCT 2018**  
a las 8 a m.

JZO/CSD

  
FIRMA