

**CEDELCA**

Centrales Eléctricas del Cauca S.A. E.S.P.

05072017-662224

**CENTRALES ELÉCTRICAS  
DEL CAUCA S.A. E.S.P.**

05 JUL. 2017

**ARCHIVO**

Popayán, 5 de julio de 2017

Doctor

**NÉSTOR RICARDO ARAGÓN GARCÍA**

**Representante Legal**

**SOINCO PROYECTOS LTDA.**

aragon2014.na@gmail.com

Cali – Valle

**Ref. Derecho de Petición recibido por CEDELCA el día 23 de junio de 2017**

Respetado doctor:

Doy oportuna respuesta al Derecho de Petición que se indica en la referencia, en los siguientes términos:

CEDELCA no ha adelantado trámites tendientes a hacer pagos a favor de SOINCO PROYECTOS LTDA. en atención a las siguientes razones:

1. El Tribunal de Arbitraje que resolvió las diferencias entre CEC y CEDELCA fue informado de la existencia de un Contrato entre SOINCO y CEC, denominado como de "Cesión de Derechos Ecoómicos", lo que en manera alguna supone notificación válida ni oponible a CEDELCA. De hecho, dicho Tribunal no puso en traslado, ni adoptó, ni comunicó decisión alguna frente a la remisión de los citados documentos, como en efecto no podía hacerlo porque esa conducta no reviste la entidad ni de una cesión de crédito en los términos del artículo 1959 y siguientes del Código Civil (porque tal crédito no estaba en el patrimonio de CEC cuando pretendió cederlo), ni comporta la cesión de un derecho litigioso (artículo 1969 y siguientes del Código Civil), porque aunque SOINCO fue vinculado como sujeto a ese proceso, tal calidad dejó de tenerla al no sufragar los gastos y honorarios fijados a su cargo por el Tribunal de Arbitraje en las oportunidades correspondientes. En suma con lo anterior debe tenerse en cuenta que SOINCO, en su pretendida condición de cesionario de los "Derechos Económicos de Laudo", nunca solicitó al



**CEDELCA**

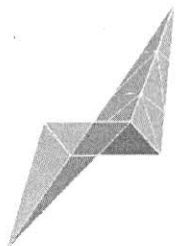
Centrales Eléctricas del Cauca S.A. E.S.P.

Tribunal el reconocimiento de tal calidad y tampoco solicitó que se le declarase como subrogado en los derechos que se estaban disputando en esa sede judicial.

2. Más aún, el laudo arbitral del 4 de abril de 2014 no definió absolutamente nada en relación con la pretendida cesión a favor de SOINCO.
3. Precisamente y entre otras razones por la ausencia de liquidación del Contrato de Gestión, entre las partes del mismo existían asuntos que no se resolvieron en ninguno de los dos arbitrajes que se iniciaron entre CEC y CEDELCA, asuntos que suponían la existencia de créditos a favor de CEDELCA sobre sumas líquidas de dinero en relación con las cuales operó el fenómeno de la compensación previsto en el artículo 1714 y concordantes del Código Civil.
4. Como puede apreciarse de la lectura de la parte resolutive del laudo, la totalidad de las condenas allí señaladas lo fueron a favor de CEC por la ya señalada razón según la cual en el presente caso no operó cesión de crédito ni cesión de derecho litigioso.
5. Adicionales a todas las razones de hecho y de derecho acabadas de expresar, CEC ha formulado requerimiento de pago a CEDELCA por el cien por ciento (100%) del valor de las sumas a que se refiere el laudo del 4 de abril de 2014 junto con sus intereses, lo que implica que ni la propia CEC reconoce valor ni eficacia a ninguna de las cesiones a que se refiere su derecho de petición.
6. Tal comportamiento de CEC supone para CEDELCA la obligación de hacer valer sus razones fácticas y jurídicas para oponerse a todo pago a su cargo, en la sede judicial anunciada por CEC para esos efectos.

En mérito de las razones de hecho y de derecho que le he dejado expuestas DOY RESPUESTA OPORTUNA A SU DERECHO DE PETICIÓN DEL DÍA 23 DE JUNIO DE 2017 Y RECHAZO ENFÁTICAMENTE TODO REQUERIMIENTO O INTENTO DE COBRO de las sumas a que se refiere el mismo a favor de SOINCO PROYECTOS LTDA.

Ahora bien: si por medio del derecho de petición que se responde se llegare a pretender notificar a CEDELCA de la cesión de CEC a SOINCO, sirva la presente para RECHARZARLA porque los derechos cedidos no existen toda vez que los derechos económicos derivados del LAUDO a favor del único



# CEDELCA

Centrales Eléctricas del Cauca S.A. E.S.P.

acreedor reconocido en dicho documento se extinguieron por haber operado una compensación entre CEC y CEDELCA

Atento saludo,

  
**MARIA ANDREA CAMPO RODRIGUEZ**  
Jefe Jurídica -CEDELA S.A. E.S.P.

Elaboró: Riveros Abogados S.A.S

Revisó: Andrea Campo.