

Honorables Árbitros

PATRICIA MIER BARROS - Presidente
RODRIGO NOGUERA CALDERÓN
GERMÁN GÓMEZ BURGOS
E. S. D.



REFERENCIA: RECURSO DE ANULACIÓN

**PROCESO ARBITRAL DE LA COMPAÑÍA DE
ELECTRICIDAD DEL CAUCA S.A. E.S.P. – CEC
VS. CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA
S.A. E.S.P. - CEDELCA**

FELIPE DE VIVERO ARCINIEGAS, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderado de **CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P. – CEDELCA**, interpongo **RECURSO DE ANULACIÓN** contra al laudo arbitral proferido en audiencia el pasado 4 de abril de 2014 dentro del proceso arbitral de la referencia con fundamento en las causales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 del artículo 38 del Decreto 2219 de 1989.

El presente recurso de anulación se fundamenta en lo dispuesto por el artículo 72 de la Ley 80 de 1993, modificado por el artículo 22 de la Ley 1150 de 2007. De acuerdo con la norma señalada, el presente recurso se sustenta en las siguientes causales establecidas en el artículo 38 del Decreto 2279 de 1989:

“ARTÍCULO 38. Son causales de anulación del laudo las siguientes:

- 1. La nulidad absoluta del pacto arbitral proveniente de objeto o causa ilícita. Los demás motivos de nulidad absoluta o relativa sólo podrán invocarse cuando hayan sido alegados en el proceso arbitral y no se hayan saneado o convalidado en el transcurso del mismo.*
- 2. No haberse constituido el tribunal de arbitramento en forma legal, siempre que esta causal haya sido alegada de modo expreso en la primera audiencia de trámite.*

3. *No haberse hecho las notificaciones en la forma prevista en este Decreto, salvo que de la actuación procesal se deduzca que el interesado conoció o debió conocer la providencia.*
4. *Cuando sin fundamento legal se dejaren de decretar pruebas oportunamente solicitadas o se hayan dejado de practicar las diligencias necesarias para evacuarlas, siempre que tales omisiones tengan incidencia en la decisión y el interesado las hubiere reclamado en la forma y tiempo debidos.*
5. *Haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para el proceso arbitral o su prórroga.*
6. *Haberse fallado en conciencia debiendo ser en derecho, siempre que esta circunstancia aparezca manifiesta en el laudo.*
7. *Contener la parte resolutive del laudo errores aritméticos o disposiciones contradictorias, siempre que se hayan alegado oportunamente ante el tribunal de arbitramento.*
8. *Haber recaído el laudo sobre puntos no sujetos a la decisión de los árbitros o haberse concedido más de lo pedido. Y,*
9. *No haberse decidido sobre cuestiones sujetas al arbitramento.”*

Se solicita así mismo, suspender el cumplimiento del fallo con fundamento en lo señalado por el artículo 331 del Código de Procedimiento Civil¹, así:

“La interposición del recurso de anulación contra un laudo arbitral, no suspende ni impide su ejecución. No obstante, el interesado podrá ofrecer caución para responder por los perjuicios que la suspensión cause a la parte contraria. El monto y la naturaleza de la caución serán fijados por el competente para conocer el recurso de anulación en el auto que avoque conocimiento, y esta deberá ser constituida dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de aquel, so

¹ El inciso tercero del artículo 331 del Código de Procedimiento Civil es aplicable a la presente controversia, pues sólo con la Ley 1563 de 2012 – Estatuto de Arbitraje se derogó dicha norma. En virtud del artículo 119 de dicha ley, no es aplicable el Estatuto de Arbitraje a la presente controversia. De igual manera, si se tratara de un trámite regido por la Ley 1563 de 2012 se llegaría a la misma conclusión respecto de la suspensión, en virtud del artículo 42 que en su inciso tercero establece: “La interposición y el trámite del recurso extraordinario de anulación no suspenden el cumplimiento de lo resuelto en el laudo, salvo cuando la entidad pública condenada solicite la suspensión”.

pena de que se declare desierto el recurso. Una vez aceptada la caución, en las condiciones y términos fijados por el Tribunal, se entenderá que los efectos del laudo se encuentran suspendidos. Cuando el recurrente sea una entidad pública no habrá lugar al otorgamiento de caución.” (Resaltado fuera del texto).


De esta manera, en atención a la naturaleza de CEDELCA, se solicita la suspensión de los efectos del laudo hasta tanto no se haya resuelto el recurso de anulación interpuesto.

Lo anterior con fundamento también en lo sentado por el Honorable Consejo de Estado en providencia del 1 de febrero de 2008 en que se señaló lo siguiente:

“Visto lo anterior se concluye, de una parte, que en el evento en el cual se pretenda que el recurso de anulación suspenda la ejecución del laudo arbitral, la entidad pública recurrente estará exenta de prestar la caución de que trata el artículo 331 del Código de Procedimiento Civil, no obstante lo cual, por virtud del carácter “rogado” y del “principio dispositivo” que caracterizan a dicho recurso, la entidad pública recurrente debe en todo caso solicitar al juez competente que otorgue efecto suspensivo al recurso de anulación, por la postísima razón de que la ejecutabilidad del laudo ha sido reconocida a priori por la precitada norma, con lo cual la suspensión reviste un carácter claramente excepcional, que no le es dable al juez suponer ni aplicar a su arbitrio.” (Resaltado fuera del texto)².

El recurso de anulación aquí interpuesto será sustentado ante el Consejo de Estado en su debida oportunidad procesal.

De los Señores Árbitros,


FELIPE DE VIVERO ARCINIEGAS
C.C. 79.347.459
T.P. 57.993

² CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN TERCERA. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. C.P. Mauricio Fajardo. Auto del 1 de febrero de 2008.