



**CEDELCA**

Centrales Eléctricas del Cauca S.A. E.S.P.

CD-05072017-662223

**CENTRALES ELÉCTRICAS  
DEL CAUCA S.A. E.S.P.**

05 JUL. 2017

**ARCHIVO**

Popayán, 5 de julio de 2017

Doctor  
**GUSTAVO ARAGÓN ÁLVAREZ**  
Representante Legal  
Inverplus S.A.S.  
Calle 10 Norte # 10 - 15  
Cali - Valle

Ref. **Derecho de Petición recibido por CEDELCA el día 27 de junio de 2017**

Respetado doctor:

Doy oportuna respuesta al Derecho de Petición que se indica en la referencia, en los siguientes términos:

**Al acápite PETICIONES**

A la petición bajo el numeral **PIMERO**: INVERPLUS S.A.S. no aparece inscrita en los registros contables de CEDELCA, ni como cesionaria de derechos económicos de SOINCO ni a ningún otro título.

A la petición bajo el numeral **SEGUNDO**: CEDELCA no ha ordenado ni ordenará el pago a que se refiere el mismo.

A la petición identificada como **TERCERA**: las razones que sirven como fundamento a la posición de CEDELCA son las que enseguida le expresaremos.

A los siguientes numerales contenidos en el escrito que motiva la presente respuesta:

Es cierto lo que se afirma en los numerales PRIMERO a DÉCIMO, pero no es preciso ni conducente lo que se afirma bajo el numeral UNDÉCIMO, según el cual:

“Que a la fecha de prestación (sic) de este derecho de petición CEDELCA S.A. E.S.P., no ha procedido a efectuar el pago del dinero





**CEDELCA**

Centrales Eléctricas del Cauca S.A. E.S.P.

cobrado, ni ha manifestado los motivos por los cuales no efectúa el mismo."

Las razones fácticas y jurídicas de CEDELCA son las siguientes:

1. Los negocios que hayan tenido lugar entre CEC y SOINCO y entre SOINCO e INVERPLUS fueron puestos en conocimiento del Tribunal de Arbitraje que resolvió las diferencias entre CEC y CEDELCA, lo que en manera alguna supone notificación válida ni oponible a CEDELCA. De hecho y según la misma información recibida de INVERPLUS como adjunto al derecho de petición que se responde, el Tribunal no corrió traslado a CEDELCA, ni adoptó o comunicó decisión alguna frente a la remisión de los citados documentos, como en efecto no podía hacerlo porque esa conducta no reviste la entidad ni de una cesión de crédito en los términos del artículo 1959 y siguientes del Código Civil (porque tal crédito no estaba en el patrimonio de SOINCO), ni comporta la cesión de un derecho litigioso (artículo 1969 y siguientes del Código Civil), porque aunque SOINCO fue vinculado como sujeto a ese proceso, tal calidad dejó de tenerla al no sufragar los gastos y honorarios fijados a su cargo por el Tribunal de Arbitraje en las oportunidades correspondientes. Aunado lo anterior debe tenerse en cuenta que ni SOINCO ni INVERPLUS en su presunta condición de cesionarios de los "Derechos Económicos de Laudo" solicitaron al Tribunal el reconocimiento de tal calidad y tampoco solicitaron que se les declarase como subrogados en los derechos que en esa sede judicial se estaban disputando.
2. Más aún, el laudo arbitral del 4 de abril de 2014, también invocado y allegado como anexo del derecho de petición, no solo no definió absolutamente nada sobre los derechos que ahora invoca INVERPLUS como fundamento del cobro que pretende, sino que tampoco lo hizo en relación con la pretendida cesión a favor de SOINCO.
3. Precisamente y entre otras razones por la ausencia de liquidación del Contrato de Gestión, entre las partes del mismo existían asuntos que no se resolvieron en ninguno de los dos arbitrajes que se iniciaron entre ellas, que suponían la existencia de créditos a favor de CEDELCA sobre sumas líquidas de dinero en relación con las cuales operó el fenómeno de la compensación previsto en el artículo 1714 y concordantes del Código Civil.



4. Ahora bien: no le asiste razón a INVERPLUS al afirmar que en la actualidad la misma "obra en su condición de cesionario de los derechos reconocidos en principio a la CEC S.A. E.S.P., en consideración a los contratos de cesión de derechos celebrados y que fueron debidamente notificados e inscritos ante el Tribunal de Arbitramento."
5. La afirmación antes transcrita es ajena a la realidad porque: i) al Tribunal de Arbitraje no corresponde notificarle ninguna cesión, porque si en gracia de discusión la misma hubiere sido eficaz, se le habría debido notificar al deudor cedido, lo cual no ocurrió porque ni había crédito susceptible de ser cedido ni es válida su pretendida notificación a persona distinta de la obligada a hacer el pago; ii) el Tribunal de Arbitraje no es instancia, autoridad ni repositorio de ninguna inscripción y por tal razón el mismo no emitió un auto ni dio en traslado la presunta cesión sino que se limitó a incorporar el documento al expediente, y además tampoco hizo pronunciamiento alguno sobre la viabilidad, carácter vinculante o eficacia jurídica de la misma con respecto a CEDELCA, limitándose a disponer que se informara a SOINCO sobre la emisión del laudo. Por cierto, brilla por su ausencia en la documentación adjunta al derecho de petición cualquier tipo de notificación o información con destino a SOINCO de conformidad con lo dispuesto en el numeral vigésimo octavo de la resolutive de esa providencia.
6. Muy por el contrario y como puede apreciarse de la lectura de la parte resolutive del laudo, la totalidad de las condenas allí señaladas lo fueron a favor de CEC por la ya señalada razón según la cual en el presente caso no operó cesión de crédito ni cesión de derecho litigioso.
7. No es cierto por ende que exista una "obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la sociedad Inverplus S.A.S. – antes Ltda. –, que debe ser honrada y pagada por CEDELCA S.A. E.S.P. (...) motivo por el cual existe justo título para que CEDELCA S.A. E.S.P., proceda a efectuar el pago a la sociedad Inverplus S.A.S. – antes Ltda. –."
8. Tal comportamiento de CEC supone para CEDELCA la obligación de hacer valer sus razones fácticas y jurídicas para oponerse a todo pago a su cargo, en la sede judicial anunciada por CEC para esos precisos efectos.



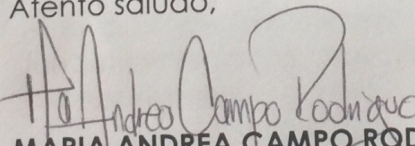
En mérito de las razones de hecho y de derecho que le he dejado expuestas DOY RESPUESTA OPORTUNA A SU DERECHO DE PETICIÓN DEL DÍA 27 DE JUNIO DE 2017 Y RECHAZO ENFÁTICAMENTE TODO REQUERIMIENTO O INTENTO DE COBRO de las sumas a que se refiere el mismo a favor de INVERPLUS S.A.S.

Ahora bien: si el entendimiento del derecho de petición presentado hace las veces de notificación a CEDELCA de la presunta cesión de SOINCO a INVERPLUS, la misma es **RECHAZADA** por las siguientes razones:

- a. No ha sido CEDELCA notificada de cesión alguna que haya hecho CEC a SOINCO de derechos económicos derivados del laudo ni de derechos litigiosos controvertidos en el mismo.
- b. Si en gracia de discusión y sin que implique aceptación alguna, CEDELCA reconociera la cesión de CEC a SOINCO y la que hiciere SOINCO a favor de INVERPLUS, la misma no es exigible a CEDELCA toda vez que todas las obligaciones derivadas del LAUDO a favor del único acreedor reconocido en dicho documento se extinguieron por haber operado una compensación entre CEC y CEDELCA

Siendo entonces claro que es CEC la llamada a responder por el negocio jurídico que hubo de celebrar con SOINCO y que dice ser el fundamento de su petición, lo indicado es que INVERPLUS reclame de SOINCO y/o de CEC su responsabilidad por haberle cedido un derecho del cual no disponía ni dispone sin haberlo declarado a su representada como correspondía en la buena fe que todos los contratantes se deben por mandato de la Constitución y la Ley.

Atento saludo,



**MARIA ANDREA CAMPO RODRIGUEZ**  
Jefe Jurídica - CEDELA S.A. E.S.P.

Elaboró: Riveros Abogados S.A.S  
Revisó: Andrea Campo.