

CEDELCA

Centrales Eléctricas del Cauca S.A.E.S.P

Popayán, 26 de julio de 2017

026072017-662358

CENTRALES ELECTRICAS
DEL CAUCA S.A. E.S.P.

26 JUL. 2017

ARCHIVO

Señores:

"CESIONARIOS DE CEC y SOINCO"

L. C

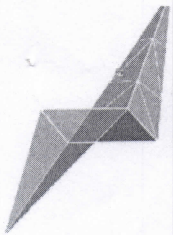
Ref. Comunicación de interés frente al Litigio CEC vs CEDELCA

Cordial Saludo:

Nos dirigimos a ustedes con ocasión de distintas solicitudes de reconocimiento y pago de acreencias presuntamente cedidas a su favor por CEC contra las resultas del proceso arbitral que tuvo lugar entre esa empresa y CEDELCA.

Al respecto, es nuestro deber poner en su conocimiento los siguientes hechos y consideraciones:

1. El Tribunal de Arbitraje que resolvió las diferencias entre CEC y CEDELCA fue informado de la existencia de Contratos entre CEC y SOINCO, CEC y COLPATRIA y, SOINCO y terceros, denominados como de "Cesión de Derechos Económicos"
2. Frente a la información que en su momento recibió en tal sentido, dicho Tribunal no adoptó ni comunicó decisión alguna frente a la remisión de los citados documentos, los cuales tampoco fueron puestos en traslado a CEDELCA.
3. Ninguno de los presuntos cesionarios de derechos económicos del laudo solicitó al Tribunal el reconocimiento de su pretendida calidad ni que se le declarase como subrogado en los derechos que en esa sede judicial se estaban disputando.
4. Ninguno de los presuntos cesionarios ni tampoco ninguno de los cedentes notificó de la cesión de derechos económicos derivados del Laudo a CEDELCA sino que, como consta en el expediente respectivo, los documentos de interés para esas partes fueron simplemente allegados al expediente del juicio arbitral.
5. No puede sostenerse tampoco, que CEDELCA aceptó tácitamente ninguna de las cesiones que fueran presentadas ante el Tribunal Arbitral en virtud de lo dispuesto en el artículo 1962 del Código Civil, toda vez que



CEDELCA

Centrales Eléctricas del Cauca S.A. E.S.P.

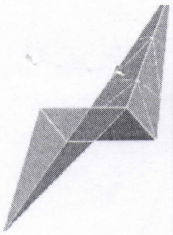
ninguno de los cesionarios era parte de dicho trámite ni adelantó actuación alguna para vincularse al mismo.¹

6. CEC al momento de suscribir todas y cada una de las cesiones que fueron presentadas ante el Tribunal Arbitral era consciente que estaba cediendo un derecho inexistente por no tener un crédito cierto al momento de la suscripción de dichos documentos.
7. Las pretendidas cesiones son ambiguas por versar sobre los "derechos económicos" derivados de un laudo. Al revisar la normas dispuestas sobre qué se puede ceder en los términos del ordenamiento jurídico colombiano, se ha establecido que pueden ser objeto de cesión derechos o créditos personales, derechos hereditarios y derechos litigiosos (Ver artículo 1959 a 1972 del Código Civil Colombiano).
8. Como puede apreciarse de la lectura de la parte resolutive del laudo, la totalidad de las condenas allí señaladas lo fueron a favor de CEC por la ya señalada razón, según la cual en el presente caso no operó cesión de crédito ni cesión de derecho litigioso.
9. CEC, a pesar de ser consciente de que el laudo arbitral no reconoció a ninguno de sus cesionarios no solicitó la aclaración ni la complementación del Laudo en tal sentido, como tampoco lo hizo SOINCO frente a sus cesionarios.
10. Adicionalmente a todas las razones de hecho y de derecho acabadas de expresar, CEC formuló requerimiento de pago a CEDELCA por el cien por ciento (100%) del valor de las sumas a que se refiere el laudo del 4 de abril de 2014 junto con sus intereses, desconociendo las obligaciones a favor de los presuntos cesionarios e inclusive desconociendo los embargos que se profirieron por diferentes jueces de la República y por entidades de control fiscal.
11. CEDELCA, obrando conforme a derecho, respondió al requerimiento de CEC por medio de comunicación de 30 de mayo de 2017, que todos los derechos y obligaciones de pago por concepto de los decidido en el Laudo ya se encuentran satisfechas por haber operado una compensación.

Como consecuencia de las anteriores consideraciones, CEDELCA se permite informar a todos y cada uno de los cesionarios de CEC y de SOINCO que:

1. La obligación de pago derivada del laudo de 4 de abril de 2014 a la fecha se encuentra plenamente satisfecha y por consiguiente extinguida al haber

¹ Al respecto, ver sentencia de Corte Suprema de Justicia de 28 de febrero de 1992 Magistrado Ponente Héctor Marín Naranjo.



CEDELCA

Centrales Eléctricas del Cauca S.A. E.S.P.

operado una compensación entre CEC y CEDELCA en los términos dispuestos en los artículos 1714 y siguientes del Código Civil.

2. Las cesiones suscritas entre CEC y cada uno de los diferentes cesionarios no surten ni surtirán ningún efecto frente a CEDELCA por no habersele notificado a esta ninguna de las cesiones y por no haberse reconocido ningún cesionario en el Laudo arbitral que puso fin a la diferencias entre CEC y CEDELCA.
3. CEDELCA no atenderá ninguna cuenta de cobro u orden de pago diferente a la que se plasmó en la parte resolutive del Laudo del 4 de abril de 2014 y a favor de quien allí resultó reconocido, la que como se mencionó en el numeral primera de esta acápita ya se encuentra satisfecha.
4. CEDELCA es ajena a todos los negocios jurídicos celebrados entre CEC y sus cesionarios, así como los negocios celebrados entre estos y terceros, y deja claro que es CEC la que pretende desconocer los efectos de las pretendidas cesiones que ella misma celebró, por cuanto, como se advirtió ya, ha reclamado a CEDELCA la totalidad de los derechos económicos derivados del Laudo por el ciento (100%) de los rubros contenidos en el laudo de abril de 2014.
5. Como consecuencia de todo lo anterior, CEDELCA, a pesar de no haber sido notificada de ninguna de las cesiones de los derechos "económicos" o derechos de crédito que hipotéticamente corresponden a CEC, rechaza todas y cada una de ellas, por haber operado una compensación.
6. Igualmente si algún cesionario decidiera iniciar acciones legales en contra de CEDELCA a dicho cobro le serán opuestos todos los créditos que antes de la notificación haya adquirido con el cedente, en este caso CEC, en los términos del artículo 1718 del Código Civil.

En los anteriores términos le doy a conocer la posición de CEDELCA sobre los intentos de cobro que se le han formulado en los últimos días.

No obstante que estamos en disposición de atender otras inquietudes u observaciones al respecto, es altamente recomendable que ustedes demanden de CEC las explicaciones correspondientes al pretendido desplazamiento de sus derechos patrimoniales a favor suyo.

Atentamente,


MARIA ANDREA CAMPOR RODRIGUEZ
Jefe Jurídica - CEDELCA S.A. E.S.P.

Proyectó: Riveros Abogados