

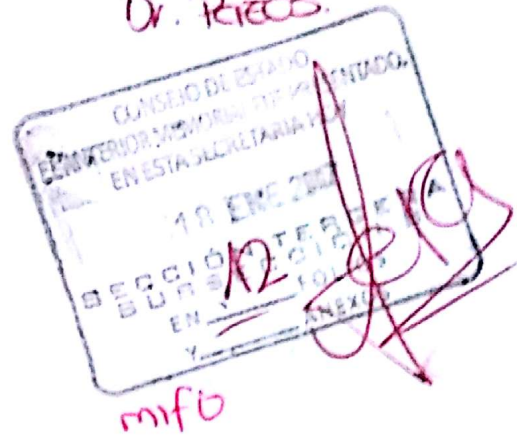
Bogotá, Enero 18 de 2017.

Magistrado:

**RAMIRO DE JESÚS PAZOS**

Sección Tercera – Consejo de Estado

E.S.D



**Referencia:** Solicitud de Corrección, aclaración y Complementación frente a Sentencia que resuelve recurso de anulación de fecha 2 de mayo de 2016.

**Expediente:** 110010326000 -20140006300

**Demandante:** COMPAÑIA DE LECTRICIDAD DEL CAUCA S.A E.S.P

**Demandado:** CEDELCA S.A E.S.P

**Clase de proceso:** Recurso de Anulación Laudo Arbitral.

Cordial Saludo:

**MARIA ANDREA CAMPO RODRIGEZ** identificada con CC · 1.061.688.217 de Popayán y TP 190775 del C. S de la J en mi calidad de apoderada de CENTRALES ELECTRICAS DEL CAUCA S.A E.S.P - CEDELCA S.A E.S. P, de conformidad con el poder otorgado por su Gerente General que me permito allegar con este escrito, me permito respetuosamente presentar solicitud de Complementación y aclaración de la sentencia de fecha Mayo 2 de 2016 notificada por estados el día 13 de enero de 2017, en atención a los siguientes argumentos:

**EN RELACIÓN A LAS CONSIDERACIONES DEL DESPACHO FRENTE A LA CAUSAL DE ANULACIÓN – “NO HABERSE DECIDIDO SOBRE CUESTIONES SUJETAS AL ARBITRAMENTO”**

El análisis adelantado por el Consejo de Estado respecto a este punto se centra en analizar si existió congruencia entre los hechos de la demanda de reconvencción, las pretensiones de la misma y las consideraciones del laudo arbitral.

Al respecto indica el despacho que encuentra que el Tribunal de Arbitramento sí estudió y analizó el listado de incumplimientos endilgados a CEC, al centrar el estudio del arbitraje en las causales que alegó CEDELCA para dar por terminado de manera anticipada de Gestión.

El despacho igualmente indicó que el Tribunal de arbitramento descartó la posibilidad de pronunciarse y analizar otro tipo de incumplimientos (diferentes a las causales de terminación anticipada) alegados por las partes y la posibilidad de valorar su grado de gravedad para llegar a determinar si ellos ameritaban la terminación del contrato, entre otras cosas, porque a su juicio las partes no lo habían solicitado en sus pretensiones.

La sentencia cita un párrafo de laudo en el que el Consejo de Estado se basa para descartar de plano la causal de anulación invocada y concluir que el Tribunal sí decidió frente a los incumplimientos puestos bajo consideración:

Respecto de la pretensión segunda subsidiaria de la primera pretensión principal, en la que solicita la demandante en reconvención que se declare que "CEC y SOINCO, incumplieron el contrato de gestión, suscrito entre CEDELCA y CEC el 07 de octubre de 2008" el Tribunal la negará, por las consideraciones expuestas en este Laudo en relación con el cumplimiento de CEC con sus obligaciones bajo el contrato de gestión que si bien pudo incurrir en falencias y defectos, finalmente su gestión se concretó en el cumplimiento de los compromisos asumidos (resaltado fuera de texto).

Mas adelante concluye que entonces, el Tribunal se refirió a las deficiencias del contrato y que concluyó que estas no constituían incumplimiento que permitiera declarar responsabilidad de CEC y que en consecuencia **no accedió** a las súplicas de CEDELCA en su demanda de reconvención.

En la demanda de Reconvención de CEDELCA se plasmó la siguiente pretensión:

**PRIMERA SUBSIDIARIA DE LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL- Que se declare que CEC incurrió en incumplimientos del Contrato de Gestión que dan lugar a la terminación de dicho contrato.**

De lo mencionado, notoriamente existe una contradicción porque: i) Tanto la sentencia del Consejo de Estado como el laudo indican que se descartó el estudio de los incumplimientos alegados por las partes que eran diferentes a las causales de terminación anticipada entre otras cosas, porque las partes **no lo habían solicitado dentro de sus pretensiones**, acto seguido a pesar de excluir el estudio del listado de incumplimientos; ii) Se llega a la conclusión que sí se fallo sobre ello, señalando el Despacho, que el Tribunal de Arbitramento concluyó el cumplimiento de CEC y por tanto negó la pretensión que se refería a ellos (Primera subsidiaria de la primera principal) que anteriormente se dijo no había sido solicitada.

Así las cosas, para mí representada no resultan claras, pero sí contradictorias, las consideraciones del H. Consejo de Estado que confirma, en un primer escenario de análisis de la causal de anulación, que dichos incumplimientos



fueron excluidos del estudio del litigio por no estar contenido en las pretensiones, pero mas adelante indica que se concluyó el cumplimiento de CEC de ellos y por tanto no se accedió a la pretensión, que supuestamente según señalamientos anteriores, no había sido incluida en la demanda de reconvención de CEDELCA.

Resulta entonces, que lo más lógico, al descartar del estudio dichos incumplimientos por falta de pretensión relacionada con ellos, el Tribunal no podía negar la pretensión Primera subsidiaria de la primera principal de la demanda de Reconvención que se refería a la declaratoria de ellos de manera genética, porque el negar una pretensión implica un análisis de la misma y por otro lado, se negó una pretensión que el mismo Tribunal aduce haber no sido solicitada.

De este modo, la sentencia que resuelve el recurso de anulación, concluye que sí hubo pronunciamiento del Tribunal frente al listado de incumplimientos pero por otro lado indica que dicho estudio fue excluido del laudo.

Siendo evidente la contradicción aludida, existe una aparente discordancia en la parte motiva de la sentencia, al igual que entre esta y el resuelve.

El señalamiento de la Sala que indica que el estudio del listado de incumplimientos de CEC alegado por CEDELCA fue descartado por el Tribunal al no existir pretensión que lo solicitara, es contrario a la conclusión de la Sala, de que el Tribunal sí falló negando la misma, por tanto se solicita a la Honorable Sala aclarar y/ o complementar la sentencia del 2 de mayo frente a dicho aspecto porque ambas conclusiones son excluyentes entre sí.

De prosperar el señalamiento de que no existió estudio de los incumplimientos, existiría fundamento para declarar la segunda causal de anulación alegada por mi representada, esto significa que quedaría demostrado que no existió en el laudo un análisis proporcional y detallado de los mismos a pesar de existir pretensión encaminada en la demanda de reconvención a declarar los incumplimientos de CEC (primera subsidiaria de la primera principal), por lo tanto existiría discordancia entre el Resuelve de la sentencia de anulación y su parte motiva, aspecto que deberá corregirse o aclararse.

En atención a lo expuesto solicito respetuosamente proceder a la aclaración, corrección o complementación de la providencia por contener argumentos contradictorios entre sí.

De otro lado solicito me sea reconocida Personería dentro del asunto de referencia

De los señores Magistrados:

**MARIA ANDREA CAMPO RODRIGUEZ**

CC N° 1061688217 de Popayán

TP. 190.775 del C S de la J