



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Laboral del Circuito de Tumaco – Nariño

Demandante: ERLEY ORTEGA CAICEDO
Demandado: PALMEIRAS COLOMBIA S.A.S.
Radicación: Ordinario P.I. No. 5283531050012021-00176-00

AUTO N° 2021-1144

Tumaco, cinco (5) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

El señor ERLEY ORTEGA CAICEDO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.090.241 de El Bordo-Cauca, actuando en nombre propio y en representación de su hijo menor DEIBY JEANCARLOS ORTEGA BURBANO; EIDER ORTEGA BURBANO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.087.115.023, y DAINY ORTEGA CAICEDO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.002.862.698 expedida en Roberto Payán, por intermedio de apoderado judicial, presentan demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra la sociedad PALMEIRAS COLOMBIA S.A.S., identificada con Nit 900259413-6., procediendo el Juzgado al estudio de la demanda a fin de verificar si se la admite o no, y lo hace de la siguiente manera:

En el encabezamiento de la demanda, en la narración de los hechos y en pretensiones, refiere que el vínculo laboral se ejecutó con “PALMEIRAS COLOMBIA S.A.S.”, denominación que coincide con el anotado en el certificado de la Cámara de Comercio de Cali (folios 78ª 84); sin embargo, en los memoriales poderes (folios 66 a 70), se otorgan para demandar a “PALMEIRAS S.A.S.”, denominación que difiere de la mencionada en la demanda. De manera que, el profesional del derecho que suscribe la demanda, no está facultado para accionar contra quien lo hace, por lo que deberá corregir los mandatos.

Valga resaltar que en el memorial poder que obra a folios 66 a 69, otorgado por ERLEY ORTEGA CAICEDO, actuando en nombre propio y en representación de su hijo menor DEIBY JEANCARLOS ORTEGA BURBANO, por EIDER ORTEGA BURBANO y por DAINY ORTEGA CAICEDO, se observa que el texto inicial no hace parte del escrito en el cual se estampan las firma de los poderdantes, pues los folios 68 y 69 son

escaneados, incluso tienen un número de foliatura a mano (58 y 59), como si hubiesen hecho parte de otra demanda, está estampado un sello de la Notaria de Patía-Cauca, mientras que la primera parte (folio 66), corresponde a un escrito que no tiene esas características, sin foliatura ni sello de la notaría. Siendo así, no se puede determinar cuál fue el mandato que firmaron los poderdantes. Deberá entonces otorgarse el poder en debida forma.

Advierte igualmente el juzgado, que en los memoriales poderes, si bien no se exige que se transcriba las pretensiones, si por lo menos se debe indicar en forma genérica, qué es lo que se persigue con la demanda; pues como están redactados los mandatos, pueden utilizarse para solicitar cualquier pedimento, como si se tratara de un poder general.

Otro de los requisitos previstos en el artículo 25 ya citado, es el de designar los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados, lo que debe hacerse en forma clara, pues son los hechos el cimiento sobre los cuales se edifica la demanda y es en torno a ellos que se debate la litis.

Examinada la demanda en el capítulo de hechos, encontramos que en el numeral primero se agrupa tres fundamento fácticos que se debe individualizar, así: uno relacionado con que el accionante –se entiende ERLEY ORTEGA CEICEDO–, es cónyuge de la causante; otro sobre la fecha de matrimonio entre el demandante y la causante, y otro relacionado con que el vínculo se mantuvo hasta el deceso de la cónyuge.

En igual situación se encuentra el numeral segundo, en que agrupa varios supuestos fácticos: uno que alude al vínculo laboral entre la causante y la sociedad accionada; otro atinente a la fecha de inicio del mismo; otro que atañe a las labores desarrolladas, mismas que debe detallar alfa o numéricamente; otro en lo que respecta a la prórroga del vínculo laboral, y el último relacionado con la remuneración económica percibida por la cónyuge fallecida.

El numeral tercero debe independizar los hechos correspondientes a la jornada de la labor y al lugar donde ejecutaba sus funciones.

En el numeral quinto hay también dos hechos que debe separar: uno relacionado con labor que ejecutaba la extinta trabajadora, y otro sobre quién la supervisaba.

En el numeral décimo debe individualizar lo relacionado con los protocolos de seguridad de la accionada y otro con la situación de orden público del lugar que describe.

Por la forma como se narran los hechos, se contraviene el art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2001, pues no todos los supuestos de hecho están numerados, lo cual dificulta la contestación de la demanda y en sí el desarrollo del litigio.

Pasando al estudio de la pretensiones, se advierte que del acápite de "declaraciones y condenas", encontramos que en el sub acápite denominado "declaraciones", la del numeral tercero no tiene sustento fáctico en la demanda, nada refiere en los hechos respecto al reconocimiento y pago de la indemnización de perjuicios.

En igual situación se encuentra el sub acápite denominado "condenas", toda vez que la pretensión primera, segunda y tercera, respecto a los daños morales, perjuicios materiales en modalidad daño emergente, perjuicios materiales en modalidad lucro cesante consolidado y futuro, respectivamente, no tienen sustento fáctico en el libelo genitor, nada refiere en los hechos sobre estos aspectos.

Por otro lado, en la pretensión sexta del acápite de declaraciones, refiere a que también "POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.", debe pagar las agencias y costas del proceso, sociedad que no se indica como demandada en el encabezamiento del libelo, ni se allega el memorial poder para accionar contra ella.

Finalmente, no se observa el documento mediante el cual se acredite que la demanda y sus anexos se haya enviado a la accionada, tal como lo dispone el inciso primero y cuarto del artículo 6 del decreto legislativo 806 del 4 de junio de 2020.

En estas circunstancias, al advertir que la demanda no reúne los requisitos de ley, se dará aplicación a lo dispuesto en el inciso primero del artículo 28 del CPTSS, reformado por el artículo 15 de la ley 712 de 2001, en consonancia con el artículo 90 del C.G.P., devolviendo la demanda a la parte actora, la que cuenta con el término legal de cinco días, contados a partir del día siguiente a la notificación de este proveído, para que corrija las deficiencias anotadas y presente la demanda corregida EN UN SOLO ESCRITO, so pena de rechazo.

Es de anotar, que la demanda corregida, debe enviarse a la parte accionada, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 ya citado.

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral del Circuito de Tumaco,

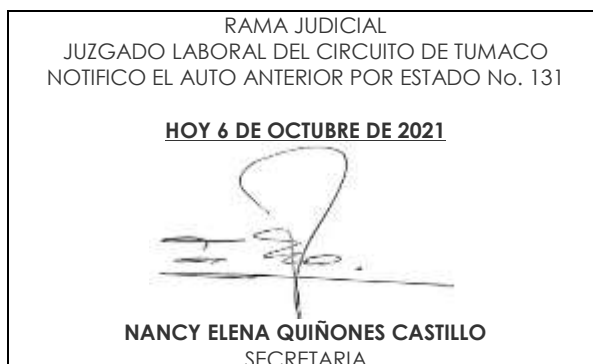
RESUELVE:

1°. **DEVOLVER** la presente demanda a la parte actora, quien cuenta con el término legal de cinco (5) hábiles, para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de RECHAZO.

2° **RECONOCER** personería adjetiva para actuar en este asunto en calidad de apoderado judicial de los demandantes, al abogado OMAR JAVIER ARCINIEGAS VELASQUEZ, titular de la cédula de ciudadanía No. 98.379.267 expedida en Pasto, portador de la Tarjeta Profesional No. 188193 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines consignados en los mandatos obrantes a folios 66 a 70 del expediente digital.

NOTIFÍQUESE,


TEÓFILO FRANCISCO FIGUEROA GÓMEZ
Juez



Firmado Por:

Teofilo Francisco Figueroa Gomez
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
San Andres De Tumaco - Nariño

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cf71aa3545c851376abb9a3b8b3405e3c0616a174d1e3705d27fabca
b7aa0a8e**

Documento generado en 05/10/2021 07:30:40 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>