

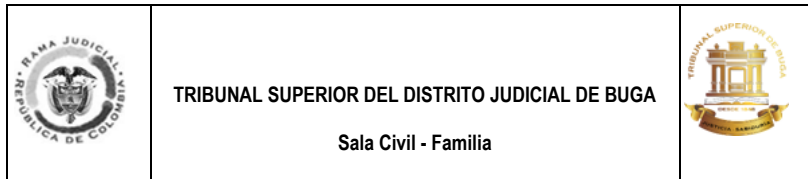
RV: sustentación recurso Radicación: 76.111.31.03.001.2020.00064.01

Secretaria Sala Civil Familiar - Buga - Seccional Cali <sscivfabuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 12/01/2022 16:42

Para: dicaromero28@hotmail.com <dicaromero28@hotmail.com>; Danny Andres Arevalo Jaramillo <darevalj@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Maria Patricia Lorza Galvis <mlorzag@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Me permito reenviar el presente correo a la doctora Carolina Romero y la Oficial Mayor Patricia Lorza para lo de su competencia



¡Comprometidos con la calidad!

Calle 7 No. 14-32, Oficina 206 - Teléfono (072) 2367282 Fax (072) 2375500 Guadalajara de Buga Valle
La secretaria de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Buga, puede ser contactada a través del correo electrónico sscivfabuga@cendoj.ramajudicial.gov.co y la ventanilla virtual a la que puede acceder a través de la página web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-buga-sala-civil-familia/95>; allí podrán formular cualquier inquietud, solicitar expedientes o parte de ellos de manera digital (exhortándose que sea los estrictamente necesarios) y aportar memoriales o documentos.

De: Juan Carlos Bejarano <uscdercho@gmail.com>

Enviado: miércoles, 12 de enero de 2022 4:29 p. m.

Para: notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; Secretaria Sala Civil Familiar - Buga - Seccional Cali <sscivfabuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>; claudia.patricia.777@hotmail.com <claudia.patricia.777@hotmail.com>; Contactenos ginebra-valle <contactenos@ginebra-valle.gov.co>; cquintero@gha.com.co <cquintero@gha.com.co>; gerenciatransportesginebra@gmail.com <gerenciatransportesginebra@gmail.com>; jcamues@gha.com.co <jcamues@gha.com.co>; Notificaciones SBSeguros <notificaciones.sbseguros@sbseguros.co>

Asunto: sustentación recurso Radicación: 76.111.31.03.001.2020.00064.01

Honorable

TRIBUNAL SUPERIOR DE BUGA

SALA CIVIL FAMILIA SINGULAR

Magistrado: ORLANDO QUINTERO GARCÍA

Referencia: sustentación de recurso

Radicación: 76.111.31.03.001.2020.00064.01

presentó sustentación del recurso de apelación

atentamente

Juan Carlos Victor Manuel Bejarano Rincon

Honorable
TRIBUNAL SUPERIOR DE BUGA
SALA CIVIL FAMILIA SINGULAR
Magistrado: ORLANDO QUINTERO GARCÍA
Presente.-

Referencia:	Sustentación de Recurso de apelación
Demandante:	Luis Arturo Castaño Arango y Ana Delia Obando
Demandado	Jorge Alberto Vélez Zapata y otros
	76111310300120200006401

ASUNTO: Sustentación de Recurso de apelación contra SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA Nro. 14 del 11 de noviembre de 2021

Cordial saludo:

JUAN CARLOS VÍCTOR MANUEL BEJARANO RINCÓN, persona mayor y vecino de Palmira valle identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma., abogado en ejercicio con T.P. No. 281446 del C.S.J., como apoderado judicial del demandante, por medio del presente escrito me permito presentar

SUSTENTACION DEL RECURSO

Constituyen argumentos que sustentan el recurso de apelación, los siguientes:

El honorable tribunal debe revocar la sentencia de primera instancia Nro. 14 del 11 de noviembre de 2021 proferida por este despacho y en su lugar se conceda todas y cada una de las pretensiones de la demanda teniendo en cuenta los reparos que indicare a continuación.

Lo anterior en razón a que existen evidencias concluyentes en favor de mis representados que demuestran el derecho a ser reparados por el daño ocasionado, la existencia de los elementos que constituyen el reconocimiento de todas las pretensiones de la demanda .

Inicialmente quisiera hacer alusión al comportamiento de los conductores en el accidente objeto de este proceso.

En el caso de la víctima conductor de la motocicleta RUBEN DARIO CASTAÑO OBANDO, quien falleció en el accidente, según lo indicado en las diferentes pruebas allegadas y que reposan en el proceso **NO** infringió ninguna ley de tránsito, pues como se evidencia el transitaba por su vía, y en esta no existe ninguna señal de tránsito en referencia a la velocidad que no se ha podido determinar o que indicaran que era prohibido adelantar, y ningún hecho que indique que actuó de forma extraña al normal tránsito vehicular, por lo tanto el adelantar no constituye un acto fortuito o de fuerza mayor como se pretende mostrar en el proceso, causa extraña o un elemento que indique culpa exclusiva de la víctima.

Por otra parte en el caso del conductor del Campero señor JORGE ALBERTO VELEZ ZAPATA, profesional del transporte este según lo que se indica en el proceso vio a mi poderdante adelantando y lo intentó esquivar lo cual no es lógico, pues si se observa la escena y este iba en su vía, no hubiese tenido problema en esquivarlo, si ese fuere el caso, pues no es extraño en la conducción de vehículos que se adelante automotores y en el caso de un hombre con tanta experiencia sería muy fácil el esquivarlos, insisto si ese fuera el caso, lo

cual está en duda por la evidencia que muestra la manipulación de la escena y la forma en que se movió la moto.

Los testimonios de la agente de tránsito mostro que la vía al transitar se puede ver los vehículos que vienen en sentido contrario desde muy lejos, lo cual indica que si fuera el caso el conductor del vehículo campero señor JORGE ALBERTO VELEZ ZAPATA, pudo ver al motociclista desde muy lejos y evitar el accidente ya que él es un experto en conducción, y la victima también.

Teniendo en cuenta lo anterior quisiera precisar lo siguiente:

El juez de primera instancia se equivoca al manifestar, que a razón de que la víctima también ejercía una actividad peligrosa, no se le da aplicación a la presunción de culpa y la cual sustenta en jurisprudencia de la C.S de J. del 2 de mayo de 2017 con magistrado ponente PEDRO OCTAVIO DURAN CADENA, lo cual constituye una interpretación contraria a línea de jurisprudencial en este caso en específico.

Cuento con varios años de experiencia en el litigio, en relación a la responsabilidad civil extracontractual en el cual he adelantado varios procesos ante la instancia civil, como son el proceso de radicación 76001310301120030048001 TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI SALA CIVIL CALI (VALLE DEL CAUCA) procedente JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (VALLE DEL CAUCA) Demandante: FRANCO LUZARDO ARTEAGA ARANGO Demandado: EXPRESO TREJOS LTDA, MUNIF ALI GATTAS BULTAIF y LEASING DE BOYACA, y recientemente el Procesos de radicación 76001310300120170021901 ante el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI SALA CIVIL CALI (VALLE DEL CAUCA), procedente JUZGADO 1 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (VALLE DEL CAUCA) Demandante: JHOSTIN EFREN LONDOÑO VANEGAS Y OTROS, como Demandado: BANCO DE OCCIDENTE S.A., Demandado: PALMIRANA DEASEO S.A. E.S.P. en sentencia del 11 de noviembre de 2020.

Al igual que otros procesos judiciales adelantados ante los juzgados, tribunales judiciales y la corte suprema de justicia en materia civil mantienen una línea jurisprudencial clara en la cual en las acciones derivadas de accidentes de tránsito se trata de actividades peligrosas y de acuerdo con la jurisprudencia y la ley los elementos que se tienen en cuenta en este proceso son hecho, daño y nexo causal, la culpa no es un elemento para la exoneración.

Ahora lo indicado por el juzgado de primera instancia al determinar que por ejercitar ambos una actividad peligrosa esta se aniquila, es contrario a la línea jurisprudencial acogida por las corporaciones judiciales incluyendo el proferido por el magistrado LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA Ponente en SC2107-2018, bajo Radicación: 11001-31- 03-032-2011-00736-01 (Aprobado en Sala de veintiuno de febrero de dos mil dieciocho).

La Juez de primera instancia, habla de que existe equivalencia, entre las dos actividades de conducción de ambos vehículos, lo cual es contrario a la realidad, pues aunque tanto el conductor del Campero señor JORGE ALBERTO VELEZ ZAPATA, profesional del transporte, como ya fue probado, desempeñando actividades para TRASGINEBRA, como el de la motocicleta RUBEN DARIO CASTAÑO OBANDO, se encontraban desarrollando una actividad peligrosas al momento del accidente, perono hay equivalencia en la potencialidad dañina en ambas actividades, dadas las características y dimensiones disímiles de la motocicleta y el vehículo involucrados, por lo que la interpretación de la señora Juez de primera instancia es errado, sigue operando en este caso a favor de las víctimas la presunción de que el demandado fue el responsable del perjuicio cuya reparación demanda, estando a su cargo la demostración de la causa extraña que lo exonere de la responsabilidad que se le endilga. Y debe tener en cuenta este despacho que la jurisprudencia ha determinado que el que

tenga el vehiculó más grande es el que debe tener mayor cuidado, pues el del vehiculó más grande genera mayor riesgo y por lo tanto mayor peligro.

Ha explicado la Corte Suprema de Justicia que en estos casos “...El ofendido únicamente tiene el deber de acreditar la configuración o existencia del daño y la relación de causalidad entre éste y la conducta del autor, pudiéndose exonerar solamente con la demostración de la ocurrencia de caso fortuito o fuerza mayor, culpa exclusiva de la víctima o la intervención de un tercero...”. (Sentencia del 26 de agosto de 2010. M.P. Ruth Marina Díaz Rueda).

Ha considerado también la jurisprudencia que en materia de accidentes de tránsito y de la colisión de actividades peligrosas, no puede el Juez que conozca del asunto aniquilar automáticamente la presunción de culpa que favorece al damnificado por el hecho, pues es su deber el de establecer y ponderar la peligrosidad de ambas y, en especial, la virtualidad dañina de la una frente a la otra. Dicho de otro modo, si en las específicas circunstancias en las que se produjo el accidente, existía cierta equivalencia en la potencialidad dañina de ambas actividades, es posible aniquilar la presunción, pero si esa correspondencia no existe, seguirá operando a favor de la víctima la presunción de que el demandado fue el responsable del perjuicio cuya reparación demanda. (Sentencia del 24 de agosto de 2009 (M. P. William Namén Vargas Exp. 2001-01054-01).

En resumen, como lo dice la misma Corporación en reciente decisión:

“...la jurisprudencia de la Corte en torno de la responsabilidad civil por actividades peligrosas, ha estado orientada por la necesidad de reaccionar de una manera adecuada “(...) ante los daños en condiciones de simetría entre el autor y la víctima, procurando una solución normativa, justa y equitativa (...)”.

De igual manera, no se debe desconocer que la conducta positiva o negativa de la víctima puede tener incidencia relevante en el examen de la responsabilidad civil, pues su comportamiento puede corresponder a una condición del daño.

Así las cosas, cuando la actuación de quien sufre el menoscabo no es motivo exclusivo o concurrente del percance que él mismo padece, tal situación carecerá de eficacia para desestimar la responsabilidad civil del autor o modificar el quantum indemnizatorio.

Por el contrario, si la actividad del lesionado resulta “en todo o en parte” determinante en la causa del perjuicio que ésta haya sufrido, su proceder, si es total, desvirtuará correlativamente, “el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido”, dando paso a exonerar por completo al demandado del deber de reparación; en tanto, si es en parte, a reducir el valor de ésta.

En otras palabras, para que el interpelado pueda liberarse plenamente de la obligación indemnizatoria, se requiere que el proceder de la víctima reúna los requisitos de toda causa extraña, esto es, “que se trate de un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o de control de aquel a quien se le imputa la responsabilidad”, como causa exclusiva del reclamante o de la víctima...”.

Evidentemente el vehículo campero de transporte, tiene unas características de potencialidad muy peligrosas, es un vehículo de un modelo muy viejo 1981, que para la actividad de trasporte de pasajeros, es obsoleta y que en sentencia C 586 de 2003 debe orientarse a La política sobre sistemas de servicio público urbano de transporte masivo de pasajeros deberá orientarse a asegurar la prestación de un servicio eficiente que permita el crecimiento ordenado de las ciudades y el uso racional del suelo urbano con base en los

siguiente principios: i) desestimular la utilización superflua del automóvil particular, ii) mejorar la eficiencia en el uso de la infraestructura vial mediante la regulación del tráfico y iii) promover la masificación del transporte público a través del empleo de equipos eficientes en el consumo de combustibles y el espacio público.

Por lo anterior es evidente que el campero constituye un mayor riesgo por las condiciones del mismo, como son su actividad, su condición mecánica, su estado, siendo mucho más dañinas que la motocicleta que es un modelo reciente con unas condiciones tecnológicas mucho mejores que las del campero.

El campero mencionado tiene 2.200 c.c., y pesa aproximadamente entre 1.5 a dos toneladas lo cual no es equivalente a la moto que solo pesa 200 kilos.

Por otra parte, es evidentemente que las pruebas recaudadas en el proceso dereferencia, plantea muchas dudas.

Es necesario que se tenga en cuenta algunas características que resultan sospechosas en las declaraciones del conductor del vehículo señor JORGE ALBERTO VELEZ y del testigo señor MARINO BERNAL que muestra contradicciones y dejan muchos vacíos.

Al ver detenidamente las pruebas recaudadas por la fiscalía y que a continuación pretendo resaltar, toda vez que a pesar de reposar dentro del expediente fueron pasadas por alto en el momento de la valoración probatoria, lo que me obligó a solicitar un peritaje externo de un experto para demostrarlo y que ruego sea tenido en cuenta.

Como son la prueba de que en el lugar del accidente de tránsito se presentaron alteraciones que fue plasmada en el formato FPJ-04 PRIMER RESPONDIENTE donde dice que al llegar al lugar había personas ajenas al occiso. Una de esas posibles alteraciones ocasionadas por las personas ajenas es el cambio de posición final de la motocicleta.

ACTUACIÓN DEL PRIMER RESPONSABLE – FPJ - 04											
Departamento	Valle.			Municipio	Ginebra.			Fecha	2019 02 03	Hora	17 20
1. LUGAR DE LOS HECHOS											
Zona donde ocurrieron los hechos		Urbana	<input checked="" type="checkbox"/>	Rural	Nº. y/o nombre comunal / localidad: la Cristalina.						
Barrio / Vereda:		Otros:									
Dirección:		Carretera 5 Vía Costa Rica Puente Rojo Km 0+100.									
Características:											
Fecha y hora probable de los hechos:											
2. PROTECCIÓN AL LUGAR DE LOS HECHOS											
Realiza acordonamiento		SI	<input checked="" type="checkbox"/>	NO							
¿Por qué no acordonó?:											
3. OBSERVACIONES DEL LUGAR DE LOS HECHOS											
Hubo alteración del lugar de los hechos		SI	<input checked="" type="checkbox"/>	NO							
¿Por qué hubo alteración?:		al llegar al lugar habian personas ajenas al occiso									
Relación Intervinientes o personas que ingresaron al lugar de los hechos				SI		NO					

Documento aportado por la fiscalía y que reposa en el proceso de referencia, expediente digital a folio 7 allegado por la fiscalía.

La declaración dada por el testigo BERNAL en este proceso a la pregunta de que si había

gasolina en la escena este manifiesta que NO, lo cual es contrario a la evidencia recaudada en el proceso y en la evidencia fotográfica, al igual que el testigo de la parte demandante señor JHOHAN ALEXANDER que estuvo en la escena, reconoce que era gasolina lo que aparecería al lado del cuerpo y que demuestra cómo se corrió la moto.



Imagen 6: sentido occidente – oriente

El testigo HUGO BERNAL dice que la motocicleta golpea el vehículo que lo identifica como un WILLIS, por un lado, ya que este trata de esquivarlos, y que rebota y cae a su lado, lo cual es contradictorio a la realidad, pues inicialmente no se trata de un WILLIS, pues se ha identificado plenamente que se trata de un CAMPERO FORD LLANERO, por otra parte la afirmación esta que riñe con la lógica al ver la posición final de los vehículos y el cuerpo de la víctima, pues según su planteamiento, el conductor de la moto CASTAÑO víctima en este

caso, adelanto al testigo BERNAL y obligatoriamente tuvo que invadir el carril contrario, lo cual provocó la colisión, pero al caer sin vida, el fallecido señor CASTAÑO, está en su totalidad en la vía que le corresponde, por lo que sería imposible que cayera a un lado del testigo BERNAL, como este afirma, pues la víctima estaba a menos de un metro del andén por donde transitaban ambas motos.

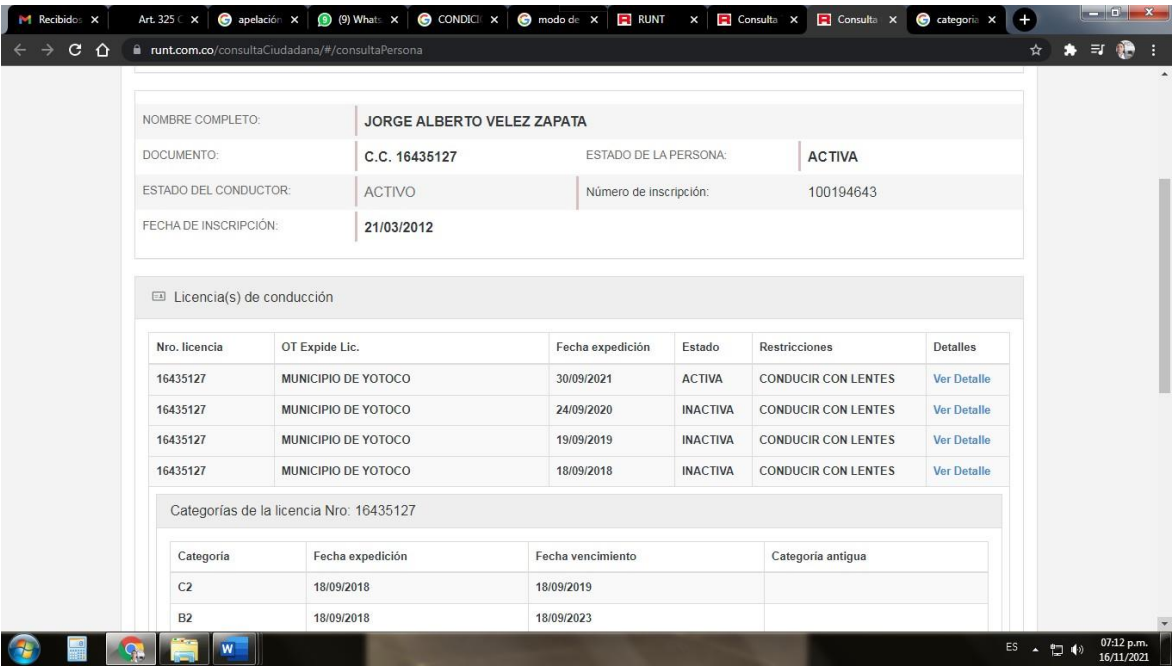
El testigo manifiesta que estuvo durante media hora en la escena del accidente, pero cuando llegó la policía y el guarda de tránsito este se había retirado del lugar, entonces por qué su nombre fue dado como testigo después.

De otro lado considero que la Juez primera civil del circuito de Guadalajara de Buga se equivoca en varias apreciaciones las cuales son las siguientes:

Dice que el informe de tránsito no fue tachado, pero si se hicieron reparos en relación a que se indicó que la persona que realizó el informe AGENTE TRASNSITO llegó una hora tarde, y que la víctima quedó en el carril que le corresponde o en el que transitaba, y se aportó una fotografía que evidencia la manipulación de la escena.

Tampoco es cierto que se aceptara ni en la demanda ni en la contestación, que la víctima tuviera incidencia en el accidente, por el contrario, siempre se indilgo responsabilidad al conductor del campero señor JORGE ALBERTO VELEZ ZAPATA.

Se insiste por parte del juez de primera instancia que la culpa se debe demostrar y no se presume en este caso, lo cual como ya se indicó anteriormente no es cierto, ya que no existe similar potencialidad del daño, en este caso quiero hacer referencia a las características del vehículo campero, que es un vehículo muy viejo de modelo 81 y que para prestar el servicio público cumplido hace muchos años con su vida útil, que no tiene las condiciones de protección que ofrece la nueva tecnología, correspondiente a frenos que hubieran podido evitar el accidente, volante, y demás características que requiere la asistencia al conductor, tecnología que se utiliza para hacer que el viaje en vehículos de motor sea más seguro a través de la automatización, mejoras y adaptaciones de algunas o todas las tareas involucradas en el manejo de un vehículo, además, téngase en cuenta el conductor es un profesional, que como ya se indicó en las pruebas aportadas y en la propia declaración del demandado JORGE VELEZ lleva muchos años en la conducción de vehículos, que el vehículo tiene un cilindraje de 2200 , que la revisión técnico mecánica fue en agosto de 2018, es un conductor que para el momento tiene licencia para conducir C2 con la condición de usar lentes



No se probó como dice la juez 1 del circuito de Buga la culpa exclusiva de la víctima por pérdida de control, se desvirtúa por la evidencia fotográfica que no se tomó en cuenta, pues como la misma juez dice esta se encuentra en registro fotográfico aportado por la fiscalía, y donde se evidencia que ambas son iguales, además la posición de la moto y la posición del cadáver no concuerda con la hipótesis planteada, esta hipótesis planteada en el informe no es concluyente en razón de que ellos llegaron con más de 30 minutos de retraso a la escena y el testigo estrella de este proceso ya se había ido, y de acuerdo al croquis ambos vehículos estaban en su carril, solo se tomó declaración del conductor que estaba vivo por tanto esa declaración es viciada.

No es cierto que la moto haya quedado entre los dos carriles, como dice el juez de primera instancia, ni siquiera el conductor que falleció RUBEN DARIO CASTAÑO OBANDO, incluso quedaron muy separados la moto del campero.

Se habla de pintura y sangre en el costado superior del parabrisas lo cual no concuerda con la posición final del vehículo ya que la sangre y el tejido cerebral quedó lejos del campero.

Honorable magistrado al realizar la verificación de las pruebas y cotejarla con la fotografía que aporte posteriormente se presentan muchos interrogantes que me vie en la obligación de consultar con un experto perito.

¿Según los puntos de impacto presente en los vehículos y la geometría curva de la vía, es factible o posible que la motocicleta quedará en esa posición final? A lo cual el responde que No, ya que todo vehículo tipo motocicleta que circula o sale de una curva lo hace inclinado hacia el vértice de curvatura, en otras palabras, hacia la parte interna de la curva, para lograr disminuir la fuerza centrífuga que lo trata de sacar o expulsar. Por tal razón cuando una motocicleta colisiona deberá tener una posición final sobre alguno de sus costados dependiendo de la velocidad de circulación.

Según rastros de los fluidos dejados por la motocicleta (gasolina) y los puntos de impactos en los vehículos, ¿cuál sería la posición final posible y probable de la motocicleta en la dinámica post impacto? A lo que dijo Estudiando las deformaciones en la motocicleta; como se observa en la imagen N°3 la colisión por parte de la motocicleta sobre la estructura del campero es a baja velocidad como máximo 30 km/h. y adicionalmente influenciada por un ángulo de colisión de 15° al salir de la curvatura la posición exacta debe

ser la suministrada en la imagen N°3 con un margen de error del 5%

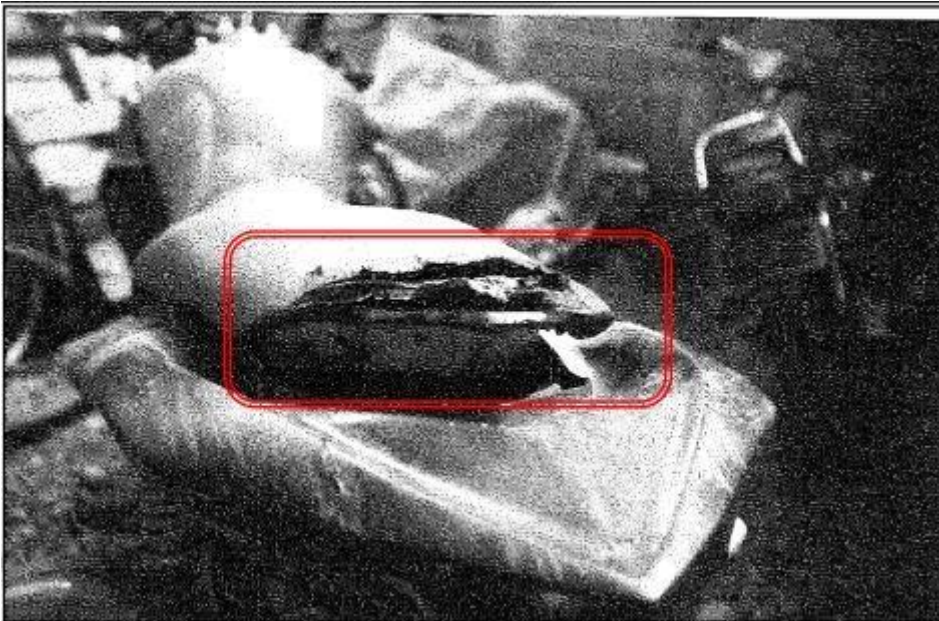


Imagen 03 Fuente software ARAS 360 HD, Reconstrucción y modelación Ing. Rommy Schnaider Cano, visual de los vehículos en posición final según daños presentes en los mismos y en la víctima. Vehículos de características dimensionales iguales.

En la fotografía suministrada a color y que el identifica en el informe como N°2 se observa un lago de gasolina donde se encuentra la sangre de la víctima y también un goteo de líquido hasta la posición final de la motocicleta. En la que pregunto qué basado en su experiencia ¿qué se puede deducir de las huellas plasmadas por ese líquido (gasolina)?

Responde: En las anteriores preguntas se realiza en imágenes la etapa de impacto y post impacto. Estudiando las deformaciones vehiculares para estimar una posible velocidad de colisión y modelar la etapa de post impacto acorde a las características propias del accidente en la imagen N°3 se visualiza la posición en la que debería estar el conjunto formado por la motocicleta y conductor. Por ende, lo que se visualiza en la fotografía N° 2 es una alteración de la posición final de la motocicleta y localizada en una posición final improbable según dinámica del siniestro. En el lugar del accidente de tránsito se presentaron alteraciones que fue plasmada en el formato FPJ-04 PRIMER RESPONDIENTE donde dice que al llegar al lugar había personas ajenas al occiso. Una de esas posibles alteraciones ocasionadas por las personas ajenas es el cambio de posición final de la motocicleta.

Y finalmente se encontró por el perito Fotografía N°5 fuentes documentos anexos folio 181 de 290 de libro fotográfico de la Fiscalía, daños en la parte posterior del asiento de la motocicleta por arrastre, que refuerza la teoría de alteración de la escena.



Bajo las anteriores premisas puede afirmarse que la actividad probatoria debe estar orientada hacia la construcción de argumentos que permitan inferir con alta probabilidad (más allá de toda duda razonable) que ciertos hechos ocurrieron de determinada manera, para adecuarlos luego a una norma y establecer así las consecuencias que de ello se derivan. Ante la imposibilidad de obtener certeza en el proceso de reconstrucción de los hechos, resulta fundamental que el fiscal verifique la corrección material de los argumentos relacionados con el componente fáctico, esto es, que se convenza a sí mismo y luego le demuestre al juez, que cada una de las conclusiones principales o secundarias, están fundamentadas en premisas válidas, y que la conexión lógica entre premisas y conclusiones es tal, que sugiere una alta probabilidad de que estas sean ciertas., cosa que no pasa en este caso.

ANALISIS Y VALORACION JURIDICAS DE LAS PRUEBAS

Lo que se puede apreciarse con las pruebas dictamen pericial, croquis, historia clínica es que el impacto no pudo ser como lo indica el conductor, pues la posición final de los vehículos y la víctima no es lógica o posible y que existe evidencia de manipulación.

Las fotografías aportadas por la fiscalía no son fáciles de apreciar por lo que la evidencia fotográfica aportada con posterioridad a color y que es de la escena, contradice los testimonios y las hipótesis planteadas, dejando en entredicho la veracidad de las declaraciones del conductor y del testigo supuestamente presencial señor BERNAL

No se tuvo en cuenta la declaración del testigo de la parte demandante señor ALEXANDER que informó de la manipulación de la escena y que con el dictamen que aportó con este escrito y la fotografía validan esta aseveración, es decir que demuestran que efectivamente la escena fue manipulada y que el testigo está mintiendo, tanto así que declaró el señor BERNAL que no había gasolina en la escena, lo cual es falso.

De otra parte la misma fiscalía reconoce que la escena fue adulterada como se dice anteriormente y que reposa en el expediente como prueba.

El conductor y testigo parece que fueron preparados para la audiencia, pues se observa que ambas declaraciones siguen una historia que no concuerda con la evidencia que

aparece en la investigación.

RESPONSABILIDAD CIVIL ESXTRACONTRACTUAL DE LOS DEMANDADOS DENTRO DEL PROCESO CIVIL

A fin de favorecer a las víctimas de los daños ocasionados en ciertos acontecimientos, la jurisprudencia, apoyándose en las normas legales contenidas en el artículo 2356 del código Civil admitido un régimen conceptual y probatorio propio de los denominadas actividades peligrosas, después de haber advertido que el ejercicio de una actividad de dicha naturaleza coloca a los asociados en eminente peligro de recibir lesiones aunque se ejecute observándose por su autor toda la diligencia que ella exige como se observa dentro del proceso, se trato de un accidente de tránsito, que dicho accidente ocurrió, por negligencia del conductor que impacto al ocupante de la moto que el vio y dice que trato de esquivar, según la versión del mismo conductor y es evidente que fue un error humano por parte del conductor del campero, y que se demuestra por la manipulación de la escena con el fin de ocultar la verdad y responsabilizar a la víctima conductor de la motocicleta señor RUBEN DARIO CASTAÑO, y que reconoce que esa zona es de trasmto lento y paso de peatones, es decir que el conductor del CAMPERO debe tener cuidado al operar el vehículo por ser una actividad peligrosa con el fin de proteger la vida de las personas y de mas, en concordancia con lo expuesto anteriormente es necesario precisar los elementos que constituyen la responsabilidad civil extracontractual en este caso los cuales son:

HECHO GENERADOR el hecho generador es el accidente ocurrido el día 3 de febrero de 2019 en la carrera 5 frente al numeral 14- 67 en el puente rojo de Costa Rica, la cual es residencia del conductor del Campero JORGE ALBERTO VELEZ ZAPATA

DAÑO SUFRIDO POR EL DEAMANDANTE. Esto se ha demostrado extensamente en el proceso y no hay duda de los daños que se le causaron a mis poderdantes por ser algo evidente como consta en dictámenes medico legales, correspondiente a la muerte del señor RUBEN DARIO CASTAÑO OBANDO

LA CULPA DEL DEMANDADO no es necesaria para demostrar la responsabilidad en actividades peligrosas. En este caso se debe dar aplicación a lo estipulado por el art. 2356 del código civil, en la cual se debe presumir la culpa del autor del daño por solo producirse este, por tratarse de una actividad peligrosa y que la parte demandada no ha aportado pruebas concluyentes que desvirtúen la responsabilidad del demandado pues se ha mostrado que existe una manipulación de la escena del accidente y otras irregularidades que se indicaron anteriormente.

En concreto el régimen especial consiste sustancialmente en que, cuando el daño se causa en el ejercicio de una actividad peligrosa se dispensa a la victima de presentar la prueba, con frecuencia difícil, de la incuria o imprudencia de la persona a la que demanda la reparación, es decir que se debe presumir la culpa de esta por ser ella con su obrar ha creado la inseguridad de los asociados presunción que no puede ceder sino ante la demostración de que el perjuicio fue la resulta de una CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, DE UNA FUERZA MAYOR, DE UN CASO FORTUITO, O DE LA INTERVENCIÓN DE UN ELEMENTO EXTRAÑO.

Las circunstancias de los automotores han creado un riesgo social propio, al cual es preciso atender, estableciendo la responsabilidad de sus conductores mediante la conjunción de los criterios objetivo y subjetivo, como las normas de tránsito existentes no alcanzan a prever todas las precauciones necesarias para asegurar una circulación exenta de daños a terceros,

ES PRECISO QUE LOS CONDUCTORES, SI ASPIRAN A QUE SE LES REFUTE COMO HOMBRE PRUDENTES, no solo a viajar a velocidad moderada y a cumplir con las demás prescripciones reglamentarias, sino también a estar atentos a los obstáculos de la vía, y aun, cuando ellos fuere menester, a extremar sus cautelares para evitar los accidentes

NEXO CAUSAL la jurisprudencia determina que otro de los elementos que constituye la responsabilidad civil extracontractual es la relación casual la cual en el caso sub.-lite se demuestra claramente cuando se determina que se produjo un daño y que este es producido o tiene relación con el acontecimiento que lo produjo y que fue por culpa del conductor véase en el proceso que en accidente ocurrido el 3 de febrero de 2019, es la causa la muerte del señor RUBEN DARIO CASTAÑEDA OBANDO y que la culpa le es imputable al conductor del campero de placas SSF-597 AFILIADO A LA EMRESA DE TRASPORTE GINEBRA S.A quien violo las normas de tránsito diseñadas para evitar este acontecimiento, Y TRATO DE OCULTAR al MANIPULAR LA ESCENA, quien actuó imprudentemente, negligente amenazando la vida, evento que no hubiera sucedido si el conductor hubiera acatado las indicaciones de tránsito y lo que la razón o prudencia indica él es un conductor de servicio público que habitualmente transitaba estas vías y era conocedor del peligro que se presentaba y poder detener la maquina o disminuir la velocidad para no lesionar o poner en peligro la integridad de las personas.

EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES

Propongo señor Juez, que sean negadas y se ordene pagar a mi poderdante las pretensiones de acuerdo con la ley sustancial:

De acuerdo a lo indicado anteriormente, revisando los cargos formulados en su totalidad, observo errores de hecho por la equivocada apreciación de unas pruebas y la omisión en el análisis de otras. Pues como es de conocimiento del despacho, las pruebas fotográficas de la fiscalía y las presentadas en el proceso, al igual que la prueba de expertos de la fiscalía en sus informes y el peritaje que presento que espero sea tenido en cuenta, evidencian una manipulación de la escena y que de una forma u otra contradicen las versiones del testigo de la parte demandada señor MARIO BERNAL y la Dra. JINNETH HERNÁNDEZ GALINDO y entre otros, al igual que los testimonios que de oficio decreto el juzgado, pues como se observa la ubicación de los automotores es contradictoria a la física y al sentido común, pues como es indicado en repetidas ocasiones si la moto golpea en el lado del automotor como se insiste en la declaraciones y la sentencia, porque queda ubicada en ese lugar al ver la evidencia fotográfica que muestro a continuación



Es del caso indicar que el primero de los errores atribuidos recae sobre la contemplación física, material u objetiva de la prueba, y ocurre porque la juez de primera instancia acepta las declaraciones como ciertas y supone que se ajustan a lo que muestran al informe de transito sin tener en cuenta la alteración o distorsión que se ha intentado en demostrar,

que tanto en el informe de la fiscalía, como en la declaraciones de los testigos de la parte de demandante se indica, el juez ha planteado la teoría basada en supuestos que no resultan concluyentes sobre una responsabilidad exclusiva de la víctima.

A pesar de que el medio persuasivo obra en el plenario, la evidencia fotográfica, el informe de fiscalía que indica que existió alteración y los testimonios, y el rastro de gasolina que muestra como la moto fue movida, y el documento pericial que estoy presentado y pretendo que sea valorado, el Juzgador no le concede la eficacia probatoria, por interpretarla erradamente.

Por sabido se tiene, que en situaciones como la planteada la Corte respeta la autonomía de los falladores de instancia dado que, según lo ha enseñado, “(...) cuando se enfrentan dos grupos de testigos, el juzgador puede inclinarse por adoptar la versión prestada por un sector de ellos, sin que por ello caiga en error colosal, pues ‘en presencia de varios testimonios contradictorios o divergentes que permitan conclusiones opuestas, corresponde a él dentro de su restringida libertad y soberanía probatoria y en ejercicio de las facultades propias de las reglas de la sana crítica establecer su mayor o menor credibilidad, pudiendo escoger a un grupo como fundamento de la decisión desechando otro’ (G.J. tomo CCIV, No. 2443, 1990, segundo semestre, pág. 20), (...)”.

Es importante para que lo anterior tenga cabida, que los dos bloques de versiones resulten idóneos; siendo esa precisamente la razón que justifica la escogencia libre por parte del juzgador en los diferentes niveles, ahora bien los testimonios que tratan de indilgar culpa a la víctima, se contradicen con la evidencia fotográfica y el sentido común, solo al ver la posición final de los vehículos se nota una manipulación de la escena y a pesar de que se ha insistido en esa evidencia el juez acepta los testimonios que resultan imposible de creer al evidenciar la escena del accidente, además los testigos que se presentan manifiestan que la moto fue movida y que todo lo que rodea el accidente es muy extraño, no podemos valorar una evidencia sin tener en cuenta el sentido común de las cosas, es decir no podemos aceptar un testimonio que declara un hecho imposible en la física como es que la moto golpee a un lado del vehículo a una determinada velocidad y que la víctima, la gasolina y los rastros de material de la moto se ubiquen en un lugar diferente a la posición final de la moto.

Pues como se trata de probar es que la moto golpea a un lado, no fue al frente, fue a un lado y no puede quedar en esa posición porque es imposible, el experto que realizo el peritaje que aportó, tomó fotografías de la evidencia fotográfica de la fiscalía aportados en debida forma y muestra que la moto fue arrastrada hasta su posición final, no existe duda de que se manipulo la escena y esto no fue acogido por el juez de primera instancia pese a que la misma fiscalía lo indica.

La autonomía, no es arbitrariedad, tampoco habilita a que se adopten dentro del marco de la valoración de las pruebas decisiones irracionales; ni es una patente de corso que permita a los funcionarios judiciales distanciarse de la objetividad que aquellas incorporen, so pretexto de privilegiar a unas frente a otras.

Los medios probatorios allegados, se tuvieron en cuenta únicamente como soporte de la decisión tomada, los interrogatorios de parte, algunos de los testimonios recepcionados en este proceso, junto a las declaraciones rendidas en la actuación penal que adelanta la Fiscalía General de la Nación; el informe de tránsito y las fotografías adosadas al contestar la demanda y las demás incorporadas al instructivo que cursa en el ente acusador, pero no se observó la extraña posición de los vehículos, la contradicción en la que cae el testigo BERNAL al manifestar que no había gasolina, después de haber estado media hora en el

lugar y que en la fotografía se evidencia, los testigos lo mencionan y reconocen que fue movida la moto, lo que nos da a concluir que el testigo mintió.

El Juez ad quem, como se dijo, aceptó la versión del conductor del Campero señor JORGE ALBERTO VELEZ ZAPATA, relativa a que la causa del accidente obedeció a la culpa exclusiva de la víctima, por tener mayor fuerza persuasiva al ser respaldado su dicho por los testigos BERNAL, entre otros, cuya declaración nunca que recogida en la Fiscalía, quien lo requiero.

Sin embargo, ese grupo de testimoniales no ofrecen la fuerza de convicción otorgada por el JUEZ 1 DEL CIRCUITO DE BUGA, por lo que se debe revocar la decisión de instancia; tal como lo indique en el inicio de esta sustentación.

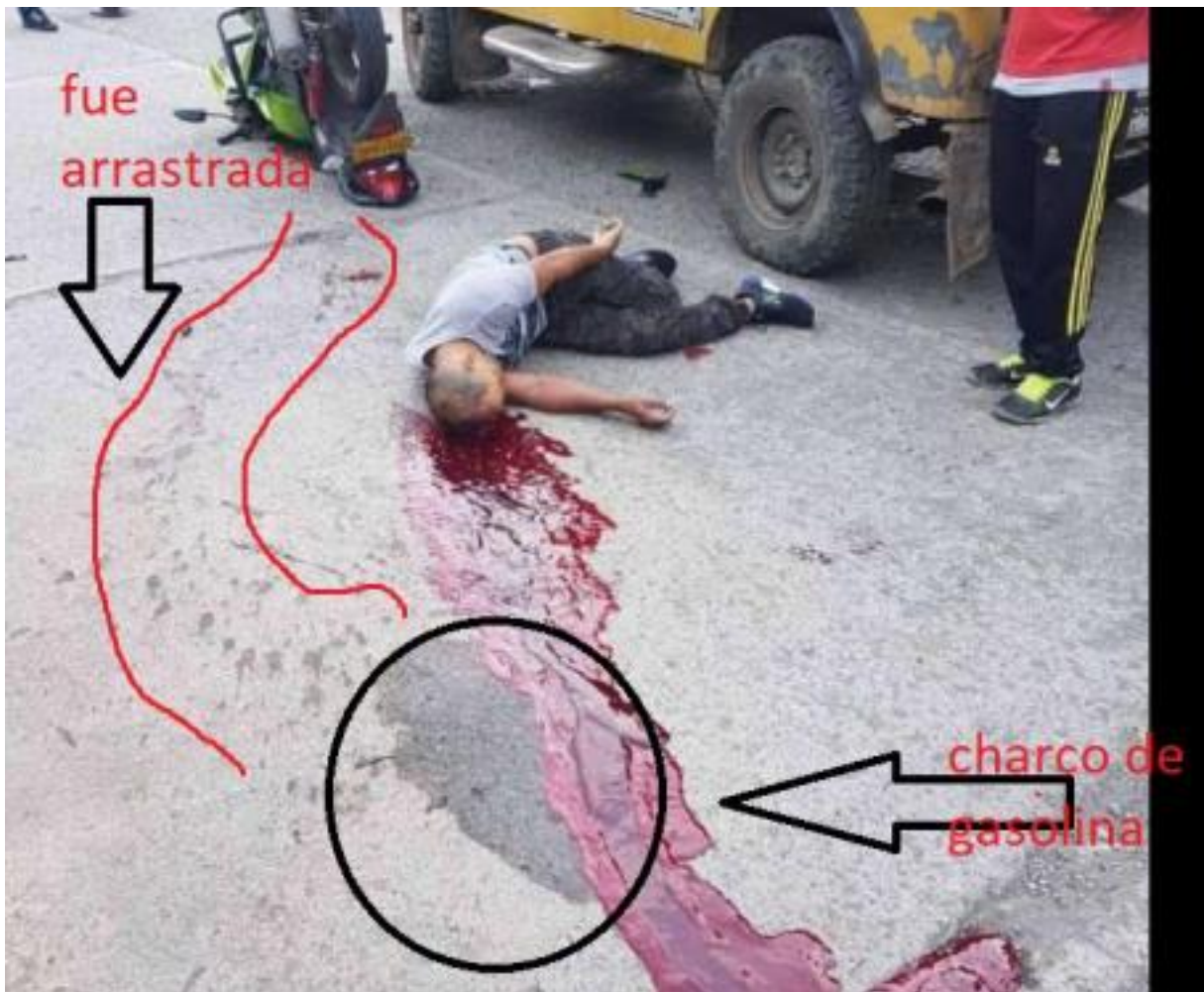
Expresa la sentencia que el testigo BERNAL informó en su declaración que el señor RUBEN DARIO CASTAÑO OBANDO lo adelanto y que perdió el control de la moto, sin embargo, al escuchar este testimonio quisiera que se observe que eso no es cierto, pues la moto fue corrida desdés el lugar en que tuvo el impacto hasta donde quedo ubicada finalmente, tal circunstancia, entonces, descalifica el dicho de este último en el interrogatorio practicado, esa evidencia fotográfica aportada por la fiscalía muestran alteración de la escena y los testigos declaran que la moto fue corrida.

En otras palabras, el error del Juzgado consistió en que aceptó la versión del convocado, apoyado en dos testigos cuyas manifestaciones arrojan dudas de quien que quedó al lado de los automotores siniestrados.



Además, lo expuesto en líneas precursoras NO coincide con el reporte de tránsito y el testimonio de JOHAN ALEXANDER ZAMORANO CASTILLO, validando esa inferencia, pues en su declaración que la moto fue corrida.

Descartada la suficiencia de las manifestaciones juradas de terceros que reconocen la postura consistente en la MANIPULACION DE LA EXCENA, Me permite señalar algunos aspectos que se ven en la fotografía y que no aparecen en el informe de tránsito como son el charco de gasolina que se encuentra en dos lugares diferentes a los de la posición de la moto y que evidencian que esta fue movida



Otro hecho que no se evidencia en el informe de tránsito y que aparece en las fotografías es la posición extraña de la motocicleta en la cual se indicó “volcamiento total” pero al realizar el croquis o levantamiento se debía recolectar información geométrica, gráfica y literal detallada de los indicios encontrados en una escena, que permitan fijar, localizar e identificar la evidencia física, pero se omitieron detalles muy relevantes que en las imágenes se observan con respecto a la ubicación de la moto, la posición de la misma si olvidar los rastros de las partes de la moto que no aparecen esparcidas por el lugar teniendo en cuenta lo estrepitoso del accidente, no se dice nada de la ubicación del cuerpo.



Por las características de un accidente de tránsito, donde se produce, la ubicación de los vehículos y el cuerpo no son congruentes con las declaraciones dadas.

[illegible]

Con esta evidencia se observa la culpa reprochable a la conducta por violación del deber objetivo de cuidado, al no prever los efectos nocivos de su acto o habiéndolos previsto confiar imprudentemente en poder evitarlos; toda la evidencia del accidente está en la vía por donde transitaba la víctima como son la sangre, la gasolina regada, las partes de la moto por lo que reviste el carácter de culpa el comportamiento negligente, despreocupado o temerario. El hijo de mi poderdante no fue el causante del daño, ni tuvo culpa alguna en el accidente, fue el conductor del vehículo de COOTRASNGINEBRA, quien actuó de manera imprudente, negligente e irresponsable pues él es conductor de

un vehículo que realiza una actividad peligrosa y que a la luz de esta evidencia se puede probar.

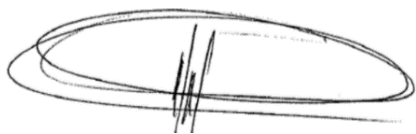
Como se aprecia, el error de inferencia en que cayó el Juzgado es TRASCENDENTE pues su deducción la extrajo de la observación indebida de lo que muestran las declaraciones de los terceros enunciados, a los que dispensó prevalencia.

Por lo anterior, se puede determinar, que se manipulo la escena con el fin de hacer creer al juez que la culpa es exclusiva de la víctima, basó en una errada valoración de las declaraciones habidas en el expediente.

Igualmente, el análisis de la prueba documental también resulta desacertado. Las piezas cuya ponderación tachó el censor, refieren al croquis y a las fotografías obrantes.

En mi opinión teniendo en cuenta las pruebas, si la moto se desplazaba rápidamente, otra hubiera sido la posición final en el sitio del accidente, según se desprende de los retratos militantes en el instructivo de la Fiscalía (folios 156 a 159 del c.1); conjetura que adquiere mayor vigor si se tiene en cuenta que en el informe de tránsito no quedó consignada.

Del Honorable Magistrado. Atentamente:

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, loopy 'J' followed by several vertical strokes and a final horizontal stroke, all contained within a large, irregular oval shape.

JUAN CARLOS VICTOR MANUEL BEJARANO RINCON
CC. No. 94.310.136 de Palmira valle
T.P. No. 281446 del CSJ.