

**RV: REPLICA SUSTENTACIÓN RECURSO APELACIÓN APDO DE LUIS ARTURO CASTAÑO
// DMEC**

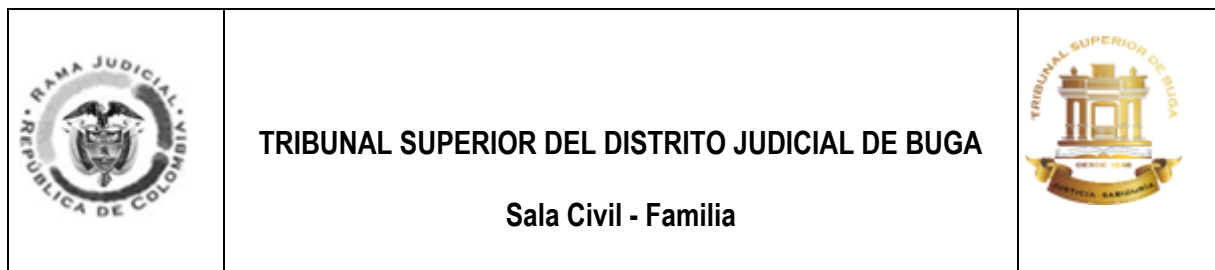
Secretaria Sala Civil Familiar - Buga - Seccional Cali <sscivfabuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 02/02/2022 8:00

Para: Danny Andres Arevalo Jaramillo <darevalj@cendoj.ramajudicial.gov.co>; dicaromero28@hotmail.com
<dicaromero28@hotmail.com>; Maria Patricia Lorza Galvis <mlorzag@cendoj.ramajudicial.gov.co> 1 archivos adjuntos (491 KB)

Vo. Bo REPLICA LUIS ARTURO.pdf;

Me permito reenviar el presente correo a la doctora Carolina Romero y la Oficial Mayor Patricia Lorza para lo de su competencia



¡Comprometidos con la calidad!

*Calle 7 No. 14-32, Oficina 206 - Teléfono (072) 2367282 Fax (072) 2375500
Guadalajara de Buga Valle*

La secretaria de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Buga, puede ser contactada a través del correo electrónico sscivfabuga@cendoj.ramajudicial.gov.co y la ventanilla virtual a la que puede acceder a través de la página web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-buga-sala-civil-familia/95>; allí podrán formular cualquier inquietud, solicitar expedientes o parte de ellos de manera digital (exhortándose que sea los estrictamente necesarios) y aportar memoriales o documentos.

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: martes, 1 de febrero de 2022 3:15 p. m.

Para: Secretaria Sala Civil Familiar - Buga - Seccional Cali <sscivfabuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: uscderecho <uscderecho@gmail.com>; claudia.patricia.777@hotmail.com

<claudia.patricia.777@hotmail.com>; contactenos@ginebra-valle.gov.co <contactenos@ginebra-valle.gov.co>; gerenciatransportesginebra@gmail.com <gerenciatransportesginebra@gmail.com>

Asunto: RE: REPLICA SUSTENTACIÓN RECURSO APELACIÓN APDO DE LUIS ARTURO CASTAÑO // DMEC

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BUGA

Sala Civil – Familia

MP. Orlando Quintero García

E.S.D.

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL

DEMANDANTE: LUIS ARTURO CASTAÑO ARANGO Y OTRO

DEMANDADO: JORGE ALBERTO VÉLEZ ZAPATA Y OTROS

RADICADO: 2020-00064-01

DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Cali, e identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 1.115.079.657 de Buga (Valle), portadora de la Tarjeta Profesional No. 276.255 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina en la Avenida 6 A Bis # 35N – 100 – Centro Empresarial de Chipichape – Oficina 212, actuando en el presente proceso en mi calidad de apoderada sustituta de **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**; procedo a presentar RÉPLICA FRENTE AL RECURSO DE APELACIÓN, presentado por la parte demandante contra de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Buga, el 11 de noviembre de 2021.

Cordialmente,

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BUGA
Sala Civil – Familia
MP. Orlando Quintero García
E.S.D.

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTE: LUIS ARTURO CASTAÑO ARANGO Y OTRO
DEMANDADO: JORGE ALBERTO VÉLEZ ZAPATA Y OTROS
RADICADO: 2020-00064-01

DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Cali, e identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 1.115.079.657 de Buga (Valle), portadora de la Tarjeta Profesional No. 276.255 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina en la Avenida 6 A Bis # 35N – 100 – Centro Empresarial de Chipichape – Oficina 212, actuando en el presente proceso en mi calidad de apoderada sustituta de **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**; procedo a presentar RÉPLICA FRENTE AL RECURSO DE APELACIÓN, presentado por la parte demandante contra de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Buga, el 11 de noviembre de 2021, frente a los reparos presentados por el apelante, en los siguientes términos:

FRENTE A LAS RAZONES DE INCONFORMIDAD

Manifiesta el recurrente que, el Despacho erró al declarar probada la excepción de mérito denominada “Culpa Exclusiva de la Víctima”, pues su decisión se basó en tres presupuestos que a su entender no son ciertos, el primero es el comportamiento de los conductores en el accidente de tránsito, pues manifiesta que el conductor de la motocicleta de placas DYV 66C no infringió las normas de tránsito vigentes y por el contrario, el conductor del vehículo de placas SSF 597 faltó a su deber de cuidado, el segundo hace referencia a la imposibilidad de aplicar de aplicar la neutralización de las culpas por realizar una actividad peligrosa, en el entendido que el Despacho debía mantener la presunción de culpa en cabeza del extremo pasivo y el tercero sería la valoración de las pruebas aportadas y practicadas al interior del proceso.

Pese a que los reparos no han sido identificados por el recurrente, de la lectura del escrito de sustentación presentado por el apoderado de la parte demandante, se extraen afirmaciones que serán desvirtuadas de la siguiente manera:

- **El señor Rubén Darío Castaño no infringió ninguna Ley de tránsito.**

Contrario a lo expuesto por el recurrente en su escrito de sustentación, el señor Rubén Darío Castaño (Q.E.P.D), sí se encontraba cometiendo varias infracciones de tránsito, en primer lugar, realizó una maniobra de adelantamiento en una curva, circunstancia que se encuentra prohibida en el artículo 73 de la Ley 769 del 2002, así:

REGISTRO DE RESULTADOS A SOLICITUDES REALIZADAS A LABORATORIO
INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
Regional SUROCCIDENTE Seccional VALLE DEL CAUCA Unidad Básica BUGA
Laboratorio destino: TOXICOLOGÍA CALI

Radicado SIRDEC No: 2019010178111000028
NUNC : 763068000175201900002 Acta Inspección: No Aplica
Ociso : RUBEN DARIO CASTAÑO OSANDO

Página 1 de 1

Identificador EMP SIRDEC: 2019010178111000028-00003

Identificador EMP SIRDEC: 2019010178111000028-00003

Origen del Elemento: Muestra biológica: Sangre líquida

RESULTADO	VALOR	UNIDAD
Identificación de etanol en fluidos biológicos	No se detectó etanol	NO
Concentración de isopropanol	No detectado	mg/100ml
Concentración de metanol	No detectado	mg/100ml
Determinación de etanol	No detectó etanol	NO
Determinación de metano	No se detectó metanol	NO
Identificación de acetona en fluidos biológicos	No se detectó acetona	NO
Identificación de acetaldehído	No solicitado	NO
Concentración de etanol	206	mg/100ml
Identificación de metanol en fluidos biológicos	No se detectó metanol	NO
Concentración de acetona	No detectado	mg/100ml
Identificación de isopropanol en fluidos biológicos	No se detectó isopropanol	NO

En este sentido, vemos que el señor Castaño incurría en una infracción de tal magnitud que, de conformidad al artículo 26 de la Ley 769 de 2002, su licencia debía ser suspendida:

“CAUSALES DE SUSPENSIÓN O CANCELACIÓN. La licencia de conducción se suspenderá:

- 1. Por disposición de las autoridades de tránsito, basada en la imposibilidad transitoria, física o mental para conducir, soportado en un certificado médico o en el examen de aptitud física, mental o de coordinación expedido por un Centro de Reconocimiento de Conductores legalmente habilitado.*
- 2. Por decisión judicial.*
- 3. Por encontrarse en estado de embriaguez o bajo el efecto de drogas alucinógenas determinado por la autoridad competente de conformidad con lo consagrado en el artículo 152 de este Código.**

Finalmente, en el artículo 96 de la Ley 769 de 2002 se consagra las normas específicas que deben ser acatadas por los conductores de las motocicletas, en particular hace referencia al uso de casco, en los siguientes términos:

- ARTÍCULO 96. NORMAS ESPECÍFICAS PARA MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS.** *Las motocicletas se sujetarán a las siguientes normas específicas:*
- 1. Deben transitar ocupando un carril, observando lo dispuesto en los artículos 60 y 68 del Presente Código.*
 - 2. Podrán llevar un acompañante en su vehículo, el cual también deberá utilizar casco y la prenda reflectiva exigida para el conductor.*

3. Deberán usar de acuerdo con lo estipulado para vehículos automotores, las luces direccionales. De igual forma utilizar, en todo momento, los espejos retrovisores.

4. Todo el tiempo que transiten por las vías de uso público, deberán hacerlo con las luces delanteras y traseras encendidas.

5. El conductor y el acompañante deberán portar siempre en el casco, conforme a la reglamentación que expida el Ministerio de Transporte, el número de la placa del vehículo en que se transite, con excepción de los pertenecientes a la fuerza pública, que se identificarán con el número interno asignado por la respectiva institución.

6. No se podrán transportar objetos que disminuyan la visibilidad, que incomoden al conductor o acompañante o que ofrezcan peligro para los demás usuarios de las vías.

De conformidad con la información consignada en el Informe Policial de Accidente de tránsito y el Informe de Inspección al Cadáver, frente a las lesiones sufridas por el señor Rubén Darío Castaño, se pudo establecer que el mismo no portaba casco, lo que significa entonces que, desobedecía otra de las normas de tránsito que se encontraba vigente y su conducta fue determinante para la creación del riesgo, ya que al conducir un vehículo en estado de embriaguez y realizar una maniobra tan imprudente como la de adelantar en una curva perdió el control del rodante, sin que el conductor del campero pudiera evitar la colisión pues intentó desviarlo hacia su derecha sin conseguir

Conforme a lo expuesto por la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 12 de junio de 2018, con ponencia del Magistrado Luis Armando Tolosa Villabona y sentencia 12 de enero de 2018, con ponencia del Magistrado Ariel Salazar Ramírez, cuya conclusión se encamina a establecer la influencia de la conducta de la víctima y el daño ocasionado, pues es esta quien con su actuar irresponsable e imprudente se pone en riesgo, tal como se expone en la última providencia citada, en la cual se expone lo siguiente:

“Por el contrario, si la víctima intervino (con o sin culpa) en la creación del riesgo que ocasionó el daño que sufrió, entonces será considerada autora, partícipe o responsable exclusiva de su realización, casos en los cuales no habrá lugar a imputarle la responsabilidad a nadie más que a ella, por ser agente productora de su autolesión o destrucción, bien sea de manera exclusiva ora con la colaboración de alguien más.¹ Es un axioma (o enunciado primitivo) del derecho de la responsabilidad que la autolesión o la participación de la víctima en su propia desgracia no es una conducta antijurídica y, por lo tanto, no genera la obligación de indemnizar. De conformidad con lo establecido en el artículo 2344 del Código Civil, la coparticipación en la creación de los riesgos que ocasionan daños genera responsabilidad solidaria y todo perjuicio procedente de la misma será total responsabilidad de los copartícipes, incluso si entre éstos se encuentra la víctima”

¹ Por ley de calling del cálculo de las formas.

En este sentido y de acuerdo a lo reseñado, es claro que el actuar imprudente e irresponsable de la víctima ha sido la única causa del accidente de tránsito y en este sentido, se ha roto el nexo causal entre el daño y la supuesta culpa que se pretendió endilgar a los demandados en el proceso, por lo que el Despacho no incurrió en un error al declarar probada la excepción de culpa exclusiva de la víctima que fue propuesta en la contestación de la demanda.

- **Indebida valoración probatoria de las fotografías aportadas por los demandantes.**

Resulta relevante resaltar que, el recurrente acusa al Despacho de no realizar una debida apreciación de unas fotografías que, supuestamente fueron aportadas por el apoderado de los demandantes al interior del proceso, lo cierto es que, el apoderado de los actores en una desesperada acción, con la intención de suplir su deficiencia probatoria, remitió horas antes del inicio de la audiencia de instrucción y juzgamiento, un memorial por medio del cual pretendía que la Juez incluyera de oficio la mentadas fotos, y con su solicitud realizó un análisis de las mismas.

El Despacho negó la solicitud referida, en aplicación a lo dispuesto en los artículos 164 y 173 del Código General del Proceso, manifestó que no era el momento probatorio oportuno para aportar pruebas adicionales y que, el apoderado del extremo activo había tenido varias oportunidades para haber allegado las fotografías y analizar las mismas, sin que lo hubiese hecho.

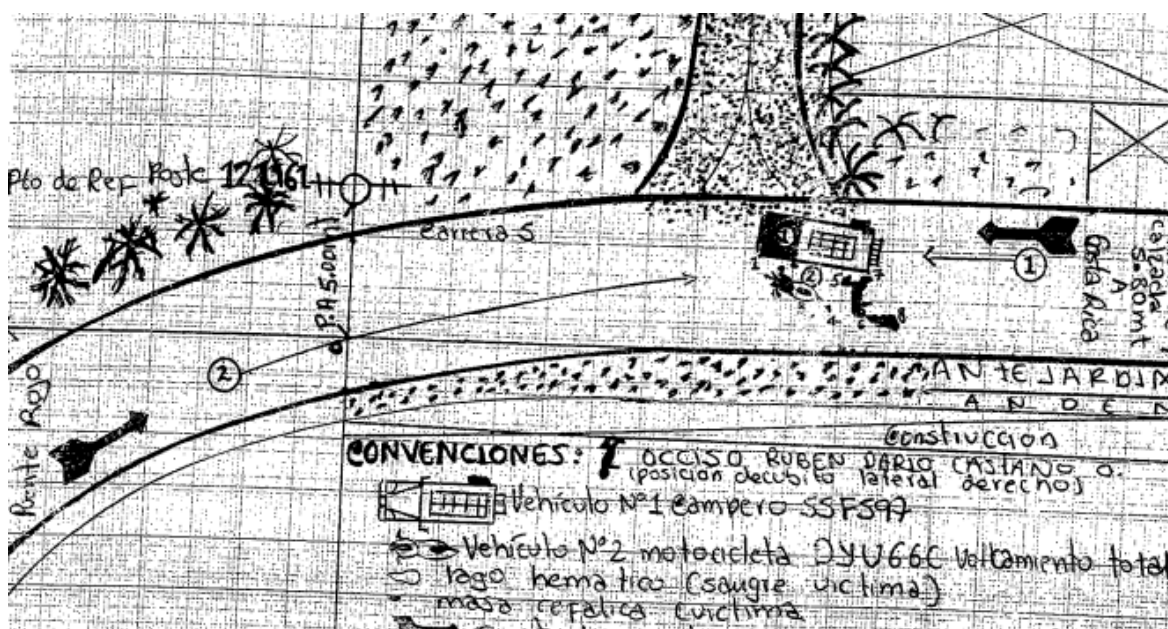
Así las cosas, es imposible endilgarle al Despacho un yerro sobre la valoración de unas pruebas que ni siquiera fueron incorporadas al expediente y que ahora pretende confundir al Ad quem no solo con una apreciación de las mencionadas fotografías sino también con la referencia de un dictamen probatorio que nunca fue aportado o controvertido en primera instancia y tampoco fue decretado en esta instancia.

- **El conductor del vehículo de placas SSF 597 omitió realizar las maniobras de evasión de la motocicleta.**

El recurrente intenta mantener su postura frente al supuesto actuar imprudente del señor Vélez, indicando que este debió prever la invasión del carril por parte de la motocicleta y evadir la misma evitando la colisión, lo que no se entiende es como pretende sustentar dicha tesis, pues como se ha indicado en la contestación de la demanda, los alegatos de conclusión y durante la exposición en este escrito, la única causa de la colisión se atribuye a la víctima, tal como lo manifestó el Despacho en su sentencia.

El conductor del vehículo de placas SSF 597 no advirtió la presencia de la motocicleta en la vía, pues como bien lo indica el apoderado de las recurrentes, cuando el señor Vélez

alcanzó a ver al señor Castaño, la colisión ya era inminente y aunque él intentó esquivarlo, no podía salirse de su carril, debido a que, al lado derecho de la vía se encontraba un potrero y árboles, y en este sentido podría haber provocado un daño mayor en su propia integridad, aunado a esto no se debe perder de vista que el adelantamiento realizado por el señor castaño fue en una curva, tal como se ilustra en el IPAT:



Durante el relato del conductor del vehículo asegurado expone que, el señor Rubén Darío Castaño (Q.E.P.D) mientras se desplazaba por la semi curva adelantó a una motocicleta que transitaba en la misma vía y lo sorprendió de frente y aunque él intentó girar el vehículo hacía la derecha de la vía fue imposible evitar el impacto con la motocicleta del hoy occiso; las maniobras del señor Castaño pusieron en riesgo su vida y creó el daño que causó su fallecimiento.

- **Existencia de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual en cabeza del extremo pasivo.**

Así las cosas y contrario a lo manifestado por el recurrente, se ha demostrado que el extremo activo no logró probar la existencia de los tres elementos de la responsabilidad, esto es, la culpa, el nexo causal y el daño, no se elude de manera clara y precisa cómo el actuar de los demandados fue la causa exclusiva, determinante y eficiente para la producción del perjuicio del cual se pretende la indemnización.

Por el contrario, del acervo probatorio obrante en el expediente solo se puede concluir que la víctima del accidente de tránsito fue el único causante del mismo. La Corte Suprema de Justicia se ha referido a la culpa exclusiva de la víctima, de la siguiente manera:

En ese orden de ideas, se puede señalar que en ocasiones el hecho o la conducta de quien ha sufrido el daño pueden ser, en todo o en parte, la

causa del perjuicio que ésta haya sufrido. En el primer supuesto – conducta del perjudicado como causa exclusiva del daño, su proceder desvirtuará, correlativamente, el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido, dando lugar a que se exonere por completo al demandado del deber de reparación. (...)

La importancia de la conducta de la víctima en la determinación de la reparación de los daños que ésta ha sufrido no es nueva, pues ya desde el derecho romano se aplicaba en forma drástica la regla, atribuida a Pomponio, según la cual “quod si quis ex culpa sua damnun sentit, non intellegitur damnum sentire”, es decir, que el daño que una persona sufre por su culpa se entiende como si no lo hubiera padecido, lo que condujo a un riguroso criterio consistente en que si la víctima había participado en la producción del daño, así su incidencia fuera de baja magnitud, en todo caso quedaba privada de reclamación. Principio semejante se observó también en otros sistemas jurídicos, como en el derecho inglés, que aplicó el criterio de la contributory negligence, que impedía que la persona que había contribuido total o parcialmente a la producción del resultado dañoso se presentara ante la justicia a efectuar su reclamación, pues se consideraba que tenía las “manos manchadas” (Mazeaud, Henri y Léon, y Tunc, André. Tratado Teórico y Práctico de la Responsabilidad Civil Delictual y Contractual. Tomo II, Volumen II. Ediciones Jurídicas Europa América. Buenos Aires, 1964. Pág. 33.).

*No obstante, con posterioridad, el rigor del mencionado criterio se atenuó y se estableció en la gran mayoría de ordenamientos el principio según el cual si el comportamiento de la víctima es causa exclusiva del daño debe exonerarse de responsabilidad al demandado (...)*²

Así las cosas, se evidencia que el actuar del señor Castaño (Q.E.P.D) puso en riesgo su integridad física y es una evidente falta de precaución y cuidado, provocando la colisión, por lo cual, es directa y exclusiva responsable de la producción de los daños, “cuando la causa del daño corresponde a una actividad que se halla en la exclusiva esfera de riesgo de uno de los sujetos, éste será responsable único”³ y como consecuencia, todos los perjuicios originados por el mismo resultan ser ajenos a los aquí demandados y frente al particular la Corte Suprema de Justicia, se ha pronunciado en los siguientes términos:

“Si la actividad del lesionado resulta “en todo o en parte” determinante en la causa del perjuicio que ésta haya sufrido, su proceder, si es total, desvirtuará correlativamente, “el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido”, dando paso a exonerar por completo al demandado del deber de reparación; en tanto, si es en parte, a reducir el valor de ésta.

*En otras palabras, para que el interpelado pueda liberarse plenamente de la obligación indemnizatoria, se requiere que el proceder de la víctima reúna los requisitos de toda causa extraña, esto es, “que se trate de un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o de control de aquel a quien se le imputa la responsabilidad”, como causa exclusiva del reclamante o de la víctima.”*⁴

Adicionalmente, ha indicado que:

² Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 16 de diciembre 2010. Rad. 1989-00042-01.

³ Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 12 de junio de 2018, rad. 2011-736-01, pág. 41.

⁴. CSJ SC 12 de junio de 2018, rad. 2011-736-01, pág. 34

“El régimen de responsabilidad por las actividades peligrosas es singular y está sujeto a directrices específicas en su etiología, ratio y fundamento. Por su virtud, el fundamento y criterio de imputación de la responsabilidad es el riesgo que el ejercicio de una actividad peligrosa comporta por el peligro potencial e inminente de causar un daño a los bienes e intereses tutelados por el ordenamiento. La culpa no es elemento necesario para estructurar la responsabilidad por actividades peligrosas ni para su exoneración; no es menester su demostración, ni tampoco se presume; el damnificado tiene la carga probatoria exclusivamente de la actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad; y, el autor de la lesión, la del elemento extraño, o sea, la fuerza mayor o caso fortuito, la participación de un tercero o de la víctima que al actuar como causa única o exclusiva del quebranto, desde luego, rompe el nexo causal y determina que no le es causalmente atribuible, esto es, que no es autor”⁵

De acuerdo a los lineamientos de la Corte Suprema de Justicia, del plenario se colige que su conducta fue determinante para la ocurrencia del accidente de tránsito y los demandados no están en la obligación de resarcir ningún daño, pues el perjuicio tiene su origen únicamente en el actuar de quien resultó lesionado y al quedar plenamente demostrada la CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA y con ello la RUPTURA DE NEXO CAUSAL, el Despacho no incurrió en yerro alguno, por el contrario, tomó la decisión luego de una valoración acertada de cada una de las pruebas aportadas y practicadas en la etapa probatoria, junto con los argumentos planteados por el extremo pasivo.

Sin perjuicio a que no existe reparo frente a la póliza en la cual se documenta el contrato de seguro, en el hipotético evento en que el Despacho llegare a decidir revocar la sentencia proferida en primera instancia e imponer cualquier tipo de obligación a cargo de mi representada SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., frente a los perjuicios ocasionados y amparados por los contratos de seguros documentados en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual para Vehículos No. 1000306, deberá tener en cuenta que esta se encuentra limitada al a los amparos asegurados, modalidad, vigencia, suma asegurada, exclusiones, entre otros.

Al respecto es importante precisar que, en el contrato de seguros celebrado se pactó un deducible, que se encuentra a cargo del asegurado, del VEINTE POR CIENTO (20%) del valor de la pérdida, mínimo Cinco Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes motivo por el cual solicito que en el remoto caso de revocar la sentencia proferida por el A quo, se tenga en cuenta la existencia del mencionado deducible a cargo del asegurado, y que se encuentra consignado en la carátula de la póliza en la que se ha documentado dicho contrato.

⁵ Corte Suprema de Justicia Cas. Civ. de 14 de abril de 2008, radicación 2300131030022001-00082-01

PETICIÓN

Por todas las razones expuestas, de manera respetuosa, solicito al Honorable Tribunal Sala Civil, proceda a CONFIRMAR la sentencia de primera instancia, proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Buga, el día 11 de noviembre de 2021.

Cordialmente,



DIANA MARCELA ESTUPIÑÁN CARRILLO
C.C. 1.115.079.657 de Buga
T.P. No. 276.255 del C.S.J.