

RV: recurso de casacion 76111310300120200006401

Secretaría Sala Civil Familiar - Valle del Cauca - Guadalajara De Buga

Mar 19/09/2023 13:18

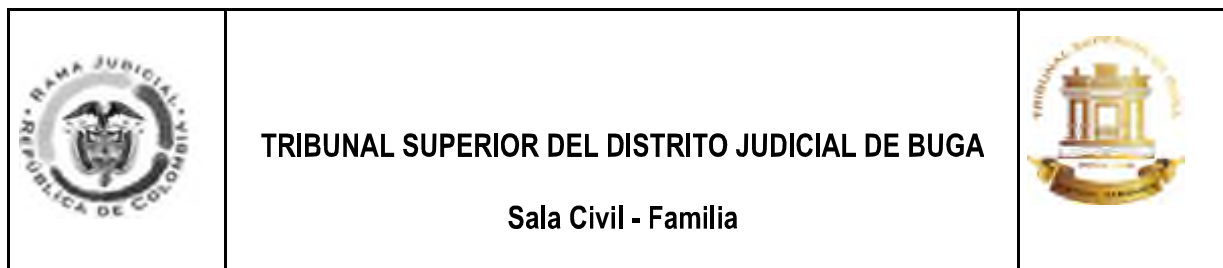
Para:dicaromero28@hotmail.com <dicaromero28@hotmail.com>;Juan Manuel Lopez Pastrana
<jlopezpa@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Maria Patricia Lorza Galvis <mlorzag@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (818 KB)

Recurso de casacion LUIS ARTURO CASTAÑO 2023.pdf;

Me permito reenviar el presente correo a la doctora Carolina Romero y la Oficial Mayor Patricia Lorza para lo de su competencia.

Rosa Fernanda Vargas - Escribiente



¡Comprometidos con la calidad!

*Calle 7 No. 14-32,Oficina 206 - Teléfono (072) 2367282 Fax (072) 2375500
Guadalajara de Buga Valle*

*La secretaria de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Buga, puede ser
contactada a través del correo electrónico
sscivfabuga@cendoj.ramajudicial.gov.co y la ventanilla virtual a la que puede
acceder a través de la
página web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-buga-sala-civil-familia/95>; allí podrán formular cualquier inquietud, solicitar
expedientes o parte de ellos de manera digital (exhortándose que sea los
estrictamente necesarios) y aportar memoriales o documentos.*

De: Juan Carlos Bejarano <uscderecho@gmail.com>

Enviado: martes, 19 de septiembre de 2023 11:52

Para: Secretaría Sala Civil Familiar - Valle del Cauca - Guadalajara De Buga

<sscivfabuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Jinneth Hernandez Galindo <jhernandez@gha.com.co>; icaro
<icaro@gha.com.co>

Asunto: recurso de casacion 76111310300120200006401

honorable

magistrado

cordial saludo

presento el siguiente recurso de casación

aportó oficio solicitando información

att

Juan Carlos Victor Manuel Bejarano rincon

Honorable
TRIBUNAL SUPERIOR DE BUGA
SALA CIVIL FAMILIA SINGULAR
Magistrado: ORLANDO QUINTERO GARCÍA
Presente.-

Referencia:	Recurso de casación
Demandante:	Luis Arturo Castaño Arango y Ana Delia Obando
Demandado	Jorge Alberto Vélez Zapata y
	76111310300120200006401

ASUNTO: recurso de casación contra SENTENCIA DE segunda INSTANCIA Guadalajara de Buga, ocho (8) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). Discutido y aprobado según Acta No. 20

Cordial saludo:

JUAN CARLOS VICTOR MANUEL BEJARANO RINCON, persona mayor y vecino de Palmira, identificado como aparece al pie de su correspondiente firma, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No.281446 del C.S.J., actuando en representación del señor Luis Arturo Castaño Arango y Ana Delia Obando, por intermedio del presente escrito me permito presentar recurso de casación contra SENTENCIA DE segunda INSTANCIA Guadalajara de Buga, ocho (8) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). Discutido y aprobado según Acta No. 20, para que en sentencia se profieran las condenas que indicare en la parte petitoria teniendo en cuenta los siguientes:

PETICION

Solicito revocar SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA Guadalajara de Buga, ocho (8) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). Discutido y aprobado según Acta No. 20., que confirmo la sentencia de primera instancia Nro. 14 del 11 de noviembre de 2021 y que en su lugar se ordene el reconocimiento y pago de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

Como causales para presentar este recurso de casación están:

1. La violación directa de una norma jurídica sustancial.
2. La violación indirecta de la ley sustancial, como consecuencia de error de derecho derivado del desconocimiento de una norma probatoria, o por error de hecho manifiesto y trascendente en la apreciación de la demanda, de su contestación, o de una determinada prueba.
3. No estar la sentencia en consonancia con los hechos, con las pretensiones de la demanda, o con las excepciones propuestas por el demandado o que el juez ha debido reconocer de oficio.

SUSTENTACION DEL RECURSO

Constituyen argumentos que sustentan el recurso de apelación, los siguientes:

El tribunal indica de forma expresa que “Indistintamente de si el accidente debió transitar bajo el alero de las normas que disciplinan la culpa probada o la presunta, en todo caso, en

ambos esquemas, la parte que acciona no queda libre de demostrar con vigor los restantes elementos de la responsabilidad civil- daño y nexos causal-. Esa labor probatoria, a la par, le es útil para hacer resistencia a cualquier eximente de responsabilidad alegado por sus adversarios. De esto son conscientes, porque así lo reconocen los apelantes en el escrito que contiene el recurso.”

A demas indica el despacho de forma textual

“No se olvide que,

(...) Cuando el daño se origina en una actividad de las estimadas peligrosas, la jurisprudencia soportada en el artículo 2356 del Código Civil ha adoctrinado un régimen conceptual y probatorio especial o propio, en el cual la culpa se presume en cabeza del demandado bastándole a la víctima demostrar el hecho intencional o culposo atribuible a éste, el perjuicio padecido y la relación de causalidad entre éste y aquél. La presunción, bajo ese criterio, no puede ceder sino ante la demostración de una conducta resultante de un caso fortuito, fuerza mayor, o de la ocurrencia de un hecho extraño como la culpa exclusiva de la víctima o culpa de un tercero, con el propósito de favorecer a las víctimas de accidentes en donde el hombre utilizando en sus labores fuerzas de las que no siempre puede ejercer control absoluto, son capaces de romper el equilibrio existente, y como secuela colocan a las personas o a los coasociados bajo el riesgo inminente de recibir lesión (...) Destaca el Tribunal. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad. Radicación N° 54001-31-03-004-2004-00032-01.”

Indica

1. Que el informe de accidente de tránsito da cuenta de la invasión del carril contrario por parte de la víctima, tras codificarse como hipótesis “pérdida de control del vehículo invadiendo el carril. Vehículo 2”. La gráfica reflejó que el occiso quedó en medio de los dos carriles, mientras que el vehículo del demandado quedó en el suyo, tratando de girar hacia la derecha para esquivar al motociclista. Misma ratificada por la agente que lo confeccionó, quien explicó haberlo hecho con fundamento en los hallazgos de la colisión. Dicho documento, cuyo valor le mereció ser de gran relevancia a la hora de resolver procesos de esta naturaleza, aseveró, no fue cuestionado por los extremos, ni se aportaron pruebas capaces de desvirtuar la causa del siniestro anotada.

Lo cual no es cierto, pues como se demostró dentro del proceso, e incluso con la declaración de los testigos y con el mismo informe de tránsito, los peritos de tránsito y policías llegaron mucho tiempo después y que la escena fue manipulada. Lo cual explicare mas adelante.

El tribunal indica también que

2. En el expediente reposan medios demostrativos de gran valía que respaldan esa causa del accidente, como la declaración de Marino Bernal, testigo presencial del hecho. Fue claro en manifestar que transitaba por el lugar donde tuvo ocurrencia, cuando observó a la víctima, quien, en procura de adelantarlo a él en una semicurva, invadió el carril por donde se desplazaba el demandado, produciéndose la colisión con un lado de la moto, aseveraciones que resultan coherentes con el informe citado, y las declaraciones de quien lo elaboró.

Lo cual insisto es que es una apreciación errada pues como lo indique anteriormente las imágenes en blanco y negro que contraste con la fotografía que se aportó del mismo hecho y que según el juez de primera instancia no valió porque aparecía en el expediente dan muestra de que la moto fue movida ya que aparece el charco de gasolina en un lugar

diferente al de la moto y muestrasn como fue corrida e incluso llame la atención del despacho al miostrar que en el mimo informe del accidente aparece como fue dañada el cugin de la moto al ser arrastrada y que di a conocer en el informe.

El tribunal dice que

3. Aunque en el documento no se refiere la presencia de testigos, es creíble la versión del deponente. Aquel dejó explicado que cuando se marchó, no había llegado el personal de tránsito. Además, fue visto en el lugar de los hechos por el señor Juan de Dios Jaramillo, quien arribó con posterioridad al choque.
- Lo cual refurza la tesis de que fue manipulada la escena.

Añanade el tribunal

4. La tesis de la causa de la colisión también la robustece el dicho del conductor del otro vehículo involucrado en el accidente. Describió haber sucedió en idénticas circunstancias.
5. Quedó en evidencia que la víctima se encontraba en estado de embriaguez, siendo ello otro hecho indicador de que aquel, en efecto, perdió el control del rodante. Tenía disminuida la capacidad para maniobrar, máxime que no portaba casco. De haberlo hecho, muy seguramente su deceso se hubiere podido evitar. La causa directa de la muerte fue un trauma craneoencefálico severo.

Lo cual no está en la contestación de la demanda, además no se expresa en la excepción propuesta por los demandados quienes manifestaron que

2. CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

Señor Juez, se formula la presente excepción por cuanto es claro y evidente que el presunto accidente ocurrido entre los vehículos de placas SSF-597 y DYV-66C, en donde fallece el señor RUBEN DARIO CASTAÑO, se da por la culpa exclusiva de este último por haber perdido el control de su motocicleta y haber invadido el carril contrario, impactando finalmente con el rodante conducido por el señor JORGE ALBERTO VELEZ ZAPATA. Así lo refiere el informe policial de accidente de tránsito en la sección de hipótesis, donde se relaciona lo siguiente:

13 TOTAL VÍCTIMAS		PEATÓN		ACOMPAÑANTE		PASAJERO		CONDUCTOR		CHALECO		MURTERO		OTRA	
13		0		0		0		1		NO		NO		0	
HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO															
DEL CONDUCTO				DEL VEHICULO				DEL PEATÓN				DEL PASAJERO			
0				0				0				0			
OTRA 41513															
ESPECIFICAR CUAL? Perdió el control del vehículo invadiendo el Carril (vh.2)															
12 TESTIGOS															
APellidos y Nombres															
APellidos y Nombres															
DOC															
IDENTIFICACIÓN															
LIBRE															

Claramente el vehículo 2, al que se hace referencia en el acápite de hipótesis, es la motocicleta de placas DYV-66C, conducida por el señor RUBEN DARIO CASTAÑO.

Igualmente, en la página 35 del archivo pdf que contiene los anexos de la demanda, aportada por el demandante, obra documento con encabezado Formato único de noticia criminal, en donde explícitamente se dice:

“Como hipótesis preliminar, según lo observado en la escena, el hecho pudo ocasionarse por invasión de carril del vehículo Número 2, es decir la motocicleta.”

Finalmente, el tribunal indica que

6. Los testigos de la parte actora, entre ellos, Johan Alexander Zamorano nada relevante aportaron. No presenciaron el accidente, sólo hicieron mención de la relación de dependencia económica habida entre los demandantes y la víctima.

Y finalia diciendo que e n todo caso, si tal circunstancia se hubiere acreditado, ninguna

mengua podría sufrir la credibilidad del testigo Marino Bernal ante el contundente caudal probatorio que respalda lo atestiguado por él, en cuanto a cómo fue que acaeció la colisión del 3 de febrero de 2019.

Los detractores con tal embate, lo que claramente procuran es reforzar la teoría de la alteración de la escena de los hechos. Insisten en afirmar que el charco de gasolina, permite deducir que la posición de los vehículos fue manipulada, y que hubo arrastre de la moto hacia un lugar diferente de su verdadera posición final.

No obstante, ello se descarta por lo poco serio del reparo, en lo que más adelante se ahondará con mayor precisión. Se trata de meras suposiciones, que se derivan de manifestaciones como “una de esas posibles alteraciones (...) es el cambio de posición final de la motocicleta” [000] – Resalta la Sala-.

1. LA VIOLACIÓN DIRECTA DE UNA NORMA JURÍDICA SUSTANCIAL.

No se le está dando aplicación a la norma sustancial en el caso de la víctima conductor de la motocicleta RUBEN DARIO CASTAÑO OBANDO, quien falleció en el accidente, según lo indicado en las diferentes pruebas allegadas y que reposan en el proceso **NO** infringió ninguna ley de tránsito, pues como se evidencia el transitaba por su vía, y en esta no existe ninguna señal de tránsito en referencia a la velocidad que no se ha podido determinar o que indicaran que era prohibido adelantar, y ningún hecho que indique que actuó de forma extraña al normal tránsito vehicular, por lo tanto el adelantar no constituye un acto fortuito o de fuerza mayor como se pretende mostrar en el proceso, causa extraña o un elemento que indique culpa exclusiva de la víctima.

El juez de primera instancia se equivoca al manifestar, que a razón de que la víctima también ejercía una actividad peligrosa, no se le da aplicación a la presunción de culpa y la cual sustenta en jurisprudencia de la C.S de J. del 2 de mayo de 2017 con magistrado ponente PEDRO OCTAVIO DURAN CADENA, lo cual constituye una interpretación contraria a línea de jurisprudencial en este caso en específico.

Al igual que otros procesos judiciales adelantados ante los juzgados, tribunales judiciales y la corte suprema de justicia en materia civil mantienen una línea jurisprudencial clara en la cual en las acciones derivadas de accidentes de tránsito se trata de actividades peligrosas y de acuerdo con la jurisprudencia y la ley los elementos que se tienen en cuenta en este proceso son hecho, daño y nexo causal, la culpa no es un elemento para la exoneración.

Ahora lo indicado por el juzgado de primera instancia al determinar que por ejercitar ambos una actividad peligrosa esta se aniquila, es contrario a la línea jurisprudencial acogida por las corporaciones judiciales incluyendo el proferido por el magistrado LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA Ponente en SC2107-2018, bajo Radicación: 11001-31- 03-032-2011-00736-01 (Aprobado en Sala de veintiuno de febrero de dos mil dieciocho).

La Juez de primera instancia, y el tribunal en segunda instancia habla de que existe equivalencia, entre las dos actividades de conducción de ambos vehículos, lo cual es contrario a la realidad, pues aunque tanto el conductor del Campero señor JORGE ALBERTO VELEZ ZAPATA, profesional del transporte, como ya fue probado, desempeñando actividades para TRASGINEBRA, como el de la motocicleta RUBEN DARIO CASTAÑO OBANDO, se encontraban desarrollando una actividad peligrosas al momento del accidente, pero no hay equivalencia en la potencialidad dañina en ambas actividades, dadas las características y dimensiones disímiles de la motocicleta y el vehículo involucrados, por lo que la interpretación de la señora Juez de primera instancia es errada, sigue operando en este caso a favor de las

víctimas la presunción de que el demandado fue el responsable del perjuicio cuya reparación demanda, estando a su cargo la demostración de la causa extraña que lo exonere de la responsabilidad que se le endilga. Y debe tener en cuenta este despacho que la jurisprudencia ha determinado que el que tenga el vehículo más grande es el que debe tener mayor cuidado, pues el del vehículo más grande genera mayor riesgo y por lo tanto mayor peligro.

Ha explicado la Corte Suprema de Justicia que en estos casos “...El ofendido únicamente tiene el deber de acreditar la configuración o existencia del daño y la relación de causalidad entre éste y la conducta del autor, pudiéndose exonerar solamente con la demostración de la ocurrencia de caso fortuito o fuerza mayor, culpa exclusiva de la víctima o la intervención de un tercero...”. (Sentencia del 26 de agosto de 2010. M.P. Ruth Marina Díaz Rueda).

Ha considerado también la jurisprudencia que en materia de accidentes de tránsito y de la colisión de actividades peligrosas, no puede el Juez que conozca del asunto aniquilar automáticamente la presunción de culpa que favorece al damnificado por el hecho, pues es su deber el de establecer y ponderar la peligrosidad de ambas y, en especial, la virtualidad dañina de la una frente a la otra. Dicho de otro modo, si en las específicas circunstancias en las que se produjo el accidente, existía cierta equivalencia en la potencialidad dañina de ambas actividades, es posible aniquilar la presunción, pero si esa correspondencia no existe, seguirá operando a favor de la víctima la presunción de que el demandado fue el responsable del perjuicio cuya reparación demanda. (Sentencia del 24 de agosto de 2009 (M. P. William Namén Vargas Exp. 2001-01054-01).

En resumen, como lo dice la misma Corporación en reciente decisión:

“...la jurisprudencia de la Corte en torno de la responsabilidad civil por actividades peligrosas, ha estado orientada por la necesidad de reaccionar de una manera adecuada “(...) ante los daños en condiciones de simetría entre el autor y la víctima, procurando una solución normativa, justa y equitativa (...)”.

De igual manera, no se debe desconocer que la conducta positiva o negativa de la víctima puede tener incidencia relevante en el examen de la responsabilidad civil, pues su comportamiento puede corresponder a una condición del daño.

Así las cosas, cuando la actuación de quien sufre el menoscabo no es motivo exclusivo o concurrente del percance que él mismo padece, tal situación carecerá de eficacia para desestimar la responsabilidad civil del autor o modificar el quantum indemnizatorio.

Por el contrario, si la actividad del lesionado resulta “en todo o en parte” determinante en la causa del perjuicio que ésta haya sufrido, su proceder, si es total, desvirtuará correlativamente, “el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido”, dando paso a exonerar por completo al demandado del deber de reparación; en tanto, si es en parte, a reducir el valor de ésta.

En otras palabras, para que el interpelado pueda liberarse plenamente de la obligación indemnizatoria, se requiere que el proceder de la víctima reúna los requisitos de toda causa extraña, esto es, “que se trate de un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o de control de aquel a quien se le imputa la responsabilidad”, como causa exclusiva del reclamante o de la víctima...”.

Evidentemente el vehículo campero de transporte, tiene unas características de potencialidad muy peligrosas, es un vehículo de un modelo muy viejo 1981, que para la actividad de transporte de pasajeros, es obsoleta y que en sentencia C 586 de 2003 debe

orientarse a La política sobre sistemas de servicio público urbano de transporte masivo de pasajeros deberá orientarse a asegurar la prestación de un servicio eficiente que permita el crecimiento ordenado de las ciudades y el uso racional del suelo urbano con base en los siguiente principios: i) desestimular la utilización superflua del automóvil particular, ii) mejorar la eficiencia en el uso de la infraestructura vial mediante la regulación del tráfico y iii) promover la masificación del transporte público a través del empleo de equipos eficientes en el consumo de combustibles y el espacio público.

Por lo anterior es evidente que el campero constituye un mayor riesgo por las condiciones del mismo, como son su actividad, su condición mecánica, su estado, siendo mucho más dañinas que la motocicleta que es un modelo reciente con unas condiciones tecnológicas mucho mejores que las del campero.

El campero mencionado tiene 2.200 c.c., y pesa aproximadamente entre 1.5 a dos toneladas lo cual no es equivalente a la moto que solo pesa 200 kilos.


2. LA VIOLACIÓN INDIRECTA DE LA LEY SUSTANCIAL, COMO CONSECUENCIA DE ERROR DE DERECHO DERIVADO DEL DESCONOCIMIENTO DE UNA NORMA PROBATORIA, O POR ERROR DE HECHO MANIFIESTO Y TRASCENDENTE EN LA APRECIACIÓN DE LA DEMANDA, DE SU CONTESTACIÓN, O DE UNA DETERMINADA PRUEBA.

Por otra parte, es evidentemente que las pruebas recaudadas en el proceso de referencia, plantea muchas dudas.

Es necesario que se tenga en cuenta algunas características que resultan sospechosas en las declaraciones del conductor del vehículo señor JORGE ALBERTO VELEZ y del testigo señor MARINO BERNAL que muestra contradicciones y dejan muchos vacíos.

Al ver detenidamente las pruebas recaudadas por la fiscalía y que a continuación pretendo resaltar, toda vez que a pesar de reposar dentro del expediente fueron pasadas por alto en el momento de la valoración probatoria, lo que me obligó a solicitar un peritaje externo de un experto para demostrarlo y que ruego sea tenido en cuenta.

Como son la prueba de que en el lugar del accidente de tránsito se presentaron alteraciones que fue plasmada en el formato FPJ-04 PRIMER RESPONDIENTE donde dice que al llegar al lugar había personas ajenas al occiso. Una de esas posibles alteraciones ocasionadas por las personas ajenas es el cambio de posición final de la motocicleta.

<div>Consecutivo</div> <div>ACTUACIÓN DEL PRIMER RESPONSABLE – FPJ - 04</div>															
Departamento		Valle.		Municipio		Ginebra.		Fecha		2019 02 03		Hora		07 20	
1. LUGAR DE LOS HECHOS															
Zona donde ocurrieron los hechos				Urbana		<input checked="" type="checkbox"/>		Rural				N°. y/o nombre comunal / localidad:			
												la Cristalina.			
Barrio / Vereda:				Otros:											
Dirección: Carretera 5 Vía Costa Rica Puente Rojo Km 0+100.															
Características:															
Fecha y hora probable de los hechos:															
2. PROTECCIÓN AL LUGAR DE LOS HECHOS															
Realiza acordonamiento				SI		<input checked="" type="checkbox"/>		NO							
¿Por qué no acordonó?:															
3. OBSERVACIONES DEL LUGAR DE LOS HECHOS															
Hubo alteración del lugar de los hechos				SI		<input checked="" type="checkbox"/>		NO							
¿Por qué hubo alteración?: al llegar al lugar habian personas ajenas al caso															
Relación Intervinientes o personas que ingresaron al lugar de los hechos															
				SI		<input type="checkbox"/>		NO							

Documento aportado por la fiscalía y que reposa en el proceso de referencia, expediente digital a folio 7 allegado por la fiscalia¹.

La declaración dada por el testigo BERNAL en este proceso a la pregunta de que si había gasolina en la escena este manifiesta que NO, lo cual es contrario a la evidencia recaudada en el proceso y en la evidencia fotográfica.





Imagen 6: sentido occidente – oriente

El testigo HUGO BERNAL dice que la motocicleta golpea el vehículo que lo identifica como un WILLIS, por un lado, ya que este trata de esquivarlos, y que rebota y cae a su lado, lo cual es contradictorio a la realidad, pues inicialmente no se trata de un WILLIS, pues se a identificado plenamente que se trata de un CAMPERO FORD LLANERO, por otra parte la afirmación esta que riñe con la lógica al ver la posición final de los vehículos y el cuerpo de la víctima, pues según su planteamiento, el conductor de la moto CASTAÑO victima en este caso, adelanto al testigo BERNAL y obligatoriamente tuvo que invadir el carril contrario, lo cual provocó la colisión, pero al caer sin vida, el fallecido señor CASTAÑO, está en su totalidad en la vía que le corresponde, por lo que sería imposible que cayera a un lado del testigo BERNAL, como este afirma, pues la víctima estaba a menos de un metro del andén por donde transitaban ambas motos.

El testigo manifiesta que estuvo durante media hora en la escena del accidente, pero cuando llego la policía y el guarda de transito este se había retirado del lugar, entonces por qué su nombre fue dado como testigo en ese momento

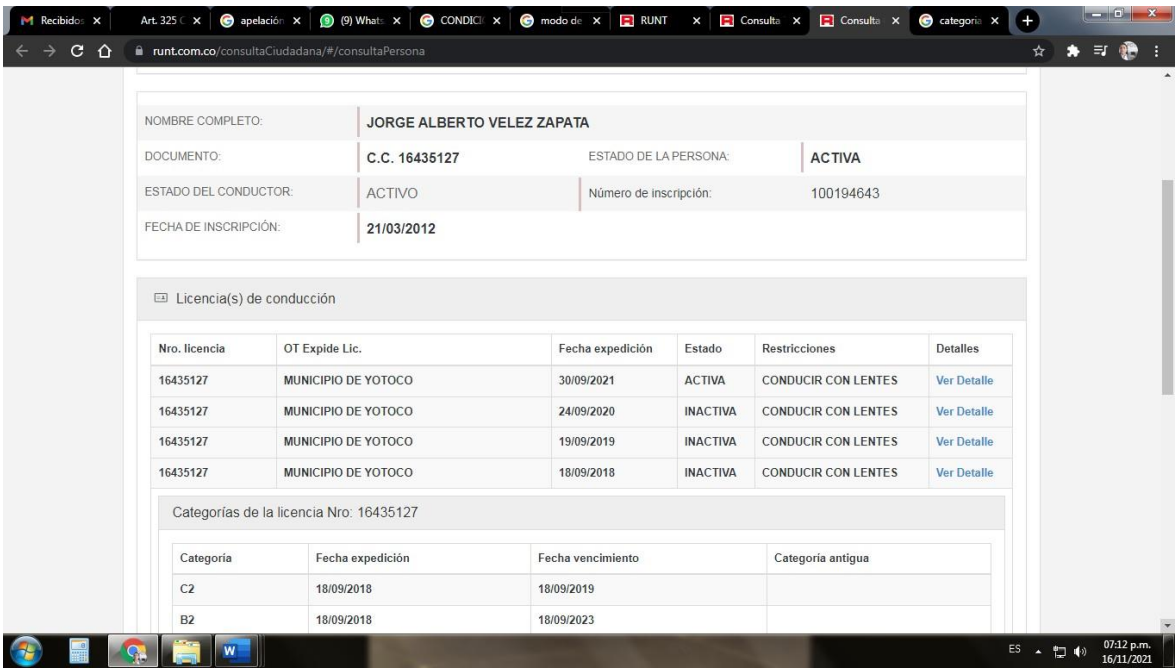
De otro lado considero que la Juez primera civil del circuito de Guadalajara de Buga se equivoca en varias apreciaciones las cuales son las siguientes:

Dice que el informe de transito no fue tachado, pero si se hicieron reparos en relación a que se indicó que la persona que realizo el informe AGENTE TRASNSITO Llego una hora tarde, y que la victima quedo en el carril que le corresponde o en el que transitaba, y se apporto una fotografía que evidencia la manipulación de laescena.

Tampoco es cierto que se aceptara ni en la demanda ni en la contestación, que la víctima tuviera incidencia en el accidente, por el contrario, siempre se indilgo responsabilidad al conductor del campero señor JORGE ALBERTO VELEZ ZAPATA.

Se insiste por parte del juez de primera instancia que la culpa se debe demostrar y nose presume en este caso, lo cual como ya se indico anteriormente no es cierto, ya queno existe similar potencialidad del daño, en este caso quiero hacer referencia a las características del vehículo campero, que es un vehículo muy viejo de modelo 81 y que para prestar el servicio público cumplido hace muchos años con su vida útil, que no tiene las condiciones de protección que ofrece la nueva tecnología, correspondiente a frenos que hubieren podido evitar el accidente, volante, y demás características querequiere la asistencia al conductor,

tecnología que se utiliza para hacer que el viaje en vehículos de motor sea más seguro a través de la automatización, mejoras y adaptaciones de algunas o todas las tareas involucradas en el manejo de un vehículo, además, téngase en cuenta el conductor es un profesional, que como ya se indico en las pruebas aportadas y en la propia declaración del demandado JORGE VELEZ lleva muchos años en la conducción de vehículos, que el vehículo tiene un cilindraje de 2200 , que la revisión tecno mecánica fue en agosto de 2018, es un conductor que para el momento tiene licencia para conducir C2 con la condición de usar lentes



No se probó como dice la juez 1 del circuito de Buga la culpa exclusiva de la víctima por pérdida de control, se desvirtúa por la evidencia fotográfica que no se tomó en cuenta pues como la misma juez dice esta se encuentra en registro fotográfico aportado por la fiscalía, y donde se evidencia que ambas son iguales, además la posición de la moto y la posición del cadáver no concuerda con la hipótesis planteada, esta hipótesis planteada en el informe no es concluyente en razón de que ellos llegaron con más de 30 minutos de retraso a la escena y el testigo estrella de este proceso ya se había ido, y de acuerdo al croquis ambos vehículos estaban en su carril, solo se tomó declaración del conductor que estaba vivo por tanto esa declaración es viciada.

No es cierto que la moto haya quedado entre los dos carriles, como dice el juez de primera instancia, ni siquiera el conductor que falleció RUBEN DARIO CASTAÑO OBANDO, incluso quedaron muy separados la moto del campero, habla de pintura y sangre en el costado del superior del palabrista lo cual no concuerda con la posición final del vehículo ya que la sangre y el tejido cerebral quedó lejos del campero.

Honorable magistrado al realizar la verificación de las pruebas y cotejarla con la fotografía que aporte posteriormente se presentan muchos interrogantes que me vi en la obligación de consultar con un experto perito.

¿Según los puntos de impacto presente en los vehículos y la geometría curva de la vía, es factible o posible que la motocicleta quedará en esa posición final? A lo cual el responde que No, ya que todo vehículo tipo motocicleta que circula o sale de una curva lo hace inclinado hacia el vértice de curvatura, en otras palabras, hacia la parte interna de la curva, para lograr disminuir la fuerza centrífuga que lo trata de sacar o expulsar. Por tal razón cuando una motocicleta colisiona deberá tener una posición final sobre alguno de sus costados dependiendo de la velocidad de circulación.

Según rastros de los fluidos dejados por la motocicleta (gasolina) y los puntos de impactos en los vehículos, ¿cuál sería la posición final posible y probable de la motocicleta en la dinámica post impacto? A lo que dijo Estudiando las deformaciones en la motocicleta; como se observa en la imagen N°3 la colisión por parte de la motocicleta sobre la estructura de la camioneta es a baja velocidad como máximo 30 km/h. y adicionalmente influenciada por un ángulo de colisión de 15° al salir de la curvatura la posición exacta debe ser la suministrada en la imagen N°3 con un margen de error del 5%

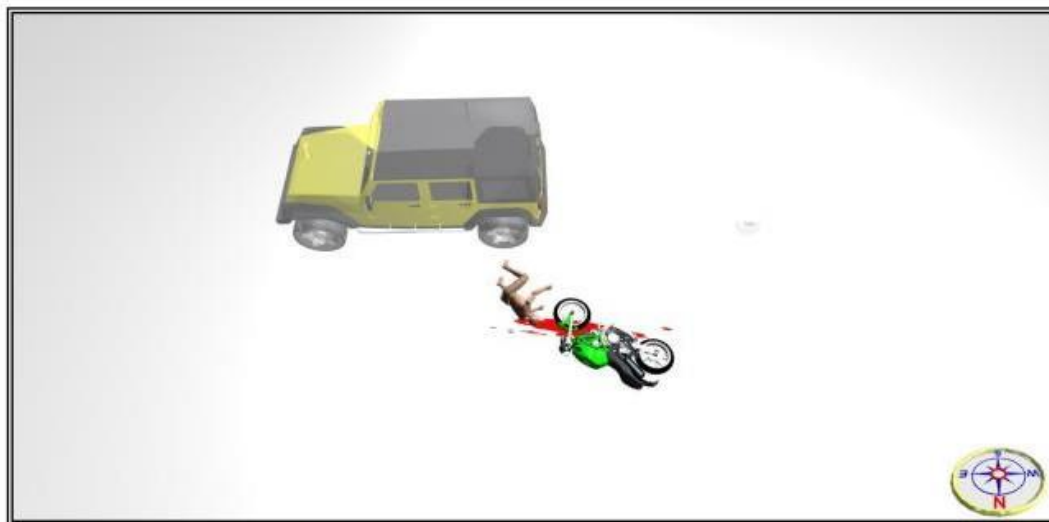


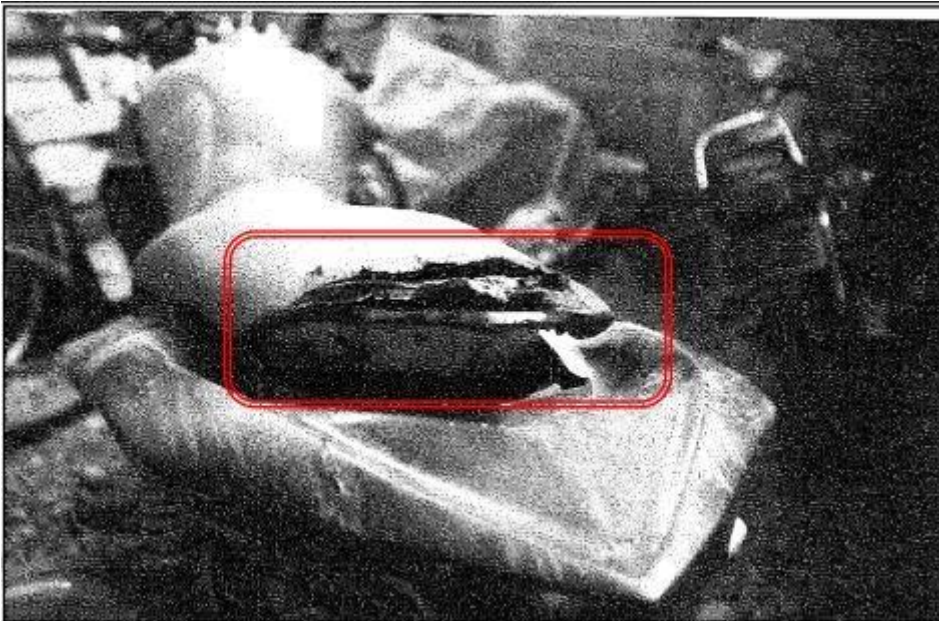
Imagen 03 Fuente software ARAS 360 HD, Reconstrucción y modelación Ing. Rommy Schnaider Cano, visual de los vehículos en posición final según daños presentes en los mismos y en la víctima. Vehículos de características dimensionales iguales.

En la fotografía suministrada a color y que el identifica en el informe como N°2 se observa un lago de gasolina donde se encuentra la sangre de la víctima y también un goteo de líquido hasta la posición final de la motocicleta. En la que pregunto qué basado en su experiencia ¿qué se puede deducir de las huellas plasmadas por ese líquido (gasolina)?

Responde: En las anteriores preguntas se realiza en imágenes la etapa de impacto y post impacto. Estudiando las deformaciones vehiculares para estimar una posible velocidad de colisión y modelar la etapa de post impacto acorde a las características propias del accidente.

En la imagen N°3 se visualiza la posición en la que debería estar el conjunto formado por la motocicleta y conductor. Por ende, lo que se visualiza en la fotografía N° 2 es una alteración de la posición final de la motocicleta y localizada en una posición final improbable según dinámica del siniestro. En el lugar del accidente de tránsito se presentaron alteraciones que fue plasmada en el formato FPJ-04 PRIMER RESPONDIENTE donde dice que al llegar al lugar había personas ajenas al occiso. Una de esas posibles alteraciones ocasionadas por las personas ajenas es el cambio de posición final de la motocicleta.

Y finalmente se encontró por el perito Fotografía N°5 fuente documentos anexos folio 181 de 290, daños en la parte posterior del asiento de la motocicleta por arrastre, que refuerza la teoría de alteración de la escena.



Bajo las anteriores premisas puede afirmarse que la actividad probatoria debe estar orientada hacia la construcción de argumentos que permitan inferir con alta probabilidad (más allá de toda duda razonable) que ciertos hechos ocurrieron de determinada manera, para adecuarlos luego a una norma y establecer así las consecuencias que de ello se derivan. Ante la imposibilidad de obtener certeza en el proceso de reconstrucción de los hechos, resulta fundamental que el fiscal verifique la corrección material de los argumentos relacionados con el componente fáctico, esto es, que se convenza a sí mismo y luego le demuestre al juez, que cada una de las conclusiones principales o secundarias, están fundamentadas en premisas válidas, y que la conexión lógica entre premisas y conclusiones es tal, que sugiere una alta probabilidad de que estas sean ciertas., cosa que no pasa en este caso pues no.

3. NO ESTAR LA SENTENCIA EN CONSONANCIA CON LOS HECHOS, CON LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, O CON LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL DEMANDADO O QUE EL JUEZ HA DEBIDO RECONOCER DE OFICIO.

ANALISIS Y VALORACION JURIDICAS DE LAS PRUEBAS

Lo que se puede apreciarse con las pruebas dictamen pericial, croquis, historia clínica es que el impacto no pudo ser como lo indica el conductor, pues la posición final de los vehículos y la víctima no es lógica o posible y que existe evidencia de manipulación.

Las fotografías aportadas por la fiscalía no son fáciles de apreciar por lo que la evidencia fotográfica aportada con posterioridad a color y que es de la escena, contradice los testimonios y las hipótesis planteadas, dejando en entredicho la veracidad de las declaraciones del conductor y del testigo supuestamente presencial señor BERNAL

No se tuvo en cuenta la declaración del testigo de la parte demandante que informó de la manipulación de la escena y que con el dictamen que aportó con este escrito y la fotografía validan esta aseveración, es decir que demuestran que efectivamente la escena fue manipulada y que el testigo está mintiendo, tanto así que declaró el señor BERNAL que no había gasolina en la escena, lo cual es falso.

El conductor y testigo parece que fueron preparados para la audiencia, pues se observa que

ambas declaraciones siguen una historia que no concuerda con la evidencia que aparece en la investigación.

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LOS DEMANDADOS DENTRO DEL PROCESO CIVIL

A fin de favorecer a las víctimas de los daños ocasionados en ciertos acontecimientos, la jurisprudencia, apoyándose en las normas legales contenidas en el artículo 2356 del código Civil admitido un régimen conceptual y probatorio propio de las denominadas actividades peligrosas, después de haber advertido que el ejercicio de una actividad de dicha naturaleza coloca a los asociados en eminente peligro de recibir lesiones aunque se ejecute observándose por su autor toda la diligencia que ella exige como se observa dentro del proceso, se trata de un accidente de tránsito, que dicho accidente ocurrió, por negligencia del conductor que impactó al ocupante de la moto que el vio y dice que trato de esquivar, según la versión del mismo conductor y es evidente que fue un error humano por parte del conductor del campero, y que se demuestra por la manipulación de la escena con el fin de ocultar la verdad y responsabilizar a la víctima conductor de la motocicleta señor RUBEN DARIO CASTAÑO, y que reconoce que esa zona es de tránsito lento y paso de peatones, es decir que el conductor del CAMPERO debe tener cuidado al operar el vehículo por ser una actividad peligrosa con el fin de proteger la vida de las personas y de mas, en concordancia con lo expuesto anteriormente es necesario precisar los elementos que constituyen la responsabilidad civil extracontractual en este caso los cuales son:

HECHO GENERADOR el hecho generador es el accidente ocurrido el día 3 de febrero de 2019 en la carrera 5 frente al numeral 14- 67 en el puente rojo de Costa Rica, la cual es residencia del conductor del Campero JORGE ALBERTO VELEZ ZAPATA

DAÑO SUFRIDO POR EL DEAMANDANTE. Esto se ha demostrado extensamente en el proceso y no hay duda de los daños que se le causaron a mis poderdantes por ser algo evidente como consta en dictámenes medico legales, correspondiente a la muerte del señor RUBEN DARIO CASTAÑO OBANDO

LA CULPA DEL DEMANDADO no es necesaria para demostrar la responsabilidad en actividades peligrosas. En este caso se debe dar aplicación a lo estipulado por el art. 2356 del código civil, en la cual se debe presumir la culpa del autor del daño por solo producirse este, por tratarse de una actividad peligrosa y que la parte demandada no ha aportado pruebas concluyentes que desvirtúen la responsabilidad del demandado pues se ha mostrado que existe una manipulación de la escena del accidente y otras irregularidades que se indicaron anteriormente.

En concreto el régimen especial consiste sustancialmente en que, cuando el daño se causa en el ejercicio de una actividad peligrosa se dispensa a la víctima de presentar la prueba, con frecuencia difícil, de la incuria o imprudencia de la persona a la que demanda la reparación, es decir que se debe presumir la culpa de esta por ser ella con su obrar ha creado la inseguridad de los asociados presunción que no puede ceder sino ante la demostración de que el perjuicio fue la resulta de una CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, DE UNA FUERZA MAYOR, DE UN CASO FORTUITO, O DE LA INTERVENCIÓN DE UN ELEMENTO EXTRAÑO.

Las circunstancias de los automotores han creado un riesgo social propio, al cual es preciso atender, estableciendo la responsabilidad de sus conductores mediante la conjunción de los criterios objetivo y subjetivo, como las normas de tránsito existentes no alcanzan a prever todas las precauciones necesarias para asegurar una circulación exenta de daños a

terceros,

ES PRECISO QUE LOS CONDUCTORES, SI ASPIRAN A QUE SE LES REFUTE COMO HOMBRE PRUDENTES, no solo a viajar a velocidad moderada y a cumplir con las demás prescripciones reglamentarias, sino también a estar atentos a los obstáculos de la vía, y aun, cuando ellos fuere menester, a extremar sus cautelares para evitar los accidentes

NEXO CAUSAL la jurisprudencia determina que otro de los elementos que constituye la responsabilidad civil extracontractual es la relación casual la cual en el caso sub-lite se demuestra claramente cuando se determina que se produjo un daño y que este es producido o tiene relación con el acontecimiento que lo produjo y que fue por culpa del conductor véase en el proceso que en accidente ocurrido el 3 de febrero de 2019, es la causa la muerte del señor RUBEN DARIO CASTAÑEDA OBANDO y que la culpa le es imputable al conductor del campero de placas SSF-597 AFILIADO A LA EMRESA DE TRASPORTE GINEBRA S.A quien violo las normas de transito diseñadas para evitar este acontecimiento, Y TRATO DE OCULTAR al MANIPULAR LA ESCENA, quien actuó imprudentemente, negligente amenazando la vida, evento que no hubiera sucedido si el conductor hubiera acatado las indicaciones de transito y lo que la razón o prudencia indica el es un conductor de servicio público que habitualmente transitaba estas vías y era conocedor del peligro que se presentaba y poder detener la maquina o disminuir la velocidad para no lesionar o poner en peligro la integridad de las personas.

EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES

Propongo señor Juez, que sean negadas y se ordene pagar a mi poderdante las pretensiones de acuerdo con la ley sustancial:

De acuerdo a lo indicado anteriormente, revisando los cargos formulados en su totalidad, observo errores de hecho por la equivocada apreciación de unas pruebas y la omisión en el análisis de otras. Pues como es de conocimiento del despacho, las pruebas fotográficas de la fiscalía y las presentadas en el proceso, al igual que la prueba de expertos de la fiscalía en sus informes y el peritaje que presento que espero sea tenido en cuenta, evidencian una manipulación de la escena y que de una forma u otra contradicen las versiones del testigo de la parte demandada señor MARIO BERNAL y la Dra. JINNETH HERNÁNDEZ GALINDO y entre otros, al igual que los testimonios que de oficio decreto el juzgado, pues como se observa la ubicación de los automotores es contradictoria a la física y al sentido común, pues como es indicado en repetidas ocasiones si la moto golpea en el lado del automotor como se insiste en la declaraciones y la sentencia, porque queda ubicada en ese lugar al ver la evidencia fotográfica que muestro a continuación



este es el lugar de impacto indicado por los testigos y los informes periciales pero la moto queda ubicada justo a un lado lo cual es imposible si llevara la velocidad que indican

Es del caso indicar que el primero de los errores atribuidos recae sobre la contemplación física, material u objetiva de la prueba, y ocurre porque la juez de primera instancia acepta las declaraciones como ciertas y supone que se ajustan a lo que muestran al informe de

transito sin tener en cuenta la alteración o distorsión que se ha intentado en demostrar, que tanto en el informe de la fiscalía, como en la declaraciones de los testigos de la parte de demandante se indica, el juez a planteado la teoría basada en supuestos que no resultan concluyentes sobre una responsabilidad exclusiva de la víctima.

A pesar de que el medio persuasivo obra en el plenario, la evidencia fotográfica, el informe de fiscalía que indica que existió alteración y los testimonios, y el rastro de gasolina que muestra como la moto fue movida, y el documento pericial que estoy presentado y pretendo que sea valorado, el Juzgador no le concede la eficacia probatoria, por interpretarla erradamente.

Por sabido se tiene, que en situaciones como la planteada la Corte respeta la autonomía de los falladores de instancia dado que, según lo ha enseñado, “(...) cuando se enfrentan dos grupos de testigos, el juzgador puede inclinarse por adoptar la versión prestada por un sector de ellos, sin que por ello caiga en error colosal, pues ‘en presencia de varios testimonios contradictorios o divergentes que permitan conclusiones opuestas, corresponde a él dentro de su restringida libertad y soberanía probatoria y en ejercicio de las facultades propias de las reglas de la sana crítica establecer su mayor o menor credibilidad, pudiendo escoger a un grupo como fundamento de la decisión desechando otro’ (G.J. tomo CCIV, No. 2443, 1990, segundo semestre, pág. 20), (...)”.

Es importante para que lo anterior tenga cabida, que los dos bloques de versiones resulten idóneos; siendo esa precisamente la razón que justifica la escogencia libre por parte del juzgador en los diferentes niveles, ahora bien los testimonios que tratan de indilgar culpa a la víctima, se contradicen con la evidencia fotográfica y el sentido común, solo al ver la posición final de los vehículos se nota una manipulación de la escena y a pesar de que se ha insistido en esa evidencia el juez acepta los testimonios que resultan imposible de creer al evidenciar lo escena del accidente, además los testigos que se presentan manifiestan que la moto fue movida y que todo lo que rodea el accidente es muy extraño, no podemos valorar una evidencia sin tener en cuenta el sentido común de las cosas, es decir no podemos aceptar un testimonio que declara un hecho imposible en la física como es que la moto golpe a un lado del vehículo a una determinada velocidad y que la víctima, la gasolina y los rastros de material de la moto se ubiquen en un lugar diferente a la posición final de la moto, pues como se trata de probar es que la moto golpea a un lado, no fue la frente, fue a un lado y no puede quedar en esa posición porque es imposible, el experto que realizo el peritaje que apporto, tomo fotografías de la evidencia fotográfica de la fiscalía aportados en debida forma y muestra que la moto fue arrastrada hasta su posición final, no existe duda de que se manipulo la escena y esto no fue acogido por el juez de primera instancia.

La autonomía, no es arbitrariedad, tampoco habilita a que se adopten dentro del marco de la valoración de las pruebas decisiones irracionales; ni es una patente de corso que permita a los funcionarios judiciales distanciarse de la objetividad que aquellas incorporen, so pretexto de privilegiar a unas frente a otras.

Los medios probatorios allegados, se tuvieron en cuenta únicamente como soporte de la decisión tomada, los interrogatorios de parte, algunos de los testimonios decepcionados en este proceso, junto a las declaraciones rendidas en la actuación penal que adelanta la Fiscalía General de la Nación; el informe de tránsito y las fotografías adosadas al contestar la demanda y las demás incorporadas al instructivo que cursa en el ente acusador, pero no se observo la extraña posición de los vehiculos, la contradicción en la que cae el testigo BERNAL al manifestar que no había gasolina, después de haber estado media hora en el lugar y que en la fotografía se evidencia, los testigos lo mencionan y reconocen que fue movida la moto, lo que nos da a concluir que el testigo mintió.

El Juez ad quem, como se dijo, aceptó la versión del conductor del Campero señor JORGE ALBERTO VELEZ ZAPATA, relativa a que la causa del accidente obedeció a la culpa exclusiva de la víctima, por tener mayor fuerza persuasiva al ser respaldado su dicho por los testigos BERNAL, entre otros, cuya declaración nunca que recogida en la Fiscalía, quien lo requiero.

Sin embargo, ese grupo de testimoniales no ofrecen la fuerza de convicción otorgada por el JUEZ 1 DEL CIRCUITO DE BUGA, por lo que se debe revocar la decisión de instancia; tal como lo indique en el inicio de esta sustentación.

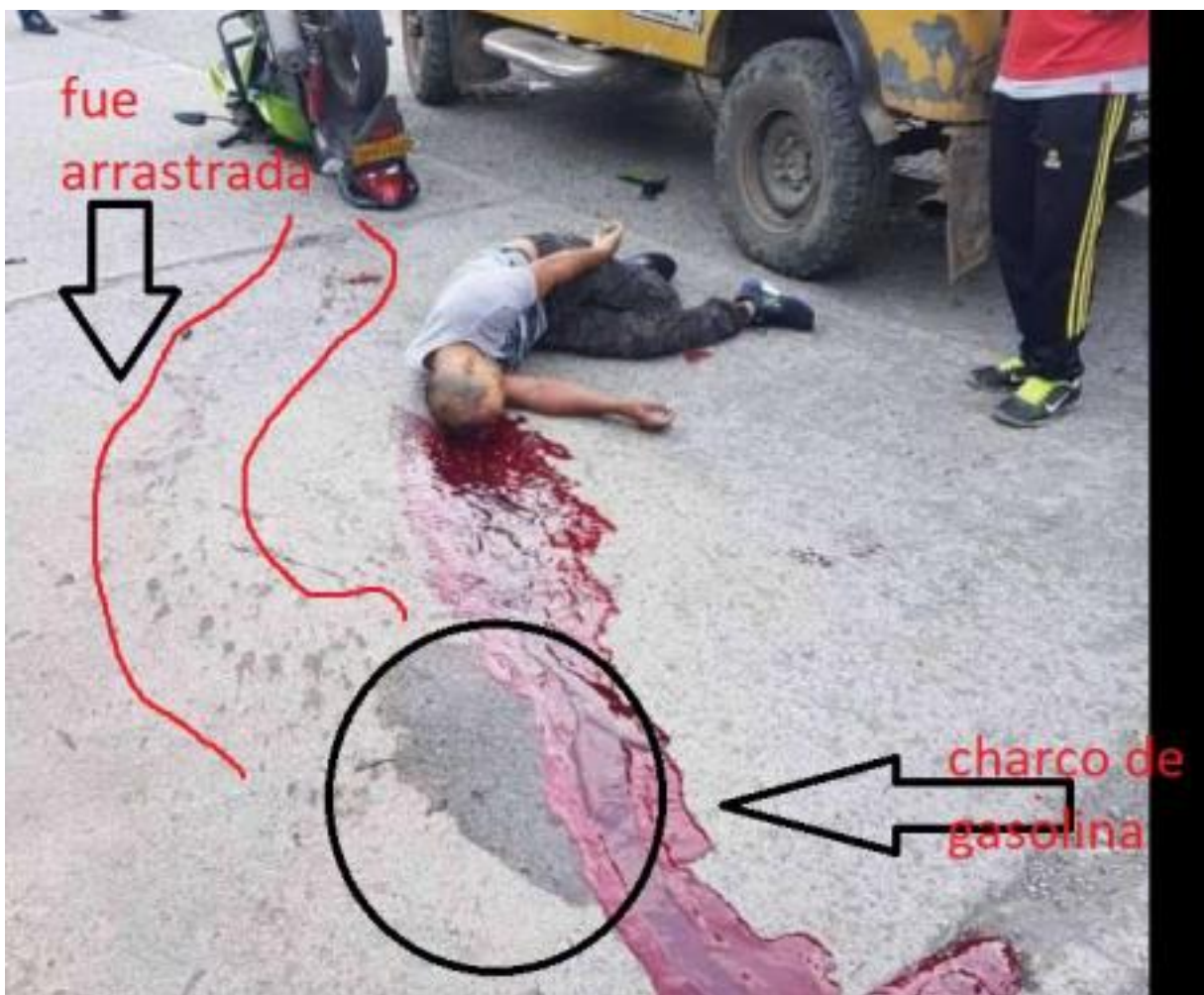
Expresa la sentencia que el testigo BERNAL informó en su declaración que el señor RUBEN DARIO CASTAÑO OBANDO lo adelanto y que perdió el control de la moto, sin embargo, al escuchar este testimonio quisiera que se observe que eso no es cierto, pues la moto fue corrida desdés el lugar en que tuvo el impacto hasta donde quedo ubicada finalmente, tal circunstancia, entonces, descalifica el dicho de este último en el interrogatorio practicado, esa evidencia fotográfica aportada por la fiscalía muestran alteración de la escena y los testigos declaran que la moto fue corrida.

En otras palabras, el error del Juzgado consistió en que aceptó la versión del convocado, apoyado en dos testigos cuyas manifestaciones arojan dudas de quien que quedó al lado de los automotores siniestrados.



Además, lo expuesto en líneas precursoras NO coincide con el reporte de tránsito y el testimonio de JOHAN ALEXANDER ZAMORANO CASTILLO, Y JAN CARLOS CORRALES DRADA, validando esa inferencia, pues en su declaración que la moto fue corrida.

Descartada la suficiencia de las manifestaciones juradas de terceros que reconocen la postura consistente en la MANIPULACION DE LA EXCENA, Me permite señalar algunos aspectos que se ven en la fotografía y que no aparecen en el informe de tránsito como son el charco de gasolina que se encuentra en dos lugares diferentes a los de la posición de la moto y que evidencian que esta fue movida

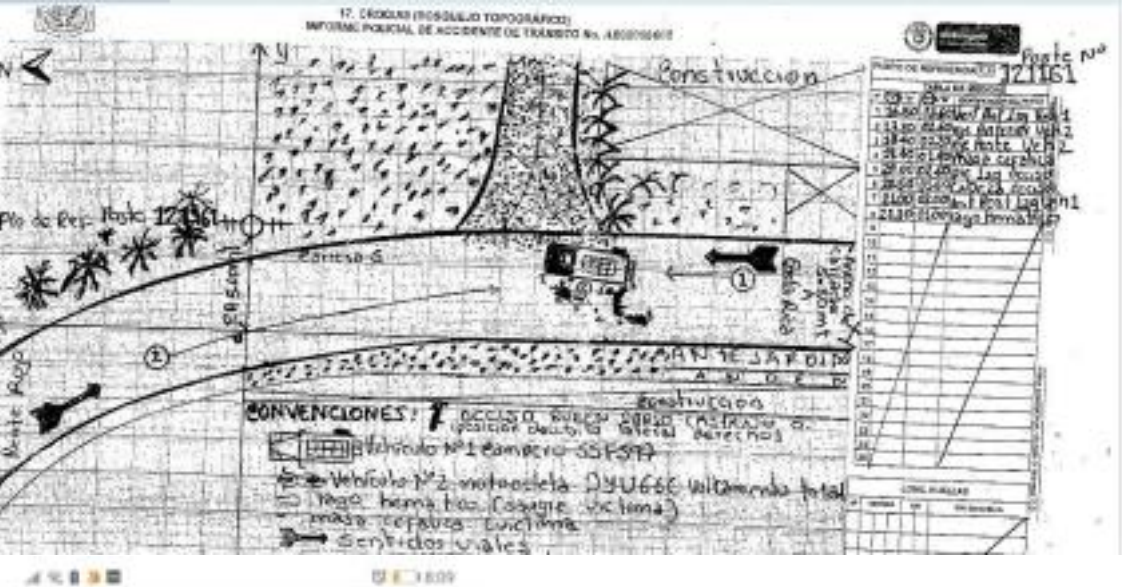


Otro hecho que no se evidencia en el informe de tránsito y que aparece en la fotografía es la posición extraña de la motocicleta en la cual se indicó “volcamiento total” pero al realizar el croquis o levantamiento se debía recolectar información geométrica, gráfica y literal detallada de los indicios encontrados en una escena, que permitan fijar, localizar e identificar la evidencia física, pero se omitieron detalles muy relevantes que en las imágenes se observan con respecto a la ubicación de la moto, la posición de la misma si olvidar los rastros de las partes de la moto que no aparecen esparcidas por el lugar teniendo en cuenta lo estrepitoso del accidente, no se dice nada de la ubicación del cuerpo.



Por las características de un accidente de tránsito, donde se produce, la ubicación de los vehículos y el cuerpo no son congruentes con las declaraciones dadas.

Del croquis se observa el conductor del camión tenía suficiente rango de visibilidad para ver al motociclista y poder esquivarlo de ser necesario, además se puede ver en la fotografía que el conductor en su llanta trasera está saliendo del carril que corresponde al tránsito normal de la víctima contradiciendo en todo las hipótesis planteadas relacionadas con los hechos de la parte demandada Jorge Alberto Vélez Zapata.



El informe de tránsito juega un papel fundamental en los procesos y este caso con las imágenes que solicito se acepten como prueba, permiten aclarar muchas cosas que en el informe, a lo mejor por error involuntario no fueron vistas, pues son los policías los que atendieron el accidente según las imágenes que se aportan, los cuales no son agentes de tránsito, ni policía de carretera, que tienen la formación adecuada para esto.

Con esta evidencia se observa la culpa reprochable al conducta por violación del deber objetivo de cuidado, al no prever los efectos nocivos de su acto o habiéndolos previsto confiar imprudentemente en poder evitarlos; toda la evidencia del accidente está en la vía por donde transitaba la víctima como son la sangre, la gasolina regada, las partes de la moto por lo que reviste el carácter de culpa el comportamiento negligente, despreocupado o temerario. El hijo de mi poderdante no fue el causante del daño, ni tuvo culpa alguna en el accidente, fue el conductor del vehículo de COOTRASNGINEBRA, quien actuó de manera imprudente, negligente e irresponsable pues él es conductor de

un vehículo que realiza una actividad peligrosa y que a la luz de esta evidencia se puede probar.

Como se aprecia, el error de inferencia en que cayó el Juzgado es TRASCENDENTE pues su deducción la extrajo de la observación indebida de lo que muestran las declaraciones de los terceros enunciados, a los que dispensó prevalencia.

Por lo anterior, se puede determinar, que se manipulo la escena con el fin de hacer creer al juez que la culpa es exclusiva de la víctima, basó en una errada valoración de las declaraciones habidas en el expediente.

Igualmente, el análisis de la prueba documental también resulta desacertado. Las piezas cuya ponderación tachó el censor, refieren al croquis y a las fotografías obrantes.

En la opinión del juzgador, si la moto se desplazaba rápidamente, otra hubiera sido la posición final en el sitio del accidente una vez realizó el cruce, según se desprende de los retratos militantes en el instructivo de la Fiscalía (folios 156 a 159 del c.1); conjetura que adquiere mayor vigor si se tiene en cuenta que en el informe de tránsito no quedó consignada “la existencia de una de frenada”, además que la posición no explica “un eventual exceso de velocidad”.

Anotó, que como lo evidencian las mismas imágenes de los folios 44 a 46, los carriles de la antigua vía panamericana, “en sus proximidades estaban marcados con líneas horizontales que llamaban a reducir la marcha y advertían sobre la existencia del cruce”, circunstancia que debió generar en la motorista toda precaución.

6.5 Para el Tribunal lo determinante fue la inexistencia de velocidad en el camión, hecho probado, entre otras, porque en los registros de documentos valorados no aparecen huellas de frenado.

Sin embargo, más allá que el problema jurídico en discusión no involucra en estricto, el aspecto relacionado con la velocidad del furgón, fue esa una de las razones principales tomadas por el sentenciador, para declarar la culpa exclusiva de la víctima al decir “queda descartado tanto el exceso de velocidad, como el hecho de que la maniobra haya sido intempestiva”, olvidando, que así el automotor no viniera rápido, lo cuestionable es que embistió a los motociclistas luego de girar e invadir el carril por donde ellas transitaban.

6.6 Aunque escaso se muestra el recaudo probatorio, las piezas militantes en el trámite, relativas al croquis levantado por la Secretaría Municipal de Tránsito y Transporte de Fusagasugá, junto a las imágenes que develan la posición en que quedaron los rodantes luego del accidente, lejos de robustecer la tesis adoptada en el fallo controvertido, validan las acusaciones del casacionista basadas fundamentalmente en la invasión del carril por parte del señor TOVAR LÓPEZ, por ser lo más ajustado a las reglas de la lógica y la probabilidad.

El estudio de la prueba documental realizado por el sentenciador, no presta suficiente apoyo a las inferencias que en el terreno fáctico adoptó, llevándolo a desestimar la acción, pues de los elementos de convicción antes reseñados no podía colegirse razonadamente, que los daños padecidos por la promotora encuentran causa en su propio hecho.

6.7 Juzga la Corte, se insiste, que la observación de las fotografías de ninguna manera deja ver la forma como sucedieron los hechos, por el contrario, predicar la conducta negligente por parte de la demandante —quien venía en su vía— desconoce los dictados de la lógica.

Además, dicho sea de paso, el informe de tránsito valida que el conductor del camión no iba acompañado, desvirtuando, la manifestación del testigo apreciado por el Tribunal al expresar que en el instante del siniestro iba con el demandado.

En un asunto que guarda simetría con el que ahora ocupa la atención de la Sala, advirtió esta Corporación:

“Tal comportamiento, en ese marco de cosas, no puede considerarse de ningún modo inocuo en la pesquisa de la responsabilidad; porque con abstracción de las medidas de advertencia que hizo el conductor de la buseta, de las que dan cuenta sólo sus afirmaciones, es palmar que si la moto terminó impactando contra la carrocería de la misma, es porque su vía hallábase obstaculizada con otro automotor cuya presencia en ese lugar no encuentra en últimas justificación atendible; esa maniobra, conformada por el intento de cruzar a la izquierda y la detención en el carril contrario, traduce en buenas cuentas una falta de previsión inaceptable, sin que al efecto quepa sostener que las memoradas precauciones repugnen ese obrar incurioso.

Y no solamente por las carencias demostrativas que allí saltan a la vista, según quedó anotado líneas atrás, circunstancia que mengua la fuerza de convicción de las afirmaciones del directo implicado en el hecho, sino porque en el fondo todo deja ver un proceder imprudente de cara a las circunstancias de modo, tiempo y lugar en

que los hechos se sucedieron, pues por ningún motivo podría admitirse que porque el motociclista infringía normas de tránsito, derecho asistía al otro motorista para obrar de tal modo que acabara propiciando su injuria, que en últimas fue lo que ocurrió”. (CSJ CS Sentencia de 19 de Dic. De 2006, Rad. 2002 00109). (Subraya fuera de texto)

El conjunto de equivocaciones en que incurrió el ad quem se extiende a todos los puntales de la sentencia, quedando sin soporte alguno, de manera que, si no fuera por los errores evidenciados en la ponderación de los medios de prueba, no habría encontrado acreditada la culpa exclusiva de la lesionada, menos aún cuando, cual lo hubiere expresado la Corte en otro asunto, el chofer infractor tenía “el tiempo y espacio suficientes para conjurar el riesgo y de ahí prevenir el choque con el otro vehículo, que por lo demás tenía prelación sobre la calzada (artículo 32 del decreto 1344 de 1970, modificado por los decretos 1809 de 1989 y 2591 de 1990, artículo 12)” . (Subraya fuera de texto).

Sílguese de lo expuesto que ante la inminente prosperidad del cargo, por lo manifiesto y trascendente del yerro de facto atribuido, se impone casar el fallo objeto del ataque extraordinario.

Del Señor Juez. Atentamente:



JUAN CARLOS VICTOR MANUEL BEJARANO RINCON
CC. No. 94.310.136 de Palmira valle
T.P. No. 281446 del CSJ.