

SECRETARÍA. Radicación. 2020-164. Verbal RCE. Santiago de Cali, octubre 27 de 2020 – A Despacho de la señora Juez el presente proceso, Sírvasse proveer.

Jayber Montero Gómez
Secretario



Auto Interlocutorio
Cali, Veintinueve (29) de octubre de dos mil veinte (2020)

PROCESO: RCE
ACCIONANTE: LUIS ARTURO CASTAÑO Y OTROS
ACCIONADOS: TRANSGINEBRA SA Y OTROS

RADICADO: 760013103015-2020-00164-00

Revisada la presente demanda Verbal RCE; observa el Despacho que la competencia no radica en esta autoridad, teniendo en cuenta las reglas procesales que regulan la materia; como a continuación se pasará a explicar.

Se define la competencia judicial, como una forma racional de distribuir el poder jurisdiccional del estado entre las distintas especialidades de los jueces, tiene unos factores o elementos-*objetivo, subjetivo, territorial, funcional y de conexión*-que sirven para determinarla en los casos concretos; y que deben tomarse en cuenta para los distintos conflictos que surgen en la comunidad y los sujetos involucrados, en procura de armonizar las reglas que orienten cual debe ser su juez natural, como garantía del debido proceso, como derecho fundamental que le asisten.

Dentro de estos factores importa destacar, por concernir a este asunto, *el territorial*, que sirve para asignar la competencia a los jueces según la distribución geográfica de la administración de justicia, para cuyo propósito se consagran los denominados fueros que, a su vez, se relacionan con el derecho de defensa y el objeto

instrumental del proceso, como el domicilio o lugar de ubicación del demandado, el lugar de cumplimiento de las obligaciones del negocio jurídico en cuestión, la ubicación de los bienes objeto de disputa, entre otras, hoy reguladas en el artículo 28 del Código General del Proceso.

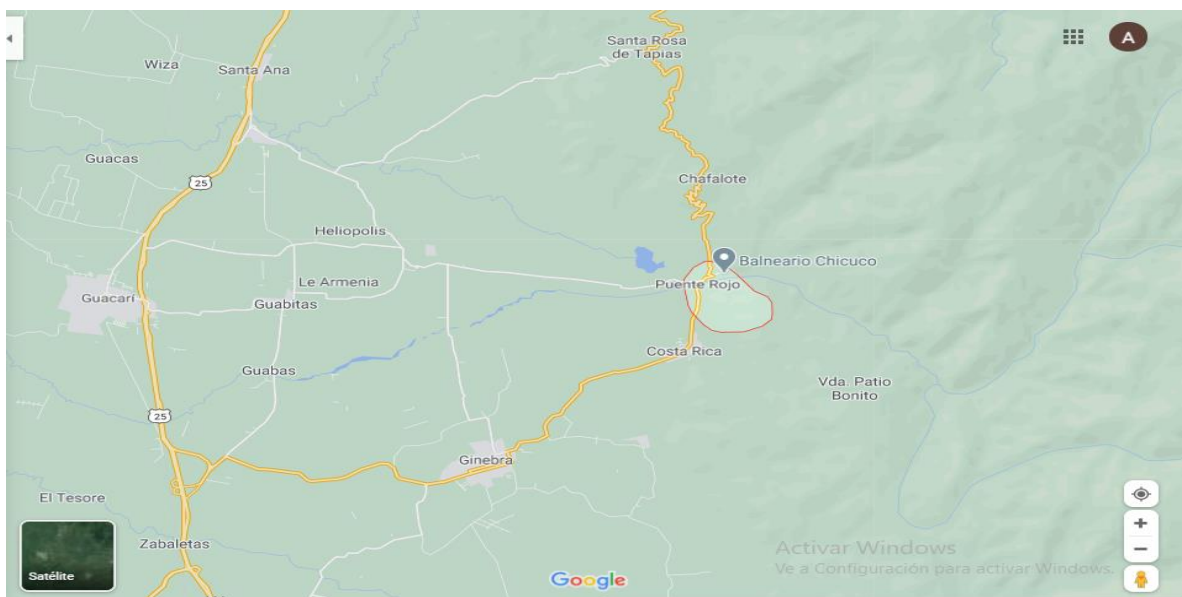
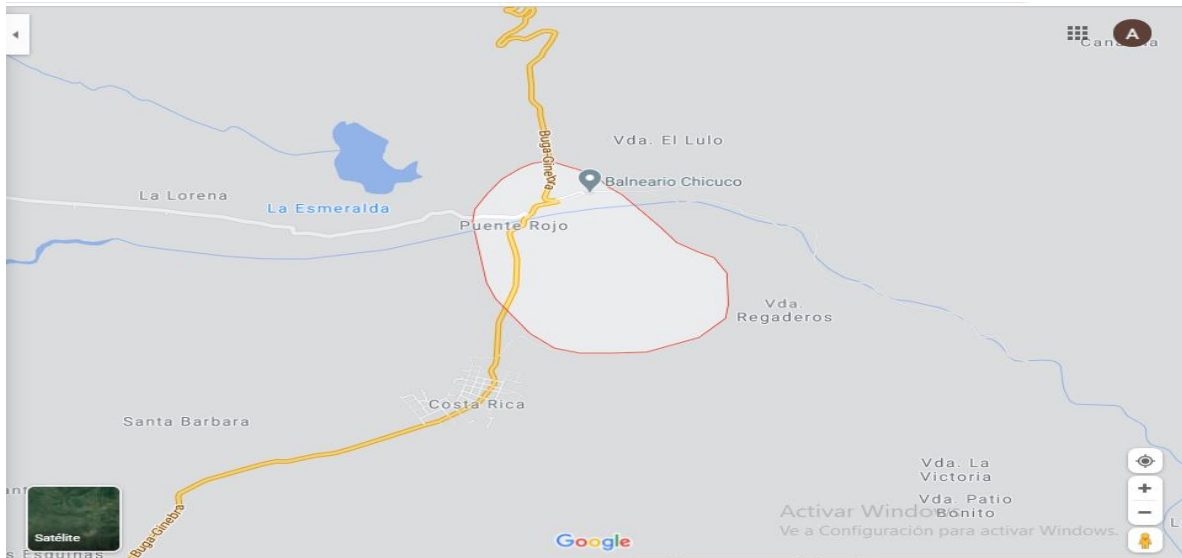
Circunscrito a esos fueros el demandante puede radicar su demanda ante el juez del territorio que le permita la ley procesal, a veces con la facultad de escoger entre varios que de manera preventiva pueden conocer del asunto, pero en otros eventos sin posibilidad distinta de la señalada en esa misma, verbigracia en los casos de competencia privativa de un funcionario en particular.

Con todo, en unos u otros casos es carga del demandante advertir los elementos de juicio que permitan, determinar en el caso concreto, cuál es el despacho judicial que de manera preventiva selecciona o que, de forma exclusiva ha señalado la ley, porque de lo contrario el juez destinatario de la súplica respectiva no tendría cómo considerar si le compete asumir el conocimiento.

Aplicadas las reflexiones anotadas a este caso, aflora evidente que al revisar el escrito de demanda, el demandante no ha exteriorizado debidamente los elementos necesarios para haber escogido la especialidad civil circuito con jurisdicción en la ciudad de Cali como destinatario del libelo introductorio, como quiera que sobre el particular sólo anotó que le asignaba la competencia a dicho estrado judicial por « *Por la naturaleza del proceso, por el lugar de ubicación del accidente de tránsito y el domicilio de los demandados y por la cuantía la cual estimo es superior a los \$300.000.000 Es usted competente, Señor Juez para conocer de este proceso.* ».

Tales aspectos no resultan suficientes para la determinación del juez natural, pues aunque alude a criterios de competencia territorial (*numerales 1º y 6º del artículo 28, Código General del Proceso*), resultan equivocados para determinar la competencia, pues el demandante asegura que: i) *los hechos ocurrieron en el círculo de competencia de los Juzgados del circuito de Cali*, ii) *por la naturaleza del proceso*, cuya aseveración carece de verdad pues dentro del relato de los hechos de si bien las pretensiones son orientadas a que se declare la responsabilidad civil extracontractual, en la demanda se indica claramente que el accidente ocurrió en la vía *"costa rica – puente rojo"*, siendo Costa rica un corregimiento perteneciente al municipio de Ginebra y puente rojo un corregimiento perteneciente al municipio de Guacarí, cuya vía conduce a Buga-Ginebra, tal como se evidencia en el mapa:

(<https://www.google.com/maps/place/Puente+Rojo,+Guacar%C3%AD,+Valle+del+Cauca/@3.7607381,-76.2414685,14.24z/data=!4m5!3m4!1s0x8e39f052600ecd15:0x544dd0603047ff1e!8m2!3d3.76608!4d-76.23139>)



Por lo tanto para invocar el núm. 06 del art 28 CGP no solo basta circunscribir la acción dentro de las de responsabilidad civil extracontractual (naturaleza del proceso) si

no que también los hechos debieron haber ocurrido dentro del sitio de competencia del Juez del circuito de Cali y como se indicó en líneas precedentes el mismo no fue así, de ahí que de seguir la literalidad de la norma le correspondería al Juez del Circuito de Buga; pues de acuerdo al mapa judicial los conflictos de mayor cuantía que susciten entre las partes que habiten los municipios de Buga, Calima, Ginebra, Guacarí, Restrepo y Yotocó son competencia del Circuito de Buga.

Finalmente lo aludido al *iii) domicilio de los demandados*, la cual hace referencia al núm. 1 del art 28 CGP, se tiene que el demandante optó de forma errada el círculo de Cali, pues si bien tal numeral permite a elección del demandante adoptar el domicilio de cualquiera de los demandados para asignarle la competencia al Juez, de los documentos aportados y las direcciones de notificación mencionadas en el escrito de demanda, la mayoría pertenecen a Ginebra.

Para corroborar lo anterior deberá mencionarse los domicilios principales de cada uno de los demandados: i) *Transginebra SA*, cuyo domicilio principal es el municipio de Ginebra, según certificado de existencia y representación aportado como anexo de demanda, ii) el señor *Jorge Alberto Vélez* a quien en el escrito de demanda en el acápite de notificaciones, se indicó que para su notificación una dirección que se ubica en el corregimiento de Costa Rica, municipio de Ginebra.

Para iii) *la Aseguradora SBS Seguros Colombia SA* el lugar referenciado atiende al domicilio de una agencia de la demandada en la ciudad de Cali, para lo cual el demandante debió aportar una prueba que permitiera concluir la vinculación del asunto con tal oficina, pues según lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 28 del estatuto procesal, y de la lectura juiciosa de los hechos en nada se vincula tal agencia ubicada en la ciudad de Cali, pues lo que se pretende es endilgar la responsabilidad civil extracontractual y así resarcir los perjuicios generados, a raíz un accidente de tránsito ocurrido en la vía Costa rica- Puente Rojo, siendo entonces lo correcto según el Certificado de Cámara y Comercio de la sociedad demandada, referenciar como domicilio principal la Ciudad de Bogotá.

Aclarado el tema de los domicilios principales de los demandados, se evidencia que si el sentir de demandante correspondía a su elección escoger el domicilio de alguno de los demandados para demandar ante el juez competente, es claro que ninguno tiene su domicilio principal en la ciudad de Cali, siendo esta la regla general indicada

en el núm. 1 del art 28 CGP, no obstante, como se advirtió, en el presente caso también existe una regla especial, pues palmariamente el demandante asigno competencia de conformidad con los hechos generadores núm. 6 art 28 CGP, los cuales fueron en territorio distinto del distrito judicial Cali, como se analizó en líneas precedentes, lo cual no puede desconocer esta agencia judicial a la hora de determinar la competencia.

la Corte Suprema de Justicia respecto a la distribución de la competencia territorial indicada en los numerales 1 y 6 del art 28 del CGP menciona: *«la correcta inteligencia de tales normas apunta a concluir que si bien es competente el juez del domicilio del demandado, también lo es, y a elección del demandante, el del lugar en que ocurrió el hecho generador de la responsabilidad extracontractual que se pretende ventilar en el proceso, de manera que escogida por el actor alguna de esas opciones, se convierte tal determinación en vinculante para la autoridad judicial».* (CSJ AC, 15 Feb 2013, R.. 2012-02285-00).

Por lo que dejar por fuera en el fuero concurrente que se estriba en el núm. 6 del artículo 28 del estatuto procesal y la regla general para la asignación de competencia territorial indicada el núm. 1 del citado artículo, permite descartar por completo la competencia en este despacho judicial.

Luego entonces, visto de uno u otro lado, considera esta oficina judicial que el competente para conocer de la presente acción de responsabilidad civil extracontractual incoada por el demandante es el Juez civil del Circuito de Buga (reparto), para lo de su competencia. En virtud de lo anterior, el Juzgado,

D I S P O N E:

- 1.- RECHAZAR por competencia la presente demanda, por el motivo arriba señalado.
- 2.- REMÍTASE las presentes diligencias al Juez Civil del Circuito de Buga -Valle (reparto), por Competencia territorial para lo de su cargo.
- 3.- CANCELESE su radicación y anótese su salida en los libros Radicadores.

NOTIFIQUESE

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE
Decreto 806 de 2020 y Acuerdo PCJA20-
11632 del C.S.J.

MAGDA LORENA CEBALLOS CASTAÑO

JUEZ

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO CALI - VALLE

Por anotación en **ESTADO** notifico a las
partes el anterior auto, a las 7:00 a.m. del
día:

30/10/2020

SIN NECESIDAD DE FIRMA
*Arts. 7° Ley 527 de 1999, 2° del Decreto
806 de 2020 y 28 del Acuerdo PCJA20-
11567 del C.S.J.*

JAYBER MONTERO GÓMEZ

Apg-047

Firmado Por:

MAGDA LORENA CEBALLOS CASTANO
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 015 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **309d86d9475e6ac1cc909c70fde3d57c4a44cbb52f859d859e4daed473ee736f**

Documento generado en 28/10/2020 05:33:37 p.m.