



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE PASTO - NARIÑO
CÓDIGO: 52-001-33-33-008

ACTA DE AUDIENCIA INICIAL No.123/2023

En Pasto (N), trece (13) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023), siendo las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.), el suscrito Juez Octavo Administrativo del Circuito de Pasto, Dr. Ernesto Javier Calderón Ruíz, declara abierta la **AUDIENCIA INICIAL**, dentro del proceso:

| | |
|-----------------------|--|
| RADICADO: | No. 2020 – 00141 |
| DEMANDANTE: | DIANA MILENA ARCOS ALPALA Y OTROS |
| DEMANDADO: | E.S.E. HOSPITAL DE CUMBAL |
| M. DE CONTROL: | REPARACIÓN DIRECTA |

Lo anterior de conformidad con lo preceptuado por el artículo 180 del C.P.A.C.A, en la fecha y hora señalada en auto que antecede.

Establecido como está, el Juzgado procede a desarrollar la audiencia de la siguiente manera:

I. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES COMPARECIENTES

APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE: Dr. IVAN PALACIO LARRARTE, identificado con C.C. No. 10.532.170 y T.P. No. 33.570 del C.S. de la J.

APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA – E.S.E. HOSPITAL DE CUMBAL: Dr. ANDRES FELIPE SANTACRUZ BELTRAN, identificado con C.C. No. 1.088.264.607 y T.P. No. 276.799 del C.S. de la J.

AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO: Procurador 207 Judicial I Administrativo, Dr. Álvaro Hernán Benavides Solarte, identificado con C.C. No. 13.069.523 y T.P. No. 123.939 del C. S. de la J.

En este estado de la diligencia, Secretaría da cuenta que el día de ayer 12 de julio de 2023, la entidad demandada allegó memorial poder con los correspondientes anexos a favor del Abogado Andrés Felipe Santacruz Beltrán identificado con C.C. No.1.088.264.607 y T.P. No. 276.799 del C.S. de la J., mismo que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 74 del C.G.P. y concordantes. En consecuencia, se dicta el siguiente **AUTO No.1263:** Reconocer personería adjetiva para actuar al Abogado Andrés Felipe Santacruz Beltrán en calidad de apoderado de la entidad demandada – E.S.E. Hospital de Cumbal, en virtud de lo expuesto en precedencia. **SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

Ahora, igualmente secretaría da cuenta que con el mismo memorial referenciado, el apoderado en comento presentó recurso de reposición en subsidio apelación en contra de la decisión de tener por NO contestada la demanda por parte de la E.S.E.

Hospital de Cumbal, en la medida que manifestó que su patrocinada no fue notificada de la admisión del libelo al correo de notificaciones judiciales, por lo que se vio privado de contestar la demanda. Conforme a lo anterior, solicitó se reponga la decisión y en su lugar se proceda a notificar la admisión de la demanda al correo de notificaciones judiciales y de contera no se cite a la presente diligencia. Subsidiariamente a ello, solicitó tener por notificada por conducta concluyente a la entidad encartada a partir de la radicación del escrito y de esa manera se le conceda el término para la contestar la demanda. Agregó que, de no prosperar lo anterior, se conceda el recurso de apelación ante el Superior del Juzgado.

Juez: Concede la palabra al apoderado de la parte demandada a efectos de si tiene a bien agregar alguna consideración adicional respecto al recurso de reposición y en subsidio apelación que fuere presentado el día de ayer.

Apoderado de la parte demandada: Reitera lo expuesto en el recurso.

Juez: Corre traslado del recurso al apoderado de la parte demandante y al Ministerio Público.

Apoderado parte demandante: Solicita no reponer la decisión inicialmente adoptada en tanto indica que dentro del expediente obra acuse de recibo frente al auto que admitió la demanda por parte de la secretaria de la E.S.E Hospital de Cumbal. **La argumentación precisa obra de forma íntegra en la grabación de la audiencia.**

Ministerio Público: Señala en términos concretos que, si bien existió un acuse de recibo de la notificación de la admisión de la demanda por parte una funcionaria de la entidad demandada a través de una dirección electrónica diferente al correo de notificaciones judicial, lo cierto es que con ello no se satisface de forma plena el derecho de defensa de la entidad como se puede garantizar con el envío de la providencia al correo de notificaciones judiciales de la entidad encartada. En consecuencia, solicitó se tenga por notificado por conducta concluyente a la entidad y se le dé la oportunidad de que conteste la demanda. **La argumentación precisa obra de forma íntegra en la grabación de la audiencia.**

Juez: Expresó argumentos dirigidos a reponer la decisión inicialmente adoptada. En consecuencia, dictó el siguiente **AUTO No.1264:** **1.** Reponer la decisión de tener por no contestada la demanda. **2.** En consecuencia, tener por no notificada la demanda en forma, para efectos de tener por notificada por conducta concluyente la entidad demandada a partir de la fecha de radicación del recurso de reposición. **3.** Correr traslado de la demanda por 30 días a la entidad encartada a efectos de que conteste la misma. **4.** Una vez vencido dicho término, secretaría proveerá lo pertinente y la imprimirá la celeridad del caso entendiendo que se trata de un caso radicado en el año 2020. **5.** Suspender el desarrollo de la presente diligencia. **SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

Apoderado de la parte demandante: Conforme.

Apoderado de la parte demandada: Conforme.

Ministerio Público: Conforme.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se la termina, no sin antes dejar constancia de que se cumplieron con las formalidades esenciales de los actos procesales surtidos en esta audiencia.

CONSTANCIA. De conformidad con lo preceptuado por el literal i del artículo 183 del CPACA, el acta será firmada por las partes, sus representantes y el juez, sin embargo, como la presente audiencia se llevó a cabo por medios virtuales, únicamente lleva registrada la firma electrónica del Señor Juez.

Link de la grabación de la audiencia:

<https://playback.lifsize.com/#/publicvideo/e734f2da-90d0-4784-ba01-836fb0420198?vcpubtoken=d546e702-bad1-40b2-b5a4-a64ad7d10c39>



**ERNESTO JAVIER CALDERÓN RUÍZ
JUEZ**

La presente acta se considera de carácter meramente informativo, de tal manera que lo en ella consignado no tiene la condición de providencias o decisiones judiciales. En todo caso, las decisiones vinculantes y que producen efectos jurídicos al interior del proceso son aquellas que constan en el registro de audio y video que se accede a través del link consignado en precedencia.