

RD 2020-00068-00 DANIELA ESMERALDA MORILLO VS. HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO

albainesgomez@aligove.com.co <albainesgomez@aligove.com.co>

Jue 10/06/2021 12:02

Para: Juzgado 08 Administrativo - Nariño - Pasto <adm08pas@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: jorgebenavidesortega@hotmail.com <jorgebenavidesortega@hotmail.com>; jmauricio_ojedap@hotmail.com <jmauricio_ojedap@hotmail.com>; personal@clifatima.com <personal@clifatima.com>

 3 archivos adjuntos (459 KB)

PODER LITISOFT 29877.pdf; CSF MAYO.pdf; HUDN daniela esmeralda morillo contestac II en g.pdf;

Doctor

JOHN ALEXANDER HURTADO PAREDES

Juez Octavo Administrativo del Circuito de Pasto

E. S. D.

En calidad de apoderada judicial de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS conforme al poder otorgado, estoy haciendo llegar en archivo adjunto la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía, a efectos de que sea tenida en cuenta dentro del asunto de la referencia.

Este mensaje se envía de igual forma, a las partes intervinientes, de acuerdo con lo dispuesto por el Dcto. 806 de 2020.

Atentamente,

ALBA INES GOMEZ VELEZ

Abogada Externa

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

Carrera 26 No. 19-07 Ed. Futuro Of. 607

Teléfono (2) 7334901 Pasto-Colombia

De: NOTIFICACIONES JUDICIALES <notificacionesjudiciales@previsora.gov.co>

Enviado el: martes, 25 de mayo de 2021 10:21 a. m.

Para: adm08pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

CC: 'albainesgomez@aligove.com.co' <albainesgomez@aligove.com.co>; jenny.bedoya@aligove.com.co; FABIO ALEXANDER HINCAPIE <fabio.hincapie.ext@previsora.gov.co>; JOAN SEBASTIAN HERNANDEZ ORDOÑEZ <joan.hernandez@previsora.gov.co>

Asunto: PODER - DANIELA ESMERALDA MORILLO VS. HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO - LT 29877 - RAD 2020-00068-00

Respetado doctor,

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, los artículos 73 y siguientes del Código General del proceso y todas aquellas normas concordantes, se le otorga a usted poder en los términos que a continuación se disponen.

Este correo electrónico es enviado por el Representante Legal, Judicial y Extrajudicial de La Previsora S.A. Compañía de Seguros desde la cuenta de correo electrónico de notificaciones judiciales, tal y como se prueba en los Certificados de Existencia y Representación Legal expedidos por la Superintendencia Financiera de Colombia y la Cámara de Comercio de Bogotá.

Doctor:

JOHN ALEXANDER HURTADO PAREDES

JUEZ OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE PASTO

E. S. D.

Referencia: REPARACION DIRECTA

Demandante: DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS

Demandado: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO Y OTRO

Radicado: 52-001-33-33-008-2020-00068-00

Doctor

JOHN ALEXANDER HURTADO PAREDES

JUEZ OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE PASTO

E. S. D.

Ref.: Acción de Reparación Directa No. 520013333008 2020 00068-00
DANIELA ESMERALDA MORILLO Y OTROS contra HOSPITAL UNIVERSITARIO
DEPARTAMENTAL Y OTRO

Llamada en garantía: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

ALBA INES GOMEZ VELEZ, mayor y vecina de Pasto, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.724.774 de Pasto, abogada portadora de la tarjeta profesional No. 48.637 expedida por el consejo Superior de la Judicatura, en ejercicio del poder que me ha sido conferido por el representante legal de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, sociedad de economía mixta del orden nacional, sometida al régimen de las empresas industriales y comerciales del Estado, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con domicilio en Bogotá, por medio del presente escrito con el respeto debido ante usted comparezco a efectos de dar contestación tanto al libelo demandatorio principal como al llamamiento en garantía formulado por el Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., frente a mi representada, en los siguientes términos:

I. A LA DEMANDA PRINCIPAL

POSICION FRENTE A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS

"LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS" se opone a todas y cada una de las pretensiones señaladas en el escrito de demanda, habida cuenta de que el perjuicio cuya indemnización se reclama no se derivó de la atención brindada en el Hospital Universitario Departamental de Nariño ESE, a la menor Daniela Esmeralda Morillo Pinta. Esta manifestación se encuentra fundada en el hecho de que tanto el personal médico como paramédico del hospital accionado, observó con rigurosidad los protocolos de la medicina, aplicables a casos como el que se presentó con la citada menor, además de considerar que las pretensiones económicas relacionadas con el daño emergente no cuentan con material probatorio que las soporte y las de índole extra patrimonial, se alejan, por mucho, de los precedentes jurisprudenciales que eventualmente

habrían de aplicarse al caso, argumentos en los que se ahondará en el acápite de las excepciones.

CON RELACIÓN A LOS “HECHOS U OMISIONES FUNDAMENTO DE LA ACCIÓN Y DE LAS PRETENSIONES”

- ✓ Frente a lo expuesto en el numeral 1 que se refiere a la afiliación de la menor Daniela Esmeralda Morillo Pinta al Sistema General de Seguridad Social en Salud, es asunto que mi representada desconoce, en consecuencia, nos atendremos a lo que resulte legalmente probado.
- ✓ Frente al numeral 2: la aseguradora que represento no tiene conocimiento con respecto al estado civil, ni al lugar de residencia de la menor, por ello, nos atendremos al resultado que arrojen las pruebas legalmente recaudadas en el proceso.
- ✓ Frente al numeral 3: Lo expuesto con relación al estado de gestación de la citada menor, así como las condiciones particulares que se derivasen de dicho estado, son ajenas al conocimiento de mi representada, en consecuencia, nos atenemos a lo que resulte legalmente probado.
- ✓ Frente al numeral 4: las circunstancias referidas por el apoderado del demandante que relatan el estado de salud de la menor, son ajenas al conocimiento de mi representada, en consecuencia, nos atendremos a lo que logre demostrarse.
- ✓ Frente al numeral 5: Mi representada no tiene conocimiento de las circunstancias referidas por el señor apoderado, en consecuencia, nos atendremos a lo que resulte legalmente probado.
- ✓ Frente al numeral 6: la atención que le hubiese sido brindada a la menor en la Clínica Nuestra Señora de Fátima, es desconocida por mi representada, razón por la cual, nos atendremos a lo que logre demostrarse en el proceso.
- ✓ Frente al numeral 7: la atención que le hubiese sido brindada a la menor en la Clínica Nuestra Señora de Fátima, es desconocida por mi representada, razón por la cual, nos atendremos a lo que logre demostrarse en el proceso.
- ✓ Frente al numeral 8: lo expuesto por el apoderado demandante con relación a los tiempos de atención de la menor en el Hospital Universitario Departamental de Nariño no se ajusta a la realidad, pues de

acuerdo con el registro anotado en la historia clínica de la paciente, ella fue atendida a las 5:10 a.m. por personal médico especializado, siendo trasladada de acuerdo con su estado, a sala de partos en donde se evidenció la necesidad de desembarazar a la gestante habida cuenta de la muerte fetal.

- ✓ Frente al numeral 9: la aseguradora que represento desconoce las circunstancias a que alude el señor apoderado demandante, sin embargo, teniendo en cuenta que la historia clínica es la prueba por excelencia de lo acaecido con relación a la atención de la paciente, nos atendremos a lo que resulte legalmente probado.
- ✓ Frente al numeral 10: El procedimiento que se haya seguido por parte del personal médico del HUDN con relación a la información del estado de salud de la paciente y de su hijo, es ajeno al conocimiento de mi representada, en consecuencia, nos atendremos al resultado de las pruebas legalmente recaudadas.
- ✓ Frente al numeral 11: lo expuesto escapa a la esfera de conocimiento de la aseguradora que represento, por ello, nos atendremos a lo que logre probarse en el proceso.
- ✓ Frente al numeral 12: lo expuesto con relación a la falta de atención en la Clínica Nuestra Señora de Fátima, es desconocido por mi representada; lo que se refiere a los cuidados que le fueron dispensados a la menor Morillo en el HUDN habrá de cotejarse con la historia clínica que es el documento que registra cada actuación surtida a expensas del hospital, y que en este caso, revela cuales fueron las condiciones particulares tanto de la madre como de su hijo, al momento de la intervención por parte del personal médico. De tal manera, nos atendremos a lo que logre demostrarse en el plenario.
- ✓ Frente al numeral 13: No es un hecho, son apreciaciones subjetivas del señor apoderado demandante que deberá probar. No obstante, lo que se observa con el estudio de la historia clínica de la paciente es que, contrario a lo que sostiene la demanda, en el caso que nos ocupa el personal adscrito al HUDN, obró con la diligencia y cuidado que exige la ciencia médica.
- ✓ Frente al numeral 14: no es un hecho, es la interpretación que el apoderado demandante le da a un aparte jurisprudencial, que, en todo caso, consideramos no aplicable, por cuanto no estamos frente a un daño antijurídico ocasionado por el hospital accionado.

- ✓ Frente al numeral 15: no es un hecho, es la enunciación del agotamiento del requisito previo para acudir a la jurisdicción y los fundamentos del mismo.
- ✓ Frente al numeral 16: es cierto según se observa de los documentos aportados para surtir el traslado de la demanda.
- ✓ Frente al numeral 17: Por cuanto mi representada no fue convocada a la audiencia a que alude el apoderado demandante, no le consta lo expresado en este numeral, en consecuencia, nos atendremos a lo que resulte legalmente probado.
- ✓ Frente al numeral 18: no es un hecho, es la enunciación del cumplimiento del derecho de postulación que no requiere pronunciamiento de nuestra parte.

II. AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Frente a los hechos referidos por la señora apoderada de la entidad demandada, habré de referirme de la siguiente manera:

- ✓ Frente al hecho Primero: Es cierto según se desprende del escrito de demanda.
- ✓ Frente al hecho Segundo: Es cierta la existencia del contrato de seguro y la cobertura descrita se ajusta a lo pactado entre mi representada y el Hospital Universitario Departamental de Nariño ESE. La Previsora S.A. Compañía de Seguros por virtud del contrato de seguros suscrito con la llamante, efectivamente se obliga a amparar la responsabilidad civil en que incurra la entidad asegurada como consecuencia de cualquier acto médico derivado de la prestación de servicios profesionales, en los términos y condiciones establecidos en dicho contrato.
- ✓ Frente al hecho Tercero: Es cierta la existencia del contrato de seguro contenido en las pólizas mencionadas por la señora apoderada del hospital.
- ✓ Frente al hecho Cuarto: las vigencias mencionadas por la señora apoderada del hospital, corresponden a los certificados expedidos por mi representada.
- ✓ Frente al hecho Quinto: Es cierto.

- ✓ Frente al hecho Sexto: Habida cuenta de la existencia del contrato de seguro por medio del cual se ha vinculado a mi representada al proceso, es precisamente ese documento el que señala los límites de responsabilidad de la aseguradora frente a la eventualidad de una condena adversa a los intereses de la entidad accionada.

III. RAZONES DE LA DEFENSA

El presupuesto de prosperidad de las pretensiones de la demanda está fundado en la declaración de responsabilidad del Hospital Universitario Departamental de Nariño, por la atención que se brindó a la menor Daniela Esmeralda Morillo el 25 de diciembre de 2018. No obstante la presunta “falla en la prestación del servicio por omisión derivada de la prestación defectuosa del servicio médico” (sic) que derivaría en la declaración de responsabilidad Estatal, debe ser debidamente acreditada, ya que por tratarse de un caso de prestación de servicios médico asistenciales, resulta aplicable el régimen de la **falla probada del servicio**, y es entonces precisamente a los accionantes a quien les compete la carga de demostrar de manera clara y fehaciente que la entidad no cumplió, o cumplió deficientemente las funciones a su cargo y que de ello, se derivó un perjuicio.

El H. Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera, Subsección A, en sentencia del 27 de abril de 2011 exp. 19.192 M.P Mauricio Fajardo Gómez, dejó sentado que, para que proceda la declaración de responsabilidad estatal con base en el título jurídico –subjeto- de imputación consistente en la falla del servicio, es imperativa *“la concurrencia de (i) un daño o lesión de naturaleza patrimonial o extra patrimonial, cierto y determinado –o determinable-, que se inflige a uno o varios individuos; (ii) una conducta activa u omisiva, jurídicamente imputable a una autoridad pública, con la cual se incumplen o desconocen las obligaciones a cargo de la entidad respectiva (...) y (iii) una relación o nexo de causalidad entre ésta y aquel, vale decir, que el daño se produzca como consecuencia directa de la circunstancia consistente en que el servicio o la función pública de la cual se trate, no funcionó o lo hizo de manera irregular, ineficiente o tardía”*.

La demanda en su conjunto refiere apreciaciones subjetivas con respecto a la atención que fue suministrada a la menor Morillo Pinta en el HUDN, dejando de lado aspecto tan importante como el señalamiento concreto de cuál específicamente es la falla que atribuye al ente demandado. La revisión de la historia clínica aportada, nos permite observar que tan pronto la paciente arribó al Hospital Universitario Departamental de Nariño, fue atendida acorde con su condición de gestante, dejando registrada desde ese momento, la ausencia de frecuencia cardíaca fetal, circunstancia confirmada cuando en

la sala de parto se obtiene "recién nacido único sin vida en presentación podálica". El personal médico evidenció que el feto presentaba signos de "maceración" definida como el "conjunto de cambios que se producen en el feto que fallece antes del parto en un ambiente líquido, usualmente aséptico y a más de 37° C que ocurre por la liberación de enzimas que causan autólisis. Estos cambios varían en severidad con el tiempo que ha transcurrido desde la muerte. Se pueden observar en el examen exterior del feto, en el examen interior, en la microscopía del feto y en la microscopía de la placenta (11, 12, 13, 14). Los primeros cambios se ven en la piel transcurridas al menos 6 horas después de la muerte in útero, se llama descamación y corresponde a un deslizamiento de la epidermis que deja expuesto el tono rojizo de la dermis"¹.

De tal manera, en lo que concierne a la atención brindada en el HUDN, se puede decir que a la paciente se le suministraron los cuidados pertinentes desde su ingreso al hospital, (cuando desde ya, manifestó no sentir movimientos fetales) y durante su estadía, resultando claro que la actuación médica desplegada, no guarda relación alguna con el óbito fetal.

Los registros de la historia clínica denotan que durante el tiempo que permaneció bajo el cuidado del hospital, la menor Morillo Pinta fue atendida sin que se escatimaran recursos técnicos o humanos, resultando imposible para los profesionales que la atendieron, variar el resultado del fallecimiento de su hijo, que ya se encontraba consolidado cuando ingresó a la institución.

De tal suerte, las imputaciones de responsabilidad por negligencia del personal médico del hospital demandado, realizadas por la parte accionante, no corresponden a la realidad ni a los registros que reposan en la historia clínica de la paciente, prueba por excelencia del acontecer médico con respecto a la atención brindada.

En ese orden de ideas, es claro que la menor Daniela Esmeralda Morillo fue valorada y atendida adecuadamente desde su ingreso al hospital; se le dio la prioridad que su estado requería, brindándole atención en términos de pertinencia y oportunidad, y aquí es necesario que se tenga en cuenta que el daño cuya indemnización reclama, no fue producto de la actividad desarrollada por el personal adscrito al Hospital Departamental de Nariño, quienes en todo caso, salvaguardaron la vida de la madre, así no se lograra [por haberse producido el fallecimiento antes de su intervención] idéntico resultado con respecto de la de su hijo.

¹ **Enfoque de las gestaciones múltiples de diagnóstico difícil durante la autopsia perinatal**
<https://www.redalyc.org>

Sumado a lo anterior, se debe tener en cuenta que "la práctica médica debe evaluarse desde una perspectiva de medios y no de resultados, lo que lleva a entender que el galeno se encuentra en la obligación de practicar la totalidad de procedimientos adecuados para el tratamiento de las diversas patologías (...)"² y que el profesional de la medicina está obligado "al agotamiento de todos los medios a su alcance, conforme a la lex artis, para evitar daños mayores y, de así hacerlo en ningún momento se compromete su responsabilidad" (jurisprudencia señalada).

Así las cosas, resulta evidente que, de la actuación desplegada por el HUDN, no es posible derivar el perjuicio que se alega en la demanda. La actividad hospitalaria, estuvo ajustada a los protocolos, a los tiempos razonables que requería el cuadro presentado por la paciente, así como a los hallazgos que se fueron evidenciando en desarrollo de la intervención; en la atención de la menor Daniela Esmeralda Morillo se cumplieron a cabalidad los parámetros de la lex artis de la medicina, brindando atención de calidad en términos de accesibilidad, oportunidad, pertinencia y continuidad y que faltando como falta efectivamente el nexo de causalidad entre la actuación surtida por los profesionales médicos y el daño alegado, no es viable la declaración de responsabilidad estatal.

IV. EXCEPCIONES DE FONDO

- **INEXISTENCIA DE FALLA O FALTA EN LA PRESTACION DEL SERVICIO POR PARTE DEL HOSPITAL. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION DE INDEMNIZAR**

Sea lo primero anotar que la responsabilidad patrimonial del Estado que es la que se reclama en el presente caso, está prevista en el artículo 90 de nuestra Constitución Política, según la cual:

"El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas"

En principio el Consejo de Estado interpretó dicho mandato Constitucional (por tratarse de una responsabilidad meramente objetiva) como que bastaba con acreditar la existencia de un daño antijurídico para derivar la responsabilidad patrimonial del Estado, sin embargo, dicha teoría fue recogida y se estableció que no bastaba con la demostración del daño, sino que también requería la imputación fáctica y jurídica a una autoridad pública, posición decantada por ésta corporación y compartida por la Corte Constitucional.

² Consejo de Estado, Sección Tercera exp. 18947, sentencia 24 de marzo de 2011

Es así entonces como en sentencia del 31 de octubre de 1991³ manifestó:

"... es cierto que la interpretación inicial que la jurisprudencia hizo del artículo 90 de la Constitución, se fundamentó en la teoría de la lesión, originalmente sostenida por el profesor Eduardo García de Enterría con ocasión del análisis del artículo 106 de la Constitución Española, según la cual, siempre que exista una lesión o menoscabo de los derechos de una persona que no está obligada jurídicamente a asumir, el Estado debe indemnizar los perjuicios causados. Por tal razón, inicialmente, la Sección Tercera del Consejo de Estado, consideró que la responsabilidad del Estado, una vez expedida la Constitución Política de 1991, pasó a ser puramente objetiva y, en consecuencia, la víctima del daño antijurídico ya no tenía su cargo la carga procesal de demostrar la existencia de la falla en el servicio.

"... sin embargo, con posterioridad, la misma Sección reformuló su interpretación del artículo 90 superior y concluyó que la responsabilidad del Estado se origina, de un lado, cuando existe una lesión causada a la víctima que no tiene el deber jurídico de soportar y, de otro, cuando esa lesión es imputable fáctica y jurídicamente a una autoridad pública. De hecho, esa tesis fue avalada por la Corte Constitucional en sentencia C-333 de 1993 en la cual expresó que 'es menester que además de constatar la antijuridicidad del daño, el juzgador elabore un juicio de imputabilidad que le permita encontrar un título jurídico distinto de la simple causalidad material que legitime la decisión' vale decir, la imputatio juris".

En ese orden de ideas, podemos decir sin lugar a dudas que no se encuentran demostrados los presupuestos de la falla en el servicio que se imputa al hospital accionado, pues para que ella se configure se requiere la presencia indispensable de tres elementos cuales son: 1. La actuación u omisión de la administración. 2. El daño causado y 3. El nexo causal entre una y otro.

El caso que nos ocupa reporta la presencia de uno solo de éstos tres supuestos, cual es el del daño que evidentemente sufre la señora Daniela Esmeralda Morillo Pinta como su grupo familiar, por la muerte del hijo de aquella, sin embargo, dicho daño no fue determinado por la acción u omisión del personal médico o paramédico del Hospital Universitario Departamental de Nariño ESE que la atendió, ya que, como aflorará de la valoración integral no solo de la historia clínica de la paciente, sino también del conjunto de pruebas que se recauden en el proceso, la gestante llegó al hospital con su hijo muerto en el vientre, circunstancia que resulta extraña a la actividad médica desplegada y por lo cual podemos decir que no se encuentra configurada la relación de causalidad que se exige para la declaración de responsabilidad patrimonial.

3 Expediente 6115 H. Consejo de Estado

El señor apoderado de los demandantes refiere en su escrito las particularidades que rodearon la atención brindada a la tantas veces citada Daniela Morillo en el Hospital Departamental, registrando apreciaciones subjetivas que no reflejan para nada la realidad de los hechos.

Tal como quedó dicho y se reitera, el personal médico del hospital accionado no escatimó recurso de ninguna índole, para la atención de la señora Morillo y el lamentable hecho de la pérdida de su hijo no nacido, no guarda relación alguna con una presunta falla médica que solo existe en la apreciación subjetiva de la parte demandante; en efecto, siendo como es el ejercicio de la medicina una obligación de medio y no de resultado, podemos sostener que en el presente caso el Hospital Universitario Departamental de Nariño procedió a la atención de la gestante en términos de accesibilidad, oportunidad, seguridad, pertinencia y continuidad requeridas, actuando de acuerdo con los protocolos establecidos.

Por lo expuesto, consideramos que en el presente caso el hospital accionado por medio de su personal médico y paramédico cumplió cabalmente el contenido misional, no pudiéndose atribuir responsabilidad por la atención brindada, reitero, por cuanto ella fue prestada de manera pertinente y oportuna.

- **AUSENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LA ACTIVIDAD DESPLEGADA POR EL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO Y EL RESULTADO DAÑOSO ALEGADO**

Es el estudio de la historia clínica de la paciente el que revela con precisión todas las actuaciones realizadas por el personal que la atendió en el hospital Departamental. Así se tiene que, una vez llegada a sus dependencias el día 25 de diciembre de 2018, la en ese entonces menor Daniela Morillo fue valorada y dada su condición, trasladada a la sala de parto con el fin de ser desembarazada. En el registro inicial, quedó consignada la circunstancia de no encontrarse frecuencia cardíaca fetal, diagnóstico confirmado una vez se extrajo el producto de la concepción, resultando que, por las condiciones específicas del feto, éste llevaba por lo menos 6 horas muerto en vientre de la madre.

Reiteramos, el lamentable resultado que conocemos, no se deriva de las intervenciones del personal médico del hospital ni a omisión alguna tal como imputa la demanda; el cuerpo profesional que atendió a la señora Morillo, empleó toda su capacidad, su calificación y competencia, no obstante lo cual, y realmente previo a dicha atención, el daño ya se encontraba

estructurado resultando así, que la actividad médica no fue la causa eficiente del perjuicio alegado por los demandantes.

Así entonces llegamos a la conclusión de que, contrario a lo que sostiene la parte accionante en su escrito, la atención médico hospitalaria prestada a Daniela Morillo en el Hospital Universitario Departamental de Nariño ESE, fue pertinente, oportuna e idónea y ajustada a los protocolos médicos establecidos para la atención de cuadros como el presentado por ella.

Faltando como ciertamente falta en el sub-judice, el elemento de responsabilidad a cargo del demandado Hospital Universitario Departamental de Nariño ESE, no puede la Aseguradora llamada en garantía, asumir las consecuencias de una conducta no imputable a su asegurado.

- **EXCESIVA TASACION DE PERJUICIOS MORALES**

Entre las pretensiones de la demanda se ha incluido un valor de \$ 438.901.500 que de acuerdo con lo expuesto por el apoderado demandante corresponde a 500 salarios mínimos del año 2020 y que dicha suma es reclamada por el padre y la madre del nonato, así como por sus abuelos paternos y abuela materna, podemos ver que se reclama indistintamente 100 SMMLV para cada uno de ellos, desconociendo el precedente jurisprudencial contenido en sentencia de unificación del H. Consejo de Estado Expediente no. 26251 del 28 de agosto de 2014. En dicha providencia se establecieron unos parámetros para el reconocimiento y liquidación de perjuicios morales en caso de muerte, parámetros que no han sido tenidos en cuenta por la parte accionante al hacer su petitum; por ello, en el evento de que su autoridad llegare a proferir fallo que ordene reparar los perjuicios al grupo demandante, habrá de verificar que se haya demostrado no solo el grado de parentesco, sino también la afectación moral y la cercanía afectiva, a fin de armonizar la condena con el precedente jurisprudencial mencionado.

V. EXCEPCIONES DE FONDO AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

- **FALTA DE DETERMINACION DE LA POLIZA QUE DEBE AFECTARSE EN CASO DE UN FALLO ADVERSO A LOS INTERESES DEL ASEGURADO.**

Como bien expuso en su escrito la señora apoderada del accionado, el contrato de seguro suscrito entre el Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E. y La Previsora S.A. Compañía de Seguros, se encuentra vigente, sin embargo es preciso aclarar que uno solo de los certificados aportados cubre la fecha del siniestro, que para pólizas pactadas bajo la modalidad CLAIMS

MADE (como la del presente caso) lo constituye la reclamación judicial o extrajudicial y no la ocurrencia del hecho en sí mismo.

De acuerdo con nuestra normatividad vigente, el asegurador responde por los siniestros ocurridos durante la vigencia de la póliza, sin embargo, en los contratos de seguro que se han pactado bajo esta modalidad, además de la ocurrencia, es imperativo que el **reclamo** se realice durante la vigencia de la póliza.

Es el artículo 4 inciso 1 de la ley 389 de 1997 que establece que el siniestro lo constituye **la reclamación** judicial o extrajudicial, cuando dice:

"Así mismo, se podrá definir como cubiertos los hechos que acaezcan durante la vigencia del seguro de responsabilidad siempre que la reclamación del damnificado al asegurado o al asegurador se efectúe dentro del término estipulado en el contrato...",

Por su parte y en armonía con la norma citada las condiciones generales de la "Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesional Para Instituciones Médicas" contemplan de manera específica:

"La Compañía de Seguros debe obligarse a indemnizar al asegurado por cualquier suma de dinero que este deba pagar a un tercero en razón a la responsabilidad civil en que incurra, exclusivamente como consecuencia de cualquier "acto médico" derivado de la prestación de servicios profesionales de atención en la salud de las personas, de eventos que sean **reclamados** y notificados por primera vez durante la vigencia de la póliza y hasta el límite de cobertura..." (NEGRILLAS FUERA DEL TEXTO ORIGINAL)

Así las cosas, según la parte actora es el hecho de la atención médica prestada a Daniela Esmeralda Morillo en el Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., el día 25 de diciembre de 2018 el que les da fundamento a la acción iniciada; la audiencia de conciliación prejudicial mediante la cual la parte accionante notifica a la accionada de los hechos y de sus pretensiones, fue radicada el 5 de septiembre de 2019 correspondiendo su conocimiento a la Procuraduría 36 Judicial II para Asuntos Administrativos de Pasto, habiéndose realizado la correspondiente audiencia el 16 de octubre del mismo año, fecha en la cual legalmente el asegurado queda enterado; posteriormente iniciado el proceso judicial ante el fracaso de la etapa prejudicial, el hospital asegurado, mediante la figura del llamamiento en garantía vincula a mi representada al proceso, con base entre otros certificados, al correspondiente a la póliza No. 1004650 endoso 0 con vigencia entre el 1 de febrero de 2019 y el 4 de noviembre de 2019.

No obstante lo anterior, y si bien es cierto la póliza matriz es una sola, los certificados expedidos corresponden a las renovaciones anuales y sucesivas de acuerdo con lo contratado entre las partes; es decir que cada vigencia (certificado) hace referencia a un nuevo contrato de seguro, con la posibilidad de que las condiciones inicialmente pactadas se modifiquen, deroguen o ratifiquen según las necesidades del asegurado y las alternativas ofrecidas por la aseguradora.

Entonces además de la vigencia de la póliza, se debe tener en cuenta la fecha de la reclamación [en éste caso prejudicial] para verificar la cobertura de la póliza; aquí, debo indicar en aras de la lealtad procesal y contractual, que en el evento de un fallo que declare administrativamente responsable al Hospital Universitario Departamental de Nariño ESE por los hechos que dieron origen a la acción, la póliza que debe afectarse es la No. 1004650 endoso 0 con vigencia entre el 1 de febrero de 2019 y el 4 de noviembre del mismo año que es justamente el que cubre la fecha de la reclamación en Procuraduría.

- **OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA CONDICIONADA A LO PACTADO EN EL CONTRATO DE SEGURO.**

En principio debo anotar, señor Juez, que aún en caso de que el siniestro ocurra dentro de circunstancias que no lo excluyan del amparo de la póliza, ella de por sí no le garantiza al asegurado el derecho de recibir el reembolso total o parcial del pago que por condena eventualmente le tocara realizar a favor de la parte actora y tampoco le garantiza a esta última el derecho a ser indemnizada por la garante. Es claro que el contrato de seguro de daños, tiene carácter meramente indemnizatorio de todo o parte del perjuicio sufrido por el asegurado o beneficiario, siendo precisamente ésta la razón para que el tomador, en caso de materializarse el riesgo, no pueda reclamar del asegurador el pago de un riesgo no amparado, o una suma mayor a la asegurada, (así el daño la supere), ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuese mayor.

Son los artículos 1056, 1079 y 1089 del Código de Comercio, los que dan sustento a estas consideraciones:

"ARTÍCULO 1056. Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado."

"ARTÍCULO 1079. El asegurador no estará obligado a responder sino hasta la concurrencia de la suma asegurada..." (Negritas fuera del texto original).

"ARTÍCULO 1089. Dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario..."

De tal manera que con fundamento en la libertad contractual que les asiste a las partes y en virtud de la facultad que consagra el artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, salvo las restricciones legales, asumir todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés asegurado, el patrimonio o la persona del asegurado. Es así como éste (el asegurador) mediante la suscripción de la póliza de seguro decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, de tal manera que sólo en el evento que éstos se presenten, habrá de cumplir con su obligación legal de indemnizar.

De manera concordante, el artículo 1602 del Código Civil, establece que **"todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales."** (Negrillas fuera del texto original). Y es que si el contrato es ley para las partes, no es equivocado ni contrario a derecho sostener que LA PREVISORA está exonerada de indemnizar a los demandantes o de reembolsar total o parcialmente al asegurado el pago que éste haga por los riesgos o perjuicios que eventualmente se reconozcan a favor de la parte actora, cuando las indemnizaciones o los pagos que deban hacerse superen los límites de los valores asegurados o el siniestro se encuentre excluido de la cobertura de la póliza, de conformidad con la sentencia C-648 de 2002 de la Corte Constitucional, que expuso: **"la vinculación del garante está determinada por el riesgo amparado,...pues de lo contrario la norma acusada resultaría desproporcionada si comprendiera el deber para las compañías de seguros de garantizar riesgos no amparados por ellas."** (Negrillas fuera del texto original).

Con relación a la cobertura de la póliza, es preciso destacar lo que al respecto señala el condicionado:

Sobre el tema, en las condiciones generales de la póliza (Página 1 del clausulado), se establece:

"1.1 Responsabilidad Civil Profesional Médica:

a) La Compañía de Seguros debe obligarse a indemnizar al asegurado por cualquier suma de dinero que este deba pagar a un tercero en razón a la responsabilidad civil en que incurra, exclusivamente como consecuencia de cualquier "acto médico" derivado de la prestación de servicios profesionales de atención en la salud de las personas, de eventos que sean reclamados y

notificados por primera vez durante la vigencia de la póliza y hasta el límite de cobertura especificado en las condiciones particulares (salvo los actos médicos que queden expresamente excluidos).

b) La compañía de Seguros debe obligarse a cubrir la responsabilidad civil del asegurado, que provenga de acciones u omisiones de sus empleados y/o de los profesionales y/o auxiliares intervinientes, con relación al "acto médico", en relación de dependencia o no con el asegurado, legalmente habilitados, cuando tales acciones u omisiones resulten en un siniestro que de acuerdo con las condiciones generales de la póliza, produzca para el asegurado una obligación de indemnizar, según se describe en el punto a) anterior. En este caso La Compañía de Seguros se reserva el derecho de repetición contra los empleados y/o profesionales y/o auxiliares intervinientes, estén o no en relación de dependencia con el asegurado.

c) Así mismo La Compañía de Seguros debe obligarse a dar la cobertura anteriormente descrita al asegurado, en el evento en que el reclamo se produzca como consecuencia de asistencia médica de emergencia a persona o personas, en cumplimiento de una obligación legal y/o un deber de humanidad generalmente aceptado.

Así las cosas, hechas estas precisiones de carácter normativo y contractual y descendiendo al caso concreto, es necesario poner de presente que en la póliza de responsabilidad civil No. 1004808 expedida por LA PREVISORA, con vigencia desde el 1004808 endoso 0 con vigencia entre el 18 de febrero de 2020 y el 18 de febrero de 2021 se encuentra que la cobertura de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, para DAÑOS EXTRAPATRIMONIALES, que es la que eventualmente se afectaría en este caso, cuenta con un valor máximo asegurado de \$ 302.500.000.00 con un **máximo por evento de 100 millones** y con un deducible pactado del 15% sobre el valor de la pérdida, mínimo 8 SMMLV (lo que sea mayor) tal como se puede observar en el numeral 1.4 de las condiciones particulares de la póliza (HOJA ANEXA No. 1 DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL No.1004650 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE)

"1.4. La indemnización originada por daños extrapatrimoniales derivados de alguna reclamación se cubrirá hasta el sublímite del 50% de la suma asegurada, un máximo por evento de 100 Millones establecido en la carátula de la póliza, el cual aplicará dentro de la suma asegurada"

En este orden de ideas y para efectos de liquidar y pagar una eventual indemnización por los daños extrapatrimoniales que reclaman los demandantes, claro está, en caso que aun exista disponibilidad de valor

asegurado, el monto máximo a tener en cuenta para el amparo de dichos daños será la suma de \$ 100.000.000.

- **DELIMITACION CONTRACTUAL DE AMPAROS, COBERTURAS y DEDUCIBLES**

En caso de que usted señor juez considere que LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS deba responder por la eventualidad de una condena adversa a los intereses de la institución demandada Hospital Universitario Departamental de Nariño ESE, no podrá hacerlo más allá de los valores asegurados consignados en la citada póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Clínica y hospitales No. 1004650 certificado 0 con vigencia entre el 1 de febrero de 2019 y el 4 de noviembre de 2019 contratada para amparar la responsabilidad civil propia de clínicas, sanatorios, hospitales y/u otro tipo de establecimientos o instituciones médicas, donde figura como tomador y como asegurado el Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E.

- **SUBLIMITE DE PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES**

Tal como se expuso en líneas precedentes y habida consideración de que la vinculación de mi representada al proceso se ha hecho en virtud de un contrato de seguro contenido en la póliza de Responsabilidad Civil Clínicas y Hospitales No. 1004650 a que hice mención en la excepción precedente y que además parte de las significativas pretensiones de los accionantes se refieren a los perjuicios de orden inmaterial, deberá tenerse en cuenta que en la descripción de amparos de la póliza los daños extrapatrimoniales se encuentran sublimitados a la suma de \$ 100.000.000 por evento tal como se observa en el numeral 1.4 del condicionado a que ya hice referencia:

“La indemnización originada por daños extrapatrimoniales derivados de alguna reclamación se cubrirá hasta el sub límite del 50% de la suma asegurada, un máximo por evento de 100 millones establecido en la carátula de la póliza, el cual aplicará dentro de la suma asegurada”⁴.

- **DISPONIBILIDAD DE VALOR ASEGURADO**

Atendiendo a la existencia del contrato de seguro de responsabilidad civil, amparos, coberturas y deducibles pactados en el mismo, en caso de un fallo adverso que obligue a mi representada a pagar o a reembolsar el valor correspondiente a la condena impuesta a la entidad asegurada, es necesario que se tenga en cuenta la disponibilidad de valor asegurado para ese momento, ya que dicha suma puede haberse reducido o aún extinguido por

4 HOJA ANEXA No. 1 DE LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL No. 1004650 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

cuenta de fallos civiles, administrativos o fiscales que hayan sido proferidos con anticipación al del presente proceso, lo que no quiere decir cosa diferente a que el pago en la eventualidad de una condena, está sujeto a que existan recursos disponibles por cuenta de la póliza.

VI. PRUEBAS:

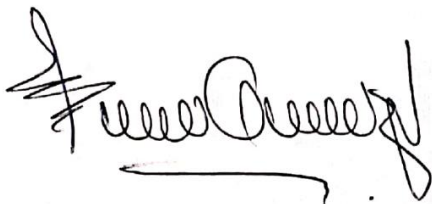
Documental.- Sírvase darle el correspondiente valor probatorio a la póliza de responsabilidad civil No. 1004650 certificado No. 0 contentiva de los términos y condiciones pactados, que ya obra en el expediente por haber sido aportada con el escrito de llamamiento en garantía.

VIII. NOTIFICACIONES:

A mi representada en el buzón de correo electrónico:
notificacionesjudiciales@previsora.gov.co

Las personales se surtirán en las direcciones suministradas en la contestación de la demanda, las personales, en la carrera 26 No. 19-07 Edificio "Futuro" Oficina 607 en esta ciudad o en la siguiente dirección de correo electrónico:
albainesgomez@aligove.com.co

Del señor Juez, atentamente,



ALBA INES GOMEZ VELEZ

T.P. No. 48.637 del C.S. de la J.

Bogotá D.C.

Doctor:

JOHN ALEXANDER HURTADO PAREDES

JUEZ OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE PASTO

E. S. D.

Referencia: REPARACION DIRECTA
Demandante: DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
Demandado: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO Y OTRO
Radicado: 52-001-33-33-008-2020-00068-00

JOAN SEBASTIÁN HERNÁNDEZ ORDOÑEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.014.214.701 DE BOGOTÁ D.C., mayor de edad y vecino de BOGOTÁ, actuando en mi condición de representante legal de La Previsora S.A. Compañía De Seguros, sociedad de economía mixta del orden nacional, sometida al régimen de las empresas industriales y comerciales del Estado, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con domicilio en Bogotá D.C., todo lo cual acredito mediante certificado adjunto expedido por la Superintendencia Financiera, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al abogado **ALBA INES GOMEZ VELEZ**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Pasto, identificada con CC No. 30.724.774 de Pasto, abogada en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No. 48.637 del C. S. de la J., para que, en el proceso de la referencia, se notifique, actúe como apoderada judicial de la Compañía.

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del Artículo 77 de Código General del Proceso, incluyendo la facultad de sustituir este poder. Las facultades de transigir y desistir están sujetas a la autorización previa de la Vicepresidencia Jurídica y la facultad de conciliar a la decisión que adopte el Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la Compañía.

La Previsora S.A Compañía de Seguros recibirá notificaciones en el correo electrónico notificacionesjudiciales@previsora.gov.co y la apoderada es albainesgomez@aligove.com.co

Atentamente,

JOAN SEBASTIÁN HERNÁNDEZ ORDOÑEZ

C.C. 1.014.214.701 DE BOGOTÁ D.C.

Representante Legal.

Acepto



ALBA INES GOMEZ VELEZ

C.C. No 30.724.774 de Pasto

T.P. No 48.637 Del C.S.J.

Revisó: Fabio Alexander Hincapie

N° Caso Litisoft: 29877

Fecha elaboración: 19-05-2021

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1609313299234922

Generado el 18 de mayo de 2021 a las 15:48:22

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del artículo 11.2.1.4.59 del Decreto 1848 del 15 de noviembre del 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad de Economía Mixta del Orden Nacional, sometida al régimen de las empresas comerciales e industriales del Estado, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (Decreto 1133 del 29 de junio de 1999). Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 2146 del 06 de agosto de 1954 de la Notaría 6 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Sociedad de Economía Mixta del Orden Nacional, , sometida al régimen de las empresas comerciales e industriales del Estado, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (Decreto 1133 del 29 de junio de 1999).

Escritura Pública No 0144 del 01 de febrero de 1999 de la Notaría 10 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Adicionada por Escritura Pública 373 del 2 de marzo de 1999, de la Notaría 10ª de Santafé de Bogotá D.C., se protocolizó el acuerdo de fusión, mediante el cual LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS absorbe a SEGUROS TEQUENDAMA S.A., quedando esta última disuelta sin liquidarse.

Escritura Pública No 0431 del 05 de marzo de 2004 de la Notaría 22 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA).

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 514 del 26 de agosto de 1954

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Sociedad tendrá un Presidente agente directo del Presidente de la República, de su libre nombramiento y remoción y representante legal de la sociedad. - **FUNCIONES Y ATRIBUCIONES.** Son funciones y atribuciones del Presidente de la Compañía a) Formular la política general de la compañía, el modelo integrado de planeación y gestión y los planes y programas, de conformidad con la ley y bajo las directrices de la Junta Directiva b) Orientar y dirigir los planes y programas que debe desarrollar la compañía según su objeto, las directrices de la Asamblea de Accionistas y de la Junta Directiva y las políticas de Gobierno Nacional c) Impartir directrices para la ejecución de las actividades comerciales de la compañía d) Ejercer la representación legal de la compañía e) Constituir mandatarios que representen a la compañía en los asuntos judiciales y extrajudiciales f) Presentar los estados financieros a la Asamblea General de Accionistas y a la Junta Directiva en los plazos y términos señalados en la ley y los Estatutos g) Convocar a la Asamblea General de Accionistas y a la Junta Directiva a sesiones ordinarias y extraordinarias, de acuerdo con lo señalado en los Estatutos y en las demás normas que regulen la materia h) Proponer a la Junta Directiva los proyectos de organización interna, escalas salariales y planta de personal de los trabajadores oficiales i) Vincular a los trabajadores de la compañía de acuerdo con las leyes laborales y el procedimiento señalado en los Estatutos y demás normas, salvo al Jefe de Control Interno cuya nominación corresponde al Presidente de la República j) Someter a aprobación de la Junta, Directiva el proyecto de presupuesto de ingresos y gastos de la compañía de acuerdo con lo señalado en la ley y en los Estatutos de la compañía k) Ordenar los gastos con cargo al presupuesto de la compañía, de acuerdo con las normas sobre la materia l) Celebrar los contratos que requiera la compañía para su normal funcionamiento de conformidad con las disposiciones legales vigentes m) Ejercer el control administrativo sobre la ejecución del presupuesto de la compañía n) Conocer y fallar en



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1609313299234922

Generado el 18 de mayo de 2021 a las 15:48:22

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

segunda instancia los procesos disciplinarios que se adelanten contra los trabajadores y ex trabajadores de la compañía ñ) Adoptar el Reglamento Interno de Trabajo, los manuales de políticas, procesos y procedimientos y los necesarios para el cumplimiento de los objetivos de la compañía o) Dirigir la implementación del Sistema de Gestión Integral, garantizar el ejercicio de control interno y supervisar su efectividad y la observancia de sus recomendaciones p) Delegar previa autorización de la Junta Directiva alguna o algunas de sus atribuciones y funciones delegables en los Vicepresidentes, Secretaria General, Gerentes de Casa Matriz y de Sucursales y/o en otros cargos de manejo y confianza q) Crear los grupos internos de trabajo que se requieran, según las necesidades de la compañía y determinar sus funciones para optimizar el funcionamiento de la Entidad r) Las demás funciones que le señale la ley, los Estatutos, la Asamblea General de Accionistas, la Junta Directiva, y las demás disposiciones que le sean aplicables. (Escritura Pública No. 0973 del 12 de abril de 2018, Notaría 6ª. De Bogotá D.C.) La Junta Directiva nombrará los vicepresidentes que se estimen necesarios a iniciativa de la Presidencia de la sociedad. Estos funcionarios tendrán en el ejercicio de sus funciones la representación legal de la compañía, dependiendo en todo caso directamente del Presidente de la misma. La sociedad tendrá un Secretario General designado por la Junta Directiva a cuyo cargo estará la función de actuar como secretario de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva de la compañía. - El Secretario General tendrá la representación legal de la compañía. (Escritura Pública 2157 del 11 de octubre de 2004 Notaría 22 de Bogotá D.C.). Que además de los órganos de dirección y administración descritos en el artículo 29 de los Estatutos Sociales y de conformidad con lo enunciado en el artículo primero del Decreto 1808 de 2017 LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS cuenta con los siguientes órganos: Secretaría General; seis (6) Vicepresidencias, a saber; Técnica, Comercial, Indemnizaciones, Financiera, Jurídica, y Desarrollo Corporativo; Gerencias de Sucursales; Gerencias de Casa Matriz Subgerencias de Casa Matriz y Sucursal y Oficinas de Casa Matriz (Escritura Pública 1119 del 30 de abril de 2018 Notaría 5 de Bogotá). ARTICULO 59. DE LAS REPRESENTACIONES LEGALES, JUDICIALES Y/O EXTRAJUDICIALES: La sociedad tendrá los Gerentes de sucursal que estime conveniente su Presidente y que la Junta Directiva apruebe, quienes al igual que sus suplentes tendrán la representación legal de la compañía para presentar propuestas en procesos de contratación públicos y privados, celebrar y ejecutar los actos y contratos que se deriven de estos, participar en procesos de contratación directa, concursos e invitaciones, en el ámbito de su competencia. Ejercerán así mismo la representación legal de la compañía en materia administrativa, financiera jurídica de seguros y comercial, de conformidad con las facultades que le sean delegadas. Los Subgerentes de sucursal serán suplentes de sus correspondientes Gerentes. En aquellas sucursales en las cuales no existe el cargo de Subgerente de sucursal, será designado otro funcionario como suplente del Gerente. De igual manera y de conformidad con lo indicado en el Decreto 1808 de 2017 y la Resolución No. 026 - 17, los siguientes cargos tendrán la representación legal, judicial y/o extrajudicial, así. VICEPRESIDENTE JURIDICO; GERENTE DE PROCESOS JUDICIALES; JEFES DE OFICINAS DE INDEMNIZACIONES (ZONAS CENTRO, NORTE Y OCCIDENTE): Ejercerán la representación legal, judicial y extrajudicial de la compañía en los litigios y demás acciones judiciales o administrativas en que sea parte la compañía. GERENTE DE TALENTO HUMANO, SUBGERENTE DE ADMINISTRACION DE PERSONAL: Ejercerán como representante legal de la compañía en asuntos laborales y administrativos cuando se requiera, GERENTE DE INDEMNIZACIONES GENERALES Y PATRIMONIALES; GERENTE DE INDEMNIZACIONES AUTOMOVILES, GERENTE DE INDEMNIZACIONES SOAT, VIDA Y ACCIDENTES PERSONALES: Ejercerán la representación legal, judicial y extrajudicial, en los litigios y demás acciones judiciales o administrativas en que sea parte de la compañía. Así mismo, representar a la compañía en las diligencias judiciales y extrajudiciales originadas por siniestros con la facultad de conciliar y transar en los términos autorizados por el comité de Defensa Judicial y Conciliación SUBGERENTE DE RECOBROS Y SALVAMENTOS Representa a la compañía en procesos de recobro judicial y extrajudicial, SUBGERENTE DE LITIGIOS, SUBGERENTE DE PROCESOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y ADMNISTRATIVOS Representaran a la sociedad ante todas las autoridades de los órdenes judicial y administrativo y para los efectos a que hubiere lugar, GERENTE JURIDICO Ejercerá por delegación la representación judicial y extrajudicial de la compañía. (Escritura Pública No. 0973 del 12 de abril de 2018, Notaría 6ª. De Bogotá D.C.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE

Álvaro Hernán Vélez Millán

IDENTIFICACIÓN

CC - 6357600

CARGO

Presidente

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 – 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co



El emprendimiento
es de todos

Minhacienda

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1609313299234922

Generado el 18 de mayo de 2021 a las 15:48:22

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Fecha de inicio del cargo: 07/07/2020		
Benjamín Galán Otálora	CC - 80425713	Vicepresidente Financiero
Fecha de inicio del cargo: 25/10/2018		
María Elvira Mac-douall Lombana	CC - 39688259	Vicepresidente Técnica
Fecha de inicio del cargo: 30/05/2019		
Verónica Tatiana Urrutia Aguirre	CC - 52333363	Secretaria General encargada
Fecha de inicio del cargo: 15/02/2021		
Gloria Lucia Suarez Duque	CC - 52620196	Vicepresidente Jurídico
Fecha de inicio del cargo: 10/10/2020		Encargado (Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 164 del Código de Comercio, con información radicada con el número 2021070465-000-000 del día 29 de marzo de 2021, la entidad informa que, con Acta del 1142 del 25 de febrero de 2021, fue removido del cargo de Vicepresidente Jurídico Encargado. Lo anterior de conformidad con los efectos establecidos por la Sentencia C-621 de julio 29 de 2003 de la Constitucional).
Rafael Humberto Rubiano Jiménez	CC - 4276026	Vicepresidente Comercial
Fecha de inicio del cargo: 15/04/2021		Encargado
José Bernardo Alemán Cabana	CC - 79672347	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Jefe de Oficina de Indemnizaciones Zona Centro
Fecha de inicio del cargo: 12/10/2018		
Paola Andrea Gómez Mesa	CC - 52266729	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Gerente de Indemnizaciones Automóviles
Fecha de inicio del cargo: 12/04/2018		
Sandra Patricia Pedroza Velasco	CC - 51995365	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Gerente de Indemnizaciones SOAT, Vida y Accidentes Personales
Fecha de inicio del cargo: 12/04/2018		
Adriana Orjuela Martínez	CC - 51981720	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Subgerente de Recobros y Salvamentos
Fecha de inicio del cargo: 12/04/2018		
Miguel Escobar Botero	CC - 1152195263	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad Jefe de Oficina de Indemnizaciones Zona Norte
Fecha de inicio del cargo: 19/02/2021		
Andrés Lozano Karanauskas	CC - 79955214	Vicepresidente de Desarrollo Corporativo
Fecha de inicio del cargo: 15/04/2021		

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1609313299234922

Generado el 18 de mayo de 2021 a las 15:48:22

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Gloria Lucia Suarez Duque Fecha de inicio del cargo: 30/04/2018	CC - 52620196	Vicepresidente de Indemnizaciones
Gina Patricia Cortes Paez Fecha de inicio del cargo: 11/12/2018	CC - 33703256	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Gerente de Procesos Judiciales
Leidy Johanna Sandoval Moreno Fecha de inicio del cargo: 11/12/2020	CC - 52962592	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en calidad de Gerente Jurídico
Olga Lucía Murgueitio Bustos Fecha de inicio del cargo: 14/01/2020	CC - 52095575	Representante Legal Judicial y Extrajudicial en Calidad de Gerente de Indemnizaciones Generales y Patrimoniales
Luz Mery Naranajo Cárdenas Fecha de inicio del cargo: 20/09/2018	CC - 39544204	Representante Legal en Asuntos Laborales y Administrativos en Calidad de Subgerente de Administración de Personal
Carlos Javier Guillén González Fecha de inicio del cargo: 11/07/2019	CC - 1010181959	Representante Legal Judicial y Administrativo como Subgerente de Procesos de Responsabilidad Fiscal y Procesos Administrativos
Verónica Tatiana Urrutia Aguirre Fecha de inicio del cargo: 07/01/2021	CC - 52333363	Representante Legal en Asuntos Laborales y Administrativos en calidad de Gerente de Talento Humano
Joan Sebastián Hernández Ordoñez Fecha de inicio del cargo: 14/02/2019	CC - 1014214701	Representante Legal Judicial y Administrativo en Calidad de Subgerente de Litigios

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Agrícola, (con Circular Externa 008 del 21 de abril de 2015 se incorpora este ramo, en el ramo de Seguro Agropecuario. Así las cosas, el ramo de seguro Agropecuario estará conformado por los ramos Agrícola, semovientes, así como otros relacionados con recursos naturales, vegetales y animales), automóviles, aviación, corriente débil, cumplimiento, incendio, lucro cesante, manejo, montaje y rotura de maquinaria, navegación, responsabilidad civil, riesgos de minas y petróleos, seguro obligatorio de accidentes de tránsito, sustracción, terremoto, todo riesgo para contratistas, transportes, vidrios, accidentes personales, colectivo de vida, pensiones, salud, y vida grupo.

Resolución S.B. No 665 del 01 de julio de 1997 desempleo

Circular Externa No 052 del 20 de diciembre de 2002 El ramo de riesgos de minas y petróleos, se denominará en adelante ramo de minas y petróleos.

Resolución S.F.C. No 1457 del 30 de agosto de 2011 Se revoca la autorización concedida a La Previsora S.A. compañía de Seguros para operar los ramos de Seguro Colectivo de Vida y Salud

Resolución S.F.C. No 1003 del 10 de agosto de 2018 Se revoca la autorización concedida a La Previsora S.A. Compañía de Seguros para operar el ramo de Seguros de Pensiones, hoy denominado Seguros de Pensiones Voluntarias




SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1609313299234922

Generado el 18 de mayo de 2021 a las 15:48:22

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

**MÓNICA ANDRADE VALENCIA
SECRETARIO GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

CERTIFICADO VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA