

INFORME SECRETARIAL. San Juan de Pasto, Nariño, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021). En la fecha paso el presente asunto al Despacho del señor Juez informando que:

- Con escrito presentado el 20 de noviembre de 2020 los demandantes solicitaron amparo de pobreza (pdf 007).
- El 3 de diciembre de 2020, el Hospital Universitario Departamental de Nariño contestó la demanda (pdf 008) y llamó en garantía a La Previsora S.A. Compañía de Seguros (pdf 009).
- El 4 de diciembre de 2020, contestó la demanda la Clínica Nuestra Señora de Fátima (pdf 010).
- El 16 de febrero de 2021, la apoderada del Hospital Universitario Departamental de Nariño presentó renuncia al poder conferido por dicha entidad (pdf 011).

Sírvase proveer.

SANDRA YAKELINE HORMAZA BASANTE
SECRETARIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE PASTO - NARIÑO
CÓDIGO: 52-001-33-33-008

San Juan de Pasto, once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 432/2021: RESUELVE LLAMAMIENTO EN GARANTIA Y EMITE OTROS PRONUNCIAMIENTOS

RADICACIÓN No: 2020 - 00068
DEMANDANTE: DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADOS: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO
CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE FÁTIMA S.A.
M. DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

1. Llamamiento en garantía formulado por el Hospital

El Hospital Universitario Departamental de Nariño, a través de apoderada judicial, llamó en garantía a Seguros del Estado S.A., por lo que es del caso proceder a pronunciarse de la solicitud de llamamiento.

1.1 Generalidades del llamamiento en garantía

El llamamiento en garantía tiene como fin exigir a un tercero la indemnización de un perjuicio o la ejecución de un pago que llegare a sufrir el demandado como consecuencia de la sentencia. Se trata de que aquel a quien se puede vincular con el resultado de la *litis* concurra a la misma con propósitos de economía procesal, en orden a responder paralelamente con el principal obligado en el marco de relaciones

PROCESO:	2020 – 00068
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, CLINICA FÁTIMA S.A.
REFERENCIA:	REPARACIÓN DIRECTA

legales o contractuales que lo obligarían a reparar o indemnizar junto con quien sufrirá la condena¹.

Se dice que se trata de una figura ligada al principio de economía procesal, toda vez que evita un nuevo proceso para ejercer el llamado “*derecho de regresión*” o de “*reversión*”, entre quien sufrirá la condena y la persona obligada a correr con sus consecuencias patrimoniales².

1.2. Llamamiento en garantía derivado de una relación legal o contractual

Este tipo de llamamiento en garantía³, faculta a quien tiene derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial de la condena que se realice en la sentencia definitiva. En la jurisdicción contenciosa son los artículos 225 a 229 del C.P.A.C.A, los que se refieren al tema, así:

• Requisitos de la solicitud del llamamiento en garantía

En el artículo 225 del C.P.A.C.A, se precisa que el escrito del llamamiento debe contener:

- 1.- Nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
- 2.- Indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
- 3.- Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección B. C.P: Stella Conto Díaz Del Castillo. Bogotá, D.C., tres (03) de mayo de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 11001-03-26-000-2016-00147-00(57993).

² En cuanto a este aspecto la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha precisado: “lo proponga una u otra parte, lo significativo es que éste comporta el planteamiento de la llamada pretensión revérsica, o la “proposición anticipada de la pretensión de regreso” (Parra Quijano), o el denominado “derecho de regresión” o “de reversión”, como lo ha indicado la Corte, que tiene como causa la relación sustancial de garantía que obliga al tercero frente a la parte llamante, “a indemnizarle el perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia” (artículo 57). De modo que, de acuerdo con la concepción que sobre el llamamiento en garantía establece el texto legal antes citado, la pretensión que contra el tercero se formula es una pretensión de condena eventual (**in eventum**), es decir, que ella sólo cobra vigencia ante el hecho cierto del vencimiento de la parte original y que con ocasión de esa contingencia de la sentencia, “se vea compelido a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago”, como lo ha dicho la Corte.” Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia de 24 de octubre de 2000. M.P.: José Fernando Ramírez Gómez. Radicado: 5387.

³ Esta clase de llamamiento se **diferencia del conocido como “llamamiento con fines de repetición”, contemplado en la ley 678 de 2001** el que se dirige únicamente en contra de los agentes públicos o particulares investidos de una función pública para obtener de ellos el reembolso de lo pagado a quien ha sido víctima de un daño sufrido, como consecuencia de su acción y omisión. Las divergencias básicas giran en torno a lo siguiente: (i) la **persona contra quien se dirige**, (ii) la obligación de quien lo invoca de acreditar con **prueba sumaria** la responsabilidad en cabeza del servidor público de haber actuado con dolo o culpa grave y (iii) de invocarse las **eximentes de responsabilidad: hecho de un tercero, culpa de la víctima, fuerza mayor o caso fortuito no es procedente acceder al llamamiento**. En lo que atañe a su trámite debe estarse a las previsiones establecidas en el C.P.A.C.A., sin dejar de atender lo señalado en la norma ya mencionada, puesto que así lo exige el parágrafo del art. 225 de la Ley 1437 de 2011. Así mismo, la normativa prevé que en este caso **debe tramitarse en cuaderno separado**.

PROCESO:	2020 – 00068
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, CLINICA FÁTIMA S.A.
REFERENCIA:	REPARACIÓN DIRECTA

4.- La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

• **Trámite del llamamiento**

En cuanto al trámite, el artículo 227 del C.P.A.C.A., modificado por la Ley 2080 de 2021, contempla la posibilidad de dar aplicación a las normas del Código General del Proceso en cuanto a la citación de terceros, pero sólo en aquello que no está regulado en este código, bajo este entendido, como la solicitud (artículo 225), la notificación (artículo 199, 200), el término del traslado (artículo 225 inciso 2º) y la impugnación del auto que niega la intervención de terceros (artículo 243 modificado por la Ley 2080 de 2021), se encuentran regladas en el Código que rige nuestra jurisdicción, serán estas las normas que se aplicarán para la intervención de los terceros y sólo en lo que respecta a la ineficacia del llamamiento por falta de notificación durante los seis meses se aplicará el artículo 66 del C. G. del P.⁴, en virtud a que este punto no fue previsto en el C.P.A.C.A.

En efecto, en cuanto a la notificación de terceros, como es el caso de los llamados en garantía, en el C.P.A.C.A se encuentra que conforme al artículo 198, **la notificación de la primera providencia que se dicte respecto de aquellos, debe notificarse de manera personal**, por otro lado en los artículos 225 a 229 del C.P.A.C.A, no se encuentra regulado el trámite de la notificación a los llamados en garantía, se entendería entonces que sería necesario acudir al C.G.P., sin embargo, revisado el artículo 66 de dicha obra que se refiere al llamado en garantía, se prevé que debe ordenarse la notificación de este sin que señale tampoco el procedimiento a surtir, siendo así y por analogía, dado que, se trata de primera providencia al igual que el auto que admite la demanda y el mandamiento de pago, es dable acudir al artículo 199 del C.P.A.C.A., en los casos en los que exista dirección electrónica y de no tener esta, se ha de aplicar el artículo 200 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021, que ordena la remisión al código procesal (artículos 291 a 292).

Así las cosas, conforme al artículo 199 del C.P.A.C.A.⁵, debe practicarse la notificación de manera electrónica y remitir por correo certificado a la dirección de la entidad los documentos a los que alude la disposición en cita. En lo concerniente al artículo 200, como ya se advirtió, su aplicación deviene si se trata de personas no obligadas a tener buzón electrónico.

En cuanto al traslado, el artículo 225 del C.P.A.C.A. dispone que el término de traslado al llamado en garantía es de 15 días, los cuales según lo había entendido el Tribunal Administrativo de Nariño⁶ corrían una vez transcurran 25 días siguientes a la notificación personal que se haga respecto de la aceptación de su vinculación. No obstante, sobre este último punto debe tenerse en cuenta y aplicarse las modificaciones introducidas por la Ley 2080 de 2021, particularmente los artículos 48

⁴ Reza el art. 66 del C.G.P. acerca de este punto, lo siguiente: “...**Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes**, el llamamiento **será ineficaz**. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso 2º del artículo anterior...”. Vale decir que el art. 65 del C.G.P. **establece la posibilidad de que el convocado o llamado en garantía a su vez, convoque a otro al proceso**.

⁵ Modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

⁶ Tribunal Administrativo de Nariño, sala de decisión oral, ponente Dr. Paulo León España. Auto del 12 de noviembre de 2014. Asunto: 52-001-33-33--008-2013-00452-01 (0946). En esta providencia también cita el auto del 23 de septiembre de 2014, Radicación 52-001-33-33--001-2014-0090-01 (0880).

PROCESO:	2020 – 00068
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, CLINICA FÁTIMA S.A.
REFERENCIA:	REPARACIÓN DIRECTA

y 87 sobre la manera de contabilizar el traslado o los términos que concede el auto notificado⁷.

- **Oportunidad procesal para la solicitud del llamamiento en garantía**

Señala el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011 que **dentro del término de traslado de la demanda de treinta (30) días, se deberá contestar la demanda**, proponer excepciones, solicitar pruebas, **llamar en garantía**, o presentar demanda de reconvención, según sea el caso. Por otra parte, como ya se explicó a efectos de las notificaciones de los llamados, ha de estarse a lo dispuesto en los artículos 199 y 200.

Así las cosas y conforme a la primera de las normas citadas, su práctica se lleva a cabo a través de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197.

1.3.- El caso concreto

Lo primero que se debe verificar es si la solicitud del llamamiento en garantía fue presentada dentro de la oportunidad que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra para ello.

En ese contexto, el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011 establece que **dentro del término de traslado de la demanda de treinta (30) días, se deberá contestar la demanda y llamar en garantía**.

En el presente asunto la notificación del auto admisorio a la parte demandada se llevó a cabo el 15 de septiembre de 2020 (pdf 006 ReporteNotificaciónAdmisión), por lo que el término de traslado ordinario de la demanda se surtió hasta el 4 de diciembre de 2020.

La contestación de la demanda por parte del Hospital Universitario Departamental de Nariño se llevó a cabo el 3 de diciembre de 2020 y la solicitud de llamamiento en garantía se presentó en la misma fecha, lo que significa que el llamamiento se hizo dentro del término legal.

Así pues, la entidad demandada Hospital Universitario Departamental de Nariño en relación al llamamiento realizado sostiene lo siguiente:

Afirma que celebró con la Previsora S.A., compañía de seguros, contratos de seguro, para Responsabilidad Civil Médica conforme a los riesgos y amparos que constan en las pólizas respectivas, las cuales cubren “la responsabilidad civil del asegurado que provenga de acciones u omisiones de sus empleados y/o de los profesionales y/o auxiliares intervinientes, en relación a “acto médico” en relación de dependencia o no con el asegurado legalmente habilitados cuando tales acciones u omisiones resulten en un siniestro que de acuerdo con las condiciones generales de la póliza, produzca para el asegurado una obligación de indemnizar...”, lo cual, asevera, consta en las

⁷ “Artículo 48. Modifíquese el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. (...) El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente...”

PROCESO:	2020 – 00068
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, CLINICA FÁTIMA S.A.
REFERENCIA:	REPARACIÓN DIRECTA

pólizas N° 1004619, 1004650, 1004651, 1004808 y sus certificados de expedición, prórroga y renovación.

Efectivamente, con la solicitud allegó copia de las siguientes pólizas: N° 1004619, con vigencia del 1° noviembre de 2018 al 1° de febrero de 2019; póliza N° 1004650 vigente del 1° de febrero al 4° noviembre de 2019, prórroga para el periodo comprendido entre el día 4 de noviembre del año 2019 hasta el 18 de febrero de 2020 y finalmente certificado de expedición N° 1004808 vigente desde el 18 de febrero de 2020 hasta el 18 de febrero de 2021 (pdf 009). Los hechos expuestos en la demanda en los que presuntamente incurrió en responsabilidad la entidad demandada tuvieron lugar el 25 de diciembre de 2018, por lo que se infiere que la póliza se encontraba vigente para esa fecha.

De otro lado, se aportó certificado de existencia y representación legal de La Previsora S.A. Compañía de Seguros, en el que se puede apreciar la persona que funge como su representante legal (pdf 009 p. 35). Además reúne los demás requisitos previstos en el artículo 225 del CPACA. En consecuencia, de conformidad con lo analizado el llamamiento resulta procedente.

2. Amparo de pobreza solicitado por la parte actora

Con escrito fechado el 20 de noviembre de los corrientes (pdf 007), los señores David Armando Cadena Tutistar, Daniela Esmeralda Morillo Pinta, Noralba Pinta, Jesús Francisco Armando Cadena Rosero y Dilma Adriana Tutistar Villota solicitaron se les conceda el beneficio de amparo de pobreza pues no cuentan con los recursos económicos suficientes para cubrir los costos de la demanda de reparación directa 2020-00068, ello debido a la precaria situación económica que cotidianamente soportan. Manifiestan que realizan dicha petición bajo la gravedad de juramento, que se entiende prestado con la presentación del escrito, por razón de encontrarse en la situación de no poder sufragar los gastos que genera el proceso.

Sobre la figura procesal del amparo de pobreza es necesario precisar que no se encuentra desarrollada por la Ley 1437 de 2011, por lo que en virtud del artículo 306 ibídem, se aplican las disposiciones contenidas en el C.G.P., estatuto que en los artículos 151 a 158 alude a la figura en comento. De acuerdo con las normas referidas, el amparo de pobreza se concederá a quien no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso, sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso adquirido a título oneroso (art.151 C.G.P.).

En lo que respecta a la oportunidad para presentar la solicitud, es decir, el tiempo procesal pertinente para elevar dicha manifestación ante el juez, el artículo 152 del C.G.P., establece en el inciso primero que podrá solicitarse por la parte accionante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso, la norma también dispone que si el demandante actúa por medio de apoderado, deberá formular la solicitud al mismo tiempo que la demanda, en escrito separado y que el demandado y los demás intervinientes podrán presentar la solicitud con la contestación de la demanda o el escrito de intervención. Así mismo, establece que los beneficios que consagra la norma, se otorgarán desde la presentación de la solicitud.

PROCESO:	2020 – 00068
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, CLINICA FÁTIMA S.A.
REFERENCIA:	REPARACIÓN DIRECTA

Descendiendo al asunto que nos ocupa, observa el Despacho que la solicitud presentada por los demandantes cumple con los condicionamientos o requisitos fijados por el legislador teniendo en cuenta que la solicitud ha sido presentada dentro de la oportunidad legal y han manifestado la imposibilidad de sufragar los gastos del proceso bajo la gravedad del juramento.

En consecuencia, se concederá el amparo de pobreza a los señores solicitantes de conformidad con lo previsto en los artículos 151 y 154 del C.G.P., a partir de la formulación de la solicitud.

3. Contestación de la demanda por parte de la Clínica Nuestra Señora de Fátima

En el presente asunto, como anteriormente se señaló, la notificación del auto admisorio a la parte demandada se llevó a cabo el 15 de septiembre de 2020 (pdf 006 ReporteNotificaciónAdmisión), por lo que el término de traslado ordinario de la demanda se surtió hasta el 4 de diciembre de 2020.

La contestación de la demanda por parte de la Clínica Nuestra Señora de Fátima se llevó a cabo el 4 de diciembre de 2020 (pdf 010), lo que significa que la contestación se efectuó dentro del término legal.

4. Renuncia al poder presentado por la apoderada del Hospital Universitario Departamental de Nariño

El 16 de febrero de 2021 la apoderada del Hospital Universitario Departamental de Nariño presentó renuncia al poder conferido por dicha entidad (pdf 011). Con el escrito allegó comunicación dirigida a su poderdante en tal sentido (pdf 011 p. 5-14).

Revisado el memorial presentado se observa que reúne los requisitos previstos por el artículo 76 del C.G. del P. por lo que se aceptará la renuncia al poder otorgado por el Hospital Universitario Departamental de Noariño a la abogada Luisa Marcela Caicedo Cifuentes.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Pasto (N),

RESUELVE:

PRIMERO. Reconocer personería adjetiva para actuar a la abogada **Luisa Marcela Caicedo Cifuentes** identificada con C.C. N° 1.085.307.621 expedida en Pasto (N) y T.P. N° 289.611 del C. S. de la J, en los términos y para los fines del memorial poder conferido por el **Hospital Universitario Departamental de Nariño**.

SEGUNDO. Tener por contestada la demanda por parte del **Hospital Universitario Departamental de Nariño**.

TERCERO. Reconocer personería a la abogada **María Fernanda Martínez Santacruz** identificada con C.C. 1.085.244.720 de Pasto y T.P. 201.335 del C.S. de la J. como apoderada de la **Clínica Nuestra Señora de Fátima S.A.**

CUARTO. Tener por contestada la demanda por parte de la **Clínica Nuestra Señora de Fátima S.A.**

PROCESO:	2020 – 00068
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, CLINICA FÁTIMA S.A.
REFERENCIA:	REPARACIÓN DIRECTA

QUINTO. Admitir el llamamiento en garantía formulado por el Hospital Universitario Departamental de Nariño S.A. a **La Previsora S.A. Compañía de Seguros**, de conformidad con lo establecido en la parte considerativa de esta providencia.

SEXTO. NOTIFÍQUESE al REPRESENTANTE LEGAL o quien haga sus veces de **La Previsora S.A. Compañía de Seguros**, conforme lo ordena el art. 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Para los anteriores efectos con el fin de cumplir los arts. 198 y 199 ibídem, secretaría remitirá mensaje con identificación de la notificación que se realiza y con copia de esta providencia, de la solicitud de llamamiento, de la demanda y de la contestación de la misma, a la dirección de correo electrónico notificacionesjudiciales@previsora.gov.co (pdf 009 p. 35).

SÉPTIMO. Córrase traslado a **La Previsora S.A. Compañía de Seguros**, por el término de quince (15) días para los efectos establecidos en el artículo 225 del C.P.A.C.A.

El llamado en garantía podrá presentar en un solo escrito tanto la contestación de la demanda como del llamamiento en garantía, y en el mismo solicitar las pruebas que pretendan hacer valer.

OCTAVO. Conceder amparo de pobreza a los señores David Armando Cadena Tutistar, Daniela Esmeralda Morillo Pinta, Noralba Pinta, Jesús Francisco Armando Cadena Rosero y Dilma Adriana Tutistar Villota a partir de la formulación de la solicitud, esto es, el 20 de noviembre de 2020.

NOVENO. Aceptar la renuncia por parte de la abogada Luisa Marcela Caicedo Cifuentes al poder otorgado por el Hospital Universitario Departamental de Nariño.

DÉCIMO. Notifíquese la presente providencia a través de su inserción en estados electrónicos según lo dispone el art. 201 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOHN ALEXANDER HURTADO PAREDES
JUEZ

Firmado Por:

JOHN ALEXANDER HURTADO PAREDES
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 008 SIN SECCIÓN ADMINISTRATIVO DE PASTO

PROCESO:	2020 – 00068
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, CLINICA FÁTIMA S.A.
REFERENCIA:	REPARACIÓN DIRECTA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2090024dd20c270a0fd8a74f786b86ea9e889b1761d67bfce384e35c453821a7
Documento generado en 11/05/2021 03:43:29 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>