

INFORME SECRETARIAL. San Juan de Pasto, Nariño, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021). En la fecha paso el presente asunto al Despacho del señor Juez informando que:

- Con auto del 11 de mayo de 2021, se resolvió el llamamiento en garantía presentado por el Hospital Universitario Departamental de Nariño (pdf 013).
- El 12 de mayo de 2021, la apoderada de la Clínica Fátima solicitó que el Juzgado se pronuncie respecto del llamamiento en garantía realizado por la misma de manera oportuna, y que la Judicatura omitió pronunciarse en el auto del 11 de mayo del año en curso, solicitud que realizó a través de un recurso de reposición (pdf 015).

Sírvase proveer.

SANDRA YAKELINE HORMAZA BASANTE
SECRETARIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE PASTO - NARIÑO
CÓDIGO: 52-001-33-33-008

San Juan de Pasto, veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO No.: 593/2021:
RESUELVE LLAMAMIENTO EN GARANTIA Y EMITE OTROS PRONUNCIAMIENTOS

RADICACIÓN No: 2020 - 00068
DEMANDANTE: DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADOS: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO
CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE FÁTIMA S.A.
M. DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

1. Llamamiento en garantía formulado por la Clínica Nuestra Señora de Fátima

La Clínica Nuestra Señora de Fátima S.A., a través de apoderada judicial, llamó en garantía a Allianz Seguros S.A. y Chubb Seguros Colombia S.A., llamamiento que formuló junto con la presentación de la contestación demanda y en el mismo documento pdf por lo que es del caso proceder a pronunciarse de la solicitud de llamamiento.

Cabe destacar que la apoderada solicitó se resuelva el llamamiento a través de un recurso de reposición contra el auto del 11 de mayo de 2021 (pdf 015), providencia en la que el Juzgado omitió resolver el llamamiento realizado por la Clínica Fátima. Así las cosas, en el presente auto se resolverá la solicitud de llamamiento elevada por la mencionada entidad.

PROCESO:	2020 – 00068
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, CLINICA FÁTIMA S.A.
REFERENCIA:	REPARACIÓN DIRECTA

1.1 Generalidades del llamamiento en garantía

El llamamiento en garantía tiene como fin exigir a un tercero la indemnización de un perjuicio o la ejecución de un pago que llegare a sufrir el demandado como consecuencia de la sentencia. Se trata de que aquel a quien se puede vincular con el resultado de la *litis* concorra a la misma con propósitos de economía procesal, en orden a responder paralelamente con el principal obligado en el marco de relaciones legales o contractuales que lo obligarían a reparar o indemnizar junto con quien sufrirá la condena¹.

Se dice que se trata de una figura ligada al principio de economía procesal, toda vez que evita un nuevo proceso para ejercer el llamado “*derecho de regresión*” o de “*reversión*”, entre quien sufrirá la condena y la persona obligada a correr con sus consecuencias patrimoniales².

1.2. Llamamiento en garantía derivado de una relación legal o contractual

Este tipo de llamamiento en garantía³, faculta a quien tiene derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial de la condena que se realice en la sentencia definitiva. En la jurisdicción contenciosa son los artículos 225 a 229 del C.P.A.C.A, los que se refieren al tema, así:

• Requisitos de la solicitud del llamamiento en garantía

En el artículo 225 del C.P.A.C.A, se precisa que el escrito del llamamiento debe contener:

- 1.- Nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
- 2.- Indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección B. C.P: Stella Conto Díaz Del Castillo. Bogotá, D.C., tres (03) de mayo de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 11001-03-26-000-2016-00147-00(57993).

² En cuanto a este aspecto la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha precisado: “lo proponga una u otra parte, lo significativo es que éste comporta el planteamiento de la llamada pretensión revésica, o la “proposición anticipada de la pretensión de regreso” (Parra Quijano), o el denominado “derecho de regresión” o “de reversión”, como lo ha indicado la Corte, que tiene como causa la relación sustancial de garantía que obliga al tercero frente a la parte llamante, “a indemnizarle el perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia” (artículo 57). De modo que, de acuerdo con la concepción que sobre el llamamiento en garantía establece el texto legal antes citado, la pretensión que contra el tercero se formula es una pretensión de condena eventual (**in eventum**), es decir, que ella sólo cobra vigencia ante el hecho cierto del vencimiento de la parte original y que con ocasión de esa contingencia de la sentencia, “se vea compelido a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago”, como lo ha dicho la Corte.” Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia de 24 de octubre de 2000. M.P.: José Fernando Ramírez Gómez. Radicado: 5387.

³ Esta clase de llamamiento se **diferencia del conocido como “llamamiento con fines de repetición”, contemplado en la ley 678 de 2001** el que se dirige únicamente en contra de los agentes públicos o particulares investidos de una función pública para obtener de ellos el reembolso de lo pagado a quien ha sido víctima de un daño sufrido, como consecuencia de su acción y omisión. Las divergencias básicas giran en torno a lo siguiente: (i) la **persona contra quien se dirige**, (ii) la obligación de quien lo invoca de acreditar con **prueba sumaria** la responsabilidad en cabeza del servidor público de haber actuado con dolo o culpa grave y (iii) de invocarse las **eximentes de responsabilidad: hecho de un tercero, culpa de la víctima, fuerza mayor o caso fortuito no es procedente acceder al llamamiento**. En lo que atañe a su trámite debe estarse a las previsiones establecidas en el C.P.A.C.A., sin dejar de atender lo señalado en la norma ya mencionada, puesto que así lo exige el parágrafo del art. 225 de la Ley 1437 de 2011. Así mismo, la normativa prevé que en este caso **debe tramitarse en cuaderno separado**.

PROCESO:	2020 – 00068
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, CLINICA FÁTIMA S.A.
REFERENCIA:	REPARACIÓN DIRECTA

manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.

3.- Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.

4.- La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

• **Trámite del llamamiento**

En cuanto al trámite, el artículo 227 del C.P.A.C.A., modificado por la Ley 2080 de 2021, contempla la posibilidad de dar aplicación a las normas del Código General del Proceso en cuanto a la citación de terceros, pero sólo en aquello que no está regulado en este código, bajo este entendido, como la solicitud (artículo 225), la notificación (artículo 199, 200), el término del traslado (artículo 225 inciso 2º) y la impugnación del auto que niega la intervención de terceros (artículo 243 modificado por la Ley 2080 de 2021), se encuentran regladas en el Código que rige nuestra jurisdicción, serán estas las normas que se aplicarán para la intervención de los terceros y sólo en lo que respecta a la ineficacia del llamamiento por falta de notificación durante los seis meses se aplicará el artículo 66 del C. G. del P.⁴, en virtud a que este punto no fue previsto en el C.P.A.C.A.

En efecto, en cuanto a la notificación de terceros, como es el caso de los llamados en garantía, en el C.P.A.C.A se encuentra que conforme al artículo 198, **la notificación de la primera providencia que se dicte respecto de aquellos, debe notificarse de manera personal**, por otro lado en los artículos 225 a 229 del C.P.A.C.A, no se encuentra regulado el trámite de la notificación a los llamados en garantía, se entendería entonces que sería necesario acudir al C.G.P., sin embargo, revisado el artículo 66 de dicha obra que se refiere al llamado en garantía, se prevé que debe ordenarse la notificación de este sin que señale tampoco el procedimiento a surtir, siendo así y por analogía, dado que, se trata de primera providencia al igual que el auto que admite la demanda y el mandamiento de pago, es dable acudir al artículo 199 del C.P.A.C.A., en los casos en los que exista dirección electrónica y de no tener esta, se ha de aplicar el artículo 200 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021, que ordena la remisión al código procesal (artículos 291 a 292).

Así las cosas, conforme al artículo 199 del C.P.A.C.A.⁵, debe practicarse la notificación de manera electrónica. En lo concerniente al artículo 200, como ya se advirtió, su aplicación deviene si se trata de personas no obligadas a tener buzón electrónico.

En cuanto al traslado, el artículo 225 del C.P.A.C.A. dispone que el término de traslado al llamado en garantía es de 15 días, los cuales según lo había entendido el Tribunal Administrativo de Nariño⁶ corrían una vez transcurran 25 días siguientes a la

⁴ Reza el art. 66 del C.G.P. acerca de este punto, lo siguiente: “...**Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes**, el llamamiento **será ineficaz**. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso 2º del artículo anterior...”. Vale decir que el art. 65 del C.G.P. **establece la posibilidad de que el convocado o llamado en garantía a su vez, convoque a otro al proceso**.

⁵ Modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

⁶ Tribunal Administrativo de Nariño, sala de decisión oral, ponente Dr. Paulo León España. Auto del 12 de noviembre de 2014. Asunto: 52-001-33-33--008-2013-00452-01 (0946). En esta providencia también cita el auto del 23 de septiembre de 2014, Radicación 52-001-33-33--001-2014-0090-01 (0880).

PROCESO:	2020 – 00068
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, CLINICA FÁTIMA S.A.
REFERENCIA:	REPARACIÓN DIRECTA

notificación personal que se haga respecto de la aceptación de su vinculación. No obstante, sobre este último punto debe tenerse en cuenta y aplicarse las modificaciones introducidas por la Ley 2080 de 2021, particularmente los artículos 48 y 87 sobre la manera de contabilizar el traslado o los términos que concede el auto notificado⁷.

• **Oportunidad procesal para la solicitud del llamamiento en garantía**

Señala el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011 que **dentro del término de traslado de la demanda de treinta (30) días, se deberá contestar la demanda**, proponer excepciones, solicitar pruebas, **llamar en garantía**, o presentar demanda de reconvención, según sea el caso. Por otra parte, como ya se explicó a efectos de las notificaciones de los llamados, ha de estarse a lo dispuesto en los artículos 199 y 200.

Así las cosas y conforme a la primera de las normas citadas, su práctica se lleva a cabo a través de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197.

1.3.1 Llamamiento en garantía realizado por la Clínica Fátima respecto de Allianz Seguros S.A.

Lo primero que se debe verificar es si la solicitud del llamamiento en garantía fue presentada dentro de la oportunidad que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra para ello.

En ese contexto, el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011 establece que **dentro del término de traslado de la demanda de treinta (30) días, se deberá contestar la demanda y llamar en garantía**

En el presente asunto la notificación del auto admisorio a la parte demandada se llevó a cabo el 15 de septiembre de 2020 (pdf 006 ReporteNotificaciónAdmisión), por lo que el término de traslado ordinario de la demanda se surtió hasta el 4 de diciembre de 2020.

La contestación de la demanda por parte de la Clínica Nuestra Señora de Fátima S.A. se llevó a cabo el 4 de diciembre de 2020 y la solicitud de llamamiento en garantía se presentó en la misma fecha y en el mismo documento⁸, lo que significa que el llamamiento se hizo dentro del término legal.

Así pues, la entidad demandada Clínica Nuestra Señora de Fátima S.A. en relación al llamamiento realizado sostiene lo siguiente:

Afirma que, para la fecha de la atención en salud, es decir para el 25 de diciembre de 2018, la Clínica estaba cubierta por la **“póliza de responsabilidad civil profesional clínicas y hospitales”** número 0222411946 expedida por Allianz Seguros S.A., póliza cuya vigencia se extendía desde el 04 de marzo de 2018 hasta el 3 de marzo de 2019.

⁷ “Artículo 48. Modifíquese el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. (...) El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente...”

⁸ Lo que condujo al Juzgado a error y, por lo tanto, omitió pronunciarse sobre el llamamiento.

PROCESO:	2020 – 00068
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, CLINICA FÁTIMA S.A.
REFERENCIA:	REPARACIÓN DIRECTA

Efectivamente, con la solicitud allegó copia de las condiciones del contrato de seguro correspondientes a la póliza No. 022241946 (pdf 010 p. 117-126), con vigencia o duración desde el 04 de marzo de 2018 al 03 de marzo de 2019, en el que se observa que el riesgo asegurado es Centros de Atención Médica, especialidad anestesiólogos, ginecólogos, ginecobstetras. Los hechos expuestos en la demanda en los que presuntamente incurrió en responsabilidad la entidad demandada tuvieron lugar el 25 de diciembre de 2018, por lo que se infiere que la póliza se encontraba vigente para esa fecha.

De otro lado, se aportó certificado de existencia y representación legal de Allianz Seguros S.A., en el que se puede apreciar la persona que funge como su representante legal (pdf 010 p. 77). Adicionalmente, la solicitud de llamamiento reúne los demás requisitos previstos en el artículo 225 del CPACA. En consecuencia, de conformidad con lo analizado, el llamamiento resulta procedente.

1.3.2 Llamamiento en garantía realizado por la Clínica Fátima respecto de Chubb Seguros de Colombia S.A.

Como anteriormente se indicó, la contestación de la demanda por parte de la Clínica Nuestra Señora de Fátima S.A. se llevó a cabo el 4 de diciembre de 2020 y la solicitud de llamamiento en garantía se presentó en la misma fecha y en el mismo documento⁹, lo que significa que el llamamiento se hizo dentro del término legal.

Así pues, la entidad demandada Clínica Nuestra Señora de Fátima S.A. en relación al llamamiento realizado sostiene lo siguiente:

Afirma que, a partir del 8 de mayo de 2019 la Clínica adquirió una póliza de responsabilidad civil con Chubb Seguros de Colombia número 39358, la cual tiene retroactividad desde el 1 de abril de 2014, es decir, que se encontraría cubierto el periodo de ocurrencia de los hechos de la demanda, esto es, el 25 de diciembre de 2018.

Revisados los documentos aportados con la solicitud, se evidencia que allegó copia de la póliza No. 12/39358 en la que se observa que la vigencia inicia el 8 de mayo de 2019 y culmina el 7 de mayo de 2020 (pdf 010 p. 149). En la misma también se aprecia retroactividad del 1 de abril de 2014 “sujeto a confirmación de fecha exacta de la póliza donde conste que de manera ininterrumpida se ha tenido contratada la póliza y en modalidad de cobertura claims made”. El riesgo asegurado es responsabilidad civil para instituciones médicas imputable al asegurado por las reclamaciones derivadas de un acto médico erróneo del personal médico, paramédico, médico auxiliar, entre otros.

Los hechos expuestos en la demanda en los que presuntamente incurrió en responsabilidad la entidad demandada tuvieron lugar el 25 de diciembre de 2018, por lo que, en principio, se infiere que la póliza se encontraba vigente para esa fecha.

De otro lado, se aportó certificado de existencia y representación legal de Chubb Seguros de Colombia S.A., en el que se puede apreciar la persona que funge como su representante legal (pdf 010 p. 130). Adicionalmente, se puede observar que la solicitud de llamamiento reúne los demás requisitos previstos en el artículo 225 del

⁹ Lo que condujo al Juzgado a omitir pronunciarse sobre el llamamiento.

Página 6 de 7	
PROCESO:	2020 – 00068
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, CLINICA FÁTIMA S.A.
REFERENCIA:	REPARACIÓN DIRECTA

CPACA. En consecuencia, de conformidad con lo analizado, el llamamiento resulta procedente.

2. Contestación de la demanda y del llamamiento en garantía por parte de La Previsora S.A. Compañía de Seguros

La notificación del auto del 11 de mayo de 2021, que admitió el llamamiento en garantía se llevó a cabo el 12 de mayo del presente año (pdf 014), por lo que el término de traslado ordinario de la demanda se surtió del 18 de mayo hasta el 8 de junio de 2021, en principio, no obstante, como los días 25 y 26 de mayo se suspendieron los términos judiciales por motivo de la Jornada de Protesta de la Rama Judicial, el lapso se amplió dos días más, hasta el 10 de junio de los corrientes.

La contestación de la demanda por parte de La Previsora Compañía de Seguros se llevó a cabo el 10 de junio de 2021 (pdf 018), por lo tanto, se efectuó dentro del término legal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Pasto (N),

RESUELVE:

PRIMERO. Admitir el llamamiento en garantía formulado por la Clínica Nuestra Señora de Fátima S.A. frente a **Allianz Seguros S.A.**, de conformidad con lo establecido en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO. NOTIFÍQUESE al REPRESENTANTE LEGAL o quien haga sus veces de **Allianz Seguros S.A.**, conforme lo ordena el art. 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Para los anteriores efectos con el fin de cumplir los arts. 198 y 199 ibídem, secretaría remitirá mensaje con identificación de la notificación que se realiza y con copia de esta providencia, de la solicitud de llamamiento, de la demanda y de la contestación de la misma, a la dirección de correo electrónico notificacionesjudiciales@allianz.co (pdf 010 p. 76, 77).

TERCERO. Admitir el llamamiento en garantía formulado por la Clínica Nuestra Señora de Fátima S.A. frente a **Chubb Seguros Colombia Seguros S.A.**, de conformidad con lo establecido en la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO. NOTIFÍQUESE al REPRESENTANTE LEGAL o quien haga sus veces de **Chubb Seguros Colombia Seguros S.A.**, conforme lo ordena el art. 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Para los anteriores efectos con el fin de cumplir los arts. 198 y 199 ibídem, secretaría remitirá mensaje con identificación de la notificación que se realiza y con copia de esta providencia, de la solicitud de llamamiento, de la demanda y de la contestación de la misma, a la dirección de correo electrónico notificacioneslegales.co@chubb.com (pdf 010 p. 76, 130).

QUINTO. Córrase traslado a Allianz Seguros S.A. y Chubb Seguros Colombia S.A., por el término de quince (15) días para los efectos establecidos en el artículo 225 del C.P.A.C.A.

PROCESO:	2020 – 00068
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO PINTA Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, CLINICA FÁTIMA S.A.
REFERENCIA:	REPARACIÓN DIRECTA

El llamado en garantía podrá presentar en un solo escrito tanto la contestación de la demanda como del llamamiento en garantía, y en el mismo solicitar las pruebas que pretendan hacer valer.

SEXTO. Tener por contestada la demanda por parte de **La Previsora S.A. Compañía de Seguros** (pdf 018).

SÉPTIMO. Reconocer personería a la abogada **Alba Inés Gómez Vélez** identificada con C.C. 30.724.774 de Pasto y T.P. 48.637 del C.S. de la J., como apoderada de **La Previsora S.A. Compañía de Seguros**, en los términos y para los fines del memorial poder.

OCTAVO. Notifíquese la presente providencia a través de su inserción en estados electrónicos según lo dispone el art. 201 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOHN ALEXANDER HURTADO PAREDES
JUEZ

Firmado Por:

JOHN ALEXANDER HURTADO PAREDES
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 008 SIN SECCIÓN ADMINISTRATIVO DE PASTO

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c287c2cbf20d92440888cc91cf1710c14ef882162f70c2508544a4efcadff9bf
Documento generado en 21/07/2021 04:39:55 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>