



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE PASTO - NARIÑO
CÓDIGO: 52-001-33-33-008

ACTA DE AUDIENCIA INICIAL No. 191/2023

En Pasto (N), hoy tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023), siendo las 8:37 a.m., el suscrito Juez Octavo Administrativo del Circuito de Pasto, Dr. Ernesto Javier Calderón Ruíz, declara abierta la **AUDIENCIA INICIAL**, dentro del proceso:

RADICADO No.:	5200133330082020-00068-00
DEMANDANTE:	DANIELA ESMERALDA MORILLO Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO OTRO
M. DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA

Link: <https://call.lifsizecloud.com/19460940>

I. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES COMPARECIENTES.

Apoderado parte demandante: Dr. Jorge Edgar Benavides Ortega, identificado con C.C. No. 13.059.377 y T.P. No. 156.026 del C.S.J. Correo electrónico: jorgebenavidesortega@hotmail.com.

Apoderado Hospital Universitario Departamental: Dra. Katherine Yojana Mora Caicedo, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.085.942.386 y Tarjeta Profesional No. 345.961 del C.S.J. Correo: notificacionesjudiciales@hosdenar.gov.co.

Apoderado Clínica Nuestra Señora de Fátima: Dra. Leidy Mateus Lázaro, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.085.262.958 y Tarjeta Profesional No. 225.611 del C.S.J. Correo: juridica@clinicafatima.co, gerencia@clifatima.com, personal@clifatima.com.

Apoderada La Previsora: Dra. Ana Lucía Zambrano Rodríguez, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.085.289.455 y Tarjeta Profesional No. 383.596 del C.S.J. Correo: notificacionesjudiciales@previsora.gov.co, albainesgomez@aligove.com.co

Apoderada Allianz Seguros S.A.: Dra. Camila Andrea Cárdenas Herrera, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.085.332.415 y Tarjeta Profesional No. 368.057 del C.S.J. Correo: notificaciones@gha.com.co, notificacionesjudiciales@allianz.co

Apoderada Chubb Seguros Colombia S.A.: Dra. Claudia Milena Carvajalino González, identificada con C.C. No. 1.098.703.598 y portadora de la tarjeta profesional No. 297.805 del C.S.J. Correo: notificacioneslegales.co@chubb.com, juridica@arenasocha.com

Agente del Ministerio Público: No comparece.

AUTO No. 1942.- 1.- Reconocer personería adjetiva para actuar en representación del Hospital Universitario Departamental de Nariño al abogado **Javier Mauricio Ojeda Pérez**, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.380.999 y Tarjeta Profesional No. 90.563 del C.S.J. **2.-** Reconocer personería como apoderada sustituta del Hospital Universitario Departamental de Nariño a la abogada **Katherine Yojana Mora Caicedo**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.085.942.386 y Tarjeta Profesional No. 345.961 del C.S.J. **3.-** Reconocer personería adjetiva para actuar en representación de la Clínica Fátima a la abogada **Leidy Mateus Lazaro**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.085.262.958 y Tarjeta Profesional No. 225.611 del C.S.J. **4.-** Reconocer personería adjetiva para actuar en representación de la Aseguradora Allianz Seguros S.A. a la abogada **Camila Andrea Cárdenas Herrera**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.085.332.415 y Tarjeta Profesional No. 368.057 del C.S.J. **5.-** Reconocer personería adjetiva para actuar como apoderada sustituta de la Aseguradora La Previsora S.A. a la abogada **Ana Lucía Zambrano Rodríguez**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.085.289.455 y Tarjeta Profesional No. 383.596 del C.S.J. **6.-** Dejar constancia que la apoderada de la aseguradora Chubb Seguros Colombia, ya tiene reconocida personería. **SE NOTIFICA POR ESTRADOS.** En firme.

II. SANEAMIENTO.

Se interroga a las partes para que se pronuncien respecto de si advierten alguna causal de nulidad que afecte el proceso:

Parte demandante: solicita reconocimiento de personería respecto de la señora Daniela Esmeralda Morillo, quien a la fecha de presentación de la demanda era menor de edad.

El Despacho se atiene al reconocimiento de personería efectuado en auto admisorio de la demanda.

Hospital Universitario Departamental: sin observaciones

Clínica Fátima: sin observaciones

La Previsora: sin observaciones

Allianz Seguros S.A.: sin observaciones

Chubb Seguros Colombia: sin observaciones

Recuento procesal:

- Por auto de 14 de septiembre de 2020 el Juzgado admitió la demanda, luego que fuera subsanada (archivo 006).
- El traslado de la demanda se surtió del 26 de octubre al 9 de diciembre de 2020.
- Con escrito presentado el 20 de noviembre de 2020 los demandantes solicitaron amparo de pobreza (archivo 007).
- El 3 de diciembre de 2020, el Hospital Universitario Departamental de Nariño contestó la demanda y llamó en garantía a La Previsora S.A. Compañía de Seguros (archivo 008 y 009).
- El 4 de diciembre de 2020, contestó la demanda la Clínica Nuestra Señora de Fátima y llamó en garantía a las Aseguradoras Allianz Seguros S.A. y Chubb Seguros Colombia S.A. (archivo 010 y 011).
- Con auto del 11 de mayo de 2021, se admitió el llamamiento en garantía presentado frente a La Previsora S.A. (archivo 013).
- Por auto de 21 de julio de 2021 el Juzgado admitió los llamamientos en garantía formulados por la Clínica Fátima frente a Allianz Seguros S.A. y Chubb Seguros Colombia S.A. (archivo 019).
- El traslado del llamamiento en garantía a las aseguradoras corrió del 27 de julio al 17 de agosto de 2021.
- El 17 de agosto de 2021, Allianz Seguros S.A. presentó contestación al llamamiento en garantía (archivo 021)

- El 9 de septiembre de 2021, Chubb Seguros Colombia S.A. presentó contestación al llamamiento formulado en su contra (archivo 022)
- El traslado de excepciones corrió del 18 al 20 de abril de 2022 (archivo 023)
- Por auto de 22 de septiembre de 2023, el Juzgado convocó a las partes a audiencia inicial (028).

AUTO No. 1943.- Declárase saneada la actuación hasta la presente etapa. **SE NOTIFICA EN ESTRADOS.** En firme

III. DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS.

AUTO No. 1944.- Declárese que no hay excepciones previas pendientes por resolver. **SE NOTIFICA EN ESTRADOS.** En firme.

IV. FIJACION DEL LITIGIO.

Revisado el expediente, considera el Despacho que los hechos de la demanda y contestación giran en torno a lo siguiente:

Parte demandante

Se afirma en la demanda que la menor Daniela Esmeralda Morillo Pinta es beneficiaria del Régimen Subsidiado en salud, recibiendo atención médica a través de EMSSANAR E.S.S.

Señala que a la edad de 16 años quedó en estado de embarazo, el cual transcurrió sin complicación alguna para la madre y el bebe y con fecha probable de nacimiento en el mes de enero de 2019.

Relata que el 25 de diciembre de 2018 alrededor de las 2:00 a.m. inicio el trabajo de parto, por lo que la menor se trasladó junto con su madre y compañero permanente desde su casa ubicada en la vereda Charguayaco corregimiento de Genoy, hasta la Clínica Fátima de la ciudad de Pasto y que al llegar al lugar, luego de dejar a la madre en sala de espera por 30 minutos, le tomaron signos vitales y le informaron que se encontraba colapsado el sistema de salud, razón por la cual no podían brindarle la atención médica.

Refiere que por sus propios medios se dirigió junto con sus familiares al Hospital Departamental de Nariño, y toda vez que en la clínica no le suministraron el servicio de ambulancia se vio obligada a caminar por 20 minutos hasta lograr tomar un taxi, arribando al hospital cerca de las 5 de la mañana.

Afirma que una hora después de llegar al hospital, esto es, a las 6:00 a.m. se realizó el procedimiento quirúrgico, pese a que la madre gestante había informado que ya no sentía a su bebe, configurándose una posible negligencia médica en la atención del trabajo de parto. Señala que el menor nació sin vida.

Advierte que en la epicrisis se registró el hecho del nacimiento *“único vivo de género masculino, sin vida del menor con signos de maceración fetal”*, sin estimación de la hora del deceso. Que también el concepto médico entregado a la señora Daniela Esmeralda Morillo Pinta, textualmente dice: "por medio de parto vaginal se recibe recién nacido vivo de género masculino, peso: 2410 gr, talla: 45 cm, sin vida con signo de maceración fetal".

Luego refiere que el personal médico que atendió a la paciente informó a sus familiares acerca de lo ocurrido, asegurándoles que no se había podido hacer nada

por el bebe. La madre fue hospitalizada durante 5 días, en los cuales se le suministro medicamentos y asistencia psicológica.

Aduce responsabilidad de la Clínica Fátima en tanto no brindó la atención médica requerida por la madre aduciendo colapso del servicio de salud, sin embargo, desconoció que se trataba de un parto pretermino, con alto riesgo obstétrico por ser primigestante, adolescente y con embarazo no planeado, además por sustraerse de prestar el servicio de ambulancia. En cuanto al Hospital Universitario Departamental de Nariño, aduce negligencia en la demora en el trabajo de parto y errores en la información consignada en la historia clínica, circunstancias que causaron perjuicios materiales y morales irreparables a la parte demandante.

Parte demandada Hospital Universitario Departamental de Nariño:

Se opone a la demanda señalando que el Hospital no es responsable de los perjuicios reclamados por los demandantes, por cuenta de la presunta falla alegada en la prestación del servicio de salud en favor de la señora Daniela Morillo durante la atención médica brindada en la institución, por cuanto aquella se ciñó a los requerimientos que demandaba el estado de salud de la paciente, y se brindó de manera idónea y oportuna, por lo tanto, el resultado dañoso que se reclama como base de la reparación, no corresponde a una circunstancia originada en el actuar de la entidad y si en gracia de discusión se considerare que existió algún tipo de falencia en la prestación del servicio, la misma no se constituye como la causa eficiente en la producción del daño reclamado.

En relación a los hechos de la demanda, manifiesta que la reacción de los galenos adscritos a la entidad fue inmediata y se desplegó el procedimiento requerido para el caso, tal como se desprende de las notas de enfermería.

Alega que son falsas las afirmaciones de la demanda, por cuanto a lo largo de la historia clínica se puede evidenciar registros de muerte fetal, situación que se informó a la madre y familiares desde un inicio, pues el feto había fallecido estando en el vientre materno, razón por la cual, lógicamente se consignó la ausencia de signos vitales al momento del alumbramiento. De igual forma, no se especificó una hora de deceso porque, infortunadamente, el bebé no nació vivo.

Precisa que de acuerdo con el informe que sobre el particular rindió la ginecóloga tratante en el HUDN, dados los signos que presentó el cadáver del menor (maceración fetal), su muerte pudo producirse con una antelación aproximada a 6 horas del momento de su nacimiento, con lo cual, se descarta cualquier tipo de relación causal entre el fallecimiento y la intervención del hospital.

Expone que el historial clínico da cuenta de que desde el ingreso se informó a la paciente como a sus familiares que no existían signos de función cardiaca en el feto.

Resalta que el embarazo de la paciente no se desarrolló dentro de parámetros de normalidad, pues, de conformidad con la historia clínica y en asocio con las conclusiones vertidas en el informe de patología aportada por la parte demandante, se advierte que la paciente presentó corioamnionitis y funisitis aguda, al tiempo que también se encontraron focos de infarto placentario. Tales circunstancias, en todo caso, se presentan como propias a la respuesta fisiológica de la misma paciente, y por ende, ajenas a la conducta médica desplegada por el Hospital demandado; padecimientos que, a su vez, pudieron incidir en el infortunado deceso del bebé, sin que pueda imputarse tal circunstancia a la entidad que apodero.

Señala que no se realiza una imputación adecuada acerca de cómo, en criterio de la parte actora, se incurrió en fallas por parte del hospital y el desenlace fatal que, al

parecer, se reclama como el daño objeto de reparación, no puede considerarse como antijurídico, pues el mismo se deriva de condiciones fisiológicas de la propia paciente, las cuales ya se habían establecido con anterioridad a su ingreso al hospital.

Parte demandada Clínica Nuestra Señora de Fátima:

Se opone a los hechos y pretensiones de la demanda, señalando en relación con el ingreso de la señora Morillo Pinta a la institución, que el 25 de diciembre de 2018, arribó al servicio de urgencias a las 3:44 am.

Expone que una vez llegó la paciente, de manera inmediata por su condición de madre gestante se procedió de acuerdo al protocolo, a pasarla para toma de signos vitales, momento en que de manera voluntaria decide retirarse de la Clínica y acudir a otro centro asistencial, razón por la cual se anuló el ingreso.

Resalta que, según los protocolos de atención, a las pacientes gestantes no se les realiza triage, pues son remitidas directamente a valoración con medicina general y a ginecología, pero en el caso de la demandante no fue posible su valoración porque abandono la institución.

Asegura que son falsas las afirmaciones de la demanda, respecto a que la entidad tenía colapsado el servicio de salud y ello dio lugar a que el personal médico solicitara a la paciente retirarse de la institución por sus propios medios, pues según el ingreso que reposa en la entidad, la funcionaria competente Mary Luz Corrales deja la anotación: "paciente se retira no espera la atención - por favor anular"

Afirma que no es cierto que se encontrara colapsado el servicio de salud en la clínica, como tampoco es cierto que se encontrara en el servicio de urgencias otra gestante ni personas accidentadas, para demostrar su dicho relaciona los registros de ingresos de pacientes del día de los hechos, que reporta el archivo institucional, en el cual se evidencia un total de 14 pacientes atendidos entre las 7 pm del 24 y las 7 am del 25 de diciembre de 2018, con un total de 4 pacientes atendidos antes de la demandante y 0 maternas ingresadas antes o al mismo tiempo que la actora.

Precisa que, según el informe de patología que se aporta el proceso, luego del proceso de parto se evidenció maceración fetal lo que indica que el bebé tenía como mínimo, un periodo de muerte fetal de 48 horas o incluso mayor.

Refiere al documento de ingreso del 25 de diciembre de 2018, señalando que la Clínica Fátima a través de la oficina de sistemas realiza la impresión del ingreso No. 311839, el día 16 de enero de 2019 a petición de la demandante, pues el programa que posee la entidad permite la impresión de los registros indicando siempre la fecha en que se imprime.

Luego aduce que el registro de ingreso de la paciente que reposa en el archivo institucional cuenta únicamente con la nota de la funcionaria encargada de facturación, Mary Luz Corrales, quien escribe a mano alzada que se anule el registro porque la paciente no esperó la atención. Es decir, se señala que es la paciente quien decidió retirarse de la Clínica sin esperar atención médica, pero desconoce la nota que se plasma en el mismo documento adjunto con la demanda que refiere al colapso del servicio, razón por la cual refiere la tachá por falsedad material.

Afirma bajo la gravedad de juramento que se desconoce totalmente quien pudo haber realizado la anotación que se encuentra en el ingreso de la paciente que reposa a folio 39 de la demanda y que a la letra reza: "*servicio colapsado por*

obstetricia, pte no pudo ser atendida", refiere que dicha anotación no es oficial, pues no se realizó el día de la atención y tampoco se evidencia que sea de personal adscrito a la Clínica, ya que no tiene ninguna firma o nombre que permita determinar su procedencia.

En cuanto a no brindarle el servicio de ambulancia, precisa que no se brindó por no tratarse de una remisión, la atención en la clínica era viable, pero la paciente no espero la atención, circunstancia que le exime de responsabilidad.

Sumado a lo expuesto, considera se debe tener en cuenta la condición física de la paciente, quien presentó algunos problemas de salud evidenciados en los estudios de patología realizados a la placenta.

Llamado en garantía La Previsora:

La aseguradora se opone a los hechos y pretensiones de la demanda señalando que el perjuicio cuya indemnización se reclama no se derivó de la atención brindada en el Hospital Universitario Departamental de Nariño ESE, a la menor Daniela Esmeralda Morillo Pinta.

Expone que tanto el personal médico como paramédico del hospital observó con rigurosidad los protocolos de la medicina, aplicables a casos similares, además de considerar que las pretensiones económicas relacionadas con el daño emergente no cuentan con material probatorio que las soporte y las de índole extra patrimonial, se alejan, por mucho, de los precedentes jurisprudenciales que eventualmente habrían de aplicarse al caso.

Refiere que la responsabilidad endilgada al hospital debe ser debidamente acreditada, ya que por tratarse de un caso de prestación de servicios médico asistenciales, resulta aplicable el régimen de la falla probada del servicio, aquella que deberá ser probada por la parte accionante.

Frente al llamamiento formulado por el HUDN admite que en virtud del contrato de seguros suscrito, la aseguradora efectivamente se obliga a amparar la responsabilidad civil en que incurra la entidad asegurada como consecuencia de cualquier acto médico derivado de la prestación de servicios profesionales, en los términos y condiciones establecidos en dicho contrato, el cual se encuentra vigente.

Explica que para pólizas pactadas bajo la modalidad CLAIMS MADE (como la del presente caso) el siniestro lo constituye la reclamación judicial o extrajudicial y no la ocurrencia del hecho en sí mismo, de esta manera, en el evento de un fallo que declare administrativamente responsable al Hospital Universitario Departamental de Nariño ESE por los hechos que dieron origen a la acción, la póliza que debe afectarse es la No. 1004650 endoso 0 con vigencia entre el 1 de febrero de 2019 y el 4 de noviembre del mismo año, que es justamente el que cubre la fecha de la reclamación en Procuraduría.

Pone de presente que en la póliza de responsabilidad civil No. 1004808 expedida por La Previsora, se encuentra que la cobertura de responsabilidad civil extracontractual, para daños extrapatrimoniales, cuenta con un valor máximo asegurado de \$ 302.500.000, con un máximo por evento de 100 millones y con un deducible pactado del 15% sobre el valor de la pérdida, según las condiciones generales de la póliza.

Llamado en garantía Allianz Seguros S.A.:

Alega que no está legitimada en la causa para comparecer como llamada en garantía en este proceso, pues la vinculación solicitada por la Clínica Fátima se efectuó en

virtud de la Póliza Responsabilidad Civil Profesional Clínicas y Hospitales No. 022241946/0, la cual fue convenida bajo la modalidad CLAIMS MADE prevista en el artículo 4 de la Ley 389 de 1997, por lo que, exige para su cobertura la concurrencia de los siguientes requisitos (I) que la reclamación se realice durante la vigencia de la póliza; y, (II) que los hechos hayan ocurrido dentro de la vigencia de la póliza o dentro de las vigencias anteriores contadas a partir de marzo 04 de 2014.

Manifiesta que la vigencia de la póliza fue del 4 de marzo de 2018 al 3 de marzo del 2019, tal y como se acredita en las condiciones generales, refiere que los hechos presuntamente ocurrieron el 25 de diciembre de 2018 y el reclamo a la asegurada se configuró con la celebración de la audiencia de conciliación el día 16 de octubre de 2019.

Considera que teniendo en cuenta los requisitos que deben concurrir para que sea efectiva la cobertura de la garantía, se debe indicar que la misma no podría verse afectada, toda vez que la reclamación no se circunscribe al ámbito temporal asegurado, pues se evidencia que la misma no se realizó dentro de la vigencia de la póliza objeto de convocatoria, lo que quiere decir que para este asunto, tal póliza no ofrece cobertura alguna desquebrajándose así la posibilidad legal o contractual que tendría el llamante en garantía para exigir la indemnización del eventual perjuicio que podría generarse con ocasión de la presente demanda.

Finalmente, se opone a los hechos y pretensiones de la demanda.

Llamado en garantía Chubb Seguros Colombia:

Se opone a los hechos y pretensiones de la demanda argumentando que el actuar de la Clínica Nuestra Señora de Fátima no se enmarca dentro de un acto de negligencia o impericia, toda vez que la paciente es quien bajo su propio riesgo se retira de la clínica, impidiendo que se le tratara conforme a los protocolos médicos vigentes, asumiendo el riesgo de las posibles complicaciones derivadas de su embarazo.

Refiere que, no existe evidencia científica que respalde las afirmaciones de la parte demandante, consistente en alguna omisión o negación de los servicios de salud a la menor.

Advierte que al no encontrarse probado el daño ni el nexo de causalidad con el actuar de la Clínica, no se puede concluir cosa diferente que el demandado no tuvo culpa alguna en el evento dañoso, por lo tanto, al no existir responsabilidad ninguna a cargo de éste no procede acción frente a la compañía aseguradora, ni afectación de la póliza.

Precisa que las pólizas números 39358 y 45420, dan cuenta del contrato suscrito entre las partes, en donde la aseguradora se compromete a indemnizar bajo la póliza de Responsabilidad Civil Profesional Médica los actos médicos erróneos en la prestación de servicios profesionales. No obstante, la responsabilidad de la aseguradora se encuentra limitada al valor de la suma asegurada establecida únicamente en la póliza 39358 con vigencia del 8 de mayo de 2019 hasta el 07 de mayo de 2020, dado que es la que se encontraba vigente al momento de efectuarse el reclamo al asegurado y que cubre el amparo de responsabilidad civil.

En adición a lo anterior, afirma se encuentra acordado en la póliza un deducible, siendo éste por el monto o porcentaje del daño indemnizable que invariablemente se deduce de este y por lo tanto siempre queda a cargo del asegurado.

En consecuencia, el Juzgado fija el litigio conforme a los siguientes problemas jurídicos:

Problema jurídico principal:

¿Se debe declarar la responsabilidad administrativa y patrimonial de la Clínica Fátima y el Hospital Universitario Departamental de Nariño, así como de los llamados en garantía, por los perjuicios causados a los demandantes, como consecuencia de una presunta falla en la prestación del servicio de salud brindado a la señora Daniela Morillo Pinta, lo cual dio lugar a la muerte del hijo que esperaba?

Problemas jurídicos subsidiarios:

¿Se configura alguna causal de exoneración de la responsabilidad extracontractual?

En caso de respuesta positiva al primer interrogante y negativa al segundo, se debe contestar:

¿Se encuentran acreditados los perjuicios materiales e inmateriales reclamados por la parte actora en el proceso?

Lo anterior, sin perjuicio de que una vez practicadas las pruebas se encuentren nuevos elementos que permitan ampliar o restringir el litigio.

Se interroga a las partes si están de acuerdo o no con lo anterior:

Parte demandante: presenta observaciones respecto de la hora de inicio del parto y los hechos que enmarcan la tacha de falsedad.

El señor juez informa que se atiene a lo relacionado en los hechos de la demanda y contestación. Respecto del incidente de tacha se tramitará de oficio en etapas subsiguientes.

Hospital Universitario Departamental: conforme

Clínica Fátima: conforme

La Previsora: conforme

Allianz Seguros S.A.: conforme

Chubb Seguros Colombia: conforme

AUTO No. 1945.- 1. Declárese fijado el litigio. **SE NOTIFICA EN ESTRADOS.** En firme.

V. CONCILIACION.

El Despacho insta a las partes a que manifiesten si les asiste ánimo conciliatorio, ante lo cual manifestaron:

Hospital Universitario Departamental: no presenta fórmula de arreglo

Clínica Fátima: no le asiste ánimo conciliatorio

La Previsora: no le asiste ánimo conciliatorio

Allianz Seguros S.A.: no le asiste ánimo conciliatorio

Chubb Seguros Colombia: no le asiste ánimo conciliatorio

Parte demandante: sin observaciones

AUTO No. 1946.- 1. Declárese fracasada la etapa de conciliación. **SE NOTIFICA EN ESTRADOS.** En firme.

VI. MEDIDAS CAUTELARES.

AUTO No. 1947.- Declarar agotada esta etapa de la audiencia inicial, por cuanto no hay solicitud de medidas cautelares pendiente por resolver. **SE NOTIFICA EN ESTRADOS.** En firme.

VII. DECRETO DE PRUEBAS.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 180 del C.P.A.C.A., se decretarán y practicarán las pruebas oportunamente solicitadas por las partes y las que de oficio, el Juzgado considere pertinentes.

7.1. Parte demandante.

- Documentos aportados.

El Juzgado incorpora como pruebas los documentos allegados con la demanda, a los cuales se les dará el valor probatorio que en derecho corresponda, visibles en archivos 003 y 005 del expediente digital.

Advierte el Despacho que el pdf 39 del archivo 005 del expediente digital, correspondiente al documento “Ingreso de paciente No. 311839” fue tachado de falso por la representación judicial de la Clínica Nuestra Señora de Fátima, según archivo 010 del expediente digital.

De otro lado, no hay lugar a oficiar al Hospital Universitario Departamental y Clínica Fátima para que aporten las historias clínicas por cuanto dichos documentos fueron aportados con la contestación de la demanda.

- Prueba Testimonial.

- a) Citar a los señores Yurani Caicedo y Diego Andersson Chaves Burbano, para que declaren sobre el servicio médico brindado a la demandante en el hospital Universitario Departamental de Nariño y el presunto daño a la salud e integridad física causados al menor David Alejandro Cadena Morillo (qepd).
- b) Citar a las señoras Sandra Yanira Agreda Santacruz, Celina Insuasti Rosero y Johana Marcela Criollo Villota, a fin que declaren sobre los hechos y pretensiones de la demanda, en especial sobre el desarrollo del embarazo y los perjuicios causados a los demandantes.

La citación de los testigos estará a cargo del señor apoderado de la parte demandante, quien además deberá estar presto a suministrar lo necesario para la comparecencia de los declarantes a la diligencia de carácter virtual.

- Prueba Pericial.

El apoderado judicial de la parte demandante solicita prueba pericial para que el Instituto Nacional de Medicina Legal determine los daños y perjuicios ocasionados a la salud y vida del menor no nacido y la afectación psicológica de la madre.

Sobre este punto, se tiene que el Instituto Nacional de Medicina Legal se ocupa de determinar la incapacidad parcial o definitiva y la deformidad física, transitoria o permanente de los pacientes, sin que tenga competencia para determinar los aspectos solicitados por la parte demandante en la solicitud probatoria.

En consecuencia, el Juzgado modulará la prueba solicitada y en ese orden se dispone la carga de la prueba a cargo de la parte demandante, para que por conducto de su apoderado presente la pericia **dentro del mes siguiente a la**

notificación de este proveído, cuyo objeto es determinar las presuntas afectaciones psicológicas padecidas por la señora Daniela Esmeralda Morillo Pinta por los hechos de la demanda.

Adviértase, al perito que el dictamen requerido, deberá presentarlo al correo electrónico del juzgado adm08pas@cendoj.ramajudicial.gov.co para efectos de cumplir con la contradicción del dictamen según lo instituye el artículo 231 del C.G.P, para lo cual se correrá el traslado a los demás sujetos procesales, a fin de que puedan conocer su contenido antes de la audiencia de pruebas.

Finalmente, infórmese al perito que deberá asistir a la audiencia de pruebas (virtual) con el fin de que se surta el debate de que trata el artículo 220 del C.P.A.C.A., oportunamente se enviará el link para la audiencia virtual, **para ello se servirá informar el correo electrónico al cual podrá recibir notificaciones.**

No solicito otras pruebas.

7.2. Parte demandada Hospital Universitario Departamental de Nariño.

- Documentos aportados.

El Juzgado incorpora como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda, a los cuales se les dará el valor probatorio que en derecho corresponda, visibles en archivo 008 del expediente digital.

- Prueba Testimonial.

- a) Citar a los señores **Edwin Pantoja Otero, Oscar Benavides, Marta Constanza Martínez, Yury Ruano Cupacan, Mery Carmen Enríquez y Flor Ramos Roman**, para que declaren sobre la atención médica desplegada en favor de la señora Daniela Morillo, según el ámbito de su profesión.

Se decreta los testimonios de los señores Yurani Caicedo y Diego Andersson Chaves, de manera conjunta con la parte actora.

- b) Citar al señor Yeison Arley Carlosama quien suscribió el informe de patología Protocolo No. 17157 del 2018, para que declare sobre los hallazgos informados y probable causa de muerte del nasciturus.

La citación de los testigos estará a cargo de la representación judicial del Hospital Universitario Departamental, quien además deberá estar presto a suministrar lo necesario para la comparecencia de los declarantes a la diligencia.

- Prueba Pericial.

El apoderado judicial de la parte demandada solicita se oficie a la Fundación Hospital San Pedro para que designe un especialista en ginecobstetricia con el fin de que conceptúe sobre el actuar de los galenos adscritos al Hospital, así como si la causa de muerte del menor tiene relación con la atención médica brindada.

Sobre este punto, el Despacho modulará la prueba solicitada y en ese orden se dispone la carga de la prueba al Hospital Universitario Departamental de Nariño, entidad que **dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído** podrá presentar dos o tres hojas de vida o nombres de peritos profesionales en ginecobstetricia para efectos de que se posesionen virtualmente ante secretaría ad hoc de este despacho y **dentro de los quince (15) días siguientes presenten valoración respecto del actuar de los galenos adscritos al**

Hospital, así como si la causa de muerte del menor tiene relación con la atención médica brindada.

Adviértase, al perito que el dictamen requerido, deberá presentarlo al correo electrónico del juzgado adm08pas@cendoj.ramajudicial.gov.co para efectos de cumplir con la contradicción del dictamen según lo instituye el artículo 231 del C.G.P., para lo cual se correrá el traslado a los demás sujetos procesales, a fin de que puedan conocer su contenido antes de la audiencia de pruebas.

Finalmente, infórmese al perito que deberá asistir a la audiencia de pruebas (virtual) con el fin de que se surta el debate de que trata el artículo 220 del C.P.A.C.A., oportunamente se enviará el link para la audiencia virtual, **para ello se servirá informar el correo electrónico al cual podrá recibir notificaciones.**

No solicito otras pruebas.

7.3. Parte demandada Clínica Fátima.

- Documentos aportados.

El Juzgado incorpora como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda, a los cuales se les dará el valor probatorio que en derecho corresponda, visibles en archivo 010 del expediente digital.

- Prueba Testimonial.

Citar a los señores **Yeison Harvei Carlosama, Mary Luz Correales Guerrero, Juan Carlos Rosas, José Eduardo Mancuso Ortiz** para que declaren sobre los hechos de la demanda y su contestación.

La citación de los testigos estará a cargo del señor apoderado de la Clínica, quien además deberá estar presto a suministrar lo necesario para la comparecencia de los declarantes a la diligencia.

Se decreta de manera conjunta el testimonio de la señora Yurani Caicedo con la parte actora y el HUDN.

- Tacha de Documento

En escrito visible en el archivo 010 del expediente digital, se observa que la representación judicial de la Clínica Nuestra Señora de Fátima formuló tacha por falsedad material del documento visible en pdf 039 del archivo 005 “reforma demanda” del expediente digital, el cual corresponde al documento “Ingreso de paciente No. 311839” con fecha de impresión 16 de enero de 2019, aportado con la demanda.

De la tacha formulada por la Clínica Fatima se corre traslado a los demás sujetos procesales, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 270 del C.G.P.

Hospital Universitario Departamental: no solicita practica de pruebas.

La Previsora: sin observaciones

Allianz Seguros S.A.: solicita el cotejo pericial o grafológico del documento

Chubb Seguros Colombia: solicita el cotejo pericial o grafológico del documento

Parte demandante: señala que la persona encargada de atender a los demandantes el 16 de enero de 2019, les suministro el documento, sin que la parte demandante hubiera plasmado la anotación que se aduce falsa. En ese orden, solicita la práctica

de prueba grafológica a fin de determinar que la anotación no fue plasmada por sus representados.

Despacho: Se deja constancia que el apoderado de la parte demandante ha manifestado que tiene en su poder la copia que fue entregada por la Clínica Fátima, no una diferente.

- **Decreto de pruebas respecto de la tacha de documentos.**

El Juzgado incorpora como pruebas los documentos allegados con el incidente de tacha, a los cuales se les dará el valor probatorio que en derecho corresponda, visibles en folios 71 a 73 del archivo 010 del expediente digital.

Se ordena a la representación judicial de la Clínica Nuestra Señora de Fátima, que dentro de los cinco (5) días siguientes a la presente audiencia, se sirva allegar al despacho el documento original que aduce fue alterado.

- **Prueba Testimonial.**

Citar a la señora **Mary Luz Correales Guerrero** para que declare sobre el trámite de ingreso de la paciente y registro de la nota de anulación de dicho documento.

La citación de la testigo estará a cargo de la señora apoderada de la Clínica, quien además deberá estar presto a suministrar lo necesario para la comparecencia de la declarante a la diligencia virtual.

- **Prueba Pericial.**

A instancias de la parte demandante y también a instancias de la Clínica Fátima para que bajo su propio ministerio se sirvan presentar estudio en grafología forense o dictamen de grafología forense o similar o con equivalencia funcional similar, para efectos de que revisen el documento denominado "Ingreso de paciente No. 311839" con fecha de impresión del 16 de enero de 2019, aportado con la demanda.

Para el efecto se tendrá en cuenta el requerimiento efectuado por el Despacho a la Clínica Fátima para que presente el original de la nota de ingreso, para que procedan a estudiar el documento en el juzgado y rindan el informe respecto de la autenticidad del documento. Adicionalmente, el estudio deberá determinar si la letra imprenta plasmada en los dos documentos corresponde a la misma persona.

Así mismo, a cargo de la parte demandante, realizará lo pertinente para el estudio del documento y determinar si la consignación de la nota plasmada proviene o no de la caligrafía de alguno de los demandantes.

Para el efecto, se ordena a la Clínica Fátima que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, alleguen al despacho el documento físico que fue aportado en medio digital, tanto en la demanda como en la contestación.

Una vez aportado el documento, se les concede a la parte demandante y a la Clínica Fátima el término de un (1) mes para la consecución de los peritos y estos procedan a posesionarse.

Se advierte a los peritos designados que disponen del término de un (1) mes para entregar su estudio.

Adviértase, a los peritos que el dictamen requerido, deberán presentarlo al correo electrónico del juzgado adm08pas@cendoj.ramajudicial.gov.co para efectos de cumplir con la contradicción del dictamen según lo instituye el artículo 231 del C.G.P, para lo cual se correrá el traslado a los demás sujetos procesales, a fin de que puedan conocer su contenido antes de la audiencia de pruebas.

Finalmente, infórmese a los peritos que deberán asistir a la audiencia de pruebas (virtual) con el fin de que se surta el debate de que trata el artículo 220 del C.P.A.C.A., oportunamente se enviará el link para la audiencia virtual, **para ello se servirán informar el correo electrónico al cual podrán recibir notificaciones.**

7.4. Llamado en garantía La Previsora S.A.

El Juzgado incorpora como pruebas los documentos allegados con el llamamiento en garantía, a los cuales se les dará el valor probatorio que en derecho corresponda, visibles en archivo 009 del expediente digital.

7.5. Llamado en garantía Allianz Seguros S.A.

El Juzgado incorpora como pruebas los documentos allegados con la contestación al llamamiento en garantía, a los cuales se les dará el valor probatorio que en derecho corresponda, visibles en archivo 021 del expediente digital.

- Interrogatorio de parte.

Citar a la señora **Daniela Esmeralda Morillo Pinta, David Armando Cadena Tutistar, Jesús Francisco Cadena y Dilma Adriana Tutistar Villota** para que absuelvan el interrogatorio formulado por la representación de la aseguradora respecto de los hechos de la demanda.

La citación de los declarantes estará a cargo del señor apoderado de la parte demandante.

- Prueba Testimonial.

Sin lugar a citar al señor **Juan Sebastián Londoño Guerrero** para que declare sobre el alcance de la cobertura, amparos y exclusiones de la póliza por cuanto el objeto de la prueba se encuentra satisfecho con los documentos aportados con el llamamiento en garantía y su contestación.

7.6. Llamado en garantía Chubb Seguros Colombia

El Juzgado incorpora como pruebas los documentos allegados con la contestación al llamamiento en garantía, a los cuales se les dará el valor probatorio que en derecho corresponda, visibles en archivo 022 del expediente digital.

- Interrogatorio de parte.

Teniendo en cuenta que se decretó la prueba a instancia de la Aseguradora Allianz S.A., se decreta de manera conjunta el interrogatorio de los demandantes.

No solicito otras pruebas.

AUTO No. 1948.- De conformidad con lo previsto en el art. 180 núm. 10 del C. P. A.C.A., se señala **el día miércoles tres (3) de abril de 2024 a partir de las 8:30 a.m.** para llevar a cabo la audiencia de pruebas. **SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

Parte demandante: de acuerdo.

Hospital Universitario Departamental: La apoderada solicita se aclare el auto en el sentido que se modula a los demás sujetos procesales la prueba pericial para que se aporte de manera particular, sin embargo respecto del dictamen pericial que se decreta en favor del HUDN se lo hace en el sentido de aportar dos o tres nombres y hojas de vida en especialistas en ginecobstetricia, por lo que no entiende el por qué de la diferenciación en el decreto probatorio entre las demás entidades y el hospital.

Clínica Fátima: conforme

La Previsora: conforme

Allianz Seguros S.A.: conforme

Chubb Seguros Colombia: conforme

Se corre traslado de la aclaración del auto.

AUTO No. 1949.- En igualdad de condiciones se modula la prueba pericial decretada a instancias del Hospital Universitario Departamental de Nariño, para que **dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído presente informe pericial de un profesional en ginecobstetricia y una vez posesionado virtualmente ante secretaría ad hoc de este despacho, dentro del mes siguiente rinda valoración respecto del actuar de los galenos adscritos al Hospital, así como si la causa de muerte del menor tiene relación con la atención médica brindada.** Los demás ordenamientos se conservan tal como se decreto la prueba pericial a cargo del HUDN en auto inicial. **SE NOTIFICA EN ESTRADOS.** En firme.

Hora de finalización: 9:57 a.m.

Link de audiencia: <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/c8189580-c80e-41c0-bea7-8609d9cff0af?vcpubtoken=536bff22-de44-495e-848e-69bbbedf76f86>



ERNESTO JAVIER CALDERON RUIZ
JUEZ

La presente acta se considera de carácter meramente informativo, de tal manera que lo en ella consignado no tiene la condición de providencias o decisiones judiciales. En todo caso, las decisiones vinculantes y que producen efectos jurídicos al interior del proceso son aquellas que constan en el registro de audio y video que obra en el link correspondiente.