

**REMITO RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN PROCESO 201800048
MARIA MELINA COLLAZOS RIVERA Y OTROS**

Johana R.T. <jana181@hotmail.com>

Lun 6/02/2023 1:54 PM

Para: Juzgado 07 Administrativo - Cauca - Popayan <j07admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Doctora:

YENNY LÓPEZ ALEGRÍA

Juez Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán

E. S. D.

Ref: Recurso de Reposición y en subsidio apelación contra el auto No. 118 de 01 de febrero de 2023.

Expediente: 19001-33-33-007-201800048-00

Medio de control: Reparación Directa

Demandante: María Melina Collazos Rivera y Otros

Demandado: Hospital Universitario San José de Popayán y Otros

JOHANA ROJAS TOLEDO, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de mandataria judicial del HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYÁN E.S.E en el proceso referenciado, de manera respetuosa, mediante el presente escrito remito en formato PDF recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto interlocutorio No. 118 calendado 01 de febrero de 2023.

Comedidamente solicito acuse de recibo

De la señora Juez, con todo respeto.

JOHANA ROJAS TOLEDO

C. C. No. 36.293.901 de Pitalito (H)

TP. No. 157.202 del C. S. de la J.

Popayán, 02 de diciembre de 2.022

Doctora:

YENNY LÓPEZ ALEGRÍA

Juez Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán

E. S. D.

Expediente: 19001-33-33-007-201800048-00

Medio de control: Reparación Directa

Demandante: María Melina Collazos Rivera y Otros

Demandado: Hospital Universitario San José de Popayán y Otros

JOHANA ROJAS TOLEDO, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderada judicial de HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE DE POPAYÁN E.S.E, dentro del proceso de la referencia, de manera respetuosa, mediante el presente escrito actuando dentro del término, presento recurso de reposición y en subsidio apelación contra el Auto interlocutorio No. 118 calendarado 01 de febrero de 2023, con fundamento en los artículos 242, 243 Numeral 6 del CPACA y 321 No. 2 del Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 306 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que dispone para los aspectos no regulados en este código se seguirá lo dispuesto en el Código General del Proceso, en los siguientes argumentos de hecho y de derecho:

I. DEL AUTO No. 118 OBJETO DE RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN

Mediante auto interlocutorio No. 118, notificado el día 01 de febrero calendario, se dispuso declarar ineficaz el llamamiento en garantía formulado por el Hospital Universitario San José 2063 respecto a la aseguradora Previsora S.A. Compañía de Seguros, con fundamento en los siguientes argumentos:

“Tal como se indicó en líneas anteriores, el llamamiento en garantía se admitió mediante Auto Interlocutorio N° 500 de 11 de marzo de 2020 y se notificó por estado electrónico N° 31 del día siguiente y dado que no se acató la orden impartida para realizar la notificación en forma personal a PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, resulta imperioso concluir que han pasado más de 6 meses sin que la notificación del llamamiento en garantía se haya efectuado, por tanto, atendiendo lo establecido en el artículo 66 del Código General del Proceso, debe declararse su ineficacia”.

Respetuosa de las decisiones judiciales, sin embargo, se disiente de la presente con los siguientes fundamentos:

II. RAZONES FÁCTICAS Y JURÍDICAS DE INCONFORMIDAD CON EL AUTO OBJETO DE IMPUGNACIÓN

1. DE LAS ACTUACIONES REALIZADAS POR LA SUSCRITA TENDIENTES A LOGRAR LA NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL LLAMADO EN GARANTIA.

La postura adoptada por éste H. despacho no es compartida por la suscrita apoderada judicial, en razón a las siguientes consideraciones:

Por auto No. 500 de 11 de marzo de 2020 se admitió el llamamiento en garantía formulado por el Hospital Universitario San José a la Compañía de Seguros la Previsora S.A., por consiguiente mi asistente se acercó al Despacho para retirar el traslado y proceder a realizar la notificación conforme lo ordenado, sin embargo, el funcionario encargado (Hugo) le indicó que en el momento no era posible realizar la entrega que pasara después.

Debido a la emergencia sanitaria por el Covid-19, los términos judiciales se suspendieron desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020, los cuales sólo fueron reanudados por el Consejo Superior de la Judicatura el 01 de julio de 2020.

En razón a ello el 01 de julio de 2020 la suscrita apoderada solicito al correo institucional del juzgado se sirviera informar lo procedente para efectuar la notificación personal al llamado en garantía, ante lo cual el Despacho emitió respuesta en la misma calenda indicando que una vez se tomara la determinación por parte del despacho se informaría la decisión adoptada, como se puede observar a continuación.

De: ana carolina solarte diaz <csolartediaz@hotmail.com>

Enviado: miércoles, 1 de julio de 2020 10:34 a. m.

Para: Juzgado 07 Administrativo - Cauca - Popayan <j07admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>; jana181@hotmail.com <jana181@hotmail.com>

Asunto: SOLICITUD

Doctora:

YENNY LÓPEZ ALEGRÍA

Juez Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán

Atento saludo.

En atención a que el día de hoy 01 de julio de 2020, se reanudan los términos judiciales, por medio del presente me permito informar lo siguiente:

Mediante autos interlocutorios Nos. 499, 519, 500 y 522 de fecha 10 y 11 de marzo respectivamente se admitió los llamamientos en garantía propuestos por la suscrita apoderada judicial dentro de los procesos que relaciono a continuación, en calidad de apoderada de la entidad demandada Hospital Universitario San José de Popayán E.S.E. La actuación fue publicada por estado los días 11, 12 y 13 de marzo respectivamente.

201800046 Luz María Sea Valdez y Otros
201800245 Nataly Paola Bravo Avila y Otros
201800048 María Melina Collazos Rivera y Otros
201800135 Yolanda Montenegro Astudillo y Otros
201800044 Wilber Ervin Ruz Rengifo y Otros

Por lo tanto, se ordenó enviar el correspondiente traslado a los llamados en garantía. Debido a la suspensión de términos el citador no alcanzó a entregarle los traslados a mi asistente para su correspondiente envío. Por consiguiente, el trámite quedó pendiente por realizar.

Teniendo en cuenta que debido a la pandemia la atención al público se encuentra restringida, solicito comedidamente a su H. Despacho se sirva indicar a la suscrita en este caso qué corresponde hacer, si ustedes me agendan cita para ir al juzgado a recibir los traslados y poder enviarlos o si el despacho se encarga de hacerlo.

En caso de agendar cita para pasar por los traslados, me permito indicar que a través del presente autorizo a mi asistente ANA CAROLINA SOLARTE DIAZ identificada con C.C. No. 25.289.342 para recogerlos.

Las providencias y decisiones que se profieran dentro de los procesos que cursan en su H. despacho judicial donde funja como apoderada pueden notificarse a el correo electrónico jana181@hotmail.com

Agradezco su amable y oportuna colaboración

Con respeto,

JOHANA ROJAS TOLEDO

C.C. 36.293.901 de Pitalito

TP. No. 157.202 del C. S. de la J.

De: Juzgado 07 Administrativo - Cauca - Popayan <j07admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: miércoles, 1 de julio de 2020 10:47 a. m.

Para: ana carolina solarte diaz <csolartediaz@hotmail.com>

Asunto: Re: SOLICITUD

Buenos días, cuando se tome determinación al respecto se les informará la desicion adoptada al respecto, hasta el momento está en estudio.

Al no tener pronunciamiento por parte de juzgado y para no reiterar la misma solicitud y en aras de agilizar el trámite, **se optó por establecer comunicación vía telefónica en varias oportunidades con el despacho, solicitando información sobre la decisión adoptada frente al trámite de notificación personal, ante lo cual indicaron que había que esperar el pronunciamiento del despacho, pero en la última llamada realizada al funcionario encargado informó que el juzgado realizaría la notificación personal, por tal razón, y bajo el principio de buena fe no se continuó insistiendo.**

Por lo tanto, no es de recibo para esta apoderada judicial la aseveración que hace el juzgado en el auto objeto del presente recurso al indicar lo siguiente: "Al respecto se debe decir que los documentos solicitados se encontraban en poder de la entidad llamante en garantía HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ DE POPAYÁN, y lo único que debía hacer era imprimir el auto que ya había sido notificado el 12 de marzo de 2020, antes de pandemia, para cumplir con el envío, dado que el traslado, como se dijo, se encontraba en

su poder”, no se comparte el razonamiento realizado, en razón a que cada juzgado imparte unas directrices para efectos de realizar las notificaciones personales, en lo que respecta a este H. Juzgado el trámite a seguir es el siguiente.

Aportar con la contestación de la demanda, el traslado, el cual debía contener la demanda y anexos, el auto admisorio de la demanda, la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía.

Una vez, admitido el llamamiento en garantía, el Juzgado a través del funcionario encargado, para este caso el doctor Hugo, se encarga de establecer el día y la hora en que se puede pasar por el traslado y el oficio remisorio dirigido a la aseguradora.

Por tal motivo, se requirió al juzgado para que se sirviera informar cuál era la directriz a seguir en este caso, ante lo cual el Juzgado manifestó “(...) **cuando se tome la determinación al respecto se le informara la decisión adoptada al respecto, hasta el momento está en estudio**, en razón a esta respuesta la suscrita no podía inferir que el trámite a realizar era lo consignado por el despacho en el auto objeto del presente recurso

Si el Juzgado señala que la entidad hospitalaria tenía los documentos en su poder, que sólo era imprimir el auto y realizar la notificación personal, lo cual indica que se cambia el trámite interno que sigue en estos casos por el Juzgado, aunado a ello se contradice con la respuesta que emite vía correo electrónico y da lugar a incurrir en error a esta apoderada, porque de la misma se deduce que aún no se tomaba una determinación al respecto, **en suma, se reitera el funcionario del juzgado manifiesta vía telefónica que ellos se encargarían de realizar la notificación personal a la aseguradora.**

2. DE LAS APRECIACIONES REALIZADAS FRENTE AL ACTUAR DEL DESPACHO

Extraña esta apoderada judicial que el juzgado declare ineficaz el llamamiento en garantía formulado por la suscrita en calidad de apoderada del Hospital Universitario San José de Popayán frente a la Compañía de Seguros la Previsora S.A., en primera instancia, porque se actuó con diligencia realizando las acciones descritas ante el Despacho, es decir, haciendo las solicitudes de rigor vía correo electrónico y vía telefónica, aunado a ello en los procesos bajo el radicado 201800245, 201800044 entre otros, se notificaron en la misma fecha la admisión de los llamamientos en garantía formulados por la entidad hospitalaria, procediendo el juzgado a realizar la notificación de la admisión a los llamados en garantía tal como lo había manifestado vía telefónica, por tal razón, no comprende esta apoderada lo dispuesto en el auto objeto de recurso en el proceso de la referencia.

En suma, **el H. Despacho debió requerir a la suscrita conforme lo estable el artículo 317 del Código General del Proceso con la advertencia de aplicar en su contra el desistimiento tácito, de modo que la renuencia conllevara a la total ineficacia del llamamiento en garantía, puesto que no se había emitido respuesta de fondo frente a la petición realizada el 01 de julio de 2020**, en suma ésta apoderada actuó bajo el principio de buena fe, más aun tratándose de una entidad que maneja recursos públicos como es la Empresa Social del Estado Hospital Universitario San José de Popayán, en aras a salvaguardarlos, por cuanto lo que pretende el llamante es exigir la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir producto de la sentencia, toda vez que, el llamado en garantía debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante, en suma, debe tenerse en cuenta el principio constitucional de lo sustancial sobre lo formal y no puede irrogarse un actuar negligente en el presente asunto, en razón a las consideraciones precedentes.

Reconocer la ineficacia del llamamiento en garantía en estos casos implicaría afectar el derecho del llamante a obtener un pronunciamiento judicial respecto de su relación contractual con el llamado en garantía. Esto a pesar de que la falta de notificación no sería atribuible a la entidad hospitalaria, en razón a las acciones emprendidas por ésta ante el juzgado, tendiente a lograr el agotamiento de la notificación de dicho auto.

Por lo anterior solicito Señora Juez, tenga en cuenta mis consideraciones al respecto, se revoque el auto No. 118 calendado 01 de febrero de 2023, que declara la ineficacia del llamamiento en garantía formulado por el Hospital Universitario San José de Popayán ESE frente a la Compañía de Seguros La Previsora S. A, de acuerdo a las razones aquí fundamentadas y en aras a salvaguardar los derechos de mi defendida.

III. PETICIÓN

A. Teniendo en cuenta los anteriores argumentos, con respeto me permito solicitar al H. Juez Séptimo Administrativo de Popayán lo siguiente:

1. Reponer para revocar el auto No 118 calendado 01 de febrero de 2023, para en su lugar disponer realizar la notificación personal al llamado en garantía la Compañía de Seguros La Previsora S. A. formulado por el Hospital Universitario San José de Popayán ESE en debida forma, de acuerdo a las razones aquí fundamentadas.

B. De proceder el despacho a denegar el recurso de reposición en los términos señalados solicito:

2. Conceder el recurso de apelación interpuesto y sustentado mediante el presente escrito contra el auto No. 118 calendado 01 de febrero de 2023

3. Remitir el expediente al H. Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, para que en sede de instancia resuelva el recurso de Apelación.

C. **AL H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA** solicito de manera respetuosa:

4. Se dé trámite al recurso de alzada, se admita y se revoque el auto impugnado, para en su lugar disponer realizar la notificación personal al llamado en garantía la Compañía de Seguros La Previsora S. A. formulado por el Hospital Universitario San José de Popayán ESE en debida forma, y de acuerdo a las razones aquí fundamentadas.

De la señora Juez, con todo respeto.



JOHANA ROJAS TOLEDO

C. C. No. 36.293.901 de Pitalito (H)

TP. No. 157.202 del C. S. de la J.