**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 12- 357941 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333300920200024100 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 9 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | JUAN SEBASTIAN VARGAS LLANOS |
| **DEMANDADO** | MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTÍA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 14/12/2020 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 07/07/2022 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 25/04/2022 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_X\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_\_\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 05/03/2020 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 05/03/2020 |
| **HECHOS** | De conformidad con los hechos de la demanda, el día 5 de marzo de 2020 en la Calle 39 #18 de la ciudad de Cali a las 10:10 a.m. se movilizo el señor Juan Sebastián Vargas Llanos a bordo del vehículo de placas BMR250, en el cual se volcó a causa de un hueco que se encontraba en la vía cayendo en un caño por lo que fue necesario la prestación del servicio de grúas para movilizar el automotor.  Manifiesta la parte actora que mediante informe policial de transito No. 001112498 realizado por el agente de tránsito José Luis Rodríguez, informa el estado de la vía con huecos. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de $19.776.898 por concepto de perjuicios materiales, $100.000 por concepto de servicio de grúa, $900.000 por concepto de prestación de servicio de transporte para su hija correspondiente al mes de marzo. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $20.776.898 |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $12.500.000  Deducible: NO APLICA  Coaseguro: 30%  Total Exposición de Chubb: $3.750.000 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número:39462  Ramo: 12  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica):NO APLICA  Valor asegurado: $7.000.000.000  Placa (Si Aplica): NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): CHUBB 30%, SBS 25%, SOLIDARIA 35%, HDI 10% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | EXCEPCIONES  1. Inexistencia de responsabilidad por carencia de nexo causal que comprometa al DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI con los presuntos perjuicios materiales recibidos por la parte actora.  2.De la indebida determinación de los perjuicios materiales y daño a la salud.  3.Ausencia de pruebas para determinar la responsabilidad al Distrito de Santiago de Cali.  4.Culpa exclusiva de la víctima.  5.Enriquecimiento sin causa.  6.Cobro de lo no debido  7.Genérica o innominada. |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA:  1.Coadyuvancia de las excepciones que interpuso el DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI frente a la demanda.  2.No se encuentra demostrada la causa del accidente sufrido por el señor JUAN SEBASTIÁN VARGAS LLANOS  3.Ausencia de pruebas que demuestren las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron los hechos.  4.Inexistencia de responsabilidad por parte del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI  5.Culpa exclusiva de la víctima como eximente de responsabilidad  6.Carencia de prueba de los supuestos perjuicios y exagerada tasación de los mismos  EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:  1.No se ha configurado siniestro a la luz de la Póliza De Responsabilidad Civil Extracontractual no. 42080994000000109, y por tanto no existe obligación a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.  2.En todo caso, la obligación indemnizatoria de la compañía aseguradora se debe ceñir al porcentaje pactado en el coaseguro.  3.Marco de los amparos otorgados, límite máximo de la responsabilidad de la compañía aseguradora. |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota \_ Eventual \_\_\_ Probable X  **Nivel:**  Bajo \_\_\_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_X\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | El día 02 de mayo de 2024, se radicó en representación de SBS Seguros, escrito de alegatos de conclusión de primera instancia.  En etapa procesal la contingencia cambia a probable. Por las siguientes razones:  Lo primero que debe tomarse en consideración es que la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-99400000109, cuyo tomador y asegurado es el Distrito Especial de Santiago de Cali, presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal, debe decirse que la precitada póliza se pactó bajo la modalidad de OCURRENCIA, la cual ampara la responsabilidad derivada de los daños causados durante la vigencia de la Póliza. En consecuencia, la ocurrencia del hecho (05 de marzo de 2020) se encuentra dentro de la limitación temporal de la Póliza en mención, cuya vigencia comprende desde el 29 de mayo de 2019 hasta el 23 de abril de 2020. Aunado a ello presta cobertura material en tanto ampara la responsabilidad civil extracontractual derivada de Predios Labores y Operaciones, pretensión que se le endilga al Distrito.  Ahora bien, frente a la responsabilidad de nuestro asegurado debe decirse que, en el IPAT aportado quedó registrado el mal estado de la vía consignando como causa eficiente del daño la hipótesis alusiva a hueco en la vía, y si bien el IPAT que contiene la hipótesis 306, no es plena prueba, este puede ser contrastado con la declaración de la propia víctima, así como los reportes y/o artículos de prensa de la fecha; siendo estos elementos de convicción que pudiesen eventualmente llevar al convencimiento del juez de la existencia de responsabilidad del ente territorial asegurado. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $3.750.000 al 100% del valor de la contingencia. |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El día 02 de mayo se radicaron los alegatos de conclusión de primera instancia en representación de CHUBB SEGUROS |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se recomienda tener animo conciliatorio conforme al concepto jurídico. No obstante, se nos encontramos indagando la postura del asegurado y las coaseguradoras. |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**