

PRESENTACIÓN MEMORIAL DESCORRE EL TRASLADO DE LAS EXPEPCIONES

sergio limas abogado <sergiolimasabogado@gmail.com>

Vie 14/04/2023 16:55


Para: Juzgado 15 Laboral - Valle Del Cauca - Cali

<j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;notificacionesjudiciales@suramericana.com.co

<notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>;Notificación Demandas

<notificaciandemandas@juntanacional.com>;notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

CC: jarrison.molano@gmail.com <jarrison.molano@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (197 KB)

Memorial Descorre el Traslado de las Excepciones.pdf;

Santiago de Cali, abril de 2023.

Cordial saludo,

Por medio del presente, me permito presentar el memorial que descorre el traslado de las excepciones presentadas por la parte de Seguros de Vida Suramericana S.A dentro del proceso con radicación 76001310501520220060000.

--

Atentamente

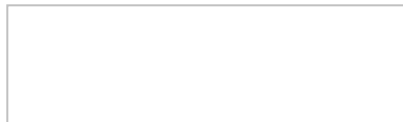
Sergio David Limas Martínez

Abogado Conciliador

RVA Abogados

Celular: 312-297-4297

Dirección: Cra 41 No 6-35 Edificio Géminis Local 3



AVISO LEGAL:

Este mensaje es confidencial, puede contener información privilegiada y no puede ser usado ni divulgado por personas distintas de su destinatario. Si obtiene esta transmisión por error, por favor destruya su contenido y avise a su remitente. Está prohibida su retención, grabación, utilización, aprovechamiento o divulgación con cualquier propósito. Grupo Jurídico Lex VII S.A.S no asume ninguna responsabilidad por eventuales daños generados por el recibo y el uso de este material, siendo responsabilidad del destinatario verificar con sus propios medios la existencia de virus u otros defectos. El presente correo electrónico solo refleja la opinión de su Remitente y no representa necesariamente la opinión oficial de Grupo Jurídico Lex VII S.A.S. o de sus representantes. De conformidad con la Ley 1581 de 2012, Ley de Protección de Datos Personales y el Decreto Reglamentario 1377 de 2013 y el Decreto 886 del año 2014, con su aceptación la cual se materializa al responder este mail, continuaremos con el tratamiento de sus datos personales, conforme a las políticas de privacidad disponibles en las instalaciones ubicadas en la Carrera 41 # 6 - 35, Local 03, Edificio Géminis, o solicitándolas al correo electrónico sergiolimasabogado@gmail.com En dichas políticas, usted encontrara de manera detallada las finalidades, los niveles de protección de los datos personales que se recolectan, administran o se almacenan, al igual que los derechos que le asisten como titular de su información personal, por consiguiente autorizo de manera expresa a Grupo Jurídico Lex VII S.A.S para que todos mis datos personales suministrados a través de este medio electrónico o documento escrito sean recolectados y tratados de acuerdo a dichas políticas. Si desea que sus datos sean suprimidos de nuestra base de datos, le solicitamos nos lo informe a la mayor brevedad, al correo sergiolimasabogado@gmail.com , de lo contrario, se entenderá que hemos sido autorizados para seguir utilizando su información. De igual forma, usted tiene el derecho de solicitar la corrección, actualización o supresión de sus datos en los términos establecidos por la Ley 1581 de 2012, comunicándose al teléfono 882 14 93 o enviando una comunicación al correo electrónico sergiolimasabogado@gmail.com.

Cali, Valle del Cauca, abril 14 de 2023.

Doctor.

JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ

Jueza 15 Laboral Del Circuito de Cali

E. S. D.

DEMANDANTE: ANDRÉS FELIPE RAMOS
DEMANDADO: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ
REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL
RADICADO: 760013105015-2022-0060000
ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO SOBRE EXCEPCIONES

SERGIO DAVID LIMAS MARTÍNEZ, mayor de edad, vecino de Cali (Valle del Cauca), abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.184.674 de Cali (Valle del Cauca) y portador de la tarjeta profesional No. 374.909 del C. S de la J, obrando en nombre y representación del Sr. ANDRÉS FELIPE RAMOS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.042.123 de Candelaria (Valle del Cauca), quien su vez actúa en nombre propio; de manera atenta y respetuosa, me dirijo ante usted, con la finalidad de pronunciarme acerca de la contestación de la demanda, proferida por parte de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., dentro del término legal otorgado por la ley 2213 del 2022, teniendo en cuenta lo siguiente:

PRIMERO. FRENTE A LA EXCEPCIÓN DE FIRMEZA Y VALIDEZ DEL DICTAMEN EMITIDO POR LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ. La parte accionada, manifiesta que el demandante ejercicio su derecho de contradicción ante la AFP, y ARL, ante la Junta Regional del Valle del Cauca, y que producto del ejercicio de derechos, el proceso fue trasladado a la Junta Nacional de Calificación, quien emite el dictamen PCL 94042123 - 27104 del 27/11/2019, en el cual se determina que mi prohijado tuvo un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 0,0%. Argumenta la parte accionada, que la Junta Nacional es organismo de cierre, citando como fundamento, el Decreto 19 de 2012, y que el dictamen emitido adquirió firmeza, y tiene efectos vinculantes para las partes.

La parte accionada argumenta que el efecto de firmeza del que se encuentra revestido el dictamen emitido por la Junta Nacional, impediría a las partes, poder controvertir dicho dictamen, y que no habría lugar a solicitar la nulidad de dicho dictamen mediante un proceso judicial.

La excepción propuesta por la parte accionada no está llamada a prosperar ya que contraria la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la SL 2349-2021, Radicación No. 83859, por el Magistrado Ponente Iván Mauricio Lenis Gómez, y la sentencia C 1002 de 2004, según la cual:

Los dictámenes emitidos por la Juntas de Calificación, certifican la incapacidad laboral, pero no tienen la virtud de resolver de manera definitiva las controversias surgidas en torno al grado de invalidez ni de producir efectos de cosa juzgada, pues el ejercicio de la función jurisdiccional le compete al Estado.

La Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha establecido que los dictámenes que profieran las juntas de calificación de invalidez regionales o nacional *pueden controvertirse ante los jueces del trabajo*, quienes tienen competencia para examinar los hechos que contextualizan la condición incapacitante establecida por aquellas ((CSJ SL 29622, 19 oct. 2006 y CSJ SL 5280-2018).

Es evidente que a mi representado puede discutir el contenido del dictamen emitido por la Junta Nacional de Calificación, aun cuando en todas las etapas haya controvertido los dictámenes emitidos, y sin que le asista razón a la parte accionada para manifestar que el

dictamen de la Junta Nacional sea tomado como cierto, y en firme, negando la posibilidad de que se solicite un nuevo dictamen.

SEGUNDO. FRENTE A LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE PRUEBA QUE SUSTENTE LOS ERRORES DEL DICTAMEN DE LA JUNTA NACIONAL. La parte accionada, manifiesta que a los demandantes nos asiste la carga de la prueba, y que en el proceso se debe acreditar los errores cometidos por la Junta Nacional para que, de llegar a suceder, el Juez declare la nulidad del dictamen. Se opone el actor a que de oficio el Juez solicite un nuevo dictamen para que el mismo sea tenido en cuenta en el proceso, en aras de determinar los errores que se pudo cometer la Junta Nacional de Calificación.

Es importante aclarar que, dentro del proceso, en la demanda y en sus anexos se están atacando los errores que comete la Junta Nacional de Calificación, máxime cuando en el expediente del proceso consta el Dictamen Pericial emitido por el Doctor Juan David Méndez Amaya, en fecha del 17 de enero de 2023. En el mencionado dictamen, la persona idónea, en este caso el Dr. Méndez, es quien realiza el análisis del estado de salud del señor Andrés, determinando cuales son los errores en los que incurre la Junta Nacional.

En este punto, se hace evidente que como parte accionante hemos atacado los errores en los que incurre la Junta Nacional, y que dando cumplimiento a la carga de la prueba que nos asiste, consta en el expediente un nuevo dictamen de pérdida de capacidad laboral.

Ahora bien, frente al segundo argumento que plante la parte accionada, se hace mención a que el Juez no podría ordenar que se realice un nuevo dictamen de pérdida de capacidad laboral, porque se configuraría un defecto procedimental absoluto y un defecto factico.

Como parte demandante consideramos que la excepción no está llamada a prosperar, en especial porque desconoce los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, en mencionadas sentencias la corte manifiesta que:

“Así las cosas, las partes pueden discutir el contenido de los dictámenes que emiten las juntas de calificación de invalidez ante la jurisdicción ordinaria laboral; incluso, en el curso del proceso, el juez puede como en este caso, ordenar una nueva valoración para decidir conforme a la sana crítica, en relación con la pretensión que se reclama. Y en ese contexto, tal dictamen no tiene que ser necesariamente emitido por la Junta Regional o Nacional de Calificación de Invalidez, sino que puede serlo por otro ente especializado en el asunto objeto de valoración”. (SL 2349-2021, Radicación No. 83859, por el Magistrado Ponente Iván Mauricio Lenis Gómez, y la sentencia C 1002 de 2004).

Para la Corte Suprema de Justicia, es necesario que dentro del proceso judicial se busque la verdad y se determine el porcentaje de pérdida de capacidad laboral, para lo cual, el Juez Laboral haciendo uso de sus facultades puede decretar pruebas de oficio, que, para el caso en concreto, al juez le asiste la facultad de solicitar un nuevo dictamen de pérdida de capacidad laboral ante otra junta de calificación.

TERCERO Y CUARTO. FALTA DE REQUISITOS PARA QUE EL ACTOR TENGA EL DERECHO AL RECONOCIMIENTO DE UNA INDEMNIZACIÓN - FRENTE A LA INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO DE LA ARL SEGUROS DE VIDA SUDAMERICANA S.A. La parte accionada manifiesta que no le asiste derecho a mi representado de solicitar una indemnización por pérdida de capacidad laboral, porque la Junta Nacional de Calificación determinó que no existe pérdida de capacidad laboral, y que del dictamen de la Junta Nacional no se deriva la obligación de pagar indemnización en favor del Sr. Andrés, máxime cuando el origen de la pérdida de capacidad no es laboral.

Como parte accionada, en la pretensión cuarta de la demanda, que una vez se haya determinado el porcentaje de pérdida de capacidad laboral del Sr. Andrés Ramos, se le ordene a Seguros de Vida Sura que realice el pago de la indemnización por la pérdida de capacidad, siempre y cuando, el porcentaje y el origen de la calificación que resulte del

proceso judicial determinen que existe una pérdida de capacidad laboral y que la misma es de origen laboral.

Se debe aclarar entonces, que a la accionada no se le solicita el pago de indemnización por el dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido por la Junta Nacional de Calificación, cometiendo la parte accionada un error en la interpretación de las pretensiones. En consecuencia, se considera que la tratada excepción no está llamada a prosperar.

QUINTO. FRENTE A LA EXCEPCIÓN DE AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE PAGAR LA INDEMNIZACIÓN POR LA INEXISTENCIA DE LA AFILIACIÓN DEL DEMANDANTE PARA LA FECHA DEL ACCIDENTE. La parte accionada manifiesta que no le compete el pago de indemnización parcial permanente, porque para la fecha en que ocurre el accidente laboral, septiembre de 2012, el señor Andrés Ramos no se encontraba vinculado ante Seguros de Vida Suramericana S.A.

En las pruebas aportadas al proceso, es necesario indicar que la asegurada de Riesgos Laborales, sura fue quien realizó el primera oportunidad la calificación por pérdida de capacidad laboral, teniendo injerencia directa en el proceso en curso, y que no se puede desconocer que es el Juez el llamado a determinar el responsable de realizar el pago de la indemnización, y que de ordenarle a Sura realizar el pago de la indemnización, esta a su vez, podrá repetir en contra de la aseguradora de riesgos laborales que considere debe asumir el pago.

Lo anterior, se puede encontrar en el mismo fundamento jurídico que presenta la parte accionada para sustentar su petición, es decir, el parágrafo 2 del artículo 1 de la ley 776 de 2002.

Se le solicita entonces al señor Juez que no tenga en cuenta la excepción planteada por la parte accionada.

SEXTO. FRENTE A LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE PRUEBA QUE ACREDITO ALGÚN INCUMPLIMIENTO A CARGO DE LA ARL. La parte accionada manifiesta que la aseguradora ha cumplido con las obligaciones que le asisten, y que no existe prueba de incumplimiento a cargo de la aseguradora de riesgos laborales.

Como se ha mencionado con anterioridad, a la fecha no existe obligación de realizar pago de la indemnización que le asista a la aseguradora accionada, puesto que dicha obligación es la consecuencia del proceso. Al momento de emitir la sentencia, siempre que la misma sea favorable a la parte accionante, deberá entonces la aseguradora realizar el pago.

En consecuencia, se le solicita la Sr. Juez que no sea tenida en cuenta esta excepción.

SÉPTIMO. FRENTE A LA EXCEPCIÓN DE COBRO DE LO NO DEBIDO. Es de aclarar, que las excepciones que se pretendan hacer valer, deben ser debidamente fundamentadas, en concordancia con el numeral 6 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social (modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001), en ese orden de ideas no es suficiente, solo nombrar la excepción, sino que está debe ser acompañada por la argumentación suficiente para ser debatida y con ello tenida en cuenta dentro del proceso, lo anterior en virtud del derecho fundamental a la defensa.

OCTAVO. FRENTE A LA EXCEPCIÓN DE ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA. En el mismo sentido que se expresó la excepción de prescripción le solicito señor Juez, no sea tenida en cuenta esta excepción.

NOVENO. FRENTE A LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN DE LAS PRESTACIÓN ASISTENCIALES Y ECONÓMICAS. Esta excepción no está llamada a prosperar, en el entendido, que acorde con el artículo 282 del C G P, el cual versa "En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.", la prescripción debe ser alegada, rogada por la parte

que pretende hacerla valer, aunado a ello, el numeral 6 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social establece, que es obligación del demandado expresar las excepciones que pretenda hacer valer, debidamente FUNDAMENTADAS. Situación que no se observa en la presente excepción, toda vez que la demandada en ninguna parte del escrito contentivo de la contestación, hace referencia a los valores que pretende atacar con el fenómeno de la prescripción, por el contrario, deja dicha facultad en cabeza del juez, quien de entrada no puede decretar de oficio la mencionada excepción.

En ese orden de ideas, debe entenderse la palabra alegar del artículo 282 del C G P, no como la simple enunciación de la excepción, sino, en concordancia con el resto del articulado normativo del CPL y SS, que esta excepción debe estar debidamente fundamentada. En tal sentido, la RAE, define la palabra ALEGAR como "Dicho del interesado o de su abogado: Argumentar, oralmente o por escrito, hechos y derechos en defensa de su causa.". Así las cosas, dando aplicación del principio de favorabilidad, in dubio pro operario, se debe tener por no propuesta la excepción aquí mencionada, lo anterior acorde a lo dispuesto por la corte suprema de justicia en sentencia SL 1084-2020:

"Aparte de lo anterior, tal principio carece del alcance que le atribuye el impugnante, por cuanto dicha regla interpretativa consiste en que cuando existan dudas fundadas en el entendimiento de una norma, esto es, **cuando el operador jurídico encuentre lógicamente posibles y razonablemente aplicables al asunto debatido dos o más intelecciones del precepto, debe acoger aquella que más beneficie al trabajador**"
(Negrilla fuera de texto)

DECIMO. FRENTE A LA EXCEPCIÓN DE COMPENSACIÓN. En el mismo sentido que se expresó la excepción de prescripción le solicito señor Juez, no sea tenida en cuenta esta excepción.

DECIMO PRIMERO. FRENTE A LA EXCEPCIÓN GENÉRICA O INNOMINADA. No está llamada a prosperar por lo antes expuesto

PETICIONES

PRINCIPAL. Que se declaren no probadas las excepciones previas, ni las excepciones de fondo por las razones antes expuestas.

PRUEBAS QUE SE SOLICITAN

Documentales:

1. Las que se aportan.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Los mismos esbozados en el libelo de la demanda

Atentamente,



SERGIO DAVID LIMAS MARTÍNEZ
C.C. 1.144.184.674 de Cali (Valle)
T.P. 374.090 del S.S. de la J.
sergiolimasabogado@gmail.com
312 2974297