

CONTESTACIÓN A LA DEMANDA ANDRES FELIPE RAMOS CC 79854753 vs JNCI - RAD: 76001310501520220060000

Gustavo Eliecer Zarate Arias <gustavo.zarate@juntanacional.com>

Mar 25/04/2023 15:35

Para: Juzgado 15 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: sergiolimasabogado@gmail.com

<sergiolimasabogado@gmail.com>;notificacionesjudiciales@suramericana.com.co

<notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>

 4 archivos adjuntos (2 MB)

DICTAMEN ANDRES FELIPE RAMOS (CALIF. NOV-19).pdf; CERTIFICACION JUNTA NACIONAL- Actualizada.pdf; ACTA PLENARIA.pdf; CONTESTACION A LA DEMANDA -ANDRES FELIPE RAMOS CC 79854753.pdf;

 [ANDRES FELIPE RAMOS \(CALIF. NOV-19\).pdf](#)

Señor:

JUEZ QUINCE (15) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALÍ

[J15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cali- Valle del cauca

Me permito remitir archivo digital que contiene la contestación a la demanda, dentro del caso del asunto. De conformidad con las disposiciones del decreto 2213 de 2022, el correo se remite con copia a las demás partes.

Se solicita respetuosamente se acuse recibo de esta comunicación.

Cordialmente,

Gustavo Zarate Arias
Profesional Universitario
gustavo.zarate@juntanacional.com
Tel. (+571) 744 0737 ext. 612
AK 19 # 102 - 53 Clínica La Sabana
Barrio Santa Bibiana
Bogotá D.C. – Colombia
www.juntanacional.com

La información contenida en este correo es de carácter confidencial para el uso exclusivo del destinatario. Se prohíbe a cualquier persona o entidad distinta al receptor, cualquier revisión, retransmisión, distribución u otro uso, salvo autorización previa y por escrito de la parte emisora. Si recibió este mensaje por equivocación, atentamente le solicitamos eliminar el correo y reportarlo a tecnologia@juntanacional.com. De acuerdo con la LEPD, el titular presta su consentimiento para que sus datos, facilitados voluntariamente, pasen a formar parte de una base de datos, cuyo responsable es la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, siendo la finalidad de la base de datos, la gestión administrativa de la entidad y el envío de comunicaciones administrativas sobre nuestros servicios.

Bogotá D.C, 25 de abril de 2023

Señor:
JUEZ QUINCE (15) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALÍ
J15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calí – Valle del cauca

Referencia:

- **ORDINARIO LABORAL RADICADO 76001310501520220060000**
- **ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**
- Demandante: ANDRES FELIPE RAMOS CC 79854753
- Demandados: Junta Nacional de Calificación de Invalidez y otras

IVAN ALEXANDER RIBON CASTILLO identificado con cedula de ciudadanía número 77028576 de Valledupar - Cesar, portador de la tarjeta profesional número 83960 del C.S.J., Abogado de la Sala Primera (1) de Decisión de la Junta Nacional de Calificación según Resolución No. 2052 del 16 de junio de 2022 y de conformidad a la Certificación expedida por la Dirección de Riesgos Laborales del Ministerio del Trabajo del 7 de marzo de 2023 Representante legal de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, entidad adscrita al Ministerio del Trabajo, en el término de ley me permito contestar la demanda instaurada por ANDRES FELIPE RAMOS.

1. PROBLEMA JURIDICO

El litigio se centrará en establecer si hay lugar a declarar la nulidad del dictamen expedido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez No. 94042123 -27104 del 27 de noviembre de 2019 que estableció un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 0% frente al diagnóstico esguinces y torceduras que comprometen el ligamento-cruzado, anterior de la rodilla izquierda y determinar si hay lugar a determinar una indemnización por incapacidad permanente parcial a cargo de la Administradora de riesgos laborales Sura.

2. EN CUANTO A LOS HECHOS

AL HECHO PRIMERO: NO ME CONSTA, corresponde a circunstancias ajenas al ámbito de la calificación expedida por la Junta Nacional con respecto a la relación laboral y por tanto le conciernen exclusivamente al Empleador.

AL HECHO SEGUNDO: NO ME CONSTA, por cuanto el caso del Señor Ramos fue conocido por la Junta Nacional con el propósito de resolver la controversia suscitada frente a las secuelas del accidente de trabajo ocurrido el 28 de mayo de 2018, se desconoce el evento del 24 de septiembre de 2012 y en ese sentido le concierne únicamente a la Entidad Administradora correspondiente.

AL HECHO TERCERO: NO ME CONSTA, por cuanto el caso del Señor Ramos fue conocido por la Junta Nacional con el propósito de resolver la controversia suscitada frente a las secuelas del accidente de trabajo ocurrido el 28 de mayo de 2018, se desconoce el evento del 24 de septiembre de 2012 y en ese sentido le concierne únicamente a la Entidad Administradora correspondiente.

AL HECHO CUARTO: NO ME CONSTA, al hacerse referencia a una manifestación que no cuenta con soporte en el acervo probatorio constituido para la calificación, toda vez que JAMAS llegó a instancias de la Entidad la evaluación de secuelas del evento que se aduce.

AL HECHO QUINTO: NO ME CONSTA, al hacerse referencia a una manifestación que no cuenta con soporte en el acervo probatorio constituido para la calificación, toda vez que JAMAS llegó a instancias de la Entidad la evaluación de secuelas del evento que se aduce.

AL HECHO SEXTO: NO ME CONSTA, al hacerse referencia a una manifestación que no cuenta con soporte en el acervo probatorio constituido para la calificación, toda vez que JAMAS llegó a instancias de la Entidad la evaluación de secuelas del evento que se aduce.

AL HECHO SEPTIMO: NO ME CONSTA, al hacerse referencia a una manifestación que no cuenta con soporte en el acervo probatorio constituido para la calificación, toda vez que JAMAS llegó a instancias de la Entidad la evaluación de secuelas del evento ocurrido en el 2012, el caso fue remitido para definir las secuelas del accidente de trabajo ocurrido el 28 de mayo de 2018.

AL HECHO OCTAVO: NO ME CONSTA, al hacerse referencia a una manifestación que no cuenta con soporte en el acervo probatorio constituido para la calificación, toda vez que JAMAS llegó a instancias de la Entidad la evaluación de secuelas del evento ocurrido en el 2012, el caso fue remitido para definir las secuelas del accidente de trabajo ocurrido el 28 de mayo de 2018.

AL HECHO NOVENO: NO ME CONSTA, corresponde a circunstancias ajenas al ámbito de la calificación expedida por la Junta Nacional con respecto a la relación laboral y por tanto le conciernen exclusivamente al Empleador.

AL HECHO DECIMO: NO ES CIERTO como lo plantea el apoderado, pues el informe de accidente de trabajo reportado para el 28/05/2018 describe que el trabajador “se encontraba haciendo ingreso en las instalaciones de la empresa y debido a un inadecuado movimiento al caminar sintió un ruido en la rodilla izquierda el cual le empezó a doler y se inflamó”

De acuerdo con la descripción expuesta se verifica que la mecánica del evento fue un sobreesfuerzo físico súbito, no se presentó caída, contusión, golpe con objeto, trauma contundente, aplastamiento, carga axial, ni otro mecanismo que pudiera producir una lesión significativa.

AL HECHO DECIMO PRIMERO: ES CIERTO, reposa en su historia clínica Resonancia nuclear Magnética del 15 de junio de 2018 que evidencia Condromalacia rotuliana grado II y material de osteosíntesis con remplazo del ligamento cruzado anterior, condiciones que no son atribuibles al evento ocurrido el 28 de mayo de 2018, pues corresponde a un antecedente de lesión del ligamento en otro accidente de trabajo en el año 2012 con cobertura por ARL distinta, sin evidencia de atrofas musculares, ni secuelas que permitan asignar un porcentaje de deficiencia.

AL HECHO DECIMO SEGUNDO: NO ES CIERTO, ESTE NUMERAL NO ES UN HECHO, no se indica una circunstancia concreta de modo tiempo y lugar con respecto a la situación fáctica del paciente, se realiza una transcripción escueta e indeterminada del historial clínico.

AL HECHO DECIMO TERCERO: ES CIERTO

AL HECHO DECIMO CUARTO: ES CIERTO, que la ARL Sura determinó en primera oportunidad que frente a las secuelas Esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado (anterior) (posterior) de la rodilla izquierda es de origen accidente de trabajo con un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 0%.

AL HECHO DECIMO QUINTO: ES CIERTO

AL HECHO DECIMO SEXTO: ES CIERTO

AL HECHO DECIMO SEPTIMO: ES CIERTO PARCIALMENTE, precisando que la Junta Regional del valle resolvió el recurso de reposición presentado tanto por el paciente como por la ARL Sura, determinando que los recurrentes no aportaron elementos de juicio para desvirtuar los fundamentos de la decisión y por tanto decidieron NO REPONER y dar curso al recurso de apelación ante la Junta Nacional de calificación.

AL HECHO DECIMO OCTAVO: ES CIERTO

AL HECHO DECIMO NOVENO: NO ES CIERTO que la Junta Nacional no haya tenido en cuenta la Resonancia Nuclear Magnética, lo indicado es una apreciación subjetiva del apoderado sin sustento técnico ni médico, lo cierto es que los hallazgos de este examen NO son propios del tipo de incidente reportado por el trabajador, pues no son consistentes con una lesión directa (fractura, desalineación, desplazamiento de disco lumbar, lisis, listesis), ni siquiera se evidenciaron lesiones a nivel de tejidos blandos, descartándose directamente una lesión coherente con el evento ocurrido el 28 de mayo de 2018.

AL HECHO VIGESIMO: NO ME CONSTA, las circunstancias planteadas con respecto a la falta de tratamiento son ajenas a la Entidad que represento, por cuanto las prestaciones económicas conciernen únicamente a la ARL correspondiente. De igual manera NO ES CIERTO lo indicado con respecto a que el paciente no se encuentra “apto” para trabajar pues lo cierto es que la Junta Nacional evaluó sus condiciones clínicas encontrando que no cuenta con limitaciones a la marcha, tampoco se evidencian atrofas musculares, ni consultas recurrentes por dolor, en consecuencia, no cumple criterios de dolor crónico somático, puede laborar en su oficio habitual, sin restricciones ni limitación alguna, sin limitación en el tiempo de ejecución. Realiza actividades de la vida diaria e instrumentales, con leve dificultad a nivel de la movilidad, sin alteración para otras áreas ocupacionales, en consecuencia, **no existen secuelas calificables y por tanto su porcentaje de pérdida de capacidad laboral es 0%.**

3. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Respecto a la pretensiones **Primera** la Entidad **NO SE OPONE**, se atiene a lo que disponga y encuentre probado la autoridad judicial, no sin antes indicar al despacho que la parte demandante no demuestra la existencia de error por parte de los profesionales de esta entidad, ante lo cual su pretensión habrá de despacharse desfavorablemente; se resalta que el pronunciamiento de la Entidad constituye una decisión eminentemente técnica y médica en cumplimiento de la función pública como calificador de última instancia conferida a la Junta Nacional, cuenta con pleno soporte probatorio y cabal concordancia con las disposiciones legales y técnicas que rigen la calificación del origen de las patologías; de acuerdo con los lineamientos establecidos en la Ley 1562 de 2012, Tabla 1477 de 2014 y en cuanto al procedimiento con el Decreto 1072 de 2015.

En lo concerniente a las pretensiones **Segunda y Tercera**, **NO** es una pretensión se refiere a una solicitud probatoria que debió limitarse a indicar en el acápite correspondiente; concernía a la parte demandante aportar con la formulación de la demanda TODAS las pruebas que pretendiera hacer valer; en virtud de lo dispuesto en el Artículo 227 del C.G.P.

Ante las pretensiones **Cuarta y Quinta**, es completamente ajena e independiente a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, habida cuenta que sus efectos económicos y jurídicos recaen únicamente en cabeza de la **Administradora de Riesgos Laborales**.

En cuanto a la pretensión **Sexta** NO habrá lugar imponer condena en costas al no presentarse oposición a la pretensión en contra de la entidad que persigue la nulidad del dictamen, además por cuanto la JNCI es una entidad pericial sin ánimo de lucro, cuya función legal se restringió a emitir un concepto técnico sobre el porcentaje de pérdida de capacidad laboral y en consecuencia NO puede ser sujeto de obligaciones pecuniarias, mucho menos para incurrir en erogaciones de recursos parafiscales; máxime si las pretensiones implican efectos jurídicos y económicos solo para la Administradora de Riesgos Laborales, no frente a la JNCI.

En lo que respecta a la pretensión **Séptima** NO es una pretensión, pues se hace referencia a un trámite procesal, sin que se efectúe una petición puntual determinada para el caso del demandante.

3. RAZONES DE LA DEFENSA

I. ORGANISMOS COMPETENTES PARA CALIFICAR LA PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL

El artículo 142 del Decreto Ley No. 019 de 2012 que modificó el artículo 41 de la Ley 100 de 1993, dispone con precisión la competencia y jerarquía funcional para calificar el porcentaje de Pérdida de Capacidad Laboral en el Sistema Integral de Seguridad Social:

“Corresponde al Instituto de Seguros Sociales, Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-, a las Administradoras de Riesgos Profesionales - ARP-, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, y a las Entidades Promotoras de Salud EPS, determinar en una primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad deberá remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales.”

En este orden de ideas los órganos competentes para avocar el conocimiento de las controversias en contra de los conceptos emitidos por las entidades del Sistema de Seguridad Social Integral y para calificar el origen de las contingencias ocurridas a sus afiliados según ha establecido la Ley 100 de 1993, son las Juntas de Calificación de Invalidez.

Las entidades del Sistema de Seguridad Social Integral conocen el caso en primera oportunidad, sin embargo, la ley prevé una garantía para que las partes interesadas expresen su inconformidad respecto del concepto de la Administradora respectiva, ante una Junta Regional la cual emite su concepto mediante un Dictamen con todas las formalidades legales previstas para tal efecto, este Dictamen es apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

II. DETERMINACIÓN LEGAL DEL ORIGEN DE LA PATOLOGÍA: INEXISTENCIA DE RELACIÓN CAUSAL CON EL ACCIDENTE DE TRABAJO – ORIGEN COMÚN.

Los aspectos constitutivos del accidente de trabajo están expresamente definidos por el artículo 3º de la Ley 1562 del 11 de julio de 2012 en los siguientes términos:

“Artículo 3. Accidente de trabajo. Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte...”

De lo anterior se colige que todo hecho que cumpla con los presupuestos señalados con este artículo es considerado como accidente de trabajo, siendo éstos:

- Debe tratarse de un hecho repentino.
- Que éste sobrevenga **por causa o con ocasión del trabajo**, es decir, que se el evento haya sobrevenido mientras el trabajador se encuentra en sus labores esté o no relacionado con las mismas; o bajo la subordinación o en cumplimiento de una orden del empleador.
- Que el hecho efectivamente genere un daño al trabajador.

Para el caso que nos atañe se encuentran los siguientes antecedentes que sustentan la determinación emanada de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez:

1. El señor Ramos presentó un accidente de trabajo el 28 de mayo de 2018, sobre el cual obra la siguiente descripción en el reporte correspondiente

28/05/2018 FURAT. El señor Andres Felipe Ramos trabajador de la empresa se encontraba haciendo ingreso en las instalaciones de la empresa y debido a un inadecuado movimiento al caminar sintió un ruido en la rodilla izquierda el cual le empezó a doler y se inflamó...”

De acuerdo con la descripción expuesta se verifica que la mecánica del evento fue un **sobreesfuerzo físico súbito, no se presentó** caída, contusión, golpe con objeto, trauma contundente, aplastamiento, carga axial, ni otro mecanismo que pudiera producir una lesión significativa.

2. Con ocasión al evento descrito se ordenó la práctica de pruebas imagenológicas específicas en forma inmediata, con los siguientes hallazgos:

15/06/2018 RNM Rodilla izquierda simple - Dr Alejandro Holguín. Condromaíacia rotuliana grado II. Material de osteosíntesis con reemplazo del ligamento cruzado anterior, no identificando el injerto, con pérdida de la continuidad, de este; Hallazgo consistente con ruptura Marcado edema óseo a nivel de los cóndilos femorales a predominio externo y platillo tibial interno en el sector posterior, sin compromiso del cartílago de revestimiento, esto vinculable a un edema trabecular de aspecto constusivo El menisco interno presenta lesión grado II a nivel del cuerno posterior No se identifican alteraciones en la morfología ni en la señal del menisco externo Ligamento cruzado posterior, colaterales y tendones cuadrícipital y rotuliano dentro de la normalidad. No se observa derrame sinovial. La señal y el espesor del cartílago hialino de revestimiento son de características habituales. Grupos musculares conservados. IMPRESION DIAGNOSTICA: Reruptura del ligamento cruzado

anterior Edema óseo trabecular de aspecto contusivo con compromiso femoral y tibial
Lesión grado II del menisco interno Condromalacia rotuliana grado II...”

3. Los hallazgos de estos exámenes NO son propios del tipo de incidente reportado por el trabajador, pues no son consistentes con una lesión directa (fractura, desalineación, desplazamiento de disco lumbar, lisis, listesis), **ni siquiera se evidenciaron lesiones a nivel de tejidos blandos**, descartándose directamente una lesión coherente con el evento. Contrario a ello, lo que sí se evidencia en estas pruebas es la existencia de condromalacia patelar que no se relaciona con el evento descrito.
4. Con el propósito de corroborar las circunstancias descritas en la historia clínica, se practicó valoración interdisciplinaria en las instalaciones de la entidad el día **22 de noviembre de 2019**, fecha en que fue evaluado por el Médico Ponente y la Psicóloga de la Sala Primera de Decisión; los hallazgos encontrados hacen parte del dictamen.

En el caso del señor Ramos es claro que el evento NO generó secuela ni limitación alguna, con hallazgos imagenológicos **que NO se generan en un accidente aislado**, al respecto se registró la explicación pertinente en la conclusión del Dictamen de la Junta Nacional:

“Análisis y conclusiones:
(...)”

Para resolver el recurso, esta sala de la Junta Nacional considera como Deficiencias:

La ARL manifiesta su inconformidad con la asignación de deficiencias pues considera que los hallazgos evidenciado en la RNM no

> guardan relación con el mecanismo de trauma ni con el tiempo de evolución. Al respecto, se trata de trabajador con antecedente de lesión •del ligamento cruzado anterior en otro accidente de trabajo en el año 2012 con cobertura de otra ARL, que requirió en su momento reparación quirúrgica con injerto, con posterior rehabilitación y reintegro a su trabajo en 2013. El día 28/05/2018 sufre un nuevo evento w., el que se describe que cuando caminaba presenta un ruido en la rodilla izquierda asociado a dolor e inflamación, es valorado en Urgencias refiere trauma rotacional de rodilla izquierda, donde encuentran dolor, edema y limitación funcional de la rodilla, el estudio de resonancia magnética tomado dos semanas después del suceso evidencia condromalacia patelar, material de osteosíntesis de cirugía previa, edema óseo en cóndilos femorales y edema trabecular de aspecto contusivo, además, se describe la no visualización del injerto que fue interpretada : como una ruptura. La ARL acepta el evento laboral como esguince del ligamento cruzado anterior, pero considera que no hay secuelas funcionales. Al respecto, se tiene paciente con esguince de rodilla, izquierda, con leve dolor articular, con mínima limitación articular (-10 °), que no limita la marcha, tampoco se evidencian atrofas musculares, ni consultas recurrentes por dolor, en consecuencia, no cumple criterios de dolor crónico somático, puede laborar en su oficio habitual, sin restricciones ni limitación alguna, sin limitación en el tiempo de ejecución. A nivel económico no ha tenido desmejora. Realiza actividades de la vida diaria e instrumentales, con leve dificultad a nivel de la movilidad, sin alteración para otras áreas ocupacionales, en consecuencia, en el momento no hay secuelas calificables.

Por lo anterior, esta junta decide MODIFICAR el dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Valle del Cauca.

*1 Diagnóstico(s): Esguinces y torceduras que comprometen el ligamento-cruzado, anterior de la rodilla izquierda
Origen: accidente de trabajo
Pérdida de capacidad Laboral: 0.0%...”*

Así las cosas, es claro que el **accidente de trabajo** únicamente le produjo un esguince y torcedura del ligamento cruzado izquierdo que NO generó circunstancia médica permanente, secuela clínica ni funcional de carácter permanente, susceptible de calificación, el evento NO generó secuelas y en ese sentido su calificación es de 0%.

5. EXCEPCIONES

A. EXCEPCIONES DE MÉRITO:

I. LEGALIDAD DE LA CALIFICACIÓN EXPEDIDA POR LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ – COMPETENCIA DE LA ENTIDAD COMO CALIFICADOR DE SEGUNDA INSTANCIA.

La Junta Nacional de Calificación de Invalidez resolvió la apelación contra el Dictamen de la Junta Regional del Valle, en virtud del recurso interpuesto por la ARL, en ejercicio de lo contemplado en el Artículo 2.2.5.1.41, del Decreto 1072 de 2015.

El proceso de calificación se encontraba específicamente reglamentado en el Decreto 1072 de 2015, y para este caso la entidad cumplió a cabalidad con los presupuestos formales y sustanciales de la calificación, por tanto, esta se encuentra totalmente ajustada a derecho sin que se observe vicio alguno:

- 1) La competencia de la Junta Nacional como calificador de segunda instancia fue activada en virtud del recurso de apelación oportunamente interpuesto por la ARL, el cual fue concedido y encontrado procedente por parte de la Junta Regional del Valle del Cauca.
- 2) Avocado el conocimiento del caso en la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la entidad practicó valoración interdisciplinaria el 22 de noviembre de 2019, siendo evaluado personalmente por el Médico ponente y la Psicóloga de la Sala Primera (1) de decisión, cuyos hallazgos se registraron en el Dictamen expedido.
- 3) Contando con el soporte documental pertinente, teniendo en cuenta los resultados de las valoraciones obrantes en la historia clínica y la verificación de la condición física de la paciente efectuada por los miembros de la Junta Nacional, se programó el caso para Audiencia Privada de Decisión del 29 de marzo de 2017.
- 4) En esta Audiencia se expidió el Dictamen No. 94042123-27104, la cual fue realizado con plena sujeción a lo dispuesto en los artículos 2.2.5.1.37 y 2.2.5.1.38 del Decreto 1072 de 2015, contando con el quórum decisorio constituido por los miembros de la Sala de Decisión; siendo notificado al paciente mediante envío por correo certificado de conformidad con lo ordenado en el artículo 2.2.5.1.38 de la precitada norma.

La revisión en segunda instancia contó con la totalidad de los presupuestos establecidos por la normatividad vigente y se encontró pleno sustento fáctico y médico para **MODIFICAR** el dictamen

de la Junta Regional del valle del cauca, al encontrarse acorde con los lineamientos que determinan el origen de las patologías, declarando que los diagnósticos: **Esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado (anterior) (posterior) de la rodilla, son de origen ENFERMEDAD COMÚN**, emitiéndose así un Dictamen que siguió de pleno tanto los procedimientos y presupuestos de la calificación establecidos en el Decreto 1072 de 2015.

II. IMPROCEDENCIA DEL PETITUM ANTE LA INEXISTENCIA DE PRUEBA IDÓNEA PARA CONTROVERTIR EL DICTAMEN: CARGA DE LA PRUEBA A CARGO DEL CONTRADICTOR.

Como se ha precisado de manera reiterada en la presente contestación, es claro que la calificación de invalidez en el Sistema de Seguridad Social está regulada de manera expresa, en cuanto a su procedimiento mediante el Decreto 1072 de 2015 y en lo concerniente a la determinación del origen de las patologías.

Deberá tenerse en cuenta en el momento de emitir Sentencia, que el Dictamen de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez reviste plena legitimidad, validez jurídica y efectos jurídicos, en virtud a la legalidad que se presume de esta decisión por constituirse última instancia; por lo cual, no será jurídicamente viable que el Despacho emita una determinación que contravenga el Dictamen de esta entidad, si para ello no se constituye una legítima y plena prueba a nivel técnico con similares calidad e idoneidad a la decisión que se controvierte.

Corresponderá única y exclusivamente al demandante probar ante el estrado judicial que le asiste razón en su desacuerdo personal con el Dictamen de la Junta Nacional, por lo cual es la parte demandante quien tiene que asumir la responsabilidad para sentar una controversia seria frente a la decisión de esta entidad. Lo anterior en concordancia con lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso: *“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”*.

A su vez, consagra el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, que el Juez deberá emitir su pronunciamiento sin sujeción a una tarifa legal, pero: *“...inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba y atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y la conducta procesal observada por las partes. Sin embargo cuando la ley exija determinada solemnidad ad substantiam actus, no se podrá admitir su prueba por otro medio”*.

Al respecto puede traerse en mención el Fallo proferido por el H. Tribunal Superior de Armenia en el proceso judicial radicado No. 002-2010-150, demanda promovida por Luis Alberto Solórzano contra la JNCI y otra, que el 21 de Mayo de 2013 consideró lo siguiente:

“...En este orden de ideas, observa esta Sala que el Juzgado de primera instancia en la sentencia de 25 de julio de 2012, en ejercicio de las facultades establecidas en el artículo 61 del Código procesal del trabajo y la seguridad social, atendió el grado de reducción de la capacidad laboral del trabajador que dictaminó el ente facultado para ello, valga decir, la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, en trámite de la objeción grave endilgada por la sociedad ING Administradora de Pensiones y Cesantías S.A. que según se ve fue realizado de conformidad con lo previsto en el Decreto 917 de 1999.

Ciertamente lo determinado por la junta de calificación de invalidez no tiene que ser acogido si su fundamentación no es suficientemente clara, concisa y firme; pero, para ello le corresponde al impugnante traer la prueba idónea que permita así considerarlo, esto porque

el concepto científico de una discapacidad no puede ser simplemente desestimado o desvirtuado con suposiciones. Lo anterior indica que al apelante le incumbe señalar y demostrar el yerro en que incurrió el juzgador para fundamentar su decisión de acoger el dictamen que se practicó en el proceso, en el cual se estableció la Pérdida de Capacidad Laboral, que a la postre resultó insuficiente para abrirle paso a las pretensiones incoadas con la demanda.”

De conformidad con los principios de consonancia y coherencia procesal, solamente podrá pronunciarse con base en aquello que pueda efectivamente probar la parte demandante, pues y mientras no se constituya prueba idónea a nivel técnico y producida con plena observancia del proceso judicial, este Dictamen reviste todos los efectos legales que la Ley Colombiana le ha conferido al presumirse jurídicamente válido.

III. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN: IMPROCEDENCIA DE PRETENSIONES RESPECTO A LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN - COMPETENCIA DEL JUEZ LABORAL.

Se formula la presente excepción por cuanto las disposiciones legales que rigen la naturaleza y funcionamiento de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, señalan que esta entidad no puede ser sujeto pasivo de la acción judicial, así lo define el Artículo 42 de la Ley 100 de 1993:

“Artículo 42. Naturaleza, administración y funcionamiento de las Juntas Regionales y Nacional de Calificación de Invalidez. Las Juntas Regionales y Nacional de Calificación de invalidez son organismos del Sistema de la Seguridad Social del orden nacional, de creación legal, adscritas al Ministerio de Trabajo con personería jurídica, de derecho privado, sin ánimo de lucro, de carácter interdisciplinario, sujetas a revisoría fiscal, con autonomía técnica y científica en los dictámenes periciales, cuyas decisiones son de carácter obligatorio, sin perjuicio de la segunda instancia que corresponde a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, respecto de las regionales y conforme a la reglamentación que determine el Ministerio de Trabajo...”

Al disponerse la autonomía a nivel técnico de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez para emitir los dictámenes sobre el origen de las patologías es evidente que cualquier controversia al respecto, si bien puede ser presentada ante la Jurisdicción ordinaria laboral, deberá acogerse cuanto menos a una argumentación seria y con fundamento en elementos probatorios de naturaleza médica y/o jurídica para cuestionar la legitimidad de la decisión.

La competencia legal dentro del marco de autonomía científica conferida por el Legislador, se restringe a resolver los recursos de apelación emitiendo su concepto profesional; más NO contempla el ordenamiento jurídico obligación alguna a cargo de la Junta Nacional para emitir su Dictamen según la utilidad y/o conveniencia de las partes, y en consecuencia no es jurídicamente viable atribuir a la entidad deber alguno para acceder a las opiniones de los intervinientes en el proceso de calificación, ni para emitir declaratorias cuando sus presupuestos NO se encuentren debidamente probados.

De esta forma, la decisión del Despacho debe ser concluyente, sin que haya lugar a que la Junta Nacional califique de nuevo el caso y se manifieste otra vez sobre el objeto de este proceso, cuando claramente se ha establecido el criterio de la entidad y precisamente este es causa de esta demanda. Esta facultad y más aún deber del Juez Laboral para poner término a las controversias

respecto a la calificación de la presunta invalidez y elementos constitutivos de la misma, ha sido ratificada por la H. Corte Constitucional:

*“En la decisión citada por Suratep, la Corte en efecto establece que “los procedimientos adelantados por las juntas de calificación de invalidez no tienen naturaleza administrativa ni jurisdiccional, porque su finalidad es exclusivamente la certificación de la incapacidad laboral para efectos del reconocimiento de las prestaciones sociales que la requirieren. En esa medida, los dictámenes que las juntas de calificación expiden no tienen la virtud de resolver de manera definitiva las controversias surgidas en torno al grado de invalidez ni de producir efectos de cosa juzgada”. Efectivamente, como ya se anotó, **corresponde al juez laboral resolver de modo definitivo y con efectos de cosa juzgada las controversias que giren alrededor de los dictámenes expedidos por las juntas de calificación de invalidez**¹. Pero ello en ningún modo implica que tales dictámenes, habida cuenta la naturaleza sui generis que los caracteriza según los lineamientos que se acaban de describir, carezcan de carácter vinculante mientras la jurisdicción laboral no se pronuncia al respecto”.*

Siendo además este aparte Jurisprudencial una ratificación de lo ya manifestado por la Corte Suprema de Justicia:

“Sólo el juez puede, con la fuerza que imprime a sus decisiones el instituto de la cosa juzgada, definir si hay lugar a establecer el estado de invalidez o los parámetros en que debe reconocerse la pensión objeto de controversia y, para tal propósito, nada le impide acudir al apoyo de un ente especializado en la materia y que cumple funciones públicas, así sus miembros no sean servidores del Estado, en virtud del moderno esquema de administración descentralizada por colaboración...”

Reitera la Corte, entonces, su criterio ya decantado de que los jueces del trabajo y de la seguridad social sí tienen plena competencia y aptitud para examinar los hechos realmente demostrados que contextualizan la invalidez establecida por las juntas, a fin de resolver las controversias que los interesados formulen al respecto. Ello, por supuesto, no llega hasta reconocerle potestad al juez de dictaminar en forma definitiva, sin el apoyo de los conocedores de la materia, si el trabajador está realmente incapacitado o no y cuál es la etiología de su mal, como tampoco cuál es el grado de la invalidez, ni la distribución porcentual de las discapacidades y minusvalías²”.

Reiterado este criterio por la misma corporación en Sentencia de 27 de Marzo de 2007 con Ponencia del Dr. Luis Javier Osorio López:

“De ahí que, al no obligar al Juez de trabajo la decisión de la Junta de Calificación en lo relativo al origen del riesgo, podía válidamente la colegiatura abstenerse de acoger lo dictaminado al respecto, al encontrar bases sólidas para optar por una calificación distinta o hallar respaldo en otros elementos probatorios que le brinden mayor convicción en relación

¹ Es en este sentido que la Corte Constitucional en el fallo C-1002 de 2004 reseñado, precisa citando la sentencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, del 29 de septiembre de 1999 (arriba mencionada), que “la negativa parcial o total de la pensión de invalidez es, en esencia, un conflicto jurídico y como tal, su conocimiento está atribuido por la Constitución Política y por la propia ley laboral al juez del trabajo (artículo 2° del CPL).”

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. Sentencia de 13/09/2006. Rad. 29328.

a dicha temática, lo cual está acorde a la potestad legal de apreciar libremente las pruebas aducidas al proceso que tienen los operadores judiciales, conforme a lo previsto en el artículo 61 del C.P. del T. y de la S.S.”³.

Es también evidente que debido a la naturaleza eminentemente técnica y científica del ente calificador, la Junta Nacional de Calificación de Invalidez como organismo del Sistema de Seguridad Social cuya función es de emitir conceptos médicos – científicos, que no reviste ningún tipo de derechos ni obligaciones respecto a los ciudadanos afiliados y vinculados al sistema.

Así lo ha precisado la Corte Constitucional en su Sentencia T - 1007 de 2004 de la cual fue Magistrado Ponente el Dr. Jaime Araujo Rentería, la cual me permito citar en el aparte pertinente:

“La finalidad de las juntas de calificación de invalidez es la evaluación técnico-científica del origen y el grado de pérdida de capacidad laboral de aquellas personas que hacen parte del sistema general de seguridad social...”

En desarrollo de sus funciones, las juntas de calificación de invalidez emiten dictámenes de naturaleza puramente técnica...

Las Juntas de calificación de invalidez solamente certifican el origen y el grado de la incapacidad sufrida por el un trabajador para el reconocimiento de las respectivas prestaciones sociales...”

Los artículos 41 y 42 de la ley 100 de 1993 asignaron expresamente a las Juntas de Calificación de Invalidez la competencia para determinar el estado de invalidez, y el artículo 142 del Decreto Ley No. 019 de 2012 precisaron la competencia de las Juntas de Calificación de Invalidez para determinar el origen de las patologías en el Sistema General de Seguridad Social.

IV. BUENA FE DE LA PARTE DEMANDADA

Los miembros de la Junta Nacional obraron conforme a la ley al realizar una función pública, además su actuación se realizó bajo el principio de la buena fe, con fundamento en los principios rectores del Decreto 1072 de 2015, que establece:

“Artículo 2.2.5.1.3. Principios rectores. La actuación de los integrantes de las Juntas de Calificación de Invalidez estará regida por los principios establecidos en la Constitución Política, entre ellos, la buena fe, el debido proceso, la igualdad, la moralidad, la eficiencia, la eficacia, la economía, la celeridad, la imparcialidad, la publicidad, la integralidad y la unidad.

Su actuación también estará regida por la ética profesional, las disposiciones del Manual Único de Calificación de Invalidez o norma que lo modifique o adicione, así como las contenidas en el presente decreto y demás normas que lo complementen.”

La decisión expedida por la JNCI como máxima instancia del proceso de calificación, se fundamenta en la información y pruebas médica y ocupacionales obrantes en la historia clínica de cada paciente, que se presumen veraces, máxime si están suscritas por un profesional médico.

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. Sentencia de Marzo 27 de 2007. Rad. 27528. Magistrado Ponente Dr. Luis Javier Osorio López.

V. EXCEPCIÓN GENÉRICA

En virtud de las facultades que confiere el legislador al Señor Juez y si resultare probada alguna otra excepción, comedidamente solicito sirva decretarla.

6. EN CUANTO A LAS PRUEBAS

I.DOCUMENTALES QUE SE APORTAN: Archivo digitalizado que contiene el expediente de calificación del Señor Andres Felipe Ramos correspondiente a las actuaciones de segunda instancia.

II. Representación legal de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez:

- Certificación expedida por la Dirección General de Riesgos Laborales del Ministerio de Trabajo.
- Resolución No. 04726 del 12 de octubre de 2011 del Ministerio de Trabajo.
- Resolución No. 2052 del 16 de junio de 2022 del Ministerio de Trabajo
- Acta de posesión

III. IMPROCEDENCIA DE DISPONER MEDIOS PROBATORIOS NO APORTADOS CON LA DEMANDA:

Se solicita respetuosamente al Despacho se abstenga de decretar cualquier medio probatorio que no haya sido aportado directamente con la demanda, habida cuenta que de conformidad con la Ley 1564 de 2012 mediante la cual se expidió el Código General del Proceso, correspondía a la parte demandante aportar con la formulación de la demanda TODAS las pruebas que pretendiera hacer valer; en virtud de lo dispuesto en el Artículo 227 del C.G.P.:

“Artículo 227. Dictamen aportado por una de las partes. La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.

El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado.”

Así las cosas, la Junta Nacional de Calificación de Invalidez se permite precisar que ante la ausencia de medios probatorios que soporten las pretensiones del actor, será jurídicamente improcedente la solicitud o concesión de prueba alguna que no haya sido aportada al formularse la demanda.

7. AUTORIZACIÓN DEPENDIENTES JUDICIALES

Informo al Despacho que por este medio **AUTORIZO a los funcionarios de la firma GRUPO HISCA S.A.S.** a quienes se faculta expresamente para que sus Dependientes Judiciales puedan revisar expedientes, tomar imagen de las actuaciones procesales, solicitar y retirar copias y traslados, acceder y obtener copias de los dictámenes periciales, conceptos y providencias, solicitar desarchivos, citatorios, oficios, despachos comisorios, y adelantar las demás actuaciones pertinentes conforme al Decreto 196 de 1971; en consecuencia se solicita al Despacho se sirva reconocer esta autorización en los términos ya indicados, y se permita a los dependientes pleno acceso a los expedientes procesales.

8. NOTIFICACIONES

- La Junta Nacional de Calificación de Invalidez recibirá notificaciones y comunicaciones en el domicilio de la entidad:

Dirección: Av. Carrera 19 No. 102-53 Clínica La Sabana, Barrio: Chicó – Navarra

Teléfono: 744 07 37

Correo electrónico: ivan.ribon@juntanacional.com – paola.arias@juntanacional.com

- A la parte demandante y su apoderado (a) en el lugar que indicó en la demanda.



Firmado digitalmente
por IVAN ALEXANDER
RIBON CASTILLO

IVAN ALEXANDER RIBON CASTILLO
CC 77028576 de Valledupar – Cesar
T.P. No. 83960 del CSJ

Proyectó: Gustavo Zárate.



JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ

DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL

1. Información general del dictamen

Fecha de dictamen: 27/11/2019	Motivo de calificación: PCL (Dec 1507 /2014)	N° Dictamen: 94042123 - 27104
Tipo de calificación: Otro		
Instancia actual: Segunda Instancia	Primera oportunidad: SURA ARL	Primera instancia: Junta Regional de Valle Del Cauca
Solicitante: ARL	Nombre solicitante: SURA ARL	Identificación: NIT 800256161
Teléfono:	Ciudad: Bogotá, D.C. - Cundinamarca	Dirección: IPS PLAZA CENTRAL CRA 65 NRO 11-50 PISO 3 LC 3-63
Correo electrónico: asramirez@sura.com.co		

2. Información general de la entidad calificadora

Nombre: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 1	Identificación: 830.026.324-5	Dirección: Diagonal 36 bis # 20 - 74
Teléfono: 7440737	Correo electrónico:	Ciudad: Bogotá, D.C. - Cundinamarca

3. Datos generales de la persona calificada

Nombres y apellidos: ANDRES FELIPE RAMOS	Identificación: CC - 94042123 - CANDELARIA	Dirección: AVENIDA 3DN NO. 45 16 BR VIPASA
Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca	Teléfonos: - 3122055057 / 3004916057	Fecha nacimiento: 14/06/1983
Lugar: Santiago de cali - Valle del cauca	Edad: 36 año(s) 5 mes(es)	Genero: Masculino
Etapas del ciclo vital: Población en edad económicamente activa	Estado civil: Casado	Escolaridad: Pregrado (Universitaria)
Correo electrónico: andresfeliperamos83@gmail.com	Tipo usuario SGSS: Contributivo (Cotizante)	EPS: Coomeva EPS
AFP: Colpensiones	ARL: ARL SURA	Compañía de seguros:

4. Antecedentes laborales del calificado

Tipo vinculación: Dependiente	Trabajo/Empleo: ASESOR COMERCIAL	Ocupación:
Código CIUO:	Actividad económica:	
Empresa: KILL PEST CONTROL Y PREVENCIÓN PLAGAS	Identificación: NIT -	Dirección: CLL 9 C BIS NO. 28 47
Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca	Teléfono: 8882081	Fecha ingreso:
Antigüedad: 19 Años		
Descripción de los cargos desempeñados y duración:		

DE ACUERDO A LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR EL PACIENTE: ASESOR COMERCIAL: FUNCIONES OPERATIVAS Y ADMINISTRATIVAS. 3 AÑOS Y 3 MESES: LABORANDO CUANDO OBTUVO LA PATOLOGÍA. 3 AÑOS Y 10 MESES: LABORANDO EN ESTÁ EMPRESA. 19 AÑOS: LABORANDO EN TODA SU VIDA. TRABAJA CON OTRA EMPRESA.

5. Relación de documentos y examen físico (Descripción)

Relación de documentos

- FURAT o el que lo sustituya o adicione, debidamente diligenciado por la entidad o persona responsable.
- Fotocopia simple del documento de identidad de la persona objeto de dictamen o en su defecto el número correspondiente.
- Calificación del origen y pérdida de la capacidad laboral junto con su fecha de estructuración si el porcentaje de este último es mayor a 0.
- Copia completa de la historia clínica de las diferentes instituciones prestadoras de Servicios de Salud, incluyendo la historia clínica ocupacional, Entidades Promotoras de Salud, Medicina Prepagada o Médicos Generales o Especialistas que lo hayan atendido, que incluya la información antes, durante y después del acto médico, parte de la información por ejemplo debe ser la versión de los hechos por parte del usuario al momento de recibir la atención derivada del evento. En caso de muerte la historia clínica o epicrisis de acuerdo con cada caso. Si las instituciones prestadoras de servicios de salud NO hubiesen tenido la historia clínica, o la misma NO esté completa, deberá reposar en el expediente certificado o constancia de este hecho, caso en el cual, la entidad de seguridad social debió informar esta anomalía a los entes territoriales de salud, para la investigación e imposición de sanciones él que hubiese lugar.

Información clínica y conceptos

Resumen del caso:

Calificación en primera oportunidad:

La Administradora de Riesgos Laborales Sura, le calificó las patologías:

Diagnóstico(s): Esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado (anterior) (posterior) de la rodilla
Origen: accidente de trabajo
Pérdida de capacidad Laboral: 0.0%
Fecha de Estructuración: 21/11/2018

La calificación de PCL emitida se desglosa así: Deficiencia: 0.00%; Rol laboral/ocupacional: 0.00%. Las Deficiencias Calificadas fueron: deficiencias en el movimiento de la rodilla (0.00%)

La Entidad Promotora de Salud (EPS) Coomeva, no estuvo de acuerdo y fue enviado a la Junta Regional de Calificación de Invalidez

Calificación Junta Regional de calificación de Invalidez:

La Junta Regional de Calificación de Invalidez de Valle del Cauca, mediante dictamen N° 94042123-1818 de fecha 29/03/2019 establece:

Diagnóstico(s): Otra ruptura espontánea del (de los) ligamento (s) de la rodilla (Ruptura de ligamento cruzado anterior de rodilla izquierda + edema óseo)
Origen: accidente de trabajo
Pérdida de capacidad Laboral: 11.6%
Fecha de Estructuración: 12/09/2018

La calificación de PCL emitida se desglosa así: Deficiencia: 5.00%; Rol laboral/ocupacional: 6.60%. Las Deficiencias Calificadas fueron: deficiencia por disestesia secundario a neuropatía periférica o lesión de medula espinal y dolor crónico somático (10.00%)

La Junta Regional de Calificación de Invalidez de Valle del Cauca, fundamenta su dictamen, especialmente, en los siguientes términos: “

Valoración del calificador o equipo interdisciplinario

Fecha: 26/03/2019

Especialidad: medicina del trabajo

Examen físico:

Paciente Alerta, orientado en tres esferas, hidratado, colaborador. Ingresa al consultorio por sus propios medios sin ayudas externas.

Miembro inferior izquierdo:

Cicatriz quirúrgica eutrófica por portales de artroscopia en rodilla, sin signos de sangrado activo ni con presencia de secreción purulenta o serosanguinolenta.

Signos clínicos de atrofia leve del cuádriceps (Circunferencia 48 Vs 50 cm del contralateral medidos a 10 cm hacia caudal desde el borde superior de la patela).

No se aprecian otras deformidades, no edema, no eritema ni cianosis. Roce patelofemoral leve bilateral.

Arcos de movimiento activos y pasivos limitados por flexión 130° con extensión completa (medidos con goniómetro).

No se evidencia alodinia, ni hiperalgesia ni hiperpatía. No se palpan escalones óseos. Pulsos distales positivos, llenado capilar espontáneo. Se aprecian uñas perfectamente arregladas, no cambios tróficos en piel ni cambios sudomotores.

Entidad calificadora: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 1

Calificado: ANDRES FELIPE RAMOS

Dictamen: 94042123 - 27104

Página 2 de 10

Fuerza 5/5 generalizado, sensibilidad superficial y profunda conservadas, reflejos músculo tendinosos ++/++++ generalizado.

Pruebas especiales:

Bostezo medial y lateral negativo.

Cajón anterior y posterior negativo.

Lachman negativo (con tope), PivotShift negativo, Godfrey negativo.

Dolor a palpación en interlínea articular positivo, Appley negativo y McMurray negativo.

Marcha:

Patrón adecuado en fases de apoyo de talón, propulsión y balanceo. Logra marcha en punta de pies y talones.

Resto de examen físico NO APLICA.

Especialidad: psicólogo

ENTREVISTA LABORAL: Hombre de 35 años, lateralidad derecha, residente en Cali, labora para Aqualimpia en oficios varios, sus funciones son labores operativas, administrativas y comercial, al momento del accidente laboraba para KILL PEST CONTROL Y PREVENCIÓN PLAGAS (Retiró el 31/12/2018). Cargo: Oficios varios de área comercial. Antigüedad en la empresa: 4 años. Antigüedad en el cargo: 4 años el psicólogo laboral de JRCI del día 26 - 03-2019 refiere: ingresa al consultorio por sus propios medios sin ayudas externas, el paciente refiere que sufrió accidente el 28/05/2018 con ruptura de ligamento cruzado rodilla derecha, nunca le realizaron tratamientos, refiere dolor el cual lo limita al momento de la marcha, flexión de rodilla, disminución de masa muscular; en la casa no realiza oficios domésticos, en las actividades de autocuidado las realiza solo con dificultad, ingresa con precaución a la ducha, en la calle no volvió hacer ejercicio, conduce moto.

Deficiencias:

Dolor somático crónico y disminución de fuerza secundaria al dolor por Re-ruptura de ligamento cruzado anterior de rodilla izquierda +

Edema óseo 10%

Análisis y conclusiones:

Concepto:

Se procede a calificar PCL según MUCI vigente. NOTA: Origen LABORAL del evento agudo previamente calificado por la ARL (no por la Junta), por lo cual se transcribe al presente dictamen según lo dispuesto en el artículo 40 del Decreto 1352 de 2013.

IMPORTANTE: Al analizar exhaustivamente la RMN del 15/06/2018 se describen claramente signos clínicos de trauma agudo, por lo cual esta Junta considera que la Re-ruptura del cruzado anterior izquierdo ES SECUNDARIA AL ACCIDENTE DE TRABAJO DEL 28/05/2018..."

Motivación de la controversia: La Administradora de Riesgos Laborales Sura, controvierte el dictamen con base en:

"...HECHOS

Se trata de hombre, de 35 años, quien se desempeña como asesor comercial, quien sufre accidente laboral el 28-05-2018 al ir caminando siente un ruido en la rodilla izquierda, con antecedente traumático a nivel de rodilla izquierda con reconstrucción de LCA el 28-11-2012, como accidente de trabajo por otra ARL. Se ordenó RMN de rodilla izquierda, realizada el día 15-06-2018 que describe condromalacia rotuliana grado II, material de osteosíntesis con reemplazo del LCA con pérdida de continuidad del injerto hallazgo consistente con re-ruptura, edema óseo a nivel de cóndilos femorales, predominio externo y platillo tibial interno en el sector posterior, menisco interno lesión grado II en cuerno posterior, siendo considerados hallazgos que no se presentan en 15 días de evolución y que tampoco se relacionan con el mecanismo de trauma descrito en el evento agudo, ni con la sintomatología descrita a nivel de rodilla por el mismo paciente.

ANÁLISIS

Basados en la valoración funcional, ayudas diagnósticas y concepto de los especialistas, se procede a calificar de acuerdo al Decreto 1507 de 2014 con PCL: 0%. Diagnóstico: Esguince de LCA izquierdo resuelto Secuelas: Ninguna por evento agudo del 28-05-2018 FE 21-11-2018 (Fecha de elaboración de dictamen)

El día 29-03-2019 la Junta Regional de calificación de invalidez del Valle del Cauca emite dictamen No. 94042123-1818 de pérdida de capacidad laboral del 11.60%, para el cual manifestamos nuestro desacuerdo y solicitamos respetuosamente sean revisados los porcentajes reconocidos por la Junta, haciendo especial énfasis en: En el dictamen emitido por la Junta regional de calificación de invalidez del Valle del Cauca en la calificación de las deficiencias se está calificando la presencia de dolor, sin embargo en la valoración realizada por el médico ponente de la junta el 26-03-2019, al examen físico no se describe la presencia de dolor, por lo que no contramos la razón de calificar un dolor que no se refiere en el examen realizado por parte del médico ponente.

En la valoración realizada por el psicólogo de la junta, el día 26-03-2019 se describe que actualmente labora con otra empresa desempeñándose en: labores administrativas, operativas y comercial, evidenciándose que actualmente realiza más actividades en su jornada laboral, que las que realizaba en el momento del accidente, cuando se desempeñaba como asesor comercial, lo que desvirtúa el rol laboral calificado por la junta.

PETICIÓN

Con base en lo anterior interponemos el RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA EL DICTAMEN No. 94042123-1818 emitido por la Junta regional de calificación de invalidez del Valle del Cauca, pues una vez revisada la historia clínica, ayudas diagnósticas, antecedentes, condición física y laboral actual del paciente, no estamos de acuerdo con el porcentaje de pérdida de capacidad laboral dado..."

Motivación de la controversia: El Señor Andrés Felipe Ramos, controvierte el dictamen con base en:

Entidad calificadora: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala I

Calificado: ANDRES FELIPE RAMOS

Dictamen: 94042123 - 27104

Página 3 de 10

"...En base a esto manifiesto mi inconformidad con el concepto final emitido por esta junta el cual no considera algunos aspectos como los que describiré a continuación:

1. No estoy de acuerdo con el concepto de evaluación referente a la lectura de RMN, la cual hacen referencia a "re-ruptura de ligamento es secundaria a accidente de trabajo", pues se basa en un dictamen subjetivo y no tiene en cuenta el testimonio propio donde como quedo por escrito: el día del accidente se escuchó un fuerte sonido característico y único de este tipo de lesiones, por otra parte, la resonancia fue posterior; Casi 2 meses después de accidente lo cual no puede sesgar el dictamen por el lapso de tiempo.
2. Por otra parte, en la evaluación no se está considerando la afectación que está sufriendo la rodilla derecha por la omisión de terapias y otros procesos propios de este tipo de lesión. Lo cual ha ocasionado recarga sobre esta rodilla y pierna. Esto siendo notorio cada día más.
3. Otro aspecto a considerar es: que no concuerdan los dictámenes dados por ortopedista 12-9-19 donde la prueba lechman da positivo y para la junta es negativa. Omitiendo también un posible compromiso de meniscos referido por ortopedista. Este documento se redacta a los 10 días del mes de abril de 2019. Y se hace dentro de los 10 días hábiles legales para interponer alguna inconformidad, además se hace con plenitud de mis funciones y capacidades cognitivas..."

Respuesta al Recurso de Reposición:

"...Los recurrentes no aportan elementos de juicio legales o científicos que permitan desvirtuar los fundamentos en que se apoya el dictamen cuestionado.

Por lo anterior, NO se MODIFICA el dictamen emitido el día 29 de marzo de 2019.

En mérito de lo expuesto se Resuelve:

NO REPONER, Según audiencia celebrada por la Sala Uno de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca el día 18 de junio de 2019..."

Otros aspectos tenidos en cuenta

El paciente en valoración aporta certificaciones de afiliación a seguridad social e historia clínica relacionada con patología visual

Conceptos médicos

Fecha: 24/09/2012 Especialidad: Ortopedia – Dr Alex Estrada

Resumen:

"...MC: Estaba jugando futbol en la empresa se me freno el pie y el cuerpo siguió dolor en rodilla izquierda. EA: Paciente sin antecedentes clínicos de importancia. Afirma que durante un partido de la empresa, el día de hoy, presenta freno súbito de la rodilla izquierda, con posterior sensación de ruido de la misma y dolor intenso con dificultad para la movilización por lo cual consulta..." Folio 36

Fecha: 26/09/2012 Especialidad: Ortopedia – Dr Giuseppe Gómez

Resumen:

"...MC: por la rodilla. EA: paciente quien el 24-09-12 en actividad de la empresa cuando jugaba futbol presenta trauma torsional en rodilla izquierda, sensación de traquido, dolor intenso con incapacidad funcional inmediata, consulta a fundación valle de Lili, le toman rx la refiere normal, manejan con aines e inmovilizador de rodilla, incapacitan por tres días. Ef: Marcha con cojera, rodilla izquierda con inmovilizador. Rodilla izquierda: derrame articular, extension completa, flexion de 90 grados, dooor en interlinea articular medial. Lachm positivo. Dx: Hemartrosis – lesion de LCA..." Folio 37

Fecha: 08/10/2012 Especialidad: Consulta medica

Resumen:

"...EA: El 24 de septiembre hace 15 días accidente laboral en partido de futbol corriendo el pie se metió en un hueco de la cancha y la rodilla cruje y falseo. La rodilla se hincho. Valorado por valle del Lili. Lo inmovilizaron, le realizaron extracción de sangre de la rodilla, lo incapacitaron y le ordenaron terapias. EF: hay amas limitados por dolor para la flexion y extension. Hay derrame articular, dolor en interlinea medial, signos meniscales dudosos. No lachman, no cajón. Dx: desgarró de meniscos, presente..." Folio 20

Entidad calificador: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 1

Calificado: ANDRES FELIPE RAMOS

Dictamen:94042123 - 27104

Página 4 de 10

Fecha: 10/02/2014

Especialidad: Ortopedia – Dr Alex Estrada

Resumen:

“...MC: POP 28 de noviembre de reconstrucción de LCA 2012. Descripción del evento: hace 5 meses inicio la actividad Normal, correr y trotar. Hace 3 meses siente que se le duerme la rodilla y los tendones del pie siente en el empeine adormecimiento. Esto le molesta al estar mucho tiempo de pie. No falseo. EF: hay amas completos, atrofia de cuádriceps leve, no cajón, no bostezo, buena alineación, no derrame. Marcha normal. Dx: lesión de ligamento cruzado anterior...” Folio 21

Fecha: 14/07/2018

Especialidad: Consulta medica

Resumen:

“...paciente con at quien se encontraba en su jornada laboral, refiere que estaba en su Empres al realizar una rotación de cuerpo hacia lado izquierdo refiere que la rodilla se queda pegada al piso, al girar el cuerpo siente un chasquido articular de rodilla izquierda, posterior a esto dolor, edema, limitación a la movilización, atención inicial en sura paso (ilegible) 28/05/2018: rodilla izquierda con edema, amas limitados por dolor, no crépitos en el momento, algo de movimiento con cajón posterior complejo por dolor. No deformidad palpable, solicitan rx de rodilla izquierda (no aporta imagen solo lo descrito en hc): rx rodilla descarta fractura, relaciones articulares conservadas. Cuerpo extraño que puede coincidir con cirugía de rodilla anterior puede de fijación, realizan inmovilización, manejo farmacológico (etoricoxib, tramadol. Esomeprazol) 1 por 8 días, ss rmn de rodilla izquierda, asiste el día de hoy a control, refiere sentirse en buenas condiciones, leve dolor de rodilla izquierda cuando realiza esfuerzo (ilegible) limitación a la movilización. Trae rmn de rodilla izquierda 15/06/2018: condromalacia rotuliana grado II, material de ots con reemplazo con pérdida de continuidad del injerto hallazgo consistente con re-ruptura, edema óseo a nivel de cóndilos femorales, predominio en platillo tibial interno en el sector posterior, menisco interno lesión grado II en cuerno posterior...” Folio 18

Fecha: 12/09/2018

Especialidad: Ortopedia – Dr Carlos Sanchez

Resumen:

“...MC: trauma en rodilla izquierda. EA: Paciente que en mayo 28 de 2018, en la empresa giro con el pie fijo en piso tuvo crujido en la rodilla, posterior al giro, dolor y limitación funcional fue valorado, descartaron fractura y solicitaron rmn la cual trae. La molestia. Dolor en la rodilla al caminar, al flexionarla, no refiere inestabilidad, y sobrecargaron. Actualmente labora. Se desempeña, como asesor comercial. EF: Dominancia= derecho(xx) izquierda () Pruebas meniscales dudosas negativas. Pivote negativo. Lachman positivo. Dx: Trauma en rodilla izdo. Re ruptura del ligamento cruzado anterior...” Folio 24

Fecha: 06/12/2018

Especialidad: Medicina General – Dra Ana Guzman

Resumen:

“...paciente de 35 años de edad. Con at 28/05/2018 mecanismo de trauma haciendo ingreso en las instalaciones de la empresa. Y debido a un inadecuado movimiento al caminar sintió un ruido en la rodilla izquierda por 0% atención inicial en sura paso ancho 28/05/2018 rx de rodilla izquierda se descarta fractura relaciones articulares conservadas cuerpo extraño que puede coincidir con cirugía de rodilla anterior puede ser un tornillo de fijación manejo farmacológico reporte de rmn de rodilla izquierda 15/06/2018: condromalacia rotuliana grado II material de ots con reemplazo del lca con pérdida de continuidad del injerto hallazgo consistente con re ruptura edema óseo a nivel de cóndilos femorales. Predominio externo y platillo tibial interno en el sector posterior menisco interno lesión grado II en cuerno posterior asiste a control refiere que presenta dolor leve no constante al tacto sobre lado lateral refiere que realiza marcha normal no realiza ejercicio no realiza flexion izquierda labora en puesto habitual no se encuentra en manejo médico. Dx: Esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado (anterior) (posterior) de la rodilla...” Folio 45

Pruebas específicas

Fecha: 18/10/2012

Nombre de la prueba: RM Rodilla izquierda – Dra Stella Oviedo

Resumen:

“...Ambos meniscos presentan morfología, volumen e intensidad de señal normal, las inserciones menisco-capsulares se encuentran íntegras. El Ligamento Colateral Medial hacia su parte proximal se observa engrosado, presenta aumento de la intensidad de señal en todas las secuencias, y se observa rodeado de líquido, datos en relación con ruptura Parcial (Grado II). El ligamento colateral lateral y los tendones patelares del cuádriceps son normales. Existe Ruptura Completa del Ligamento cruzado anterior, con falta de continuidad de las fibras hacia su parte media, la parte distal del ligamento presenta trayecto horizontalizado, se observa engrosado, hiperintenso secundario a hemorragia y/o edema. El ligamento cruzado posterior ha aumentado su curvatura posterior en forma compensatoria, se identifica

Entidad calificador: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala I

Calificado: ANDRES FELIPE RAMOS

Dictamen: 94042123 - 27110

Página 5 de 10

desplazamiento anterior de la tibia con respecto al fémur. En la proyección axial existe adecuada congruencia patelo-femoral, se identifican datos de Condromalacia Rotuliana Grado I (edema). Los retináculos se encuentran íntegros. Existe derrame articular, con datos de sinovitis de predominio retro y supra-patelar. Se observa Fractura por hundimiento de la parte anterior del cóndilo femoral lateral, acompañado de edema óseo. Se identifican datos de contusión ósea con edema trabecular del cóndilo femoral lateral, de la parte interna del cóndilo femoral medial, de la parte posterior y proximal de la tibia de la parte proximal del peroné. Existe edema de la grasa subcutánea de la parte lateral de la rodilla. Los grupos musculares no presentan alteraciones..." Folio 15

Fecha: 28/05/2018 **Nombre de la prueba:** FURAT

Resumen:

Fecha de accidente: 28/05/2018 "...El señor Andrés Felipe Ramos trabajador de la empresa se encontraba haciendo ingreso en las instalaciones de la empresa, y debido a un inadecuado movimiento al caminar sintió un ruido en la rodilla, izquierda, la cual le empezó a doler y se inflamó..."

Fecha: 15/06/2018 **Nombre de la prueba:** RNM Rodilla izquierda simple – Dr Alejandro Holguín

Resumen:

"...Condromalacia rotuliana grado II. ., Material de osteosíntesis con reemplazo del ligamento cruzado anterior, no identificando el injerto, con pérdida de la continuidad, de este; Hallazgo consistente con ruptura Marcado edema óseo a nivel de los cóndilos femorales a predominio externo y platillo tibial interno en el sector posterior, sin compromiso del cartílago de revestimiento, esto vinculable a un edema trabecular de aspecto contusivo El menisco interno presenta lesión grado II a nivel del cuerno posterior No se identifican alteraciones en la morfología ni en la señal del menisco externo Ligamento cruzado posterior, colaterales y tendones cuadricipital y rotuliano dentro de la normalidad. No se observa derrame sinovial. La señal y el espesor del cartílago hialino de revestimiento son de características habituales. Grupos musculares conservados. IMPRESION DIAGNOSTICA: Ruptura del ligamento cruzado anterior Edema óseo trabecular de aspecto contusivo con compromiso femoral y tibial Lesión grado II del menisco interno Condromalacia rotuliana grado II..." Folio 16

Concepto de rehabilitación

Proceso de rehabilitación: En curso

Valoraciones del calificador o equipo interdisciplinario

Fecha: 22/11/2019 **Especialidad:** Valoración médica:

36 años, laboró en Killpest (control de plagas) como asesor comercial, desde 2015 a 2018, ahora labora en Aqualimpia SAS desde 0272019 como oficios varios. Refiere que el 28/05/2018 al girar para caminar el pie izquierdo no gira y gira el resto del cuerpo presentando dolor en rodilla izquierda, en Urgencias le ordenaron Rx que descarta fracturas, continuo con dolor, le ordenaron RNM que mostró lesión del LCA, ha sido manejado conservadoramente con analgesia, no ha recibido otros tratamientos. Tiene antecedente de lesión del LCA en 2012 que requirió reparación quirúrgica con injerto autólogo en otro AT, cubierto por ARL Liberty. Actualmente refiere que persiste dolor y siente parestias y calambres, refiere que tiene edema una coroidopatía serosa central ojo izquierdo.

Aí EF: BEG, ingresa por sus propios medios, talla: 1.69 mt, peso: 63.5 kg, alerta, con orientación global, sin dificultad respiratoria, arcos de caderas y rodilla derecha conservados, rodilla izquierda leve dolor a la palpación de interlinea articular externa, sin inestabilidades, Fx: 140°, ext: ok, no atrofia de cuádriceps ni gastrocnemio, fuerza MMII 5/5, no signos distróficos, tolera peso del cuerpo con cada extremidad hace puntas y talones, marcha con buen patrón.

Fecha: 22/11/2019 **Especialidad:** Valoración por Psicología:

DATOS PERSONALES: Hombre de 36 años, escolaridad universitario, publicista con mater en marketing digital, estado civil casado, sin hijos, procedente de Cali. Vive con la esposa y la mamá. Devenga su salario normalmente.

HISTORIA OCUPACIONAL:

Trabajó en empresa de control de plagas de 2005 a 2018 manejando la parte comercial. Actualmente trabaja en empresa familiar.

Entidad calificadora: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala I

Calificado: ANDRES FELIPE RAMOS

Dictamen: 94042123 - 27104

Página 6 de 10

SÍNTOMAS Y ESTADO ACTUAL:

Ingresa con marcha normal e independiente. Comenta que el 28 de mayo de 2018 iba ingresando a la empresa, en la puerta hizo un giro y el pie izquierdo se le frenó e hizo un giro con la rodilla izquierda. Dice que antes había tenido una ruptura de ligamentos en la misma rodilla en un evento deportivo que fue atendido como accidente de trabajo. Le hicieron artroscopia y terapias, presentó mejoría. En esta oportunidad tuvo también ruptura de LCA y no ha recibido ningún tratamiento.

Actualmente como secuelas refiere dolor en la rodilla, restricción del movimiento de flexión, dice que tolera caminar trayectos normales, no sube ni baja varias escaleras, no puede correr. Sigue manejando moto.

Es independiente para realizar sus actividades de la vida diaria y básicas cotidianas. No se evidencian síntomas patológicos del estado de ánimo derivadas del evento que se está calificando.

Fundamentos de derecho:

Para el caso que nos ocupa debe tenerse en cuenta que de acuerdo al capítulo preliminar numeral 3 principios de ponderación.

3, Principios de ponderación. Para efectos de calificación, el Manual Único para la Calificación de la Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional, se distribuye porcentualmente de la siguiente manera: El rango de calificación oscila entre un mínimo de cero por ciento (0%) y un máximo de cien por ciento (100%), correspondiendo, cincuenta por ciento (50%) al Título Primero (Valoración de las deficiencias) y cincuenta por ciento (50%) al Título Segundo (Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales) del Anexo Técnico.

Tabla 1. Ponderación usada en el Anexo Técnico del Manual

	Ponderación
Título Primero. Valoración de las deficiencias	50%
Título Segundo. Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales.	50%

Cálculo del Valor Final de la Deficiencia: El valor final de la deficiencia será el valor obtenido por la secuela calificable de cada una de las patologías de la persona; si tiene varias secuelas calificables de diferentes capítulos, estas se combinan mediante la fórmula de valores combinados. Una vez combinadas todas, la deficiencia del resultado final se debe ponderar al cincuenta por ciento (50%), es decir se debe multiplicar por cero comas cinco (0,5). De manera tal que si el valor final fue de ochenta por ciento (80%) se multiplica por cero comas cinco (0,5) obteniendo como resultado o Valor Final de la Deficiencia, cuarenta por ciento (40%).

El valor de la pérdida de capacidad ocupacional para niños, niñas (mayores de 3 años) y adolescentes será: valor final de la deficiencia + valor final del Título Segundo

Pérdida de Capacidad Ocupacional = (mayores de 3 años.)	+	Valor Final de la Título Primero (ponderado al 50%)	+	Valor Final del Título Segundo bebés, niños, niñas (mayores de 3 años)
--	---	--	---	---

OTROS FUNDAMENTOS DE DERECHO

Otros fundamentos de derecho que se tuvieron en cuenta para el presente dictamen se encuentran en las siguientes normas:

- Ley 100 de 1993, crea las Juntas de Calificación.
- Decreto Ley 19/2012 Art. 142
- Decreto 1295 de 1994 y Ley 776 de 2002, reglamentan el Sistema General de Riesgos Profesionales (SGRP)
- Decreto 1507 de 2014, determina el Manual Único de Calificación de Invalidez.
- Decreto 1352 DE 2013, reglamenta el funcionamiento y competencia de las Juntas de Calificación.
- Ley 1562 de 2012

Análisis y conclusiones:

Entidad calificadora: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 1

Calificado: ANDRES FELIPE RAMOS

Dictamen:94042123 - 27104

Página 7 de 10

La Sala Uno (1) de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, con base en los fundamentos de hecho y derecho expuestos anteriormente y, teniendo en cuenta que, una vez revisada la documentación aportada y la valoración practicada, establece que:

Se trata de un hombre de 36 años, laboró como asesor comercial en la empresa Killpest (control de plagas), desde 2015 a 2018, ahora labora en Aqualimpia SAS desde 02/2019 como operario de oficios varios. Quien según reporte de Furat el día 28/05/2018 "...se encontraba haciendo ingreso en las instalaciones de la empresa, y debido a un inadecuado movimiento al caminar sintió un ruido en la rodilla, izquierda, la cual le empezó a doler y se inflamó...". Visto en Urgencias le ordenaron Rx que descarta fracturas, manejado con analgesia y reposo, continuo con dolor, por lo que le ordenaron RNM de rodilla izquierda (15/06/2018) que reportó condromalacia rotuliana grado II, material de osteosíntesis con reemplazo del ligamento cruzado anterior, con ruptura del injerto, marcado edema óseo a nivel de los cóndilos femorales y platillo tibial interno vinculable a un edema trabecular de aspecto contusivo, lesión grado II del menisco interno. Fue manejado conservadoramente con analgesia y terapia. En control por Ortopedia (12/09/2018) refiere dolor en la rodilla al caminar, al flexionarla, no refiere inestabilidad, actualmente labora, encuentra pruebas meniscales dudosas negativas, pivote negativo, Lachman positivo, hace diagnóstico de trauma en rodilla izquierda y re ruptura del ligamento cruzado anterior. Tiene antecedente de otro accidente en 2012, en RNM Rodilla izquierda (18/10/2012) ruptura parcial del ligamento colateral medial, ruptura completa del ligamento cruzado anterior, condromalacia rotuliana grado I (edema), fractura por hundimiento del cóndilo femoral lateral, por lo que le practicaron reconstrucción del ligamento cruzado anterior (28/11/2012), en control por Ortopedia (10/02/2014) hace tres meses siente que se le duerme la rodilla y los tendones del pie siente en el empeine adormecimiento, esto le molesta al estar mucho tiempo de pie, encuentra amas completos, atrofia de cuádriceps leve, no cajón, no bostezo, buena alineación, no derrame, marcha normal. Visto en consulta por la Junta Nacional refiere que ha sido manejado conservadoramente con analgesia, no ha recibido otros tratamientos. Tiene antecedente de lesión del ligamento cruzado anterior en 2012 que requirió reparación quirúrgica con injerto autólogo en otro accidente de trabajo, cubierto por ARL Liberty. Actualmente refiere que persiste dolor y siente parestesias y calambres, refiere que tiene además una coroidopatía serosa central ojo izquierdo. Al examen, ingresa por sus propios medios, IMC 22.2 (normal), arcos de caderas y rodilla derecha conservados, rodilla izquierda leve dolor a la palpación de interlínea articular externa, sin inestabilidades, Fx: 140°, ext: ok, no atrofia de cuádriceps ni gastrocnemio, fuerza MMII 5/5, no signos distróficos, tolera peso del cuerpo con cada extremidad, hace puntas y talones, marcha con buen patrón.

Para resolver el recurso, esta sala de la Junta Nacional considera como Deficiencias:

La ARL manifiesta su inconformidad con la asignación de deficiencias pues considera que los hallazgos evidenciado en la RNM no guardan relación con el mecanismo de trauma ni con el tiempo de evolución. Al respecto, se trata de trabajador con antecedente de lesión del ligamento cruzado anterior en otro accidente de trabajo en el año 2012 con cobertura de otra ARL, que requirió en su momento reparación quirúrgica con injerto, con posterior rehabilitación y reintegro a su trabajo en 2013. El día 28/05/2018 sufre un nuevo evento ... el que se describe que cuando caminaba presenta un ruido en la rodilla izquierda asociado a dolor e inflamación, es valorado en Urgencias refiere trauma rotacional de rodilla izquierda, donde encuentran dolor, edema y limitación funcional de la rodilla, el estudio de resonancia magnética tomado dos semanas después del suceso evidencia condromalacia patelar, material de osteosíntesis de cirugía previa, edema óseo en cóndilos femorales y edema trabecular de aspecto contusivo, además, se describe la no visualización del injerto que fue interpretada como una re ruptura. La ARL acepta el evento laboral como esguince del ligamento cruzado anterior, pero considera que no hay secuelas funcionales. Al respecto, se tiene paciente con esguince de rodilla, izquierda, con leve dolor articular, con mínima limitación articular (-10°), que no limita la marcha, tampoco se evidencian atrofas musculares, ni consultas recurrentes por dolor, en consecuencia, no cumple criterios de dolor crónico somático, puede laborar en su oficio habitual, sin restricciones ni limitación alguna, sin limitación en el tiempo de ejecución. A nivel económico no ha tenido desmejora. Realiza actividades de la vida diaria e instrumentales, con leve dificultad a nivel de la movilidad, sin alteración para otras áreas ocupacionales, en consecuencia, en el momento no hay secuelas calificables.

Por lo anterior, esta junta decide **MODIFICAR** el dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Valle del Cauca.

Diagnóstico(s): Esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado anterior de la rodilla izquierda

Origen: accidente de trabajo

Pérdida de capacidad Laboral: 0.0%

TAP

6. Fundamentos para la calificación del origen y/o de la pérdida de capacidad laboral y ocupacional

Título I - Calificación / Valoración de las deficiencias

Diagnósticos y origen

CIE-10	Diagnóstico	Diagnóstico específico	Origen
S835	Esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado (anterior) (posterior) de la rodilla	Izquierda	Accidente de trabajo

Título II - Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales

Entidad calificador: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 1

Calificado: ANDRES FELIPE RAMOS

Dictamen: 94042123 - 27104

Página 8 de 10

Rol laboral

Restricciones del rol laboral	0
Restricciones autosuficiencia económica	0
Restricciones en función de la edad cronológica	0
Sumatoria rol laboral, autosuficiencia económica y edad (30%)	0,00%

Calificación otras áreas ocupacionales (AVD)

A 0,0 No hay dificultad, no dependencia.	B 0,1 Dificultad leve, no dependencia.	C 0,2 Dificultad moderada, dependencia moderada.
D 0,3 Dificultad severa, dependencia severa.	E 0,4 Dificultad completa, dependencia completa.	

d1	1. Aprendizaje y aplicación del conocimiento	1.1 d110	1.2 d115	1.3 d140-d145	1.4 d150	1.5 d163	1.6 d166	1.7 d170	1.8 d172	1.9 d175-d177	1.10 d1751	Total
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d3	2. Comunicación	2.1 d310	2.2 d315	2.3 d320	2.4 d325	2.5 d330	2.6 d335	2.7 d345	2.8 d350	2.9 d355	2.10 d360	Total
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d4	3. Movilidad	3.1 d410	3.2 d415	3.3 d430	3.4 d440	3.5 d445	3.6 d455	3.7 d460	3.8 d465	3.9 d470	3.10 d475	Total
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d5	4. Autocuidado personal	4.1 d510	4.2 d520	4.3 d530	4.4 d540	4.5 d5401	4.6 d5402	4.7 d550	4.8 d560	4.9 d570	4.10 d5701	Total
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
d6	5. Vida doméstica	5.1 d610	5.2 d620	5.3 d6200	5.4 d630	5.5 d640	5.6 d6402	5.7 d650	5.8 d660	5.9 d6504	5.10 d6506	Total
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Sumatoria total de otras áreas ocupacionales (20%)	0
---	----------

Valor final título II	0,00%
------------------------------	--------------

7. Concepto final del dictamen

Valor final de la deficiencia (Ponderado) - Título I	0,00%
Valor final rol laboral, ocupacional y otras areas ocupacionales - Título II	0,00%
Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I + Título II)	0,00%

Origen: Accidente

Riesgo: de trabajo

Fecha de estructuración:

Fecha declaratoria: 27/11/2019

Sustentación fecha estructuración y otras observaciones:

No se estipula Fecha de Estructuración de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1352 de 2013 artículo 40 literal b. donde se indica "pérdida de capacidad laboral junto con su Fecha de Estructuración si el porcentaje de este ultimo es mayor a cero por ciento de la perdida de la capacidad laboral (0%)."

Nivel de perdida: < 5%

Muerte: No

Fecha de defunción:

Ayuda de terceros para ABC y AVD: No

Ayuda de terceros para toma de decisiones:
No

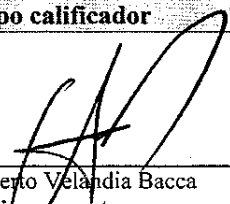
Requiere de dispositivos de apoyo: No

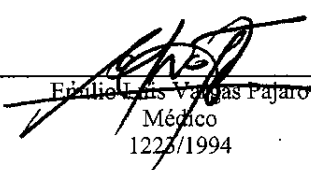
Enfermedad de alto costo/catastrófica: No

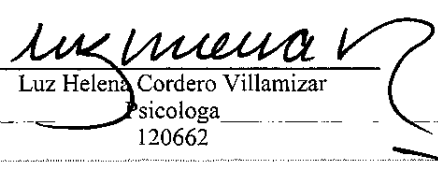
Enfermedad degenerativa: No


Enfermedad progresiva: No

8. Grupo calificador


Edgar Humberto Velandia Bacca
Médico ponente
Médico
118060/1992


Emilio Luis Vargas Pajaro
Médico
1223/1994


Luz Helena Cordero Villamizar
Psicóloga
120662

 JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ	ACTA DE PLENARIA	TIPO DOCUMENTO	
		FORMATO	
		2702/2019	Versión 002
		JNCI-DAF-003	
ACTA REUNIÓN VIRTUAL No. 01 – 2023			
FECHA: 21 de febrero de 2023			

ASISTENTES

SALA UNO Edgar Humberto Velandia Bacca	SALA DOS Diana Elizabeth Cuervo Díaz con poder de la Dra. Margoth Rojas Carlota Antonio Rosas Ropain
SALA TRES Sandra Hernandez Guevara Dora Angélica Vargas Ruíz.	SALA CUATRO Gloria Maria Maldonado Ramirez Adriana Del Pilar Enríquez Castillo con poder de la Dra. Ruth Bibiana Manuel Humberto Amaya M.

ORDEN DEL DIA

1. Verificación del Quorum
2. Designación de moderador y secretario
3. Elección del Director Administrativo y Financiero

El orden del día se aprueba sin modificación.

1. Verificación de quorum: En la plataforma Microsoft Teams se constata la presencia virtual de 10 integrantes principales de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez arriba reseñados.

2. Designación de moderador y secretario: se nombre como moderador y secretario a la doctora Adriana del Pilar Enrique Castillo

3. Elección del Director(a) Administrativo(a) y Financiero(a) o Representante Legal de la JNCI: Por unanimidad los integrantes de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez designan como Director Administrativo y Financiero o representante legal al Dr. **IVAN ALEXANDER RIBON CASTILLO**, quien ejercerá sus funciones a partir de su elección.

Así mismo se le informa al Dr. Ribon Castillo que deberá realizar en forma rápida la auditoria a sistemas y tecnología planteada desde el año 2021 y esta cubrirá los años 2020, 2021, 2022 y hasta febrero del 2023, para la cual tiene a su disposición el rubro asignado a reservas para tal fin.

En constancia se firma por quienes participaron en la presente reunión.

FIRMAS:




Firmado digitalmente
por EDGAR HUMBERTO
VELANDIA BACCA

Edgar Humberto Velandia Bacca



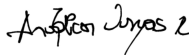
**Dra. Diana
Cuervo**

Diana Elizabeth Cuervo Díaz

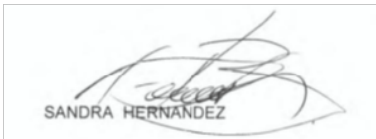
 JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ	ACTA DE PLENARIA		TIPO DOCUMENTO	
			FORMATO	
			2702/2019	Versión 002
			JNCI-DAF-003	
ACTA REUNIÓN VIRTUAL No. 01 – 2023				
FECHA: 21 de febrero de 2023				


**CARLOTA ANTONIA
ROSAS ROPAIN**

 Carlota Antonia Rosas Ropain


 Firmado digitalmente por
 Dra. Angelica
 Vargas

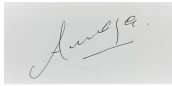
 Dora Angélica Vargas Ruiz


 SANDRA HERNANDEZ


 Sandra Hernandez Guevara


 Firmado digitalmente por
 ADRIANA DEL
 PILAR ENRIQUEZ
 CASTILLO

 Adriana del Pilar Enríquez Castillo


 Firmado digitalmente por
 MANUEL HUMBERTO
 AMAYA MOYANO

 Manuel Humberto Amaya Moyano


 Firmado digitalmente
 por GLORIA
 MARIA
 MALDONADO
 RAMIREZ

 Gloria Maria Maldonado Ramirez



MINISTERIO DEL TRABAJO

LA DIRECTORA DE RIESGOS LABORALES DEL MINISTERIO DEL TRABAJO

CERTIFICA:

Que el Artículo 16 de la Ley 1562 de 2012, que modificó el artículo 42 de la Ley 100 de 1993, estableció la naturaleza, administración y funcionamiento de las Juntas Regionales y Nacional de Calificación de invalidez así.:

"...Las Juntas Regionales y Nacional de Calificación de invalidez son organismos del Sistema de la Seguridad Social del orden nacional, de creación legal, adscritas al Ministerio de Trabajo con personería jurídica, de derecho privado, sin ánimo de lucro, de carácter interdisciplinario, sujetas a revisoría fiscal, con autonomía técnica y científica en los dictámenes periciales, cuyas decisiones son de carácter obligatorio, sin perjuicio de la segunda instancia que corresponde a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, respecto de las regionales y conforme a la reglamentación que determine el Ministerio del Trabajo..."

Que según el artículo 3 de la Resolución 4726 del 12 de octubre de 2011, proferida por el Ministerio de la Protección Social: *"Por la cual se designan los miembros de las Juntas de Calificación de Invalidez y se adicionan Salas de Decisión de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez y de algunas Juntas Regionales con base en la Lista de Elegibles producto del Contrato Interadministrativo No. 362 de 2012 suscrito con la Universidad Nacional de Colombia y se dictan otras disposiciones"*, se designaron los abogados de la Junta Nacional y Regionales de Calificación de Invalidez, periodo 2011-2014.

Teniendo en cuenta que el honorable Consejo de Estado en su Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda – Sub-Sección A, el 3 de febrero de 2015 dentro de la causa adelantada con el Radicado 11001 03 25 000 2013 01776 00 (4697-2013) resolvió:

"DECRETAR la medida cautelar de SUSPENSIÓN PROVISIONAL de los efectos del artículo 5°, 6°, 8°, y 9° del Decreto Reglamentario 1352 de 2013", expedido por el Gobierno Nacional, por el cual se reglamentó la organización y funcionamiento de las Juntas de Calificación de Invalidez".

La misma corporación, mediante sentenciada fecha 2 de diciembre de 2021 resolvió:

"DECLARAR la nulidad de los artículos 5(excluidos los párrafos 3 y 4), 8, 9 (incluido el párrafo), así como de los párrafos 2 y 3 del artículo 6 y del párrafo tercero del artículo 49 del Decreto 1352 de 2013 (...)

De conformidad con lo anterior y considerando que no se ha podido realizar el concurso de selección de integrantes y miembros de las Juntas Regionales y Nacional de Calificación de Invalidez fungen como secretario en la Junta Nacional de Calificación de Invalidez los doctores:

Victor Hugo Trujillo Hurtado, identificado con C.C. 10.118.469 designado como miembro principal de la Sala Tres de Decisión de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez mediante Resolución 4726 de 2011.

Ivan Alexander Ribón Castilla identificado con C.C.77.028.576, designado como miembro principal de la Sala Primera de Decisión de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, mediante Resolución 2052 de 16 de junio de 2022.

Sede administrativa
Dirección: Carrera 14 No. 99-33
Pisos: 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12 y 13
Teléfono PBX:
(601) 3779999
Bogotá

Atención presencial
Con cita previa en cada
Dirección Territorial o
Inspección Municipal del
Trabajo.

Línea nacional gratuita,
desde teléfono fijo:
018000 112518
Celular desde Bogotá:120
www.mintrabajo.gov.co



@mintrabajocol



@MintrabajoColombia



@MintrabajoCol



MINISTERIO DEL TRABAJO

Mary Pachón Pachón, identificada con C.C. 41.737.900 designado como miembro principal de la Sala Dos de Decisión de la Junta Nacional de Calificación; mediante tutela ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta B, expediente 2012-00255-01.

Cristian Ernesto Collazos, identificado con C.C. 13.496.381 designado como miembro principal de la Sala Cuatro de Decisión de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, mediante Resolución 4726 de 2011.

Que el Parágrafo 1, del artículo 12, del Decreto 2463 de 2001, señaló que:

*"Los **abogados** que integran las Juntas Nacional y Regionales de Calificación de Invalidez, son miembros de estas y les corresponde ejercer las **Secretarías Técnicas**".*

En virtud del Artículo 16 de la Ley 1562 de 2012 que modificó el artículo 42 de la Ley 100 de 1993, concordante con el artículo 2.2.5.1.4 del Decreto 1072 de 2015, las Juntas de Calificación de Invalidez deben actuar conforme al artículo 2.2.5.1.57 del citado Decreto.

Que el artículo 2.2.5.1.57. del Decreto 1072 de 2015 señala:

"Los integrantes de las juntas que son secretarios serán designados como Directores Administrativos y Financieros hasta culminar el actual periodo, y en caso de existir más de una sala, de manera conjunta ejercerán sus funciones. La representación legal, la ordenación del gasto, el manejo de los recursos de la cuenta bancaria y el reparto de solicitudes será de un solo secretario que será elegido por la mayoría de los integrantes de la Junta y los demás secretarios realizarán la defensa judicial y demás funciones administrativas".

Se expide la presente certificación de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez en Bogotá, D.C., a solicitud del Doctor IVAN ALEXANDER RIBON CASTILLO, identificado con C.C. 77.028.576, quien en la actualidad funge como Director Administrativo y Financiero de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, a los 07 días del mes de marzo de 2023, para los trámites y fines pertinentes.


DIANA CAROLINA GALINDO POBLADOR
Directora de Riesgos Laborales

Tramitó / Projectó: M. Casadiegos

Revisó: Cruz

Aprobó: Carlos Luis Ayala Cáceres-Coordinador Grupo Medicina Laboral

c:\users\mcasadiegos\onedrive\documentos\ministerio de trabajo-marzo 2023 correspondencia\certifi. Junta Nacional 07 -03-2023 ultima\certifica existenlegal.docx.

Sede administrativa
Dirección: Carrera 14 No. 99-33
Pisos: 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12 y 13
Teléfono PBX:
(601) 3779999
Bogotá

Atención presencial
Con cita previa en cada
Dirección Territorial o
Inspección Municipal del
Trabajo.

Línea nacional gratuita,
desde teléfono fijo:
018000 112518
Celular desde Bogotá: 120
www.mintrabajo.gov.co



@mintrabajocol



@MintrabajoColombia



@MintrabajoCol