

CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE DEMANDA- ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A || DTE. ANDRES FELIPE RAMOS || DDO. ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. Y OTROS || RAD. 2022-600 || LLAMAMIENTO EN GARANTÍA SEGUROS BOLIVAR S.A.


Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Vie 19/01/2024 12:00

Para: Juzgado 15 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: notificaciones <notificaciones@segurosbolivar.com>; sergiolimasabogado@gmail.com <sergiolimasabogado@gmail.com>;

notificacióndemandas@juntanacional.com <notificacióndemandas@juntanacional.com>

 2 archivos adjuntos (3 MB)

CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE DEMANDA- ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A DTE. ANDRES FELIPE RAMOS DDO. ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. Y OTROS RAD. 2022-600.pdf; LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A SEGUROS BOLIVAR S.A..pdf;

Señores

JUZGADO QUINCE (15) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

Referencia: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: ANDRES FELIPE RAMOS
Demandados: ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. Y OTRO
Radicación: 76001310501520220060000

Asunto: **CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA Y FORMULACIÓN DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado especial de **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, conforme al poder especial otorgado que se adjunta al presente escrito, manifiesto que mediante el presente libelo procedo en **primer lugar**, a contestar la reforma de la demanda impetrada por el señor ANDRES FELIPE RAMOS en contra de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. y la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y en **segundo lugar**, a formular llamamiento en garantía en contra de SEGUROS BOLIVAR S.A.

De conformidad con lo preceptuado en el Artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, se remite copia del presente mensaje y se adjunta CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y ESCRITO DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA JUNTO CON SUS ANEXOS a los correos electrónicos de las partes del proceso.

Solicito comedidamente se acuse de recibido el presente correo y su archivo adjunto.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.



Aviso de Confidencialidad: La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

Confidentiality Notice: The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments

Señores
JUZGADO QUINCE (15) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

Referencia: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: ANDRES FELIPE RAMOS
Demandados: ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. Y OTROS
Radicación: 76001310501520220060000

Asunto: CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado especial de **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, conforme al poder especial otorgado que se adjunta al presente escrito, manifiesto que mediante el presente libelo procedo a contestar la reforma de la demanda impetrada por el señor ANDRES FELIPE RAMOS en contra de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. y la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ en los siguientes términos:

CAPÍTULO I
CONTESTACIÓN A LA DEMANDA
FRENTE A LOS HECHOS

Frente al hecho 1: **NO ME CONSTA** que el señor ANDRES FELIPE RAMOS laboró en el año 2012 para la empresa ARKA S.A. desempeñando el cargo de vendedor, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, es menester precisar que según la historia laboral del afiliado emitida por SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., el demandante presentó afiliación ante la administradora de riesgos laborales que represento, durante los siguientes periodos:

HISTORIA LABORAL DE UN AFILIADO

Documento: C94042123

Nombre: RAMOS ANDRES FELIPE

Sexo: M

Fecha de Nacimiento: 14/06/1983

Documento actualizado: NO

Empresa: 094391439 N900760072 KILL PEST CONTROL Y PREVENCION DE PLAGAS SAS

Estado: EN COBERTURA

Inicio Cobertura	Fin Cobertura	Tipo Afil.	Tipo Cotizame	Teletrab. Actual	Trabajo Remoto	Centro de Trabajo	Tasa	Clase	UEN	Fecha Ingreso	Fecha Retiro	E.P.S	A.F.P	Plan de Choque
01/07/2017	31/12/2019	DEP. 01	-DEPENDIENTE	NO	NO	0000000001 PRINCIPAL VALLE DEL CAUCA	4.350	4	319	15/05/2017	15/01/2019	NINGUNA EPS	NINGUNA AFP	NO

Empresa: 094772867 N901196035 LOGISTICA EN TRANSPORTE Y ENTREGA SAS

Estado: RETIRADO

Inicio Cobertura	Fin Cobertura	Tipo Afil.	Tipo Cotizame	Teletrab. Actual	Trabajo Remoto	Centro de Trabajo	Tasa	Clase	UEN	Fecha Ingreso	Fecha Retiro	E.P.S	A.F.P	Plan de Choque
11/01/2019	13/01/2019	DEP. 01	-DEPENDIENTE	NO	NO	0054522011 CONSTRUCCIÓN-CA	6.960	5	319	10/01/2019	08/02/2019	NINGUNA EPS	NINGUNA AFP	NO

Empresa: 094849210 N901248476 AQUALIMPIA LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE TANQUES S.A.

Estado: EN COBERTURA

Inicio Cobertura	Fin Cobertura	Tipo Afil.	Tipo Cotizame	Teletrab. Actual	Trabajo Remoto	Centro de Trabajo	Tasa	Clase	UEN	Fecha Ingreso	Fecha Retiro	E.P.S	A.F.P	Plan de Choque
06/02/2019	30/11/2019	DEP. 01	-DEPENDIENTE	NO	NO	0000000001 PRINCIPAL VALLE DEL CAUCA	6.960	5	319	08/02/2019	29/01/2020	COOMEVA EPS. S.A.	COLPENSIONES	NO
08/01/2020	ACTIVO	DEP. 01	-DEPENDIENTE	NO	NO	0000000001 PRINCIPAL VALLE DEL CAUCA	6.960	5	319	05/03/2020		SURA EPS	NINGUNA AFP	NO

Así las cosas, es viable concluir que el señor ANDRES FELIPE RAMOS no se encontraba afiliado ante la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. para el año 2012, data en la cual manifiesta haber laborado al servicio de la empresa ARKA S.A, sino que su afiliación ante mi prohijada inició a partir del 01/07/2017.

Frente al hecho 2: **NO ME CONSTA** que el 24 de septiembre 2012 en una salida de la empresa, el demandante sufriera un accidente de trabajo y mucho menos si en dicho acto se vio afectada su rodilla izquierda, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sin embargo, se precisa que el señor ANDRES FELIPE RAMOS no se encontraba afiliado ante la

ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. para data del accidente ya que su afiliación ante mi representada inició a partir del 01/07/2017.

Frente al hecho 3: NO ME CONSTA que como consecuencia del accidente fuera trasladado a la Clínica Valle de Lili, ni las recomendaciones dadas por el médico tratante, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 4: NO ME CONSTA que el día 08 de octubre de 2012 el demandante fuera atendido por el medico referenciado ni las determinaciones de aquel, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 5: NO ME CONSTA que el día 29 de octubre de 2012 el demandante haya asistido a las instalaciones del Centro Médico Imbanaco y los diagnósticos dados, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 6: NO ME CONSTA que el día 18 de noviembre de 2012 al demandante lo operaran de la rodilla, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 7: NO ME CONSTA los conceptos médicos que hayan podido expedir los médicos tratantes, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 8: NO ME CONSTA el reporte emitido por la fisioterapeuta referenciada, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 9: NO ME CONSTA que el accidente de trabajo haya sido informado a la ARL LIBERTY y que el tratamiento y demás gastos hayan sido cubiertos por esta, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 10: NO ME CONSTA por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sin embargo, del histórico de afiliaciones ante la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., se observa que la empresa KILL PEST CONTROL Y PREVENCIÓN DE PLAGAS S.A.S. identificada con NIT 900760072 afilió al señor ANDRES FELIPE RAMOS ante subsistema de riesgos laborales como trabajador dependiente desde el 01/07/2017 hasta el 31/12/2018. Lapso en el cual, la ARL cumplió con todas y cada una de sus obligaciones, especialmente con el suministro de las prestaciones económicas y asistenciales a las que tuvo derecho el afiliado.

Frente al hecho 11: NO ME CONSTA por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se observa en el FURAT que el accidente fue el día 25/05/2018 y no el 28/05/2018 y contiene la siguiente descripción: *“EL SEÑOR ANDRES FELIPE RAMOS TRABAJADOR DE LA EMPRESA SE ENCONTRABA HACIENDO INGRESO EN LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA, Y DEBIDO A UN INADECUADO MOVIMIENTO AL CAMINAR SENTIÓ UN RUIDO EN LA RODILLA IZQUIERDA, LA CUAL LE EMPEZÓ A DOLER Y SE INFLAMO.”*

Por consiguiente, la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. brindó todas las prestaciones asistenciales y económicas derivadas del evento acaecido el 25/05/2018 hasta que el caso fue llevado a calificación de secuelas, siendo evaluado inicialmente por la Unidad de Calificación de ARL Sura quien emitió dictamen de 0% de secuelas, posteriormente el caso fue enviado a la Junta Regional de Calificación quien emitió dictamen pérdida de capacidad laboral otorgándole al demandante un 11.8% y finalmente, la JUNTA NACIONAL de calificación como última instancia, dirimió la controversia, emitiendo un dictamen definitivo y plenamente vinculante en noviembre de 2019 otorgando una pérdida de capacidad laboral del 0% de secuelas (no secuelas) por el evento del año 2012.

En conclusión, (i) la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. le brindó al demandante todas las prestaciones económicas y asistenciales a las que tuvo derecho (ii) conforme a los dictámenes proferidos por la ARL, la JRCL y la JNC, el demandante NO ostenta secuelas del accidente acaecido en el año 2012, razón por la cual, mi prohijada no se encuentra en la obligación de reconocer y pagar alguna prestación económica por dicho evento.

Frente a los hechos 12, 13 y 14: ES CIERTO que debido al evento acaecido el 25/05/2018 el demandante fue remitido a la Clínica Sura de Cali, y se le ordenó una resonancia magnética en la rodilla izquierda, la cual fue realizada el 15/06/2018, arrojando el siguiente diagnóstico: *“CONDROMALACIA ROTULIANA GRADO II, MATERIAL DE OTS CON REEMPLAZO DEL LCA CON PERDIA DE CONTINUIDAD DEL INJERTO HALLAZGO CONSISTENTE CON RE RUPTURA, EDEMA OSEO A NIVEL DE CONDILOS FEMORALES, PREDOMNIO EXTERNO Y PLATILLO TIBIAL INTERNO EN EL SECTOR POSTERIOR, MENISCO INTERNO LESION GRADO II EN CUERNO POSTERIOR”.*

Aunado a lo anterior, es importante manifestar que la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. prestó cobertura para el accidente acaecido el 25/05/2018 evidenciándose una lesión de ruptura del ligamento cruzado (LCA). Sin embargo, el suceso presentado tuvo su origen en el accidente del año 2012 ya que el demandante con anterioridad había presentada antecedentes de lesión en dicha rodilla por un evento laboral previo y manejo quirúrgico del mismo, es decir, seis años antes del evento bajo cobertura con la ARL Sura.

Frente al hecho 15: ES CIERTO que el 12/09/2018 se emitió concepto de ortopedia determinando entre otros aspectos, el manejo con rehabilitación, fortalecimiento de rodilla y desinflamación.

Frente el hecho 16: ES CIERTO que debido al evento acaecido el 28/05/2018, la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. presentó el caso a la unidad de calificación quien examinó las patologías del demandante *“Esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado (anterior) (posterior) de la rodilla”* otorgándole de PCL del 0%.

Frente al hecho 17: ES CIERTO que el demandante presentó inconformidad respecto al dictamen de PCL emitido por mi representada y en razón a ello, interpuso el respetivo recurso, conociendo de este la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, quien mediante dictamen No. 94042123-1818 del 29 de marzo de 2019 calificó el diagnostico *“otra ruptura espontánea del (de los) ligamento (s) de la rodilla”* diagnostico específico *“ruptura de ligamento cruzado anterior de rodilla izquierda + edema óseo”* con una PCL del 11.60% de origen laboral con fecha de estructuración del 12/09/2018.

Frente al hecho 18: ES CIERTO que mi representada interpuso recurso de reposición en subsidio de apelación contra el dictamen No. No. 94042123-1818 del 29 de marzo de 2019 proferido por la JRCL del Valle del Cauca arguyendo entre otros aspectos que:

- *En el dictamen emitido por la JRCL del Valle del Cauca, en la calificación de las deficiencias*

se está calificando la presencia de dolor, sin embargo, en la valoración realizada por el médico ponente de la Junta el 26/03/2019, al examen físico no se describe la presencia de dolor, por lo que no encontramos la razón de calificar un dolor que nos e refiere en el examen realizado por el médico ponente.

- *En la valoración realizada por el psicólogo de la Junta, el día 26/03/2019 se describe que actualmente labora con otra empresa desempeñándose en: labores administrativas, operativas y comercial, evidenciándose que actualmente realiza más actividades en su jornada laboral, que las que realizaba en el momento del accidente, cuando se desempeñaba como asesor comercial, lo que desvirtúa el rol laboral calificado por la Junta.*

Frente al hecho 19: NO ES CIERTO ya que el recurso se sustentó con fundamento en todo el expediente clínico del afiliado y las valoraciones que le realizó el equipo interdisciplinario de la JRCI del Valle del Cauca el día 26/03/2019. Precizando en primer lugar que, en el examen físico efectuado, el demandante no manifestó sentir dolor y sin embargo la JRCI añadió dicho concepto como un elemento a calificar y, en segundo lugar, conforme a la valoración realizada por psicología, es evidente que el demandante actualmente realiza diversas actividades en su jornada laboral, incluso más de las desempeñadas como asesor comercial, lo que desvirtúa el rol laboral calificado por la JRCI del Valle.

Finalmente, y en atención a que el apoderado de la contra parte realiza una manifestación subjetiva tendiente a señalar que mi representada interpuso el recurso sin elementos de juicio leales o científicos que permitan desvirtuar los fundamentos del dictamen en cuestión, es menester traer a colación el artículo 43 de la Ley 1352 de 2013, en el cual se precisa que dicho recurso no requiere formalidades especiales, sino que basta con la exposición de los motivos de inconformidad.

Frente al hecho 20: ES CIERTO con base en el recurso de apelación interpuesto por mi representada, la Junta Nacional de Calificación de Invalidez como órgano de cierre en materia de calificación, emitió el dictamen No. 94042123-27104 del 27 de noviembre de 2019 otorgándole una PCL al demandante del 0%, resaltando que el actor no presentaba secuelas o patologías que se derivaran en la actualidad de los sucesos acaecidos en mayo del año 2018.

Aunado a lo anterior, es menester indicar que en el mentado dictamen se constató que: (i) actualmente el demandante presente una mínima limitación articular que no limita la marcha (ii) No se evidencian atrofi as musculares (iii) **NO existen consultas recurrentes de dolor y en consecuencia, no se cumplen los criterios de dolor crónico somático** (iv) el demandante puede laborar en su oficio habitual, sin restricciones ni limitación alguna (v) el nivel económico no ha tenido desmejoras con ocasión a la patología padecida y (vi) el demandante realiza actividades de la vida diaria sin alteración para otras áreas ocupacionales.

Con fundamento en lo expuesto, la JNC modificó el dictamen emitido por la JRCl del Valle del Cauca, otorgándole al demandante una PCL del 0.0% por el diagnóstico de *esguinces y torcedura que comprometen el ligamento cruzado anterior de la rodilla derecha*. Resaltando que NO existen secuelas calificables en razón a los criterios expuestos en el párrafo que antecede.

Frente al hecho 21: NO ES CIERTO ya que la JNC sí tuvo en cuenta la resonancia magnética del 15/06/2018 haciendo alusión a esta en las páginas 5 y 8 del dictamen de PCL No. 94042123-27104, como se evidencia:

Esomeprazol) 1 por 8 días, ss rmn de rodilla izquierda, asiste el día de hoy a control, refiere sentirse en buenas condiciones, leve dolor de rodilla izquierda cuando realiza esfuerzo (ilegible) limitación a la movilización. Trae rmn de rodilla izquierda 15/06/2018: condromalacia rotuliana grado II, material de ots con reemplazo con pérdida de continuidad del injerto hallazgo consistente con re-ruptura, edema óseo a nivel de cóndilos femorales, predominio en platillo tibial interno en el sector posterior, menisco interno lesión grado II en cuerno posterior..." Folio 18

Se trata de un hombre de 36 años, laboró como asesor comercial en la empresa Killpest (control de plagas), desde 2015 a 2018, ahora labora en Aqualimpia SAS desde 02/2019 como operario de oficios varios. Quien según reporte de Furat el día 28/05/2018 "...se encontraba haciendo ingreso en las instalaciones de la empresa, y debido a un inadecuado movimiento al caminar sintió un ruido en la rodilla, izquierda, la cual le empezó a doler y se inflamó...". Visto en Urgencias le ordenaron Rx que descarta fracturas, manejado con analgesia y reposo, continuo con dolor, por lo que le ordenaron RNM de rodilla izquierda (15/06/2018) que reportó condromalacia rotuliana grado II, material de osteosíntesis con reemplazo del ligamento cruzado anterior, con ruptura del injerto, marcado edema óseo a nivel de los condílos femorales y platillo tibial interno vinculable a un edema trabecular de aspecto contusivo, lesión grado II del menisco interno. Fue manejado conservadoramente con analgesia y terapia. En control por Ortopedia (12/09/2018) refiere dolor en la rodilla al caminar, al flexionarla no refiere inestabilidad, actualmente labora en control con analgesia, no refiere otros síntomas.

Frente a los hechos 22 y 23: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado por el apoderado judicial del demandante en el presente numeral, obedece a una apreciación subjetiva, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sin embargo, es menester precisar que la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. le ha suministrado al demandante TODAS las prestaciones económicas y asistenciales a las que ha tenido derecho, sin que se observe en el plenario documento alguno que acredite la *“falta de tratamiento por parte de la administradora riesgos laborales sura”* alegada por el apoderado del actor.

Frente al hecho 24: NO ES CIERTO la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. le ha suministrado al demandante TODAS las prestaciones económicas y asistenciales a las que ha tenido derecho, sin que se observe en el plenario documento alguno que acredite la *“falta de tratamiento por parte de la administradora riesgos laborales sura”* alegada por el apoderado del actor.

Frente a los hechos 25 y 26: NO ME CONSTA que el día 05 de octubre de 2022 fuese valorado por un médico ocupacional y el concepto emitido, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se observa en los anexos de la reforma a la demanda, Concepto médico ocupacional expedido por la médico Diana Astrid Martínez de la IPS Santa Clara en el cual se evidencia que las restricciones laborales son de tipo TEMPORAL.

Frente al hecho 27: NO ME CONSTA que el 11 de octubre de 2022 el demandante solicitara cita con el médico ortopedista ni el concepto que este haya podido expedir, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 28: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado por el apoderado judicial del demandante en el presente numeral, obedece a una apreciación subjetiva, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente a los hechos 29, 30 y 31: NO ME CONSTA que al demandante le realizaran una nueva valoración de PCL, ni lo resuelto en dicho dictamen por el médico Juan David Amaya, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sin embargo, es menester reiterar que, la Junta Nacional de Calificación de Invalidez como órgano de cierre en materia de calificación, emitió el dictamen No. 94042123-27104 del 27 de noviembre de 2019 otorgándole una PCL al demandante del 0%, resaltando que el actor no presentaba secuelas o patologías que se derivaran en la actualidad de los sucesos acaecidos en mayo del año 2018.

En el mentado dictamen se constató que: (i) actualmente el demandante presenta una mínima limitación articular que no limita la marcha (ii) No se evidencian atrofas musculares (iii) **NO existen consultas recurrentes de dolor y en consecuencia, no se cumplen los criterios de dolor crónico somático** (iv) el demandante pudo laborar en su oficio habitual, sin restricciones ni limitación alguna (v) el nivel económico no ha tenido desmejoras con ocasión a la patología padecida y (vi) el demandante realiza actividades de la vida diaria sin alteración para otras áreas ocupacionales.

Con fundamento en lo expuesto, la JNC modificó el dictamen emitido por la JRCI del Valle del Cauca, otorgándole al demandante una PCL del 0.0% por el diagnóstico de *esguinces y torcedura que comprometen el ligamento cruzado anterior de la rodilla derecha*. Resaltando que NO existen secuelas calificables en razón a los criterios expuestos en el párrafo que antecede.

Frente al hecho 33 (SIC): NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado por el apoderado judicial del demandante en el presente numeral, obedece a una apreciación subjetiva, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al hecho 34 (SIC): ES CIERTO la Junta Nacional de Calificación de Invalidez como órgano de cierre en materia de calificación, emitió el dictamen No. 94042123-27104 del 27 de noviembre de 2019 otorgándole una PCL al demandante del 0%, resaltando que el actor no presentaba secuelas o patologías que se derivaran en la actualidad de los sucesos acaecidos en mayo del año 2018, por lo que, el demandante no cumplió con los requisitos del artículo 5° de la Ley 776 de 2002 para recibir por parte de mi representada una indemnización por IPP, pues la misma solo es otorgada cuando el PCL se encuentra entre el 5% y 49%.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometen la responsabilidad de mi procurada, por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, por lo que respetuosamente solicito denegar las peticiones del actor en su totalidad, condenándolo a su vez en costas y agencias en derecho.

Las pretensiones de la demanda deben negarse debido a que hasta la fecha la parte actora no ha expuesto las razones técnico-científicas por las cuales se deba declarar la nulidad del dictamen de PCL No. 94042123-27104 del 27 de noviembre de 2019 emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, sino que someramente aduce que la Junta no tuvo en cuenta en su totalidad la resonancia magnética de la rodilla izquierda con fecha del 15/06/2018, pese a que en el mismo documento, la JNC cita el resultado de la resonancia a página 5 y 8. En este punto, es menester indicar que JNC tomó como base de recaudo toda la historia clínica del demandante, en la cual se constata la práctica de la resonancia aludida, las patologías diagnosticadas, los procesos de rehabilitación, las recomendaciones médicas, entre otros y a su vez, basaron su decisión conforme a la valoración física que le realizaron.

Por otro lado, es preciso recordar que en lo concerniente al reconocimiento y pago de la indemnización por INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL (IPP) a cargo de las Administradoras de Riesgos Laborales, los afiliados deben presentar una disminución definitiva, igual o superior al 5% pero inferior al 50% de su capacidad laboral con ocasión o como consecuencia de un accidente de trabajo o una enfermedad profesional, para ser acreedores de dicha prestación. Situación que NO acontece en el presente caso ya que el señor ANDRES FELIPE RAMOS ostenta una PCL del 0.0% conforme al dictamen de PCL emitido por la JNC, dictamen el cual se encuentra en firme y es plenamente vinculante.

En el mismo sentido, la normatividad ha establecido quienes son los agentes del Sistema de Riesgos Laborales autorizados para emitir dictámenes de pérdida de capacidad laboral, autorizando en primer lugar a las EPS, AFP y ARL, y en segundo y tercer lugar a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez y la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, ello de conformidad con lo establecido en el artículo 3° del Decreto 2463 de 2001:

Decreto 2463 de 2001:

“Artículo 3°. Calificación del grado de pérdida de la capacidad laboral. Corresponderá a las siguientes entidades calificar el grado de pérdida de la capacidad laboral en caso de accidente o enfermedad:

1. Las juntas regionales de calificación de invalidez decidirán sobre las solicitudes de calificación de pérdida de la capacidad laboral requeridos por las autoridades judiciales o

administrativas, evento en el cual, su actuación será como peritos asignados en el proceso. Las juntas de calificación de invalidez también actuarán como peritos en los casos de solicitudes dirigidas por compañías de seguros cuando se requiera calificar la pérdida de capacidad laboral.

2. Las juntas regionales de calificación de invalidez actuarán como segunda y última instancia, en la calificación tanto de los educadores afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio como de los servidores públicos de Ecopetrol, cuando se presenten controversias relacionadas con los dictámenes emitidos por los profesionales o entidades encargadas de la calificación de pérdida de la capacidad laboral de estas personas.

3. Las entidades promotoras de salud y las entidades administradoras del régimen subsidiado podrán calificar el grado de pérdida de la capacidad laboral en el evento previsto en el artículo 163 de la Ley 100 de 1993.

4. Las entidades administradoras de riesgos profesionales, sólo cuando se requiera determinar la incapacidad permanente parcial de sus afiliados.”

(...)

Por otro lado, el **artículo 5° de la Ley 776 de 2002** precisa que:

“ARTÍCULO 5o. INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL. Se considera como incapacitado permanente parcial, al afiliado que, como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, presenta una disminución definitiva, igual o superior al cinco por ciento 5%, pero inferior al cincuenta por ciento 50% de su capacidad laboral, para lo cual ha sido contratado o capacitado.

La incapacidad permanente parcial se presenta cuando el afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales, como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, sufre una disminución parcial, pero definitiva en alguna o algunas de sus facultades para realizar su trabajo habitual, en los porcentajes establecidos en el inciso anterior.”

Conforme a lo anterior, resulta evidente que para estructurar el derecho a percibir una IPP por parte de la administradora de riesgos laborales, se debe acreditar que el trabajador ostenta un porcentaje de PCL igual o superior al 5% e inferior al 50% y que las patologías padecidas son con ocasión a un accidente de trabajo o a una enfermedad de origen laboral. Hecho el cual no se acredita en el presente caso ya que el señor ANDRES FELIPE RAMOS ostenta una PCL del 0.0% conforme al dictamen de PCL emitido por la JNC, dictamen el cual se encuentra en firme y es plenamente vinculante.

Conforme a lo expuesto, se concluye que no le asiste obligación alguna a la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. de reconocer y pagar al demandante una indemnización por IPP y mucho menos una pensión de invalidez, ya que actualmente el señor RAMOS ostenta una PCL del 0.0%

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos de la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

Frente a las pretensiones 1, 2 y 3: ME OPONGO a estas pretensiones y a cualquiera que desconozca los términos de la Ley 1562 de 2012, Ley 776 de 2002, Decreto 1295 de 1994, Decreto 1352 de 2013 y demás normas que sean aplicables al presente caso; lo anterior, teniendo en cuenta que las patologías calificadas por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ son: (i) esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado (anterior) (posterior) de la rodilla, se realizaron con la experticia requerida, tomando como base la historia clínica del demandante, así como todos los factores laborales a los que se encontraba expuesto.

Además, se resalta que el demandante no argumenta y prueba el error grave en que incurrió la Junta, por lo tanto, es menester traer a colación el artículo 54 del CPTSS el cual hace mención a las pruebas de oficio, refiriéndose que: *“Además de las pruebas pedidas, el Juez podrá ordenar a costa de una de las partes, o de ambas, según a quien o a quienes aproveche, la práctica de todas aquellas que a su proceso sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos*

controvertidos". En este sentido, es claro que **no estamos frente a un hecho controvertido** puesto que es latente la ausencia de argumentación y prueba por parte del demandante frente al error que conlleve una posible nulidad del dictamen, por lo tanto, el Juez no podrá de oficio ordenar la práctica de un nuevo dictamen de PCL.

Luego en el presente caso se recalca que el dictamen de la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN se emitió con los criterios y parámetros establecidos por el Manual Único de Calificación de Invalidez, bajo la óptica de un grupo interdisciplinario y atendiendo al verdadero estado de salud del demandante, por lo que estos se encuentran revestidos de plena validez.

Igualmente, se resalta que de conformidad con lo establecido en el Decreto 1352 de 2013, corresponde a las entidades expresamente autorizadas en el mismo, y específicamente a las Juntas Regionales y Nacionales de Calificación de Invalidez determinar de forma definitiva el porcentaje de pérdida de capacidad laboral, fecha de estructuración del estado de invalidez y su respectivo origen; siendo así a todas luces improcedente que la parte actora solicite la nulidad y/o ineficacia de la valoración emitida y pretenda hacer valer un dictamen emitido por un médico particular que no se encuentra autorizado.

Finalmente, se reitera que el dictamen que se ataca acredita todos los requisitos legales y ante la ausencia de argumentación y prueba por parte del demandante frente al error que conlleve una posible nulidad de este, es claro que esto no es un hecho controvertido en el presente litigio.

Frente a la pretensión 4: ME OPONGO con fundamento en lo expuesto a la oposición en las pretensiones que anteceden, destacando que el actor NO acredita los requisitos contemplados en el artículo 5° de la Ley 776 de 2002, en especial, el porcentaje de PCL y por tal motivo, no es posible que mi representa asuma el reconocimiento y pago de la indemnización por IPP. Al respecto, el mentado artículo establece que:

"ARTÍCULO 5o. INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL. Se considera como incapacitado permanente parcial, al afiliado que, como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, presenta una disminución definitiva, igual o superior al cinco por ciento 5%, pero inferior al cincuenta por ciento 50% de su capacidad laboral, para lo cual ha sido contratado o capacitado.

La incapacidad permanente parcial se presenta cuando el afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales, como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, sufre una disminución parcial, pero definitiva en alguna o algunas de sus facultades para realizar su trabajo habitual, en los porcentajes establecidos en el inciso anterior."

A su vez, el artículo 1° de la Ley 776 de 2002, precisa que: *"Todo afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales que, en los términos de la presente ley o del Decreto-ley 1295 de 1994, **sufra un accidente de trabajo o una enfermedad profesional**, o como consecuencia de ellos se incapacite, se invalide o muera, tendrá derecho a que este Sistema General le preste los servicios asistenciales y le reconozca las prestaciones económicas a los que se refieren el Decreto-ley 1295 de 1994 y la presente ley."*

Del texto en cita, es viable concluir que el subsistema de Riesgos Laborales asume la prestación económica si el afiliado cumple con los requisitos dispuestos, en lo concerniente al pago de la indemnización por IPP, se exige una PCL igual o superior 5% e inferior al 50% de origen laboral. En este sentido, es claro que el demandante no acredita la pérdida de capacidad laboral ya que, según el dictamen emitido por la JNC, este ostenta un 0% de PCL.

Así las cosas y de conformidad con el dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez y el cual se encuentra en firme, se concluye que el demandante no tiene derecho al reconocimiento y pago de la indemnización por IPP y mucho menos a una pensión de invalidez ya que su PCL es del 0.0%

Frente a la pretensión 5: ME OPONGO con fundamento en lo expuesto a la oposición en las pretensiones que anteceden, destacando que el actor NO acredita los requisitos contemplados en el

artículo 5° de la Ley 776 de 2002, en especial, el porcentaje de PCL y por tal motivo, no es posible que mi representada asuma el reconocimiento y pago de la indemnización por IPP. Al respecto, el mentado artículo establece que:

“ARTÍCULO 5o. INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL. Se considera como incapacitado permanente parcial, al afiliado que, como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, presenta una disminución definitiva, igual o superior al cinco por ciento 5%, pero inferior al cincuenta por ciento 50% de su capacidad laboral, para lo cual ha sido contratado o capacitado.

La incapacidad permanente parcial se presenta cuando el afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales, como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, sufre una disminución parcial, pero definitiva en alguna o algunas de sus facultades para realizar su trabajo habitual, en los porcentajes establecidos en el inciso anterior.”

A su vez, el artículo 1° de la Ley 776 de 2002, precisa que: *“Todo afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales que, en los términos de la presente ley o del Decreto-ley 1295 de 1994, sufra un accidente de trabajo o una enfermedad profesional, o como consecuencia de ellos se incapacite, se invalide o muera, tendrá derecho a que este Sistema General le preste los servicios asistenciales y le reconozca las prestaciones económicas a los que se refieren el Decreto-ley 1295 de 1994 y la presente ley.”*

Del texto en cita, es viable concluir que el subsistema de Riesgos Laborales asume la prestación económica si el afiliado cumple con los requisitos dispuestos, en lo concerniente al pago de la indemnización por IPP, se exige una PCL igual o superior 5% e inferior al 50% de origen laboral. En este sentido, es claro que el demandante no acredita la pérdida de capacidad laboral ya que, según el dictamen emitido por la JNC, este ostenta un 0% de PCL.

Igualmente, se resalta que de conformidad con lo establecido en el Decreto 1352 de 2013, corresponde a las entidades expresamente autorizadas en el mismo, y específicamente a las Juntas Regionales y Nacionales de Calificación de Invalidez determinar de forma definitiva el porcentaje de pérdida de capacidad laboral, fecha de estructuración del estado de invalidez y su respectivo origen; siendo así a todas luces improcedente que la parte actora solicite se haga valer un dictamen emitido por un médico particular que no se encuentra autorizado.

Finalmente, se reitera que el dictamen que se ataca acredita todos los requisitos legales y ante la ausencia de argumentación y prueba por parte del demandante frente al error que conlleve una posible nulidad de este, es claro que esto no es un hecho controvertido en el presente litigio.

Frente a la pretensión 5 (SIC): ME OPONGO a la remota prosperidad de esta pretensión solo en lo que atañe a mi defendida, toda vez que al no existir obligación alguna atribuible a ésta que le imponga el deber pagar la prestación solicitada, la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. no debe asumir erogaciones originadas de las facultades ultra y extra petita conferidas a los jueces laborales.

Frente a la pretensión 6 (SIC): ME OPONGO a que se erija la presente e inviable pretensión del pago de costas y agencias en derecho, toda vez que el litigio aquí planteado, no se presenta como consecuencia del incumplimiento de una obligación a cargo de la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., resultando un despropósito la pretensión aquí incoada, toda vez que al no encontrar fundamentos jurídicos ni fácticos para endilgarle obligación alguna a mi representada, de ninguna manera puede pretenderse con éxito que prospere una condena adicional por los conceptos solicitados y, en esa medida, solicito en su lugar que se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

Frente a la pretensión 7 (SIC): NO ME OPONGO toda vez que no es una pretensión que se relacione con el litigio planteado en el presente proceso.

CAPÍTULO II **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

**1. FIRMEZA Y VALIDEZ DEL DICTAMEN NO. 94042123-27104 DEL 27 DE NOVIEMBRE DE 2019
EMITIDO POR LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**

La presente excepción se formula teniendo en cuenta que en el dictamen de PCL No. 94042123-27104 del 27/11/2019 emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, se constató que el demandante ostenta una PCL del 0.0% en razón a la patología *esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado (anterior) (posterior) de la rodilla*. Dictamen el cual se encuentra en firme ya que las partes interesadas ejercieron las acciones inherentes al conducto regular de contradicción, llevando el caso hasta la JNCI quien es el órgano de cierre en materia de calificación, por lo que dicho dictamen cobró firmeza y por lo mismo es plenamente vinculante.

Aunado a lo anterior, se precisa que en el Decreto 1352 de 2013 se reglamenta la integración, financiación y funcionamiento de las Juntas de Calificación de Invalidez y se indica que corresponde a las siguientes entidades calificar el origen y el grado de pérdida de capacidad laboral en caso de accidente o enfermedad; Las EPS, las AFP por intermedio de la aseguradora previsional, las entidades administradoras del régimen subsidiado en el evento previsto en el artículo 163 de la Ley 100 de 1993, las entidades administradoras de riesgos profesionales, las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez y la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

En el mismo sentido, el inciso segundo en su artículo 41 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 142 del decreto 19 de 2012, dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 41. CALIFICACIÓN DEL ESTADO DE INVALIDEZ.

(...)

Corresponde al Instituto de Seguros Sociales, Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-, a las Administradoras de Riesgos Profesionales - ARP-, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, y a las Entidades Promotoras de Salud EPS, determinar en una primera oportunidad. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad deberá remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales”.

Bajo esa tesitura, la Corte Suprema de Justicia Sala Casación Laboral en Sentencia del 29 de septiembre de 1999 señaló *“como ya se dijo que son tales entes los únicos facultados por la Ley para emitir el dictamen sobre el grado de reducción de la capacidad laboral de una persona, como fundamento de su pretendida pensión de invalidez”.*

Por lo tanto, corresponde a las ARL, EPS y a la compañía de seguros que concertó la póliza de seguros previsional con la AFP en la que se encuentra afiliado el demandante, determinar en primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias, así mismo, corresponde a las Juntas Regionales de Calificación y la Junta Nacional de Calificación de invalidez, resolver los recursos de reposición y apelación frente a las calificaciones realizadas en primera oportunidad.

Igualmente, la sentencia T-1007 de 2004 nos ilustra que *“La finalidad de las juntas de calificación de invalidez es la evaluación técnico-científica del origen y el grado de pérdida de la capacidad laboral de aquellas personas que hacen parte del sistema general de seguridad social, de conformidad con lo previsto en el artículo 42 de la Ley 100 de 1993”.*

En esa medida, se hace necesario resaltar al Despacho que la Ley ofrece al trabajador la posibilidad de que pida una revisión de la calificación del grado de invalidez emitida inicialmente por la entidad de seguridad social. Tal como lo enuncia la segunda parte del inciso segundo del artículo 41 de la ley 100 de 1993:

«En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad deberá remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días

siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales.»

En otros términos, la parte interesada sí ejerció las acciones inherentes al conducto regular de contradicción, llevando el caso hasta la JNCI quien es el órgano de cierre en materia de calificación de invalidez, por lo que dicho dictamen cobró firmeza y por lo mismo es plenamente vinculante.

Finalmente, el artículo 45 del Decreto 1352 del 2013 señala que los dictámenes adquieren firmeza cuando:

“ARTÍCULO 45. Firmeza de los dictámenes. Los dictámenes adquieren firmeza cuando:

- a) *Contra el dictamen no se haya interpuesto el recurso de reposición y/o apelación dentro del término de diez (10) días siguientes a su notificación;*
- b) *Se hayan resuelto los recursos interpuestos y se hayan notificado o comunicado en los términos establecidos en el presente decreto;*
- c) *Una vez resuelta la solicitud de aclaración o complementación del dictamen proferido por la Junta Nacional y se haya comunicado a todos los interesados.”*

Así las cosas, es menester indicar que en el mentado dictamen se constató que: (i) actualmente el demandante presente una mínima limitación articular que no limita la marcha (ii) No se evidencian atrofias musculares (iii) **NO existen consultas recurrentes de dolor y en consecuencia, no se cumplen los criterios de dolor crónico somático** (iv) el demandante pudo laborar en su oficio habitual, sin restricciones ni limitación alguna (v) el nivel económico no ha tenido desmejoras con ocasión a la patología padecida y (vi) el demandante realiza actividades de la vida diaria sin alteración para otras áreas ocupacionales.

Con fundamento en lo expuesto, la JNC modificó el dictamen emitido por la JRCI del Valle del Cauca, otorgándole al demandante una PCL del 0.0% por el diagnóstico de *esguinces y torcedura que comprometen el ligamento cruzado anterior de la rodilla derecha*. Resaltando que NO existen secuelas calificables en razón a los criterios expuestos en el párrafo que antecede

De acuerdo con lo expuesto, se concluye que el señor RAMOS ejerció las acciones inherentes al conducto regular de contradicción del dictamen que hoy se cuestiona, llevando el caso hasta la Junta Nacional de Calificación de Invalidez como órgano de cierre en materia de calificación, por lo que el dictamen proferido por esta última entidad cobró firmeza de conformidad con lo dispuesto en el artículo 45 del Decreto 1352 del 2013 y por tal es plenamente vinculante.

2. FALTA DE PRUEBA QUE SUSTENTE Y/O ACREDITE LOS ERRORES DEL DICTAMEN NO. 94042123-27104 DEL 27 DE NOVIEMBRE DE 2019 EMITIDO POR LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ

Si bien el artículo 41 de la Ley 100 de 1993 precisa que contra las decisiones emitidas por las Juntas de Calificación proceden las acciones legales, es requisito indispensable que el actor en sede judicial acredite mediante prueba los errores incurridos por la Junta Nacional de calificación, así como los motivos objetivos y razonables por los cuales considera que existió un error, pues no basta simplemente con realizar una serie de manifestaciones y/o elementos sobre los cuales se cree hay imprecisiones, para que ipso facto se declare la nulidad del dictamen.

Al respecto, el artículo 167 del Código General del Proceso indica:

“ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.”

No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por

circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.

Cuando el juez adopte esta decisión, que será susceptible de recurso, otorgará a la parte correspondiente el término necesario para aportar o solicitar la respectiva prueba, la cual se someterá a las reglas de contradicción previstas en este código.

Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.”

Del artículo en cita se infiere que es obligación de la parte que alega un hecho, probar de manera objetiva su alegación. En este sentido, menciona el profesor Hernán Fabio López Blanco que“(…) cualquiera de las partes o incluso las dos pueden manifestar su desacuerdo con el trabajo del experto y señalar los motivos por los cuales estiman que se equivocó en materia grave, pues desde ya se debe resaltar que lo que motiva la objeción necesariamente debe ser una falla de entidad en el trabajo de los expertos y no cualquier error tiene esa connotación, pues el numeral 4 del artículo (238 del C.P.C) cualifica que debe tratarse de **“error grave”**” (paréntesis, negrillas y subrayado ajenos al original.)

Ahora, se resalta que pretende el actor que se desconozca el contenido de los dictámenes emitidos por las juntas, luego es obligación de aquel acreditar la existencia de una equivocación de tal magnitud o gravedad que haya conducido a conclusiones de igual manera erróneas. Así mismo ha manifestado sobre el error grave, el consejero Rafael E. Ostau De Lafont Pianeta, en sentencia del 26 de noviembre de 2009:

“Se ha dicho que éste se contrapone a la verdad, es decir, cuando se presenta una inexactitud de identidad entre la realidad del objeto sobre el que se rinda el dictamen y la representación mental que de él haga el perito. Sin embargo, se aclara que no constituirán error grave en estos términos, las conclusiones o inferencias a que lleguen los peritos, que bien pueden adolecer de otros defectos. En otros términos, la objeción por error grave debe referirse al objeto de la peritación, y no a la conclusión de los peritos.”

Con base en tal afirmación, es claro que la parte actora no argumenta y prueba el error grave que supuestamente incurrió la Junta, por lo tanto es menester traer a colación el artículo 54 del CPTSS el cual hace mención a las pruebas de oficio, refiriéndose que: *“Además de las pruebas pedidas, el Juez podrá ordenar a costa de una de las partes, o de ambas, según a quien o a quienes aproveche, la práctica de todas aquellas que a su proceso sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos”*. En este sentido, es claro que no estamos frente a un hecho controvertido puesto que es latente la ausencia de argumentación y prueba por parte del demandante frente al error que conlleve una posible nulidad de los dictámenes, por lo tanto, el Juez no podrá de oficio ordenar la práctica de un nuevo dictamen de PCL.

En el hipotético y remoto evento en el que el despacho considere procedente decretar de oficio un dictamen de pérdida de capacidad laboral adicional a los que ya le han sido practicados al demandante, pese a que no existe un hecho a esclarecer planteado por la parte actora, dicha prueba oficiosa no cumplirá los presupuestos establecidos en el artículo 54 del CPTSS para su decreto. Por consiguiente, se configurará un defecto procedimental absoluto y un defecto fáctico de la sentencia por la valoración del medio de prueba, que vulnerará el derecho al debido proceso y de defensa de mi poderdante.

En esta medida se destaca, que no le asiste razón al demandante al atacar el dictamen emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, pues este cumple con todos los requisitos legales y por lo tanto la negativa en querer aceptar tales decisiones carece de cualquier sustento factico, jurídico, probatorio o científico alguno.

En conclusión, el dictamen que se ataca acredita todos los requisitos legales y ante la ausencia de argumentación y prueba por parte del demandante frente al error que conlleve una posible nulidad de este, es claro que esto no es un hecho controvertido en el presente litigio, por lo tanto, el Juez no podrá de oficio ordenar la práctica de un nuevo dictamen de PCL, ya que no existe un hecho a esclarecer, y así, dicha prueba oficiosa no cumplirá los presupuestos establecidos en el artículo 54

del CPTSS para su decreto. Por consiguiente, se configurará un defecto procedimental absoluto y un defecto fáctico de la sentencia por la valoración del medio de prueba, que vulnerará el derecho al debido proceso y de defensa de mi poderdante.

3. FALTA DE REQUISITOS PARA QUE EL ACTOR TENGA EL DERECHO AL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE (i) UNA INDEMNIZACIÓN POR INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL Y (ii) UNA PENSIÓN DE INVALIDEZ DE ORIGEN LABORAL

La presente excepción se formula teniendo en cuenta que el señor RAMOS pretende el reconocimiento y pago de la indemnización por incapacidad permanente parcial sin contar con una PCL igual o superior al 5%. Destacándose que, para percibir dicha prestación, el demandante debe ostentar un grado de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 5% e inferior al 50% y las patologías padecidas deben ser de origen laboral. En igual sentido y en razón al porcentaje que actualmente ostenta, esto el 0.0% PCL tampoco se hace acreedor del reconocimiento y pago de una pensión de invalidez de origen laboral. Para el caso en concreto, véase que mediante el dictamen de PCL 94042123-27104 la Junta Nacional de Calificación De Invalidez calificó las patologías del actor con un porcentaje del 0.0%. En tal sentido, es claro que la PCL no es suficiente para que mi representada asuma el reconocimiento y pago de una indemnización por IPP o una pensión de invalidez.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que el Sistema General de Riesgos Laborales tiene como objetivo amparar a los trabajadores de las enfermedades y accidentes que puedan ocasionarse en razón o como consecuencia de las funciones que desarrollan.

Al respecto, cabe resaltar lo enunciado en el artículo 1° de la Ley 776 de 2002 que dispone lo siguiente:

***“ARTÍCULO 1o. DERECHO A LAS PRESTACIONES.** Todo afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales que, en los términos de la presente ley o del Decreto-ley 1295 de 1994, sufra un accidente de trabajo o una enfermedad profesional, o como consecuencia de ellos se incapacite, se invalide o muera, tendrá derecho a que este Sistema General le preste los servicios asistenciales y le reconozca las prestaciones económicas a los que se refieren el Decreto-ley 1295 de 1994 y la presente ley.” (Negrilla y subrayado por fuera del texto original)*

Bajo ese esquema, para que el trabajador acceda a las prestaciones asistenciales y económicas que otorga el sistema de riesgos laborales, se deben probar factores determinantes con el fin de acreditar el cumplimiento de los requisitos indispensables para tener el derecho, específicamente se debe probar que las contingencias se originan por causa o con ocasión del trabajo. Por ejemplo, para el caso de un reconocimiento y pago de la indemnización por IPP, el trabajador debe ostentar un porcentaje de pérdida de capacidad laboral igual o superior 5% e inferior al 50%, el origen de las patologías debe ser LABORALES y la fecha de estructuración debe guardar relación con el periodo de afiliación ante la ARL a la que se le reclama la prestación.

Al respecto, el artículo 5° de la Ley 776 de 2002 señala:

***“ARTÍCULO 5o. INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL.** Se considera como incapacitado permanente parcial, al afiliado que, como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, presenta una disminución definitiva, igual o superior al cinco por ciento 5%, pero inferior al cincuenta por ciento 50% de su capacidad laboral, para lo cual ha sido contratado o capacitado.*

La incapacidad permanente parcial se presenta cuando el afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales, como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, sufre una disminución parcial, pero definitiva en alguna o algunas de sus facultades para realizar su trabajo habitual, en los porcentajes establecidos en el inciso anterior.”

Por otro lado, respecto a la pensión de invalidez de origen laboral, el artículo 9° de la Ley 776 de 2002 precisa que

“ARTÍCULO 9o. ESTADO DE INVALIDEZ. Para los efectos del Sistema General de Riesgos Profesionales, se considera inválida la persona que por causa de origen profesional, no provocada intencionalmente, hubiese perdido el cincuenta por ciento (50%) o más de su capacidad laboral de acuerdo con el Manual Único de Calificación de Invalidez vigente a la fecha de la calificación.

En primera instancia, la calificación de los porcentajes de pérdida de la capacidad laboral se hará por el equipo interdisciplinario establecido en el artículo 6o. de la presente ley, dentro del mes siguiente a la fecha en que hubiere concluido el proceso de rehabilitación integral, de existir discrepancias se acudirá a las Juntas de Calificación de Invalidez, quedando a cargo de la entidad de Seguridad Social correspondiente el pago de honorarios y demás gastos que se ocasionen.

El costo del dictamen será a cargo de la Administradora de Riesgos Profesionales, pero el empleador o el trabajador podrán acudir directamente ante dichas juntas.” (Negrilla y subrayado por fuera del texto original).

Del texto en cita, es viable concluir que el subsistema de Riesgos Laborales asume la prestación económica si el afiliado cumple con los requisitos dispuestos, en lo concerniente al pago de la indemnización por IPP, se exige una PCL igual o superior 5% e inferior al 50% de origen laboral y en lo que concierne a la pensión de invalidez, se exige un grado de PCL igual o superior al 50% y que las patologías sean de origen laboral. En este sentido, es claro que el demandante no acredita la pérdida de capacidad laboral suficiente para ser derechohabiente de las prestaciones económicas en mención. Así las cosas y de conformidad con dictamen emitido por la JNCI, el cual se encuentra en firme, se concluye el actor ostenta una pérdida de capacidad laboral del 0.0% y por ende, no tiene derecho al reconocimiento y pago de la indemnización por IPP y mucho menos a una pensión de invalidez de origen laboral.

4. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO DE LA ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

Fundamento la presente excepción en la medida en que las pretensiones que se esgrimen en la demanda no son oponibles a mi representada, por cuando están encaminadas a que se declare la nulidad del dictamen emitido por la JNCI, con el fin de se ordene la emisión de un nuevo dictamen y en consecuencia se condene a SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. como administradora de riesgos laborales a reconocer y pagar la indemnización por IPP, en tal sentido, se debe precisar que mi representada solamente asume los riesgos derivados de la actividad laboral y en el caso de la indemnización por IPP, se encuentra obligada única y exclusivamente a asumir dicha prestación cuando el trabajador ostente una PCL igual o superior al 5% e inferior al 50% de origen laboral, hecho que no acontece en el presente caso.

Aunado a lo anterior se debe resaltar que mi representada en calidad de ARL ha cumplido con todas y cada una de las obligaciones que le asisten, es decir que, le ha suministrado al actor todas las prestaciones económicas y asistenciales que por derecho goza el demandante.

Por ello, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. debe ser absuelta de todas las pretensiones, en la medida que como Administradora de Riesgos Laborales no le ha nacido ninguna obligación con el demandante, especialmente la de reconocer y pagar una indemnización por IPP puesto que el señor RAMOS ostenta una PCL del 0.0%

5. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD LA ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. DE PAGAR LA INDEMNIZACIÓN POR IPP ANTE LA INEXISTENCIA DE AFILIACIÓN DEL DEMANDANTE PARA LA FECHA DEL ACCIDENTE

No le compete a mi representada el pago de Indemnización Parcial Permanente solicitada en la demanda, pues se tiene que el accionante estuvo afiliado a la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. a partir del 01/07/2017, encontrando entonces que para la fecha del accidente, esto es 24 de septiembre de 2012, el accionante no se encontraba vinculado ante mi representada, situación que permite concluir que cualquier prestación económica derivada de dicho

evento no la asume la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

Al respecto, el Parágrafo 2° del artículo 1° de la Ley 776 de 2002:

*“**PARÁGRAFO 2.** Las prestaciones asistenciales y económicas derivadas de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, serán reconocidas y pagadas por la administradora en la cual se encuentre afiliado el trabajador en el momento de ocurrir el accidente o, en el caso de la enfermedad profesional, al momento de requerir la prestación.*

Quando se presente una enfermedad profesional, la administradora de riesgos profesionales que asume las prestaciones, podrá repetir proporcionalmente por el valor pagado con sujeción y, en la misma proporción al tiempo de exposición al riesgo que haya tenido el afiliado en las diferentes administradoras, entidades o a su empleador de haber tenido períodos sin cobertura.

En virtud del articulado, es claro que las prestaciones asistenciales y económicas derivadas de un accidente de trabajo serán reconocidas y pagadas por la ARL en la cual se encuentre afiliado el trabajador en el momento de ocurrir el accidente.

En conclusión, el accidente de trabajo que originó las patologías que actualmente padece el demandante, acaeció el 24 de septiembre de 2012, data en la cual el señor RAMOS no se encontraba afiliado ante la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. y por ende, cualquier prestación económica derivada de dicho evento no la asume la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. sino la ARL a la cual presentó afiliación el demandante en el año 2012.

6. FALTA DE PRUEBA QUE ACREDITE ALGÚN INCUMPLIMIENTO A CARGO DE LA ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que mi representada como administradora de riesgos laborales ha cumplido a cabalidad con todas y cada una de sus obligaciones, la cuales se encuentran consagrada en el artículo 1° de la Ley 776 de 2002:

“ARTÍCULO 1o. DERECHO A LAS PRESTACIONES. Todo afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales que, en los términos de la presente ley o del Decreto-ley 1295 de 1994, sufra un accidente de trabajo o una enfermedad profesional, o como consecuencia de ellos se incapacite, se invalide o muera, tendrá derecho a que este Sistema General le preste los servicios asistenciales y le reconozca las prestaciones económicas a los que se refieren el Decreto-ley 1295 de 1994 y la presente ley.”

En ese sentido, es claro que la parte actora NO prueba un incumplimiento de obligaciones a cargo de mi representada con ocasión a la falta de prestación de servicios asistenciales y prestaciones económicas.

En el caso en concreto, resulta menester aclarar que SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. como administradora de Riesgos Laborales, ha cumplido con cada una de las prestaciones asistenciales y económicas y con los objetivos consagrados en el Sistema General de Riesgos Laborales, en virtud de la afiliación del señor RAMOS, motivo por el cual no existe responsabilidad alguna de esta en el caso en concreto, sin perjuicio de reiterar que las pretensiones de la demanda se encuentran por fuera del espectro de cobertura del sistema de riesgos laborales, tal como se ha argumentado a lo largo de este escrito.

En conclusión, mi representada ha cumplido con la prestación de servicios asistenciales y con el reconocimiento de prestaciones económicas. Sin embargo, de cara al reconocimiento y pago de la indemnización por IPP, es evidente que, como administradora de riesgos laborales, se encuentra imposibilitada de acceder a dicha prestación por cuanto la PCL del demandante no es igual o superior al 5%.

7. COBRO DE LO NO DEBIDO

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. sea condenada a asumir las pretensiones de la

demanda, en caso de que el Juzgado despache favorablemente las peticiones del actor, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico.

Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal o contractual, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa, dado que el demandante ostenta una PCL del 0.0%

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción

8. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA

Teniendo en cuenta que el enriquecimiento sin causa se configura cuando hay una adquisición patrimonial a expensas de un empobrecimiento económico sin que medie causa legal para dicha relación, debe concluirse que condenar a SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el líbello de la demanda, sería un enriquecimiento sin causa, pues no existe ningún argumento legal para legitimar o justificar el más mínimo pago en favor del demandante, más aún cuando el señor RAMOS no reúne los requisitos para ser beneficiario de la indemnización por IPP y mucho menos de la pensión de invalidez de origen laboral.

9. PRESCRIPCIÓN DE LAS PRESTACIONES ASISTENCIALES Y ECONÓMICAS DEL SISTEMA GENERAL DE RIESGOS LABORALES

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al reconocimiento y pago de alguna prestación a favor del demandante y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mi procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el artículo 18 de la Ley 776 de 2002 y Ley 1562 de 2012, la cual es propuesta en aras de la defensa de mi procurada.

“ARTÍCULO 18. PRESCRIPCIÓN. Las prestaciones establecidas en el Decreto-ley 1295 de 1994 y en esta ley prescriben:

a) Las mesadas pensionales en el término de tres (3) años;

b) Las demás prestaciones en el término de un (1) año.

La prescripción se cuenta desde el momento en que se le define el derecho al trabajador.”

De conformidad con la normatividad descrita, encontramos que en el evento en que se establezca que el demandante le asiste algún derecho a cargo del Sistema de Riesgos Laborales, frente a las mismas, debe ser analizado por el juzgado el fenómeno de la prescripción, teniendo en cuenta que de acuerdo con la línea jurisprudencial el término de prescripción se debe contar a partir del momento en que los derechos pretendidos se hacen exigibles no desde la fecha en que se hace efectivo. Siendo así, los términos deben contabilizarse desde el momento en que se causa el derecho.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

10. COMPENSACIÓN

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a mi representada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a la parte actora.

11. GENÉRICA O INNOMINADA

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

CAPÍTULO III **HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

En el presente caso, el señor ANDRES FELIPE RAMOS pretende el reconocimiento y pago de indemnización por IPP a cargo de la Administradora de Riesgos Laborales SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., aduciendo someramente que la Junta no tuvo en cuenta en su totalidad la resonancia magnética de la rodilla izquierda con fecha del 15/06/2018, pese a que en el mismo documento, la JNCI cita el resultado de la resonancia a página 5 y 8. En este punto, es menester indicar que JNCI tomó como base de recaudo toda la historia clínica del demandante, en la cual se constata la práctica de la resonancia aludida, las patologías diagnosticadas, los procesos de rehabilitación, las recomendaciones médicas, entre otros y a su vez, basaron su decisión conforme a la valoración física que le realizaron, otorgándole al demandante un grado de PCL del 0.0%

En este sentido, se esbozarán los argumentos por los cuales las pretensiones de la demanda carecen de fundamento y, por lo tanto, no es viable su prosperidad:

- En el dictamen de PCL No. 94042123-27104 del 27/11/2019 emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, se constató que el demandante ostenta una PCL del 0.0% en razón a la patología *esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado (anterior) (posterior) de la rodilla*. Dictamen el cual se encuentra en firme ya que las partes interesadas ejercieron las acciones inherentes al conducto regular de contradicción, llevando el caso hasta la JNCI quien es el órgano de cierre en materia de calificación, por lo que dicho dictamen cobró firmeza y por lo mismo es plenamente vinculante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 45 del Decreto 1352 del 2013.
- El dictamen que se ataca acredita todos los requisitos legales y ante la ausencia de argumentación y prueba por parte del demandante frente al error que conlleve una posible nulidad de este, es claro que esto no es un hecho controvertido en el presente litigio, por lo tanto, el Juez no podrá de oficio ordenar la práctica de un nuevo dictamen de PCL, ya que no existe un hecho a esclarecer, y así, dicha prueba oficiosa no cumplirá los presupuestos establecidos en el artículo 54 del CPTSS para su decreto. Por consiguiente, se configurará un defecto procedimental absoluto y un defecto fáctico de la sentencia por la valoración del medio de prueba, que vulnerará el derecho al debido proceso y de defensa de mi poderdante.
- El subsistema de Riesgos Laborales asume la prestación económica si el afiliado cumple con los requisitos dispuestos, en lo concerniente al pago de la indemnización por IPP, se exige una PCL igual o superior 5% e inferior al 50% de origen laboral y en lo que concierne a la pensión de invalidez, se exige un grado de PCL igual o superior al 50% y que las patologías sean de origen laboral. En este sentido, es claro que el demandante no acredita la pérdida de capacidad laboral suficiente para ser derechohabiente de las prestaciones económicas en mención. Así las cosas y de conformidad con dictamen emitido por la JNCI, el cual se encuentra en firme, se concluye el actor ostenta una pérdida de capacidad laboral del 0.0% y, por ende, no tiene derecho al reconocimiento y pago de la indemnización por IPP y mucho menos a una pensión de invalidez de origen laboral.
- SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. debe ser absuelta de todas las pretensiones, en la medida que como Administradora de Riesgos Laborales no le ha nacido ninguna obligación con el demandante, especialmente la de reconocer y pagar una indemnización por IPP puesto que el señor RAMOS ostenta una PCL del 0.0%
- Mi representada ha cumplido con la prestación de servicios asistenciales y con el reconocimiento de prestaciones económicas. Sin embargo, de cara al reconocimiento y pago de la indemnización por IPP, es evidente que, como administradora de riesgos laborales, se encuentra imposibilitada de acceder a dicha prestación por cuanto la PCL del demandante no es igual o superior al 5%.
- El accidente de trabajo que originó las patologías que actualmente padece el demandante, acaeció el 24 de septiembre de 2012, data en la cual el señor RAMOS no se encontraba afiliado ante la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. y por ende, cualquier prestación económica derivada de dicho evento no la asume la ARL SEGUROS DE VIDA

SURAMERICANA S.A. sino la ARL a la cual presentó afiliación el demandante en el año 2012.

- Una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal o contractual, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa, dado que el demandante ostenta una PCL del 0.0%
- El enriquecimiento sin causa se configura cuando hay una adquisición patrimonial a expensas de un empobrecimiento económico sin que medie causa legal para dicha relación, debe concluirse que condenar a SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el líbelo de la demanda, sería un enriquecimiento sin causa, pues no existe ningún argumento legal para legitimar o justificar el más mínimo pago en favor del demandante, más aún cuando el señor RAMOS no reúne los requisitos para ser beneficiario de la indemnización por IPP y mucho menos de la pensión de invalidez de origen laboral.
- Encontrándose que en el evento en que se establezca que el demandante le asiste algún derecho a cargo del Sistema de Riesgos Laborales, frente a las mismas, debe ser analizado por el juzgado el fenómeno de la prescripción, teniendo en cuenta que de acuerdo con la línea jurisprudencial el término de prescripción se debe contar a partir del momento en que los derechos pretendidos se hacen exigibles no desde la fecha en que se hace efectivo. Siendo así, los términos deben contabilizarse desde el momento en que se causa el derecho.

CAPÍTULO IV **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundo mis argumentos en la Ley 776 de 2002, Decreto 1295 de 1994, Ley 1562 de 2012, Ley 100 de 1991, Ley 100 de 1991, artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo, Artículo 151 del Código de Procedimiento Laboral y la línea jurisprudencial de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

CAPÍTULO V **MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. DOCUMENTALES

- 1.1. Historial de afiliación del demandante ante la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.
- 1.2. Consulta y constancia del pago de incapacidades temporales a favor del demandante y a cargo de la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.
- 1.3. Informe de accidente de trabajo.
- 1.4. Respuesta emitida por la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. al derecho de petición radicado por el demandante el 26/05/2020
- 1.5. Respuesta emitida por la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. al derecho de petición radicado por el demandante el 05/07/2021
- 1.6. Recurso de reposición en subsidio de apelación presentada por la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. frente al dictamen de PCL emitido por la JRCL del Valle del Cauca.
- 1.7. Calificación de PCL emitida por la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.
- 1.8. Dictamen No. 94042123-27104 proferido por la JNCI
- 1.9. Dictamen No. 94042123-1818 proferido por la JRCL del Valle del Cauca.

2. INTERROGATORIO DE PARTE AL DEMANDANTE

- 2.1. Comendidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor ANDRES FELIPE RAMOS, en su calidad de demandante, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

3. TESTIMONIO:

- 3.1. Comedidamente solicito fijar fecha y hora para que se recepcione el testimonio del Valentina Orozco Arce, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.176.752 quién podrá citarse en la calle 75an #2 abis 62 de la ciudad de Cali y al correo electrónico valenorozcoarce@gmail.com y quien funge como asesor externo de mi representada, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones propuestas.

4. EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS

- 4.1. En atención de los artículos 265 y s.s. del C.G.P., de manera comedida solicito al despacho ordenar a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA y a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ exhibir todos los documentos; dictámenes, recursos y solicitudes realizadas por el demandante en virtud o con ocasión de las reclamaciones de la demanda.

CAPÍTULO VI **ANEXOS**

1. Copia del poder especial debidamente conferido al suscrito.
2. Copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.
3. Copia de la cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
4. Los documentos referenciados en el acápite de pruebas.

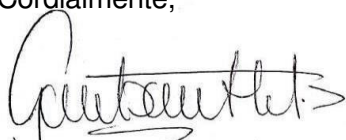
CAPÍTULO VII **NOTIFICACIONES**

-El demandante al correo electrónico sergiolimasabogado@gmail.com

-La JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ al correo electrónico: notificacióndemandas@juntanacional.com

-El suscrito y mi representada podrá ser notificado en la Avenida 6 A Bis No. 35N – 100 Oficina 212, en la Ciudad de Cali, en la secretaría del despacho, y en el correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la Judicatura.

SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A

HISTORIA LABORAL DE UN AFILIADO

Documento: C94042123

Nombre: RAMOS ANDRES FELIPE

Sexo: M

Fecha de Nacimiento: 14/06/1983

Documento actualizado: NO

Empresa: 094391439 N900760072 KILL PEST CONTROL Y PREVENCION DE PLAGAS SAS **Estado:** EN COBERTURA

Inicio Cobertura	Fin Cobertura	Tipo Afil.	Tipo Cotizante	Teletrab. Actual	Trabajo Remoto	Centro de Trabajo	Tasa	Clase	UEN	Fecha Ingreso	Fecha Retiro	E.P.S	A.F.P	Plan de Choque
01/07/2017	31/12/2018	DEP. 01	DEPENDIENTE	NO	NO	0000000001 PRINCIPAL VALLE DEL CAUCA	4.350	4	319	16/06/2017	15/01/2019	NINGUNA EPS	NINGUNA AFP	NO

Empresa: 094772867 N901196035 LOGÍSTICA EN TRANSPORTE Y ENTREGA SAS **Estado:** RETIRADO

Inicio Cobertura	Fin Cobertura	Tipo Afil.	Tipo Cotizante	Teletrab. Actual	Trabajo Remoto	Centro de Trabajo	Tasa	Clase	UEN	Fecha Ingreso	Fecha Retiro	E.P.S	A.F.P	Plan de Choque
11/01/2019	13/01/2019	DEP. 01	DEPENDIENTE	NO	NO	0054522011 CONSTRUCCIÓN-C/	6.960	5	319	10/01/2019	08/02/2019	NINGUNA EPS	NINGUNA AFP	NO

Empresa: 094849210 N901248476 AQUALIMPIA LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE TANQUES S.A. **Estado:** EN COBERTURA

Inicio Cobertura	Fin Cobertura	Tipo Afil.	Tipo Cotizante	Teletrab. Actual	Trabajo Remoto	Centro de Trabajo	Tasa	Clase	UEN	Fecha Ingreso	Fecha Retiro	E.P.S	A.F.P	Plan de Choque
06/02/2019	30/11/2019	DEP. 01	DEPENDIENTE	NO	NO	0000000001 PRINCIPAL VALLE DEL CAUCA	6.960	5	319	08/02/2019	29/01/2020	COOMEVA EPS. S.A.	COLPENSIONES	NO
08/01/2020	ACTIVO	DEP. 01	DEPENDIENTE	NO	NO	0000000001 PRINCIPAL VALLE DEL CAUCA	6.960	5	319	05/03/2020		SURA EPS	NINGUNA AFP	NO

Fecha de Proceso : 21/03/2023 16:35

d_inf_historial_afiliado SURATEP

Página 1 de 1

consulta

SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A

CONSULTA DE PAGO DE INCAPACIDADES POR CÉDULA / EXPEDIENTE

Expediente	Fecha Acc.	Controversia	Porcentaje de pago	Fecha Inicio Incap. Autor.	Fecha Fin Incap. Autor.	Dias Incap. Autor.	Salario	Ajuste IPC	Total IBC	Mes Salario	Valor Autorizado	Fecha Proceso	Pagado al afiliado	Lote
CEDULA : 94042123 NOMBRE : RAMOS ANDRES FELIPE														
CONTRATO : 094391439 NIT : 900760072 EMPRESA : KILL PEST CONTROL Y PREVENCION DE PLAGAS SAS														
C.T.PAGADOR:PRINCIPAL VALLE DEL CAUCA DIRECCCL 9 C BIS 28-47 BRR CHAMPAÑAL CIUDAD : SANTIAGO DE CALI														
1310458752	28/05/2018	N	0	29/05/2018	04/06/2018	7	781,242	0	781,242	2018/04	219,659	23/06/2018	OPI 722580	1090525
Totales por Centro de Trabajo Pagador ...							7	219,659						
Totales por Empresa ...							7	219,659						
Totales por Afiliado ...							7	219,659						

Fecha de Proceso : 21/03/2023 16:35

d_odi_x_afiliado_x_dni SURATEP

Página 1 de 1

PRESTAEC

F0195/09-0905/C

INFORME DE ACCIDENTE DE TRABAJO DEL EMPLEADOR O



EPS a la que está	Código EPS	ARP a la que está afiliado	Código ARP
COOMEVA EPS. S.A.	016	ARP SURA	40
AFP a la que está	PORVENIR	Código	003

Identificación general de la empresa

Tipo de vinculator	<input checked="" type="radio"/> Empleado	<input type="radio"/> Contratante	<input type="radio"/> Cooperativa de trabajo
Nombre de la actividad			
EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES DE LIMPIEZA DE EDIFICIOS, INCLUYE SOLAMENTE EMPRESAS DEDICADAS A LOS SERVICIOS DE DESINFECCION Y FUMIGACION			
Nombre o razón social			
KILL PEST CONTROL Y PREVENCIÓN PLAGAS			
Tipo de identificación	<input checked="" type="radio"/> NI	<input type="radio"/> CC	<input type="radio"/> CE
Número	900760072		
Dirección	CL 9 C BIS # 28 - 47	Teléfono	3744184
Correo electrónico	GERENCIA@KILLPESTCONTROLDEPLAGAS.COM	Departamento	VALLE DEL CAUCA
Municipio	SANTIAGO DE CALI	Zona	<input checked="" type="radio"/> U <input type="radio"/> R
Centro de trabajo donde labora el trabajador			
Son los datos del centro de trabajo son los mismos de la sede			
<input checked="" type="radio"/> Si <input type="radio"/> No			
Nombre de la actividad económica del centro de trabajo			
Código de la actividad económica del centro de			
4812901			
OTRAS ACTIVIDADES DE LIMPIEZA DE EDIFICIOS E INSTALACIONES INDUSTRIALES, INCLUYE ACTIVIDADES DE DESINFECCIÓN Y EXTERMINACIÓN DE PLAGAS Y ROEDORES EN EDIFICIOS, FÁBRICAS, PLANTAS INDUSTRIALES, TRENES, BUQUES, ENTRE OTROS.			
Dirección	CL 9 C BIS # 28 - 47	Teléfono	8882081
Departamento	VALLE DEL CAUCA	Municipio	SANTIAGO DE CALI
Zona	<input checked="" type="radio"/> U <input type="radio"/> R		

Identificación de la persona que se accidentó

Tipo de vinculación	<input checked="" type="radio"/> Planta	<input type="radio"/> Misión	<input type="radio"/> Cooperado	<input type="radio"/> Estudiante o aprendiz	<input type="radio"/> Independiente	código
Primer apellido	Segundo apellido		Nombres			
RAMOS			ANDRES FELIPE			
Tipo de	<input type="radio"/> NI	<input checked="" type="radio"/> CC	<input type="radio"/> CE	<input type="radio"/> NU	<input type="radio"/> PA	Número
Número	94042123		Fecha de nacimiento		14061983	
Sexo	<input checked="" type="radio"/> M <input type="radio"/> F					
Dirección	CL 9C BIS # 28 - 47		Teléfono		8882081	
Departamento	VALLE DEL CAUCA		Municipio		SANTIAGO DE CALI	
Zona	<input checked="" type="radio"/> U <input type="radio"/> R		Cargo		MENSAJERO OFICIOS VARIOS	
Ocupación habitual	MENSAJEROS, PORTEADORES Y REPARTIDORES		Tiempo de ocupación habitual al momento del accidente			
10:27						
Fecha de ingreso a la empresa	Salario u honorarios (mensual)		Jornada de trabajo habitual			
01072017	781242		<input checked="" type="radio"/> Diurna <input type="radio"/> Nocturna <input type="radio"/> Mixto <input type="radio"/> Turnos			

Información sobre el accidente

Fecha del accidente	28052018 08:00:00	Estaba dentro de la empresa?	S	Día de la semana en el que ocurrió el	LUNES
Jornada en que sucede	<input checked="" type="radio"/> Normal <input type="radio"/> Extra	¿Estaba realizando su labor	<input checked="" type="radio"/> Si <input type="radio"/> No	¿Cuál?	
¿Causó la muerte al	<input type="radio"/> Si <input checked="" type="radio"/> No	Departamento del accidente	VALLE DEL CAUCA	Municipio del accidente	SANTIAGO DE CALI
Zona donde ocurrió el	<input checked="" type="radio"/> U <input type="radio"/> R				
Total tiempo laborado previo al accidente	0:0	Tipo de accidente	<input type="radio"/> Violencia	<input type="radio"/> Tránsito	<input type="radio"/> Deportivo
<input type="radio"/> Recreativo o cultural	<input checked="" type="radio"/> Propios del trabajo				

- ☐ Almacenes o depósitos
- ☐ Áreas de producción
- ☐ Áreas recreativas o deportivas
- ☐ Corredores o pasillos
- ☐ Escaleras
- ☐ Parqueaderos o áreas de circulación vehicular
- ☒ Oficinas
- ☐ Otras áreas comunes
- ☐ Otro

- ☐ Cabeza
- ☐ Ojo
- ☐ Cuello
- ☐ Tronco (incluye espalda, columna vertebral, médula espinal, pélvis)
- ☐ Tórax
- ☐ Abdomen
- ☐ Miembros superiores
- ☐ Manos
- ☒ Miembros inferiores
- ☐ Pies
- ☐ Ubicaciones múltiples
- ☐ Lesiones generales u otras

- ☐ Fractura
- ☐ Luxación
- ☒ Torcedura o esguince, desgarro muscular, hernia o laceración de tendón sin herida
- ☐ Conmoción o trauma interno
- ☐ Amputación o enucleación
- ☐ Herida
- ☐ Trauma superficial
- ☐ Golpe contusión o aplastamiento

- ☐ Quemadura
- ☐ Envenenamiento o intoxicación aguda o alergia
- ☐ Efecto del tiempo, del clima u otro relacionado con el ambiente
- ☐ Asfixia
- ☐ Efecto de la electricidad
- ☐ Efecto nocivo de la radiación
- ☐ Lesiones múltiples
- ☐ Otro

- ☐ Máquinas y/o equipos
- ☐ Medios de transporte
- ☐ Aparatos
- ☐ Herramientas, implementos o utensilios
- ☐ Materiales o sustancias
- ☐ Radiaciones
- ☐ Ambiente de trabajo (incluye superficies de tránsito y de trabajo, muebles, tejados, en el exterior, interior o subterráneos)
- ☒ Otros agentes no clasificados
- ☐ Animales (vivos o productos animales)
- ☐ Agentes no clasificados por falta de datos

- ☐ Caída de personas
- ☐ Caída de objetos
- ☐ Pisadas, choques o golpes
- ☐ Atrapamientos
- ☐ Sobreesfuerzo, esfuerzo excesivo o falso movimiento
- ☐ Exposición o contacto con temperatura extrema
- ☐ Exposición o contacto con la electricidad
- ☐ Exposición o contacto con sustancias nocivas o radiaciones o salpicaduras
- ☒ Otro

TORCEDURA DE RODILLA AL

EL SEÑOR ANDRES FELIPE RAMOS TRABAJADOR DE LA EMPRESA SE ENCONTRABA HACIENDO INGRESO EN LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA, Y DEBIDO A UN INADECUADO MOVIMIENTO AL CAMINAR SENTIÓ UN RUIDO EN LA RODILLA IZQUIERDA, LA CUAL LE EMPEZÓ A DOLER Y SE INFLAMÓ.

Personas que presenciaron el		Hubo personas que presenciaron el accidente?		<input checked="" type="radio"/> Si <input type="radio"/> No	
Apellidos y nombres	LUIS ALBERTO OSPINA OSPINA	Documento de identidad		No.	
Cargo	GERENTE	<input checked="" type="radio"/> CC <input type="radio"/> TI <input type="radio"/> CE <input type="radio"/> NU <input type="radio"/> PA		6228323	
Apellidos y nombres	YENI ALEXANDRA JIMENEZ BARONA	Documento de identidad		No.	
Cargo	SECRETARIA AUXILIAR CONTABLE	<input type="radio"/> CC <input type="radio"/> TI <input type="radio"/> CE <input type="radio"/> NU <input type="radio"/> PA			
Persona responsable del informe (Representante o					
Apellidos y nombres	CORSO RAMIREZ ESTEFANIA	Documento de identidad		No.	
Cargo	ASISTENTE ADMINISTRATIVA	<input checked="" type="radio"/> CC <input type="radio"/> TI <input type="radio"/> CE <input type="radio"/> NU <input type="radio"/> PA		1144057209	
Fecha de diligenciamiento del informe del	28-05-2018 10:25:33	Fecha Impresión		23-03-2023 09:30:51	
Fecha de recibido en ARP SURA	28-05-2018 10:25:33				

Santiago de Cali, junio 02 de 2020

CE202031008962

Señor

ANDRES FELIPE RAMOS**Cédula # 94042123**

Avenida 3 D N # 45 – 16

Andresfeliperamos83@gmail.com

Teléfono No 3122055057

Ciudad

Referencia: Respuesta a Derecho de Petición

En respuesta a su derecho de petición, recibido en nuestras oficinas en mayo 26 de 2020, radicado 20052719070643, en el cual, manifiesta inconformidad por respuesta a Derecho de Petición ya que según informa que “aunque este ha tenido una atención a mi consideración incompleta, las explicaciones que ustedes dan distan mucho de mis exigencias y derechos: En primera instancia, el dictamen que refieren ustedes # 27104 que da la Junta de Calificación, donde expresa “Esguince y torcedura que comprometen ligamento....” Este dictamen se aleja bastante de los datos por los expertos en base a resonancia magnética tomada en días posteriores a accidentes, los cuales diagnostican rotura ligamento. Por otra parte, la nueva calificación de la Junta Nacional bajó de 12% a 0% algo totalmente extraño y cuestionable, pues no se consideraron aspectos presentes y futuros de la lesión. Sumado a esto factores sociales y psicológicos de repercusión expresados por mí en solicitudes anteriores. Cabe recordar que la Junta de calificación no apareció mágicamente en escena de este proceso, esta es consecuencia de la práctica que quieren implementar nuevamente ustedes como aseguradora de riesgos laborales y transmitir sus responsabilidades a la EPS. Fue por esta razón que la EPS Coomeva en primera instancia delegó a la Junta Regional como intermediario de esta situación, pues la EPS entiende que este fue un accidente laboral y no puede ser incluido dentro de sus responsabilidades. Los argumentos anteriores hacen creer y parecer que ARL SURA no está asumiendo sus obligaciones legales en cuanto a la protección de los trabajadores y de su integridad, además después de estos eventos he venido contribuyendo a mis aportes legales de seguridad social dentro de los cuales se encuentran ustedes, lo que me lleva a dudar de su propuesta de valor que es proteger a los empleados. Se mencionan por Enésima vez que la ARL SURA no ha realizado ningún tipo de terapia, rutina, operación etc.... Que contribuya a la mejora de la situación, es más ni siquiera entrega de muletas o inmovilizadores por accidente. Por lo contrario, se encargado dilatar el proceso poniendo en riesgo la salud integral derivada de esta situación”, le queremos manifestar:

Atendiendo su solicitud le informamos que por evento laboral ocurrido el día 28 de mayo de 2018 esta aseguradora brindo todas las prestaciones asistenciales y económicas derivadas del mismo hasta que el caso fue llevado a calificación de secuelas, siendo evaluado inicialmente por la Unidad de Calificación de ARL Sura que emitió dictamen de 0% secuelas, usted haciendo uso de sus derechos manifestó inconformidad a esta calificación y el caso fue enviado Junta Regional de Calificación que emitió dictamen pérdida de capacidad laboral 11.8%, esta aseguradora haciendo uso de sus derechos no

estuvo de acuerdo con esta calificación y el caso fue enviado a la Junta Nacional de calificación la cual como última instancia dirimió la controversia dando un dictamen definitivo en noviembre de 2019 de pérdida de capacidad laboral de 0% secuelas (no secuelas) como generadas por el evento del año 2018.

Referente a su solicitud de prestación asistencial actual por el evento laboral del año 2018, le informamos que actualmente no tenemos manejos médicos pendientes por autorizar por dicha contingencia laboral, toda vez que a la fecha su caso cuenta con dictamen de la última instancia del 27 de noviembre de 2019 en estado de: en firme, correspondiente a la calificación emitida por la Junta Nacional de Calificación con puntaje igual a 0% de pérdida de capacidad laboral – secuelas derivados de eventos del año 2018, con lo cual con este puntaje dejan en firme que no hay secuelas o patologías que estuvieran derivadas en la actualidad de los sucesos de mayo de 2018, por lo anterior frente a su manifestación de patología actual la cual acorde a lo mencionado ya cuenta con decisión en firme de que no es secuela de la contingencia de accidente de trabajo del año 2018, lo orientamos a que dirija su solicitud para su manejo clínico actual a la EPS a la que se encuentra afiliado actualmente

Igualmente lo orientamos a que, aunque la eps es notificada de dicho dictamen por la Junta Nacional como parte interesada de los procesos, para evitar confusiones acuda a sus citas médicas en la EPS por su patología en rodilla con la copia del dictamen de su caso de la Junta Nacional que le fue notificada a usted igualmente, para así disponibilidad de la información por los médicos tratantes en el momento de la atención.

Finalmente lo orientamos a que en caso de requerir manifestaciones de inconformidad frente al dictamen de la última instancia de su caso y ente en orden superior al nuestro en estancias de calificación, se dirija directamente al organismo emisor de dicho dictamen, es decir la misma Junta Nacional, pues esta aseguradora no tiene injerencia en las decisiones que toma esta entidad.

Cualquier duda que se presente, puede comunicarse a la calle 64 N No 5 BN - 146, local 8, o a los teléfonos 3876130 Extensión 23176 - 01800094141

Atentamente,



COMISIÓN LABORAL
Regional de Occidente
Copia: archivo corporativo.



Santiago de Cali, junio 02 de 2020

CE202031008962

Señor

ANDRES FELIPE RAMOS

Cédula # 94042123

Avenida 3 D N # 45 – 16

Andresfeliperamos83@gmail.com

Teléfono No 3122055057

Ciudad

Referencia: Respuesta a Derecho de Petición

En respuesta a su derecho de petición, recibido en nuestras oficinas en mayo 26 de 2020, radicado 20052719070643, en el cual, manifiesta inconformidad por respuesta a Derecho de Petición ya que según informa que “aunque este ha tenido una atención a mi consideración incompleta, las explicaciones que ustedes dan distan mucho de mis exigencias y derechos: En primera instancia, el dictamen que refieren ustedes # 27104 que da la Junta de Calificación, donde expresa “Esguince y torcedura que comprometen ligamento....” Este dictamen se aleja bastante de los datos por los expertos en base a resonancia magnética tomada en días posteriores a accidentes, los cuales diagnostican rotura ligamento. Por otra parte, la nueva calificación de la Junta Nacional bajó de 12% a 0% algo totalmente extraño y cuestionable, pues no se consideraron aspectos presentes y futuros de la lesión. Sumado a esto factores sociales y psicológicos de repercusión expresados por mí en solicitudes anteriores. Cabe recordar que la Junta de calificación no apareció mágicamente en escena de este proceso, esta es consecuencia de la práctica que quieren implementar nuevamente ustedes como aseguradora de riesgos laborales y transmitir sus responsabilidades a la EPS. Fue por esta razón que la EPS Coomeva en primera instancia delegó a la Junta Regional como intermediario de esta situación, pues la EPS entiende que este fue un accidente laboral y no puede ser incluido dentro de sus responsabilidades. Los argumentos anteriores hacen creer y parecer que ARL SURA no está asumiendo sus obligaciones legales en cuanto a la protección de los trabajadores y de su integridad, además después de estos eventos he venido contribuyendo a mis aportes legales de seguridad social dentro de los cuales se encuentran ustedes, lo que me lleva a dudar de su propuesta de valor que es proteger a los empleados. Se mencionan por Enésima vez que la ARL SURA no ha realizado ningún tipo de terapia, rutina, operación etc.... Que contribuya a la mejora de la situación, es más ni siquiera entrega de muletas o inmovilizadores por accidente. Por lo contrario, se encargado dilatar el proceso poniendo en riesgo la salud integral derivada de esta situación”, le queremos manifestar:

Atendiendo su solicitud le informamos que por evento laboral ocurrido el día 28 de mayo de 2018 esta aseguradora brindo todas las prestaciones asistenciales y económicas derivadas del mismo hasta que el caso fue llevado a calificación de secuelas, siendo evaluado inicialmente por la Unidad de Calificación de ARL Sura que emitió dictamen de 0% secuelas, usted haciendo uso de sus derechos manifestó inconformidad a esta calificación y el caso fue enviado Junta Regional de Calificación que emitió dictamen pérdida de capacidad laboral 11.8%, esta aseguradora haciendo uso de sus derechos no



estuvo de acuerdo con esta calificación y el caso fue enviado a la Junta Nacional de calificación la cual como última instancia dirimió la controversia dando un dictamen definitivo en noviembre de 2019 de pérdida de capacidad laboral de 0% secuelas (no secuelas) como generadas por el evento del año 2018.

Referente a su solicitud de prestación asistencial actual por el evento laboral del año 2018, le informamos que actualmente no tenemos manejos médicos pendientes por autorizar por dicha contingencia laboral, toda vez que a la fecha su caso cuenta con dictamen de la última instancia del 27 de noviembre de 2019 en estado de: en firme, correspondiente a la calificación emitida por la Junta Nacional de Calificación con puntaje igual a 0% de pérdida de capacidad laboral – secuelas derivados de eventos del año 2018, con lo cual con este puntaje dejan en firme que no hay secuelas o patologías que estuvieran derivadas en la actualidad de los sucesos de mayo de 2018, por lo anterior frente a su manifestación de patología actual la cual acorde a lo mencionado ya cuenta con decisión en firme de que no es secuela de la contingencia de accidente de trabajo del año 2018, lo orientamos a que dirija su solicitud para su manejo clínico actual a la EPS a la que se encuentra afiliado actualmente

Igualmente lo orientamos a que, aunque la eps es notificada de dicho dictamen por la Junta Nacional como parte interesada de los procesos, para evitar confusiones acuda a sus citas médicas en la EPS por su patología en rodilla con la copia del dictamen de su caso de la Junta Nacional que le fue notificada a usted igualmente, para así disponibilidad de la información por los médicos tratantes en el momento de la atención.

Finalmente lo orientamos a que en caso de requerir manifestaciones de inconformidad frente al dictamen de la última instancia de su caso y ente en orden superior al nuestro en estancias de calificación, se dirija directamente al organismo emisor de dicho dictamen, es decir la misma Junta Nacional, pues esta aseguradora no tiene injerencia en las decisiones que toma esta entidad.

Cualquier duda que se presente, puede comunicarse a la calle 64 N No 5 BN - 146, local 8, o a los teléfonos 3876130 Extensión 23176 - 01800094141

Atentamente,

COMISIÓN LABORAL
Regional de Occidente
Copia: archivo corporativo.



Santiago de Cali, Julio 21 de 2021

CE202131008117

Señor

ANDRES FELIPE RAMOS

CC. 94042123

Avenida 3 DN # 45 N – 16 Barrio Vipasa

Teléfono 3122055057

Santiago de Cali – Valle del Cauca

Ref. Respuesta derechos de petición.

Cordial saludo,

En atención a su comunicación recibida mediante correo electrónico el día 05 de Julio de 2021, a través de la cual solicita atención medica; le informamos :

Por el evento ocurrido a usted el día 28 de Mayo de 2018 esta aseguradora brindo todas las prestaciones asistenciales y económicas derivadas del mismo hasta ser llevado a calificación de secuelas, la cual tuvo como resultado 0%, dicha calificación fue ratificada por la Junta Nacional como última instancia y a la fecha el dictamen se encuentra en firme. Motivo por el cual el expediente se encuentra cerrado, respetuosamente le sugerimos continuar solicitando atenciones a través de la EPS a la cual se encuentre afiliado actualmente.

Con lo anterior esperamos haber dado respuesta a su petición, cualquier inquietud con gusto la resolveremos

Atentamente,

COMISIÓN LABORAL

Regional de Occidente

CC archivo corporativo.

Santiago de Cali, Julio 21 de 2021

CE202131008117

Señor

ANDRES FELIPE RAMOS

CC. 94042123

Avenida 3 DN # 45 N – 16 Barrio Vipasa

Teléfono 3122055057

Santiago de Cali – Valle del Cauca

Ref. Respuesta derechos de petición.

Cordial saludo,

En atención a su comunicación recibida mediante correo electrónico el día 05 de Julio de 2021, a través de la cual solicita atención medica; le informamos :

Por el evento ocurrido a usted el día 28 de Mayo de 2018 esta aseguradora brindo todas las prestaciones asistenciales y económicas derivadas del mismo hasta ser llevado a calificación de secuelas, la cual tuvo como resultado 0%, dicha calificación fue ratificada por la Junta Nacional como última instancia y a la fecha el dictamen se encuentra en firme. Motivo por el cual el expediente se encuentra cerrado, respetuosamente le sugerimos continuar solicitando atenciones a través de la EPS a la cual se encuentre afiliado actualmente.

Con lo anterior esperamos haber dado respuesta a su petición, cualquier inquietud con gusto la resolveremos

Atentamente,



COMISIÓN LABORAL

Regional de Occidente

CC archivo corporativo.

07



07



DI028512820

Santiago de Cali, 12 de Abril de 2019

JUNTA REG. CALIFICACION
INVALIDEZ VALL. DEL
CAUCA* 0 1 0 0 0 7 1 0 6 7 *
Rad. Entrada - Correspondencia
15/04/2019 10:06:34 a.m.

ARL | sura

CE201931005411

Doctora

MARIA CRISTINA TABARES OLIVEROS

Secretaria Técnica Sala 1

JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE

Calle 5E No. 42-44 Barrio Tequendama

Ciudad

Referencia: Recurso de Reposición y subsidiariamente de Apelación contra Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral del señor ANDRES FELIPE RAMOS con CC 94042123

Respetado Doctor:

Una vez notificado el dictamen de calificación de secuelas proferido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca con fecha 29 de Marzo de 2019, notificado a nuestra ARL el día 09 de Abril del 2019, sobre el caso del señor de la referencia estamos presentando el recurso de REPOSICION, en subsidio de APELACION ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, para dirimir la controversia generada con la calificación emitida, fundamentándonos en los siguientes puntos:

HECHOS

Se trata de hombre, de 35 años, quien se desempeña como asesor comercial, quien sufre accidente laboral el 28-05-2018 al ir caminando siente un ruido en la rodilla izquierda, con antecedente traumático a nivel de rodilla izquierda con reconstrucción de LCA el 28-11-2012, como accidente de trabajo por otra ARL. Se ordenó RMN de rodilla izquierda, realizada el día 15-06-2018 que describe condromalacia rotuliana grado II, material de osteosíntesis con reemplazo del LCA con pérdida de continuidad del injerto hallazgo consistente con re ruptura, edema óseo a nivel de cóndilos femorales, predominio externo y platillo tibial interno en el sector posterior, menisco interno lesión grado II en cuerno posterior, siendo considerados hallazgos que no se presentan en 15 días de evolución y que tampoco se relacionan con el mecanismo de trauma descrito en el evento agudo, ni con la sintomatología descrita a nivel de rodilla por el mismo paciente.

ANALISIS

Basados en la valoración funcional, ayudas diagnósticas y concepto de los especialistas, se procede a calificar de acuerdo al Decreto 1507 de 2014 con **PCL: 0%**. **Diagnóstico:** Esguince de LCA izquierdo resuelto **Secuelas:** Ninguna por evento agudo del 28-05-2018 **FE 21-11-2018** (Fecha de elaboración de dictamen)

El día 29-03-2019 la Junta Regional de calificación de invalidez del Valle del Cauca emite dictamen **No. 94042123-1818** de pérdida de capacidad laboral del **11.60%**, para el cual manifestamos nuestro desacuerdo y solicitamos respetuosamente sean revisados los porcentajes reconocidos por la Junta, haciendo especial énfasis en:

- En el dictamen emitido por la Junta regional de calificación de invalidez del Valle del Cauca en la calificación de las deficiencias se está calificando la presencia de dolor, sin embargo en la valoración realizada por el medico ponente de la junta el 26-03-2019, al examen físico no se describe la presencia de dolor, por lo que no encontramos la razón de calificar un dolor que no se refiere en el examen realizado por parte del médico ponente.
- En la valoración realizada por el psicólogo de la junta, el día 26-03-2019 se describe que actualmente labora con otra empresa desempeñándose en: labores administrativas, operativas y comercial, evidenciándose que actualmente realiza más actividades en su jornada laboral, que las que realizaba en el momento del accidente, cuando se desempeñaba como asesor comercial, lo que desvirtúa el rol laboral calificado por la junta.

PETICION

Con base en lo anterior interponemos el RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA EL DICTAMEN No. **94042123-1818** emitido por la Junta regional de calificación de invalidez del Valle del Cauca, pues una vez revisada la historia clínica, ayudas diagnósticas, antecedentes, condición física y laboral actual del paciente, no estamos de acuerdo con el porcentaje de pérdida de capacidad laboral dado.

Atentamente,



Dr. Fernando Ramírez Álvarez
Comisión Laboral
ARL SURA Regional Occidente

FORMULARIO DE CALIFICACION DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL
FORMATO 1. ROL LABORAL ROL OCUPACIONAL Y OTRAS AREAS OCUPACIONALES
Decreto 1507 Agosto 12 de 2014

1. INFORMACION GENERAL DEL DICTAMEN PERICIAL

FECHA DE DICTAMEN	Día	Mes	Año	MOTIVO DE SOLICITUD	PRIMERA OPORTUNIDAD	Número de Dictamen:	1310458752-441309
	21	11	2018				

FECHA DE RECEPCION PARA CALIFICACION	Día	Mes	Año	FECHA DE VALORACION	Día	Mes	Año
	09	11	2018		21	11	2018

SOLICITANTE:	ARL		
Nombre del Solicitante:	SEGUROS DE RIESGOS LABORALES SURAMERICANA	NIT/ Documento	N800256161
Direccion del solicitante:	CALLE 64 # 5 B-146 LOCAL 7	Ciudad/Depto:	SANTIAGO DE CALI/VALLE
Teléfono de solicitante:	6818900	Correo electrónico:	SKCALLE@SURA.COM.CO
Motivo de la calificación:	Calificación IPP		

2. INFORMACION GENERAL DE LA ENTIDAD CALIFICADORA

Nombre Entidad:	ARL SURA					NIT:	N800256161
Ciudad y Departamento:	BOGOTA - BOGOTA D.C.						
Dirección y Teléfono:	AV EL DORADO 68B 85 PISO 9 - 4055900						
Correo electronico:	contactenos@arlsura.com.co						

3.DATOS GENERALES DE LA PERSONA CALIFICADA

Afiliado:	S	Beneficiario:	N					
APELLIDOS	RAMOS			NOMBRES	ANDRES FELIPE		GENERO	MASCULINO
Documento de Identificación:	CC	N°	94042123	ESTADO CIVIL	UNIÓN LIBRE		ESCOLARIDAD (alcanzada)	UNIVERSITARIO
Fecha de Nacimiento:	Día	Mes	Año	Edad (cumplida)	Años	Meses		
	14	06	1983		39	0		

Dirección:	CL 9C BIS # 28 - 47			Municipio:	SANTIAGO DE		VALLE DEL
Teléfono(s):	00			Correo electrónico			

Etapas del ciclo vital:	Población en edad económica activa						
-------------------------	------------------------------------	--	--	--	--	--	--

IDENTIFICACION DEL AFILIADO: Aplica solo si el calificado es un beneficiario

APELLIDOS	N/A	NOMBRES	N/A		N/A
N°	N/A	Municipio:	N/A		N/A

IDENTIFICACION DEL ACUDIENTE o ADULTO RESPONSABLE: Aplica solo si el calificado es menor de

APELLIDOS	N/A	NOMBRES	N/A		N/A
N°	N/A	Municipio:	N/A		N/A

AFILIACION AL SISS

ADMINISTRADORAS	REGIMEN DE AFILIACION AL			CONTRIBUTIVO		A.R.L		
	A.F.P	PORVENIR		e-			ARL SURA	
	E.P.S.	COOMEVA EPS. S.A.		e-			e-mail	

4. ANTECEDENTES LABORALES DEL CALIFICADO

PROFESION U OFICIO:	EMPLEADOS DE SERVICIOS DE APOYO A LA PRODUCCION		VINCULACION LABORAL	TRABAJADOR VINCULADO ACTIVO		TIPO VINCULACION	DEPENDIENTE	
EMPRESA DONDE TRABAJA/OCUPACION	KILL PEST CONTROL Y PREVENCION DE PLAGAS SAS		NIT / CC	N900760072		Contrato vigente?	No	
ACTIVIDAD ECONOMICA:	OTRAS ACTIVIDADES DE LIMPIEZA DE EDIFICIOS E INSTALACIONES INDUSTRIALES, INCLUYE ACTIVIDADES DE DESINFECCIÓN Y EXTERMINACIÓN DE PLAGAS Y ROEDORES EN EDIFICIOS, FÁBRICAS, PLANTAS INDUSTRIALES, TRENES, BUQUES, ENTRE OTROS.	CODIGO CIUO	4132	Ultimo Cargo:	ASESOR COMERCIAL	UBICACIÓN:	URBANO	
Fecha de	01/07/2017	Fecha de retiro(si)	31/12/2018	TIEMPO	18	Clase de riesgo	4	
Descripción general del cargo:								
ASESOR COMERCIAL								

OTROS ANTECEDENTES LABORALES (referidos por el calificado)

EMPRESA	CARGO	RIESGOS PRINCIPALES	TIEMPO (meses)
KILL PEST CONTROL PLAGAS	ASESOR COMERCIAL	FISICO	17.0

EXPOSICION A FACTORES DE RIESGO OCUPACIONALI (referidos por el calificado)

5.RELACION DE DOCUMENTOS / EXAMEN FISICO(descripción)**RESUMEN HISTORIA CLINICA APORTADA**

Sufrió AT el 28-05-2018 cuando haciendo ingreso en las instalaciones de la empresa, y debido a un inadecuado movimiento al caminar sintió un ruido en la rodilla izquierda, la cual le empezó a doler y se inflamó. Se aporta historia clínica de ortopedia del 10-02-2014 que describe POP reconstrucción de LCA rodilla izquierda el 28-11-2012, hace 3 meses se le duerme la rodilla y los tendones del pie, siente adormecimiento en el empeine, al examen físico amas completos, atrofia de cuádriceps leve, no cajón, no bostezo, buena alineación, no derrame, marcha normal, IDX. Lesión de LCA, no hay relación entre la lesión del cruzado y los síntomas del paciente, alta por ortopedia. Valorado el mismo día del evento agudo 28-05-2018 por urgencias describen mientras caminaba, realiza un giro del cuerpo en el cual deja estática su rodilla izquierda, produciendo hiperflexión de la misma "le traqueó" posterior a eso dolor, limitación para la marcha, no automédica, en el momento edema, sin aparente deformidad, al examen físico rodilla izquierda con edema, amas limitados por dolor, no crepitos en el momento, algo de movimiento con cajón posterior aunque complejo por dolor, no deformidad palpable, se ordena RX de rodilla izquierda que descarta fractura, relaciones articulares conservadas, cuerpo extraño que puede coincidir con cirugía de rodilla anterior puede ser un tornillo de fijación, se indica inmovilización por posible lesión tipo meniscos o ligamentos, estudios ambulatorios IDX. Contusión de rodilla izquierda. Valorado el 14-07-2018 por MSI describe refiere sentirse en buenas condiciones, leve dolor de rodilla izquierda cuando realiza esfuerzos físicos, limitación a la movilización, trae RMN de rodilla izquierda 15-06-2018: condromalacia rotuliana grado II, material de osteosíntesis con reemplazo del LCA con pérdida de continuidad del injerto hallazgo consistente con ruptura, edema óseo a nivel de cóndilos femorales, predominio externo y platillo tibial interno en el sector posterior, menisco interno lesión grado II en cuerno posterior, al examen físico peso 64 kg talla 168 cm rodilla izquierda no se observa edema, no cambios de coloración, ama de rodilla completo, cajón dudoso, marcha normal IDX Esguince de LCA rodilla izquierda, se formulan medicamentos y remisión a ortopedia. Se revisa caso evidenciándose la presencia de antecedente de lesión de LCE con manejo quirúrgico artroscópico manejado por otra ARL, con mecanismo de trauma por este evento según furat sin traumatismo ni cambios rotacionales, se considera solicitar calificación de secuelas por este evento agudo.

ANTECEDENTES PERSONALES

Patológicos: Antecedente traumático a nivel de rodilla izquierda con reconstrucción de LCA el 28-11-2012, como accidente de trabajo por otra ARL.

Se hace claridad que dado que los hallazgos en rodilla izquierda de condromalacia rotuliana grado II, material de osteosíntesis con reemplazo de LCA, edema óseo en cóndilos femorales y lesión grado II de menisco interno que presenta no son derivados del evento laboral del 28/05/2018, los mismos se presumen de origen común conforme a lo establecido en el art. 12 del Decreto Ley 1295 de 1994 y se le recomienda solicitar a la Entidad Promotora de Salud ¿ EPS - le inicie proceso de calificación de origen de dichas patologías.

ESTUDIOS CLINICOS Y PRUEBAS OBJETIVAS (Resultados de exámenes paraclínicos)

FECHA	ESTUDIO / PRUEBA	RESULTADO
18/10/2012	RMN DE RODILLA IZQUIERDA	RUPTURA PARCIAL GRADO II DE LIGAMENTO COLATERAL MEDIAL, RUPTURA COMPLETA DE LCA, CONDROMALACIA ROTULIANA GRADO I, DERRAME ARTICULAR CON SINOVITIS RETRO Y SUPRAPATELAR, FRACTURA POR HUNDIMIENTO DE LA PARTE ANTERIOR DEL CÓNDILO FEMORAL LATERAL CON EDEMA ÓSEO, CONTUSIÓN ÓSEA CON EDEMA TRABECULAR DEL CÓNDILO FEMORAL LATERAL, DE LA PARTE INTERNA DEL CÓNDILO FEMORAL MEDIAL, DE LA PARTE POSTERIOR Y PROXIMAL DE LA TIBIA, DE LA PARTE PROXIMAL DEL PERONÉ.
15/06/2018	RMN DE RODILLA IZQUIERDA	CONDROMALACIA ROTULIANA GRADO II, MATERIAL DE OSTEOSÍNTESIS CON REEMPLAZO DEL LCA CON PÉRDIDA DE CONTINUIDAD DEL INJERTO HALLAZGO CONSISTENTE CON RUPTURA, EDEMA ÓSEO A NIVEL DE CÓNDILOS FEMORALES, PREDOMINIO EXTERNO Y PLATILLO TIBIAL INTERNO EN EL SECTOR POSTERIOR, MENISCO INTERNO LESIÓN GRADO II EN CUERNO POSTERIOR.

EXAMEN FISICO (EVALUACION DEL CALIFICADOR)

Buenas condiciones generales, consciente, orientado, llega por sus propios medios, marcha conservada, ánimo estable, Talla: 1.68mt, Peso: 64Kg, rodilla izquierda no se observa edema, no cambios de coloración, ama de rodilla completo, cajón dudoso, marcha normal.

OTRAS INTERCONSULTAS (Conceptos de especialistas relacionados con la calificación)

FECHA	ESPECIALIDAD	CONCEPTO
14/07/2018	MEDICO DE SEGUIMIENTO INTEGRAL	DESCRIBE REFIERE SENTIRSE EN BUENAS CONDICIONES, LEVE DOLOR DE RODILLA IZQUIERDA CUANDO REALIZA ESFUERZO FÍSICOS, LIMITACIÓN A LA MOVILIZACIÓN, TRAE RMN DE RODILLA IZQUIERDA 15-06-2018: CONDOMALACIA ROTULIANA GRADO II, MATERIAL DE OSTEOSINTESIS CON REEMPLAZO DEL LCA CON PÉRDIDA DE CONTINUIDAD DEL INJERTO HALLAZGO CONSISTENTE CON RE RUPTURA, EDEMA ÓSEO A NIVEL DE CÓNDILOS FEMORALES, PREDOMINIO EXTERNO Y PLATILLO TIBIAL INTERNO EN EL SECTOR POSTERIOR, CONTINUA..
14/07/2018	MEDICO DE SEGUIMIENTO INTEGRAL	CONTINUA.. MENISCO INTERNO LESIÓN GRADO II EN CUERNO POSTERIOR, AL EXAMEN FÍSICO PESO 64 KG TALLA 168 CM RODILLA IZQUIERDA NO SE OBSERVA EDEMA, NO CAMBIOS DE COLORACIÓN, AMA DE RODILLA COMPLETO, CAJÓN DUDOSO, MARCHA NORMAL IDX ESGUINCE DE LCA RODILLA IZQUIERDA, SE FORMULAN MEDICAMENTOS Y REMISIÓN A ORTOPEDIA. SE REVISAS CASO EVIDENCIÁNDOSE LA PRESENCIA DE ANTECEDENTE DE LESIÓN DE LCE CON MANEJO QUIRÚRGICO ARTROSCÓPICO MANEJADO POR OTRA ARL.
10/02/2014	ORTOPEDIA	QUE DESCRIBE POP RECONSTRUCCIÓN DE LCA RODILLA IZQUIERDA EL 28-11-2012, HACE 3 MESES SE LE DUEME LA RODILLA Y LOS TENDONES DEL PIE, SIENTE ADORMECIMIENTO EN EL EMPEINE, AL EXAMEN FÍSICO AMAS COMPLETOS, ATROFIA DE CUÁDRICEPS LEVE, NO CAJÓN, NO BOSTEZO, BUENA ALINEACIÓN, NO DERRAME, MARCHA NORMAL, IDX. LESIÓN DE LCA, NO HAY RELACIÓN ENTRE LA LESIÓN DEL CRUZADO Y LOS SÍNTOMAS DEL PACIENTE, ALTA POR ORTOPEDIA
28/05/2018	URGENCIAS	DESCRIBEN MIENTRAS CAMINABA, REALIZA UN GIRO DEL CUERPO EN EL CUAL DEJA ESTÁTICA SU RODILLA IZQUIERDA, PRODUCIENDO HIPERFLEXION DE LA MISMA "LE TRAQUEÓ" POSTERIOR A ESO DOLOR, LIMITACIÓN PARA LA MARCHA, NO AUTOMEDICA, EN EL MOMENTO EDEMA, SIN APARENTE DEFORMIDAD, AL EXAMEN FÍSICO RODILLA IZQUIERDA CON EDEMA, AMAS LIMITADOS POR DOLOR, NO CREPITOS EN EL MOMENTO, ALGO DE MOVIMIENTO CON CAJÓN POSTERIOR AUNQUE COMPLEJO POR DOLOR, NO DEFORMIDAD PALPABLE, CONTINUA..
28/05/2018	URGENCIAS	CONTINUA.. NO DEFORMIDAD PALPABLE, SE ORDENA RX DE RODILLA IZQUIERDA QUE DESCARTA FRACTURA, RELACIONES ARTICULARES CONSERVADAS, CUERPO EXTRAÑO QUE PUEDE COINCIDIR CON CIRUGÍA DE RODILLA ANTERIOR PUEDE SER UN TORNILLO DE FIJACIÓN, SE INDICA INMOVILIZACIÓN POR POSIBLE LESIÓN TIPO MENISCOS O LIGAMENTOS, ESTUDIOS AMBULATORIOS IDX. CONTUSIÓN DE RODILLA IZQUIERDA

CONCEPTO FINAL DE REHABILITACION (RESUMEN)

14-07-2018. Medico de seguimiento integral. Describe refiere sentirse en buenas condiciones, leve dolor de rodilla izquierda cuando realiza esfuerzo físicos, limitación a la movilización, trae RMN de rodilla izquierda 15-06-2018: condromalacia rotuliana grado II, material de osteosintesis con reemplazo del LCA con pérdida de continuidad del injerto hallazgo consistente con re ruptura, edema óseo a nivel de cóndilos femorales, predominio externo y platillo tibial interno en el sector posterior, menisco interno lesión grado II en cuerno posterior, al examen físico peso 64 kg talla 168 cm rodilla izquierda no se observa edema, no cambios de coloración, ama de rodilla completo, cajón dudoso, marcha normal IDX Esguince de LCA rodilla izquierda, se formulan medicamentos y remisión a ortopedia. Se revisa caso evidenciándose la presencia de antecedente de lesión de LCE con manejo quirúrgico artroscopico manejado por otra ARL, sin trauma ni cambios rotacionales, se solicita pcl.

**6. FUNDAMENTOS PARA LA CALIFICACIÓN DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL
TITULO PRELIMINAR Y TITULO I**

TITULO I

CALIFICACION / VALORACION DE LAS DEFICIENCIAS

DIAGNOSTICOS Y EFICIENCIAS DEFINITIVOS EVIDENCIADOS EN HISTORIA CLINICA Y VALORACION REALIZADA

Nº	Código CIE10	Diagnóstico	Deficiencia(s) motivo de calificación / Condiciones de salud
1	S835	ESGUINCES Y TORCEDURAS QUE COMPROMETEN EL LIGAMENTO CRUZADO (ANTERIOR) (POSTERIOR) DE LA RODILLA	ESGUINCE DE LCA RODILLA IZQUIERDA RESUELTO, SIN SECUELAS FUNCIONALES

N°	NOMBRE DE LA DEFICIENCIA	CLASE FUNCIONAL / VALOR PORCENTUAL										
		Numeral / Tabla	CFP* o CFU***	CFM1	CFM2	CFM3	Ajuste Total de Deficiencia	CAT (si aplica)	Dominancia (si aplica)	Resultado		% Total Deficiencia (F. Baltasar, sin ponderar)
										Clase final y literal	% Deficiencia	
1	Deficiencias en el movimiento de la rodilla	Tabla 14.12		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		0.0	

*CFP: Clase Factor	**CFM: Clase Factor	***CFU: Clase Factor	Combinación de
Fórmula: Ajuste Total de Deficiencias por tabla: (CFM1-CFP)+(CFM2-CFP)+	A $\frac{(100 - A) *}{100}$		
Fórmula de Baltasar: Obtiene el valor final de las deficiencias sin ponderar	A: Deficiencia de mayor B: Deficiencia de menor		
CÁLCULO FINAL DE LA DEFICIENCIA-		% Total deficiencia(sin)	= 0.0

TITULO II

VALORACIÓN DEL ROL LABORAL, ROL OCUPACIONAL Y OTRAS ÁREAS OCUPACIONALES

Personas en edad económicamente activa (incluye menores trabajadores, jubilados, pensionados, adultos mayores que

CALIFICACION DEL ROL LABORAL - Capítulo II							
TABLA 1: Clasificación de las restricciones del rol laboral VALOR MAXIMO (25%)	1. Activo sin limitaciones para la actividad laboral (0%)	2. Rol laboral recortado: limitaciones leves para la actividad laboral. (5%)	3. Rol laboral o puesto de trabajo adaptado. (10%)	4. Cambio de rol laboral o de puesto de trabajo. (15%)	5. Cambio de rol laboral o de puesto de trabajo con actividades recortadas. (20%)	6. Rol laboral en condiciones especiales o sin posibilidad de rol laboral-restricciones completas (25%)	Valor Asignado %
	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TABLA 2: Clasificación de las restricciones en función de la autosuficiencia económica VALOR MAXIMO (2.5%)	1. Autosuficiente (0%)	2. Autosuficiencia reajustada (1.0%)	3. Precariamente autosuficiente. (1.5%)	4. Económicamente débiles. (2.0%)	5. Económicamente dependientes. (2.5%)		Valor Asignado %
	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		0.0
TABLA 3: Clasificación de las restricciones en función de la edad cronológica por edad cumplida al momento de calificar VALOR MAXIMO (2.5%)	1. Menor de 18 años (2.5%)	2. Mayor o igual a 18 años, menor de 30 años (0.5%)	3. Mayor o igual a 30 años, menor de 40 años (1.0%)	4. Mayor o igual a 40 años, menor de 50 años (1.5%)	5. Mayor o igual a 50 años, menor de 60 años (2.0%)	6. Mayor o igual a 60 años (2.5%)	Valor Asignado %
	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
SUMATORIA ROL LABORAL , AUTOSUFICIENCIA ECONOMICA Y EDAD (30%)							0.0

CALIFICACION DE OTRAS AREAS OCUPACIONALES (AVD) - Capitulo II

Asigne el valor según grado de dificultad, ayuda y

CLAS	VALOR	CRITERIO CUALITATIVO
A	0.0	No hay dificultad, no dependencia
B	0.1	Dificultad leve no dependencia
C	0.2	Dificultad moderada-dependencia

CLAS	VALOR	CRITERIO CUALITATIVO
D	0,3	Dificultad severa- dependencia severa
E	0,4	Dificultad completa- dependencia

COD	AREA OCUPACIONAL		Nivel de gravedad, excluyentes entre los cinco indicadores										Valor Asignado %
d1	Tabla 6	Aprendizaje y aplicación del conocimiento Valor máximo (4.0%)	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	0.0
			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0.0
d3	Tabla 7	Comunicación Valor máximo (4.0%)	Nivel de gravedad, excluyentes entre los cinco indicadores										Valor Asignado %
			2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10	0.0
			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0.0
d4	Tabla 8	Movilidad Valor máximo (4.0%)	Nivel de gravedad, excluyentes entre los cinco indicadores										Valor Asignado %
			3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9	3.10	0.0
			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0.0
d5	Tabla 9	Auto cuidado-cuidado personal Valor máximo (4.0%)	Nivel de gravedad, excluyentes entre los cinco indicadores										Valor Asignado %
			4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	4.9	4.10	0.0
			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0.0
d6	Tabla 10	Vida domestica	Nivel de gravedad, excluyentes entre los cinco indicadores										Valor Asignado %
			5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	0.0
			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0.0
SUMATORIA TOTAL OTRAS AREAS OCUPACIONALES (20%)													0,00

VALOR FINAL DE LA SEGUNDA PARTE PARA LAS PERSONAS EN EDAD ECONOMICAMENTE ACTIVA (50%)	0.0
--	------------

7. CONCEPTO FINAL DEL DICTAMEN PERICIAL

Perdida de Capacidad Laboral = TITULO I -Valor Final Ponderada + TITULO II -Valor Final

VALOR FINAL DE LA PCL/OCUPACIONAL % = 0.0

FECHA DE ESTRUCTURACION DE LA PCL/OCUPACIONAL:	Día	Mes	Año	SUSTENTACION DE LA FECHA DE ESTRUCTURACION DE LA
	21	11	2018	FECHA DE ELABORACION DE DICTAMEN

Calificación de origen: ACCIDENTE DE TRABAJO

FECHA DE ACCIDENTE: (Si aplica)	Día	Mes	Año
	28	05	2018

FECHA DE DIAGNOSTICO CLINICO ENFERMEDAD: (Si)	Día	Mes	Año
	28	05	2018

FECHA DE CALIFICACION COMO ENFERMEDAD LABORAL PRIMERA OPORTUNIDAD: (si aplica)	Día	Mes	Año
	21	11	2018

CLASIFICACIÓN CONDICIÓN DE SALUD-TIPO DE ENFERMEDAD (SI o NO)

REQUIERE DE TERCERAS PERSONAS PARA REALIZAR SUS ACTIVIDADES DE LA VIDA DIARIA (Areas	NO
REQUIERE DE TERCERAS PERSONAS PARA LA TOMA DE DECISIONES	NO
REQUIERE DE DISPOSITIVOS DE APOYO PARA REALIZAR SUS ACTIVIDADES DE LA VIDA DIARIA (Areas	NO

TIPO DE ENFERMEDAD/SDEFICIENCIA: NO **PROGRESIVA:** NO

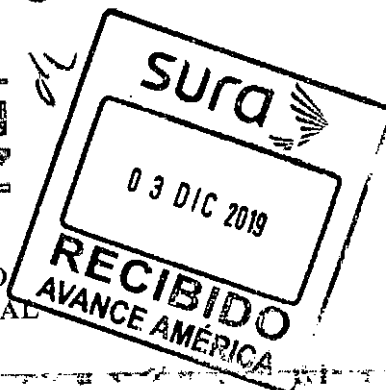
8. GRUPO CALIFICADOR

GRUPO MEDICO INTERDISCIPLINARIO

	NOMBRE	Registro médico	Licencia SO.	Firma
Médico Especialista S.O.	MARIÑO LOPEZ CLAUDIA PATRICIA	R.M. 3456-94	LSO Res. 145251 de 19/07/2019	
Médico Especialista S.O.	CARVAJAL SEPULVEDA CARLOS MARIO	R.M. 5144/92	Lic. SST Res. 2017060110705/17	
Médico Especialista S.O.	RAMIREZ ALVAREZ FERNANDO	R.M. 9705/85	LSO R.2016060009213 03/05/2016	
Otro profesional de la salud (si aplica)	No Aplica	No Aplica	No Aplica	



13104587520

**JUNTA NACIONAL
DE CALIFICACIÓN
DE INVALIDEZ****DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O
PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL****1. Información general del dictamen**

Fecha de dictamen: 27/11/2019

Motivo de calificación: PCL (Dec 1507
/2014)

Nº Dictamen: 94042123 - 27104

Tipo de calificación: Otro

Instancia actual: Segunda Instancia

Primera oportunidad: SURA ARL

Primera instancia: Junta Regional de Valle
Del Cauca

Solicitante: ARL

Nombre solicitante: SURA ARL

Identificación: NIT 800256161

Teléfono:

Ciudad: Bogotá, D.C. - Cundinamarca

Dirección: IPS PLAZA CENTRAL CRA 65
NRO 11-50 PISO 3 LC 3-63

Correo electrónico: asramirez@sura.com.co

2. Información general de la entidad calificadoraNombre: Junta Nacional de Calificación de
Invalidez - Sala 1

Identificación: 830.026.324-5

Dirección: Diagonal 36 bis # 20 - 74

Teléfono: 7440737

Correo electrónico:

Ciudad: Bogotá, D.C. - Cundinamarca

3. Datos generales de la persona calificadaNombres y apellidos: ANDRES FELIPE
RAMOSIdentificación: CC - 94042123 -
CANDELARIADirección: AVENIDA 3DN NO. 45 16 BR
VIPASA

Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca

Teléfonos: - 3122055057 / 3004916057

Fecha nacimiento: 14/06/1983

Lugar: Santiago de cali - Valle del cauca

Edad: 36 año(s) 5 mes(es)

Genero: Masculino

Etapas del ciclo vital: Población en edad
económicamente activa

Estado civil: Casado

Escolaridad: Pregrado (Universitaria)

Correo electrónico:
andresfeliperamos83@gmail.com

Tipo usuario SGSS: Contributivo (Cotizante) EPS: Coomeva EPS

AFP: Colpensiones

ARL: ARL SURA

Compañía de seguros:

4. Antecedentes laborales del calificado

Tipo vinculación: Dependiente

Trabajo/Empleo: ASESOR COMERCIAL

Ocupación:

Código CIUO:

Actividad económica:

Empresa: KILL PEST CONTROL Y
PREVENCIÓN PLAGAS

Identificación: NIT -

Dirección: CLL 9 C BIS NO. 28 47

Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca

Teléfono: 8882081

Fecha ingreso:

Antigüedad: 19 Años

Descripción de los cargos desempeñados y duración:

DE ACUERDO A LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR EL PACIENTE: ASESOR COMERCIAL: FUNCIONES OPERATIVAS Y ADMINISTRATIVAS. 3 AÑOS Y 3 MESES: LABORANDO CUANDO OBTUVO LA PATOLOGÍA. 3 AÑOS Y 10 MESES: LABORANDO EN ESTÁ EMPRESA. 19 AÑOS: LABORANDO EN TODA SU VIDA. TRABAJA CON OTRA EMPRESA.

107

5. Relación de documentos y examen físico (Descripción)**Relación de documentos**

- FURAT o el que lo sustituya o adicione, debidamente diligenciado por la entidad o persona responsable.
- Fotocopia simple del documento de identidad de la persona objeto de dictamen o en su defecto el número correspondiente.
- Calificación del origen y pérdida de la capacidad laboral junto con su fecha de estructuración si el porcentaje de este último es mayor a 0.
- Copia completa de la historia clínica de las diferentes instituciones prestadoras de Servicios de Salud, incluyendo la historia clínica ocupacional, Entidades Promotoras de Salud, Medicina Prepagada o Médicos Generales o Especialistas que lo hayan atendido, que incluya la información antes, durante y después del acto médico, parte de la información por ejemplo debe ser la versión de los hechos por parte del usuario al momento de recibir la atención derivada del evento. En caso de muerte la historia clínica o epicrisis de acuerdo con cada caso. Si las instituciones prestadoras de servicios de salud NO hubiesen tenido la historia clínica, o la misma NO esté completa, deberá reposar en el expediente certificado o constancia de este hecho, caso en el cual, la entidad de seguridad social debió informar esta anomalía a los entes territoriales de salud, para la investigación e imposición de sanciones el que hubiese lugar.

Información clínica y conceptos**Resumen del caso:****Calificación en primera oportunidad:**

La Administradora de Riesgos Laborales Sura, le calificó las patologías:

Diagnóstico(s): Esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado (anterior) (posterior) de la rodilla

Origen: accidente de trabajo

Pérdida de capacidad Laboral: 0.0%

Fecha de Estructuración: 21/11/2018

La calificación de PCL emitida se desglosa así: Deficiencia: 0.00%; Rol laboral/ocupacional: 0.00%. Las Deficiencias Calificadas fueron: deficiencias en el movimiento de la rodilla (0.00%)

La Entidad Promotora de Salud (EPS) Coomeva, no estuvo de acuerdo y fue enviado a la Junta Regional de Calificación de Invalidez

Calificación Junta Regional de calificación de Invalidez:

La Junta Regional de Calificación de Invalidez de Valle del Cauca, mediante dictamen N° 94042123-1818 de fecha 29/03/2019 establece:

Diagnóstico(s): Otra ruptura espontánea del (de los) ligamento (s) de la rodilla (Ruptura de ligamento cruzado anterior de rodilla izquierda + edema óseo)

Origen: accidente de trabajo

Pérdida de capacidad Laboral: 11.6%

Fecha de Estructuración: 12/09/2018

La calificación de PCL emitida se desglosa así: Deficiencia: 5.00%; Rol laboral/ocupacional: 6.60%. Las Deficiencias Calificadas fueron: deficiencia por disestesia secundario a neuropatía periférica o lesión de medula espinal y dolor crónico somático (10.00%)

La Junta Regional de Calificación de Invalidez de Valle del Cauca, fundamenta su dictamen, especialmente, en los siguientes términos: "...

Valoración del calificador o equipo interdisciplinario

Fecha: 26/03/2019

Especialidad: medicina del trabajo

Examen físico:

Paciente Alerta, orientado en tres esferas, hidratado, colaborador. Ingresó al consultorio por sus propios medios sin ayudas externas.

Miembro inferior izquierdo:

Cicatriz quirúrgica eutrófica por portales de artroscopia en rodilla, sin signos de sangrado activo ni con presencia de secreción purulenta o serosanguinolenta.

Signos clínicos de atrofia leve del cuádriceps (Circunferencia 48 Vs 50 cm del contralateral medidos a 10 cm hacia caudal desde el borde superior de la patela).

No se aprecian otras deformidades, no edema, no eritema ni cianosis. Roca patelofemoral leve bilateral.

Áreas de movimiento activos y pasivos limitados por flexión 130° con extensión completa (medidos con goniómetro).

No se evidencia alodinia, ni hiperalgesia ni hiperpatía. No se palpan escalones óseos. Pulsos distales positivos, llenado capilar espontáneo. Se aprecian uñas perfectamente arregladas, no cambios tróficos en piel ni cambios sudomotores.

Fuerza 5/5 generalizado, sensibilidad superficial y profunda conservadas, reflejos músculo tendinosos ++/++++ generalizado.

Pruebas especiales:

Bostezo medial y lateral negativo.

Cajón anterior y posterior negativo.

Lachman negativo (con tope), PivotShift negativo, Godfrey negativo.

Dolor a palpación en interlinea articular positivo, Appley negativo y McMurray negativo.

Marcha:

Patrón adecuado en fases de apoyo de talón, propulsión y balanceo. Logra marcha en punta de pies y talones.

Resto de examen físico NO APLICA.

Especialidad: psicólogo

ENTREVISTA LABORAL: Hombre de 35 años, lateralidad derecha, residente en Cali, labora para Aqualimpia en oficios varios, sus funciones son labores operativas, administrativas y comercial, al momento del accidente laboraba para KILL PEST CONTROL Y PREVENCIÓN PLAGAS (Retiró el 31/12/2018). Cargo: Oficios varios de área comercial. Antigüedad en la empresa: 4 años. Antigüedad en el cargo: 4 años el psicólogo laboral de JRCI del día 26 - 03-2019 refiere: ingresa al consultorio por sus propios medios sin ayudas externas, el paciente refiere que sufrió accidente el 28/05/2018 con ruptura de ligamento cruzado rodilla derecha, nunca le realizaron tratamientos, refiere dolor el cual lo limita al momento de la marcha, flexión de rodilla, disminución de masa muscular; en la casa no realiza oficios domésticos, en las actividades de autocuidado las realiza solo con dificultad, ingresa con precaución a la ducha, en la calle no volvió a hacer ejercicio, conduce moto.

Deficiencias:

Dolor somático crónico y disminución de fuerza secundaria al dolor por Re-ruptura de ligamento cruzado anterior de rodilla izquierda +

Edema óseo 10%

Análisis y conclusiones:

Concepto:

Se procede a calificar PCL según MUCI vigente. NOTA: Origen LABORAL del evento agudo previamente calificado por la ARL (no por la Junta), por lo cual se transcribe al presente dictamen según lo dispuesto en el artículo 40 del Decreto 1352 de 2013.

IMPORTANTE: Al analizar exhaustivamente la RMN del 15/06/2018 se describen claramente signos clínicos de trauma agudo, por lo cual esta Junta considera que la Re-ruptura del cruzado anterior izquierdo ES SECUNDARIA AL ACCIDENTE DE TRABAJO DEL 28/05/2018..."

Motivación de la controversia: La Administradora de Riesgos Laborales Sura, controvierte el dictamen con base en:

"...HECHOS

Se trata de hombre, de 35 años, quien se desempeña como asesor comercial, quien sufre accidente laboral el 28-05-2018 al ir caminando siente un ruido en la rodilla izquierda, con antecedente traumático a nivel de rodilla izquierda con reconstrucción de LCA el 28-11-2012, como accidente de trabajo por otra ARL. Se ordenó RMN de rodilla izquierda, realizada el día 15-06-2018 que describe condromalacia rotuliana grado II, material de osteosíntesis con reemplazo del LCA con pérdida de continuidad del injerto hallazgo consistente con re-ruptura, edema óseo a nivel de cóndilos femorales, predominio externo y platillo tibial interno en el sector posterior, menisco interno lesión grado II en cuerno posterior, siendo considerados hallazgos que no se presentan en 15 días de evolución y que tampoco se relacionan con el mecanismo de trauma descrito en el evento agudo, ni con la sintomatología descrita a nivel de rodilla por el mismo paciente.

ANÁLISIS

Basados en la valoración funcional, ayudas diagnósticas y concepto de los especialistas, se procede a calificar de acuerdo al Decreto 1507 de 2014 con PCL: 0%. Diagnóstico: Esguince de LCA izquierdo resuelto Secuelas: Ninguna por evento agudo del 28-05-2018 FE 21-11-2018 (Fecha de elaboración de dictamen)

El día 29-03-2019 la Junta Regional de calificación de invalidez del Valle del Cauca emite dictamen No. 94042123-1818 de pérdida de capacidad laboral del 11.60%, para el cual manifestamos nuestro desacuerdo y solicitamos respetuosamente sean revisados los porcentajes reconocidos por la Junta, haciendo especial énfasis en: En el dictamen emitido por la Junta regional de calificación de invalidez del Valle del Cauca en la calificación de las deficiencias se está calificando la presencia de dolor, sin embargo en la valoración realizada por el médico ponente de la junta el 26-03-2019, al examen físico no se describe la presencia de dolor, por lo que no encontramos la razón de calificar un dolor que no se refiere en el examen realizado por parte del médico ponente.

En la valoración realizada por el psicólogo de la junta, el día 26-03-2019 se describe que actualmente labora con otra empresa desempeñándose en: labores administrativas, operativas y comercial, evidenciándose que actualmente realiza más actividades en su jornada laboral, que las que realizaba en el momento del accidente, cuando se desempeñaba como asesor comercial, lo que desvirtúa el rol laboral calificado por la junta.

PETICIÓN

Con base en lo anterior interponemos el RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA EL DICTAMEN No. 94042123-1818 emitido por la Junta regional de calificación de invalidez del Valle del Cauca, pues una vez revisada la historia clínica, ayudas diagnósticas, antecedentes, condición física y laboral actual del paciente, no estamos de acuerdo con el porcentaje de pérdida de capacidad laboral dado..."

Motivación de la controversia: El Señor Andrés Felipe Ramos, controvierte el dictamen con base en:

"...En base a esto manifiesto mi inconformidad con el concepto final emitido por esta junta el cual no considera algunos aspectos como los que describiré a continuación:

1. No estoy de acuerdo con el concepto de evaluación referente a la lectura de RMN, la cual hacen referencia a "re-ruptura de ligamento es secundaria a accidente de trabajo", pues se basa en un dictamen subjetivo y no tiene en cuenta el testimonio propio donde como quedo por escrito: el día del accidente se escuchó un fuerte sonido característico y único de este tipo de lesiones, por otra parte, la resonancia fue posterior; Casi 2 meses después de accidente lo cual no puede sesgar el dictamen por el lapso de tiempo.
2. Por otra parte, en la evaluación no se está considerando la afectación que está sufriendo la rodilla derecha por la omisión de terapias y otros procesos propios de este tipo de lesión. Lo cual ha ocasionado recarga sobre esta rodilla y pierna. Esto siendo notorio cada día más.
3. Otro aspecto a considerar es: que no concuerdan los dictámenes dados por ortopedista 12-9-19 donde la prueba lechman da positivo y para la junta es negativa. Omitiendo también un posible compromiso de meniscos referido por ortopedista. Este documento se redacta a los 10 días del mes de abril de 2019. Y se hace dentro de los 10 días hábiles legales para interponer alguna inconformidad, además se hace con plenitud de mis funciones y capacidades cognitivas..."

Respuesta al Recurso de Reposición:

"...Los recurrentes no aportan elementos de juicio legales o científicos que permitan desvirtuar los fundamentos en que se apoya el dictamen cuestionado.

Por lo anterior, NO se MODIFICA el dictamen emitido el día 29 de marzo de 2019.

En mérito de lo expuesto se Resuelve:

NO REPONER, Según audiencia celebrada por la Sala Uno de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca el día 18 de junio de 2019..."

Otros aspectos tenidos en cuenta

El paciente en valoración aporta certificaciones de afiliación a seguridad social e historia clínica relacionada con patología visual.

Conceptos médicos

Fecha: 24/09/2012

Especialidad: Ortopedia – Dr Alex Estrada

Resumen:

"...MC: Estaba jugando futbol en la empresa se me freno el pie y el cuerpo siguió dolor en rodilla izquierda. EA: Paciente sin antecedentes clínicos de importancia. Afirma que durante un partido de la empresa, el día de hoy, presenta freno súbito de la rodilla izquierda, con posterior sensación de ruido de la misma y dolor intenso con dificultad para la movilización por lo cual consulta..." Folio 36

Fecha: 26/09/2012

Especialidad: Ortopedia – Dr Giuseppe Gómez

Resumen:

"...MC: por la rodilla. EA: paciente quien el 24-09-12 en actividad de la empresa cuando jugaba futbol presenta trauma torsional en rodilla izquierda, sensación de traído, dolor intenso con incapacidad funcional inmediata, consulta a fundación valle de Lili, le toman rx la refiere normal, manejan con aines e inmovilizador de rodilla, incapacitan por tres días. Ef: Marcha con cojera, rodilla izquierda con inmovilizador. Rodilla izquierda: derrame articular, extensión completa, flexión de 90 grados, dolor en interlinea articular medial. Lachman positivo. Dx: Hemartrosis – lesión de LCA..." Folio 37

Fecha: 08/10/2012

Especialidad: Consulta medica

Resumen:

"...EA: El 24 de septiembre hace 15 días accidente laboral en partido de futbol corriendo el pie se metió en un hueco de la cancha y la rodilla crujeo y falseo. La rodilla se hincho. Valorado por valle del Lili. Lo inmovilizaron, le realizaron extracción de sangre de la rodilla, lo incapacitaron y le ordenaron terapias. EF: hay amas limitados por dolor para la flexión y extensión. Hay derrame articular, dolor en interlinea medial, signos meniscales dudosos. No lachman, no cajón. Dx: desgarró de meniscos, presente..." Folio 20

Fecha: 10/02/2014 Especialidad: Ortopedia – Dr Alex Estrada

Resumen:

“...MC: POP 28 de noviembre de reconstrucción de LCA 2012. Descripción del evento: hace 5 meses inicio la actividad Normal, correr y trotar. Hace 3 meses siente que se le duerme la rodilla y los tendones del pie siente en el empeine adormecimiento. Esto le molesta al estar mucho tiempo de pie. No falso. EF: hay amas completos, atrofia de cuádriceps leve, no cajón, no bostezo, buena alineación, no derrame. Marcha normal. Dx: lesión de ligamento cruzado anterior...” Folio 21

Fecha: 14/07/2018 Especialidad: Consulta medica

Resumen:

“...paciente con at quien se encontraba en su jornada laboral, refiere que estaba en su Empresa al realizar una rotación de cuerpo hacia lado izquierdo refiere que la rodilla se queda pegada al piso, al girar el cuerpo siente un chasquido articular de rodilla izquierda, posterior a esto dolor, edema, limitación a la movilización, atención inicial en sura paso (ilegible) 28/05/2018: rodilla izquierda con edema, amas limitados por dolor, no crépitos en el momento, algo de movimiento con cajón posterior complejo por dolor. No deformidad palpable, solicitan rx de rodilla izquierda (no aporta imagen solo lo descrito en hc): rx rodilla descarta fractura, relaciones articulares conservadas. Cuerpo extraño que puede coincidir con cirugía de rodilla anterior puede de fijación, realizan inmovilización, manejo farmacológico (etoricoxib, tramadol. Esomeprazol) 1 por 8 días, ss rmn de rodilla izquierda, asiste el día de hoy a control, refiere sentirse en buenas condiciones, leve dolor de rodilla izquierda cuando realiza esfuerzo (ilegible) limitación a la movilización. Trae rmn de rodilla izquierda 15/06/2018: condromalacia rotuliana grado II, material de ots con reemplazo con pérdida de continuidad del injerto hallazgo consistente con re-ruptura, edema óseo a nivel de cóndilos femorales, predominio en platillo tibial interno en el sector posterior, menisco interno lesión grado II en cuerno posterior...” Folio 18

Fecha: 12/09/2018 Especialidad: Ortopedia – Dr Carlos Sanchez

Resumen:

“...MC: trauma en rodilla izquierda. EA: Paciente que en mayo 28 de 2018, en la empresa giro con el pie fijo en piso tuvo crujido en la rodilla, posterior al giro, dolor y limitación funcional fue valorado, descartaron fractura y solicitaron rmn la cual trae. La molestia. Dolor en la rodilla al caminar, al flexionarla, no refiere inestabilidad, y sobrecargaron. Actualmente labora. Se desempeña, como ascensor comercial. EF: Dominancia= derecho(xx) izquierda () Pruebas meniscales dudosas negativas. Pivote negativo. Lachman positivo. Dx: Trauma en rodilla izdo. Rc ruptura del ligamento cruzado anterior...” Folio 24

Fecha: 06/12/2018 Especialidad: Medicina General – Dra Ana Guzman

Resumen:

“...paciente de 35 años de edad. Con at 28/05/2018 mecanismo de trauma haciendo ingreso en las instalaciones de la empresa. Y debido a un inadecuado movimiento al caminar sintió un ruido en la rodilla izquierda por 0% atención inicial en sura paso ancho 28/05/2018 rx de rodilla izquierda se descarta fractura relaciones articulares conservadas cuerpo extraño que puede coincidir con cirugía de rodilla anterior puede ser un tornillo de fijación manejo farmacológico reporte de rmn de rodilla izquierda 15/06/2018: condromalacia rotuliana grado II material de ots con reemplazo del lca con pérdida de continuidad del injerto hallazgo consistente con re-ruptura edema óseo a nivel de cóndilos femorales. Predominio externo y platillo tibial interno en el sector posterior menisco interno lesión grado II en cuerno posterior asiste a control refiere que presenta dolor leve no constante al tacto sobre lado lateral refiere que realiza marcha normal no realiza ejercicio no realiza flexión izquierda labora en puesto habitual no se encuentra en manejo médico. Dx: Esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado (anterior) (posterior) de la rodilla...” Folio 45

Pruebas específicas

Fecha: 18/10/2012 Nombre de la prueba: RM Rodilla izquierda – Dra Stella Oviedo

Resumen:

“...Ambos meniscos presentan morfología, volumen e intensidad de señal normal, las inserciones menisco-capsulares se encuentran íntegras. El Ligamento Colateral Medial hacia su parte proximal se observa engrosado, presenta aumento de la intensidad de señal en todas las secuencias, y se observa rodeado de líquido, datos en relación con ruptura Parcial (Grado II). El ligamento colateral lateral y los tendones patelares del cuádriceps son normales. Existe Ruptura Completa del Ligamento cruzado anterior, con falta de continuidad de las fibras hacia su parte media, la parte distal del ligamento presenta trayecto horizontalizado, se observa engrosado, hipercintenso secundario a hemorragia y/o edema. El ligamento cruzado posterior ha aumentado su curvatura posterior en forma compensatoria, se identifica

desplazamiento anterior de la tibia con respecto al fémur. En la proyección axial existe adecuada congruencia patelo-femoral, se identifican datos de Condromalacia Rotuliana Grado 1 (edema). Los retináculos se encuentran íntegros. Existe derrame articular, con datos de sinovitis de predominio retro y supra-patelar. Se observa Fractura por hundimiento de la parte anterior del cóndilo femoral lateral, acompañado de edema óseo. Se identifican datos de contusión ósea con edema trabecular del cóndilo femoral lateral, de la parte interna del cóndilo femoral medial, de la parte posterior y proximal de la tibia de la parte proximal del peroné. Existe edema de la grasa subcutánea de la parte lateral de la rodilla. Los grupos musculares no presentan alteraciones..." Folio 15

Fecha: 28/05/2018 Nombre de la prueba: FURAT

Resumen:

Fecha de accidente: 28/05/2018 "...El señor Andrés Felipe Ramos trabajador de la empresa se encontraba haciendo ingreso en las instalaciones de la empresa, y debido a un inadecuado movimiento al caminar sintió un ruido en la rodilla, izquierda, la cual le empezó a doler y se inflamó..."

Fecha: 15/06/2018 Nombre de la prueba: RNM Rodilla izquierda simple - Dr Alejandro Holguín

Resumen:

"...Condromalacia rotuliana grado II... Material de osteosíntesis con recambio del ligamento cruzado anterior, no identificando el injerto, con pérdida de la continuidad, de este; Hallazgo consistente con ruptura Marcado edema óseo a nivel de los cóndilos femorales a predominio externo y platillo tibial interno en el sector posterior, sin compromiso del cartílago de revestimiento, esto vinculable a un edema trabecular de aspecto contusivo El menisco interno presenta lesión grado II a nivel del cuerno posterior No se identifican alteraciones en la morfología ni en la señal del menisco externo Ligamento cruzado posterior, colaterales y tendones cuadricipital y rotuliano dentro de la normalidad. No se observa derrame sinovial. La señal y el espesor del cartílago hialino de revestimiento son de características habituales. Grupos musculares conservados. IMPRESION DIAGNOSTICA: Ruptura del ligamento cruzado anterior Edema óseo trabecular de aspecto contusivo con compromiso femoral y tibial Lesión grado II del menisco interno Condromalacia rotuliana grado II..." Folio 16

Concepto de rehabilitación

Proceso de rehabilitación: En curso

Valoraciones del calificador o equipo interdisciplinario

Fecha: 22/11/2019 Especialidad: Valoración médica:

36 años, laboró en Killpest (control de plagas) como asesor comercial, desde 2015 a 2018, ahora labora en Aqualimpia SAS desde 02/2019 como oficios varios. Refiere que el 28/05/2018 al girar para caminar el pie izquierdo no gira y gira el resto del cuerpo presentando dolor en rodilla izquierda, en Urgencias le ordenaron Rx que descarta fracturas, continuo con dolor, le ordenaron RNM que mostró lesión del LCA, ha sido manejado conservadoramente con analgesia, no ha recibido otros tratamientos. Tiene antecedente de lesión del LCA en 2012 que requirió reparación quirúrgica con injerto autólogo en otro AT, cubierto por ARL Liberty. Actualmente refiere que persiste dolor y siente parestesias y calambres, refiere que tiene edema una coroidopatía serosa central ojo izquierdo.

Al EF: BEG, ingresa por sus propios medios, talla: 1.69 mt, peso: 63.5 kg, alerta, con orientación global, sin dificultad respiratoria, arcos de caderas y rodilla derecha conservados, rodilla izquierda leve dolor a la palpación de interlínea articular externa, sin inestabilidades, Fx: 140°, ext: ok, no atrofia de cuádriceps ni gastrocnemio, fuerza MMII 5/5, no signos distróficos, tolera peso del cuerpo con cada extremidad, hace puntas y talones, marcha con buen patrón.

Fecha: 22/11/2019 Especialidad: Valoración por Psicología:

DATOS PERSONALES: Hombre de 36 años, escolaridad universitario, publicista con mater en marketing digital, estado civil casado, sin hijos, procedente de Cali. Vive con la esposa y la mamá. Devenga su salario normalmente.

HISTORIA OCUPACIONAL:

Trabajó en empresa de control de plagas de 2005 a 2018 manejando la parte comercial. Actualmente trabaja en empresa familiar.

SÍNTOMAS Y ESTADO ACTUAL:

Ingresa con marcha normal e independiente. Comenta que el 28 de mayo de 2018 iba ingresando a la empresa, en la puerta hizo un giro y el pie izquierdo se le frenó e hizo un giro con la rodilla izquierda. Dice que antes había tenido una ruptura de ligamentos en la misma rodilla en un evento deportivo que fue atendido como accidente de trabajo. Le hicieron artroscopia y terapias, presentó mejoría. En esta oportunidad tuvo también ruptura de LCA y no ha recibido ningún tratamiento.

Actualmente como secuelas refiere dolor en la rodilla, restricción del movimiento de flexión, dice que tolera caminar trayectos normales, no sube ni baja varias escaleras, no puede correr. Sigue manejando moto.

Es independiente para realizar sus actividades de la vida diaria y básicas cotidianas. No se evidencian síntomas patológicos del estado de ánimo derivadas del evento que se está calificando.

Fundamentos de derecho:

Para el caso que nos ocupa debe tenerse en cuenta que de acuerdo al capítulo preliminar numeral 3 principios de ponderación.

3, Principios de ponderación. Para efectos de calificación, el Manual Único para la Calificación de la Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional, se distribuye porcentualmente de la siguiente manera: El rango de calificación oscila entre un mínimo de cero por ciento (0%) y un máximo de cien por ciento (100%), correspondiendo, cincuenta por ciento (50%) al Título Primero (Valoración de las deficiencias) y cincuenta por ciento (50%) al Título Segundo (Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales) del Anexo Técnico.

Tabla 1. Ponderación usada en el Anexo Técnico del Manual

	Ponderación
Título Primero. Valoración de las deficiencias	50%
Título Segundo. Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales.	50%

Cálculo del Valor Final de la Deficiencia: El valor final de la deficiencia será el valor obtenido por la secuela calificable de cada una de las patologías de la persona; si tiene varias secuelas calificables de diferentes capítulos, estas se combinan mediante la fórmula de valores combinados. Una vez combinadas todas, la deficiencia del resultado final se debe ponderar al cincuenta por ciento (50%), es decir se debe multiplicar por cero comas cinco (0,5). De manera tal que si el valor final fue de ochenta por ciento (80%) se multiplica por cero comas cinco (0,5) obteniendo como resultado o Valor Final de la Deficiencia, cuarenta por ciento (40%).

El valor de la pérdida de capacidad ocupacional para niños, niñas (mayores de 3 años) y adolescentes será: valor final de la deficiencia + valor final del Título Segundo

Pérdida de Capacidad Ocupacional = (mayores de 3 años.)	+	Valor Final de la Título Primero (ponderado al 50%)	+	Valor Final del Título Segundo bebés, niños, niñas (mayores de 3 años)
--	---	--	---	---

OTROS FUNDAMENTOS DE DERECHO

Otros fundamentos de derecho que se tuvieron en cuenta para el presente dictamen se encuentran en las siguientes normas:

- Ley 100 de 1993, crea las Juntas de Calificación.
- Decreto Ley 19/2012 Art. 142
- Decreto 1295 de 1994 y Ley 776 de 2002, reglamentan el Sistema General de Riesgos Profesionales (SGRP)
- Decreto 1507 de 2014, determina el Manual Único de Calificación de Invalidez.
- Decreto 1352 DE 2013, reglamenta el funcionamiento y competencia de las Juntas de Calificación.
- Ley 1562 de 2012

Análisis y conclusiones:

Entidad calificadoras: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 1

Calificado: ANDRES FELIPE RAMOS

Dictamen: 94042123 - 27104

Página 7 de 10

La Sala Uno (1) de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, con base en los fundamentos de hecho y derecho expuestos anteriormente y, teniendo en cuenta que, una vez revisada la documentación aportada y la valoración practicada, establece que:

Se trata de un hombre de 36 años, laboró como asesor comercial en la empresa Killpest (control de plagas), desde 2015 a 2018, ahora labora en Aqualimpia SAS desde 02/2019 como operario de oficios varios. Quien según reporte de Furat el día 28/05/2018 "...se encontraba haciendo ingreso en las instalaciones de la empresa, y debido a un inadecuado movimiento al caminar sintió un ruido en la rodilla, izquierda, la cual le empezó a doler y se inflamó...". Visto en Urgencias le ordenaron Rx que descarta fracturas, manejado con analgesia y reposo, continuo con dolor, por lo que le ordenaron RNM de rodilla izquierda (15/06/2018) que reportó condromalacia rotuliana grado II, material de osteosíntesis con reemplazo del ligamento cruzado anterior, con ruptura del injerto, marcado edema óseo a nivel de los cóndilos femorales y platillo tibial interno vinculable a un edema trabecular de aspecto contusivo, lesión grado II del menisco interno. Fue manejado conservadoramente con analgesia y terapia. En control por Ortopedia (12/09/2018) refiere dolor en la rodilla al caminar, al flexionarla, no refiere inestabilidad, actualmente labora, encuentra pruebas meniscales dudosas negativas, pivote negativo, Lachman positivo, hace diagnóstico de trauma en rodilla izquierda y re ruptura del ligamento cruzado anterior. Tiene antecedente de otro accidente en 2012, en RNM Rodilla izquierda (18/10/2012) ruptura parcial del ligamento colateral medial, ruptura completa del ligamento cruzado anterior, condromalacia rotuliana grado I (edema), fractura por hundimiento del cóndilo femoral lateral, por lo que le practicaron reconstrucción del ligamento cruzado anterior (28/11/2012), en control por Ortopedia (10/02/2014) hace tres meses siente que se le duerme la rodilla y los tendones del pie siente en el empeine adormecimiento, esto le molesta al estar mucho tiempo de pie, encuentra amas completos, atrofia de cuádriceps leve, no cajón, no bostezo, buena alineación, no derrame, marcha normal. Visto en consulta por la Junta Nacional refiere que ha sido manejado conservadoramente con analgesia, no ha recibido otros tratamientos. Tiene antecedente de lesión del ligamento cruzado anterior en 2012 que requirió reparación quirúrgica con injerto autólogo en otro accidente de trabajo, cubierto por ARL Liberty. Actualmente refiere que persiste dolor y siente parestesias y calambres, refiere que tiene además una coroidopatía serosa central ojo izquierdo. Al examen, ingresa por sus propios medios, IMC 22.2 (normal), arcos de caderas y rodilla derecha conservados, rodilla izquierda leve dolor a la palpación de interlínea articular externa, sin inestabilidades, Fx: 140°, ext: ok, no atrofia de cuádriceps ni gastrocnemio, fuerza MMII 5/5, no signos distróficos, tolera peso del cuerpo con cada extremidad, hace puntas y talones, marcha con buen patrón.

Para resolver el recurso, esta sala de la Junta Nacional considera como Deficiencias:

La ARL manifiesta su inconformidad con la asignación de deficiencias pues considera que los hallazgos evidenciado en la RNM no guardan relación con el mecanismo de trauma ni con el tiempo de evolución. Al respecto, se trata de trabajador con antecedente de lesión del ligamento cruzado anterior en otro accidente de trabajo en el año 2012 con cobertura de otra ARL, que requirió en su momento reparación quirúrgica con injerto, con posterior rehabilitación y reintegro a su trabajo en 2013. El día 28/05/2018 sufre un nuevo evento en el que se describe que cuando caminaba presenta un ruido en la rodilla izquierda asociado a dolor e inflamación, es valorado en Urgencias refiere trauma rotacional de rodilla izquierda, donde encuentran dolor, edema y limitación funcional de la rodilla, el estudio de resonancia magnética tomado dos semanas después del suceso evidencia condromalacia patelar, material de osteosíntesis de cirugía previa, edema óseo en cóndilos femorales y edema trabecular de aspecto contusivo, además, se describe la no visualización del injerto que fue interpretada como una re ruptura. La ARL acepta el evento laboral como esguince del ligamento cruzado anterior, pero considera que no hay secuelas funcionales. Al respecto, se tiene paciente con esguince de rodilla, izquierda, con leve dolor articular, con mínima limitación articular (-10°), que no limita la marcha, tampoco se evidencian atrofas musculares, ni consultas recurrentes por dolor, en consecuencia, no cumple criterios de dolor crónico somático, puede laborar en su oficio habitual, sin restricciones ni limitación alguna, sin limitación en el tiempo de ejecución. A nivel económico no ha tenido desmejora. Realiza actividades de la vida diaria e instrumentales, con leve dificultad a nivel de la movilidad, sin alteración para otras áreas ocupacionales, en consecuencia, en el momento no hay secuelas calificables.

Por lo anterior, esta junta decide **MODIFICAR** el dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Valle del Cauca.

Diagnóstico(s): Esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado anterior de la rodilla izquierda

Origen: accidente de trabajo

Pérdida de capacidad Laboral: 0.0%

TAP

6. Fundamentos para la calificación del origen y/o de la pérdida de capacidad laboral y ocupacional

Título I - Calificación / Valoración de las deficiencias

Diagnósticos y origen

CIE-10	Diagnóstico	Diagnóstico específico	Origen
S835	Esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado (anterior) (posterior) de la rodilla	Izquierda	Accidente de trabajo

Título II - Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales

Rol laboral

Restricciones del rol laboral	0
Restricciones autosuficiencia económica	0
Restricciones en función de la edad cronológica	0
Sumatoria rol laboral, autosuficiencia económica y edad (30%)	0,00%

Calificación otras áreas ocupacionales (AVD)

A 0,0 No hay dificultad, no dependencia. B 0,1 Dificultad leve, no dependencia. C 0,2 Dificultad moderada, dependencia moderada.
D 0,3 Dificultad severa, dependencia severa. E 0,4 Dificultad completa, dependencia completa.

d1	1. Aprendizaje y aplicación del conocimiento	1.1 d110 0	1.2 d115 0	1.3 d116-d145 0	1.4 d150 0	1.5 d163 0	1.6 d166 0	1.7 d170 0	1.8 d172 0	1.9 d175-d177 0	1.10 d1751 0	Total 0
d3	2. Comunicación	2.1 d310 0	2.2 d315 0	2.3 d320 0	2.4 d325 0	2.5 d330 0	2.6 d335 0	2.7 d345 0	2.8 d350 0	2.9 d355 0	2.10 d360 0	Total 0
d4	3. Movilidad	3.1 d410 0	3.2 d415 0	3.3 d430 0	3.4 d440 0	3.5 d445 0	3.6 d455 0	3.7 d460 0	3.8 d465 0	3.9 d470 0	3.10 d475 0	Total 0
d5	4. Autocuidado personal	4.1 d510 0	4.2 d520 0	4.3 d530 0	4.4 d540 0	4.5 d5401 0	4.6 d5402 0	4.7 d550 0	4.8 d560 0	4.9 d570 0	4.10 d5701 0	Total 0
d6	5. Vida doméstica	5.1 d610 0	5.2 d620 0	5.3 d6200 0	5.4 d630 0	5.5 d640 0	5.6 d6402 0	5.7 d650 0	5.8 d660 0	5.9 d6504 0	5.10 d6506 0	Total 0

Sumatoria total de otras áreas ocupacionales (20%)

0

Valor final título II

0,00%

7. Concepto final del dictamen

Valor final de la deficiencia (Ponderado) - Título I	0,00%
Valor final rol laboral, ocupacional y otras areas ocupacionales - Título II	0,00%
Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I + Título II)	0,00%

Origen: Accidente

Riesgo: de trabajo

Fecha de estructuración:

Fecha declaratoria: 27/11/2019

Sustentación fecha estructuración y otras observaciones:

No se estipula Fecha de Estructuración de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1352 de 2013 artículo 40 literal b. donde se indica "pérdida de capacidad laboral junto con su Fecha de Estructuración si el porcentaje de este ultimo es mayor a cero por ciento de la perdida de la capacidad laboral (0%)."

Nivel de pérdida: < 5%

Muerte: No

Fecha de defunción:

Ayuda de terceros para ABC y AVD: No

Ayuda de terceros para toma de decisiones:
No

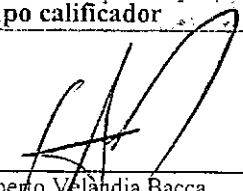
Requiere de dispositivos de apoyo: No

Enfermedad de alto costo/catastrófica: No

Enfermedad degenerativa: No

Enfermedad progresiva: No

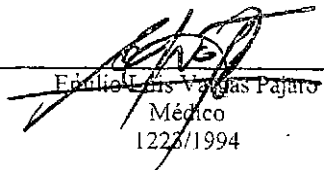
8. Grupo calificador


Edgar Humberto Velandia Bacca

Médico ponente

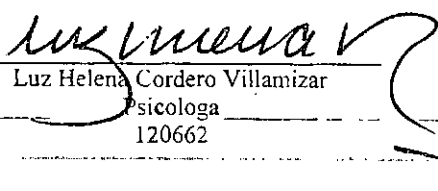
Médico

118060/1992


Edilio Luis Vargas Pajaro

Médico

1223/1994


Luz Helena Cordero Villamizar

Psicologa

120662



JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1



**DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O
PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL**

1. Información general del dictamen

Fecha de dictamen: 29/03/2019 Motivo de calificación: PCL (Dec 1507 /2014) N° Dictamen: 94042123 - 1818

Instancia actual: No aplica

Solicitante: ARL Nombre solicitante: ARL SURA Identificación: NIT

Teléfono: 6818900 Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca Dirección: CALLE 64 NORTE NO. 5 B - 146

Correo electrónico:

2. Información general de la entidad calificadora

Nombre: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala I Identificación: 805.012.111-1 Dirección: Calle 5E No. 42-44 Barrio Tequendama (Cali, Valle del Cauca)

Teléfono: 5531020 Correo electrónico: jrcivalle@emcali.net.co Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca

3. Datos generales de la persona calificada

Nombres y apellidos: ANDRES FELIPE RAMOS Identificación: CC - 94042123 Dirección: CALLE 9C BIS No. 28-47

Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca Teléfonos: - 3122055057 Fecha nacimiento: 14/06/1983

Lugar: Santiago de cali - Valle del cauca Edad: 35 año(s) 9 mes(es) Genero: Masculino

Etapas del ciclo vital: Población en edad economicamente activa Estado civil: Casado Escolaridad: Pregrado (Universitaria)

Correo electrónico: Tipo usuario SGSS: Contributivo (Cotizante) EPS: Coomeva EPS

AFP: Colpensiones ARL: ARL SURA Compañía de seguros: Seguros de vida Alfa

4. Antecedentes laborales del calificado

Tipo vinculación: Trabajo/Empleo: Ocupación:

Código CIUO: Actividad economica:

Empresa: KILL PEST CONTROL Y PREVENCIÓN PLAGAS Identificación: NIT - Dirección: CALLE 9C BIS No. 28-47

Ciudad: Santiago de cali - Valle del cauca Teléfono: Fecha ingreso:

Antigüedad:

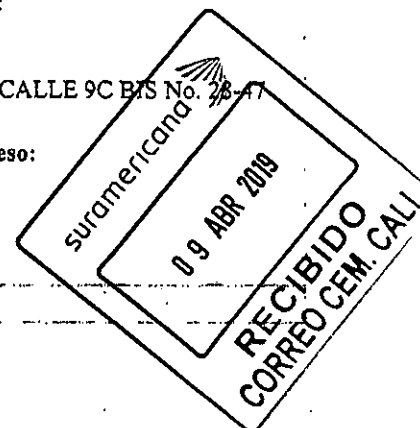
Descripción de los cargos desempeñados y duración:

5. Relación de documentos y examen físico (Descripción)

Entidad calificadora: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala I

Calificado: ANDRES FELIPE RAMOS

Dictamen: 94042123 - 1818





JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1



Información clínica y conceptos

Resumen del caso:

Motivo de consulta:

Controversia en cuanto a la calificación de pérdida de capacidad laboral del o de los diagnóstico(s):

Diagnóstico(s) motivo de la calificación:

1. Ruptura de ligamento cruzado anterior de rodilla izquierda + Edema óseo

Datos personales SEGÚN EL PACIENTE:

Edad: 35 años.
Sexo: Masculino.
Lateralidad: Derecha.
Ocupación: Independiente en Area comercial.

Empresa: KILL PEST CONTROL Y PREVENCIÓN PLAGAS (Retiró el 31/12/2018)

Cargo: Oficios varios de área comercial

Antigüedad en la empresa: 4 años

Antigüedad en el cargo: 4 años

Fecha del accidente según el paciente: 28/05/2018

Descripción del evento según el paciente: "Llegué a la empresa y ese día había llovido y antes de Ingresar a la empresa me quitó el Impermeable y al entrar di un paso y la rodilla se me quedó quieta y giró solo mi cuerpo y sentí un crujido en la rodilla izquierda"

Antecedentes de importancia:

Juntas: Niega.

Patológicos: Lo referido en Diagnósticos.

Traumáticos: Trauma craneoencefálico en accidente de tránsito hace 20 años, ruptura de LCA rodilla izquierda en accidente laboral en 2012.

Quirúrgicos: Reconstrucción LCA rodilla izquierda el 28/11/2012.

Familiares: Niega.

Tóxicos: Niega.

Resumen de información clínica:

Conceptos/Paraclínicos de importancia:

RMN rodilla izquierda el 18/10/2012: El ligamento colateral medial hacia su parte proximal se observa engrosado, presenta aumento de la intensidad de señal en todas las secuencias y se observa rodeado de líquido, datos en relación con ruptura parcial (grado II). Existe ruptura completa del ligamento cruzado anterior, con falta de continuidad de las fibras hacia su parte media, la parte distal del ligamento presenta trayecto Horizontalizado, se observa engrosado, hipertenso secundario a hemorragia y/o edema. El ligamento cruzado posterior ha aumentado su curvatura posterior en forma compensatoria, se identifica desplazamiento anterior de la tibia con respecto al fémur. Se identifican datos de condromalacia rotuliana grado I (edema). Existe derrame articular, con



JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1



datos de sinovitis de predominio retro y suprapatelar. Se observa fractura por hundimiento de la parte anterior del cóndilo femoral lateral, acompañado de edema óseo. Se identifican datos de contusión ósea con edema trabecular del cóndilo femoral lateral, de la parte interna del cóndilo femoral medial, de la parte posterior y proximal de la tibia de la parte proximal del peroné. Existe edema de la grasa subcutánea de la parte lateral de la rodilla.

Concepto de Ortopedia del 10/02/2014: POP 28 de noviembre de reconstrucción de LCA 2012. Descripción del evento motivo lesión: Hace 5 meses inicio la actividad normal, correr y trotar. Hace 3 meses siente que se le duerma la rodilla y los tendones del pie siente el empeine adormecimiento, esto le molesta al estar mucho tiempo de pie, no falseo. Examen físico: Hay AMAs completos, atrofia de cuádriceps leve, no cajón, no bostezo, buena alineación, no derrame, marcha normal. Alta por ortopedia, no hay correlación entre la lesión del cruzado y los síntomas del paciente.

RMN rodilla izquierda del 15/06/2018: Condromalacia rotuliana grado II. Material de osteosíntesis con reemplazo del ligamento cruzado anterior, no identificando el injerto, con pérdida de la continuidad, de este: Hallazgo consistente con re ruptura. Marcado edema óseo a nivel de los cóndilos femorales a predominio externo y platillo tibial interno en el sector posterior, sin compromiso del cartílago de revestimiento, esto vinculable a un edema trabecular de aspecto contusivo. El menisco interno presenta lesión grado II a nivel del cuerno posterior. No se identifican alteraciones en la morfología ni en la señal del menisco externo. Ligamento cruzado posterior, colaterales y tendones cuádriceps y rotuliano dentro de la normalidad. No se observa derrame sinovial. La señal y el espesor del cartílago hialino de revestimiento son de características habituales. Grupos musculares conservados. Impresión diagnóstica: Re ruptura del ligamento cruzado anterior. Edema óseo trabecular de aspecto contusivo con compromiso femoral y tibial. Lesión grado II del menisco interno. Condromalacia rotuliana grado II.

Concepto de Ortopedia (última aportado) del 12/09/2018: Paciente que, en mayo 28 de 2018, en la empresa giro con el pie fijo en piso tuvo crujido en la rodilla, posterior al giro, dolor y limitación funcional fue valorado, descartaron fractura y solicitaron RMN la cual trae, molestia, dolor, en la rodilla al caminar, al flexionarla, no refiere inestabilidad, y sobrecargaron. Actualmente labora. Antecedentes personales: Reconstrucción ligamento cruzado anterior previa 2012, menisco no se les hizo nada. Examen físico: Pruebas meniscales dudosas negativas. Pivote negativo. Lachman positivo. RMN: contusión ósea en fémur y tibia cruzado anterior. Se inicia manejo con rehabilitación, fortalecimiento de rodilla y desinflamación, de acuerdo evolución se definirá manejo quirúrgico.

NOTA: Demás historia clínica aportada al expediente. Los conceptos antes anotados corresponden a resúmenes de los mismos y NO a transcripciones exactas de su contenido.

Concepto de rehabilitación

Proceso de rehabilitación: No aplica

Valoraciones del calificador o equipo interdisciplinario

Fecha: 26/03/2019 Especialidad: Medicina del trabajo

Examen físico:

Paciente Alerta, orientado en tres esferas, hidratado, colaborador. Ingresa al consultorio por sus propios medios sin ayudas externas.



JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1



Miembro inferior izquierdo:

Cicatriz quirúrgica eutrófica por portales de artroscopia en rodilla, sin signos de sangrado activo ni con presencia de secreción purulenta o serosanguinolenta. Signos clínicos de atrofia leve del cuádriceps (Circunferencia 48 Vs 50 cm del contralateral medidos a 10 cm hacia caudal desde el borde superior de la patela). No se aprecian otras deformidades, no edema, no eritema ni cianosis. Roca patelofemoral leve bilateral. Arcos de movimiento activos y pasivos limitados por flexión 130° con extensión completa (medidos con goniómetro). No se evidencia alodinia, ni hiperalgesia ni hiperpatía. No se palpan escalones óseos. Pulsos distales positivos, llenado capilar espontáneo. Se aprecian uñas perfectamente arregladas, no cambios tróficos en piel ni cambios sudomotores. Fuerza 5/5 generalizado, sensibilidad superficial y profunda conservadas, reflejos músculo tendinosos ++/++++ generalizado.

Pruebas especiales:

Bostezo medial y lateral negativo.
Cajón anterior y posterior negativo.
Lachman negativo (con tope), PivotShift negativo, Godfrey negativo.
Dolor a palpación en interfóvea articular positivo, Appley negativo y McMurray negativo.

Marcha:

Patrón adecuado en fases de apoyo de talón, propulsión y balanceo. Logra marcha en punta de pies y talones.
Resto de examen físico NO APLICA.

Fecha: 26/03/2019 Especialidad: PSICÓLOGO JRCIV

ENTREVISTA LABORAL: Hombre de 35 años, lateralidad derecha, residente en Cali, labora para Aqualimpia en oficios varios, sus funciones son labores operativas, administrativas y comercial, al momento del accidente laboraba para KILL PEST CONTROL Y PREVENCIÓN PLAGAS (Retiró el 31/12/2018). Cargo: Oficios varios de área comercial. Antigüedad en la empresa: 4 años. Antigüedad en el cargo: 4 años. El psicólogo laboral de JRCI del día 26 - 03-2019 refiere: ingresa al consultorio por sus propios medios sin ayudas externas, el paciente refiere que sufrió accidente el 28/05/2018 con ruptura de ligamento cruzado rodilla derecha, nunca le realizaron tratamientos, refiere dolor el cual lo limita al momento de la marcha, flexión de rodilla, disminución de masa muscular; en la casa no realiza oficios domésticos, en las actividades de autocuidado las realiza solo con dificultad, ingresa con precaución a la ducha, en la calle no volvió hacer ejercicio, conduce moto.

Otros conceptos técnicos:

Deficiencias:

Dolor somático crónico y disminución de fuerza secundaria al dolor por Re-ruptura de ligamento cruzado anterior de rodilla izquierda + Edema óseo 10%

Análisis y conclusiones:

Entidad calificadora: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala 1
Calificado: ANDRES FELIPE RAMOS

Dictamen: 94042123 - 1818

Página 4 de 7



**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**
NIT. 805012111-1



Concepto:

Se procede a calificar PCL según MUCI vigente. NOTA: Origen LABORAL del evento agudo previamente calificado por la ARL (no por la Junta), por lo cual se transcribe al presente dictamen según lo dispuesto en el artículo 40 del Decreto 1352 de 2013.

IMPORTANTE: Al analizar exhaustivamente la RMN del 15/06/2018 se describen claramente signos clínicos de trauma agudo, por lo cual esta Junta considera que la Re-ruptura del cruzado anterior izquierdo **ES SECUNDARIA AL ACCIDENTE DE TRABAJO DEL 28/05/2018.**

6. Fundamentos para la calificación del origen y/o de la pérdida de capacidad laboral y ocupacional

Título I - Calificación / Valoración de las deficiencias

Diagnósticos y origen

CIE-10	Diagnóstico	Diagnóstico específico	Origen
M236	Otra ruptura espontánea del (de los) ligamento (s) de la rodilla	Ruptura de ligamento cruzado anterior de rodilla izquierda + Edema óseo	Accidente de trabajo

Deficiencias

Deficiencia	Capítulo	Tabla	CFP	CFM1	CFM2	CFM3	Valor	CAT	Total
Deficiencia por disestesia secundaria a neuropatía periférica o lesión de médula espinal y dolor crónico somático	12	12.5	1	NA	NA	NA	10,00%		10,00%

Valor combinado 10,00%

Capítulo	Valor deficiencia
Capítulo 12. Deficiencias del sistema nervioso central y periférico.	10,00%
Valor final de la combinación de deficiencias sin ponderar	10,00%

CFP: Clase factor principal CFM: Clase factor modulador

Formula ajuste total de deficiencia por tabla: (CFM1 - CFP) + (CFM2 - CFP) + (CFM3 - CFP)

Formula de Baltazar: Obtiene el valor de las deficiencias sin ponderar.

$$A + \frac{(100 - A) \times B}{100}$$

A: Deficiencia mayor valor. B: Deficiencia menor valor.

Calculo final de la deficiencia ponderada: % Total deficiencia (sin ponderar) x 0,5

5,00%

Título II - Valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales

Rol laboral

Restricciones del rol laboral	5
Restricciones autosuficiencia económica	0
Restricciones en función de la edad cronológica	1
Sumatoria rol laboral, autosuficiencia económica y edad (30%)	6,00%

Entidad calificadora: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca - Sala 1

Calificado: ANDRES FELIPE RAMOS

Dictamen:94042123 - 1818

Página 5 de 7



JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1



Calificación otras áreas ocupacionales (AVD)

A 0.0 No hay dificultad, no dependencia.

D 0.3 Dificultad severa, dependencia severa.

B 0.1 Dificultad leve, no dependencia.

E 0.4 Dificultad completa, dependencia completa.

C 0.2 Dificultad moderada, dependencia moderada.

d1	1. Aprendizaje y aplicación del conocimiento	1.1 d110 0	1.2 d115 0	1.3 d140-d145 0	1.4 d150 0	1.5 d163 0	1.6 d166 0	1.7 d170 0	1.8 d172 0	1.9 d175-d177 0	1.10 d1751 0	Total
d3	2. Comunicación	2.1 d310 0	2.2 d315 0	2.3 d320 0	2.4 d325 0	2.5 d330 0	2.6 d335 0	2.7 d345 0	2.8 d350 0	2.9 d355 0	2.10 d360 0	Total
d4	3. Movilidad	3.1 d410 0	3.2 d415 0	3.3 d430 0.1	3.4 d440 0	3.5 d445 0	3.6 d455 0.1	3.7 d460 0.1	3.8 d465 0.1	3.9 d470 0	3.10 d475 0	Total
d5	4. Autocuidado personal	4.1 d510 0.1	4.2 d520 0.1	4.3 d530 0	4.4 d540 0	4.5 d5401 0	4.6 d5402 0	4.7 d550 0	4.8 d560 0	4.9 d570 0	4.10 d5701 0	Total
d6	5. Vida doméstica	5.1 d610 0	5.2 d620 0	5.3 d6200 0	5.4 d630 0	5.5 d640 0	5.6 d6402 0	5.7 d650 0	5.8 d660 0	5.9 d6504 0	5.10 d6506 0	Total

Sumatoria total de otras áreas ocupacionales (20%)

Valor final título II

0.6

6,60%

ESPACIO EN
BLANCO

ESPACIO EN
BLANCO



JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA
NIT. 805012111-1



7. Concepto final del dictamen pericial

Valor final de la deficiencia (Ponderado) - Título I	5,00%
Valor final rol laboral, ocupacional y otras areas ocupacionales - Título II	6,60%
Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I + Título II)	11,60%

Origen: Accidente

Riesgo: de trabajo

Fecha de estructuración: 12/09/2018

Sustentación fecha estructuración y otras observaciones:

FE: 12/09/2018, Corresponde a la valoración por Ortopedia donde se reporta el estado clínico secuelar del paciente, el cual persiste hasta la fecha mencionada de acuerdo con la historia clínica aportada.

Nivel de pérdida: Incapacidad
permanente parcial

Muerte: No aplica

Fecha de defunción:

Ayuda de terceros para ABC y AVD:
No aplica

Ayuda de terceros para toma de
decisiones: No aplica

Requiere de dispositivos de apoyo: No
aplica

Enfermedad de alto costo/catastrófica:
No aplica

Enfermedad degenerativa: No aplica

Enfermedad progresiva: No aplica

8. Grupo calificador

David Andrés Álvarez Rincón
Médico ponente
Miembro Principal Sala I

Hector Velásquez Rodas
Miembro Principal Sala I

Zoilo Rosendo Delvasto Ricaurte
Miembro Principal Sala I

ESPACIO EN
BLANCO

Señor(a)

JUEZ QUINCE (15) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: ANDRÉS FELIPE RAMOS
DEMANDADOS: SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. Y OTRO
RADICACIÓN: 760013105015 2022 00600 00

ASUNTO: PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE

MARIA ALEJANDRA ZAPATA PEREIRA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.151.935.338 de Cali- Valle, en mi calidad de representante legal de **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, comedidamente manifestó que en esa calidad confiero poder especial amplio y suficiente al Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, abogado en ejercicio, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actuando en nombre de dicha sociedad la represente en el proceso de la referencia, se notifique del auto admisorio de la demanda y /o del llamamiento en garantía, los conteste, interponga recursos, descorra el traslado de los que interponga la parte actora o los demás convocados, proponga excepciones, solicite la práctica de las pruebas que se pretendan hacer valer dentro del proceso y realice todas las actuaciones inherentes a su calidad.

El apoderado queda facultado para notificarse, recibir, reasumir, sustituir, objetar el juramento estimatorio y en general para realizar todas las acciones necesarias e indispensables para el buen éxito del mandato a su cargo.

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del artículo 77 del Código General del Proceso, incluyendo la facultad de sustituir este poder. Las facultades de transigir y desistir están sujetas a la autorización previa de la Vicepresidencia Jurídica y la facultad de conciliar a la decisión que adopte el Comité de defensa judicial y conciliación de la compañía.

El presente poder se confiere en virtud del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022 por lo que se procede a enviar desde la cuenta de notificaciones inscrita en el certificado de cámara de comercio y se manifiesta que nuestro apoderado cuenta con la dirección de correo electrónico:
notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,

Acepto


MARIA ALEJANDRA ZAPATA PEREIRA
Representante Legal
SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.


GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá
T.P. 39.116 del C. S. de la J.

PRESENTACIÓN DEMANDA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA ANDRES FELIPE RAMOS VS ARL

Notificaciones Judiciales SURA <notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>

Mié 08/03/2023 11:02

Para: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

CC: Maria Alejandra Zapata Pereira <mazapatap@sura.com.co>; Daniela Diez Gonzalez <ddiez@sura.com.co>

 1 archivos adjuntos (111 KB)

K8RT1678246850187R888.pdf;

Señor(a)

JUEZ QUINCE (15) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	ANDRÉS FELIPE RAMOS
DEMANDADOS:	SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. Y OTRO
RADICACIÓN:	760013105015 2022 00600 00
ASUNTO:	PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1291932416445767

Generado el 04 de octubre de 2022 a las 08:55:11

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. pudiendo emplear la sigla "Seguros de Vida SURA"

NIT: 890903790-5

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Anónima De Nacionalidad Colombiana. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 2381 del 04 de agosto de 1947 de la Notaría 3 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). bajo la denominación de COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 1502 del 15 de septiembre de 1997 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Se protocolizó el acto de escisión de la COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS DE VIDA S.A., la cual segrega una parte de su patrimonio con destino a la constitución de la sociedad denominada "PORTAFOLIO DE INVERSIONES SURAMERICANA S.A."

Resolución S.F.C. No 2197 del 01 de diciembre de 2006 La Superintendencia Financiera aprueba la escisión de la Compañía Suramericana de Seguros S.A., la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y la Compañía Suramericana de Capitalización S.A., constituyendo la sociedad beneficiaria "Sociedad Inversionista Anónima S.A.", la cual no estará sujeta a la vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, protocolizada mediante Escritura Pública 2166 del 15 de diciembre de 2006 notaría 14 de Medellín, aclarada mediante Escritura Pública 0339 del 02 de marzo de 2007 Notaría 14 de Medellín

Resolución S.F.C. No 0810 del 04 de junio de 2007 por medio de la cual la Superintendencia Financiera aprueba la cesión de activos, pasivos, contratos y de cartera de seguros de la Compañía Agrícola de Seguros S.A. y de la Compañía Agrícola de Seguros de Vida S.A. a favor de la Compañía Suramericana de Seguros S.A., la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y de la Compañía Suramericana Administradora de Riesgos Profesionales y Seguros de Vida S.A. SURATEP.

Escritura Pública No 0821 del 13 de mayo de 2009 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Cambia su razón social de COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS DE VIDA S.A. por la de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

Escritura Pública No 35 del 22 de enero de 2018 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Cambia su razón social de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. por la de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., pudiendo emplear la sigla "Seguros de Vida SURA"

Resolución S.F.C. No 01753 del 10 de diciembre de 2018 por medio de la cual la Superintendencia Financiera no objeta la fusión por absorción entre Seguros de Vida Suramericana S.A. y Seguros de Riesgos Laborales Suramericana S.A., protocolizada mediante Escritura Pública No. 5116 del 17 de diciembre de 2018, Notaría 25 de Medellín.

Resolución S.F.C. No 0440 del 04 de mayo de 2020 , por la cual se aprueba la escisión parcial de Seguros de Vida Suramericana S.A. Entidad Escidente y Suramericana S.A. es una sociedad inscrita y un emisor de valores Entidad Beneficiaria, protocolizada mediante Escritura Pública 1188 del 18 de mayo de 2020 de la Notaría 25 de Medellín.



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1291932416445767

Generado el 04 de octubre de 2022 a las 08:55:11

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 806 del 26 de septiembre de 1947

REPRESENTACIÓN LEGAL: REPRESENTACIÓN LEGAL: La representación legal de la Sociedad será múltiple y la gestión de los negocios sociales estará simultáneamente a cargo de un Presidente, de uno o más Vicepresidentes, del Gerente de Vida y Rentas, el Gerente de Inversiones y Tesorería; el Secretario General, y demás Representantes Legales, según lo defina la Junta Directiva quienes podrán actuar conjunta o separadamente. Para efectos exclusivos de representar a la Sociedad en las gestiones relacionadas con el ramo de riesgos laborales, tendrán también la calidad de representantes legales el Gerente de Producto ARL, el Gerente Comercial ARL y el Gerente Técnico ARL, quienes serán designados por la Junta Directiva y podrán actuar de manera conjunta o separada. Así mismo, se elegirán uno o más Gerentes Regionales, que serán nombrados por la Junta Directiva y ejercerán la representación legal de la Sociedad con las mismas facultades y atribuciones establecidas en estos estatutos para dicho cargo, funciones que podrán ejercer únicamente dentro de su respectiva región y zonas que sean a ellas suscritas. Todos los empleados de la Sociedad, a excepción del Auditor Interno y de los dependientes de éste, si los hubiere, están subordinados al Presidente en el desempeño de sus cargos. PARAGRAFOS. Para efectos de la representación legal judicial de la Sociedad, tendrá igualmente la calidad de representante legal el Gerente de Asuntos Legales o su suplente, así como los abogados que para tal fin designe la Junta Directiva, quienes representarán a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, y/o con funciones administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado, así mismo, los representantes legales judiciales podrán otorgar poder a abogados externos para representar a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas y/o con funciones administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. FUNCIONES: Son funciones de los representantes legales: a) Representar legalmente la Sociedad y tener a su cargo la inmediata dirección y administración de sus negocios. b) Ejecutar y hacer cumplir las decisiones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. c) Celebrar en nombre de la Sociedad todos los actos o contratos relacionados con su objeto social. d) Nombrar y remover libremente a los empleados de sus dependencias, así como a los demás que le corresponda nombrar y remover en ejercicio de la delegación de funciones que pueda hacerle la Junta Directiva. Así mismo nombrar los administradores de los establecimientos de comercio. e) Adoptar las medidas necesarias para la debida conservación de los bienes sociales y para el adecuado recaudo y aplicación de sus fondos. f) Citar a la Junta Directiva cuando lo considere necesario o conveniente, y mantener adecuada y oportunamente informada sobre la marcha de los negocios sociales; someter a su consideración los estados financieros de prueba y suministrarle todos los informes que ella le solicite en relación con la Sociedad y con sus actividades. g) Presentar a la Asamblea General de Accionistas anualmente, en su reunión ordinaria, los estados financieros de fin de ejercicio, junto con los informes y proyecto de distribución de utilidades y demás detalles e informaciones especiales exigidos por la ley, previo el estudio, consideraciones y aprobación inicial de la Junta Directiva. h) Someter a aprobación de la Junta Directiva, en coordinación con el oficial de cumplimiento, el manual del sistema de administración del riesgo de lavado de activos y financiación del terrorismo SARLAFT y sus actualizaciones. i) Las demás que le corresponden de acuerdo con la ley y estos Estatutos. FACULTADES: Los Representantes Legales están facultados para celebrar o ejecutar, sin otra limitación que la establecida en los Estatutos en cuanto se trate de operaciones que deban ser previamente autorizadas por la Junta Directiva, o por la Asamblea General de Accionistas, todos los actos y contratos comprendidos dentro del objeto social, o que tengan el carácter simplemente preparatorio, accesorio o complementario para la realización de los fines que la Sociedad persigue, y los que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la Sociedad. Los Representantes Legales podrán transigir, comprometer y arbitrar los negocios sociales, promover acciones judiciales e interponer todos los recursos que fueren procedentes conforme a la ley, recibir, sustituir, adquirir, otorgar y renovar obligaciones y créditos, dar o recibir bienes en pago; constituir apoderados o extrajudiciales y delegar facultades, otorgar mandatos y sustituciones con la limitación que se desprende de estos Estatutos. La Sociedad tendrá un Secretario General que será propuesto por el Presidente de la Sociedad y nombrado por la Junta Directiva, el cual será a su vez el Secretario de la Asamblea General de Accionistas, de la Junta Directiva y de sus respectivos Comités. En ausencia absolutas, temporales, o accidentales, la Junta Directiva, la Alta Gerencia o los miembros de los Comités podrán designar un Secretario Ad Hoc para ejercer una o varias de las



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1291932416445767

Generado el 04 de octubre de 2022 a las 08:55:11

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

funciones del Secretario General en su ausencia. El Secretario Ad Hoc no tendrá representación legal; excepto si la misma ha sido otorgada de acuerdo con lo establecido en los presentes Estatutos. El secretario General no podrá ser miembro de la Junta Directiva. FUNCIONES: Además de las funciones de carácter especial que le sean asignadas por la Asamblea General de Accionistas, la Junta Directiva, o por la Alta Gerencia, el Secretario General tendrá las siguientes funciones y responsabilidades: (J) La Representación legal de la Sociedad. (K) Llevar conforme a la ley, los libros de actas de Asamblea General de Accionistas, de la Junta Directiva y de los Comités de Junta, y autorizar con su firma las copias y extractos que de ellas se expidan. (L) Llevar a cabo la expedición y refrendación de títulos de acciones, así como la inscripción de actos o documentos en el libro de registro de acciones. (M) Comunicar las convocatorias para las reuniones de la Asamblea General de Accionistas, de la Junta Directiva y de sus respectivos Comités. (N) Asistir a las reuniones de la Asamblea General de Accionistas, de la Junta Directiva y de sus respectivos Comités. (O) Coordinar la organización de las reuniones de la Asamblea General de Accionistas, de la Junta Directiva y de sus respectivos Comités, de conformidad con lo establecido en la ley y en estos Estatutos. (P) Coordinar la preparación del orden del día de las reuniones. (Q) Apoyar al Presidente de la Junta Directiva con el suministro de la información a los miembros de Junta Directiva de manera oportuna y en debida forma. (R) Asegurarse que las decisiones adoptadas en la Asamblea General de Accionistas, en la Junta Directiva y en sus respectivos Comités, efectivamente se incorporen en las respectivas actas. (S) Dirigir la administración de documentos y archivo de la secretaría general de la Sociedad, y velar por la custodia y conservación de los libros, escrituras, títulos, comprobantes y demás documentos que se le confíen. (T) Gestionar, archivar y custodiar la información confidencial de la Sociedad. (U) Atender las consultas y/o reclamos que se presenten por parte de los accionistas, autoridades y demás grupos de interés, para lo cual contará con personal calificado. (V) Ser el puente de comunicación entre los accionistas y los Administradores, o entre estos últimos y la Sociedad. (W) Velar por la legalidad formal de las actuaciones de la Asamblea General de Accionistas y Junta Directiva, y garantizar que sus procedimientos y reglas de gobierno sean respetados y regularmente revisados, de acuerdo con lo previsto en los presentes Estatutos y la normatividad vigente. (X) Las demás que le asigne la Junta Directiva. (Escritura Pública 764 del 21/07/2022 Notaría 14 de Medellín)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Juan David Escobar Franco Fecha de inicio del cargo: 05/02/2016	CC - 98549058	Presidente
Luis Guillermo Gutiérrez Londoño Fecha de inicio del cargo: 01/12/2016	CC - 98537472	Representante Legal en Calidad de Vicepresidente
Patricia Del Pilar Jaramillo Salgado Fecha de inicio del cargo: 21/06/2018	CC - 51910417	Secretario General
Ana Cristina Gaviria Gómez Fecha de inicio del cargo: 20/05/2021	CC - 42896641	Vicepresidente de Seguros
Julián Fernando Vernaza Alhach Fecha de inicio del cargo: 21/10/2004	CC - 19485228	Gerente Regional Cali
Diego Alberto De Jesus Cardenas Zapata Fecha de inicio del cargo: 22/09/2022	CC - 98527423	Gerente Regional Centro
Natalia Andrea Infante Navarro Fecha de inicio del cargo: 01/11/2016	CC - 1037602583	Representante Legal Judicial
Maria Alejandra Zapata Pereira Fecha de inicio del cargo: 01/11/2016	CC - 1151935338	Representante Legal Judicial
David Ricardo Gómez Restrepo Fecha de inicio del cargo: 20/04/2017	CC - 1037607179	Representante Legal Judicial
Maria Teresa Ospina Caro Fecha de inicio del cargo: 20/04/2017	CC - 44000661	Representante Legal Judicial



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1291932416445767

Generado el 04 de octubre de 2022 a las 08:55:11

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Julián Alberto Cuadrado Luengas Fecha de inicio del cargo: 02/11/2017	CC - 1088319072	Representante Legal Judicial
Harry Alberto Montoya Fernandez Fecha de inicio del cargo: 22/02/2018	CC - 1128276315	Representante Legal Judicial
Lina Marcela García Villegas Fecha de inicio del cargo: 06/06/2018	CC - 1128271996	Representante Legal Judicial
Diana Carolina Gutiérrez Arango Fecha de inicio del cargo: 26/09/2018	CC - 1010173412	Representante Legal Judicial
Mariana Castro Echavarría Fecha de inicio del cargo: 19/12/2018	CC - 1037622690	Representante Legal Judicial
Lina Maria Angulo Gallego Fecha de inicio del cargo: 19/12/2018	CC - 67002356	Representante Legal Judicial
Ana Isabel Mejía Mazo Fecha de inicio del cargo: 12/02/2019	CC - 43627601	Representante Legal Judicial
Carlos Augusto Moncada Prada Fecha de inicio del cargo: 12/02/2019	CC - 91535718	Representante Legal Judicial
Natalia Alejandra Mendoza Barrios Fecha de inicio del cargo: 15/02/2019	CC - 1143139825	Representante Legal Judicial
Juan Diego Maya Duque Fecha de inicio del cargo: 12/11/2019	CC - 71774079	Representante Legal Judicial
July Natalia Gaona Prada Fecha de inicio del cargo: 05/02/2020	CC - 63558966	Representante Legal Judicial
Marisol Restrepo Henao Fecha de inicio del cargo: 05/04/2020	CC - 43067974	Representante Legal Judicial
Ana María Restrepo Mejía Fecha de inicio del cargo: 14/04/2016	CC - 43259475	Representante Legal Judicial
Andrea Sierra Amado Fecha de inicio del cargo: 14/04/2016	CC - 1140824269	Representante Legal Judicial
Diego Andres Avendaño Castillo Fecha de inicio del cargo: 10/02/2014	CC - 74380936	Representante Legal Judicial
Ana Maria Rodriguez Agudelo Fecha de inicio del cargo: 10/04/2012	CC - 1097034007	Representante Legal Judicial
María Del Pilar Vallejo Barrera Fecha de inicio del cargo: 01/07/2004	CC - 51764113	Representante Legal Judicial
Carolina Sierra Vega Fecha de inicio del cargo: 29/05/2020	CC - 43157828	Representante Legal Judicial
Jhonatan Gómez Pérez Fecha de inicio del cargo: 09/09/2022	CC - 1140815765	Representante Legal Judicial
Andrés Felipe Ayora Gómez Fecha de inicio del cargo: 11/04/2022	CC - 1152196547	Representante Legal Judicial
Claudia Marcela Sarasti Navia Fecha de inicio del cargo: 11/04/2022	CC - 1151964950	Representante Legal Judicial
Andrés Felipe Velasco Galeano Fecha de inicio del cargo: 11/04/2022	CC - 1144027092	Representante Legal Judicial



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1291932416445767

Generado el 04 de octubre de 2022 a las 08:55:11

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Susana Tamayo Jaramillo Fecha de inicio del cargo: 11/04/2022	CC - 1039459033	Representante Legal Judicial
Claudia Marcela Saldarriaga Álvarez Fecha de inicio del cargo: 11/04/2022	CC - 1037589955	Representante Legal Judicial
Sara Ruiz Mejía Fecha de inicio del cargo: 11/04/2022	CC - 1035831782	Representante Legal Judicial
Andrea Alejandra Diaz Chalarca Fecha de inicio del cargo: 17/02/2022	CC - 1036664077	Representante Legal Judicial
Cindy Paola Plata Zarate Fecha de inicio del cargo: 12/11/2021	CC - 1140863452	Representante Legal Judicial
Carlos Francisco Soler Peña Fecha de inicio del cargo: 27/08/2021	CC - 80154041	Representante Legal Judicial
Nazly Yamile Manjarrez Paba Fecha de inicio del cargo: 27/08/2021	CC - 32939987	Representante Legal Judicial
Miguel Orlando Ariza Ortiz Fecha de inicio del cargo: 12/04/2021	CC - 1101757237	Representante Legal Judicial
Juliana Aranguren Cárdenas Fecha de inicio del cargo: 13/05/2021	CC - 1088248238	Representante Legal Judicial
Ana Lucia Pérez Medina Fecha de inicio del cargo: 19/07/2021	CC - 1040733595	Representante Legal Judicial
Javier Ignacio Wolff Cano Fecha de inicio del cargo: 07/03/2013	CC - 71684969	Gerente Regional Eje Cafetero
Rafael Enrique Diaz Granados Nader Fecha de inicio del cargo: 20/02/2012	CC - 72201681	Gerente Regional Zona Norte
Luz Marina Velásquez Vallejo Fecha de inicio del cargo: 02/05/2019	CC - 43584279	Vicepresidente de Talento Humano
Melisa González González Fecha de inicio del cargo: 30/05/2019	CC - 1128273241	Gerente de Inversiones y Tesorería
Carolina Mesa Herrera Fecha de inicio del cargo: 21/06/2018	CC - 43156430	Gerente de Vida y Rentas
Patricia Del Pilar Jaramillo Salgado Fecha de inicio del cargo: 22/01/2018	CC - 51910417	Gerente de Asuntos Legales
Richard Gandur Jacome Fecha de inicio del cargo: 28/02/2019	CC - 88139732	Gerente ARL Regional Norte
Iván Ignacio Zuloaga Latorre Fecha de inicio del cargo: 07/03/2019	CC - 98550799	Gerente de Producto ARL
Gema Cecilia Uribe Vélez Fecha de inicio del cargo: 28/03/2019	CC - 43087200	Gerente Técnico ARL
María Eugenia Osorno Palacio Fecha de inicio del cargo: 28/03/2019	CC - 42785795	Gerente ARL Regional Antioquia
Paola Morayma Arbelaez Enriquez Fecha de inicio del cargo: 24/05/2022	CC - 52525083	Gerente ARL Regional Centro
Mauricio Alvarez Gallo Fecha de inicio del cargo: 01/08/2019	CC - 10131025	Gerente ARL Regional Occidente



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1291932416445767

Generado el 04 de octubre de 2022 a las 08:55:11

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Accidentes personales, colectivo vida, salud, vida grupo, vida individual. con Resolución S.F.C. Nro. 1419 del 24/08/2011 : se revoca la autorización concedida a Seguros de Vida Suramericana S.A., para operar el ramo de seguro Colectivo de Vida

Resolución S.B. No 1320 del 29 de abril de 1993 exequias

Resolución S.B. No 785 del 29 de abril de 1994 seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia

Resolución S.B. No 1129 del 14 de junio de 1994 seguro de pensiones ley 100

Resolución S.B. No 685 del 02 de junio de 1998 pensiones de jubilación mediante circular externa 052 de 20 de diciembre de 2002 el ramo de pensiones de jubilación, se denominará en adelante ramo de pensiones voluntarias

Resolución S.B. No 999 del 30 de junio de 1999 grupo educativo, con resolución 0638 del 26/03/2010 se revoca la autorización concedida mediante resolución 0999 del 30 de junio de 2009 para operar el ramo de seguro educativo.

Resolución S.B. No 1127 del 02 de octubre de 2002 enfermedades de alto costo

Resolución S.B. No 129 del 16 de febrero de 2004 formaliza la autorización a Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A., para operar el ramo de seguro de Pensiones con Conmutación Pensional a partir del 23 de diciembre de 2002, fecha de entrada en vigencia de la Circular Externa 052 de diciembre 20 de 2002, así como la utilización del modelo de la póliza de Seguro de Pensiones con Conmutación Pensional enviadas por la compañía a esta Entidad.

Resolución S.F.C. No 1535 del 13 de septiembre de 2011 autoriza operar ramo de desempleo

Resolución S.B. No 0557 del 17 de abril de 2012 autoriza operar el ramo de rentas voluntarias

Escritura Pública No 5116 del 17 de diciembre de 2018 de la Notaría 15 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Como consecuencia de la absorción de Seguros de Riesgos Labores Suramericana S.A."ARL Sura", asume el ramo autorizado mediante Resolución 3241 del 29 de diciembre de 1995: Riesgos profesionales (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación por la de Riesgos Laborales)



**JOSUÉ OSWALDO BERNAL CAVIEDES
SECRETARIO GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."



304816

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

39116-D2

26/08/1986

16/06/1986

Tarjeta No.

Fecha de
Expedición

Fecha de
Grado

GUSTAVO ALBERTO
HERRERA AVILA

19395114

VALLE

Cedula

Consejo Seccional

MILITAR NUEVA GRANADA
Universidad



Francisco Escobar Henríquez
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

Francisco Escobar Henríquez

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **19.395.114**

HERRERA AVILA

APELLIDOS

GUSTAVO ALBERTO

NOMBRES

Gustavo Herrera
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **22-MAR-1960**

BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.78

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

06-OCT-1978 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100100-00252282-M-0019395114-20100825

0023575747A 1

34475431

Señores

JUZGADO QUINCE (15) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

i15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

Referencia: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: ANDRES FELIPE RAMOS
Demandados: ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. Y OTROS
Radicación: 76001310501520220060000

Asunto: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A SEGUROS BOLIVAR S.A.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado especial de **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, conforme al poder especial otorgado que se adjunta al presente escrito, manifiesto que mediante el presente libelo procedo formular llamamiento en garantía en contra de **SEGUROS BOLIVAR S.A.** identificada con NIT 860002503-2, para que en el evento en que la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. resulte condenada al pago de alguna indemnización por los hechos consignados en la demanda, la entidad llamada en garantía responda directamente por tal condena, o en subsidio se le imponga la obligación de reembolsarle a mí representada la cantidad que ella deba pagar, con fundamento en los acápites:

I. ACLARACIÓN PRELIMINAR:

En atención al término de traslado con ocasión a la reforma a la demanda y de conformidad con el artículo 93 numeral 5 del CGP, mismo que indica que dentro de este nuevo traslado el demandado podrá ejercitar las mismas facultades que durante el inicial, me permito realizar llamamiento en garantía contra SEGUROS BOLIVAR S.A., ante ello, se debe tener en cuenta que el día 30/03/2023 estando dentro del término para contestar la demanda inicial se formuló el mismo, sin embargo, el juzgado a la fecha no se ha pronunciado en este punto.

II. HECHOS

PRIMERO. El señor ANDRES FELIPE RAMOS instauró proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. y la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ en aras de que se declare la nulidad del dictamen No. 94042123-27104 del 27 de noviembre de 2019 emitido por la JNCI, mediante el cual se le calificó la pérdida de capacidad laboral del actor con un 0.0%.

SEGUNDO. La patología que aduce padecer el demandante, esto es, *esguinces y torceduras que comprometen el ligamento cruzado (anterior) (posterior) de la rodilla*, se generó como consecuencia del accidente de trabajo del 24 de septiembre de 2012, data en la cual, el actor no se encontraba afiliado ante la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

TERCERO. Según la historia laboral del afiliado emitida por SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., el demandante presentó afiliación ante la administradora de riesgos laborales que represento, durante los siguientes periodos:

HISTORIA LABORAL DE UN AFILIADO

Documento:	C94042123	Nombre:	RAMOS ANDRES FELIPE	Sexo:	M
Fecha de Nacimiento:	14/06/1983	Documento actualizado:	NO		
Empresa: 094391439 N900760072 KILL PEST CONTROL Y PREVENCIÓN DE PLAGAS SAS Estado: EN COBERTURA					
Inicio Cobertura	Fin Cobertura	Tipo Afil.	Tipo Cotizane	Teletrab. Actual	Trabajo Remoto
01/07/2017	31/12/2018	DEP. 01	DEPENDIENTE	NO	NO
Centro de Trabajo: 0000000001 PRINCIPAL VALLE DEL CAUCA					
Tasa: 4.350 Clase: 4 UEN: 319 Fecha Ingreso: 16/06/2017 Fecha Retiro: 15/01/2019 E.P.S.: NINGUNA EPS A.F.P.: NINGUNA AFP Plan de Choque: NO					
Empresa: 094772867 N901196035 LOGÍSTICA EN TRANSPORTE Y ENTREGA SAS Estado: RETIRADO					
Inicio Cobertura	Fin Cobertura	Tipo Afil.	Tipo Cotizane	Teletrab. Actual	Trabajo Remoto
11/01/2019	13/01/2019	DEP. 01	DEPENDIENTE	NO	NO
Centro de Trabajo: 0054522011 CONSTRUCCIÓN-C/ DEL CAUCA					
Tasa: 6.960 Clase: 5 UEN: 319 Fecha Ingreso: 10/01/2019 Fecha Retiro: 08/02/2019 E.P.S.: NINGUNA EPS A.F.P.: NINGUNA AFP Plan de Choque: NO					
Empresa: 094849210 N901248476 AQUALIMPIA LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE TANQUES S.A. Estado: EN COBERTURA					
Inicio Cobertura	Fin Cobertura	Tipo Afil.	Tipo Cotizane	Teletrab. Actual	Trabajo Remoto
06/02/2019	30/11/2019	DEP. 01	DEPENDIENTE	NO	NO
Centro de Trabajo: 0000000001 PRINCIPAL VALLE DEL CAUCA					
Tasa: 6.960 Clase: 5 UEN: 319 Fecha Ingreso: 08/02/2019 Fecha Retiro: 29/01/2020 E.P.S.: COOMEVA EPS. S.A. A.F.P.: COLPENSIONES Plan de Choque: NO					
08/01/2020	ACTIVO	DEP. 01	DEPENDIENTE	NO	NO
Centro de Trabajo: 0000000001 PRINCIPAL VALLE DEL CAUCA					
Tasa: 6.960 Clase: 5 UEN: 319 Fecha Ingreso: 05/03/2020 E.P.S.: SURA EPS A.F.P.: NINGUNA AFP Plan de Choque: NO					

Así las cosas, es viable concluir que el señor ANDRES FELIPE RAMOS no se encontraba afiliado ante la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. para el año 2012, data en la cual manifiesta haber laborado al servicio de la empresa ARKA S.A, sino que su afiliación ante mi prohijada inició a partir del 01/07/2017.

CUARTO. Para la fecha en la que ocurrió el accidente de trabajo, esto es, el 24 de septiembre de 2012, LIBERTY SEGUROS DE VIDA S.A. era la ARL a la que se encontraba afiliado el demandante.

QUINTO. Según la Resolución No. 1260 del 24/09/2019 emitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, no se objetó la adquisición con fines de absorción (fusión) del 100% de las acciones de Liberty Seguros de Vida S.A. por parte de la compañía Seguros Bolívar S.A., tal y como consta en el certificado de existencia de esta última.

SEXTO. El Parágrafo 2° del artículo 1° de la Ley 776 de 2002 establece que:

*“**PARÁGRAFO 2.** Las prestaciones asistenciales y económicas derivadas de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, serán reconocidas y pagadas por la administradora en la cual se encuentre afiliado el trabajador en el momento de ocurrir el accidente o, en el caso de la enfermedad profesional, al momento de requerir la prestación.*

Cuando se presente una enfermedad profesional, la administradora de riesgos profesionales que asume las prestaciones, podrá repetir proporcionalmente por el valor pagado con sujeción y, en la misma proporción al tiempo de exposición al riesgo que haya tenido el afiliado en las diferentes administradoras, entidades o a su empleador de haber tenido períodos sin cobertura.

De igual forma el artículo 6° de la Ley 1562 de 2012 ha dispuesto que el origen determina a cargo de cual sistema general se imputarán los gastos que demande el tratamiento respectivo, disponiéndose de manera adicional que los procedimientos y términos dentro de los cuales se realizarán los reembolsos entre las entidades de la seguridad social, sea entre administradoras de riesgos laborales, o estas con las entidades promotoras de salud o instituciones prestadoras del servicio de salud, deberán ser establecidos legalmente.

SÉPTIMO. Dada esta prerrogativa legal, es claro que la ARL SEGUROS BOLIVAR S.A. es la encargada de reconocer las pretensiones económicas que se originaron con ocasión al accidente de trabajo acaecido el 24/09/2012.

III. PETICIÓN

Con fundamento en los hechos expuestos y en el derecho consagrado en el artículo 64 del Código General del Proceso, llamo en garantía a la sociedad Seguros Bolívar S.A. para que se hagan iguales o semejantes declaraciones a las siguientes:

PRIMERA: Que se vincule para todos los efectos legales a este proceso, mediante la figura del LLAMAMIENTO EN GARANTÍA a SEGUROS BOLIVAR S.A. en calidad de ARL.

SEGUNDA: Que en el eventual caso de que se llegare a condenar a mí representada, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., la entidad llamada en garantía asuma el valor de la indemnización que reconozca la compañía en virtud de las normas en comento, teniendo en cuenta que es el responsable del reconocimiento de las prestaciones económicas que se originaron con ocasión al accidente de trabajo acaecido el 24/09/2012.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Son fundamentos de derecho del presente llamamiento en garantía los siguientes:

En primer lugar, debe mencionarse el artículo 64 del Código General del Proceso, el cual reza lo

siguiente:

"ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, **que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación**" (subrayado y negrilla fuera del texto original)

Como se observa, no queda ninguna duda de que el llamamiento en garantía corresponde a una institución perfectamente viable en el caso que nos ocupa, mi representada tiene el derecho legal y contractual de exigir de parte de SEGUROS BOLIVAR S.A., el reembolso total o parcial del pago que eventualmente tenga que hacer mi representada como consecuencia de una hipotética sentencia condenatoria en su contra, teniendo en cuenta que es el responsable del reconocimiento de las prestaciones económicas que se originaron con ocasión al accidente de trabajo acaecido el 24/09/2012.

PROCEDENCIA DEL RECOBRO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS DERIVADAS DE ACCIDENTES DE TRABAJO Y/O ENFERMEDADES LABORALES.

El recobro derivado de las enfermedades laborales y/o accidentes de trabajo en la actualidad se encuentra fundamentado en el Parágrafo 2 del Art. 1 de la Ley 776 de 2.002 el cual indica que:

***"PARÁGRAFO 2.** Las prestaciones asistenciales y económicas derivadas de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, serán reconocidas y pagadas por la administradora en la cual se encuentre afiliado el trabajador en el momento de ocurrir el accidente o, en el caso de la enfermedad profesional, al momento de requerir la prestación.*

Cuando se presente una enfermedad profesional, la administradora de riesgos profesionales que asume las prestaciones, podrá repetir proporcionalmente por el valor pagado con sujeción y, en la misma proporción al tiempo de exposición al riesgo que haya tenido el afiliado en las diferentes administradoras, entidades o a su empleador de haber tenido períodos sin cobertura."

De igual forma el Art. 6 de la Ley 1562 de 2.012 ha dispuesto que el origen determina a cargo de cual sistema general se imputarán los gastos que demande el tratamiento respectivo, disponiéndose de manera adicional que los procedimientos y términos dentro de los cuales se realizarán los reembolsos entre las entidades de la seguridad social, sea entre administradoras de riesgos laborales, o estas con las entidades promotoras de salud o instituciones prestadoras del servicio de salud, deberán ser establecidos legalmente.

REGLAS PARA LOS REEMBOLSOS DERIVADOS DE LAS PRESTACIONES ECONÓMICAS

Sin perjuicio de lo anterior, es fundamental tener en cuenta que las posibilidades de recobro entre las Administradoras de Riesgos Laborales, ya se encuentra consagrada de manera expresa en el Decreto 1771 de 1.994 compilada en el DUR. 1072 de 2.015, norma en la cual se definieron inicialmente cuáles eran los procedimientos o términos de reembolso entre entidades de la Seguridad Social, vinculadas a las prestaciones que reconoce el Sistema General de Riesgos Laborales. Al respecto, la citada norma ha consagrado las siguientes reglas, en su Art. 5 y subsiguientes:

- La administradora que atienda las prestaciones económicas derivadas de la enfermedad profesional podrá repetir por ellas contra las que han asumido el riesgo con anterioridad.
- La posibilidad de repetir una contra otra, se encuentran vinculadas a que los costos de las prestaciones asumidas se realizan a prorrata por el tiempo durante el cual ofrecieron cobertura y sólo de ser posible en función a la causa de la enfermedad.

- El reembolso de las prestaciones económicas se podrá solicitar dentro del mes siguiente a la fecha en que cese la incapacidad temporal, **se pague la indemnización por incapacidad permanente parcial o se reconozca definitivamente la pensión de invalidez o sobrevivientes.**
- Para la procedencia del reembolso se debe demostrar que la enfermedad laboral, tiene relación causal con el período en el cual estuvo vinculado el trabajador, a la administradora de riesgos laborales que pretende recobrárselo.

En lo que respecta al procedimiento para el reembolso y su método de cálculo el D. 1771 de 1.994 ha dispuesto en su Art. 6 una serie de subreglas:

- **Para las incapacidades e indemnización permanente parcial el reembolso corresponderá al valor efectivamente pagado.**
- Para el caso de las pensiones corresponderá a la base del capital necesario, que equivale al valor actual esperado de la pensión de referencia, que se genera a favor del afiliado o su núcleo familiar, ya sea desde la fecha del fallecimiento o del momento en que el dictamen de invalidez quede en firme, hasta la provisión de la extinción del derecho a acceder a dicha prestación económica.
- Para el caso de las pensiones, la expectativa de vida se determina conforme a las tablas de mortalidad que en su momento estuvieron reguladas en las R. 585 y 610 de 1.994 y que en la actualidad corresponde a la R. 1555 de 2.010.
- La pensión de referencia se determina conforme a la forma en que se liquidan las pensiones de conformidad con lo dispuesto en el Art. 10 y 12 de la Ley 776 de 2.002.
- En caso de cesación o disminución del grado de invalidez que implique la extinción o disminución de la pensión, corresponderá a la ARL que ha realizado el recobro, restituir a las otras entidades la proporción del capital necesario que les corresponda.
- El reembolso a que se refiere el artículo debe realizarse en el mes siguiente a que sea solicitado por motivos serios y fundados.

V. PRUEBAS

1. DOCUMENTALES: Solicito se tenga como medios de pruebas documentales ya adjuntas y solicitadas con el escrito de la contestación de la demanda, así como la siguiente:

- 1.1. Certificado de Existencia de SEGUROS BOLIVAR S.A expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2. EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS: En atención de los artículos 265 y s.s. del C.G.P., de manera comedida solicito al despacho ordenar a la ARL llamada en garantía, se sirva a exhibir todos los documentos; certificación de afiliación, constancia de reconocimiento de prestaciones, dictámenes, recursos y solicitudes realizadas por el demandante en virtud o con ocasión al accidente acaecido el 24/09/2012.

3. INTERROGATORIO DE PARTE:

Al tenor de lo preceptuado en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del Representante Legal de SEGUROS BOLIVAR S.A., para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda y del llamamiento en garantía.

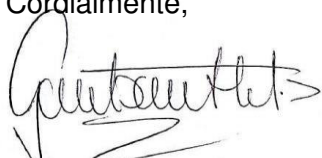
VI. ANEXOS

1. Documentos incorporados en el acápite de pruebas.

VII. NOTIFICACIONES

- SEGUROS BOLIVAR S.A. podrá ser notificada en la dirección electrónica notificaciones@segurosbolivar.com
- El suscrito y mi representada podrá ser notificado en la Avenida 6 A Bis No. 35N – 100 Oficina 212, en la Ciudad de Cali, en la secretaría del despacho, y en el correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la Judicatura.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3469196289299253

Generado el 30 de marzo de 2023 a las 14:50:33

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A. también podrá girar bajo la denominación "SEGUROS BOLÍVAR S.A.".

NIT: 860002503-2

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 3592 del 05 de diciembre de 1939 de la Notaría 4 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA).

Escritura Pública No 757 del 12 de abril de 2004 de la Notaría 7 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA).

Escritura Pública No 1043 del 15 de mayo de 2007 de la Notaría 7 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). La sociedad tendrá su domicilio principal en Bogotá

Resolución S.F.C. No 2169 del 12 de diciembre de 2007 La Superintendencia Financiera de Colombia aprueba la escisión de Seguros Bolívar S.A., Seguros Comerciales Bolívar S.A. y Capitalizadora Bolívar S.A., se crearán tres nuevas sociedades beneficiarias a saber: INVERSIONES BOLÍVAR S.A., (beneficiaria de Seguros Bolívar S.A.), INVERCOMERCIALES S.A., (beneficiaria de Seguros Comerciales Bolívar S.A.), y INVERCAPI S.A. (beneficiaria de Capitalizadora Bolívar S.A.) protocolizada mediante Escritura Pública 3261 del 19 de diciembre de 2007 Notaria Séptima de Bogotá D.C., aclarada con Escritura Pública 3274 del 20 de diciembre de 2007 Notaria Séptima de Bogotá D.C.

Resolución S.F.C. No 1260 del 24 de septiembre de 2019 ,no objetar la adquisición con fines de absorción (fusión) del 100% de las acciones de Liberty Seguros de Vida S.A. por parte la Compañía de Seguros Bolívar S.A., por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución, protocolizada mediante Escritura Pública 1855 del 31 de octubre de 2019 Notaria 65 de Bogotá D.C.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 458 del 25 de junio de 1940

REPRESENTACIÓN LEGAL: Presidentes y suplentes. La sociedad tendrá un Presidente que será reemplazado en sus faltas absolutas, temporales o accidentales, por uno de cinco (5) suplentes quienes ejercerán la Representación Legal de la Sociedad. No obstante lo anterior, la Junta Directiva podrá designar Representantes Legales para adelantar funciones judiciales, es decir para actuar ante las Autoridades Jurisdiccionales. Serán elegidos por la Junta Directiva para períodos de un (1) año y podrán ser reelegidos indefinidamente, lo que se entenderá surtido, si la Junta Directiva no manifiesta lo contrario. Así mismo podrán ser revocados en cualquier tiempo, si la Junta directiva así lo determina. Representación legal. La representación legal de la Sociedad, su dirección y administración estará a cargo del Presidente de la Compañía o de sus suplentes cuando hagan sus veces, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo anterior y dentro de las normas de los estatutos y de las que adopte la Asamblea General y la Junta Directiva. No podrán desempeñarse como administradores o directivos quienes tengan la calidad de socios o



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3469196289299253

Generado el 30 de marzo de 2023 a las 14:50:33

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

administradores de Sociedades intermediarias de seguros o quienes sean administradores de otra entidad aseguradora que explote los mismos ramos de negocios, así como cualquier otra persona frente a quien se presente inhabilidad o incompatibilidad prevista en la Ley. Funciones del Presidente de la Sociedad, corresponde al Presidente de la Sociedad: a) Representar a la Sociedad como persona jurídica; b) Ejecutar y hacer ejecutar todas las operaciones comprendidas dentro del objeto social, sujetándose a los estatutos, a las resoluciones de la Asamblea General de Accionistas de la Junta Directiva y a las normas aplicables a la Sociedad; c) Constituir mandatarios y apoderados que obran a sus órdenes y representan a la Sociedad. Adicionalmente, podrán delimitar las funciones de los Representantes Legales de las Sucursales en virtud de lo dispuesto por el Artículo 114 del Código de Comercio, así como las de los Representantes Legales para adelantar funciones judiciales; d) Celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos dentro del objeto social de acuerdo con sus atribuciones legales estatutarias y las que le confieran la Asamblea General y la Junta Directiva; e) Presentar a la Junta Directiva y con más de quince (15) días hábiles por lo menos de anticipación a la próxima reunión ordinaria de la Asamblea General de Accionistas, el balance, las cuentas, el inventario y la liquidación de los negocios, con un proyecto de distribución de utilidades y un informe sobre la marcha de la Compañía; f) Nombrar o remover todos los empleados y funcionarios de la Compañía cuyo nombramiento no corresponda a la Junta Directiva o a la Asamblea General de Accionistas; g) Convocar a la Junta Directiva a sesiones ordinarias y extraordinarias y mantenerla al corriente de los negocios sociales; h) Nombrar árbitros y componedores; i) Presentar a la Junta Directiva la proposición de nombramientos o remoción de gerentes de sucursales; j) Suscribir las actas junto con el Secretario General, en el caso de reuniones no presenciales de Asamblea y Junta Directiva, las cuales deberán elaborarse y asentarse en el libro respectivo, dentro de los treinta días siguientes a aquel en que ocurrió el acuerdo; k) Realizar los esfuerzos conducentes al adecuado desarrollo del objeto social; l) Velar porque se permita la adecuada realización de las funciones encomendadas a la Revisoría Fiscal; m) Guardar y proteger la reserva industrial y comercial de la Sociedad; n) Abstenerse de utilizar indebidamente información privilegiada; o) Dar un trato equitativo a todos los Accionistas y respetar el ejercicio del derecho de inspección de todos ellos; p) Velar por el estricto cumplimiento de las disposiciones legales o estatutarias; q) Abstenerse de participar por si o por interpuesta persona en interés personal o de terceros, en actividades que impliquen competencia con la Sociedad o en actos respecto de los cuales exista conflictos de interés, salvo autorización expresa de la Asamblea General de Accionistas y velar porque no se presenten conflictos de interés en decisiones que tengan que tomar los Accionistas, Directores, Administradores y en general los funcionarios de la Sociedad. En todo caso la autorización de la Asamblea General de Accionistas sólo podrá otorgarse cuando el acto no perjudique los intereses de la Sociedad; r) Ejercer las demás funciones que le asignen o deleguen la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva. (Escritura Pública 4875 del 2 de diciembre de 2021 Notaria 5a de Bogotá)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Álvaro Alberto Carrillo Buitrago Fecha de inicio del cargo: 01/01/2022	CC - 79459431	Presidente
David Leonardo Otero Bahamon Fecha de inicio del cargo: 13/02/2020	CC - 91514879	Primer Suplente del Presidente
Sandra Isabel Sánchez Suarez Fecha de inicio del cargo: 18/06/2015	CC - 51710260	Segundo Suplente del Presidente
María De Las Mercedes Ibáñez Castillo Fecha de inicio del cargo: 09/08/1994	CC - 39681414	Tercer Suplente del Presidente
Claudia Marcela Sánchez Rubio Fecha de inicio del cargo: 20/02/2020	CC - 65745726	Cuarto Suplente del Presidente
Álvaro José Cobo Quintero Fecha de inicio del cargo: 10/02/2022	CC - 14898861	Quinto Suplente del Presidente
Luz Mila Rondón Torres Fecha de inicio del cargo: 26/10/2022	CC - 52711461	Representante Legal para adelantar funciones Exclusivamente Judiciales



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3469196289299253

Generado el 30 de marzo de 2023 a las 14:50:33

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Allan Iván Gómez Barreto Fecha de inicio del cargo: 09/03/2021	CC - 79794741	Representante Legal para adelantar funciones Exclusivamente Judiciales
Sergio Vladimir Ospina Colmenares Fecha de inicio del cargo: 14/01/2020	CC - 79517528	Representante Legal para adelantar funciones Exclusivamente Judiciales
Hernando Fabiano Ramírez Rojas Fecha de inicio del cargo: 30/05/2018	CC - 79911703	Representante Legal para adelantar funciones Exclusivamente Judiciales
Juan Fernando Parra Roldán Fecha de inicio del cargo: 30/05/2014	CC - 79690071	Representante Legal para adelantar funciones Exclusivamente Judiciales
Elsa Magdalena Pardo Rey Fecha de inicio del cargo: 30/05/2014	CC - 21068659	Representante Legal para adelantar funciones Exclusivamente Judiciales
Daniel Alberto Tocarruncho Mantilla Fecha de inicio del cargo: 30/05/2018	CC - 7173298	Representante Legal para Efectos Exclusivamente Judiciales

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 accidentes personales, colectivo de vida, vida grupo, educativo, pensiones, salud, vida individual

Resolución S.B. No 1006 del 30 de mayo de 1994 seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia

Resolución S.B. No 1174 del 17 de junio de 1994 seguro de pensiones ley 100

Resolución S.B. No 2511 del 18 de noviembre de 1994 riesgos profesionales (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación por la de Riesgos Laborales).

Circular Externa No 052 del 20 de diciembre de 2002 el ramo de pensiones de jubilación se comercializará bajo el nombre de pensiones voluntarias (Formalizar por Resolución S.B. Nro. 128 del 16/02/2004).

Resolución S.F.C. No 1417 del 24 de agosto de 2011 se revoca la autorización concedida a Compañía de Seguros Bolívar S.A., para operar los ramos de Colectivo de vida y Educativo

Resolución S.F.C. No 0828 del 04 de agosto de 2021 autoriza la cesión de todos los contratos de seguros del ramo de vida individual de la cedente HDI SEGUROS DE VIDA S.A., a la cesionaria SEGUROS BOLÍVAR S.A. en las condiciones informadas y por las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.



JOSUÉ OSWALDO BERNAL CAVIEDES
SECRETARIO GENERAL



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3469196289299253

Generado el 30 de marzo de 2023 a las 14:50:33

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

CERTIFICADO VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

