



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, dos (2) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024)

Magistrada ponente: Zuldery Rivera Angulo

Expediente: 19001-33-33-008-2014-00091-01
Demandante: MONICA CAROLINA MONCAYO Y OTROS
Demandado: HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA
Referencia: REPARACION DIRECTA

Auto nro. 385

Teniendo en cuenta mi posesión como magistrada del Tribunal Administrativo del Cauca, advierto que me encuentro impedida para conocer del presente proceso.

CONSIDERACIONES

1. Sobre la declaratoria de los impedimentos, el Consejo de Estado ha explicado:¹

“Los impedimentos están instituidos para asegurar la imparcialidad de los funcionarios judiciales en el desempeño de su labor, “con el fin de garantizar al conglomerado social que el funcionario judicial llamado a resolver el conflicto jurídico, es ajeno a cualquier interés distinto al de administrar una recta justicia y, en consecuencia, que su imparcialidad y ponderación no están afectadas por circunstancias extraprocesales”. Por tal razón, la declaración de impedimento del funcionario judicial es un acto unilateral, voluntario, oficioso y obligatorio ante la presencia de cualquiera de las causales de impedimento taxativamente contempladas por la ley. No obstante, debe precisarse, dada la taxatividad de las causales, no hay lugar a “analogías o a pretendidos afanes protectores de esquemas por encima de las garantías esenciales de carácter constitucional”, razón por la que “no todo escrúpulo, incomodidad o inquietud espiritual del juzgador basta para separarlo del conocimiento de un determinado asunto”.

El impedimento y la recusación han sido concebidos como instrumentos idóneos establecidos por el legislador para hacer efectiva la condición de imparcialidad del juez o del funcionario judicial en la toma de decisiones, cuya principal característica corresponde a que sus causales son taxativas y de

¹ Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sala Unitaria de Decisión, auto del 05 de junio de 2018, C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, radicación número: 11001-03-15-000-2000-07798-01(A).

aplicación restrictiva porque comportan una excepción al cumplimiento de la función jurisdiccional.

2. Con anterioridad me desempeñé como jueza tercera, novena y octava administrativa del circuito judicial de Popayán, en virtud de lo cual conocí y/o realicé actuaciones judiciales en instancia anterior, como autos, audiencias, sentencias, entre otros.

3. Así, corresponde a la suscrita declarar el impedimento, con fundamento en lo dispuesto en el Capítulo VI del Título II de la Parte Segunda del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que en el inciso primero del artículo 130, remite expresamente a los casos señalados en el artículo 141 del Código General del Proceso, el cual dispone en su numeral 2° la causal fundamento del impedimento manifestado:

“2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.”

4. En aplicación a lo estipulado en el artículo 131-3 del CPACA, se remitirá el expediente al H. magistrado que me sigue en turno, para que se decida de plano sobre la legalidad del impedimento invocado por la suscrita.

DECISIÓN

En mérito a lo expuesto, se RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR el impedimento para conocer del presente asunto, por configurarse la causal 2ª del artículo 141 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: REMITIR al despacho del H. magistrado Marino Coral Argoty, para que surta el trámite correspondiente del presente impedimento, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

La magistrada,

Firmado electrónicamente
ZULDERY RIVERA ANGULO