



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA
-SALA UNITARIA-**

Popayán, veinticinco (25) de febrero del dos mil veinticinco (2025)

Magistrado Ponente: **MARINO CORAL ARGOTY**

Medio de Control: Reparación Directa.

Radicación: 19001333300820140009101

Accionante: MONICA CAROLINA MANCAYO BOLAÑOS

Accionada: HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA.

Auto Interlocutorio No.041

AUTO QUE RESUELVE UN IMPEDIMENTO

I. ANTECEDENTES

La H. Magistrada Dra. ZULDERY RIVERA ANGULO, se ha declarado impedida para conocer del presente asunto poniendo de manifiesto que ha operado la causal segunda del artículo 141 del CGP, por remisión expresa del artículo 130 del CPACA, que indica:

“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes: (...)

2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.”

La causal de impedimento se fundamenta en el hecho que la señora Magistrada se desempeñó como Jueza Octava Administrativa de Popayán, profiriendo autos, audiencias, sentencias entre otros dentro del asunto de la referencia.

II. CONSIDERACIONES

Con base en el artículo 228 de la Constitución Política, la administración de justicia forma parte integral de la función pública, y sus actuaciones deben regirse por los principios de independencia e imparcialidad. Aunque los funcionarios judiciales tienen la responsabilidad general de resolver las controversias con honorabilidad, solicitud, celeridad, eficacia, moralidad, lealtad e imparcialidad, existen excepciones que exigen su apartamiento.

La excepción mencionada se refiere a situaciones en las cuales los servidores judiciales encuentran que su situación particular puede generar un conflicto frente al ejercicio de sus funciones, especialmente cuando se configuran causales de impedimento o recusación previstas por la Ley.

En este contexto, se destaca que los impedimentos están consagrados en la legislación como garantía de la imparcialidad que deben mantener los funcionarios judiciales. La ley procesal enumera de manera taxativa algunas causales de impedimento y recusación que, al configurarse, obligan al juez a apartarse del conocimiento del asunto. Estas disposiciones tienen como propósito asegurar la imparcialidad en todas las actuaciones judiciales y garantizar a las partes la objetividad en las decisiones, contribuyendo así a una administración de justicia recta e imparcial.

En el presente caso y partiendo de la manifestación formulada por la H. Magistrada Dra. ZULDERY RIVERA ANGULO, la acción judicial que debe asumir la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Administrativo del Cauca, versa sobre la sentencia de primera instancia proferida por la mencionada el 13 de mayo de 2020, por lo cual se entendería se encuentra inmersa en la causal 2da del artículo 141 del Código General del Proceso, por ella invocada.

Dado que profirió la decisión objeto de alzada que la norma contempla como causal de impedimento, considera la Sala que es procedente su aceptación.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**, Sala Unitaria,

RESUELVE:

PRIMERO.- ACEPTAR el impedimento manifestado por la señora Magistrada del Tribunal Administrativo del Cauca, Dra. ZULDERY RIVERA ANGULO, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia y avóquese el conocimiento del asunto.

SEGUNDO.- COMUNIQUESE por medio de secretaria esta determinación a la mencionada magistrada, cumplido lo anterior dese cuenta para proferir la decisión de fondo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado electrónicamente en SAMAI
MARINO CORAL ARGOTY
MAGISTRADO

Firmado electrónicamente a través del aplicativo SAMAI. Para verificar su autenticidad puede ingresarse a la página web <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador.aspx>