

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE NARIÑO
POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF-80522-2021-39273**

TRAZABILIDAD	2021IE0054599 de 12-07-2021 Traslado de hallazgo a Colegiatura. 2021IE0090897 de 21-10-2021 Asignación para sustanciación IP. 2022IE0013528 de 11-02-2022 Reasignación para sustanciación IP. Auto 087 de 23-06-2022 Decisión IP y asignación sustanciación PRF
PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No.	PRF-80522-2021-39273
CUN SIREF	AC-80522-2021-32960
ENTIDAD AFECTADA	MUNICIPIO DE PASTO NIT. 891.280.000-3
CUANTÍA DAÑO	CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS DIECIOCHO MIL CINCUENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$4.418.056,96)
PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES	VICENTE GERMÁN CHAMORRO DE LA ROSA, C.C. No. 12.970.753, Alcalde Municipal de Pasto para el periodo 2020-2023. RHONNY HALSTONG MIRANDA MARTÍNEZ, C.C. No. 12.748.447, Director del Departamento Administrativo de Contratación Pública del Municipio de Pasto, suscriptor del convenio 20202754 de 1º de diciembre de 2020. NILSA ROCÍO VILLOTA ROSERO, C.C. No. 34.317.940, Secretaria de Infraestructura y Valorización Municipal de Pasto supervisora de la ejecución del convenio solidario 20202754 según la cláusula sexta. CARLOS ANTONIO ZAMBRANO BURGOS, C.C. No. 12.749.674 representante legal de la Junta de Acción Comunal del Barrio El Tejar de Pasto NIT 900259941-3, ejecutora del convenio solidario 20202754 de 1º de diciembre de 2020.
TERCEROS CIVILMENTE RESPONSABLE	SEGUROS DEL ESTADO S.A., NIT 860.009.578-6 (Póliza seguro de cumplimiento 41-44101236245) AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., NIT: 860.002.184-6 (Póliza manejo global entidades oficiales 20272230)

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE NARIÑO
POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF-80522-2021-39273**

ASUNTO

La Directiva de Conocimiento¹ de la Gerencia Departamental Colegiada de Nariño de la Contraloría General de la República, en ejercicio de la competencia establecida en los artículos 267 y 268 de la Constitución Política, en la Ley 610 de 2000, en la Ley 1474 de 2011 y en la Resolución Orgánica 6541 de 2012 modificada por la Resolución Organizacional 00748 de 2020, procede decretar la práctica de unas pruebas dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal de la referencia, con fundamento en las siguientes consideraciones:

I. ANTECEDENTES

Mediante Auto No. 680 de 29 de julio de 2022 la Gerencia Departamental Colegiada de Nariño de la Contraloría General de la República dispuso la apertura del proceso de responsabilidad fiscal PRF-80522-2021-39273 Municipio de Pasto, por la presunta existencia de unos faltantes de obra en la ejecución del Convenio solidario 20202754 de 2020 suscrito con la Junta de Acción Comunal del Barrio El Tejar de Pasto para *“mejoramiento de las instalaciones pertenecientes al predio donde se encuentra ubicada la cancha de fútbol del Barrio El Tejar”*.

Al proceso se vincularon como presuntos responsables fiscales a los señores Vicente Germán Chamorro De La Rosa en calidad de Alcalde del Municipio de Pasto para el periodo 2020-2023, Rhonny Halstong Miranda Martínez como Director del Departamento Administrativo de Contratación Pública del Municipio de Pasto, suscriptor del convenio 20202754 de 2020, Nilsa Rocío Villota Rosero en calidad de Secretaria de Infraestructura y Valorización Municipal de Pasto supervisora de la ejecución del convenio según la cláusula sexta y Carlos Antonio Zambrano Burgos, representante legal de la Junta de Acción Comunal del Barrio El Tejar de Pasto ejecutora del convenio solidario 20202754 de 2020.

Habiéndose recepcionado versión injurada a todos los presuntos responsables vinculados², corresponde a este Censor Fiscal decidir sobre la conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad de las pruebas por ellos referidos.

¹ Mediante Auto No. 005 de 13-03-2023 la Contralora Provincial Adriana Patricia López Ricaurte avocó conocimiento del PRF del encabezado.

² Radicados 2023ER0013052 de 30-01-2023 Rhonny Halstong Miranda Martínez, 2023ER0014058 de 31-01-2023 Germán Chamorro De La Rosa, 2023ER0049009 de 28-03-2020 Nilsa Rocío Villota Roser y 2023ER0050248 de 28-03-2023 Carlos Antonio Burgos Zambrano.

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE NARIÑO
POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF-80522-2021-39273**

II. MARCO NORMATIVO

Dispone el artículo 22 de la Ley 610 de 2000 que: *“Toda providencia dictada en el proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas o aportadas al proceso”*.

Por su parte, el artículo 24 *ejusdem* indica que el investigado o quien haya rendido exposición libre y espontánea se encuentran facultados para solicitar la práctica de pruebas conducentes o aportarlas.

El artículo 25 de la Ley 610 de 2000, establece que el daño patrimonial al Estado y la responsabilidad del investigado podrán demostrarse con cualquiera de los medios de prueba legalmente reconocidos. Toda vez que la ley fiscal no regula el tema de los medios de prueba, su petición y formalidades, corresponde referir el contenido del artículo 66 *ibidem* en los aspectos no regulados³.

Así, el artículo 211 del CPACA⁴ refiere que, en lo no regulado en tal normativa, se emplearán en materia probatoria las normas del Código General del Proceso⁵; régimen procesal último que resulta aplicable al proceso de responsabilidad fiscal que se estudia.

Visto el régimen probatorio aplicable a la presente causa, para el Despacho resulta imprescindible referirse a los conceptos de conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba para establecer aquellas que resulten idóneas y necesarias, que tengan aptitud de probar y esclarecer aquello que se quiere resolver y que se refieran a los hechos del proceso pues sin el cumplimiento de tales requisitos se impone el rechazo por parte del operador jurídico (artículo 168 del Código General del Proceso).

Así las cosas, tenemos que la **conducencia**⁶ hace relación a la idoneidad legal de la prueba, ya que existen elementos probatorios que por prescripción de la misma ley no son posibles utilizar, a pesar de la libertad probatoria, para ciertos asuntos.

³ “En los aspectos no previstos en la presente ley se aplicarán, en su orden, las disposiciones del Código Contencioso Administrativo, el Código de Procedimiento Civil y el Código de Procedimiento Penal, en cuanto sean compatibles con la naturaleza del proceso de responsabilidad fiscal. / En materia de policía judicial, se aplicarán las disposiciones del Código de Procedimiento Penal.”

⁴ Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011.

⁵ Antes Código de Procedimiento Civil

⁶ El maestro Jairo Parra ha definido la conducencia como: “...la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho. Supone que no exista una norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho determinado. El sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 153).

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE NARIÑO
POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF-80522-2021-39273**

Según el Consejo de Estado⁷, en tal condición de la prueba *“se debe revisar que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho; para lo cual: a) el medio probatorio respectivo debe estar autorizado y no prohibido expresa o tácitamente por la ley; y b) el medio probatorio no debe estar prohibido en particular para el hecho que con él se pretende probar”*.

La **pertinencia**⁸, se refiere a que la prueba a decretar verse sobre los hechos del proceso, y en especial sobre los determinados en esa petición.

En la jurisprudencia señalada, *“en la pertinencia de una prueba se debe revisar que la misma guarde relación con los hechos que se pretenden demostrar”*

La **utilidad** de la prueba tiene que ver con *“...el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear certeza de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba conlleva”*⁹

Sobre la utilidad el Máximo Tribunal Contencioso Administrativo refirió en la misma providencia: *“en la utilidad de una prueba se debe revisar que no sea manifiestamente superflua, es decir, que no tenga razón de ser, porque ya están probados los hechos o porque el hecho está exento de prueba”*.

III. LAS PRUEBAS A DECRETAR

3.1. De la solicitud de pruebas

Como se reseñó en el primer capítulo de este proveído, se ha recepcionado exposición libre y espontánea escrita a todos presuntos vinculados y sus peticiones probatorias son las siguientes:

- Rhonny Halstong Miranda Martínez

El 30 de enero de 2023 allegó su versión libre escrita (radicado 2023ER0013052) en la que realizó algunas consideraciones respecto de las funciones como Director del Departamento Administrativo de Contratación Pública DACP del Municipio de Pasto, sobre el límite temporal de su vinculación y las razones de su llamamiento al proceso.

⁷ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, radicación 11001-03-15-000-2020-00740-00(A), fecha 22 de febrero de 2021.

⁸ La dogmática jurídica la define como *“...la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Así, como en nuestra vida diaria, al estar conversando con una persona sobre un determinado tema, consideramos bienvenidos a los que quieren hablar sobre lo mismo y predicamos la impertinencia de quienes introducen conversaciones sobre otros temas, exactamente lo mismo sucede en el proceso”* (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá, Págs. 153-154).

⁹ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil-Pruebas, Ed. Dupre Editores, Bogotá D.C., 2001, Pág. 59-60.

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE NARIÑO
POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF-80522-2021-39273**

En la parte final del escrito solicitó valorar algunas de las pruebas ya obrantes en el proceso para “evidenciar la ausencia de vigilancia y control en la supervisión contractual e improvisación con que actuaron, en fase de ejecución contractual, entre otros, la funcionaria encargada de la supervisión y quién ordenó la adición y el pago de la obra” y en relación con la constancia laboral allegada (2 folios) indicó que tiene el objeto de “Demostrar cuales fueron las funciones, las fechas de competencia, el campo de formación académica, idoneidad y actividades”.

- Germán Chamorro De La Rosa

El 31 de enero de 2023 allegó por escrito su versión libre (radicado 2023ER0014058) en la que consignó sus argumentaciones sobre las razones de vinculación al proceso.

En el capítulo final de pruebas enlistó las siguientes:

“A. Documentales:

Prueba 1: Copia del oficio 1520/0184-2022 del 14 de marzo de 2022 suscrito la secretaria de Infraestructura y Valorización de la alcaldía de Pasto, dirigido a la doctora Elizabeth Jurado Melo, Profesional Universitaria de la Contraloría General de la República -Gerencia Departamental Colegiada- (3 folios).

Prueba 2: Copia del Informe 1 de abril de 2022 del convenio 20202754 de la secretaria de Infraestructura y Valorización de la alcaldía de Pasto (5 folios).

Prueba 3: Copia de las observaciones efectuadas por la secretaria de Infraestructura y Valorización de la alcaldía de Pasto respecto a los hallazgos de la Contraloría General de la República (8 folios).

Prueba 4: Copia del informe técnico del mes de enero de 2023 suscrito por el arquitecto ANDRÉS DARIO VELASCO CADENA, profesional universitario de la secretaria de Infraestructura y Valorización de la alcaldía de Pasto (3 folios).

Prueba 5: Copia del acta del 30 de marzo de 2022 suscrita por funcionarios de la Contraloría General de la República y la secretaria de Infraestructura y Valorización de la alcaldía de Pasto (5 folios).

Prueba 6: Copia del acta final de recibo del convenio solidario 20202754 de 2020 suscrito entre la ingeniera NILSA VILLOTA ROSERO, secretaria de Infraestructura y Valorización y el señor CARLOS ANTONIO ZAMBRANO TEJAR, contratista del convenio (2 folios).

Prueba 7: Copia del acta de liquidación del convenio solidario 20202754 de 2020 suscrito entre la ingeniera NILSA VILLOTA ROSERO y el señor CARLOS ANTONIO ZAMBRANO TEJAR, contratista del convenio (3 folios).

B. Testimoniales:

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE NARIÑO
POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF-80522-2021-39273**

Solicito se recepcione el testimonio del arquitecto ANDRÉS DARIO VELASCO CADENA, identificado con la cédula de ciudadanía 13.072.222 expedida en Pasto, Profesional Universitario de la secretaria de Infraestructura y Valorización de la alcaldía de Pasto, a quien se puede ubicar en el barrio Anganoy, celular 313 6295499. Correo electrónico andavele77@gmail.com.

OBJETO DE LA PRUEBA: Establecer las funciones de control y supervisión de la secretaria de Infraestructura y Obras de la alcaldía de Pasto y la veracidad de la ejecución de las obras relacionadas con el convenio solidario 20202754 de 2020 suscrito entre la alcaldía de Pasto y la Junta de Acción Comunal del barrio El Tejar.

C. Inspección Ocular

Con el objeto de poder confrontar las pruebas documentales aportadas en la presente versión, como de las testimoniales que se recepcione, solicito respetuosamente se decrete una inspección ocular en el sitio de las obras ejecutadas y supervisadas por la alcaldía de Pasto a través de la secretaria de Infraestructura y Valorización."

- Nilsa Rocío Villota Rosero

El 28 de marzo de 2023 presentó su versión libre por escrito (radicado 2023ER0049009) en la que hizo referencia a razonamientos técnicos respecto de los ítems ejecutados en el convenio 20202754 y finalmente señaló:

"Solicito a la Contraloría encontrar la verdad real de lo sucedido, efectuar una valoración integral, ponderada y razonada de las pruebas recaudadas durante el presente proceso, atendiendo el principio de investigación integral. Que en el caso concreto determinan sin lugar a duda alguna que no existe detrimento patrimonial en contra del Estado.

ANEXO

Adjunto remito copia del informe técnico elaborado en el mes de enero del año 2023 elaborado por el Arq. ANDRÉS DARÍO VELASCO CADENA, en su condición de Profesional Universitario de la Secretaría de Infraestructura y Valorización, con referencia de visita de obra del 30 de marzo de 2022 de la Contraloría General de la República." (7 folios)

- Carlos Antonio Zambrano Burgos

El 28 de marzo de 2023 allegó su versión libre escrita (radicado 2023ER0050248) en la que hizo reseña de los mismos análisis traídos a colación por la vinculada Nilsa Villota Rosero considerando finalmente:

"Solicito a la Contraloría encontrar la verdad real de lo sucedido, efectuar una valoración integral, ponderada y razonada de las pruebas recaudadas durante el presente proceso,

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE NARIÑO
POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF-80522-2021-39273**

atendiendo el principio de investigación integral. Que en el caso concreto determinan sin lugar a duda alguna que no existe detrimento patrimonial en contra del Estado.

ANEXO

Adjunto remito copia del informe técnico elaborado en el mes de enero del año 2023 elaborado por el Arq. ANDRÉS DARÍO VELASCO CADENA, en su condición de Profesional Universitario de la Secretaría de Infraestructura y Valorización, con referencia de visita de obra del 30 de marzo de 2022 de la Contraloría General de la República."

Pese a lo señalado respecto del documento que anexa, tal no hizo parte de su escrito.

3.2. Procedencia del decreto de las pruebas solicitadas

El *quid* del asunto que adelanta esta Colegiada de la Contraloría General de la República es la presunta irregularidad en el pago de la totalidad del aporte del Municipio de Pasto en el convenio solidario 20202754 de 1º de diciembre de 2020 ejecutado por la Junta de Acción Comunal del Barrio El Tejar pese a que se ejecutaron menores metros cuadrados en los ítems 1 y 1.1 (replanteo general (área menor 1000 m²) y pañete exterior allanado proporción de la mezcla 1:4 espesor 1.5 cm).

A la conclusión se llegó luego del cómputo de las mediciones tomadas el 30 de marzo de 2022 por un profesional Ingeniero Civil de esta autoridad fiscal con acompañamiento de funcionarios de la Secretaría de Infraestructura y Valorización del Municipio de Pasto (Informe técnico radicado 2022IE00381006 de 26-04-2022).

Vistas las solicitudes de pruebas transcritas en el capítulo anterior, el Despacho constata que 3 de los versionados (excepto el señor Carlos Zambrano) allegaron pruebas documentales a sus escritos. La vocación probatoria de tales archivos se valorará en la oportunidad correspondiente.

Adicionalmente, el presunto Chamorro De La Rosa solicitó recepcionar el testimonio del Profesional Universitario de la Secretaría de Infraestructura y Valorización de Pasto, Andrés Darío Velasco Cadena ya que con su declaración se contribuirá a establecer las funciones de control y supervisión de la Secretaría de Infraestructura y la veracidad de la ejecución de las obras relacionadas con el convenio solidario 20202754 de 2020.

Se dijo en precedencia que el régimen probatorio aplicable a la materia fiscal, corresponde al dispuesto en el Código General del Proceso; estatuto que, en el artículo 212 señala: *"cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba"*.

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE NARIÑO
POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF-80522-2021-39273**

Comprueba el Despacho que los señores Chamorro De La Rosa, Villota Rosero y Zambrano Burgos refirieron en sus versiones que el presunto daño fiscal investigado es inexistente y fundamentaron sus disquisiciones en el informe técnico de enero de 2023 rendido por el arquitecto Andrés Darío Velasco Cadena.

Así entonces, dado que la solicitud de prueba testimonial cumple con el citado postulado del artículo 212 del Código General del Proceso ya que, aparte de señalar los datos de ubicación del testigo, se enunció el propósito de la misma siendo el pertinente y conducente aquel relacionado con la veracidad de la ejecución de las obras del convenio 20202754, el Despacho la decretará, impeliendo al solicitante procurar la comparecencia del testigo (artículo 217 C.G.P.)

De otra parte, el mismo presunto Chamorro De La Rosa solicitó la práctica de una inspección ocular al sitio de ejecución de las obras, esto es, a la cancha de fútbol del Barrio El Tejar de Pasto.

Sobre el particular el Despacho ha de considerar que el medio de prueba referido no hace parte de la regulación normativa aplicable a la presente causa fiscal, no obstante, en el abanico probatorio se encuentra la visita especial prevista en el artículo 31 de la Ley 610 de 2000 cuya finalidad es examinar y reconocer documentos, hechos y demás circunstancias que conciernen a la actuación fiscal, en síntesis, se trata de una verificación *in situ* similar a la pretendida con la inspección ocular pedida por el vinculado.

Dado que en *sub lite* se controvierten las mediciones de los ítems 1 y 1.1 del Convenio 20202754 de 2020 tomadas en la etapa pre procesal, con el propósito de corroborar las mismas, se decretará la práctica de una visita especial al sitio de ejecución de las obras (cancha de fútbol Barrio El Tejar de Pasto) comisionando para tal efecto al Ingeniero Civil de la CGR Gerencia Nariño Jonathan David Ahumada Caicedo.

3.3. La prueba de oficio que el Despacho decretará

Prevé el artículo 117 de la Ley 1474 de 2011 que los órganos de vigilancia y control fiscal podrán comisionar a sus funcionarios para que rindan informes técnicos que se relacionen con su profesión o especialización y estarán destinados a demostrar o ilustrar hechos que interesen al proceso.

Pues bien, una vez practicada la visita especial a la que hace referencia el mencionado artículo 31 de la Ley 610 de 2000 y con el objeto de orientar a este operador jurídico fiscal, se decretará la práctica de un informe técnico rendido por el Ingeniero Civil Ahumada Caicedo, en el que, luego de tabular y analizar las mediciones de los ítems 1 y 1.1 del convenio 20202754, indique de manera clara, precisa y detallada si persiste el faltante de obra que originó el presente proceso de responsabilidad fiscal (\$4.418.056,96).

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE NARIÑO
POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF-80522-2021-39273**

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO. DECRETAR LA PRÁCTICA DE UNA DECLARACIÓN JURAMENTADA rendida por el señor ANDRÉS DARÍO VELASCO CADENA para que, con las formalidades dispuestas en los artículos 220 y siguientes del Código General del Proceso – aplicable a la materia fiscal por remisión autorizada por el artículo 66 de la Ley 610 de 2000 – informe al Despacho acerca de la veracidad de la ejecución de las obras del convenio 20202754.

Fíjese como fecha y hora de la diligencia el día **jueves 20 de junio de 2023 a partir de las 09:00 a.m.**

Por Secretaría Común envíese la citación física a la Secretaría de Infraestructura y Valorización del Municipio de Pasto ubicada en el CAM Anganoy de Pasto y al correo electrónico andavele77@gmail.com.

En el citatorio se señalará que el testimonio se tomará de manera presencial en la sede de la Gerencia Nariño de la Contraloría General de la República ubicada en la Calle 18A No. 25-64 Pasaje Corazón de Jesús de Pasto o a través de los medios tecnológicos dispuestos por la entidad (Herramienta TEAMS), caso en el cual, con antelación se informará al correo electrónico yolanda.jurado@contraloria.gov.co para preparar el link de enlace.

Asimismo, por Secretaría Común infórmese de la fecha y hora de la diligencia a los presuntos vinculados para que, si es su deseo, formulen preguntas al testigo. Las comunicaciones se dirigirán a las siguientes direcciones:

- Germán Chamorro de la Rosa: correo electrónico asesoriaexterna@hotmail.com
- Rhonny Halstong Miranda Martínez: correo electrónico halstong@hotmail.com
- Nilsa Rocío Villota Rosero: correos electrónicos r.abogadosconsultoresyasesores@gmail.com, ruka307@hotmail.com y ruthamalfi@ruthamalfi.com.
- Carlos Antonio Zambrano Burgos: Carrera 1A No. 19A-47 Barrio El Tejar.
- AXA Colpatria Seguros SAS: correo electrónico notificaciones@gha.com.co
- Seguros del Estado S.A.: correos electrónicos contactenos@segurosdelestado.com y juridico@segurosdelestado.com

SEGUNDO: DECRETAR LA PRÁCTICA DE UNA VISITA ESPECIAL con todas las facultades de que trata el artículo 31 de la Ley 610 de 2000 para que el Ingeniero Civil de la Gerencia Nariño de la CGR Jonathan David Ahumada Caicedo, visite el sitio de ejecución de la obra *“mejoramiento de las instalaciones pertenecientes al predio donde se encuentra ubicada la cancha de futbol del Barrio El Tejar”*, objeto del convenio 20202754 de 2020.

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE NARIÑO
POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN UNAS PRUEBAS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF-80522-2021-39273**

La fecha y hora de la diligencia se fijará previa concertación con el profesional de esta Gerencia acorde con su cronograma de actividades. En todo caso, del día y la hora se informará oportunamente a los sujetos procesales, para que, si es su voluntad participen en ella.

TERCERO: DECRETAR LA PRÁCTICA DE UN INFORME TÉCNICO de conformidad con lo dispuesto en el artículo 117 de la Ley 1474 de 2011, para que el Ingeniero Civil de la Gerencia Nariño de la CGR Jonathan David Ahumada Caicedo, de manera clara, precisa y detallada, indique si persiste el faltante de obra en los ítems 1 y 1.1 del convenio 20202754 (replanteo general (área menor 1000 m²) y pañete exterior allanado proporción de la mezcla 1:4 espesor 1.5 cm).

El Ingeniero comisionado deberá rendir el respectivo informe técnico en un plazo de diez (10) días hábiles siguientes a la finalización de la visita.

Se advertirá al profesional de apoyo que dentro del informe técnico no se pueden emitir juicios de valor de carácter jurídico, salvo aspectos normativos o científicos que estén consagrados en algún cuerpo normativo, y su contenido y redacción deben ser de tal claridad que permita su comprensión tanto al operador jurídico como a quien (es) debe darse trámite de contradicción posteriormente, por lo que la utilización de terminología técnica o especializada, debe estar acompañada de una explicación que precise su significado.

CUARTO: NOTIFICAR el presente auto por estado a través de la Secretaría Común de la Gerencia Departamental Colegiada de Nariño de la Contraloría General de la República, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, informando que NO proceden recursos.

NOTÍFQUESE Y CÚMPLASE



ADRIANA PATRICIA LÓPEZ RICAURTE

Directiva Colegiado Ponente – Contralora Provincial

Proyectó: Elizabeth Jurado Melo
Profesional Sustanciadora

Revisó: Ximena Patricia Hidalgo Pasaje
Coordinadora de Gestión (E)
(15/05/2023)