

San Juan de Pasto

Señores
CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
GERENCIA DEPARTAMENTAL DE NARIÑO
E. S. D.

REFERENCIA. Argumentos de defensa frente a auto No. 973 “por medio del cual se imputa responsabilidad fiscal a los presuntos y se mantiene vinculación de la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A”

PROCESO FISCAL No. 2021-39273

ENTIDAD AFECTADA. Municipio de Pasto

PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES. Nilsa Roció Villota y Otro

TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE. Seguros del Estado SA y Otro

DANIELA GALVIS ORTIZ, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Pasto, abogada en ejercicio, identificada Civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderada judicial de **SEGUROS DEL ESTADO SA**, sociedad legalmente constituida bajo las leyes colombianas, conforme al poder que se adjunta al presente escrito, por medio del presente me permito presentar ARGUMENTOS DE DEFENSA frente a auto No. 973 “por medio del cual se imputa responsabilidad fiscal a los presuntos y se mantiene vinculación de la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A” en los siguientes términos:

I. IDENTIFICACION DE LA ENTIDAD QUE REPRESENTO

Actuó como apoderada Judicial de la compañía aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A, cuya naturaleza jurídica corresponde a una Sociedad Anónima, inscrita en cámara de comercio de Pasto, identificada con matrícula mercantil No. 37101 y Nit. 860.009.578-6, Dirección del domicilio Calle 19 No. 24- 50 Piso 2 Edificio Nariño Centro Ejecutivos de la Ciudad de Pasto.

II. OPORTUNIDAD DEL ESCRITO

El presente argumento de defensa se sustenta dentro del término legal dispuesto para ello, teniendo en cuenta o ordenado en el acápite resolutivo del auto de imputación y lo previsto en el artículo 50 de la ley 610 del 2000; mediante el cual, se otorga el termino de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del auto para presentar los argumentos de defensa frente al auto de imputación fiscal.

En este sentido, el término perentorio para radicación de los argumentos de defensa vence el día 5 de febrero del 2024, partiendo de la premisa que la notificación por aviso del autode imputación surtió el día 19 de febrero del 2024.

III. ANTECEDENTES FACTICOS Y JURIDICOS RELEVANTES

Versa la Litis sobre la responsabilidad que le asiste a la señora Nilsa Roció Villota y frente hallazgo fiscal, descrito como presunto detrimento patrimonial en ocasión a presuntas irregularidades en la ejecución del convenio solidario No. 202754 celebrado entre el Municipio de Pasto y la Acción Comunal del Barrio Tejar cuyo objeto era “*anar esfuerzos administrativos, técnicos, y financieros para llevar a cabo la adecuación y el mejoramiento de las instalaciones pertenecientes al predio donde se encuentra ubicada la cancha de futbol del Barrio el Tejar de la Ciudad de Pasto*” Según verificaciones realizado por un profesional de ingeniería civil adscrito a la Gerencia Departamental de Nariño existen faltantes de obra; representado en la suma de \$4.418.056 en los ítems de replanteo general y pañete exterior.

Posteriormente tras agotarse las etapas procesales pertinentes, se dicta auto No. 973, por medio del cual se imputa responsabilidad a los presuntos, y se mantiene vinculación de SEGUROS DEL ESTADO S.A en calidad de tercero civilmente responsable en virtud de la póliza No. 41-44-101236245

IV. EN CUANTO A LA VINCULACION DE MI REPRESENTADA AL PROCESO FISCAL QUE NOS OCUPA

Es necesario indicar a esa Judicatura que en efecto SEGUROS DEL ESTADO S.A, suscribió póliza con las siguientes características:

NIT. 860.009.578-6												DECRETO 1082 DE 2015					
CIUDAD DE EXPEDICIÓN PASTO						SUCURSAL PASTO						COD.SUC 41		NO.PÓLIZA 41-44-101236245		ANEXO 0	
FECHA EXPEDICIÓN			VIGENCIA DESDE			A LAS HORAS		VIGENCIA HASTA			A LAS HORAS		TIPO MOVIMIENTO				
DÍA	MES	AÑO	DÍA	MES	AÑO			DÍA	MES	AÑO							
23	11	2020	13	11	2020	00:00		13	12	2022	23:59		EMISION ORIGINAL				
DATOS DEL TOMADOR / GARANTIZADO																	
NOMBRE O RAZON SOCIAL JUNTA DE ACCION COMUNAL DEL BARRIO EL TEJAR MUNICIPIO DE PASTO												IDENTIFICACIÓN NIT: 900.259.941-3					
DIRECCIÓN: PASTO										CIUDAD: PASTO, NARIÑO				TELÉFONO: 3015858240			
DATOS DEL ASEGURADO / BENEFICIARIO																	
ASEGURADO / BENEFICIARIO: MUNICIPIO DE PASTO												IDENTIFICACIÓN NIT: 891.280.000-3					
DIRECCIÓN: SEDE ANGANOY ROSALES II										CIUDAD: PASTO, NARIÑO				TELÉFONO 7292000			
ADICIONAL:																	

Sin embargo, la responsabilidad de SEGUROS DEL ESTADO S.A no puede considerarse como absoluta e ilimitada, si no se encuentra legítimamente delimitada

por las estipulaciones contenidas en el contrato de seguro, su clausulado y a las normas mercantiles establecidas en el Código de Comercio, las primeras constituyen la manifestación libre y autónoma de la voluntad contractual de las partes y las segundas disposiciones normativas de orden jerárquico de obligatorio cumplimiento por parte del ente fiscal.

V. ARGUMENTOS DE DEFENSA

Ahora bien, en relación con los argumentos que pretenden controvertir la existencia del derecho que se reclama por parte de la Contraloría General de la Republica se ponen de manifiesto los siguientes argumentos defensivos:

INEXISTENCIA DE DAÑO PATRIMONIAL EN CABEZA DEL MUNICIPIO DE PASTO

En este caso, se plantea como excepción a las afirmaciones sostenidas en Auto de imputación No, 973 la INEXISTENCIA DEL DAÑO como elemento indispensable para decretar responsabilidad en contra de las personas naturales vinculadas a la presente actuación fiscal; para lo cual es necesario reiterar que para que se estructure la responsabilidad es necesaria la presencia de tres elementos indispensables I) el daño, II) Conducta dolosa o culposa y III) el nexo de causalidad que permita realizar la imputación de daño a la conducta del agente generador.

Frente a ello, la ley 610 del 2000 en su artículo 5to, de manera inequívoca ha establecido los elementos de responsabilidad fiscal, de la siguiente manera:

“Artículo 5°. Elementos de la responsabilidad fiscal. La responsabilidad fiscal estará integrada por los siguientes elementos: - Una conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal. - Un daño patrimonial al Estado. - Un nexo causal entre los dos elementos anteriores”

Por su parte el artículo 6to *Ejustem*, ha definido al elemento “daño” como el requisito mas importante dentro de dicha estructura, determinándola y conceptualizándola de la siguiente manera:

*“Artículo 6°. Daño patrimonial al Estado. Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, inequitativa e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías. Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público. **El texto subrayado fue declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante [Sentencia C-340 de 2007](#)***

La citada normatividad cobra relevancia dentro del presente asunto, conforme a los siguientes hechos debidamente probados y demostrados, hechos que demostraran a ese Honorable Despacho la inexistencia de daño patrimonial en cabeza del Municipio de Pasto, lo anterior, queda comprobado mediante el informe realizado por el Ing. Darío Velazco Cadena en su calidad de Profesional Universitario de la Secretaria de Infraestructura y Valorización Municipal, de tal informe se concluye que las cantidades ejecutadas son mayores a las relacionadas dentro del proceso fiscal; adjuntando registro fotográfico donde se relacionó el estado inicial y la actividad ejecutada como las dimensiones correspondientes a cada actividad; El anterior informe permite demostrar a esa entidad fiscal la inexistencia del elemento daño como requisito indispensable para decretar responsabilidad fiscal.

Así las cosas, no existe mérito para proseguir con la presente actuación fiscal; máxime cuando existe informe donde demuestra la correcta ejecución del contrato amparado. Recordemos entonces lo establecido a través de en el Artículo 111 de la Ley 1474 de 2011 “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”

“ARTÍCULO 111. PROCEDENCIA DE LA CESACIÓN DE LA ACCIÓN FISCAL. En el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal únicamente procederá la terminación anticipada de la acción cuando se acredite el pago del valor del detrimento patrimonial que está siendo investigado o por el cual se ha formulado imputación o cuando se haya hecho el reintegro de los bienes objeto de la pérdida investigada o imputada. Lo anterior sin perjuicio de la aplicación del principio de oportunidad”...

Del mismo modo se determinó a través del artículo 16 de la Ley 610 de 2000 “Por la cual se establece el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal de competencia de las contralorías”

“ARTÍCULO 16. CESACIÓN DE LA ACCIÓN FISCAL En cualquier estado de la indagación preliminar o del proceso de responsabilidad fiscal, procederá el archivo del expediente cuando se establezca que la acción fiscal no podía iniciarse o proseguirse por haber operado la caducidad o la prescripción, cuando se demuestre que el hecho no existió o que no es constitutivo de daño patrimonial al Estado o no comporta el ejercicio de gestión fiscal, o se acredite la operancia de una causal eximente de responsabilidad fiscal o aparezca demostrado que el daño investigado ha sido resarcido totalmente”..

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho debe llegar a la conclusión de la inexistencia del daño patrimonial; pues como se dijo en el acápite anterior, reposa plena prueba que demuestra el cabal cumplimiento de las obligaciones contractuales en cabeza de la entidad garantizada; y en virtud de ello encuentra procedente el archivo de las presentes diligencias de Conformidad con el artículo 16 de la Ley 610 de 2000 y el Artículo 11 de la Ley 1474 de 2011

Se concluye que una vez aclarado lo anterior, lo cual se motivó con la finalidad de emitir apreciaciones valorativas desde punto de vista fáctico y jurídico con el propósito de acompañar la consolidación de la aplicación del debido proceso en las actuaciones administrativas del estado, al lográndose probar y motivar de forma clara y debidamente fundamentada la inexistencia del

daño patrimonial para los hechos en expediente de la referencia, se desvirtúa entonces las imputaciones realizadas y es preciso manifestar por el despacho que como es evidente no se reúnen los presupuestos previstos en el artículo 5º y 48 de la Ley 610 de 2000, para proseguir adelante con la investigación y habrá de darse aplicación al artículo 54 de la referida ley que preceptúa:

“ARTICULO 54. FALLO SIN RESPONSABILIDAD FISCAL. El funcionario competente proferirá fallo sin responsabilidad fiscal, cuando en el proceso se desvirtúen las imputaciones formuladas o no exista prueba que conduzca a la certeza de uno o varios de los elementos que estructuran la responsabilidad fiscal.”

INEXISTENCIA DE CONDUCTA DOLOSA O CULPOSA POR PARTE DEL CONTRATISTA GARANTIZADO

El artículo 5 de la ley 610 del 2000 precisa los elementos de la responsabilidad fiscal, instituyéndose que, en materia fiscal operan los mismos elementos constitutivos de responsabilidad civil. Es decir, se requiere de la existencia de un daño sobre el patrimonio público, producido por una conducta, activa u omisiva, dolosa o culposa, por parte de un servidor público o de un particular, según sea el caso, y que entre uno y otro exista una relación de causalidad, a tenor literal dicho artículo estima:

“Artículo 5º. Elementos de la responsabilidad fiscal. La responsabilidad fiscal estará integrada por los siguientes elementos: - Una conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal. - Un daño patrimonial al Estado. - Un nexo causal entre los dos elementos anteriores”

Ahora bien, el artículo 63 del Código Civil realizó el siguiente presente conceptual en relación a las tres especies de conductas de responsabilidad:

“Artículo 63. Culpa y dolo. La ley distingue tres especies de culpa o descuido:

- Culpa grave, negligencia grave, culpa lata, es la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Esta culpa en materias civiles equivale al dolo.

- Culpa leve, descuido leve, descuido ligero, es la falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios. Culpa o descuido, sin otra calificación, significa culpa o descuido leve.

- Culpa o descuido levísimo es la falta de aquella esmerada diligencia que un hombre juicioso emplea en la administración de sus negocios importantes. Esta especie de culpa se opone a la suma diligencia o cuidado

- El dolo consiste en la intención positiva de inferir injuria a la persona o propiedad de otro”

Debe tenerse en cuenta que el artículo 118 de la Ley 1474 de 2011 precisó que el grado de culpabilidad para establecer la existencia de responsabilidad fiscal será el dolo o la culpa grave exclusivamente.

A su modo, la ley 678 del 2001, realizó la conceptualización de la denominada “culpa grave” manifestando que, se configura una conducta gravemente culposa cuando: “El daño es consecuencia de una infracción directa a la Constitución o a la ley o de una inexcusable omisión o extralimitación en el ejercicio de las funciones”.

De conformidad a lo anterior, el ente fiscal al tener la calidad de investigador y juzgador tiene el deber y obligación de demostrar sin duda alguna la configuración de los elementos de responsabilidad fiscal; y para el caso, el análisis de la conducta desplegada por el gestor fiscal; siendo así, es deber del ente investigador realizar la calificación de la conducta atribuible a los servidores públicos o particulares, cuando en el ejercicio de la gestión fiscal ocasionen algún daño al erario público, dicho análisis debe ser adoptado teniendo en cuenta una interpretación integral y armónica de todos los elementos probatorios; es decir, el ente fiscal debe analizar con ajuicio inclusive los elementos probatorios de exoneración de responsabilidad de los gestores fiscales investigados.

En este orden de ideas, al analizar el auto de imputación y conforme a los elementos de la responsabilidad fiscal plasmados en la ley 610 de 2000, a la Junta Comunal del Barrio el Tejar Representado Legalmente por el señor Carlos Antonio Zambrano, no le es atribuible una conducta gravemente culposa o dolosa; en tanto, cumplió a cabalidad sus obligaciones legales y contractuales.

Así las cosas, es claro que no se configura el elemento “conducta gravemente culposa y/o dolosa” en cabeza del Sr. Carlos Antonio; pues su actuar estuvo precedido de buena fe, buscando ante todo adecuado cumplimiento contractual y si ello es así, mal sería reprochar responsabilidad y atribuir una conducta gravemente culposa, o dolosa en su contra.

COADYUVANCIA

En cualquier caso, SEGUROS DEL ESTADO S.A., coadyuva a todas y cada una de las excepciones propuestas por los investigados fiscales, solicitándole a ese ente de Control Fiscal, que las declare probadas y, en consecuencia, proceda a fallo sin responsabilidad a favor del tomador garantizado y consecuencialmente de mi representada, quien fuere vinculada dentro en el presente proceso.

VI. FRENTE A LA VINCULACION DE MI REPRESENTADA AL PRESENTE PROCESO FISCAL

Ahora bien, en relación con los argumentos que pretenden controvertir la existencia del derecho que se reclama por parte de la Contraloría General de la Republica respecto de la póliza de cumplimiento se ponen de manifiesto los siguientes argumentos defensivos:

SUJECION DE LAS PARTES AL CONTRATO DE SEGURO Y A LAS NORMAS LEGALES QUE LO REGULAN

La responsabilidad que le puede incumbir a la Compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A., está claramente limitada por los contratos de seguro celebrados, vínculo jurídico que según el Art. 1602 del Código Civil es ley para las partes y además a las normas mercantiles fijadas en el Código de Comercio.

La obligación del asegurador no es idéntica a la que pudiese tener el garantizado. Se trata de una obligación distinta que emana del contrato de seguro.

Se está, como se sabe, ante dos relaciones jurídicas distintas que no pueden confundirse: a) la del presunto responsable fiscal y el Municipio de Pasto que habrá de examinarse en el proceso y respecto de la cual los intervinientes deben atenerse a lo que resulte probado; y b), la del tomador con la Compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A., que habrá de examinarse exclusivamente a la luz del contrato de seguro y las normas legales pertinentes que regulan este tipo de vínculo contractual.

En consecuencia, en esta última relación habrá de estarse al alcance del riesgo asegurado, a los sujetos de la póliza, de las exclusiones establecidas en las pólizas, a su vigencia, valores asegurados, límites de la indemnización y, en general, a lo que se establece en las condiciones generales y particulares de las pólizas y en los documentos que forman parte integrante de ellas, y en las normas legales que regulan el contrato de seguro, es decir, a las normas legales que rigen la relación aseguraticia.

En efecto, el artículo 1056 del Código de Comercio establece al respecto que:

“CON LAS RESTRICCIONES LEGALES, EL ASEGURADOR PODRÁ, A SU ARBITRIO, ASUMIR TODOS O ALGUNOS DE LOS RIESGOS A QUE ESTÉN EXPUESTO EL INTERÉS O LA COSA ASEGURADA, EL PATRIMONIO O LA PERSONA DEL ASEGURADO”.

La Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, en sentencia del 10 de febrero de 2005, indicó que la relación entre la víctima y la compañía de seguros como consecueneciade la celebración de un contrato de seguro de responsabilidad civil se encuentra regida por el contenido de ese negocio jurídico y por las normas especiales que regulan este tipo de seguro en el Código de Comercio:

“(…) CONVIENE INSISTIR UNA VEZ MÁS QUE EN LO TOCANTE CON LA RELACIÓN EXTERNA ENTRE ASEGURADOR Y VÍCTIMA, LA FUENTE DEL DERECHO DE ÉSTA ESTRIBA EN LA LEY, QUE EXPRESA E INEQUÍVOCAMENTE LA HA ERIGIDO COMO DESTINATARIA DE LA PRESTACIÓN EMANADA DEL CONTRATO DE SEGURO, O SEA, COMO BENEFICIARIA DE LA MISMA (ARTÍCULO 1127 DEL C. DE CO.). ACERCA DE LA OBLIGACIÓN CONDICIONAL DE LA COMPAÑÍA (ARTÍCULO 1045 DEL C. DE CO.), EN EFECTO, ELLA NACE DE ESTA ESPECIE DE CONVENIO CELEBRADO CON EL TOMADOR, EN VIRTUD DEL CUAL AQUELLA ASUMIRÁ, CONFORME A LAS CIRCUNSTANCIAS, LA REPARACIÓN DEL DAÑO QUE EL ASEGURADO PUEDA PRODUCIR A TERCEROS Y HASTA POR EL MONTO PACTADO EN EL RESPECTIVO NEGOCIO JURÍDICO, DE SUERTE QUE LA DEUDA DEL ASEGURADOR TIENE COMODERECHO CORRELATIVO EL DE LA VÍCTIMA – POR MINISTERIO DE LA LEY PARA LA INDEMNIZACIÓN DE DICHO DETRIMENTO, LLEGADO EL CASO. CON TODO, FUNDAMENTAL RESULTA PRECISAR QUE AUNQUE EL DERECHO QUE EXTIENDE AL PERJUDICADO LOS EFECTOS DEL CONTRATO BROTA DE LA PROPIA LEY, LO CIERTO ES QUE AQUEL NO PODRÁ PRETENDER COSA DISTINTA DE LA QUE EFICAZMENTE DELIMITE EL OBJETO NEGOCIAL, POR LO MENOS EN SU RELACIÓN DIRECTA CON EL ASEGURADOR, QUE COMO TAL ESTÁ SUJETA A CIERTAS LIMITACIONES (…)”.

Por todo lo anterior, dentro de la relación jurídica procesal que ata a Seguros del Estado SA, se deberá tener en cuenta el contrato de seguro suscrito, junto con sus condiciones particulares y lo contenido en la norma mercantil.

INDEPENDENCIA EN LOS AMPAROS Y SUS VALORES ASEGURADOS DE LA POLIZA DE CUMPLIMIENTO No. 45-44-101050838

Para erigir el análisis del presente argumento, debe precisarse en primera medida, que el legislador en el extinto Decreto 679 de 1994 previó en su artículo 16 que “la garantía únicaa que se refiere el artículo 25, numeral 19 de la Ley 80 de 1993, tiene por objeto respaldarel cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones que surjan a cargo de los contratistas frente a las entidades estatales, por razón de la celebración, ejecución y liquidación de contratos estatales”, situación que fuese contemplada con posterioridad en el Decreto 280 de 2002 y en el Decreto 4828 de 2008 que reguló las garantías en la Contratación de la administración pública “de



**SEGUROS
DEL
ESTADO S.A.**

NIT. 860.009.578-6

acuerdo con la etapa contractual que se pretendiera asegurar y, para esto, consagró dos categorías de riesgos: los primeros derivados del incumplimiento del ofrecimiento (precontractual), amparados por la garantía de seriedad de la oferta, y (ii) los segundos referentes al incumplimiento de las obligaciones propiamente contractuales, garantizadas con los amparos contenidos en la garantía única de cumplimiento. Dentro de estos últimos encontramos riesgos contractuales y post-contractuales.”; y que igualmente fuese replicada en Decretos posteriores como el Decreto 734 de 2012, Decreto 1510 de 2013 y Decreto 1082 de 2015.

Y es que esta posición tiene razón en su existencia, toda vez que si bien hay una garantía única de cumplimiento, la normatividad divide los riesgos que la conforman dependiendo de su naturaleza temporal y define los amparos que deben expedirse para atenuar su eventual concreción, clasificándolos en (i) riesgos precontractuales y (ii) riesgos contractuales y (iii) post-contractuales, siendo que el alcance de la cobertura de los amparos de cada una de las etapas mencionadas, son diferentes, pues los amparos que integran el Contrato de Seguro tiene unas coberturas específicas y están determinadas en función de unos riesgos, siendo independientes unos de otros por virtud de los perjuicios que pretenden cubrir y los valores asegurados con los que se otorgaron, de manera tal que son excluyentes y no se pueden acumular, tal y como se expone en el mismo clausulado general de la póliza vinculada.

Así también se previó desde la norma aplicable para la fecha de la suscripción de la póliza, Decreto 734 de 2012 que entró en vigencia desde el 13/04/2002:

“Artículo 5.1.1. Campo de aplicación. Las disposiciones del presente título regulan los mecanismos de cobertura del riesgo en los contratos regidos por la Ley 80 de 1993 y la Ley 1150 de 2007, por medio de los cuales se garantiza el cumplimiento de las obligaciones surgidas en favor de las entidades públicas con ocasión de (i) la presentación de los ofrecimientos, y (ii) los contratos y de su liquidación; (iii) así como los riesgos a los que se encuentran expuestas las entidades públicas contratantes derivados de la responsabilidad extracontractual que para ellas pueda surgir por las actuaciones, hechos u omisiones de sus contratistas y subcontratistas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7° de la Ley 1150 de 2007, sin perjuicio de las disposiciones especiales propias de cada uno de los instrumentos jurídicos aquí previstos. (...).

Artículo 5.1.2. Mecanismos de cobertura del riesgo. Se entiende por mecanismo de cobertura del riesgo el instrumento otorgado por los oferentes o por el contratista de una entidad pública contratante, en favor de esta o en favor de terceros, con el objeto de garantizar, entre otros (i) la seriedad de su ofrecimiento; (ii) el cumplimiento de las obligaciones que para aquel surjan del contrato y de su liquidación; (iii) la responsabilidad extracontractual que pueda surgir para la administración por las actuaciones, hechos u omisiones de sus contratistas o subcontratistas; y (iv) los demás riesgos a que se encuentre expuesta la administración según el contrato.

El mecanismo de cobertura del riesgo es por regla general indivisible, y sólo en los eventos previstos en el presente decreto, la garantía otorgada podrá ser dividida por etapas contractuales.”

En este punto, es necesario recordar que teniendo en cuenta que la Póliza de Cumplimiento No. 41-44-101236245 fue otorgada respecto de los amparos de “Cumplimiento” “estabilidad y calidad de obra”; se procederá a explicar la cobertura de cada uno de ellos sobre los hechos que generaron el detrimento patrimonial, no sin antes anticipar que el amparo de Cumplimiento del Contrato se enmarca en el periodo contractual, mientras que, el de calidad del servicio está en la etapa post-contractual.

El primero de ellos, que corresponde al amparo de “Cumplimiento del Contrato”, cubre a la entidad asegurada de los perjuicios imputables al Contratista que ocasione un incumplimiento total o parcial de las obligaciones contraídas con la firma del Contrato, así como por su cumplimiento tardío, o el pago de las multas y de la cláusula penal pecuniaria que se haya pactado en el Contrato garantizado, para mayor ilustración, el Despacho podrá contrastar lo expuesto con el numeral 1.4 del condicionado general de la póliza vinculada; es decir, el amparo de cumplimiento podrá afectarse únicamente cuando no exista recibo de satisfacción del producto o bajo la inexistencia del acta de liquidación o acta final del contrato garantizado.

Ahora, el amparo de “calidad del servicio” tiene cobertura ante la existencia de perjuicios al asegurado que se generen como consecuencia de cualquier tipo de daño o deterioro, presentados en la obra entregada y recibida a satisfacción por la Entidad estatal o sus representantes, cuya causa sea imputable al Contratista garantizado.

En ese aspecto, se destaca entonces que la afectación de la Garantía Única de Cumplimiento respecto del amparo de calidad este amparo solo puede presentarse cuando se cumplen los siguientes supuestos:

1. Debe existir una obra recibida a satisfacción por parte de la Entidad, la cual debecumplir los requerimientos exigidos contractualmente.
2. La obra debe presentar un daño o deterioro que genere un perjuicio para la Entidadasegurada
3. El daño o deterioro de la obra debe ser imputable al Contratista y debe encontrarseclaramente cuantificado
4. Que los daños sean generados en cabeza del asegurado/ beneficiario de la póliza

Sobre este punto, el Consejo de Estado en sentencia del 27 de noviembre de 2013, SecciónTercera, C.P. Mauricio Fajardo Gómez, expediente 25742, indicó:

“Las garantías de estabilidad de la obra y de calidad de los bienes y/o servicios adquiridos por la entidad contratante amparan frente a la aparición de vicios redhibitorios, mala calidad, defectos, deficiencias técnicas o fallas que no pudieron ser percibidos o detectados al momento de recibir el bien y que se presentan o descubren con posterioridad a la terminación del contrato y afectan el cumplimiento de los fines que animaron la contratación; por ello la póliza respectiva debe tener una cobertura por un plazo determinado, contado a partir de la entrega efectiva de los bienes adquiridos, por manera que la entidad contratante beneficiaraquede cubierta respecto de los perjuicios que le pudieren ocasionar los vicios o deficiencias aludidos, en caso de que los mismos resulten imputables al contratista garantizado” (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Del aparte transcrito, se evidencia que para hacer efectivo el amparo de calidad de obra se hace necesario que dentro de la actuación esté acreditada no solo la ocurrencia del daño, entendido como la imposibilidad de utilizar la obra objeto del contrato en las condicionespara la cual fue contratada, sino que además se requiere la verificación que dicho daño sea imputable al Contratista. Así se reafirmó por la misma Corporación, mediante sentencia proferida por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, el 2 de agosto de 2018, cuyo Consejero ponente fue la Doctora María Adriana Marín (RadicaciónNo. 25000232600U2U0202056 02, Expediente No. 37317):

“De acuerdo con lo anterior, la Sala concluye que el amparo de estabilidad de la obra no está destinado a cubrir cualquier clase de defecto, desperfecto o afectación que presenten las obras con posterioridad a su entrega y recibo a satisfacción por parte de la entidad. Para su efectividad, se requiere que los daños

surgidos, que amenacen seriamente su correcta utilización o la impidan y deben obedecer además a circunstancias imputables al contratista"

De ello, se entiende que si bien es cierto una póliza puede contener distintos amparos, los mismos no pueden ser reclamados de manera acumulativa, toda vez que son independientes respecto de sus riesgos y valores asegurados, y pretender reclamarlos de manera acumulativa generaría una violación a la norma superior que regula la materia, y más aún cuando se vincula la totalidad de la póliza por unos hechos que a juicio de la Contraloría podrían estar cubiertos por la misma, dejando a interpretación de los presuntos responsables fiscales y mi representada, como tercero civilmente responsable, la delimitación del riesgo, temporalidad y valor que pretende cobrarse con cargo a la Póliza de Cumplimiento No. 45-44-101050838 y los amparos a afectarse; cuando dicha carga corresponde al Ente acusador de este proceso, es decir, la Contraloría General de la República.

Por lo anterior, es preciso que realice un análisis detallado de las coberturas de la póliza de conformidad con lo anotado precedentemente, a efectos de delimitar la eventual responsabilidad de mi representada en un posible fallo con responsabilidad fiscal, Bajo esta perspectiva, el Ente de Control, en caso de afectar la Póliza de Cumplimiento No. 45-44-101050838 debe determinar cual amparo es el pertinente, previo análisis de la argumentación esbozada a lo largo de este escrito, de lo contrario sería ampliar el cubrimiento de la póliza y desnaturalizar la finalidad de cada amparo.

Finalmente, y a manera de conclusión, solicito muy respetuosamente a este Despacho se delimite la responsabilidad de mi representada de cara a las disposiciones contractuales contenidas en los Contratos de Seguro que ha sido vinculado, esto es, la Póliza de Cumplimiento No. 45-44-101050838., respecto de los amparos otorgados y los riesgos que cubren según las disposiciones legales vigentes para el caso y el condicionado general, las vigencias comprendidas para cada uno de los amparos y el valor asegurado que los conforma, así como también, se delimite en su valor respecto de las demás aseguradoras vinculadas.

INEXISTENCIA DEL PERJUICIO INDEMNIZABLE A LA LUZ DEL AMPARO DE BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO

Debemos comenzar por indicar que para que opere la afectación del amparo de "buen manejo y correcta inversión del anticipo" constituido en la póliza de cumplimiento, es necesario que los perjuicios que se pretenden sean reconocidos por esta vía, sean determinados o fácilmente determinables, de acuerdo con las pruebas idóneas que se anexen a la reclamación.

Así mismo, es fundamental que se encuentre acreditado por parte del asegurado o Beneficiario del seguro, un real detrimento patrimonial que conlleve al reconocimiento de una indemnización a su favor; Lo anterior, por cuanto de conformidad con el Artículo 1088 del Código de Comercio el seguro de daños es netamente indemnizatorio y jamás podrá constituir fuente de enriquecimiento; aunado a lo contemplado en el artículo 1089 del mismo expedido normativo, el cual estima “la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario...” por ello, le corresponde al asegurado “demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuera el caso”

Ilustrando un poco más lo anterior, se transcribe a continuación el aparte pertinente de la sentencia del 15 de noviembre de 2005, proferida por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Magistrado ponente, Dr. Julio Valencia Copete, dentro del expediente No. 11001-31-03-024-1993-7143-01, que al respecto menciona:

“Es precisamente por efecto de ese carácter indemnizatorio que, acorde con el artículo 1077 ejusdem, le corresponde al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida; es decir, que al demandar el pago de la indemnización debe probar no solamente los hechos a cuyo amparo estima se configuro el siniestro sino también la naturaleza de los daños padecidos y la extensión de los perjuicios sufridos a raíz de la realización del riesgo asegurado. Significa lo anterior que aquél, al pretender obtener el pago de la indemnización convenida, total o parcial, debe demostrar ya mediante reclamo extrajudicial o ya por vía judicial, la existencia del daño padecido y su cuantía, pues sólo hasta allá se extiende la responsabilidad de la compañía a quien, por razón de tal vínculo, le corresponde pagar, únicamente en esa medida, los perjuicios derivados para aquél por causa del incumplimiento de las obligaciones del tomador”.

En el caso que nos ocupa, se debe resaltar que, la Contraloría General de la Republica no ha demostrado la no amortización de los recursos entregados al contratista garantizado en la ejecución de la obra; Por lo tanto, para que fuera procedente la afectación del amparo de “buen manejo y correcta inversión del anticipo” es necesario que se demuestre no solo el cumplimiento defectuoso; sino que los dineros entregados por concepto de anticipos sufrieron un uso indebido, aprobación indebida o incorrecta y que dicha situación generoun detrimento de carácter patrimonial a la entidad asegurada; situación que no acontece dentro del asunto de marras.

En este orden de ideas, el seguro de daños tiene como finalidad la de indemnizar al asegurado o beneficiario cuando su patrimonio se vea afectado por la realización de un riesgo asegurado; y frente al caso en concreto, la Contraloría no ha demostrado la



**SEGUROS
DEL
ESTADO S.A.**

NIT. 860.009.578-6

existencia de un detrimento o pérdida patrimonial con ocasión a la entrega del anticipo del contrato.

IMPROCEDENCIA EN LA AFECTACION DEL AMPARO DE CUMPLIMIENTO SEGUROSDEL ESTADO S.A.

Expidió póliza de cumplimiento No. 45-44-101050838, en ella se encuentra establecido el objeto del amparo, y se establece que por medio de la garantía otorgada se precave al beneficiario/ asegurado Municipio de Pasto contra el riesgo de incumplimiento de las obligaciones a que está obligado el contratista Junta de Accion Comunal del Barrio el Tejar del Municipio de Pasto Corolario de lo anterior, la ley 225 de 1938 (hoy las normas están en el estatuto Orgánico de Sistema Financiero), frente a la póliza de cumplimiento, manifestó: *“El seguro de cumplimiento tiene por objeto cubrir al asegurado (acreedor de la obligación) de los perjuicios derivados del incumplimiento imputable al deudor de la obligación nacida de la ley o del contrato”*

Igualmente, en la cláusula de las Condiciones Generales de la Póliza de Cumplimiento Entidad Estatal No. 41-44-101236245 recibidas y aceptadas por el Municipio de Pasto, se indica la cobertura del Amparo de Cumplimiento en los siguientes términos:

“1.4. AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO ESTE AMPARO CUBRE AL ASEGURADO POR LOS PERJUICIOS DIRECTOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO IMPUTABLE AL TOMADOR/GARANTIZADO DE LAS OBLIGACIONES EMANADAS DEL CONTRATO GARANTIZADO”

De los argumentos que se expusieron con antelación y conforme a las pruebas obrantes en el expediente se demuestra la inexistencia de responsabilidad por parte del Tomador garantizado; así pues, dentro del plenario existe plena prueba que demuestra la ejecución del contrato; no existe ningún medio de prueba que demuestre que el contrato de interventoría no fue cumplido; sobrada motivación para desvirtuar la procedencia de la afectación del amparo de cumplimiento.

IMPROCEDENCIA DE LA AFECTACION DEL AMPARO DE ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA

El artículo 1089 del Código de Comercio estima que la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, NI DEL MONTO EFECTIVO DEL PERJUICIO PATRIMONIAL SUFRIDO POR EL ASEGURADO O EL BENEFICIARIO; Lo anterior, en tanto el seguro de cumplimiento se constituye en una especie de seguro de daños, de carácter patrimonial y que se inspira en lo consagrado en el artículo 1088 del Código de Comercio, según el cual, respecto del



**SEGUROS
DEL
ESTADO S.A.**

NIT. 860.009.578-6

asegurado, este tipo de seguro es de mera indemnización y no puede constituir fuente de enriquecimiento; en otras palabras, los seguros de daños tienen como última finalidad indemnizar al asegurado o al beneficiario cuando su patrimonio es afectado por la realización del riesgo asegurado y esto es, precisamente, lo que se conoce en materia de seguros como el principio de la indemnización.

En este punto es necesario recalcar que, el amparo de calidad del servicio busca cubrir a la entidad estatal contratante de los perjuicios que se le ocasionen como consecuencia de cualquier tipo de daño o deterioro, independientemente de su causa, sufridos por la obra entregada, imputables al contratista.

De lo anterior se concluye que, para que proceda la afectación del amparo de estabilidad y calidad de la obra resulta imperante la constitución de dos requisitos I) Que la obra haya sido entregada y recibida a satisfacción y II) Que existan perjuicios de índole patrimonial al asegurado que hayan surgido a raíz del deterioro de la obra y III) que exista responsabilidad del tomador garantizado por una deficiente calidad del servicio prestado; Bajo esta perspectiva, es necesario que se tenga en cuenta que el asegurado cumplió a cabalidad sus obligaciones, ejerciendo el control y vigilancia del contrato razón por la cual no se encuentra demostrado el último requisito; que corresponde a un actuar activo u omisivo por parte del señor Carlos Zambrano.

IMPOSIBILIDAD DE AFECTAR LA PÓLIZA NO. 41-44-101236245 PARA CUBRIR VALORES INDEXADOS

Ahora bien, es necesario que ese despacho tenga en cuenta que la Compañía que represento no cubre el pago de los valores indexados; lo anterior, por cuanto SEGUROS DEL ESTADO SA solo esta sujeto contractualmente a garantizar riesgos que efectivamente se encuentren plasmados en la póliza; por consiguiente al no existir dentro del negocio jurídico aseguratorio la estipulación expresa que determine el pago del detrimento patrimonial a valores indexados, mi representada quedara eximida de dicha responsabilidad.

Lo anterior, en concordancia con lo estipulado por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal Magistrado Ponente Luis Guillermo Salazar Otero, SP13288-2014 Radicación No. 43575, manifestó: “Es que si bien el procesado y terceros civilmente responsables en eventos como el presente, deben responder por todos los daños, cualquiera sea su índole, causados a las víctimas del punible derivados de un compromiso legal, las aseguradoras llamadas en garantía sólo responden por los riesgos o siniestros que señale la ley y aquellos que contractualmente hayan convenido con el asegurado o tomador”

En ese orden de ideas, SEGUROS DEL ESTADO S.A, NO está llamada en calidad de tercero civilmente responsable a asumir la indexación de las sumas catalogadas como detrimento estatal y/o valor asegurado en tanto desbordan el límite de responsabilidad adoptado por la compañía aseguradora con la suscripción de las pólizas de cumplimiento No. . 41-44-101236245.

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que no existe norma legal y /o contractual que obligue a la aseguradora al pago de la correspondiente indexación., ese Honorable Despacho debe proceder a realizar la disminución de esos valores a cargo de la compañía aseguradora, en este sentido, "SE" deberá responder EXCLUSIVAMENTE por el valor establecido como daño patrimonial neto, sin aplicación de indexación monetaria.

LIMITE DE RESPONSABILIDAD

Es importante expresar al Juzgado que la responsabilidad de mi prohilada NO podrá superar el límite del valor asegurado, en el entendido que la responsabilidad de SEGUROSDEL ESTADO S.A, es hasta la concurrencia de la suma asegurada, tal y como se establece en el artículo 1079 del Código de Comercio, Así:

"ARTÍCULO 1079. <RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA>. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074."

Por lo tanto, una vez fijado el valor asegurado, el mismo constituye el límite fijado por las partes para garantizar la ocurrencia del riesgo garantizado, el cual no podrá exceder, con independencia de que el siniestro acaecido supere aun sustancialmente el monto otorgado en el contrato de seguro a manera de amparo.

Dicha suma preestablecida es inamovible mientras no conste expresamente, frente a esto, la Corte Suprema de Justicia estimo que el contrato de seguros de daños, es meramente indemnizatorio de todo o parte del perjuicio sufrido por el asegurado. Tal es la razón para que el asegurado, en caso de presentarse el riesgo, no pueda reclamar del asegurador suma mayor que la asegurada, así el daño haya sido superior.

En este sentido la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia del 14 de diciembre del 2011, MP.Jorge Antonio Castillo Rúales, estableció:

"Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta corporación, el valor de la prestación a cargo de la aseguradora, se encuentra delimitada, tanto por el valor asegurado, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio".

VII. PETICIONES

➤ Por los argumentos expuestos en precedencia solicito a ese Honorable despacho se sirva falla sin responsabilidad fiscal a favor del señor Carlos Zambrano

➤ Correlativamente a la anterior pretensión, insto a ese despacho para que se sirva desvincular de la presente actuación fiscal a Seguros del Estado SA de conformidad con



**SEGUROS
DEL
ESTADO S.A.**

NIT. 860.009.578-6

las excepciones que anteceden.

VIII. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Téngase como fundamentos de derecho los artículos 1036 - 1112 del Código de Comercio y las demás normas y jurisprudencia concordante.

Respecto de la vinculación de mi prohijada como tercero civilmente responsable téngase como fundamento contractual y legal la póliza de cumplimiento No. 41-44-101236245 y su clausulado donde se determinan los amparos, las obligaciones, partes, límites, alcances, exclusiones, la suma asegurada, deducible y riesgos convenidos, por lo tanto, la aseguradora no se obliga en forma solidaria sino en la medida de los amparos, riesgos y condiciones del seguro, en igual sentido a todas las estipulaciones mercantiles y jurisprudenciales aplicables al caso.

IX. PRUEBAS DOCUMENTALES APORTADAS

- Póliza de cumplimiento No. 41-44-101236245
- Condiciones generales de la póliza de cumplimiento

X. NOTIFICACIONES

Mi representada y la suscrita recibirán notificaciones en la calle 19 No. 24-50 2do piso edificio Nariño Centro

Atentamente,

DANIELA GALVIS ORTIZ
CC. 1.085.282.538
TP. 276.256 del CS de la J



NIT. 860.009.578-6

POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDAD ESTATAL

DECRETO 1082 DE 2015

CIUDAD DE EXPEDICIÓN PASTO			SUCURSAL PASTO			COD.SUC 41	NO.PÓLIZA 41-44-101236245	ANEXO 0
FECHA EXPEDICIÓN DÍA MES AÑO	VIGENCIA DESDE DÍA MES AÑO			A LAS HORAS	VIGENCIA HASTA DÍA MES AÑO	A LAS HORAS	TIPO MOVIMIENTO	
23 11 2020	13	11	2020	00:00	13 12 2022	23:59	EMISION ORIGINAL	

DATOS DEL TOMADOR / GARANTIZADO

NOMBRE O RAZON SOCIAL JUNTA DE ACCION COMUNAL DEL BARRIO EL TEJAR MUNICIPIO DE PASTO	IDENTIFICACIÓN NIT: 900.259.941-3
DIRECCIÓN: PASTO	CIUDAD: PASTO, NARIÑO TELÉFONO: 3015858240

DATOS DEL ASEGURADO / BENEFICIARIO

ASEGURADO / BENEFICIARIO: MUNICIPIO DE PASTO	IDENTIFICACIÓN NIT: 891.280.000-3
DIRECCIÓN: SEDE ANGANOS ROSALES II	CIUDAD: PASTO, NARIÑO TELÉFONO 7292000

ADICIONAL:

OBJETO DEL SEGURO

CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA QUE SE ANEXAN ECU010B, QUE FORMAN PARTE INTEGRANTE DE LA MISMA Y QUE EL ASEGURADO Y EL TOMADOR DECLARAN HABER RECIBIDO Y HASTA EL LÍMITE DE VALOR ASEGURADO SEÑALADO EN CADA AMPARO, SEGUROS DEL ESTADO S.A., GARANTIZA:

EL PAGO DE LOS PERJUICIOS CAUSADOS CON OCASION DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES, EN DESARROLLO DEL CONVENIO SOLIDARIO, CUYO OBJETO ES: AUNAR ESFUERZOS ADMINISTRATIVOS, TECNICOS Y FINANCIEROS ENTRE EL MUNICIPIO DE PASTO Y LA JUNTA DE ACCION COMUNAL DEL BARRIO EL TEJAR DE LA COMUNA 4 DEL MUNICIPIO DE PASTO, PARA LA ADECUACION Y MEJORAMIENTO DE LAS INSTALACIONES PERTENECIENTES AL PREDIO DONDE SE ENCUENTRA UBICADA LA CANCHA DE FUTBOL DEL BARRIO EL TEJAR DE LA COMUNA 4 DEL MUNICIPIO DE PASTO, VIGENCIA 2020, SEGUN EL ESTUDIO DE CONVENIENCIA Y OPORTUNIDAD ESTABLECIDO POR LA SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACION, DEL MUNICIPIO DE PASTO.

AMPAROS

RIESGO: CONVENIOS DE ASOCIACION

AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEG/ACTUAL
CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO	13/11/2020	13/06/2021	\$7,000,000.00
BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSION DEL ANTICIPO	13/11/2020	13/06/2021	\$35,000,000.00
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	13/12/2020	13/12/2022	\$21,000,000.00

ACLARACIONES

VALOR PRIMA NETA	GASTOS EXPEDICIÓN	IVA	TOTAL A PAGAR	VALOR ASEGURADO TOTAL	PLAN DE PAGO
\$ ****398,367.00	\$ *****7,000.00	\$ *****77,019.00	\$ *****482,386.00	\$ *****63,000,000.00	CONTADO

INTERMEDIARIO			DISTRIBUCION COASEGURO		
NOMBRE	CLAVE	% DE PART.	NOMBRE COMPAÑIA	% PART.	VALOR ASEGURADO
VELASCO BRAVO AGENCIA COLOCADORA DE	133525	100.00			

QUEDA EXPRESAMENTE CONVENIDO QUE LAS OBLIGACIONES DE SEGUROS DEL ESTADO S.A. SE REFIERE UNICAMENTE AL OBJETO Y OBSERVACIONES DE LA(S) GARANTIA(S) QUE SE ESPECIFICAN EN ESTE CUADRO.

NOTA: SEGUROS DE ESTADO S.A SE RESERVA EL DERECHO DE REVISAR Y HACER ACOMPAÑAMIENTO AL RIESGO ASUMIDO DURANTE LA VIGENCIA DE LA PRESENTE PÓLIZA, POR LO TANTO EL ASEGURADOR COMO EL TOMADOR, PRESTARAN SU COLABORACIÓN PARA EFECTOS DE NOTIFICACIONES LA DIRECCIÓN DE SEGUROS DEL ESTADO S.A. ES CALLE 19 NO. 24 - 52 - TELEFONO: 7226622 - PASTO

41-44-101236245

FIRMA AUTORIZADA: Manuel Sarmiento - Vicepresidente de Fianzas

FIRMA TOMADOR

USTED PUEDE CONSULTAR ESTA PÓLIZA EN WWW.SEGUROSDELESTADO.COM

OFICINA PRINCIPAL: CRA. 11 NO. 90-20 BOGOTA D.C. TELEFONO: 2186977

JAIRO DELGADO

1



PÓLIZA ÚNICA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN
FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES
NO. _____ SOMETIDA AL DECRETO 1082 DE 2015

1. AMPAROS.

SEGUROS DEL ESTADO S.A., QUE EN ADELANTE SE DENOMINARÁ SEGURESTADO OTORGA A LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, HASTA EL MONTO DEL VALOR ASEGURADO PACTADO, LOS AMPAROS MENCIONADOS EN LA CARÁTULA DE LA PRESENTE PÓLIZA, CUBRIENDO CON ELLOS, SIEMPRE LOS PERJUICIOS DIRECTOS QUE CON SUJECCIÓN A LA DEFINICIÓN DE LAS CONDICIONES ADELANTE INDICADAS, LLEGARE A CAUSAR EL GARANTIZADO POR EL INCUMPLIMIENTO QUE, ATRIBUIBLE A SU ACCIÓN U OMISIÓN, PRODUJERE.

LOS AMPAROS QUE SE OTORGAN EN ESTA PÓLIZA SERÁN INDEPENDIENTES UNOS DE OTROS RESPECTO DE SUS RIESGOS Y DE SUS VALORES ASEGURADOS. SEGÚN LAS DEFINICIONES QUE A CONTINUACIÓN SE INDICAN:

1.1 AMPARO DE SERIEDAD DE LA OFERTA.

EL AMPARO DE SERIEDAD DE LA OFERTA, CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, LA SANCIÓN DERIVADA DEL INCUMPLIMIENTO DE LA OFERTA, EN LOS SIGUIENTES EVENTOS:

1.1.1 LA NO AMPLIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA CUANDO EL PLAZO PARA LA ADJUDICACIÓN O PARA SUSCRIBIR EL CONTRATO ES PRORROGADO, SIEMPRE QUE TAL PRÓRROGA SEA INFERIOR A TRES (3) MESES.

1.1.2 EL RETIRO DE LA OFERTA DESPUÉS DE VENCIDO EL PLAZO FIJADO PARA LA PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS.

1.1.3 LA NO SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO SIN JUSTA CAUSA POR PARTE DEL ADJUDICATARIO.

1.1.4 LA FALTA DE OTORGAMIENTO POR PARTE DEL PROPONENTE SELECCIONADO DE LA GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO.

1.2 AMPARO DE BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO.

EL AMPARO DE BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, DE LOS PERJUICIOS QUE SE LE LLEGUEN A CAUSAR, CON OCASIÓN DE (I) LA NO INVERSIÓN DEL ANTICIPO, (II) EL USO INDEBIDO DEL ANTICIPO Y (III) LA APROPIACIÓN INDEBIDA DE LOS RECURSOS RECIBIDOS POR EL CONTRATISTA GARANTIZADO EN CALIDAD DE ANTICIPO.



1.3 AMPARO DE DEVOLUCIÓN DE PAGO ANTICIPADO.

EL AMPARO DE DEVOLUCIÓN DE PAGO ANTICIPADO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, DE LOS PERJUICIOS QUE SE LE CAUSEN POR LA NO DEVOLUCIÓN TOTAL O PARCIAL, DEL DINERO ENTREGADO AL CONTRATISTA GARANTIZADO A TÍTULO DE PAGO ANTICIPADO, CUANDO A ELLO HUBIERE LUGAR.

1.4 AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO.

EL AMPARO DE CUMPLIMIENTO, CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, POR LOS PERJUICIOS DIRECTOS DERIVADOS DE: (A) EL INCUMPLIMIENTO TOTAL O PARCIAL DEL CONTRATO, CUANDO EL INCUMPLIMIENTO ES IMPUTABLE AL CONTRATISTA; (B) EL CUMPLIMIENTO TARDÍO O DEFECTUOSO DEL CONTRATO, CUANDO EL INCUMPLIMIENTO ES IMPUTABLE AL CONTRATISTA; (C) LOS DAÑOS IMPUTABLES AL CONTRATISTA POR ENTREGAS PARCIALES DE LA OBRA, CUANDO EL CONTRATO NO PREVÉ ENTREGAS PARCIALES; Y (D) EL PAGO DEL VALOR DE LAS MULTAS Y DE LA CLÁUSULA PENAL PECUNIARIA SIEMPRE QUE SE HUBIEREN PACTADO PREVIAMENTE EN EL CONTRATO GARANTIZADO.

EN VIRTUD DE LO SEÑALADO POR EL ARTÍCULO 44 DE LA LEY 610 DE 2000, LA GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO CUBRIRÁ LOS PERJUICIOS CAUSADOS A LA ENTIDAD ESTATAL COMO CONSECUENCIA DE LA CONDUCTA DOLOSA O CULPOSA, IMPUTABLE AL CONTRATISTA GARANTIZADO, DERIVADOS DE UN PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL, SIEMPRE Y CUANDO ESOS PERJUICIOS DERIVEN DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES SURGIDAS DEL CONTRATO AMPARADO POR LA GARANTÍA.

1.5 AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES LEGALES E INDEMNIZACIONES LABORALES.

EL AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES LEGALES E INDEMNIZACIONES DE NATURALEZA LABORAL, CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, POR LOS PERJUICIOS QUE SE LE OCASIONEN, A RAÍZ DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTÉ OBLIGADO EL CONTRATISTA GARANTIZADO, DERIVADAS DE LA CONTRATACIÓN DEL PERSONAL UTILIZADO PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO AMPARADO EN EL TERRITORIO NACIONAL.

ESTA GARANTÍA NO SE APLICARÁ PARA LOS CONTRATOS QUE SE EJECUTEN EN SU TOTALIDAD FUERA DEL TERRITORIO NACIONAL POR PERSONAL CONTRATADO BAJO UN RÉGIMEN JURÍDICO DISTINTO AL NACIONAL.

1.6 AMPARO DE ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA.

EL AMPARO DE ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA, CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, DE LOS PERJUICIOS QUE SE LE GENEREN COMO CONSECUENCIA DE CUALQUIER TIPO DE DAÑO O DETERIORO, PRESENTADOS



EN LA OBRA ENTREGADA Y RECIBIDA A SATISFACCIÓN DE DICHA ENTIDAD ESTATAL O SUS REPRESENTANTES, CUYA CAUSA SEA IMPUTABLE AL CONTRATISTA GARANTIZADO.

1.7 AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO

EL AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, DE LOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL CONTRATISTA GARANTIZADO, QUE SE OCASIONEN CON POSTERIORIDAD A LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO GARANTIZADO, Y QUE SE DERIVEN DE LA DEFICIENTE CALIDAD DEL SERVICIO PRESTADO.

EN LOS CONTRATOS DE INTERVENTORIA, LA VIGENCIA DE ÉSTE AMPARO DEBE SER IGUAL AL PLAZO DE LA GARANTÍA DE ESTABILIDAD DEL CONTRATO PRINCIPAL EN CUMPLIMIENTO DEL PARAGRAFO DEL ARTÍCULO 85 DE LA LEY 1474 DE 2011.

1.8 CALIDAD Y CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS BIENES Y EQUIPOS SUMINISTRADOS.

ESTE AMPARO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA DE LOS PERJUICIOS OCASIONADOS IMPUTABLES AL CONTRATISTA, SUFRIDOS POR LA DEFICIENTE CALIDAD E INCORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS BIENES QUE RECIBE LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA EN CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO GARANTIZADO.

2. EXCLUSIONES.

LOS AMPAROS OTORGADOS EN LA PRESENTE PÓLIZA NO OPERARÁN CUANDO LOS DAÑOS A LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA SE GENEREN POR:

2.1 CAUSA EXTRAÑA, ESTO ES, LA FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO, EL HECHO DE UN TERCERO O LA CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA.

2.2. DAÑOS CAUSADOS POR EL CONTRATISTA GARANTIZADO, A LOS BIENES DE LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, NO DESTINADOS AL CUMPLIMIENTO DEL OBJETO CONTRACTUAL.

2.3. EL USO INDEBIDO O INADECUADO O LA FALTA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO A QUE SE ENCUENTRE OBLIGADA LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA.

2.4. EL DETERIORO NORMAL QUE SUFRAN LOS BIENES ENTREGADOS CON OCASIÓN DEL CONTRATO GARANTIZADO, COMO CONSECUENCIA DEL TRANSCURSO DEL TIEMPO.

3. SUMA ASEGURADA.

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 1079 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, SEGUROESTADO NO ESTARÁ OBLIGADO A RESPONDER SI NO HASTA



CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA EN CASO DE SINIESTRO, DETERMINADA EN LA CARÁTULA DE ESTA PÓLIZA PARA CADA AMPARO.

4. VIGENCIA.

LA VIGENCIA DE LOS AMPAROS OTORGADOS EN LA PRESENTE PÓLIZA, SE HARÁ BAJO LOS LINEAMIENTOS DEL DECRETO 1082 DE 2015 Y CONSTARAN EN LA CARÁTULA DE LA MISMA O EN SUS ANEXOS.

5. EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA.

PARA HACER EFECTIVOS CUALQUIERA DE LOS AMPAROS OTORGADOS POR SEGURESTADO, LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA DEBERÁ GARANTIZAR EL DEBIDO PROCESO DE SEGURESTADO Y EL CONTRATISTA, MEDIANTE EL AGOTAMIENTO DEL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 86 DE LA LEY 1474 DE 2011 O LAS NORMAS QUE LO SUSTITUYAN O MODIFIQUEN.

LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, LE CORRESPONDERÁ DEMOSTRAR LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO Y ACREDITAR LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA SI FUERE EL CASO.

EL PROCEDIMIENTO QUE DEBERÁ SEGUIR LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, PARA LA EFECTIVIDAD DE LOS AMPAROS OTORGADOS POR ESTA PÓLIZA, SERÁ:

5.1 RESPECTO DEL AMPARO DE SERIEDAD DE LA OFERTA, LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA PROFERIRÁ EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE IMPONGA LA SANCIÓN PREVIAMENTE ESTABLECIDA POR LA OCURRENCIA DE UNO CUALQUIERA DE LOS EVENTOS PREVISTOS EN LA CONDICIÓN 1.1 DE ÉSTA PÓLIZA, Y DISPONGA LA EFECTIVIDAD DE ÉSTE AMPARO A SEGURESTADO.

5.2 EN CASO DE DECRETARSE LA CADUCIDAD, LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA PROFERIRÁ EL ACTO ADMINISTRATIVO CORRESPONDIENTE EN EL CUAL, ADEMÁS DE LA DECLATORIA DE LA MISMA, HARÁ EFECTIVA LA CLÁUSULA PENAL O CUANTIFICARÁ EL MONTO DEL PERJUICIO, ORDENANDO SU PAGO TANTO AL CONTRATISTA COMO A SEGURESTADO. DICHO ACTO ADMINISTRATIVO SERÁ CONSTITUTIVO DEL SINIESTRO.

5.3 EN EL EVENTO DE IMPOSICIÓN DE MULTAS, LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, PROFERIRÁ EL ACTO ADMINISTRATIVO CORRESPONDIENTE ORDENANDO SU PAGO AL CONTRATISTA Y SEGURESTADO. DICHO ACTO ADMINISTRATIVO SERÁ CONSTITUTIVO DEL SINIESTRO.

5.4 EN LOS DEMÁS EVENTOS DE INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATISTA GARANTIZADO, LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, PROFERIRÁ EL ACTO ADMINISTRATIVO CORRESPONDIENTE, EN EL CUAL, ADEMÁS DE DECLARAR EL INCUMPLIMIENTO PROCEDERÁ A CUANTIFICAR EL MONTO DE LA PÉRDIDA O A HACER EFECTIVA LA CLÁUSULA PENAL, ORDENANDO SU PAGO AL CONTRATISTA Y SEGURESTADO. EL ACTO ADMINISTRATIVO CORRESPONDIENTE ES LA RECLAMACIÓN PARA LA COMPAÑÍA DE SEGURO.



LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS EMITIDOS POR LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE QUE SEAN CONSTITUTIVOS O DECLARATIVOS DEL SINIESTRO, DEBERAN ESTAR EJECUTORIADOS Y DEBIDAMENTE NOTIFICADOS, DE ACUERDO CON EL ARTÍCULO 87 DE LA LEY 1437 DE 2011.

6. COMPENSACIÓN.

EN VIRTUD DE LA COMPENSACIÓN COMO MEDIO DE EXTINCIÓN DE LAS OBLIGACIONES RECONOCIDA EL ARTÍCULO 17 DE LA LEY 1150 DE 2007, SEGURESTADO TENDRÁ EN CUENTA TODAS LAS SUMAS DE DINERO QUE LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA LE ADEUDE AL CONTRATISTA GARANTIZADO, POR CUALQUIER CONCEPTO. PARA TALES EFECTOS, SE DEBERÁ TENER EN CUENTA LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO GARANTIZADO, EFECTUADA EN LOS TÉRMINOS LEGALES O CONVENCIONALES.

7. FORMAS DE PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN.

LA INDEMNIZACIÓN SERÁ PAGADERA EN DINERO, O MEDIANTE LA REPOSICIÓN, REPARACIÓN O RECONSTRUCCIÓN DE LA COSA ASEGURADA, A OPCIÓN DE SEGURESTADO, SIN PERJUICIO QUE LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA EN EL EVENTO DE DECLARATORIA DE CADUCIDAD DECIDA CONTINUAR LA EJECUCIÓN DEL OBJETO CONTRATADO A TRAVÉS DE SEGURESTADO O DE OTRO CONTRATISTA, A QUIEN A SU VEZ SE LE PODRÁ DECLARAR LA CADUCIDAD, SI A ELLO HUBIERE LUGAR.

EN EL EVENTO EN QUE POR INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATISTA GARANTIZADO, SEGURESTADO RESOLVIERA CONTINUAR, COMO CESIONARIO, CON LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO Y LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA ESTUVIESE DE ACUERDO CON ELLO, EL CONTRATISTA GARANTIZADO ACEPTA DESDE EL MOMENTO DE LA CONTRATACIÓN DE ESTA PÓLIZA, LA CESIÓN DEL CONTRATO GARANTIZADO A FAVOR DE SEGURESTADO.

8. PLAZO PARA EL PAGO.

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, SEGURESTADO DEBERÁ EFECTUAR EL PAGO DEL SINIESTRO DENTRO DEL MES SIGUIENTE AL CUAL LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA HAYA ACREDITADO LOS REQUISITOS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, A TRAVÉS DEL ACTO ADMINISTRATIVO A QUE HACE REFERENCIA EL NUMERAL 5. DE ESTAS CONDICIONES.

9. CERTIFICADOS O ANEXOS DE MODIFICACIÓN.

PARA LOS CASOS EN QUE LA SUMA ASEGURADA DE ESTA PÓLIZA DEBA SER AUMENTADA O DISMINUIDA Y PARA AQUELLOS EN LOS CUALES LAS ESTIPULACIONES DEL CONTRATO GARANTIZADO SEAN MODIFICADAS, SEGURESTADO A SOLICITUD PREVIA DEL CONTRATISTA GARANTIZADO Y DE LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA (O EL INTERVENTOR, SUPERVISOR, ETC., EN SU CASO), EXPEDIRÁ UN CERTIFICADO O ANEXO DE MODIFICACIÓN DE LA PÓLIZA, EN EL CUAL CONSTEN LAS MODIFICACIONES CORRESPONDIENTES. PARA TAL



EFFECTO SE HACE INDISPENSABLE ACOMPAÑAR A LA SOLICITUD DE MODIFICACIÓN A SEGURESTADO EL DOCUMENTO (OTROSÍ, CLÁUSULA ADICIONAL, ETC.) QUE CONTENGA LAS MODIFICACIONES AL CONTRATO GARANTIZADO.

EL ULTIMO ANEXO O CERTIFICADO DE MODIFICACIÓN, SERÁ EL QUE LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA HARÁ EFECTIVO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 5. DE ESTAS CONDICIONES.

10. VIGILANCIA SOBRE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO GARANTIZADO.

SEGURESTADO TENDRÁ LA FACULTAD DE EJERCER LA VIGILANCIA DEL CONTRATO, PARA LO CUAL LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA LE PRESTARÁ LA COLABORACIÓN NECESARIA PARA ELLO. EN LOS CASOS EN LOS CUALES EL CONTRATO GARANTIZADO TENGA POR OBJETO ASUNTOS RELACIONADOS CON EL ORDEN PÚBLICO Y LA SEGURIDAD NACIONAL, LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA PODRÁ PROHIBIR O LIMITAR ÉSTA FACULTAD.

11. NO CANCELACIÓN DE LA PÓLIZA POR FALTA DE PAGO DE LA PRIMA E IRREVOCABILIDAD DE ESTE SEGURO.

LA PRESENTE PÓLIZA NO EXPIRARÁ POR FALTA DE PAGO DE LA PRIMA NI PODRÁ SER REVOCADA UNILATERALMENTE.

12. CLÁUSULAS INCOMPATIBLES

EN CASO DE INCONGRUENCIA PRESENTADA ENTRE LAS CONDICIONES PARTICULARES Y LAS CONDICIONES GENERALES DE ESTA PÓLIZA, PREVALECEERÁN LAS PRIMERAS.

13. COASEGURO

EN CASO DE EXISTIR COASEGURO, ESTO ES LA DISTRIBUCIÓN ENTRE VARIAS ASEGURADORAS DE DETERMINADO RIESGO, AL NO EXISTIR SOLIDARIDAD ENTRE LAS MISMAS, EL IMPORTE DE LA INDEMNIZACIÓN SE DISTRIBUIRÁ Y HARÁ EXIGIBLE ENTRE LOS COASEGURADORES, EN PROPORCIÓN A LAS CUANTÍAS DE SU RESPECTIVA PARTICIPACIÓN.

PARA CONSTANCIA DE LO EXPUESTO, Y EN SEÑAL DE ASENTIMIENTO Y COMPROMISO CON TODO LO AQUÍ PACTADO SE FIRMA EN _____ A LOS _____ () DÍAS DEL MES DE _____ DEL AÑO _____.