

DECLARACIÓN JURAMENTADA
PRF-80522-2021-39273 MUNICIPIO DE PASTO


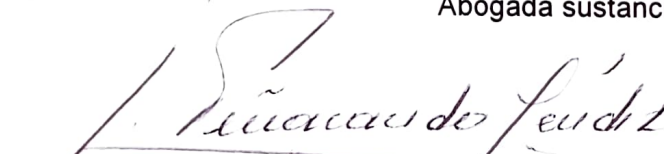
DILIGENCIA DE DECLARACIÓN JURAMENTADA RENDIDA POR EL SEÑOR ANDRÉS DARÍO VELASCO CADENA, IDENTIFICADO CON C.C. 13.072.222 EXPEDIDA EN PASTO.

En Juan de Pasto, a los veinte (20) días del mes de junio de dos mil veintitrés (2023), siendo las 09:00 de la mañana, en la instalaciones de la Gerencia Departamental Colegiada de Nariño de la Contraloría General de la República ubicada en la Calle 18 A No. 25-64 Pasaje Corazón de Jesús de Pasto se procede a tomar declaración juramentada decretada en el Auto No. 363 de 16 de mayo de 2023 al señor ANDRÉS DARÍO VELASCO CADENA, identificado con C.C. 13.072.222 expedida en Pasto, de edad 45 años, lugar de residencia Manzana 11 casa 1 Barrio Villa Docente de Pasto, estado civil casado con Claudia Jimena Aguirre, estudios Arquitectura, ocupación Profesional Universitario en la Secretaría de Infraestructura de la Alcaldía de Pasto, numero celular 3136295499, correo electrónico andavelc77@gmail.com. Acto seguido se le hace conocer el contenido del artículo 33 de la Constitución Política que dice: *"Nadie podrá ser obligado a declarar contra sí mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil"*. Así mismo se le hace saber al testigo que la diligencia se registrará por lo dispuesto en los artículos 220 y siguientes del Código General del Proceso y seguidamente se le toma el juramento de decir lo que conozca o le conste sobre los hechos que se le pregunten y de que tenga conocimiento, previniéndole sobre la responsabilidad penal por rendir falso testimonio contenida en el artículo 442 del Código Penal el cual dispone: *"El que en actuación judicial o administrativa, bajo la gravedad del juramento ante autoridad competente, falte a la verdad o la calle total o parcialmente, incurrirá en prisión de seis (6) a doce (12) años"*. Indagado por si existe impedimento para rendir la declaración y si es su voluntad rendirla contestó no tengo impedimento y si es mi voluntad rendir el testimonio. Realizado lo anterior, se informa al testigo que su declaración versa sobre la veracidad de la ejecución de las obras del convenio 20202754 cancha de fútbol Barrio El Tejar. **COMPARECENCIA.** En la diligencia se encuentra presente el abogado Javier Alberto Peñaranda Méndez, identificado con C.C. No.12.973.739 y portador de la T.P. No. 37.231 del C.S.J., apoderado de confianza del señor Germán Chamorro de La Rosa (Auto 903 de 30-09-2022). Toda vez que el solicitante de la prueba es el señor Chamorro, inicialmente se concederá el uso de la palabra su apoderado para que formule las preguntas al testigo. Luego, lo hará el Despacho de valorarse precedente. **PREGUNTADO:** ¿Arquitecto Sírvase manifestarnos si tuvo conocimiento y por qué medio de la celebración de un convenio solidario entre el Municipio de Pasto y la Junta de Acción Comunal del Barrio El Tejar de la Comuna 4 de esta ciudad cuyo objeto es la adecuación y el mejoramiento de la cancha de futbol de ese barrio **CONTESTÓ:** Si tuve el conocimiento ya que realicé el apoyo a la supervisión del convenio de la obra de la cancha del barrio el Tejar porque laboro en la Secretaría de Infraestructura Municipal. **PREGUNTADO:** Por el conocimiento que dice tener del convenio en mención, en consideración a ese apoyo a la supervisión, ¿sírvase manifestar si el objeto y obligaciones contractuales del mencionado convenio se ejecutaron cabalmente y en qué términos? **CONTESTÓ:** Se ejecutaron las actividades que se contemplan en el convenio de adecuación y mejoramiento de la cancha de futbol a cabalidad como consta en los informes que se enviaron a la Contraloría para cumplimiento de ese objeto. **PREGUNTADO:** La Gerencia Departamental Colegiada de Nariño de la CGR en auto del 29 de julio del año pasado 2022, estableció que hubo unas menores cantidades de obra no ejecutadas por

valor de \$4.418.056 lo cual no reparó la Alcaldía, ¿qué nos puede comentar sobre el hallazgo determinado por la CGR? **CONTESTÓ:** Como podemos observar en el informe que presentó la Secretaría de Infraestructura como apoyo a la supervisión y en la visita técnica que se realizó con los profesionales de la CGR se puede evidenciar los ítems que se ejecutaron con las cantidades que se contrataron, donde se cumple con el objeto que se contrató y las especificaciones técnicas que se requerían para cada ítem programado. **PREGUNTADO:** ¿Los detalles técnicos de cantidades de obra ejecutados dentro del convenio fueron por Ustedes explicados a los funcionarios de la Contraloría? **CONTESTÓ:** Se explican mediante el informe de enero de 2023 donde se anexa el registro fotográfico de las actividades que se ejecutaron y se toma como referencia para dicho informe el acta que se hizo en la visita realizada con la Contraloría y se especifica las cantidades que se ejecutaron para dar dicho informe. **PREGUNTADO:** ¿Este informe al que hace alusión y que se confrontó con el expediente fue objeto de algún reparo por parte de la oficina técnica de la Contraloría? **CONTESTÓ:** No hubo reparo por parte de la Contraloría hacia la Secretaría de Infraestructura cuando se realizó la visita técnica. **PREGUNTADO:** Recuerda el nombre de los Ingenieros que asistieron por parte de la CGR. **CONTESTÓ:** En el Acta están los nombres de los asistentes. **PREGUNTADO:** ¿El informe de enero de 2023 es producto de qué motivación? **CONTESTÓ:** El informe se rendió por solicitud del Despacho del Alcalde y se fundamentó en el acta de visita de 30 de marzo de 2022 con los funcionarios de la CGR y con las mediciones tomadas en una nueva visita que realicé al escenario deportivo. **PREGUNTADO:** ¿Qué participación tuvo el Alcalde Germán Chamorro en el proceso de recepción de obras y del acta de recibo final de la misma relacionadas con este convenio? **CONTESTÓ:** El Alcalde no tuvo ninguna presencia ni participación en el acta final ni en el seguimiento al proceso. **PREGUNTADO:** ¿La supervisión del convenio fue permanente, continua y se cumplió dentro de los estándares que se llevan a cabo en la Secretaría de Infraestructura y Valorización? **CONTESTÓ:** Si se realizó el acompañamiento a la supervisión de acuerdo a los procedimientos de la SIVM. **PREGUNTADO:** ¿Cómo puede explicarse técnicamente la existencia del faltante? **CONTESTÓ:** Los ítems presuntamente faltantes es de replanteo y pañete, 1 y 1.1. La parte de replanteo se refiere a todas las obras que se localizan dentro del objeto como unidad de medida metro cuadrado, entonces se debe tomar y hacer la sumatoria de los ítems que se contempla para dicha actividad y realizar la sumatoria. En el ítem 1.1. de pañete exterior allanado se debe reflejar toda la cantidad que se ejecutó contemplado como unidad de medida metro cuadrado en el área perimetral e interior del escenario deportivo. **PREGUNTADO:** ¿En el informe de la CGR realizado en el año 2022 dice que hay un faltante de obra en el ítem 1.1 por \$2.188.226,67, sírvase explicarnos por qué razones técnicamente esa diferencia no es existente? **CONTESTÓ:** En el informe de enero de 2023 en la tabla especificamos todas las áreas de ejecución del ítem 1.1 pañete exterior allanado en proporción de mezcla 1:4, donde se refleja que la cantidad de áreas ejecutadas son 3.719 m², resultando ser mayores a las que se había contratado expuestas área por área en el informe, por tal razón el ítem 1 de replanteo general es de 3.719 m² ----- Pregunta el Despacho. **PREGUNTADO:** ¿Sírvase manifestar cómo realizó la interpretación de las medidas contenidas en el acta de visita del 30 de marzo de 2022 para emitir el informe técnico de enero de 2023? **CONTESTÓ:** ítem 1.1 la unidad de medida es m² por lo consiguiente en la visita técnica que se realizó con los profesionales de la CGR se fue midiendo tramo por tramo donde se ejecutó el ítem en mención y se multiplicó por la altura que es la que verifiqué cuando se ejecutó el ítem (año 2020), son diferentes alturas y diferentes vanos (vacíos) y elementos estructurales que intervienen en las áreas de los pañetes, de esta misma manera se van sumando para llegar a la totalidad del área del pañete, por lo tanto esta misma área se refleja en el ítem 1 replanteo general ya que esta área fue la que se ejecutó en pintura de

murales. **PREGUNTADO:** ¿Cómo interpreta el ítem 1 del Convenio 20202754 "replanteo área menor de 1000 m²? **CONTESTÓ:** El ítem 1 de replanteo la unidad de medida es m² ya que se realizó la actividad de pintura de mura del área exterior. **PREGUNTADO:** El registro fotográfico de la ejecución del ítem 1.1. permite evidenciar la demolición del pañete hasta la mitad del muro, ¿qué tiene que decir sobre tal aspecto? **CONTESTÓ:** En el ítem 1.1 pañete 1:4 en cuanto a la especificación técnica se realiza en su totalidad por presentar un pañete quemado el cual no es bueno mantenerlo por su deterioro ya que es una obra que está expuesta a agentes exteriores por lo cual se retira todo y se realiza esa actividad en su totalidad, es decir, se retiró el pañete existente en todas las áreas de los muros de la cancha de fútbol. En cuanto al registro fotográfico podemos decir que se realizó en los momentos que se estaba demoliendo el pañete y en la visita se toma una altura sin tener en cuenta que la ejecución de la obra finalizó en diciembre de 2020 y la visita se hizo en marzo de 2022 y ya había transcurrido mucho tiempo, adicionando que el escenario deportivo se encuentra en una zona de mucho tráfico peatonal y de descargue debido a que se encuentra una plaza de mercado en una zona aledaña. **PREGUNTADO:** Finalmente se pregunta al testigo si desea agregar, aclarar o corregir algo más a lo expresado en la presente diligencia. **CONTESTÓ:** Como fue un convenio con la comunidad se puede evidenciar que las cantidades de obra son mayores a las contempladas en el presupuesto del proyecto, por ejemplo, en el ítem de la luminaria.

No siendo otro el objeto, se firma por los intervinientes siendo las 10:20 a.m.


ANDRÉS DARIO VELASCO CADENA
Declarante
ELIZABETH JURADO MELO
Abogada sustanciadora CGR
JAVIER ALBERTO PEÑARANDA MÉNDEZ
Apoderado Germán Chamorro De La Rosa