

Señores

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN B –

Atn. Honorable Magistrada

Clara Cecilia Suárez Vargas

E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
ORIGEN: JUZGADO TREINTA Y TRES (33) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
RADICACIÓN: 11-001-33-36-033-2015-00081-01
DEMANDANTE: JEAN PHILLIPE PENNING GAVIERA Y OTROS
DEMANDADO: HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ II NIVEL E.S.E. Y OTROS
LLAMADA EN GARANTÍA: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

REFERENCIA: SOLICITUD DE ADICIÓN Y ACLARACIÓN – ARTS. 285 Y 287 CGP

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado especial de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, entidad con domicilio en Bogotá D.C., autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, tal y como consta en el expediente, mediante el presente escrito me permito elevar **SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN** de la sentencia de segunda instancia con fecha 14 de diciembre de 2022, notificada al suscrito el día 19 de diciembre de 2022, con fundamento en los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, en los siguientes términos:

HERRERA
OPORTUNIDAD

En primera medida, cabe aclarar que el presente escrito se presenta dentro del término de ejecutoria de la decisión de segunda instancia a luces del artículo 302 del Código General del Proceso, en la medida que esta fue notificada al suscrito el 19 de diciembre de 2022 y, el primer día hábil siguiente fue el 11 de enero de 2023.

En virtud de lo anterior, los tres (3) días de ejecutoria comenzaron a correr a partir del 11 de enero de 2023, finalizando el día 13 de enero de 2023, por lo que la solicitud que pasa a sustentarse se presenta dentro de la oportunidad correspondiente.

I. SOLICITUDES DE ADICIÓN

En primera medida, es menester recordar que la solicitud de adición está contemplada en el artículo 287 del Código General del Proceso y tiene como finalidad resolver cualquier omisión o punto que debía ser objeto de pronunciamiento en la sentencia, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”.

En el mismo sentido, el Consejo de Estado ha explicado la solicitud de adición de providencias judiciales, así:

“De otro lado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 287 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto por remisión expresa de la Ley 1437 de 2011, procede la adición de providencias judiciales dentro del término de su ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte, frente a autos y sentencias en las cuales se haya omitido la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, omisión que debe ser suplida por el respectivo juez mediante sentencia o auto complementario”¹.

- **Sobre el plazo para pagar**

Pues bien, una vez aclarada la finalidad de la adición de sentencias, debe indicarse que la decisión de segunda instancia omitió establecer el plazo con el que cuenta AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., en su calidad de compañía de seguros de carácter privado, para pagar a los demandantes las sumas a que fue condenada, toda vez que si bien en el artículo cuarto del

¹ CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Rad. 56845 del 13 de diciembre de 2016, C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

resuelve se condena a mi representada, no se establece el término de dicho pago.

Lo anterior, considerando que aun cuando el artículo 192 establece un plazo para que las ENTIDADES PÚBLICAS cumplan con la obligación de pago a la que fueron condenadas, no existe norma alguna que establezca el pago de las condenas para particulares, como es el caso de AXA COLPATRIA S.A.

Bajo esta línea argumentativa, solicitamos al despacho adicionar el resuelve de la decisión de segunda instancia con fecha 14 de diciembre de 2022 y, en esta medida, establecer el plazo con el que cuenta AXA COLPATRIA S.A. para pagar la condena que le fue impuesta.

Así las cosas, sugerimos comedidamente al Despacho que le otorgue a mi prohijada el término de 1 (un) mes, contado a partir del momento en que los demandantes presenten la solicitud de pago a la sociedad INVERSIONES SEQUOIA S.A., con copia de la póliza que presta mérito ejecutivo.

- **Con relación al deducible de la póliza de seguro de responsabilidad civil**

Por otro lado, el Despacho también omitió resolver lo atinente al deducible pactado en la póliza de seguro de responsabilidad civil que sirvió de fundamento para la decisión, pues aunque se reconoció que mi representada plasmó en sus argumentos la necesidad de considerar el deducible convenido y, además, está demostrado el hecho sobre el deducible

Al respecto, es importante mencionar que en las condiciones particulares de la póliza de seguro de responsabilidad civil No. 8001376028 se acordó que:



Por lo tanto, solicitamos al Tribunal Administrativo de Cundinamarca comedidamente complementar su decisión y establecer que el deducible debe correr por cuenta exclusiva de la sociedad INVERSIONES SEQUOIA S.A., como propietaria del establecimiento de comercio CLÍNICA VIP CENTRO DE MEDICINA INTERNACIONAL.

II. SOLICITUD DE ACLARACIÓN CON RESPECTO A LA PÓLIZA AFECTADA

De otra parte, el artículo 285 del Código General del Proceso contempla la figura de la aclaración de sentencias, partiendo de la hipótesis de que estas no son revocables, ni reformables por el

juez que las profirió, no obstante, pueden ser aclaradas por este cuando contengan conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. Así las cosas, dicha disposición normativa prevé:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.

Igualmente, el Consejo de Estado ha determinado el alcance de la aclaración de sentencias, en los siguientes términos:

“De acuerdo con el principio de seguridad jurídica, la sentencia es inmodificable por el mismo juez que la profirió, lo que significa que una vez se emite la decisión judicial el juez pierde competencia para pronunciarse sobre el asunto definido. Sin embargo, el juez de manera excepcional está facultado para aclarar la sentencia, de oficio o a solicitud de parte, sólo cuando en ella se observen “conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda”, siempre que dichas frases “estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”.

Así, la aclaración de la sentencia se torna en un instrumento conferido a las partes y al juez, para dar claridad y explicación sobre conceptos o frases provenientes de una redacción que dificulta el entendimiento de la sentencia; conceptos de difícil comprensión que son relevantes en la decisión, pues integran la parte resolutive de la sentencia o inciden en ella. No obstante que la ley faculta al juez para el ejercicio de esa potestad, ello no significa que, al aclarar la decisión, el juez pueda revocarla o reformarla”².

Habiendo aclarado el alcance de esta figura procesal, debe señalarse que dentro de la decisión de segunda instancia genera verdadero motivo de duda, el fundamento contractual que tuvo en cuenta el Despacho para condenar a la llamada en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., considerando que en ningún aparte de la sentencia se analizó la relación jurídico-sustancial de

² CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sala Plena. Rad. 11001-03-25-000-2014-00360-00(A) del 13 de febrero de 2018, C.P. César Palomino Cortés.

mi representada y la CLÍNICA VIP CENTRO DE MEDICINA INTERNACIONAL, con base en la pólizas.

En este sentido, es importante recordar que por escrito del 14 de septiembre de 2016, la CLÍNICA VIP CENTRO DE MEDICINA INTERNACIONAL llamó en garantía a la aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. con fundamento en la póliza No. 8001376028 con vigencia entre el 31 de enero de 2012 y el 31 de enero de 2013 y, la póliza No. 8001468220 con vigencia entre el 31 de enero de 2016 y el 15 de noviembre de 2016.

En virtud de lo anterior, las condiciones generales y particulares de estas pólizas, esencialmente, son las que deben considerarse para determinar cuál es el alcance de la obligación contractual de la aseguradora y si una de tales pólizas o contratos es aquel del que podría predicarse cobertura.

En este sentido, al momento de proferir la decisión, es esencial que el Despacho tenga claro que la vinculación de la compañía aseguradora está condicionada a la estricta observación o estudio previo de la(s) póliza(s) invocada(s) para solicitar el llamamiento en garantía, siendo menester la sujeción a las condiciones contractuales del aseguramiento para determinar si es procedente declarar su responsabilidad en el asunto, como consecuencia de su obligación indemnizatoria y, por ende, ruego complementar o adicionar el fallo en este sentido.

Aún más, dicho análisis era necesario si se considera que el problema jurídico frente a las llamadas en garantía se planteó en los siguientes términos:

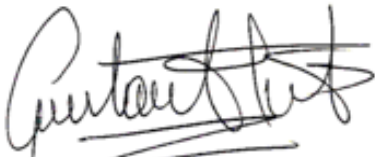
“Consiste en establecer si en caso de declararse administrativamente responsable a (...) INVERSIONES SEQUOIA COLOMBIA S.A.S por los perjuicios materiales e inmateriales que reclama la parte demandante, le asiste a la aseguradora (...) AXA COLPATRIA el deber de responder por la obligación que surja de aquella como llamante”.

Ahora, teniendo en cuenta que la sentencia únicamente refiere a una condena en contra de llamada en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., sin que se relacione el fundamento contractual de dicha condena, esto es, la póliza afectada, respetuosamente solicitamos al Tribunal Administrativo de Cundinamarca señalar en la providencia, especialmente en la parte resolutive, cual es el contrato de seguro que debiera afectarse, considerando que el llamamiento en garantía se fundamentó en las la póliza No. 8001376028 con vigencia entre el 31 de enero de 2012 y el 31 de enero de 2013 y, la póliza No. 8001468220 con vigencia entre el 31 de enero de 2016 y el 15 de noviembre de 2016.

III. NOTIFICACIONES

El suscrito recibirá notificaciones electrónicas en la dirección de correo electrónico notificaciones@gha.com.co y físicas en la calle 69 No. 4-48, Of. 502, de la ciudad de Bogotá.

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Herrera', with a horizontal line drawn through it.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D. C.

T.P. No. 39.116 del C. S. J.