

Doctora  
**KAREN ELIZABETH JURADO PAREDES**  
**JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DOSQUEBRADAS - RISARALDA**  
E. S. D.

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Radicación:** 66170310500120180033800  
**Demandante:** LUZ FANNY BEDOYA RENDON Y OTROS  
**Demandado:** POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A. Y OTROS

**Asunto:** Subsanación de la contestación de la demanda

**ASTRID JOHANNA RIOS MORENO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.057.600.991, y portadora de la tarjeta profesional No. 336.116 del C. S. de la J., en calidad de apoderada de **POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.**, mediante el presente escrito me permito subsanar la contestación de la demanda, conforme lo establecido en el auto de fecha 05 de octubre de 2023, en los siguientes términos:

- 1.- Respecto al poder otorgado por POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A., me permito allegar:
  - Captura de pantalla, en el que POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A., a través de correo electrónico otorga poder a la entidad PROFFENSE S.A.S., Nit 900.616.774-1 y a la suscrita.
- 2.- En cuanto a la respuesta al hecho 37 el mismo fue corregido y se encuentra incluido dentro del escrito de subsanación.
- 3.- Respecto a los hechos de la defensa, los mismos fueron incorporados y se encuentran dentro del escrito de subsanación de la contestación de la demanda en el numeral III como "HECHOS DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA".

Por lo anterior, allego el escrito de subsanación de la contestación de la demanda de forma integral, con las correcciones antes descritas, así mismo solicito tener como documentales las aportadas con el escrito de contestación principal.

Cordialmente,



**ASTRID JOHANNA RIOS MORENO**  
C.C. No. 1.057.600.991  
T.P. No. 336.116 del C.S. de la J.

Doctora

**KAREN ELIZABETH JURADO PAREDES**

**JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO**

**DOSQUEBRADAS - RISARALDA**

E. S. D.

**Referencia:** Ordinario Laboral de Primera Instancia  
**Radicación:** 66170310500120180033800  
**Demandante:** LUZ FANNY BEDOYA RENDON Y OTROS  
**Demandado:** POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A. Y OTROS

**Asunto:** Subsanción de la contestación de la demanda

**ASTRID JOHANNA RIOS MORENO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.057.600.991, y portadora de la tarjeta profesional No. 336.116 del C. S. de la J., en condición de abogada inscrita en el Certificado de Existencia y Representación Legal de **PROFFENSE S.A.S.**, quien funge como apoderada de **POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.**, conforme al poder otorgado por la Dra. **ISABEL CRISTINA CARDENAS RESTREPO**, encontrándome dentro del término legal establecido, me permito **SUBSANAR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** interpuesta por la señora **LUZ FANNY BEDOYA RENDON** en los siguientes términos:

**I. PRONUNCIAMIENTO EN CUANTO A LOS HECHOS**

- 1.- No me consta**, por tratarse de hechos ajenos a mi mandante, por lo que nos atenemos a lo que se pruebe dentro del litigio.
- 2.- No me consta**, por tratarse de un hecho ajeno a mi representada, por lo que nos atenemos a lo que se pruebe durante el trámite del proceso.
- 3.- No me consta**, por tratarse de un hecho ajeno a mi representada, por lo que nos atenemos a lo que se pruebe durante el trámite del proceso.
- 4.- No me consta**, por tratarse de un hecho ajeno a mi representada, por lo que nos atenemos a lo que se pruebe durante el trámite del proceso.
- 5.- No me consta**, por tratarse de un hecho ajeno a mi representada, por lo que nos atenemos a lo que se pruebe durante el trámite del proceso.

**6.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., aunado a ello, no reposa en el expediente prueba que así lo acredite, por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**7.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**8.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**9.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**10.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**11.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**12.- Es parcialmente cierto**, es necesario indicar que si bien el día 13 de abril de 2018 el señor **GUILLERMO ANTONIO RENDON**, sufre accidente de acuerdo con el reporte de fecha 17 de abril de la misma anualidad, cuando este se encontraba conduciendo un vehículo, el mismo no es determinado como accidente de trabajo, tal y como se observa del formato diligenciado, en el que se plasma:

INFORMACIÓN SOBRE EL ACCIDENTE DE TRABAJO (AT)				
Fecha del accidente	Hora del accidente	Día de la semana	Jornada en que sucede	Realiza su labor
13/04/2018	12:00:00	Viernes	Normal	No
Ocupación	CONDUCIR		Tiempo laborado	Lugar donde ocurre el AT
no habitual			10:00	Fuera de la empresa
Mecanismo o forma del AT	Tipo de lesión		Sitio	Tipo de accidente
Otro(s): PERDIDA DE CONT	Lesiones múltiples		Paqueaderos o áreas de circul	Tránsito
Parte del cuerpo afectada			Agente del accidente	
Lesiones múltiples			Medios de transporte	
Departamento	Municipio	Zona AT	Mortal	Fecha mortal
RISARALDA	DOS QUEBRADAS	Rural	No	
/ DESCRIPCIÓN DEL ACCIDENTE				
17876 EL TRABAJADOR SE ENCONTRABA CONDUCIENDO, LO CUAL NO HACE PARTE DE SUS FUNCIONES LABORALES, DE REPENTE PIERDE EL CONTROL DEL VEHÍCULO CHOCANDO CON UN MURO, GOLPEÁNDOSE LA CABEZA Y EL TÓRAX; PRODUCIENDO UN TRAUMA CRANEOENCEFÁLICO Y PARO RESPIRATORIO.				
CARGO: AUXILIAR DE BODEGA				

**Aunado a lo anterior**, se presenta Objeción presentada por Positiva Compañía de Seguros S.A., en la que informan que no es posible realizar la creación del siniestro toda vez que el “evento no corresponde a las funciones establecidas por la relación laboral”,

**13.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**14.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**15.- Es cierto**, de acuerdo con la tarjeta de propiedad aportada con el escrito de demanda.

**16.- Es cierto**, conforme se observa del certificado de tradición de la placa IAE678 aportado con el escrito de demanda.

**17.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**18.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**19.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**20.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**21.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**22.- No me consta**, toda vez que es una manifestación ajena a mi representada y que es realizada por un tercero sin sustento alguno en acervo probatorio.

**23.- Es cierto**, de acuerdo el Formato para accidente de trabajo del empleador o contratante.

**24.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**25.- Es cierto**, el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON (Q.E.P.D.), sufrió accidente el día 13 de abril de 2018, siniestro que fue reportado a través de Furat ante Positiva Compañía de Seguros S.A., respecto del cual mi representada presento objeción de radicación de aviso de accidente de trabajo, informando que no era posible el realizar la creación del siniestro por cuando el evento no correspondía a las funciones establecidas por la relación laboral, pues como se observa de lo descrito en el Furat, el señor RENDÓN no se encontraba realizando su labor y además al momento del suceso estaba conduciendo, lo cual no tenía relación con sus funciones laborales, por lo que no se encontraba bajo cobertura.

**26.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**27.- Es cierto.**

**28.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**29. Es cierto**, de acuerdo con el registro civil de matrimonio aportado con el escrito de demanda.

**30.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., y de índole personal, por lo que nos atenemos a lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

**31.- Es cierto**, conforme se observa de los registros civiles de nacimiento aportados con el escrito de demanda.

**32.- Es cierto**, de acuerdo con la certificación emitida por la Fundación Católica Prados de Paz, el día 29 de mayo de 2018 y que reposa en el expediente.

**33.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

**34.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

**35.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

**36.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

**37.- Es cierto**, de acuerdo con el detallado de aportes anexo a la presente, se tiene que el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON (QEPD) desde el mes de marzo de 2017, presento afiliación ante POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., como independiente.

**38.- Es cierto**, de acuerdo con afiliación expedida por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., se tiene que el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON (Q.E.P.D.), fue afiliado por el empleador JOHN FREDY CAÑAVERAL CARVAJAL, como trabajador dependiente únicamente por el día 17 de abril de 2018, en el cargo de Asesor.

**39.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

**40.- No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

41.- **No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

42.- **No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

43.- **No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

44.- **No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

45.- **No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

46.- **No me consta**, por ser un hecho ajeno a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

## II. PRONUNCIAMIENTO EN CUANTO A LAS PRETENSIONES:

En representación de la entidad demandada, **ME OPONGO** a todas y cada una de las pretensiones, indicando:

### A. En cuanto a las PRETENSIONES DECLARATIVAS:

1.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

2.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

3.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

4.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

5.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

6.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

7.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

8.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**B. En cuanto a las PRETENSIONES DE CONDENA:**

1.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

2.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

3.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

4.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

5.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

6.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

7.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

8.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

9.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

10.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

11.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

12.- **Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**



**13.- Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**14.- Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**15.- Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**16.- Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**17.- Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**18.- Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**19.- Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**20.- Me opongo**, por cuanto la pretensión va dirigida a persona diferente a quien represento y no existe obligación principal para **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**21.- No me opongo a su prosperidad dado que es una facultad del señor Juez.** Sin embargo, en todo caso no podrá hacerse pronunciamiento alguno sobre temas no debatidos y probados dentro del proceso.

**22.- Me opongo a una eventual condena en costas**, como quiera que no existen fundamentos fácticos, ni jurídicos, que sustenten las pretensiones del demandante y que conlleven a una sentencia condenatoria en el presente asunto.

### **III. HECHOS DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA**

**1.-** Una vez revisada la base de información y datos de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., se tiene que el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, estuvo vinculado a la entidad hasta el 19 de abril de 2018, con tipo de vinculación “trabajador independiente” en el cargo de Auxiliar”.

**2.-** Que conforme a FURAT diligenciado el 17 de abril de 2018, el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON sufre accidente el día 13 de abril de 2018 de acuerdo con el reporte de fecha 17 de abril de la misma anualidad, en el que se plasma:



INFORMACION SOBRE EL ACCIDENTE DE TRABAJO (AT)			Jornada en que sucede		Realiza su labor	
Fecha del accidente	Hora del accidente	Día de la semana	Normal		No	
13/04/2018	12:00:00	Viernes				
Ocupación	CONDUCIR		Tiempo laborado		Lugar donde ocurre el AT	
no habitual			10:00		Fuera de la empresa	
Mecanismo o forma del AT	Tipo de lesión		Sitio		Tipo de accidente	
Otro(s): PERDIDA DE CONT	Lesiones multiples		Paqueaderos o areas de circula		Tránsito	
Parte del cuerpo afectada			Agente del accidente			
Lesiones multiples			Medios de transporte			
Departamento	Municipio		Zona AT		Mortal	
RISARALDA	DOS QUEBRADAS		Rural		No	
DESCRIPCIÓN DEL ACCIDENTE						
17876 EL TRABAJADOR SE ENCONTRABA CONDUCIENDO, LO CUAL NO HACE PARTE DE SUS FUNCIONES LABORALES, DE REPENTE PIERDE EL CONTROL DEL VEHÍCULO CHOCANDO CON UN MURO, GOLPEÁNDOSE LA CABEZA Y EL TÓRAX; PRODUCIENDO UN TRAUMA CRANEOENCEFÁLICO Y PARO RESPIRATORIO.						
CARGO: AUXILIAR DE BODEGA						

3.- El accidente antes descrito fue objetado por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., por no estar cubierto por la relación laboral, pues se evidencia que el trabajador GUILLERO ANTONIO RENDON (Q.E.P.D.) ocupaba el cargo de AUXILIAR DE BODEGA, y el accidente reportado no tiene nexo causal con la labor que este desempeñaba, toda vez que el accidente reportado fue acontecido mientras el trabajador se encontraba conduciendo, labor que no se encontraba dentro de sus funciones.

4.- Así las cosas y al no existir nexo causal con lo reportado en el FURAT y el cargo que ejercía el señor Guillermo Rendon, el accidente reportado no cuenta con cobertura por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., al no haberse originado como consecuencia o con ocasión de la labor ejecutada por él y directamente encomendada por el empleador.

#### IV. RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

Es necesario reiterar como se ha venido exponiendo, que mi representada ha actuado de conformidad con lo establecido en la normatividad vigente en materia de Riesgos Laborales. Decreto 1295 de 1994 y la Ley 776 de 2002, las cuales establecen:

El artículo 2 del mencionado decreto señala los objetivos del sistema general de riesgos profesionales:

**Artículo 2º. Objetivos del Sistema General de Riesgos Profesionales.**

*El Sistema General de Riesgos Profesionales tiene los siguientes objetivos:*

*a) Establecer las actividades de promoción y prevención tendientes a mejorar las condiciones de trabajo y salud de la población trabajadora, protegiéndola contra los riesgos derivados de la organización del trabajo que puedan afectar la salud individual o colectiva en los lugares de trabajo tales como los físicos, químicos, biológicos, ergonómicos, psicosociales, de saneamiento y de seguridad.*

*b) Fijar las prestaciones de atención de la salud de los trabajadores y las prestaciones económicas por incapacidad temporal a que haya lugar frente a las contingencias de accidente de trabajo y enfermedad profesional.*

*c) Reconocer y pagar a los afiliados las prestaciones económicas por incapacidad permanente parcial o invalidez, que se deriven de las contingencias de accidente de trabajo o enfermedad profesional y muerte de origen profesional.*

*d) Fortalecer las actividades tendientes a establecer el origen de los accidentes de trabajo y las enfermedades profesionales y el control de los agentes de riesgos ocupacionales.*

El artículo 7 ibidem, consagra lo relativo a las prestaciones económicas a las cuales tiene derecho un trabajador que tenga un accidente de trabajo o una enfermedad profesional al disponer:

**Artículo 7°. Prestaciones económicas.**

*Todo trabajador que sufra un accidente de trabajo o una enfermedad profesional tendrá derecho al reconocimiento y pago de las siguientes prestaciones económicas:*

*a) Subsidio por incapacidad temporal;*

*b) Indemnización por incapacidad permanente parcial;*

*c) Pensión de Invalidez;*

***d) Pensión de sobrevivientes; y,***

*e) Auxilio funerario.*

Pues para el día del evento 13 de abril de 2018 el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON (Q.E.P.D), se encontraba ejecutando actividades ajenas y no relacionadas con sus labores, por no hacer parte de sus funciones, es decir,

De ahí que se responsabiliza dentro del marco normativo es total y categórica en atención a la figura "Teoría del Riesgo Creado" frente al principio de cobertura al reconocimiento y pago de prestaciones asistenciales y económicas que regula el Sistema General de Riesgos Laborales.

Ahora bien, el artículo 8 del Decreto Ley 1295 de 1994 establece en relación con la definición de Riesgos Laborales: "Son riesgos profesionales el accidente que se produce como consecuencia directa del trabajo o labor desempeñada y la enfermedad que haya sido catalogada como profesional por el Gobierno Nacional". Por consiguiente, resulta totalmente improcedente imputar un daño a mi representada por las acciones u omisiones que motivan la presentación de la demanda.

### **DEBER DE AFILIACIÓN Y ASEGURAMIENTO DE LAS CONTINGENCIAS DE ORIGEN LABORAL.**

De acuerdo a lo prescrito en el literal e) del artículo 4º del Decreto 1295 de 1994, establece expresamente que «El empleador que no afilie a sus trabajadores al Sistema General de Riesgos Profesionales, además de las sanciones legales, será responsable de las prestaciones que se otorgan en este decreto.» En tal virtud, ante la falta de afiliación del demandante al Sistema General de Seguridad Social en Riesgos Profesionales, es el empleador quien debe responder por las contingencias que le sobrevengan al trabajador en cumplimiento de su labor.

### **OBLIGACIÓN DE REPORTAR ACCIDENTES CATALOGADOS COMO GRAVES O MORTALES**

De acuerdo con lo previsto en el Decreto 1072 del 2015 (Decreto Único Reglamentario del Sector Trabajo), es obligación del empleador reportar los accidentes graves o mortales, así como las enfermedades diagnosticadas como laborales. Lo anterior dentro de los dos días hábiles siguientes a la ocurrencia de los mismos con destino a la ARL o EPS inclusive al Ministerio del Trabajo en los términos de la referida norma.

Vale la pena recordar que el escenario en el cual el empleador está obligado a mantener la carga de la prueba para desvirtuar la culpa en un accidente de trabajo exige de la víctima demostrar las desatenciones de su patrono que harían prever su responsabilidad.

### **REQUISITO DE AFILIACIÓN Y COBERTURA EN EL SISTEMA DE RIESGOS LABORALES.**

El sistema de riesgos laborales preserva igualmente la sujeción de la afiliación forzosa, si permite que determinados sujetos puedan acceder a su régimen de coberturas, el cual, en muchos casos, por su especialidad, tiene mayores facilidades para acceder a su reconocimiento y reflejan prestaciones que cuantitativamente resultan más beneficiosas para un afiliado. Así, por ejemplo, la obtención y pago de una pensión de invalidez no depende de factores como el número de semanas cotizadas, sino de la ocurrencia del siniestro, una vez para la cobertura del sistema; sin dejar de lado que, en cuanto a su monto, la originada en el riesgo laboral ofrece una mayor remuneración.

En armonía con lo expuesto, el literal k) del artículo 4 del Decreto 1295 de 1994 señala que: “La cobertura del sistema se inicia desde el día calendario siguiente al de la afiliación” y que el derecho a las prestaciones surge para todo “afiliado al Sistema General de Riesgos Laborales” que sufra un accidente de trabajo o una enfermedad profesional durante el tiempo en que exista dicha cobertura.

En estos términos, en la Sentencia C-250 de 2004, se señaló que la afiliación al Sistema de Riesgos Laborales supone cumplir los siguientes pasos: (i) la existencia de una relación laboral (hoy también de prestación formal de servicios); (ii) el diligenciamiento por parte del empleador del formulario de afiliación y (iii) la aceptación de la vinculación por parte de la entidad administradora del riesgo. En dicha oportunidad, se declaró inexequible la norma que sujetaba la afiliación al pago oportuno de las cotizaciones.

De igual manera, en la sentencia en cita, se aclaró que la desafiliación debe estar precedida de las siguientes actuaciones mínimas: (a) la terminación de la relación laboral y (b) la información inmediata del empleador a la ARL de tal circunstancia, para que se produzca la terminación de la cobertura.

A partir de lo anterior y teniendo de presente que el Sistema de Riesgos Laborales funciona, con sus particularidades, a través de un esquema de aseguramiento, es que se entiende el régimen de coberturas que ofrece el artículo 1 de la Ley 776 de 2002, previamente citado. Por tal razón, en el caso de accidente de trabajo, es necesario que el mismo se produzca durante el período de cobertura y, en el evento de la enfermedad, que durante el mismo se requieran de tales prestaciones.

Por otro lado, el legislador al diseñar el subsistema de seguridad social en riesgos laborales, estableció de manera taxativa las prestaciones económicas que otorga el sistema frente a la ocurrencia de un evento asegurado, dentro de las cuales no se encuentra la indemnización ordinaria de perjuicios. Es importante indicar que, conforme a múltiple jurisprudencia de las Altas Cortes, el Sistema de Riesgos Laborales funciona bajo la figura del aseguramiento, quiere decir esto, que las ARL cubren una serie de riesgos inherentes al trabajo, dentro de los cuales, por obvias razones, no se encuentra asegurado la culpa del empleador. En palabras de la Corte Suprema de Justicia:

“(…) En ese orden, es claro que, además de lo que tiene adoctrinado la Corte, el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo tácitamente impone al empleador diligencia y cumplimiento de las normas sobre seguridad industrial y salud ocupacional, como complemento del mandato del artículo 56 del mismo ordenamiento, mientras que, la protección que brinda el sistema de seguridad social en riesgos profesionales, atiende el riesgo creado a partir de la subordinación a que queda sometido el empleado, merced a la celebración de un contrato de trabajo.” (Sentencia del 25 de julio de 2002, radicación 18.520, reiterada en reciente sentencia del 6 de mayo de 2015, radicación 44.395)

A lo anterior se agrega que no existe norma constitucional, legal, ni reglamentaria que permita establecer la solidaridad del Sistema General de Riesgos Laborales frente al empleador, pues lo que hace el sistema es subrogar la cobertura de unas contingencias, siempre que estas estén aseguradas, más no hace solidariamente responsable a las Administradoras del sistema frente al empleador.

#### **RESPONSABLES DE LA PREVENCIÓN DE RIESGOS PROFESIONALES.**

La prevención de los riesgos profesionales en el sistema Colombiano es responsabilidad del empleador, tal y como lo establece el Decreto 1295 de 1994 en su Artículo 56, en donde se le asigna al empleador la obligación de establecer y ejecutar de forma permanente el programa de salud ocupacional, así como también dotar a los trabajadores de los

elementos de protección personal idóneos para el correcto desempeño de sus funciones y garantizar que las mismas se realicen en ambientes de trabajo saludable.

Cabe resaltar que en el momento en que ocurre un accidente de trabajo o se diagnostica una enfermedad profesional, el sistema general de riesgos profesionales, a través de la ARL, pone a disposición del empleado accidentado todos sus beneficios, es decir, se encarga de garantizar la prestación de todas las atenciones asistenciales que requiera el afiliado, con el fin de reincorporarlo al sistema productivo del país, por ende, en el lapso de tiempo en que le sea imposible desempeñar sus actividades, asume el pago de los salarios que se vayan causando, y caso tal de requerirlo, asume las indemnizaciones o las pensiones que la ley contempla.

Ahora bien, en cuanto a las coberturas se determinarán ajustándose a las previsiones que la ley dicta sobre dicha materia, ya que, en algunos casos, los daños causados a los empleados o a sus herederos, son superiores a los que la ley establece que la ARP debe pagar. Con relación a las brigadas de primeros auxilios que deben tener los empleadores al interior de sus organizaciones, es preciso indicar, que se debe brindar la atención de urgencias en el sitio del accidente. De igual manera, tal y como lo establece el Artículo 21 del Decreto 1295 de 1994, una de las obligaciones del empleador es poner en conocimiento de la ARP la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional mediante los formatos diseñados para tal efecto.

## **V. EXCEPCIONES**

Contra las pretensiones de la demanda, me permito interponer las siguientes:

### **PREVIAS**

#### **1.- FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACION ADMINISTRATIVA:**

Cuando se trata de entidades de públicas el interesado sólo podrá iniciar un proceso laboral luego de haber presentado previamente ante la misma entidad la reclamación administrativa conforme a lo establecido en el artículo 6 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social.

Ahora bien, **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, como consecuencia de la participación mayoritaria del Estado, está sometida al régimen de Empresas Industriales y Comerciales del Estado, y por ende debe aplicársele la norma enunciada, tal y como se puede verificar de lo contenido en los artículos 1° y 2° del Decreto 1234 de 2012 “Por el cual se modifica la estructura de Positiva Compañía de Seguros S.A. y se determinan las funciones de sus dependencias”. Ahora bien, de acuerdo con el Decreto 1678 de 2016 se puede inferir que Positiva Compañía de Seguros S.A. es una entidad aseguradora organizada como Sociedad Anónima, tiene el carácter de entidad descentralizada indirecta del nivel nacional, con

personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, sometida al régimen de empresas industriales y comerciales del Estado de conformidad con el artículo 97 de la Ley 489 de 1998, esto es con vigilancia por parte del estado.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en precedente jurisprudencial ha manifestado frente al requisito establecido en el artículo 6 del C.P.T y de la S.S lo siguiente:

*(...) “El Código de Procedimiento Laboral dispone en su artículo 6° que: las acciones contra una entidad de derecho público, una persona administrativa autónoma o una institución o entidad de derecho social podrán iniciar sólo cuando se haya agotado el procedimiento gubernativo o reglamentario correspondiente.*

*De manera, que antes de reclamarse ante los estrados laborales de la jurisdicción ordinaria alguna pretensión de orden social a cualesquiera de las anteriores entidades, se hace necesario el interesado formule previamente su petición de reivindicación ante éstas.*

*Tiene por finalidad el anterior procedimiento gubernativo que las entidades de derecho público social con antelación a cualquier controversia ante los juzgados laborales, tengan la oportunidad de establecer, previo el estudio fáctico y jurídico que sea del caso, la procedencia o no del derecho que se pretende por el peticionario, y que de ajustarse a la ley la respectiva reclamación, la misma sea reconocida directamente por el ente obligado, logrando así, sin la intervención del juez laboral, la solución de un conflicto de cierre. (...)”.*

Siguiendo lo anterior, la exigencia del agotamiento de la vía gubernativa en el procedimiento laboral, si bien para explicar la misma se han desarrollado varias líneas de interpretación, la Sala de Casación Laboral ha inclinado su postura en manifestar que este requisito constituye un factor de competencia para el juez laboral, pues mientras este procedimiento pre procesal no se lleve a cabo el Juez del Trabajo no puede aprehender el conocimiento del conflicto planteado; además, esta calificación dada a la vía gubernativa encuentra sustento en el estatuto procesal laboral que regula el factor de competencia.

Es así que se tiene que, de la documental obrante en el plenario, no se allega o acredita por las partes, el haber elevado solicitud alguna ante POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., para reconocimiento y pago de prestaciones económicas, que hubieren existido a favor del señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, aun mas cuando el suceso sufrido por el mismo no fue calificado como de origen laboral, y el mismo acaeció cuando se encontraba conduciendo, es decir, ejecutando actos que no hacían parte de sus funciones laborales. Por lo anterior, se solicita al señor Juez declarar probada esta excepción y en su lugar



declarar la falta de competencia para decidir el petitum sobre los puntos antes referidos, conforme lo solicitado.

## DE FONDO

### **1.- INEXISTENCIA DEL DERECHO E INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., no se encuentra obligada a reconocer prestación alguna a los demandantes con ocasión del fallecimiento del señor GUILLERMO ANTONIO RENDON (Q.E.P.D), dado que falta un requisito indispensable para ello como es la COBERTURA al momento del evento. Pues para el día del 13 de abril 2018, el señor GUILLERMO RENDON, se encontraba realizando una actividad no relacionada con su labor, pues el que estuviera conduciendo un vehículo en el momento del suceso, no hacia parte de sus funciones laborales, tal y como quedo consignado en el formato de informe para accidente de trabajo del empleador contratante, de fecha 17 de abril de la misma anualidad.

Fecha del accidente	Hora del accidente	Día de la semana	Jornada en que sucede	Realiza su labor
13/04/2018 12:00:00	18:00	Viernes	Normal	No
Ocupación	CONducir		Tiempo laborado	Lugar donde ocurre el AT
no habitual			10:00	Fuera de la empresa
Mecanismo o forma del AT	Tipo de lesión		Sitio	Tipo de accidente
Otro(s): PERDIDA DE CONTI	Lesiones multiples		Paqueaderos o areas de circul.	Tránsito
Parte del cuerpo afectada			Agente del accidente	
Lesiones multiples			Medios de transporte	
Departamento	Municipio		Zona AT	Mortal
RISARALDA	DOS QUEBRADAS		Rural	No

IV DESCRIPCIÓN DEL ACCIDENTE  
17876 EL TRABAJADOR SE ENCONTRABA CONDUCIENDO, LO CUAL NO HACE PARTE DE SUS FUNCIONES LABORALES, DE REPENTE PIERDE EL CONTROL DEL VEHÍCULO CHOCANDO CON UN MURO, GOLPEÁNDOSE LA CABEZA Y EL TÓRAX; PRODUCIENDO UN TRAUMA CRANEOENCEFÁLICO Y PARO RESPIRATORIO.  
CARGO: AUXILIAR DE BODEGA

Así las cosas, el señor GUILLERMO RENDON, al momento del siniestro no se encontraba bajo cobertura, pues estaba ejecutando acciones totalmente diferentes a las directamente relacionadas con su relación laboral, tal y como se plasmó en la objeción presentada por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., en la que le informaron a la entidad SERVIMAX IDEAS Y SOLUCIONES, que no era posible realizar la creación del siniestro, toda vez que “el evento no correspondía a las funciones establecidas por la relación laboral”.

En consecuencia, de lo anterior, no se encuentra a cargo de mi representada, reconocer prestación alguna, aun mas cuando la totalidad de las pretensiones de la demanda y los hechos de la misma no se encuentra relación o analogía pedida a mi mandante, adicional a ello, el suceso fue establecido como un accidente de transito y no se encuentra a la fecha calificado por entidad competente, por lo que, el mismo se encuentra sujeto a lo normado en el art. 12 de la ley 1295 de 1994.



## **2.- OPOSICIÓN A LA INTERVENCIÓN LITISCONSORCIAL DE POSITIVA POR FUERA DEL OBJETO DEL PROCESO.**

La demanda, acto volitivo, expresa la razón de hecho y de derecho del demandante al activar y ejercer su derecho de acción. Si el objeto del proceso puede generar necesariamente efectos adversos frente a una persona que no ha sido citada al mismo, el artículo 61 del CGP, para evitar sentencia inhibitoria, ordena integrar el contradictorio, así:

*“ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.”.*

La demanda se dirige clara y expresamente a buscar la declaración de la existencia de una relación laboral y como consecuencia de ello al reconocimiento de las prestaciones sociales y acreencias laborales, situaciones que son totalmente ajenos a mi representada y que se sale de la orbita de su conocimiento.

Falta el supuesto de hecho de que trata el artículo 61 del CGP para que a este proceso se cite como litisconsorte a Positiva, siendo claro el objeto del proceso determinado con precisión en la pretensión declarativa y condenatoria por cuenta de hechos a entidad diferente a la que represento.

Así lo ha reconocido la Corte Suprema en sentencia SL8647-2015 con ponencia del Dr. Miranda Buelvas, así:

*“En otras palabras, el litisconsorcio debe tenerse por necesario cuando no fuere posible dictarse la sentencia si no es en presencia de todos quienes conforman la relación jurídica sustancial controvertida en el proceso, pues de resultar excluido alguno o algunos de quienes debieran quedar afectados por ella, ésta no estaría llamada a lograr su eficacia, con lo cual no adquirirá las características de inmutabilidad y definitividad propias a su firmeza, dado que frente a aquél o aquéllos no contará con oponibilidad alguna.*

*(...) Lo señalado, con total independencia de que por fuerza de la normativa que regula el derecho sea de cargo del empleador del afiliado efectuar oportunamente los aportes pertinentes en tanto se mantenga el vínculo laboral que los ata.”.*

Así pues, de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda, está claro que ninguno de ellos encuentra relación o analogía pedida a mi poderdante, contrario a ello se encuentra el litigio delineado a la declaración de una relación laboral, situación que como fue expuesto con anterioridad se encuentra fuera de la competencia de mi representada, toda vez que, el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, no contaba con cobertura para la fecha del siniestro, el suceso fue establecido como un accidente de tránsito y a la fecha no ha sido calificado por entidad competente, por lo que, el mismo se encuentra sujeto a lo normado en el art. 12 de la ley 1295 de 1994.

### **3.- FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.**

La legitimación en la causa, corresponde a la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial. En otros términos, consiste en la posibilidad que tiene la parte demandante de reclamar el derecho invocado en la demanda -legitimación por activa- y de hacerlo frente a quien fue demandado -legitimación por pasiva-, por haber sido parte de la relación material que dio lugar al litigio.

Respecto a la legitimación en la causa material, el Consejo de Estado ha señalado que *"La legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho o acto jurídico que origina la presentación de la demanda, independientemente de que estas no hayan demandado o que hayan sido demandadas. (...)".*

*La legitimación en la causa por activa supone la verificación de que quien demanda tenga la titularidad para reclamar el interés jurídico que se debate en el proceso y, por lo tanto, sin importar si son o no procedentes las pretensiones elevadas lo que supondrá efectuar un análisis de fondo de la controversia a la luz del derecho sustancial si es el llamado a discutir su procedencia dentro del trámite judicial. En consecuencia, la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir la misma en el proceso".* Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 30 de enero de 2013, CP.: Enrique Gil Botero, Exp: 24000

Dada la naturaleza legal de las pretensiones y que ninguna se encuentra asociada a las obligaciones establecidas a cargo de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., no se encuentra fundamento para que se proceda condena alguna a cargo de mi representada, adicional a ello y conforme se desprende de la documental que reposa en el escrito de demanda, se puede establecer que el accidente sufrido por el señor GUILLERMO RENDON, al no tener relación directa la actividad por él ejecutada, no se encuadra el mismo dentro de lo catalogado como accidente de trabajo, esto es, que se hubiere efectuado con por causa o con ocasión de la labor desarrollada, tal y como lo ha plasmado el art. 3 de la ley 1562 de 2012.

#### **4.- PRESCRIPCIÓN**

Sin que constituya reconocimiento expreso o tácito de obligaciones a cargo de mi representada, se solicita se aplique el término prescriptivo sobre cualquier obligación afectada en su exigibilidad por el transcurso del tiempo. Lo anterior en consonancia con los preceptos normativos contenidos en el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes sobre la materia. Cabe reiterar que el efecto jurídico solicitado, ha sido regulado de manera específica por la normatividad de riesgos profesionales en los artículos 96 del Decreto 1295 de 1994; 18 de la Ley 776 de 2002 y posteriormente en el artículo 22 de la Ley 1562 de 2012.

Excepción que es aplicable de igual forma a las mesadas pensionales y los intereses moratorios, puesto que estas se encuentran sujetas para ser reclamadas en un término no superior a 3 años, con fundamento en los artículos 488 y 489 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo. En tratándose de las prestaciones de pago del Sistema General de Seguridad Social Integral, la H. Corte Constitucional ha precisado que la seguridad social debe considerarse “(...) un derecho imprescriptible, en atención a los mandatos constitucionales que expresamente disponen que dicho derecho es irrenunciable (art.48 C.P.) y que, a su vez, obligan a su pago oportuno (art.53 C.P.)”. Aspecto que implica que las mismas pueden ser reclamadas en cualquier tiempo.

La Corte Constitucional, a su vez, en sentencia T-217 de 2013 consideró:

*“.. en materia pensional la Corte ha sentado un amplio precedente jurisprudencial respecto de la prescripción del derecho a reclamar prestaciones pensionales. En este sentido, esta Corporación ha reiterado el carácter irrenunciable e imprescriptible del derecho a la pensión. El carácter imprescriptible del derecho a la pensión se deriva directamente del artículo 48 de la Constitución Política. Por lo anterior, esta Corporación ha precisado, en reiterada jurisprudencia, que el derecho a la pensión, como integrante que es del gran concepto de la seguridad social, es imprescriptible, con base en el precitado precepto constitucional. Por su parte, el artículo 53 Superior dispone, con respecto a las pensiones, que corresponde al Estado la garantía del derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de estas prestaciones...” “(...) en esa medida la prescripción sólo es aplicable a las mesadas no reclamadas con anterioridad a los 3 años de solicitadas...”.*

Se tiene entonces que, si bien el derecho a reclamar la pensión no prescribe, si lo hace el derecho a reclamar el pago de las mesadas pensionales no reclamadas con anterioridad a los tres (3) años en que se realice la solicitud.

#### **5.- BUENA FE**

Se fundamenta esta excepción en el hecho que todas las actuaciones de mi representada

han estado enmarcadas de la buena fe que la ley exige en todas y cada una de sus relaciones jurídicas. **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, ha actuado conforme a derecho y de buena fe. En virtud de lo anterior, solicito al señor Juez absolver a mi representada respecto del pago de costas y agencias en derecho.

#### **6.- GENÉRICA O INNOMINADA**

Deberá este despacho reconocer y declarar probadas en forma oficiosa, todas aquellas excepciones que aparezcan como producto de hechos probados que la constituyan, teniendo en cuenta el material probatorio que se aporta con el escrito de contestación de la demanda.

### **VI. PRUEBAS**

Como medio de pruebas solicito señor Juez se decreten, practiquen y se tengan como tales las siguientes:

#### **A) DOCUMENTALES**

- 1.- Certificación y de detallado de aportes del señor GUILLERMO RENDON.
- 2.- Certificados de afiliación del señor GUILLERMO ANTONIO RENDON.

#### **B) INTERROGATORIO DE PARTE**

**Interrogatorio de parte con reconocimiento de documentos.** Se solicita al Despacho se sirva decretar el interrogatorio de parte con el fin de lograr establecer los hechos y pretensiones de la demanda, para lo cual, acorde con lo que disponga el Despacho, se sirva escuchar las siguientes personas, a través del cuestionario oral/ escrito que se desarrollará en la diligencia que se programe para tal fin:

- Representante legal de SERVIMAX2016 IDEAS Y SOLUCIONES S.A.S., la señora LAURA KATHERINE HOLGUIN CORTES, quien podrá ser notificada en la Calle 18 No. 7-59 oficina 307, o en la dirección de correo electrónico [servimax2017@gmail.com](mailto:servimax2017@gmail.com).
- A los señores JORGE HUMBERTO GALLON GARZON y CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO, que se encuentran plenamente identificados en el proceso.
- A los demandantes ALEJANDRO RENDON BEDOYA, LUZ FANNY BEDOYA DE RENDON, LISA VIOVIANA RENDON PALACIO, CARLOS ANDRES RENDON BEDOYA, MONICA PATRICIA RENDON BEDOYA, quienes se encuentran plenamente identificados en el proceso y que podrán ser notificados en las direcciones que se encuentran establecidas en el escrito de demanda.

**VII. ANEXOS**

- Poder debidamente otorgado para actuar.
- Documentos enunciados en el acápite de pruebas.

**VIII. NOTIFICACIONES**

**POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** podrá ser notificada en la Avenida Carrera 45 No. 94-72 de la ciudad de Bogotá D.C. o en el correo electrónico:

La suscrita las recibirá en la secretaria de su Despacho o en la Avenida Carrera 45 No. 106-71, oficina 207, de esta ciudad, con abonado telefónico 3117457422, correo electrónico [astrid.proffense@gmail.com](mailto:astrid.proffense@gmail.com).

Cordialmente,



**ASTRID JOHANNA RIOS MORENO**

C.C. No. 1.057.600.991

T.P. No. 336.116 del C.S. de la J.

WEBMAIL.CLARO.NET.CO - CONTACTO <CONTACTO@PROFFENSE.COM>

PODER DEMANDANTES: LUZ FANNY BEDOYA MARIN C.C. 42059419 Y OTROS



## Notificaciones Judiciales

proffense sas ...

13/10/2023 7:33 AM

De Notificaciones Judiciales

[notificacionesjudiciales@positiva.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@positiva.gov.co)

Para [proffense sas](#); [astrid rios moreno](#)



PODER (87).pdf (204 KB)

Señores  
PROFFENSE  
E. S. D.

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTES: LUZ FANNY BEDOYA MARIN C.C. 42059419 Y OTROS  
DEMANDADOS: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. Y OTROS  
RADICADO: 66170310500120180033400

Positiva Compañía de Seguros S.A. confiere poder especial, amplio y suficiente a la persona jurídica denominada PROFFENSE S.A.S., sociedad identificada con Nit No. 900.616.774-1, para que, en nombre y representación de Positiva Compañía de Seguros S.A., adelante la defensa de los derechos e intereses de la compañía, comprendiendo las notificaciones de todas las providencias, contestaciones y en fin asuma la representación judicial de la Entidad y lleve hasta su terminación el trámite correspondiente en el proceso de la referencia.

Cordialmente,



**De:** Astrid Rios Moreno <[astrid.proffense@gmail.com](mailto:astrid.proffense@gmail.com)>  
**Enviado el:** jueves, 12 de octubre de 2023 10:58 a. m.  
**Para:** Gesica Dayan Trujillo Garay <[gesica.trujillo@positiva.gov.co](mailto:gesica.trujillo@positiva.gov.co)>  
**Asunto:** SIARL 8573

Buenos días Dra.

Cordial saludo,

Solicito muy respetuosamente su colaboración a fin de que el poder otorgado Proffense en el caso SIARL 8573, el cual adjunto, sea remitido por POSITIVA otorgando poder para actuar a través de su correo autorizado, a los correos : [contacto@proffense.com](mailto:contacto@proffense.com) y [astrid.proffense@gmail.com](mailto:astrid.proffense@gmail.com), con el fin de cumplir al requerimiento hecho por el despacho.

En el correo remitido por positiva, deben poner:

Asunto: Otorgamiento de poder para actuar

Mensaje: Mediante el presente correo otorga poder a la entidad aquí reconocida a fin de que actúe conforme a lo allí dispuesto.

Agradezco su colaboración.

--

Cordialmente,

Astrid Ríos Moreno

Cel. 311 745 7422

Proffense S.A.S.



Remitente notificado con  
Mailtrack

---

CONFIDENCIAL. La información contenida en este mensaje es confidencial y sólo puede ser utilizada por la persona o la organización a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este mensaje está prohibida y será sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, por favor reenvíelo y borre el mensaje recibido inmediatamente. El contenido de este mail es informativo y no se constituye como documento legal.

CONFIDENTIAL. This message contains privileged and confidential information intended only for the person or entity to which it is addressed. Any review, retransmission, dissemination, copy or other use of, or taking of any action in reliance upon this information by persons or entities other than the intended recipient, is prohibited. If you received this message in error, please notify the sender immediately by e-mail, and please delete it from your system. The content of this mail is informative and not constituted as a legal document.

---





Astrid Rios Moreno &lt;astrid.proffense@gmail.com&gt;

---

**PODER DEMANDANTES: LUZ FANNY BEDOYA MARIN C.C. 42059419 Y OTROS**

---

**Notificaciones Judiciales** <notificacionesjudiciales@positiva.gov.co>

13 de octubre de 2023, 07:31

Para: proffense sas &lt;contacto@proffense.com&gt;, Astrid Rios Moreno &lt;astrid.proffense@gmail.com&gt;

Señores  
PROFFENSE  
E. S. D.

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTES: LUZ FANNY BEDOYA MARIN C.C. 42059419 Y OTROS  
DEMANDADOS: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. Y OTROS  
RADICADO: 66170310500120180033400

Positiva Compañía de Seguros S.A. confiere poder especial, amplio y suficiente a la persona jurídica denominada PROFFENSE S.A.S., sociedad identificada con Nit No. 900.616.774-1, para que, en nombre y representación de Positiva Compañía de Seguros S.A., adelante la defensa de los derechos e intereses de la compañía, comprendiendo las notificaciones de todas las providencias, contestaciones y en fin asuma la representación judicial de la Entidad y lleve hasta su terminación el trámite correspondiente en el proceso de la referencia.

Cordialmente,



---

**De:** Astrid Rios Moreno <astrid.proffense@gmail.com>**Enviado el:** jueves, 12 de octubre de 2023 10:58 a. m.**Para:** Gesica Dayan Trujillo Garay <gesica.trujillo@positiva.gov.co>**Asunto:** SIARL 8573

Buenos días Dra.

Cordial saludo,

Solicito muy respetuosamente su colaboración a fin de que el poder otorgado Proffense en el caso SIARL 8573, el cual adjunto, sea remitido por POSITIVA otorgando poder para actuar a través de su correo autorizado, a los correos : [contacto@proffense.com](mailto:contacto@proffense.com) y [astrid.proffense@gmail.com](mailto:astrid.proffense@gmail.com), con el fin de cumplir al requerimiento hecho por el despacho.

En el correo remitido por positiva, deben poner:

Asunto: Otorgamiento de poder para actuar

Mensaje: Mediante el presente correo otorga poder a la entidad aquí reconocida a fin de que actúe conforme a lo allí dispuesto.

Agradezco su colaboración.

--

Cordialmente,  
Astrid Ríos Moreno  
Cel. 311 745 7422  
Proffense S.A.S.



Remitente notificado con  
**Mailtrack**

---

CONFIDENCIAL. La información contenida en este mensaje es confidencial y sólo puede ser utilizada por la persona o la organización a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este mensaje está prohibida y será sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, por favor reenvíelo y borre el mensaje recibido inmediatamente. El contenido de este mail es informativo y no se constituye como documento legal.

CONFIDENTIAL. This message contains privileged and confidential information intended only for the person or entity to which it is addressed. Any review, retransmission, dissemination, copy or other use of, or taking of any action in reliance upon this information by persons or entities other than the intended recipient, is prohibited. If you received this message in error, please notify the sender immediately by e-mail, and please delete it from your system. The content of this mail is informative and not constituted as a legal document.

---



---

**PODER (87).pdf**  
205K