

Pereira; Noviembre de 2018

RESPETADO.

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE DOSQUEBRADAS

Referencia: DEMANDA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

Demandantes: LUZ FANNY BEDOYA DE RENDON (CÓNYUGE SUPÉRSTITE)
LISA VIVIANA RENDON PALACIO (HIJA DEL CAUSANTE)
ALEJANDRO RENDON BEDOYA (HIJO DEL CAUSANTE)
CARLOS ANDRES RENDON BEDOYA (HIJO DEL CAUSANTE)
MONICA PATRICIA RENDON BEDOYA (HIJO DEL CAUSANTE)

Demandados: JORGE HUMBERTO GALLON GARZON
CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO
SERVIMAX2016 IDEAS Y SOLUCIONES S.A.S

Yo, **ISMAEL GÓMEZ CORREA**, mayor de edad, vecino de la Ciudad de Pereira, Abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía número 1.088.004.205 expedida en Dosquebradas, Risaralda y con Tarjeta Profesional número 248975 del Consejo Superior de la Judicatura, respetuosamente le manifiesto que haciendo uso del poder que me han otorgado los señores ALEJANDRO RENDON BEDOYA (HIJO DEL CAUSANTE) identificado con cédula de ciudadanía número 9.867.950, LUZ FANNY BEDOYA DE RENDON (CONYUGE SUPERSTITE) identificada con cédula de ciudadana número 42.059.419, LISA VIVIANA RENDON PALACIO (HIJA DEL CAUSANTE) identificada con cédula de ciudadana número 1.088.005.822, CARLOS ANDRES RENDON BEDOYA (HIJO DEL CAUSANTE), identificado con cédula de ciudadano número 10.028.465, MONICA PATRICIA RENDON BEDOYA (HIJA DEL CAUSANTE) identificada con cédula de ciudadana numero 42.126.929, por medio del presente escrito me permito presentar demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra del señor CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO identificado con cédula de ciudadanía 10.079.048, con domicilio en esta ciudad, contra JORGE HUMBERTO GALLON GARZON, con domicilio en esta

ciudad y en contra de SERVIMAX IDEAS Y SOLUCIONES S.A.S, identificada con NIT 901026232-3, conforme a los siguientes:

HECHOS:

1. El señor GUILLERMO ANTONIO RENDON (QEPD), fue vinculado laboralmente por el señor CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO, el primero de Junio del año 2008.
2. El señor GUILLERMO ANTONIO RENDON (QEPD) fue vinculado para cumplir la función de conductor de camión para distribución de materiales de ferretería, al servicio de los señores CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON.
3. El señor CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO, contrató laboralmente al señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, para trabajar en servicio del establecimiento de comercio denominado FERRETERIA LA GRACIELA.
4. El establecimiento de comercio denominado FERRETERIA LA GRACIELA, es de propiedad del señor JORGE HUMBERTO GALLON GARZON.
5. El establecimiento de comercio FERRETERIA LA GRACIELA, queda ubicado en la MZ 4 CSA 36D Barrio La Graciela en el municipio de Dosquebradas.
6. El señor JORGE HUMBERTO GALLON GARZON, es hijo del señor CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO.
7. El salario devengado por el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON correspondió a un salario mínimo legal mensual vigente durante toda la relación laboral.
8. El salario del señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, era cancelado en efectivo.
9. El señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, prestaba servicio exclusivo al señor CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y a su hijo JORGE HUMBERTO GALLON GIRALDO.
10. El señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, prestaba sus servicios en una jornada de lunes a sábado de 6 AM a 6PM.
11. El señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, siempre fue subordinado por el señor CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO.

12. El día 13 de abril de 2018; siendo aproximadamente las 16:55; el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON se encontraba desarrollando su labor de conductor y distribuidor de materiales, en el camión de placas IAE 678, cuando en la vía Pereira - Dosquebradas sector el Mirador en la Badea "frente a la antigua represa" el vehículo que conducía se quedó sin frenos y perdió el control del mismo.
13. La pérdida del control del vehículo, obedeció a una falla en los frenos, por el mal estado de los mismos.
14. Del acontecimiento narrado en el hecho anterior; perdió la vida el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON.
15. El vehículo de placas IAE 678, es de propiedad del señor CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO; según informe pericial de tránsito.
16. El vehículo de placas IAE 678, es un vehículo modelo 1963.
17. El vehículo de placas IAE 678, no se encontraba en condiciones óptimas según informe técnico de la Fiscalía.
18. Para la fecha del accidente; el hijo del hoy fallecido, poderdante CARLOS ANDRES RENDON BEDOYA, al averiguar en el hospital, el médico le manifestó que al parecer había sido arroyado por un carro fantasma.
19. La manifestación narrada en el hecho anterior consta en historia clínica que se anexa a la presente.
20. Frente a lo manifestado y la inconformidad de lo narrado en el hecho anterior, mi representado señor CARLOS ANDRES RENDON BEDOYA, preguntó al señor CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO, que donde estaba la afiliación de riesgos laborales de su padre fallecido.
21. El señor CARLOS ALBERTO GALLON, le manifestó, que lo había afiliado por una cooperativa de trabajo de nombre SERVIMAX IDEAS Y SOLUCIONES.

IGC Y ABOGADOS

IGC
ABOGADOS

Carrera 7ª Nro. 18-19/21 Edif. Antonio Correa Oficina
1303
3145924309 - 3117060058

- 22.** Posteriormente mi poderdante se acerca a la entidad SERVIMAX IDEAS Y SOLUCIONES, en donde una de las trabajadoras de mencionada entidad, le manifiesta que la ARL POSITIVA, donde se encontraba afiliado a riesgos laborales, no cubriría el accidente, con el argumento que el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, no tenía afiliación del riesgo de conductor.
- 23.** Según informe de accidente laboral, se describió así " el trabajador se encontraba conduciendo, lo cual no hace parte de sus funciones laborales, de repente pierde el control del vehiculo chocando con un muro, golpeándose la cabeza y el torax; produciendo un trauma craneoencefálico y paro respiratorio. Cargo auxiliar de bodega"
- 24.** Adicionalmente a lo narrado en el hecho anterior; la funcionaria de la entidad SERVIMAX IDEAS Y SOLUCIONES, de nombre LAURA HOLGUIN de cédula 1.088.276.839, le manifestó a mi procurado CARLOS ANDRES RENDON BEDOYA, que la hija del señor CARLOS ALBERTO GALLON, le había enviado un manuscrito, solicitando la variación del reporte de accidente laboral.
- 25.** Por estar desarrollando actividades ajenas a su normal desarrollo de funciones, la aseguradora POSITIVA, no amparó el riesgo de muerte derivado de accidente laboral.
- 26.** Durante toda la relación contractual el señor GUILLERMO ANTONIO no recibió ninguna capacitación como conductor.
- 27.** A la fecha del fallecimiento el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, tenía 70 años de edad.
- 28.** La afiliación del señor GUILLERMO ANTONIO RENDON; fue registrada con una edad diferente y con un cargo administrativo, el cual nunca desempeño.
- 29.** El señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, a la fecha del fallecimiento se encontraba casado con la señora LUZ FANNY BEDOYA DE RENDON.
- 30.** Mi representada LUZ FANNY BEDOYA DE RENDON, convivió con el causante, por un lapso superior a 15 años.
- 31.** El fallecido GUILLERMO ANTONIO RENDON, era padre de los señores ALEJANDRO RENDON BEDOYA, CARLOS ANDRES RENDON

IGC Y ABOGADOS

IGC
ABOGADOS

Carrera 7ª Nro. 18-19/21 Edif. Antonio Correa Oficina
1303
3145924309 - 3117060058

BEDOYA, LISA VIVIANA RENDON PALACIO y MONICA PATRICIA RENDON BEDOYA.

- 32.** El señor CARLOS ANDRES RENDON BEDOYA, asumió el pago de los gastos funerarios de su padre.
- 33.** Derivado de la falta de protección del riesgo del acontecimiento que generó el deceso del señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, la señora LUZ FANNY BEDOYA DE RENDON; no podrá reclamar ante una entidad de seguridad social, el pago de la pensión de sobreviviente.
- 34.** El fallecimiento del señor GUILLERMO ANTONIO RENDON; ha generado notorios perjuicios morales a sus consanguíneos y afines.
- 35.** El señor CARLOS ALBERTO GALLON; no pagó durante toda la relación laboral en favor del señor GUILLERMO ANTONIO RENDON; los conceptos correspondientes a CESANTIAS, INTERESES A LAS CESANTIAS, PRIMA DE SERVICIOS Y VACACIONES, en favor del causante.
- 36.** El señor CARLOS ALBERTO GALLON; no afilió durante toda la relación contractual al señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, en un fondo pensional.
- 37.** Según certificación de la ARL POSITIVA, el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, se encontraba afiliado como independiente, con una fecha de afiliación del día primero (01) de Marzo de 2017.
- 38.** Según certificación de la ARL POSITIVA, al señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, se le realizó afiliación para el cargo de ASESOR.
- 39.** Durante toda la relación laboral, a mi representado nunca se le canceló auxilio de transporte.
- 40.** Según informe de tránsito, la causal del accidente que generó el fallecimiento del señor GUILLERMO ANTONIO RENDON,

obedeció a perder el control del vehículo- Hipótesis de tránsito 157.

41. Según informe técnico laboral de investigación judicial de la Fiscalía, se encontraron las siguientes irregularidades del vehículo de placas IAE 678:

- El Freno de pedal se encontraba en regular estado de conservación y funcionamiento ya que este se acciona después de dos o más pedalazos.
- El cinturón de seguridad del conductor no cumple con el perfecto funcionamiento ya que presenta modificaciones tales como no tener los tres puntos de sujeción, la hebilla y el enganche no pertenecen al cinturón de seguridad, el cinturón de enganche presenta un empalme con alambre.
- La llanta neumática de repuesto no cumple con los parámetros establecidos para ser utilizada.
- El parabrisa se desprende de los parales a causa del mal estado de la lámina, este quedando en buen estado.
- El descanso pie del pedal del acelerador se encuentra sujetado con fibra.

42. La parte demandada señor CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO, fue citado al MINISTERIO DEL TRABAJO; donde se le reclamaron derechos prestacionales e indemnizatorios.

43. La parte convocada no acepto conciliar lo reclamado.

44. A la fecha de presentación de la presente acción, no se han liquidado las prestaciones sociales a las que tenían derecho mis procurados.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Los hechos por los cuales hoy se acciona, trata básicamente de dos puntos relevantes; el primero la declaratoria de existencia de una relación laboral y el segundo la responsabilidad o culpa patronal en el fallecimiento y no cobertura del riesgo del señor GUILLERMO ANTONIO RENDON.

En cuanto a la declaratoria de contrato laboral, se demanda en la presente acción a tres personas diferentes, la razón es clara y esta se fundamenta en que la intervención de SERVIMAX, fue solo para realizar la vinculación al sistema de seguridad social, vinculándolo con la modalidad de cooperativa de trabajo, sin ser esta la real empleadora a

IGC Y ABOGADOS

IGC
ABOGADOS

Carrera 7ª Nro. 18-19/21 Edif. Antonio Correa Oficina
1303
3145924309 - 3117060058

la hora de ejercer los pagos salariales, la subordinación y ser la beneficiaria del servicio; pues realmente como se narró en el acápite factico, los reales empleadores fueron el señor CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO, quien era el propietario del vehículo involucrado en el siniestro, y quien ejercía la constante subordinación y coordinación de los pagos en favor de mi procurado y el señor JORGE HUMBERTO GALLON GARZON, en calidad de propietario del establecimiento de comercio, el cual era el beneficiario del servicio, en donde mi representado hacia el descargo de material, la distribución del material y establecimiento en el cual permanecía el occiso a la espera de órdenes de la administradora CRISTINA GALLON GARZON, para de esta forma cumplir con sus funciones de distribuir los materiales que se entregaban a domicilio; tal cual como aparece en su tarjeta de presentación, que se anexa a la presente (servicio a domicilio) pues esa era la función de mi representado.

Ahora bien frente a la responsabilidad o culpa patronal, valga decir que está según los pronunciamientos de nuestra Corte Suprema de Justicia Sala Laboral, con respecto a lo citado en el artículo 216, ". La ocurrencia de sucesos, dentro de la relación laboral, que afecten la salud y la integridad del trabajador deriva en dos clases de responsabilidad: La objetiva, que se encuentra cubierta por el sistema de seguridad social, y la subjetiva, a cargo del empleador, siempre y cuando el trabajador pruebe suficientemente que aquel tuvo culpa en la ocurrencia de los hechos que le generaron el perjuicio" es aquí donde son notorias las dos clases de responsabilidades; la primera por la falta de cobertura del riesgo de la entidad POSITIVA, pues claro está que la afiliación al sistema de riesgos laborales, se realizó de forma inadecuada y tal situación imposibilitó a mis representados a obtener las indemnizaciones que se generan a consecuencia de un accidente laboral, y la responsabilidad subjetiva, es marcada y notoria; al tratarse de un vehículo en deplorables condiciones, es así como se evidenció en el dictamen pericial de Fiscalía, un carro con más de 40 años de uso, el cual no contaba con las condiciones para ser usado.

Código Sustantivo del Trabajo art. 216 / Código Sustantivo del Trabajo art. 57 núm. 1 / Código Sustantivo del Trabajo art. 57 núm. 2 / Decreto 1295 de 1994 art. 56, 58 y 62 / Decreto 2535 de 1993 / Decreto 356 de 1994 / Decreto 1979 de 2001

- Constitución política de Colombia en la que se consagran los derechos al mínimo vital y a la buena fe presuntiva, entre muchos otros aplicables al caso concreto.



IGC Y ABOGADOS

Carrera 7ª Nro. 18-19/21 Edif. Antonio Correa Oficina 1303
3145924309 - 3117060058

- Código Laboral en lo referente al contrato de obra o labor terminada.
- Artículo 216 del C.S.T en lo referente a la **Culpa patronal**.
- Artículo 1604 del Código civil en cuanto a la carga de la prueba de la diligencia y cuidado que incumbe a quien debió aplicarla.

Niveles de cercanía afectiva con el trabajador

Para la reparación del daño moral, El Consejo de Estado definió cinco niveles de cercanía afectiva entre el trabajador accidentado y aquellos que acuden a la justicia en calidad de perjudicados o víctimas indirectas.

"Nivel No. 1. Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno- filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes o estables).

Nivel No. 2. Donde se ubica la relación afectiva propia del segundo grado de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos).

Nivel No. 3. Está comprendido por la relación afectiva propia del tercer grado de consanguinidad o civil.

Nivel No. 4. Aquí se ubica la relación afectiva propia del cuarto grado de consanguinidad o civil.

Nivel No. 5. Comprende las relaciones afectivas no familiares (terceros damnificados)".

Reparación del daño moral en caso de muerte

Si a causa del accidente laboral el trabajador fallece, se establecen unos porcentajes de indemnización dependiendo del nivel de la relación con el afectado. El tope indemnizatorio es de 100 SMLMV*.

La siguiente tabla resume el valor de la indemnización dependiendo del nivel de cercanía al trabajador.

RESPONSABILIDAD CIVIL: REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL EN CASO DE MUERTE

REPARACIÓN	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Relaciones afectivas conyugales y paterno filiales		Relación		
	afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)		afectiva del 3º de consanguinidad o civil		
	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil		Relaciones		afectivas no
	familiares – terceros damnificados				
Porcentaje	100%	50%	35%	25%	15%



IGC Y ABOGADOS

Carrera 7ª Nro. 18-19/21 Edif. Antonio Correa Oficina
1303
3145924309 - 3117060058

Equivalencia en salarios mínimos 100 50 35 25 15

Daño emergente

El artículo 1614 del Código Civil define el daño emergente como:

“Entiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento ...”.

La responsabilidad civil relacionada con daño emergente involucra los gastos de entierro, traslado, en general los egresos ocasionados por el accidente del trabajador que afectaron el patrimonio familiar.

El artículo 86 de la Ley 100 de 1993 establece el derecho al auxilio funerario:

“ARTICULO. 86.-Auxilio funerario. Reglamentado parcialmente por el Decreto Nacional 1889 de 1994. La persona que compruebe haber sufragado los gastos de entierro de un afiliado o pensionado, tendrá derecho a percibir un auxilio funerario equivalente al último salario base de cotización, o al valor correspondiente a la última mesada pensionada recibida, según sea el caso, sin que pueda ser inferior a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, ni superior a diez (10) veces dicho salario.

El auxilio deberá ser cubierto por la respectiva administradora o aseguradora, según corresponda.

Las administradoras podrán repetir contra la entidad que haya otorgado el seguro de sobrevivientes respectivo, en el cual se incluirá el cubrimiento de este auxilio.

La misma acción tendrán las compañías de seguros que hayan pagado el auxilio de que trata el presente artículo y cuyo pago no les corresponda por estar amparado este evento por otra póliza diferente”.

El artículo 51 de la Ley 100 de 1993 establece el valor del auxilio funerario:

“ARTICULO. 51.-Auxilio funerario. Reglamentado parcialmente por el Decreto Nacional 1889 de 1994. La persona que compruebe haber sufragado los gastos de entierro de un afiliado o pensionado, tendrá derecho a percibir un auxilio funerario equivalente al último salario base de cotización, o al valor correspondiente a la última mesada pensional recibida, según sea el caso, sin que este auxilio pueda ser inferior a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, ni superior a diez (10) veces dicho salario.

Cuando los gastos funerarios por disposición legal o reglamentaria deban estar cubiertos por una póliza de seguros, el Instituto de Seguros Sociales, cajas, fondos o entidades del sector público podrán repetir

contra la entidad aseguradora que lo haya amparado, por las sumas que se paguen por este concepto”.

Lucro cesante

El artículo 1614 del Código Civil define el lucro cesante como:

“Entiéndese ... por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento”.

Como parte de la responsabilidad civil, el lucro cesante también puede ser entendido como el empobrecimiento y la falta de un ingreso futuro al núcleo familiar, para su cálculo se tiene en cuenta la edad del trabajador accidentado y la esperanza de vida en Colombia al momento del accidente.

JURISPRUDENCIA

ACCIDENTE DE TRABAJO - TAXISTA: Para que el suceso violento en el que el hijo de la promotora del litigio perdió la vida pueda calificarse como accidente de trabajo se exige por la ley que se haya producido de manera repentina por

causa o con ocasión del trabajo y produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte, tal como lo señala expresamente el artículo 3º de la Ley 1562 de 2012.

IRREGULARIDADES EN LA VINCULACIÓN AL SISTEMA GENERAL DE RIESGOS PROFESIONALES (HOY LABORALES): Las administradoras de riesgos profesionales deben vigilar el proceso de vinculación que efectúen las personas que deseen gozar de la cobertura contra los riesgos profesionales. (...) Cabe aclarar que cualquier controversia en torno a quien es el verdadero empleador del afiliado, si el dueño del taxi o la empresa de transporte al cual este vehículo se encontraba inscrito; son situaciones que afectarían única y exclusivamente a quienes intervinieron en la celebración del convenio al que con insistencia se refiere el apelante, y no puede trascender al campo de la seguridad social en la forma que lo sugiere el censor, máxime cuando la Cooperativa tantas veces mencionada que se integró a la Litis no está discutiendo su calidad de empleadora directa del conductor fallecido, como tampoco haberlo afiliado a la seguridad social desde su vinculación, quien pagó cumplidamente las cotizaciones por varios ciclos a la administradora de riesgos profesionales demandada, sin que en ningún momento dicha ARP objetara antes del siniestro ocurrido la afiliación o los aportes. 2014-00067 Pensión sobreviviente. Taxista. Accidente de trabajo. vs Positiva ARL. Concede. Confirma

Tema: ACCIDENTE DE TRABAJO. RESPONSABILIDAD PLENA. TEMA DE LA PRUEBA. La ocurrencia de sucesos, dentro de la relación laboral, que afecten la salud y la integridad del trabajador deriva en dos clases de responsabilidad: La objetiva, que se encuentra cubierta por el sistema de seguridad social, y la subjetiva, a cargo del empleador, siempre y cuando el trabajador pruebe suficientemente que aquel tuvo culpa en la ocurrencia de los hechos que le generaron el perjuicio. No cabe duda entonces que el tema de la prueba en este tipo de procesos está constituido por aquellos hechos que hagan referencia al acaecimiento de un hecho nocivo, ocurrido por causa o con ocasión del trabajo, que hubiese generado un perjuicio al trabajador, pero sobre todo y con el énfasis que contiene el artículo 216 del C.S.T., que se pueda establecer que el mismo sucedió por culpa suficientemente comprobada del empleador. Los generantes de la culpa son la imprudencia, la negligencia, la impericia y la violación de reglamentos. Resultando de ello que una persona incurre en culpa leve, que es la que corresponde a los contratos celebrados en beneficio de ambas partes, como lo es el de trabajo, cuando no sujeta sus actos a la diligencia y cuidado que los hombres ordinariamente emplean en sus asuntos, o cuando no acata las disposiciones reglamentarias que regulan una determinada actividad. 2015-00544 Contrato (s). Accidente de trabajo. Culpa patronal. Prueba. Confirma y modifica fallo desfavorable. vs LA OFRENDA

SALA DE CASACIÓN LABORAL

Magistrados Ponentes

DR. LUIS JAVIER OSORIO LOPEZ

Dr. GUSTAVO JOSÉ GNECCO MENDOZA

Radicación No. 27736 -Acta No. 85

Bogotá D.C, veintidós (22) de octubre de dos mil siete (2007).

Procede la Corte a resolver el recurso de casación interpuesto por ANA DE JESUS GONZALEZ DE OSPINA, contra la sentencia proferida el 15 de julio de 2005, por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, dentro del proceso que la recurrente le adelanta a ALFREDO MARULANDA CASTAÑO, la CAJA DE LA VIVIENDA POPULAR DEL MUNICIPIO DE MANIZALES y la llamada en garantía COMPAÑIA DE SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Radicación Nro. : 66001-31-05-004-2008-00119-02

Proceso: ORDINARIO LABORAL

Providencia: SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Demandante: Luz Ángela Toro Granada en representación de su hija menor

Valentina Moncada Toro.

Demandados: Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Pereira S.A. ESP, Diego

León Alzate Ospina y Jorge Alberto Vargas Mejía.

Tema: Accidente de trabajo por culpa patronal. La culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo, genera en él la obligación de indemnizar plenamente los perjuicios irrogados al trabajador o a sus familiares, en caso de su deceso, sin embargo, dicha culpa debe ser suficiente y fehacientemente demostrada.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: ALBERTO RESTREPO ALZATE

PRETENSIONES

Con base en los anteriores hechos, le solicito señor juez que realice las siguientes declaraciones y condenas.

DECLARACIONES

1) Que se declare que entre el señor GUILLERMO ANTONIO RENDON y los hoy demandados CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON existió una relación laboral, la cual se pactó de manera verbal desde el primero (01) de Junio de 2008 y el 13 de Abril de 2018.

2) Que se declare que al señor GUILLERMO ANTONIO RENDON y los demandados CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON nunca le cancelaron cesantías, intereses a las cesantías y prima de servicios.

3) Que se declare que al señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, los demandados CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON nunca le cancelaron cotización alguna al Sistema de Seguridad Social Integral en PENSIONES.

4) Que se declare que al señor GUILLERMO ANTONIO RENDON durante la relación laboral nunca disfruto de vacaciones y tampoco le fueron compensadas al momento de terminar su relación laboral.

5) Que se declare que al señor GUILLERMO ANTONIO RENDON, los demandados CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON no le cancelaron auxilio de transporte durante toda la relación laboral.

6) Se declare que la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON adeuda al señor GUILLERMO ANTONIO RENDON su liquidación contractual.

7) Se declare que la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON son responsables de cancelar la indemnización o reparación plena de perjuicios por culpa patronal derivada del fallecimiento del señor GUILLERMO ANTONIO RENDON (CULPA PATRONAL).

8) Se declare que la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO, JORGE HUMBERTO GALLON GARZON y SERVIMAX IDEAS Y SOLUCIONES SAS, realizaron una indebida afiliación al sistema de seguridad social, en cuanto a la afiliación del riesgo, razón por la cual son responsables del pago de la pensión de sobreviviente por accidente laboral en favor de la señora LUZ FANNY BEDOYA DE RENDON.

CONDENAS

De acuerdo con lo anteriormente narrado en la presente demanda, solicito que se condene a la parte demandada a pagar a mi prohijado el valor de los siguientes conceptos:

1) Auxilio a las Cesantías: Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante, esta prestación por el periodo correspondiente al 01 de Junio de 2008 y el 13 de Abril de 2018:

Año 2008: \$278.182

Año 2009: \$513.463

Año 2010: \$532.166

Año 2011: \$553.453

Año 2012: \$585.590

Año 2013: \$608.633

Año 2014: \$636.534

Año 2015: \$665.828

Año 2016: \$712.421

Año 2017: \$820.857

Año 2018: \$246.345

Total de cesantías: \$6.153.472 pesos.

2) Intereses a las Cesantías: Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante, esta prestación por el periodo correspondiente al 01 de Junio de 2008 y el 13 de Abril de 2018:

Año 2008: \$19.473

Año 2009: \$61.616

Año 2010: \$63.860

Año 2011: \$66.414

Año 2012: \$70.271

Año 2013: \$73.036

Año 2014: \$76.384

Año 2015: \$79.899

Año 2016: \$85.491

Año 2017: \$98.503

Año 2018: \$8.376

Total de intereses a las cesantías: \$703.323 pesos.

3) Prima de Servicios: Que de condene a la demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante, esta prestación por el periodo correspondiente al 01 de Junio de 2008 y el 13 de Abril de 2018:

Año 2008: \$278.182

Año 2009: \$513.463

Año 2010: \$532.166

Año 2011: \$553.453

Año 2012: \$585.590

Año 2013: \$608.633

Año 2014: \$636.534

Año 2015: \$665.828

Año 2016: \$712.421

Año 2017: \$820.857

Año 2018: \$246.345

Total de Total prima de servicios: \$6.153.472 pesos.

4) Vacaciones: Que se condene al demandado CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante, esta prestación por el periodo correspondiente al 01 de Junio de 2008 y el 13 de Abril de 2018:

Año 2008: \$134.604

Año 2009: \$248.450

Año 2010: \$257.500

Año 2011: \$267.800

Año 2012: \$283.350

Año 2013: \$294.500

Año 2014: \$308.000

Año 2015: \$322.175

Año 2016: \$344.727

Año 2017: \$368.858

Año 2018: \$110.675

Total de Vacaciones: \$3.076.736 pesos.

5) Auxilio de transporte: Se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante, el auxilio de transporte por el periodo correspondiente al 01 de Junio de 2008 y el 13 de Abril de 2018:

2008: \$330.000

2009: \$711.600

2010: \$738.000

2011: \$763.200

2012: \$813.600

2013: \$846.000

2014: \$864.000

2015: \$888.000

2016: \$932.400

2017: \$997.680

2018: \$302.857

Total auxilio de transporte: \$8.187.337

6) Sanción Moratoria año 2008: Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante como pretensión condenatoria principal, la sanción moratoria de que trata el artículo 99 de la ley 50 de 1990, por no consignar oportunamente las cesantías en favor de mi procurado que a la fecha asciende a la suma de:

\$5.538.000

7) Sanción Moratoria año 2009: Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante como pretensión condenatoria principal, la sanción moratoria de que trata el artículo 99 de la ley 50 de 1990, por no consignar oportunamente las cesantías en favor de mi procurado que a la fecha asciende a la suma de:

\$5.962.800

8) Sanción Moratoria año 2010: Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante como pretensión condenatoria principal, la sanción moratoria de que trata el artículo 99 de la ley 50 de 1990, por no consignar oportunamente las cesantías en favor de mi procurado que a la fecha asciende a la suma de:

\$6.180.000

9) Sanción Moratoria año 2011: Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante como pretensión condenatoria principal, la sanción moratoria de que trata el artículo 99 de la ley 50 de 1990, por no consignar oportunamente las cesantías en favor de mi procurado que a la fecha asciende a la suma de:

\$6.420.000

10) Sanción Moratoria año 2012: Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante como pretensión condenatoria principal, la sanción moratoria de que trata el artículo 99 de la ley 50 de

IGC Y ABOGADOS

IGC
ABOGADOS

Carrera 7ª Nro. 18-19/21 Edif. Antonio Correa Oficina
1303
3145924309 - 3117060058

1990, por no consignar oportunamente las cesantías en favor de mi procurado que a la fecha asciende a la suma de:

\$6.800.400

11) Sanción Moratoria año 2013: Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante como pretensión condenatoria principal, la sanción moratoria de que trata el artículo 99 de la ley 50 de 1990, por no consignar oportunamente las cesantías en favor de mi procurado que a la fecha asciende a la suma de:

\$7.068.000

12) Sanción Moratoria año 2014: Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante como pretensión condenatoria principal, la sanción moratoria de que trata el artículo 99 de la ley 50 de 1990, por no consignar oportunamente las cesantías en favor de mi procurado que a la fecha asciende a la suma de:

\$7.392.000

13) Sanción Moratoria año 2015: Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante como pretensión condenatoria principal, la sanción moratoria de que trata el artículo 99 de la ley 50 de 1990, por no consignar oportunamente las cesantías en favor de mi procurado que a la fecha asciende a la suma de:

\$7.732.200

14) Sanción Moratoria año 2016: Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante como pretensión condenatoria principal, la sanción moratoria de que trata el artículo 99 de la ley 50 de 1990, por no consignar oportunamente las cesantías en favor de mi procurado que a la fecha asciende a la suma de:

\$8.273.460

15) Sanción Moratoria año 2017: Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante como pretensión condenatoria principal, la sanción moratoria de que trata el artículo 99 de la ley 50 de

Carrera 7ª Nro. 18-19/21 Edif. Antonio Correa Oficina 1303 PBX 3445151



IGC Y ABOGADOS

Carrera 7ª Nro. 18-19/21 Edif. Antonio Correa Oficina
1303
3145924309 - 3117060058

1990, por no consignar oportunamente las cesantías en favor de mi procurado que a la fecha asciende a la suma de:

\$2.557.418

16) Pensión de sobreviviente: Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO, JORGE HUMBERTO GALLON GARZON y SERVIMAX IDEAS Y SOLUCIONES SAS a reconocer conforme al artículo 91 del Decreto 1295 de 1994, pensión de sobreviviente en favor de mi representada la señora LUZ FANY BEDOYA DE RENDON, en calidad de cónyuge supérstite.

17) Se condene a los demandados JORGE HUMBERTO GALLON GARZON y CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO a la reparación plena de perjuicios por culpa patronal en cuanto al daño moral y conforme a lo estipulado para la reparación del daño moral, permitiéndome solicitar se condene a pagar por concepto de perjuicios morales a:

LUZ FANNY BEDOYA DE RENDON (CÓNYUGE SUPÉRSTITE) 100 SMMLV:
\$78.124.200

LISA VIVIANA RENDON PALACIO (HIJA DEL CAUSANTE) 100 SMMLV
\$78.124.200

ALEJANDRO RENDON BEDOYA (HIJO DEL CAUSANTE) 100 SMMLV
\$78.124.200

CARLOS ANDRES RENDON BEDOYA (HIJO DEL CAUSANTE) 100 SMMLV
\$78.124.200

MONICA PATRICIA RENDON BEDOYA (HIJO DEL CAUSANTE) 100 SMMLV
\$78.124.200

18) **Daño emergente** – Auxilio funerario: Se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON, a cancelar en favor de mi procurado CARLOS ANDRES RENDON BEDOYA, la suma de \$3.300.000, cancelados por mi representado, por concepto de servicios funerarios para la santa sepultura de su padre.

19) **indemnización Moratoria art 65 CST (principal con respecto a la indexación):** Que se condene a la parte demandada CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON a pagar al demandante como pretensión condenatoria principal, la sanción
Carrera 7ª Nro. 18-19/21 Edif. Antonio Correa Oficina 1303 PBX 3445151

moratoria de que trata el artículo 65 del CST, esto por el incumplimiento de lo citado en el Artículo 212 del CST: Que a la fecha de la presente acción corresponde a la suma de: \$4.687.452.

20. **Indexación** (subsidiaria de la moratoria de art 65): Que las condenas económicas que se impongan a cargo de las demandadas y en favor del demandante, sean debidamente indexadas.

21. **Extra y ultra petita**: Que se condene las demandadas, a pagar al demandante los valores por aquellos conceptos que aparezcan discutidos y probados dentro de esta actuación judicial y que no hubieren sido objeto de las peticiones de la presente demanda, o de aquellos que hubieren sido tasados en sumas inferiores y a los que tuvieren derecho el accionante.

22. **Costas**: Que se condene en costas a la parte demandada.

PROCESO, COMPETENCIA Y CUANTÍA

Se trata de un **proceso ordinario laboral de primera instancia**, de que trata el Capítulo XIV numeral II consagrado en los artículos 74 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por su cuantía superior a **veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes** esto es lo correspondiente a la suma de \$486.807.070 Le compete a usted señor Juez por la naturaleza, la cuantía y el lugar de prestación de los servicios por parte del demandante.

PRUEBAS

Respetuosamente le solicito, señor juez, decrete y practique las pruebas que a continuación se solicitarán:

De oficio.

Solicito señor juez se requiera a la parte demandada para que aporte certificado de pagos en favor de mi representado.

Documentales.

Copia de cedula de la señora LUZ FANNY BEDOYA MARIN

Copia de cédula del señor Guillermo Antonio Rendon

Registro Civil de matrimonio de la señora Luz Fanny Bedoya con el causante

Registro civil de nacimiento del fallecido

Partida de matrimonio de la señora Luz Fanny con el causante

Copia de cédula del señor Carlos Andrés Rendon

Registro de nacimiento del señor Carlos Andrés Rendon

Copia de cédula del señor Alejandro Rendon Bedoya

Registro de Nacimiento del señor Alejandro Rendon Bedoya

Copia de cédula de Monica Patricia Rendon Bedoya

Registro de nacimiento de Monica Patricia Rendon Bedoya

Copia de cédula de Liza Viviana Rendón Palacio

Registro de nacimiento de Liza Viviana Rendón Palacio

Informe de proceso de investigación de la Fiscalía General de la Nación
31 folios

Acta de no conciliación del MINITRABAJO

Negación de la ARL POSITIVA, del amparo de accidente laboral

Informe de accidente de trabajo

Formulario de Afiliación a la ARL

Formulario de afiliación a la EPS

Plantilla de pago simple a seguridad social

Certificado de existencia y representación del establecimiento de
comercio FERRETERIA LA GRACIELA

Constancia de pagos funerarios

Noticia del accidente fatal

Tarjeta de la Ferretería la Graciela- la cual se entregaba para domicilios

Certificado de existencia y representación legal de SERVIMAX IDEAS Y
SOLUCIONES SAS

Carta donde se solicita se cambie la versión del accidente laboral

Historia clínica

Testimoniales.

Le solicito citar y hacer comparecer, para que, en audiencia cuya fecha y hora Usted señalará, a las personas que a continuación mencionaré, las cuales depondrán sobre todos los hechos narrados en esta acción de

Carrera 7ª Nro. 18-19/21 Edif. Antonio Correa Oficina 1303 PBX 3445151



IGC Y ABOGADOS

Carrera 7ª Nro. 18-19/21 Edif. Antonio Correa Oficina
1303
3145924309 - 3117060058

acuerdo con el art 212 CGP y pretensiones de esta demanda, que personalmente interrogaré y que la demandante hará comparecer en su momento:

- RICARDO DE JESUS ORTIZ RODRIGUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N°10.068.706, residenciado en Calle 35 Número 8-34 Pereira. Cel.3113646693
- MARIA HELENA ZAPATA, identificado con la cédula de Ciudadanía Numero 34.051.532; residenciado en la cra 7 numero 22-34 Pereira- 3172325025
- FABIO ALBEIRO GALVIZ BEDOYA, identificado con cédula de ciudadanía número 6.357.563, residenciada en el barrio la pradera Dosquebradas Conjunto Prado Verde casa 6 M 2. 3207187503
- LUCERO DEL SOCORRO PINZON BETANCUR: Identificado con cédula de ciudadano número 24.550.144, residenciado en la Calle 15 Número 14ª Pereira. 3004916698
- DARIO FLOREZ CAICEDO: Identificado con cédula 1088298389, residenciado en la Calle 23 número 20-115, la Pradera Dosquebradas.
- JOSE ARLES GARCIA CASTAÑO: Identificado con cédula 4.579.095, residenciado en la Cra Calle 10 Número 10-55. Tel.3449461.
- DANIEL ANDRES GELVES TORO: Identificado con cédula de ciudadanía 1.088.288.856, residenciado en Bosques de la Acuarela conjunto residencial la semilla.
- JORGE DARIO RENDON PULGARIN
CC. 9.921.027
BARRIO SAN RAFAEL CASA 11 MZ 2 EN DOSQUEBRADAS
- MARIA CIELO GUTIERREZ PALACIO
CC. 29.358.980
Domiciliada en la MZ 0 CSA 56 Barrio Cesar Augusto Arias.

INTERROGATORIO DE PARTE.

Solicito se decrete para que, en audiencia, cuya fecha y hora Usted señalará, sean interrogados los hoy demandados CARLOS ALBERTO GALLON GIRALDO y JORGE HUMBERTO GALLON GARZON LUZ MARY TAZCON TRUJILLO y el representante legal de la empresa SERVIMAX IDEAS Y SOLUCIONES SAS, con el fin de demostrar los hechos anteriormente narrados y den veracidad a exhibición de documentos.

ANEXOS

- Poder debidamente conferido.
- Copias para el traslado de la demanda
- Documentos mencionados como pruebas

NOTIFICACIONES

DEMANDADO JORGE HUMBERTO GALLON GARZON: MZA 4 CSA 36 B.
La Graciela en el municipio de Dosquebradas.

Correo. JORGEGA_7@HOTMAIL.COM

TEL. 3300494

DEMANDADO SERVIMAX 2016 IDEAS Y SOLUCIONES SAS: Calle 18 Nro
7-59 Oficina 307 A Edificio Hotel Catalina en Pereira.

Tel. 3104129138

Correo: Servimax2017@gmail.com

DEMANDANTES TODOS EN: CALLE 33 NUM 6-03 APTO 202 PEREIRA
CENTRO

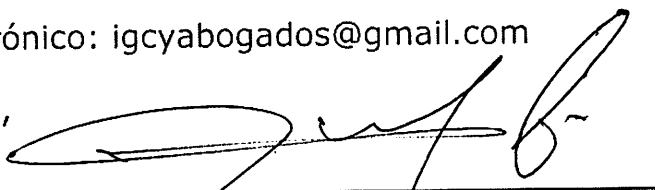
3113875373

Sin correo electrónico- bajo juramento

EL SUSCRITO: Recibirá notificaciones en la Carrera 7ª Nro. 18 - 19-21
Edif. Antonio Correa Of. 1303. Tels. 3145924309 - 3445151.

Correo electrónico: igcyabogados@gmail.com

Atentamente,



ISMAEL GÓMEZ CORREA.

C.C. N° 1.088.004.205 expedida en Dosquebradas (RDA.)
TP. N° 248975 del Consejo Superior de la Judicatura.

ABOGADO LABORAL DEL CIRCUITO
Dosquebradas - Risaralda
Entregado por Rec 2502
Fecha 12 8 NOV 2018
Recibido por Francisco Vásquez Vásquez
CITADOR