

**CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y FORMULACIÓN DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA || DTE.
CONSORCIO LATCO A2 || RAD: 2021-00322-00 || DMMN**

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Jue 17/02/2022 9:58

Para: Juzgado 16 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 16 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 16 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: gerencia.ana@latcosa.com <gerencia.ana@latcosa.com>; contabilidad@latcosa.com <contabilidad@latcosa.com>; aruiz@a2constructora.co <aruiz@a2constructora.co>; aecheverry@a2constructora.co <aecheverry@a2constructora.co>; juansebastian <juansebastian@naviaestradaabogados.com>; gerencia@cpaprefabricados.com <gerencia@cpaprefabricados.com>; edgarnavia@naviaestradaabogados.com <edgarnavia@naviaestradaabogados.com>; jhernandez <jhernandez@gha.com.co>; icaro <icaro@gha.com.co>; Darlyn Marcela Muñoz Nieves <dmunoz@gha.com.co>; Kevin Alexander Villarraga Arias <kvillarraga@gha.com.co>

Señores:

JUZGADO DIECISÉIS (16°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (VALLE)j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

REFERENCIA:**CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y FORMULACIÓN DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA****PROCESO:**

VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL

DEMANDANTES:

CONSORCIO LATCO A2

DEMANDADO:**SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO****RADICACIÓN:**

76001-3103-016-2021-00322-00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor y vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No.39.116 del C.S. de la J., obrando en calidad de Apoderado Especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, conforme documentación que se aporta, encontrándome dentro del término legal, presento **CONTESTACIÓN** a la Demanda Verbal de Responsabilidad Civil Contractual, incoada por el **CONSORCIO LATCO A2** conformado por las sociedades **LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A.** y **A2 CONSTRUCCIONES S.A.S.**; en representación **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

Igualmente, radico **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** formulado a **CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.**, con sus respectivos anexos, a quien también se copia en el presente correo a la dirección obtenida en el certificado de existencia y representación (gerencia@cpaprefabricados.com).

En cumplimiento del mandato inserto en el numeral 18 del art. 74 del CGP, copio el correo electrónico (mensaje de datos) a las demás partes en el proceso y a la llamada en garantía.

Agradezco confirmar la recepción de los documentos.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

Señores:

JUZGADO DIECISÉIS (16°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (VALLE)

E.S.D.

| | |
|---------------------|---|
| REFERENCIA: | CONTESTACIÓN A LA DEMANDA |
| PROCESO: | VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL |
| DEMANDANTES: | CONSORCIO LATCO A2 |
| DEMANDADO: | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO |
| RADICACIÓN: | 760013103016-2021-00322-00 |

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor y vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No.39.116 del C.S. de la J., obrando en calidad de Apoderado Especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, conforme documentación que se aporta, encontrándome dentro del término legal, a través de este acto procedo a **CONTESTAR** la Demanda Verbal de Responsabilidad Civil Contractual, incoada por el **CONSORCIO LATCO A2** conformado por las sociedades **LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A.** y **A2 CONSTRUCCIONES S.A.S.**, en contra de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO**; para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen en el presente escrito, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, de conformidad con lo que se consigna a continuación:

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL ACÁPITE DENOMINADO “LOS HECHOS QUE LE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LAS PRETENSIONES DEBIDAMENTE DETERMINADOS, CLASIFICADOS Y NUMERADOS”.

FRENTE AL HECHO “PRIMERO”: a mi mandante no le consta de manera directa lo que se indica en este hecho en relación con que el Fondo de Adaptación seleccionó a Comfandi como Promotor de Vivienda del Plan Jarillón de Cali, para la provisión de vivienda de interés prioritario para los hogares elegibles y beneficiarios del Fondo Adaptación en el marco del “Plan Jarillón Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali- PJAOC”; ni mucho menos le consta a mi prohijada el objeto de dicho programa. Estas son circunstancias completamente ajenas al conocimiento de mi prohijada, por ser extrañas al giro normal de sus negocios, y se observa además que contiene un concepto subjetivo que no es admisible como hecho, y de serlo, tendría que acreditarse.

FRENTE AL HECHO “SEGUNDO”: es cierto parcialmente, sólo en cuanto a que **LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A. – LATCO S.A. y A2 CONSTRUCTORA S.A.S.** hacían parte de dicho Consorcio, de acuerdo con el Acta de Constitución aportada, y que su objeto contemplaba la ejecución de proyectos inmobiliarios. Pero falta y debe agregarse que, al respecto, el contrato de seguro de cumplimiento entre particulares, “de grandes beneficiarios”, contenido en la Póliza No. 2221056-8, fue tomado por dicho Consorcio, y mediante el mismo se garantizó “el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones contenidas en el contrato No. 41454”, según las condiciones y coberturas expresamente estipuladas, incluidos los límites asegurados, exclusiones y las normas legales vigentes al momento de su celebración, que se entienden incorporadas en esa convención en virtud del artículo 38 de la ley

Página 1 de 105
S/DMMN -DH

153 de 1887. Sin embargo, es menester que el Despacho tenga en consideración que, a pesar de que en el contrato de seguro se determinan tales partes, y que en el expediente obra el acta de la conformación del consorcio, no se observa el Registro Único Tributario, que es el documento idóneo para acreditar la existencia del consorcio; en esa medida, estas son circunstancias que, por estar pendientes, deben ser demostradas en esta contienda. Se recuerda que la parte demandante debe cumplir con la carga probatoria que le impone el artículo 167 del C.G.P., y en ese sentido allegar los elementos de convicción que acrediten cada una de sus aseveraciones.

FRENTE AL HECHO “TERCERO”: no le consta a mi representada que el CONSORCIO LATCO S.A. A2, le hubiera presentado a COMFANDI la propuesta económica para la construcción de 100 apartamentos VIP en el proyecto “Ciudadela Rio Cauca II”, ni que ésta hubiera sido efectivamente el antecedente específico y único, de la celebración del contrato de obra suscrito el 18 de julio del 2018 entre estas dos entidades. Solo se conoce que se celebró el contrato de obra No. 41454 entre el CONSORCIO LATCO A2 S.A. y la sociedad CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. (en adelante CPA S.A.), el cual corresponde al negocio jurídico cuyo cumplimiento se garantizó mediante el comentado seguro de cumplimiento “de grandes beneficiarios”, Póliza No. 2221056-8, que da amparo sólo conforme a las condiciones y coberturas expresamente estipuladas, incluidos los límites asegurados de cada una, exclusiones, Etc., y las normas legales vigentes al momento de su celebración, que se entienden incorporadas al mismo en virtud del artículo 38 de la ley 153 de 1887.

FRENTE AL HECHO “CUARTO”: a mi mandante no le consta nada de lo que se dice sobre las supuestas consideraciones que de manera interna dice haber hecho la demandante, ni del supuesto proceso de selección que alega haber realizado para contratar posteriormente con CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., ni bajo qué condiciones o factores la seleccionó, toda vez que la aseguradora fue ajena y no tiene manera de conocer ese supuesto proceso interno o de supuesta evaluación, tampoco le consta la relación que pretende hacer la demandante con el supuesto contrato que celebró con COMFANDI. Además, el texto del contrato finalmente celebrado con el Consorcio, no contiene ninguna estipulación, de lo que la actora identifica como componente técnico, y se aprecia que lo estipulado no difiere de lo que efectivamente ejecutó el contratista, con la independencia técnica que contractualmente se concibió, lo cual evidencia que sí cumplió su obligación contractual.

De otro lado, le consta a mi representada que CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. celebró contrato de obra No. 41454 con el CONSORCIO LATCO S.A. A2, porque es precisamente este, el que es materia del seguro de cumplimiento contenido en la Póliza No. 2221056-8.

Sin perjuicio de lo anterior, desde ya deberá tenerse en cuenta que, en todo caso la mencionada Póliza No. 2221056-8, establece que la obligación de mi mandante es condicional, en cuanto sólo nacería a la vida jurídica si se realiza la condición suspensiva respectiva, cuál es el siniestro, definido en la ley mercantil como el acaecimiento del riesgo asegurado, pero de todos modos, ese efecto jurídico también dependería de que no se configuró una de las causales de exoneración que exima a la compañía de seguros, ya sea porque se presenten motivos legales o convencionales de liberación para ella, como por ejemplo, la falta de amparo, o la configuración de una o más causales de exclusión, o de ineficacia o de inoponibilidad o de anulabilidad, o que hubiere dado lugar a la terminación del seguro o a la pérdida del supuesto derecho a un resarcimiento, o en general de cualquier otra causa de inoperancia del seguro, que hagan inviable su afectación. Junto a lo cual se destaca que además el contratante y el contratista garantizado, aparte de la eventual responsabilidad contractual de éste, como lo sostiene y lo debe probar aquel, con sus hechos o actos, conjunta o individualmente, no hubieren dado paso a consecuencias jurídicas eximentes para la aseguradora, incluso por infracción de los deberes

jurídicos asociadas a las obligaciones secundarias de protección, seguridad, información, solidarismo, Etc., al igual que el contrato garantizado no sea encontrado viciado o invalido total o parcialmente.

Esto se indica en forma concreta, en vista que en este caso, la parte demandante, sin informarlo y a espaldas de la aseguradora, obró en forma tal, y lo hizo en conjunto y con el obvio consentimiento de CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., que ambas terminaron modificando el contrato garantizado, es decir que alteraron el objeto de lo que era materia del amparo aseguratorio, pues de facto cambiaron sus condiciones, entre otras extendieron su término por encima del pactado originalmente, ya que habiendo finalizado el plazo convenido el 16 de abril del 2019, ya habiendo fenecido la cobertura del amparo de cumplimiento de la póliza, convinieron y procedieron con la realización de ejecuciones posteriores de obra, prolongando trabajos que no estaban concebidos para que se efectuaran en esos momentos, ni temporalmente dentro del contrato que fue materia de la garantía, y esa mutación de lo que era materia de la protección del seguro, la hicieron extendiendo por su cuenta y riesgo durante un lapso extraordinario de 111 días, posteriores a la fecha en la que ya había culminado el convenio materia de la cobertura de cumplimiento.

Como se observa, lo sucedido corresponde a un nuevo convenio, mediante el cual se impusieron al contratista obligaciones adicionales y ajenas al seguro, que comportaron cargas diversas a las inicialmente concertadas que debían realizar y ciertamente llevó a cabo esa empresa. Se acordó, también ajeno a las condiciones del contrato amparado que, durante dicha época posterior al vencimiento del contrato, a la actora también le correspondió efectuar mayores pagos al contratista que, por supuesto tendrían su contraprestación en labores que ejecutó este último, que no habían sido acordados en el negocio jurídico inicial, que es el único al que se refiere el amparo del riesgo de incumplimiento que le había sido trasladado a la aseguradora. Por consiguiente, pese a que, como se sostiene en la demanda, el contratista supuestamente estaría incurso en el incumplimiento de obligaciones convencionales, se aprecia que tal imputación se refiere no solo al primer contrato sino al segundo acuerdo, ya que las partes mutuamente, a espaldas de mi representada y sin informarle nada sobre el particular, autónoma y voluntariamente, sin ninguna salvedad o recriminación o imputación por concepto de supuestos hechos que pudieran configurar un incumplimiento, es decir mostrando con sus actos individuales y bilaterales, conformidad recíproca entre sí, simplemente, una vez culminado el primer contrato, cuya terminación también aparejó la finalización del amparo de cumplimiento, celebraron consensualmente un nuevo acuerdo, del que solo fue enterada mi defendida cuando recibió una solicitud de indemnización, el cual no fue un reclamo formal en cuanto no cumplieron con las cargas del artículo 1077 del C. Co.

Con ese actuar, extraño y ajeno a mi representada, la actora y CPA S.A., ellas dieron lugar a un cambio de lo que era el objeto del aseguramiento, de las condiciones del contrato garantizado, lo cual alteró el negocio jurídico que en un principio fue materia de la cobertura de cumplimiento, sin perjuicio de otro hecho adicional, descubierto ahora con la demanda, y que se suma a dicho cambio o mutación de la convención amparada, específicamente que en ese contexto y en medio de este conjunto de circunstancias, la alteración misma de lo que habían acordado, que además determinaba el lindero hasta el cual se extendió la cobertura tomada, aparejó además la producción de unas circunstancias o situaciones, que a su turno comportaron o sumaron unos compromisos materiales, económicos, operativos, entre otros, por el mero hecho de que de esa manera las partes del contrato inicial de obra finalizado el mismo o culminándolo, convinieron para imponer cargas que generaron un desequilibrio y un mayor costo para el contratista, que por supuesto el contratante se obligó a cubrir, y que ahora pretende achacarlo a lo que denomina un supuesto detrimento, siendo que sólo fue la carga económica que le correspondía asumir ante

esa convención ajena al amparo del aseguramiento, lo cual, adicionalmente, generó una agravación del estado del riesgo de incumplimiento, y en gracia de discusión del riesgo asegurado mediante el convenio materia de la cobertura y del acuerdo adicional, celebrado por ellos, aunque es ajeno a la póliza, en cuanto incidió negativamente en las posibilidades de ejecución previstas en el primero de los acuerdos; toda vez que, ese cúmulo de ajustes que a su arbitrio las partes del contrato de obra hicieron, novando o remplazando las obligaciones del contrato garantizado con la póliza de cumplimiento, propició que ambas dieran lugar a que se acentuara la potencialidad de un incumplimiento de las obligaciones del constructor, tanto del primer cuanto del segundo negocio jurídico, siendo este último ajeno a dicho seguro, agravándose de forma evidente y sería la posibilidad de su realización. Sin embargo, tal agravación del riesgo tampoco le fue informada oportunamente a la aseguradora, lo cual implica que se sumaron unas situaciones liberadoras de responsabilidad para mi representada, primero por el cambio del objeto del amparo de cumplimiento, al tratarse de un acuerdo cuyos riesgos no fueron informados ni trasladados a la aseguradora, y, segundo, por la agravación del riesgo de incumplimiento, que tampoco fue informado a la Compañía oportunamente.

Efectivamente, lo referido propició la situación crítica que estaba atravesando el contrato de obra, por la iliquidez e insolvencia del constructor, las dificultades para el cumplimiento del cronograma de ejecución de la obra, el desequilibrio que generaba la ejecución de sus condiciones, junto a otros factores, cuya génesis se encuentra en los actos de los demandantes, lo estaban afectando, y que prudentemente debieron considerar y motivar a las partes, para cumplir las obligaciones de colaboración, información, solidarismo, protección, seguridad, Etc., en vez de esto, y de obrar en conjunto, bajo el principio de la buena fe, atendiendo tal realidad objetiva, del devenir de la convención, solucionando lo que ocurría, entre otras formas, adoptando medidas preventivas y cuidadosas, con miras a la contención de lo que estaba sucediendo, para evitar un real incumplimiento irremediable o efectivo, contrariamente, ignorando ese escenario y las obligaciones legales y contractuales de mitigar el riesgo, así como de evitar la propagación de un eventual siniestro, los contratantes no sólo no hicieron nada para ese fin, o por lo menos para morigerar la eventualidad de un incumplimiento, o los efectos adversos que pudiera tener, adoptando los ajustes pertinentes, sino que arbitrariamente cambiaron por su exclusiva cuenta y riesgo, sin reportar nada sobre el particular a la aseguradora, las condiciones de lo pactado inicialmente, celebraron consensualmente o de facto otro acuerdo para ejecutar luego del vencimiento y finalización del primer contrato, novándolo, pese a que así paradójicamente incrementaron el riesgo del incumplimiento, particularmente porque alteraron de hecho los términos del plazo del primer acuerdo, la forma, el tiempo y las cantidades a pagar al contratista, los valores de estos, endeudándolo más por igual cantidad de trabajo, poniéndolo en condición de mayor apremio, pretextando como motivación la búsqueda de alternativas para solventar la falencia de caja, que obviamente sobrevino por la desequilibrio de las condiciones de ejecución del contrato inicial, remedio este que resultó contraproducente y acentuó la dificultad del contratista de ejecutar su labor, incluso en el acuerdo consensual llevado a cabo entre ellos, dada la acumulación de las obligaciones corrientes y no corrientes, que le eran inaplazables a él, para la ejecución, como la de pago de salarios, prestaciones, aportes parafiscales, proveedores y demás.

Así, de forma impensable optaron, a espaldas de la aseguradora, por medidas bilaterales que no ayudaron, sino que agravaron la crisis del proyecto, incrementando anormalmente la posibilidad de su fracaso por incumplimiento, incluso antes de que culminara el término del contrato inicial, toda vez que lo volvieron más oneroso y tortuosa la posibilidad de que el constructor terminara, llegando a extremos de hacer pagos que evidentemente profundizaron, como efectivamente ocurrió, la problemática para la continuidad y sostenibilidad del trabajo convenido. Máxime si se tiene en cuenta que créditos de los que era titular el contratista en lugar de ser satisfechos por

los hoy demandantes, a pesar de que su nacimiento correspondía a trabajos ya ejecutados efectivamente, no le fueron pagados, sino que esos recursos, por imposición del consorcio contratante, fueron desviados para el pago de otro contrato completamente distinto al que nos ocupa.

En efecto, las partes del contrato garantizado y del acuerdo adicional que es ajeno a la protección de la póliza, también habían perfeccionado entre ellas otras convenciones, aparte, como lo fue el contrato No. 41455 del 9 de noviembre de 2018, tampoco cubierto por dicha póliza, cuyo objeto era la “CONSTRUCCIÓN DE CUATROCIENTOS (400) APARTAMENTOS EN EL PROYECTO CIUDADELA RIO”, y el otrosí No. 1 de este último calendado el 09 de noviembre del 2019, mediante el cual las demandantes, no satisfechas con las condiciones de desequilibrio que las favorecían, bajo las cuales se concertó el contrato materia de este proceso No. 41454, se hicieron a la facultad, de manejar a su exclusivo arbitrio, los recursos de esta convención, que correspondían a saldos pendientes y a la retención en garantía, para la ejecución de la construcción de un proyecto denominado OBRA RÍO CAUCA II, correspondiente al contrato No. 41455. Lo cual consigo conlleva a la ineludible conclusión de que se presentó una agravación del estado del riesgo asegurado, como quiera que, al quitarle recursos al contratista de la convención No. 41454, para que de ellos dispusiera a su discreción el contratante en la construcción de otros 400 apartamentos diferentes a los convenidos, agravaron o colocaron en una situación más crítica al contratista, pues ello significó quitarle recursos necesarios para su operación, no sólo frente a la construcción de las 100 viviendas, sino de las otras 400 que se concertaron en ese otro proyecto. Por esa razón, tan crítica fue la situación que terminó en el incumplimiento de ambos proyectos.

Esta situación descrita de forma amplia, constituyó ciertamente la agravación del riesgo asegurado, que no le fue informada al asegurador por parte de la contratante, ni por parte del contratista, y de esa forma se configuró el presupuesto normativo consagrado en el artículo 1060 del Código de Comercio, en virtud del cual, se surtió el efecto jurídico de la terminación automática del contrato de seguro, lo cual exime a mi procurada de cualquier obligación en este caso.

Siendo lo anterior fundamental, ya que dicho efecto fulminante del seguro, es dado por la omisión de información a la Aseguradora, de la propiciada agravación del estado del riesgo, concretada en este caso, por la introducción de modificaciones citadas de hecho a lo que se había convenido, en la medida que (i) alteraron las condiciones de la convención y de lo que era materia de la garantía de cumplimiento, toda vez que mi procurada no amparó y nunca emitió consentimiento alguno para hacerlo, porque desconocía las condiciones nuevas que de facto el demandante y el contratista, a espaldas de ella, introdujeron reformando el contrato, al ampliar el plazo de la obra, al establecer y efectuar más pagos extemporáneos y en medio de la crisis, al afectar negativamente el riesgo asegurado, agravándolo, en cuanto potencializaron la peligrosidad de que el mismo se produjera, lo cual permite confirmar, que los actos de las partes, y que confirman la conducta negocial conclusiva de cambiar de hecho lo que se había acordado, con una variación de las condiciones del contrato, mediante el conjunto de los actos propios de la demandante y de su contratista, cuando obraron acordemente entre sí, en esa dirección, en la que sustituyeron el alcance del contrato que respaldaba mi poderdante, que, por sustracción de materia, es diverso o no corresponde al acuerdo cuyo riesgo de violación estaba cubierto en un principio. Recuérdese, que conforme al artículo 1056 del estatuto de los comerciantes, la Aseguradora había asumido el riesgo de violación de un convenio diferente a lo que las partes en la práctica comenzaron a ejecutar, que es diferente al garantizado. Esto sin perjuicio del efecto también fulminante que genera la agravación del riesgo asegurado no informado al asegurador ni aceptado por este, conforme al evidente efecto surgido por la norma del artículo 1060 del C. de Co., porque, simultáneamente, repito, se produjo la agravación del riesgo asegurado o asegurable

en el marco de la nueva convención celebrada por la demandante a espaldas de mi procurada, generándose con ello la terminación del contrato, y la imposibilidad de solicitar a mi prohijada la afectación de la póliza por ella expedida.

FRENTE AL HECHO “QUINTO”: No es un hecho, porque solo recoge una serie de manifestaciones u opiniones subjetivas de la parte demandante, primero, respecto de una estimación suya de las calidades del contratista y sobre lo que, según aquella, constituiría la experticia de la misma; pero tales subjetividades y consideraciones están siendo presentadas como base, para una explicación de contenido técnico que mi representada no conoce ni comparte. Aunque no se tenga un conocimiento profundo del componente técnico de ingeniería, ya que se presenta a manera de explicación de un sistema técnico que, según la demanda, supuestamente se podría utilizar para obtener algunos beneficios o una optimización; todo esto, es de todos modos completamente extraño y resulta amañado formularlo especulativamente, para emplearlo como base de las pretensiones.

Consecuentemente no se acepta ese conjunto de supuestos, o especulaciones y aseveraciones respecto de beneficios o de bondades, que según los demandantes se obtendrían de un determinado sistema constructivo, que no aparece así convenido en el contrato garantizado. Lo cual se indica, sin perjuicio de reiterar que ello no le consta a mi representada que, como aseguradora, su objeto social es diverso al de la ingeniería civil, y no se acepta lo que en este hecho presenta subjetivamente la actora, lo cual tampoco tiene respaldo en el texto contenido del contrato garantizado por la aseguradora.

FRENTE AL HECHO “SEXTO”: en este numeral se efectúan varias manifestaciones, frente a las cuales hay que advertir que, no constituyen un hecho, sino que recogen consideraciones subjetivas, por supuesto amañadas e inferencias de lo que cree la parte demandante, y, por lo tanto, mi mandante no las acepta. Al igual que se señaló frente al hecho anterior, aquí nuevamente se aprecia que la parte demandante está haciendo una exposición, de lo que de manera parcializada y a su beneficio afirma y piensa que supuestamente debiera ser la administración y planeación, que según esa subjetiva opinión suya debiera observarse para la ejecución de un contrato como el garantizado, sin reparar que en las estipulaciones del convenio no se estableció un acuerdo de semejante índole; así plantea especulativamente lo que a su juicio debiera hacerse, eludiendo el hecho de que en las especificaciones de lo pactado en el contrato que emplea la actora para sostener sus pretensiones, no reza nada sobre el particular.

Entonces, este hecho, no es más que una habilidosa presentación de sus criterios subjetivos y no de un real fundamento fáctico, para tratar de justificar las supuestas razones, por las cuales unilateralmente la parte actora tomó la decisión de contratar, y con esto pretende explicar, su aparente rechazo de un cambio del sistema de construcción en medio de la ejecución de la obra.

No obstante, ese esfuerzo explicativo, que no está probado, por sí solo resulta insuficiente y estéril, y a esta altura es inaceptable, ya que esto no puede cambiar los efectos que se surten de los actos propios del consorcio y de las sociedades demandantes, consideradas individualmente, por cuanto de manera clara, durante el desarrollo del contrato, obraron sin excepción en la dirección de consentir, estando debidamente informadas de todo lo que estaba acaeciendo, dentro de la ejecución del contrato, para que el mismo se desarrollara, precisamente, como lo estaba haciendo el contratista, es decir que se cumpliera tal y como efectivamente se hizo, por ende, no pueden, como se hace en la demanda, ahora desconocer la legítima confianza que la conducta de la parte actora y sus actos le dieron al contratista, respecto de la conformidad y aceptación de lo que él estaba ejecutando, al punto que de esa forma, al unísono las partes, mutuamente, dada la forma en la que obraron, terminaron modificando las condiciones o

especificidades de la manera en la que tenían que ejecutarse las obligaciones del constructor, y en consecuencia no puede ahora la accionante, dolerse o reclamar por lo que estima habría constituido un supuesto cambio del sistema constructivo y del tiempo requerido para su culminación, toda vez que sus actos en sentido contrario, la atan debido a la regla, según la cual nadie puede ir en contra de sus propios actos, “*venire contra factum proprium non valet*”; y este efecto jurídico vinculante, es el que efectivamente constituyó una mutación del alcance y particularidades de las obligaciones del contrato garantizado, como lo confiesa en este hecho la accionante, por lo tanto al haberse cambiado el contenido, características y especificidades de las obligaciones convencionales, cuyo cumplimiento estaba asegurándose, sin haberse informado ni contado con el previo consentimiento de la Aseguradora, se concluye que esa modificación, cambió las obligaciones respaldadas con la póliza y en esa medida su infracción no está comprendida bajo la cobertura de cumplimiento.

Suramericana exclusivamente amparó el contrato, en la forma, tiempo y condiciones estipuladas originalmente por las partes, luego la alteración de las condiciones de la convención y de las obligaciones del contratista, quedó al margen de la protección y su eventual infracción no puede confundirse, porque obviamente no se encuentra comprendido en la cobertura dada por la Compañía, toda vez que su cumplimiento no corresponde a la realización de la condición suspensiva requerida, y su ocurrencia no da nacimiento de la obligación de indemnizar. Esta alteración de la materia de la cobertura de la póliza de cumplimiento, resulta vital en este momento, en vista del principio que señala que el asegurador únicamente cubre los riesgos que a su exclusivo arbitrio consintió en aceptar, conforme a la norma del artículo 1056 del Código de Comercio, lo que confirma que las nuevas obligaciones, luego de la modificación de hecho efectuada, por supuesto están por fuera de lo que mi mandante aceptó que le fuera trasladado al perfeccionarse el aseguramiento.

Lo anterior se resume en que no hay cobertura para las obligaciones mutadas, ni por lo hecho después de culminado el término del contrato, y en general por lo que a su arbitrio esos contratantes hicieron a espaldas de la aseguradora, al margen del contrato garantizado, ya que mi mandante nunca consintió darle amparo a esos acuerdos ajenos o extraños al convenio materia de su protección, y por ende su eventual incumplimiento no tiene la virtud de comprometer la responsabilidad de la aseguradora. Esto lo opongo, sin perjuicio del efecto adicional que se observó en este caso, específicamente, el hecho de que habiendo las partes alterado, con su recíproca, mutua y coincidente conducta, las obligaciones del contrato, acentuaron la probabilidad de la producción de un incumplimiento. Efectivamente, esta situación aparejó colateralmente dichas consecuencias, concretamente, la agravación del riesgo asegurado de incumplimiento del contrato en la forma en la que había sido concebido en un principio por las partes, ya que acentuaron las circunstancias que podían dar paso a su colapso por el incremento de la peligrosidad de su incumplimiento, dadas las condiciones previstas en un comienzo para la ejecución de la obra, en cuanto al mutarse la forma de ejecución de las obligaciones, las partes terminaron introduciendo, a ciencia y paciencia de la demandante, y más aún con su consentimiento evidente y tácito, cambios en la forma de ejecución del objeto, que hicieron imposible, financiera y técnicamente, en la práctica, la ejecución del contrato en el plazo convenido primigeniamente.

FRENTE AL HECHO “SÉPTIMO”: no me consta, porque mi representada es ajena a la referida información que en la demanda se dice fue extraída de la web; ni siquiera se conoce si existe una página web del contratista; e igualmente, en este punto, véase que la actora a partir de los que supuestamente aparece en la web, lo cual es extraño al contrato de obra materia de este proceso, está simplemente haciendo una elucubración suya, para atribuir de manera subjetiva, que lo que se encuentra en ese supuesto link de la web, cuyo contenido, época de creación y autor no son

conocidos por mi representada, quien por ende no puede reconocer o aceptar lo que sostiene en este hecho la demandante, repito, además, por tratarse de un elemento ajeno al contrato garantizado, en el que no se hace mención alguna de esa información en la web, y por eso en la convención no hay ninguna condición que obligue a las partes, según lo que aparezca en tal link ni nada por el estilo. Igualmente, se trata de un hecho sin relación con las pretensiones del proceso, pues no aparece nada sobre el particular en la convención.

Respecto del contenido de las imágenes que aparecen en la demanda, se llama la atención porque no se conoce su origen, se trataría de mensajes de datos o documentos electrónicos, que no cumplen con las condiciones de la ley 527 de 1999, para ser tenidos como prueba dentro del proceso y en cuanto mi representada no le consta nada sobre el particular, no los puede aceptar, porque ella no tiene que ver con su actividad o esas supuestas publicaciones.

FRENTE AL HECHO “OCTAVO”: no me consta. Tampoco se trata de un hecho que pueda servir de base a las pretensiones. No es posible aceptar la entelegia que trata de hacer la parte actora al presentar este hecho con imágenes inconexas, carentes de la posibilidad de nutrir la causa petendi.

Además, al igual que lo dicho en el numeral anterior, reitero que lo aquí aseverado no le consta a mi mandante, porque se refiere a una afirmación de lo que manifiesta subjetivamente la parte demandante, quien dice hacerlo sosteniéndose en la información buscada en google, al parecer tratando de asociarla con lo que aparece en el link citado atrás, cuyo contenido, fundamento y veracidad, no conoce mi representada por tratarse de elementos ajenos al contrato garantizado, ya que en el mismo no hay ninguna condición que obligue a las partes según lo que aparezca en internet, ni nada por el estilo. También, se trata de un hecho sin relación con las pretensiones del proceso, ya que en ninguna parte el contrato garantizado se refiere a que los contratantes hubieran concertado ceñidos a lo que apareciera en la web o en el mundo virtual.

Respecto del contenido de las imágenes que aparecen en la demanda, se llama la atención porque no se conoce su origen, supuestamente se trataría de mensajes de datos o documentos electrónicos que no cumplen con las condiciones de la ley 527 de 1999, para ser tenidos como prueba dentro del proceso y en cuanto mi representada no le consta nada sobre el particular, no los puede aceptar, porque ella no tiene que ver con su actividad o esas supuestas publicaciones.

FRENTE AL HECHO “NOVENO”: no es cierto en la forma que se expresa este hecho; por cuanto sólo se transcribe un aparte del contrato, y se deja fuera de contexto, en contravía de las reglas de interpretación de los contratos los cuales deben ser apreciados en su integridad. Por lo tanto, debe estarse al texto íntegro de la convención garantizada, ya que la totalidad de sus condiciones son las que lo definen, no sólo la cláusula primera; y sin perjuicio de las causales de invalidez o ineficacia, que obviamente también inciden frente al asegurador que respalda las obligaciones del contratista, en cuanto la invalidez de cualquiera de las estipulaciones de deberes convencionales, comporta también el mismo efecto para el contrato, por la carencia de los requisitos establecidos en el artículo 1502 del C.C., lo cual a su vez surte una consecuencia liberadora para la garante de las obligaciones del contratista, o lo que es lo mismo, la imposibilidad de hacer efectiva la garantía brindada mediante la póliza.

Igualmente, es preciso señalar, respecto de las mutaciones que las partes del contrato de obra introdujeron, por su cuenta y riesgo, que mi representada fue marginada por ambas del conocimiento de tales modificaciones que consensualmente y de facto incorporaron al contrato de obra original, cuyo objeto y alcance se relaciona en este hecho. En efecto, esos cambios

inconsultos, sobre los cuales no se pidió cobertura, tuvieron lugar de manera posterior a la fecha en la que se había concertado la finalización de su última etapa, esto es, el 16 de abril del 2019.

De acuerdo con lo que se advierte, de los requerimientos que con posterioridad a la fecha indicada se enviaron por parte de las demandantes a CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., con el consentimiento de LATCO, expresado en forma unívoca mediante sus actos propios, se extendió de facto el contrato, a espaldas de la aseguradora, y fue entonces que las actividades contractuales se siguieron ejecutando con posterioridad a la fecha en la que debían finalizar las obras, incluso incurriendo los actores como asegurados en pagos por los avances de obra que se realizaron con su consentimiento, ya habiendo culminado el contrato por vencimiento de su vigencia, puesto que, precisamente, mediante la demanda cuyo análisis nos ocupa, pretende realizar el cobro de las sumas que de su patrimonio presuntamente salieron para viabilizar la finalización de la obra, siendo que se trató de desembolsos realizados como fruto del consentimiento de la contratante, al concertar, repito consensualmente, por fuera del amparo de la póliza, la ejecución de trabajos respecto de cuya realización no se trasladó el riesgo de incumplimiento a mi mandante.

Lo anterior implica que, implícitamente, en la práctica, el contratante y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., finalizado el contrato garantizado y separadamente de este, ambas llegaron a otro acuerdo, según el cual extendieron y entendieron que la obra necesariamente requería de un tiempo mayor, al plazo acordado en un comienzo para su confección, sin que se tratara de un incumplimiento del contratista, y esto demuestra que se trata de una nueva convención, por fuera del ámbito del amparo de cumplimiento otorgado con la póliza, es decir que a su arbitrio los contratantes, sin informar de ello a la aseguradora, de hecho concertaron nuevamente, mediante actos propios, positivos y bilaterales, que de manera inequívoca constituyen la expresión o revelación de su nuevo acuerdo, acreditado precisamente con esa conducta negocial conclusiva de las partes, mediante la cual ciertamente pactaron para la realización de obras requeridas para la finalización de la construcción de las casas, por un tiempo equivalente a varios meses después de finalizado el primer contrato materia del amparo de cumplimiento, que culminó al vencerse el plazo convenido.

En este orden de ideas, es oportuno preguntar, para concluir que lo hecho está por fuera de la cobertura de la póliza, lo siguiente: ¿la contratante y el contratista pactaron o no, de hecho, que la ejecución continuaría haciéndose y seguiría siendo pertinente, después del 16 de abril del 2019?; obviamente la respuesta es afirmativa, por lo cual, cabe preguntar además, lo siguiente: ¿entonces puede o no predicarse incumplimiento alguno por la finalización del contrato, debido al vencimiento de la fecha de entrega, aunque la contratante, como acreedora contractual, consintió, en ejercicio de la autonomía de la voluntad, mediante sus actos propios, que el contratista pudiera continuar realizando pertinentemente la confección de la obra, después del 16 de abril del 2019?; la respuesta a este interrogante, lógicamente es negativa (no), toda vez que la conducta de la contratante, promoviendo y aceptando que, después de la fecha de finalización del contrato inicial, el contratista no solo reanudara y prosiguiera la ejecución de la obra, sino que la finalizara, asumiendo por su lado de manera espontánea la obligación de pagar todos los costos que esa mayor extensión temporal requería, obviamente resulta incoherente y contrario a su propio actuar, aceptar lo que ahora está esbozando en sus pretensiones, en busca de una declaración de incumplimiento por la no entrega antes del 16 de abril del 2019. Máxime cuando, por el otro lado, el contratista, al unísono, de manera recíproca cumplió lo que, en este nuevo convenio consensual, evidentemente concertaron las partes. De esta manera estamos ante la existencia patente de una conducta negocial conclusiva de ambos contratantes, que se comprometieron mutuamente, en ejercicio de la autonomía de la voluntad en un acto jurídico distinto al que era materia de la garantía de cumplimiento otorgada por mi representada.

Lo expuesto inmediatamente atrás, comportó adicionalmente y, sin perjuicio de otro efecto surgido y que aparejó una consecuencia liberadora para mi mandante, precisamente gestada por los referidos cambios del contrato de obra, que de hecho o facto las partes, con sus actos bilaterales, efectuaron mutando su negocio jurídico original, y lo hicieron durante su ejecución, variándolo al introducir, sin informar de ello a la aseguradora, prácticamente desde el mismo inicio de la obra, alteraciones de las condiciones en las que debían cumplirse las obligaciones contraídas por el constructor garantizado, pues a sabiendas de que se venía cumpliendo, ambos contratantes resolvieron alterarlo en la práctica, así, (i) cambiando lo que era materia del amparo de cumplimiento, en la medida que la cobertura del seguro solo se contrae a las obligaciones y condiciones concertadas originalmente, mientras esté vigente el contrato garantizado, y no se extiende a las mutadas de hecho por los contratantes, porque obviamente resultan ajenas a la cobertura otorgada, y (ii) porque además de la sustitución, esta comportó adicionalmente una agravación del riesgo que se había asegurado, alteración esta que no le fue informada a mi procurada, la cual por ende no tuvo la oportunidad de manifestar o decidir si asumía o no el riesgo así incrementado, lo cual la libera de cualquier responsabilidad u obligación indemnizatoria, conforme al Art. 1060 del C. de Co.; sin olvidar que nunca contrajo el deber de correr con el riesgo del cumplimiento de lo que de esas mutaciones se derivó para los contratantes, es decir, que los cambios así efectuados por las partes del contrato, resultan en un acuerdo extraño a la cobertura del seguro.

FRENTE AL HECHO “DÉCIMO”: No es cierto, puesto que la protección no está relacionada con los riesgos del contrato civil de obra, sino que se contrae al amparo del incumplimiento de este último, lo cual es muy diferente a lo que se afirma en este hecho.

Es oportuno reiterar que, por supuesto, dentro de la cobertura del riesgo de incumplimiento por parte del contratista, no está incluida la eventualidad de que él incumpliera obligación alguna diferente o sujeta a circunstancias o condiciones distintas a las pactadas expresamente en el contrato y es por esto que, como las partes por su exclusiva cuenta y riesgo, a espaldas de la aseguradora, optaron consensual y bilateralmente, cuando ya había finalizado el contrato garantizado, por modificar la manera y el tiempo en la que el contratista tenía que ejecutar la obra, así como las obligaciones económicas de la contratante, entre otras cosas, extendiendo el tiempo para la finalización de la obra, de hecho, mediante actos propios que de consuno llevaron a cabo los dos contratantes sin informar sobre el particular a la aseguradora, finalmente y más allá del término convencional del contrato garantizado ya culminado, sin que del mismo haya reclamo alguno por una supuesta infracción, pues no la hubo; se concluye que todo lo sucedido al respecto, mediante la actuación observada por las partes, mediante una conducta negocial conclusiva de ambas, es decir bilateral, se revela que se configuró una variación de la identidad de lo que era materia de la protección mediante la póliza, es decir que se cambió lo que se había pactado en un principio, y por ende la eventualidad de su infracción no corresponde al riesgo que se le trasladó a mi representada y su supuesta violación, lógicamente tampoco es, ni puede confundirse con la realización de la condición suspensiva de la que pende la obligación de indemnizar de la aseguradora.

Para finalizar, se retoma y reitera lo dicho atrás, sin perjuicio de lo que se acaba de indicar de los cambios contractuales y/o de las obligaciones garantizadas, que por ende son extrañas a la cobertura, que la póliza tampoco cubre los riesgos que la parte demandante en este punto denomina impropriamente “riesgos del contrato civil de obra” y ahora se cita lo que en síntesis interesa a los amparos que se otorgaron, que textualmente fueron los siguientes:

COBERTURAS DE LA PÓLIZA**COBERTURA**

BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO
CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES

Sumado a lo anterior, desde ya téngase en cuenta que la referida póliza no puede ser afectada en esta contienda por cuanto:

- (i) El contrato de seguro terminó de manera automática por no haberse notificado oportunamente la modificación del riesgo asegurado. Ciertamente, conforme se informó al accionante mediante la objeción a la solicitud indemnizatoria por él presentada, que no era una reclamación formal, una vez iniciada la ejecución del contrato de obra, las partes modificaron de hecho los plazos y el cronograma en el que se ejecutaría la obra, es decir la oportunidad y manera en la que se haría la construcción y las condiciones del componente económico de la convención (pues adviértase que en el hecho decimoquinto de la demanda se afirma que los “costos de mayor permanencia en obra”, en los que presuntamente se incurrió para la ejecución de la obra con posterioridad a la fecha inicialmente concertada, salieron del patrimonio del mismo contratante), sin informar ni contar para ello con la previa autorización o con el consentimiento de ampararlos por parte de la Aseguradora, ya que se aprecia que esas mutaciones, constitutivas de un nuevo negocio jurídico, incluso de una novación, le son extrañas a mi representada, quien se vio privada de la posibilidad de emitir su consentimiento, sobre si aceptaba o no dar amparo a todas esas modificaciones, que adicionalmente llevaban inmerso el hecho obvio de la agravación del riesgo de incumplimiento.

En efecto, con ocasión de la mutación de los términos del contrato escrito, y de la manera, oportunidad y condiciones en las que se debían ejecutar las obligaciones, que de hecho y consensuadamente introdujeron los contratantes, sin el concurso ni notificación a mi procurada, implicó que todo lo ocurrido desde entonces, difiere de lo que era objeto de la cobertura de la póliza, del objeto mismo de la protección otorgada, ya que el riesgo asegurado no era lo que las demandantes y el constructor comenzaron a hacer mutuamente, por cuanto se sustrajo la esencia de lo que se encontraba cubierto inicialmente y en consecuencia, su eventual infracción resulta extraña al aseguramiento, al riesgo asegurado, a la obligación condicional del asegurador, quien por ende está exento, máxime cuando la entidad asegurada y contratante no obtuvo el consentimiento de la Compañía que hoy procuro, para tener una garantía adicional que cubriera los riesgos del eventual incumplimiento de la nueva convención o de esas nuevas condiciones contractuales, que incorporaron a lo que se había pactado y cuyo texto literal es el único que se contempló en el aseguramiento.

Todo esto, acorde con el precepto del artículo 1056 del Código de Comercio, en virtud del cual, el asegurador a su arbitrio es quien define, cuáles de los riesgos a los que está expuesto el interés asegurable, son los que acepta amparar. Por sustracción de materia, entonces, en el seguro de cumplimiento, si el contrato garantizado estipula las obligaciones que se están respaldando mediante la póliza, la sustitución de estas, su naturaleza, alcance, términos, tiempo de ejecución, forma de pago, Etc., comporta el reemplazo de aquellas que estaban amparadas contra el riesgo de incumplimiento y lógicamente, las obligaciones así variadas, las que quedan por acuerdo de las partes, que pueden ser expresado de facto o de hecho, evidentemente, determinan que la identidad

de las nuevas condiciones del contrato garantizado, en cuanto han sido mutadas, son ajenas a la protección dada por la Compañía de Seguros.

Es así, como se evidencia con la prueba documental en el expediente, que la fecha de terminación pactada en el contrato de obra No. 41454 para la etapa I, era el **04 de febrero del 2019**, para la etapa II, el **16 de marzo del 2019** y para la etapa III, el **16 de abril del 2019**, como se advierte de lo concertado en la cláusula quinta del contrato de obra:

El contratista se obliga a realizar entregas parciales de las unidades de vivienda en cumplimiento de los HITOS de Avance, para lo cual se establecen las siguientes entregas:

| ETAPAS | FECHAS DE ENTREGA |
|----------------------------|-------------------|
| Etapa I (40 apartamentos) | 28 Enero de 2019 |
| Etapa II (30 apartamentos) | 16 Marzo de 2019 |
| Etapa II (30 apartamentos) | 16 Abril de 2019 |

No obstante, sin que se hubiera surtido ninguna comunicación al respecto hacía mi mandante, las partes del contrato garantizado por su cuenta y riesgo, mediante una conducta negocial conclusiva y consensualmente, de hecho decidieron cambiar lo pactado y en ese sentido, con sus actos propios, bilaterales, acordaron y/o consintieron modificar el plazo de ejecución del contrato, las condiciones en que se llevaría a cabo la obra restante, la manera y oportunidad en la que se entregaría, el componente económico requerido, la financiación, las obligaciones de carácter dinerario, Etc., y para ello convinieron recíprocamente, mediante sus actos, es decir los que cada una de las partes cumplió, aún después de culminado el término del contrato inicial que se garantizó. Fue de esa manera en la que, mediante actos propios de ambos contratantes, desarrollados bilateralmente, evidenciados en sus respectivas y nuevas actividades, que el contrato se cambió.

Así se produjo la modificación del contrato que había sido respaldado con la póliza y ya en esa novísima convención, cambiada de facto, la hoy demandante se obligó e incurrió en pagos, de los que, por supuesto era acreedor el contratista o eran necesarios para el desarrollo de la obra, tal y como lo reconoce en el hecho decimoquinto de la demanda, cuya realización tuvo lugar en virtud de la alteración de los criterios que inicialmente se habían concebido para la confección de los mismos. Modificaciones éstas relacionadas sólo de manera enunciativa, que no fueron informadas a la Aseguradora, lo cual claramente sustituyó las condiciones del contrato garantizado, es decir aquellas bajo las cuales mi mandante inicialmente aceptó que se le trasladara el riesgo, o sea que se le cambió la identidad de lo que era materia de la cobertura y por ende extrañas al riesgo amparado y a la condición suspensiva que sujeta el nacimiento de la obligación de indemnizar, según los Arts. 1054, 1056, 1072, 1077 y 1080 del C. de Co.

La ocurrencia de esto, libera a la aseguradora, sin perjuicio de otra situación que colateralmente emergió, pues junto con la modificación de las condiciones del contrato, me refiero ahora a la modificación del estado del riesgo amparado, terminaron agravándolo, tal como se explicará en el numeral siguiente.

- (ii) En efecto, como se anunció, las implicaciones de dicho cambio de facto de las condiciones y obligaciones del contrato garantizado, a más de sustituir las obligaciones que eran objeto de la garantía de la póliza, como se está explicando, adicionalmente comportaron una agravación del riesgo de incumplimiento, configurándose la causal legal de la terminación

automática del seguro, según lo estatuido en el Código de Comercio, artículo 1060, debido a que esa variación del riesgo asegurado, incrementó ostensiblemente la posibilidad de realización de un siniestro, acentuándolo anormalmente, porque adicionalmente no le fue informada tal potencialización de su peligrosidad a la Aseguradora, y este es el presupuesto normativamente consagrado, que genera tal efecto fulminante del contrato de seguro, que conlleva la exoneración del asegurador.

- (iii) Ciertamente, aparejando la citada norma del Art. 1060, expresamente también la póliza reitera esa regla, la cual fue aceptada por la actora al perfeccionarse el seguro, ya que al tomarse, también se pactó esa misma consecuencia, de la culminación del aseguramiento, repito pese a que por ministerio de la ley se produce *ipso jure* la finalización del aseguramiento en forma automática, como se lee en lo que fue explícitamente acordado en el seguro, en el numeral sexto de la sección tercera de las condiciones generales, que reza lo siguiente:

Sección III - Otras condiciones

6 Terminación por agravación del estado del riesgo

Este seguro se termina si se hacen cambios al objeto, las obligaciones, la vigencia o al valor del contrato garantizado, si estos no son informados a SURA 10 días después de realizados para evaluar el nuevo riesgo y determinar si se cubren o no dichas modificaciones.

De la cita anterior de la póliza es claro que, convencionalmente, la estipulación contenida en mencionada cláusula seis de la sección tercera de las condiciones generales de la póliza, el mero cambio, sin importar su representa o no una agravación del riesgo, de las condiciones del contrato garantizado, produce la terminación del seguro.

Independientemente de lo expuesto más atrás, sobre el cambio que de facto hicieron las partes, sin notificarlo a la Aseguradora, del contrato garantizado y de las repercusiones que esto implica, en cuanto se sustituyó la identidad de lo que era materia de la protección otorgada, de tal manera que mi mandante no puede ser obligada a pago alguno respecto de los nuevos términos del renovado de facto negocio jurídico, cuyas condiciones le son inoponibles a mi defendida y su eventual incumplimiento resulta inane, por ser diferente al cumplimiento del riesgo que se aseguró, lo que en este ítem se ha indicado, es que esa situación además dio lugar a que se produjera la terminación del contrato, dada la condición trascrita inmediatamente antes, adicionalmente esa mutación, perfeccionada a espaldas de la aseguradora, mediante la conducta negocial conclusiva de las partes, también significó la agravación del estado del riesgo, lo cual es determinante, incluso si se sostuviera o acreditara que aquella mutación no constituyó una novación o un nuevo contrato o un cambio del objeto del contrato amparado, ya que de todas maneras sí se produjo una alteración respecto de los términos temporales, económicos, Etc., bajo los cuales se desarrollaría el contrato de obra, lo cual de todos modos propició un notorio incremento de la peligrosidad de que se produjera el incumplimiento, es decir, agravando el riesgo, sin que las partes hubieran notificado esa situación a mi procurada dentro de los diez días posteriores a tal variación del estado del mismo, de lo cual se derivó el efecto jurídico dispuesto en el mentado artículo 1060 del Código de Comercio¹, porque acrecentó

¹ De conformidad con el artículo 1060 del Código de Comercio: "(...) El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los

de manera ostensible e irregular, el grado de exposición o la potencialidad del incumplimiento del constructor. O subsidiariamente se surte el efecto de la cláusula trascrita.

Por lo tanto, se acentuó anormalmente la probabilidad de incumplimiento y el riesgo asumido por la Compañía, al momento de perfeccionarse el contrato de seguro, lo cual aparte de que perturba el equilibrio prestacional, que es, precisamente, lo que se protege con la notificación de las circunstancias constitutivas de la agravación del riesgo, para que la Aseguradora pueda o no consentir si sigue o no dando el amparo, pese a que con las nuevas características y condiciones en las que queda el riesgo que se le trasladó, esté agravado. La falta de notificación de esa modificación e incremento del riesgo es lo que la ley, y en este asunto la misma póliza, sancionan con la terminación automática del contrato de seguro, que efectivamente acaeció en el presente caso, ya que se trata de una especie positivamente consagrada de condición resolutoria. No obstante, aquí las partes en ejercicio de la autonomía de la voluntad, también establecieron como condición resolutoria, la modificación simple y pura de las condiciones del contrato garantizado; incluso sin que sea necesario que exista una agravación del riesgo asegurado.

Es importante tener en cuenta que esta agravación del riesgo se deriva, del hecho mismo, de que las partes del contrato, a sabiendas que el plazo contractual no lo podían tener como tope, mutua y libremente consintieron y decidieron, de facto, cambiarlo, ampliando lo pactado y continuaron la ejecución del contrato, incrementaron los mecanismos de financiar al constructor, la contratante asumió cargas económicas mayores ante la conciencia que tenía como lo demuestran sus actos propios, de que tenía que cubrir por su cuenta esa extensión en el tiempo de ejecución, la adquisición de materiales, Etc., que por supuesto, no podía comprometer al contratista dada la situación en la que él estaba, quien experimentaba problemas de liquidez y de solvencia para la ejecución de una obra que de suyo, con la conducta negocial conclusiva de los contratantes, ambos reconocieron que era imposible ejecutarla en el tiempo inicialmente pactado.

Sumado a ello, los demandantes a su arbitrio siguieron efectuando pagos relacionados con el trabajo que tenía y estaba haciendo el contratista, incluso después de terminado el contrato garantizado, y le permitieron que prosiguiera con las obras, pero además, la parte actora colocó al constructor en el predicamento de someterlo a limitaciones de tesorería pues se le adeudaban obra o actas ejecutadas, en contra de lo pactado inicialmente, incluso, los derechos de crédito que tenía CPA S.A., por imposición de los hoy actores, se destinaron para cubrir trabajos u obras de otro contrato que es completamente separado de esta demanda, identificado con el No. 41455, tal como lo acredita el otro sí No. 01 del 09 de noviembre del 2019, de ese contrato extraño, en el que se plasmó, en resumen, que LATCO podía utilizar los dineros que le debía al contratista del contrato No. 41454, para cubrir costos o gastos motivados en aquel otro contrato ajeno.

De esta manera se privó al contratista de la posibilidad de recibir recursos que eran necesarios para su funcionamiento y la ejecución de la obra materia de la póliza con base en la cual está siendo demandada mi representada, pues se dio la facultad al hoy

hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo 1058, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local (...) La notificación se hará con antelación no menor de diez días a la fecha de la modificación del riesgo, si ésta depende del arbitrio del asegurado o del tomador. Si le es extraña, dentro de los diez días siguientes a aquel en que tengan conocimiento de ella, conocimiento que se presume transcurridos treinta días desde el momento de la modificación (...)". Negrita por fuera del texto original.

demandante que no pagara, que lo retuviera y que sin entregarlos al contratista los usara para pagar materiales o costos de un contrato aparte.

En este orden de sucesos, las partes del contrato a espaldas de mi procurada, prolongaron anormal e irregularmente el contrato de obra, y lo mismo hicieron con aquel otro contrato separado que tenían entre sí, y de esa manera consensualmente, con sus actos y hechos, convinieron en la práctica concertar para que se realizaran las obras varios meses después del 16 de abril del 2019, sin que hubiera evidencia de la ocurrencia real de una situación de incumplimiento o de infracción de los deberes que tenía el contratista. Tanto es así, que la hoy demandante a ciencia y paciencia, con sus actos propios, permitió sin más, que prosiguiera la ejecución de la obra y los propició haciendo pagos adicionales, lo cual contradice la lógica de cualquier contrato sinalagmático que entra en crisis, en el que, una mediana prudencia indicaría que no pueden proseguirse haciendo pagos a un deudor contractual, que (i) presuntamente está incumpliendo y (ii) menos si él estaba supuestamente en mora de cumplir, con lo que le correspondía hacer en el tiempo debido, esa situación fáctica, se suma a los factores que agudizaron la crisis convencional que se estaba viviendo, en la ejecución de la obra, y en esa medida lo que hicieron las partes contratantes fue, no sólo cambiar las condiciones contractuales iniciales, lo cual por sí solo configura la condición resolutoria del citado numeral seis de la sección tres del condicionado general de la póliza, sino que también, ello ocasionó la evidente agravación de la peligrosidad de ocurrencia del riesgo asegurado de incumplimiento.

En ese sentido, se debe seguir el pronunciamiento de la H. Corte Suprema de Justicia, e igual el H. Consejo de Estado en su Sección Tercera, entre otras y particularmente el Tribunal Superior de Cali, mediante la providencia dictada en el proceso declarativo de CALDERON INGENIEROS Vs. LIBERTY SEGUROS S.A.², precedente este que confirma, que en un caso como el presente, en el que se reúnen los presupuestos normativos, según los cuales las partes, primero, sin notificarlo a la Compañía cambiaron las condiciones o la convención que estaba garantizada mediante la póliza, y segundo, que lo hicieron, de suyo, dadas las novísimas circunstancias, a más de que son ajenas a la protección otorgada mediante el amparo, agravando el riesgo que se le había trasladado al asegurador, lo exime de responsabilidad; por ende mi representada está exenta de cualquier obligación en este caso.

Consecuentemente, sobresale de manera indiscutible, que la modificación del convenio en la forma indicada, potenció exponencialmente la posibilidad de que se produjera el incumplimiento y, en consecuencia, significó la agravación del riesgo. Véase que está demostrado en el plenario que las modificaciones al contrato de obra, produjeron esa consecuencia, por cuanto, si se atendieran o aceptaran, en gracia de discusión, los documentos adjuntos a la demanda, como si fueran prueba válida, y se concluyera que supuestamente estos versan en un cambio del plazo del contrato y el acuerdo respecto de pagos adicionales al contratista posteriores a la fecha de terminación del contrato garantizado, en verdad si comprueban que el contratante y el contratista por su exclusivo interés, sin notificar oportunamente a mi procurada, cambiaron de facto y consensualmente las condiciones primigenias del negocio jurídico que mi mandante garantizó, lo cual sucedió a pesar de no haberse hecho por escrito, toda vez que, como lo ha reiterado la jurisprudencia y la doctrina más autorizada, se admite y reconoce que la actos propios y bilaterales de las partes, que conforman su conducta negocial conclusiva,

² Radicación 03-005-2006-00054-01 (10-203).

pueden y efectivamente hicieron variaciones de su negocio jurídico e incluso pactaron nuevos acuerdos, que son ajenas a la póliza y a mi procurada, lo cual se dio en tal forma, porque comporta una modificación del contrato respectivo, cuando se surte, como en este caso, con la inequívoca e incuestionable voluntad bilateral de variar los términos o condiciones en los que se pactó por escrito originalmente.

Los actos propios de las partes del contrato, en una misma dirección, revelan lo que ellas voluntariamente quieren hacer y están haciendo, de forma que, si en ese sentido, sustituyen las condiciones escritas y ambas se muestran conformes con ello, dando o recibiendo lo que recíprocamente y de facto, decidieron hacer, evidente y realmente han sustituido lo que habían pactado y literalmente estaba escrito, es decir comportan una modificación consensual de un contrato escrito, que en este caso no tiene como requisito una solemnidad *ad substantiam actus*, pero de cara a la póliza genera la terminación del seguro, e incluso, si no hay una agravación del riesgo, como lo establece la cláusula sexta de la sección tercera de las condiciones generales de la póliza.

Retomando lo expuesto, sin perjuicio de lo estipulado en dicha cláusula que contiene una condición resolutoria, ahora, es oportuno indicar que sobre el efecto liberador del artículo 1060 citado, no puede echarse de menos que, el deber de mantener el estado del riesgo, no es una obligación *stricto sensu*, sino una carga que invariablemente “(...) *cumple el confesado propósito de preservar, durante la ejecución del contrato mismo, las condiciones esenciales que condujeron a que ese asentimiento fuera expresado, y, por tanto, a la contratación del seguro, de forma tal que en todo momento, en lo fundamental, se mantenga la ecuación necesaria entre el riesgo asegurado y el precio del contrato* (...)”³ (negrilla y Sublínea por fuera del texto original).

La agravación del riesgo, en este caso, de la forma en la que lo ha explicado la H. Corte Suprema de Justicia, se dio por hechos o circunstancias que eran imprevisibles, sobrevinientes a la celebración del contrato y no solo fueron conocidas real o presuntivamente por el tomador o asegurado, y el contratista garantizado, sino que sus características, como se ve palmario, que se encuentran demostradas y que, por lo tanto, produjeron la agravación del riesgo, y con ellas, al no haber sido notificadas oportunamente a la Aseguradora, causaron la terminación automática del contrato de seguro, toda vez que mi representada no está siendo enterada no solo de unas mutaciones consensualmente introducidas, del contrato cuyo cumplimiento había garantizado, sino que la variación efectuada, estorbosamente representó para el contratista el despojo de la disponibilidad de la liquidez que se requiere para una construcción de esa magnitud, a la cual se suma, entre otras situaciones ya explicadas, que la dinámica que establecieron las partes, no solo a ciencia y paciencia de la contratante, sino con su consentimiento implicó la ejecución de trabajos después de que había culminado el contrato garantizado, de manera que se trata de una convención consensual entre las partes que llevaron a cabo sin haberlo informado a la aseguradora, incluso lo relativo a los supuestos de los que se duele la parte actora por la metodología constructiva o de preparación del material y las losas, pese a que en el contrato no había un pacto que obligara a ejecutar su trabajo en la forma descrita en la demanda, y esto descubre también que esto último también constituye una modificación de las condiciones convenidas que a su vez agravaron el estado asegurado.

³ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 6 de julio del 2007. M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo.

Agrego, a manera de explicación que, en primer lugar, el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y el contratista no cumplieron con la carga de informar al asegurador que, **con posterioridad a la celebración del contrato de obra hizo modificaciones al mismo, en cuanto al incremento del plazo pactado, la realización de pagos en momentos en el que el contratista padecía de una situación de iliquidez, entre otros, hechos imprevisibles con influencia en el riesgo asegurado** pues alteraron negativamente las condiciones bajo las cuales fue asumido y desequilibraron las prestaciones contractuales, que de ser conocidos por mi mandante, le habrían permitido sustraerse del contrato o exigir el reajuste del valor de la prima para restablecer el equilibrio económico del negocio, o negarse a continuar asegurando el mismo dada la alteración de las condiciones del riesgo. En segundo lugar, claramente **fueron hechos conocidos por el asegurado, porque obedecieron a sus propias decisiones.** En tercer lugar, fueron imprevisibles, toda vez que no eran variables a considerar de forma natural y lógica por el asegurador al analizar el riesgo asegurable de acuerdo a la información entregada al declarar el estado del riesgo; de manera que, en definitiva, las modificaciones del estado del riesgo que se dieron aquí significaron la agravación del mismo, por ende, la violación del deber que imponía al asegurado la carga de informarlas al asegurador en los términos del artículo 1060 del Código de Comercio, y trajo la consecuencia de la terminación del seguro.

De otro lado, se resalta que, mi representada no fue informada oportunamente de nada de lo que había ocurrido, y menos después de finalizado el contrato garantizado, el 16 de abril del 2019, ni tampoco antes de esta fecha, y, de acuerdo con lo que sostiene la demandante, el presunto incumplimiento que la actora reprocha, supuestamente se había producido, por parte de la sociedad CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., y que ahora motiva la solicitud de afectación del contrato de seguro expedido por mi prohijada, ocurrieron incluso desde antes del **20 de noviembre del 2018.**

En efecto, durante la ejecución del contrato, como ocurre ordinariamente en las construcciones, se presentaron situaciones respecto de los avances de obra, respecto de las demoras en el pago de las facturas a cargo de la contratante, Etc., que motivaron incluso reclamaciones recíprocas entre los contratantes instándose mutuamente a cumplir, y fue ahí, desde entonces, que con sus actos propios ambas partes, empezaron a introducir de hecho, una variación del contrato garantizado, continuando su ejecución armónicamente hasta la finalización del término del mismo, es decir con el beneplácito de LATCO, y luego de ello, habiendo ya modificado la manera en que los actores cumplían su obligación de pago, la gestión de su interventor, Etc., todo esto a espaldas de la aseguradora, los hoy demandantes y el constructor, de facto, convinieron ejecutar la obra ya habiendo culminado el contrato que constaba por escrito. Esto constituye una nueva convención, incluso una especie de novación que por supuesto está al margen del amparo de cumplimiento otorgado mediante la póliza.

Además, el incumplimiento del constructor, que ahora le imputa la contratante, habría sido una situación palmaria, que LATCO omitió informar al asegurador y respecto de ello no permitió que se hiciera nada por parte de mi procurada para evitar que el contratista incurriera en infracción de sus obligaciones, lo cual genera un compromiso de la responsabilidad contractual de la hoy actora, ya que violó su deber de hacer lo que habría sido factible para conservar el estado del riesgo y para evitar la propagación de un eventual siniestro.

Se evidencia entonces que, la demandante, en lugar de informar tal situación a mi mandante, lo que hizo fue de hecho cambiar o novar la convención y las obligaciones del constructor, mediante los cambios de facto del contrato, que de suyo, como ya se explicó agravaron el estado del riesgo, y además que demuestran, que contravinieron la obligación de evitar la propagación de un eventual siniestro, ya que al dar más financiación y plazo, estaban acrecentando el crédito contra la sociedad contratada y por eso los deberes de ella como contratista, que por supuesto estaría más expuesto a un colapso y de mayor magnitud, porque se tornaron cada vez más exigentes e impagables, y superiores al que se habría podido registrar, si fuera cierto y también se demostrara que desde entonces venía el incumplimiento del constructor, porque si se considera que luego los contratantes mutuamente cambiaron la convención, entre otras extendiendo sus tiempos de ejecución, endeudando más al constructor, haciéndole más difícil la satisfacción de sus deber novados o cambiados, obviamente se tradujeron en un impedimento del riesgo de incumplimiento.

En todo caso, se itera, la alteración de las condiciones bajo las cuales mi representada se obligó en virtud de la Póliza No. 2221056-8, y la inexistencia de la notificación oportuna frente a dicha situación y frente a las circunstancias que agravaban el riesgo y que, además, el contratista y el asegurado conocieron y no informaron a la Compañía, permiten concluir de forma indiscutible, que el referido aseguramiento terminó de manera automática desde el momento en que se venció la oportunidad que tenía el consorcio asegurado para notificar a la Compañía de dichas situaciones; o expresado de otra manera, desde el momento en que incurrió en mora en el cumplimiento de la carga que el artículo 1060 del Código de Comercio le imponía⁴, o en subsidio el mero cambio de las obligaciones convenciones, la alteración de facto de las obligaciones pactadas inicialmente, constituyó una mutación al contrato garantizado, que por supuesto resulta ajena a la protección brindada por mi representada.

- (iv) En el mismo sentido, convencionalmente también se libera mi representada, ya que lo expuesto fue igualmente estipulado, y se configuró una causal de exclusión de la obligación indemnizatoria pactada en el contrato de seguro que se pretende afectar. En efecto, en la sección II de exclusiones del condicionado de Seguro de Cumplimiento para Grandes Beneficiarios, forma F-01-12-087, se señala en el numeral octavo lo siguiente:



En ese orden de ideas, de acuerdo con los argumentos anteriores, en el negocio jurídico inicialmente garantizado por mi mandante se introdujeron modificaciones que no fueron previa y oportunamente notificadas a la Aseguradora, respecto de la vigencia del contrato de obra, entre otras situaciones, que dan paso a la citada causal de exclusión, siendo imposible la afectación del contrato de seguro y por consiguiente, inexistente la obligación indemnizatoria que se pretender en contra de mi prohijada.

⁴ ANDRÉS ORDÓÑEZ ORDÓÑEZ, Las obligaciones y cargas de las partes en el contrato de seguro y la inoperancia del contrato de seguro. Universidad Externado de Colombia. Bogotá. 2004. Pág. 68.

Por las razones expuestas, si bien no se desconoce que la aseguradora sí expidió la Póliza No. 2221056-8, lo cierto es que, las explicaciones y recuento fáctico anteriores imposibilitan la afectación de la misma, y aún ahora no lo permiten, trascendiendo inexistente el incumplimiento contractual que se deprecia en contra de mi prohijada en esta contienda, y por consiguiente la obligación indemnizatoria que a aquella se exige sin razón.

FRENTE AL HECHO “UNDÉCIMO”: es cierto sólo en cuanto a lo que se refiere en este hecho respecto a los términos en los que se concertó el contrato de seguro contenido en la Póliza No. 2221056-8; sin embargo, si bien no se desconoce que la aseguradora sí expidió el referido aseguramiento, lo cierto es que, las explicaciones y recuento fáctico emitidos en el pronunciamiento sobre el hecho anterior, imposibilitan la afectación del mismo, y aún ahora no lo permiten, trascendiendo inexistente el incumplimiento contractual que se deprecia en contra de mi prohijada en esta contienda, y por consiguiente la obligación indemnizatoria que a aquella se exige sin razón.

FRENTE AL HECHO “DUODÉCIMO”: en este hecho se efectúan varias apreciaciones, frente a las cuales me pronunciaré de la siguiente manera:

- A mi mandante no le consta de manera directa que el extremo actor haya requerido a la demandada CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A, mediante múltiples comunicaciones, exigiéndole sobre el cumplimiento del contrato de obra con ella convenido, en tanto que mi prohijada no intervino ni tuvo participación en la emisión o recepción de las mismas. Sin embargo, se observa que, revisado el plenario, se relacionaron cinco comunicaciones, con las siguientes fechas: 27 de diciembre del 2018, 23 de marzo del 2019, 03 de abril del 2019, 27 de junio del 2019 y 11 de julio del 2019.
- A mi prohijada no le constan de manera directa las presuntas dificultades que se habrían presentado, en relación con el cumplimiento del contrato de obra No. 41454; en todo caso, debe reiterarse que, la parte demandante, a espaldas de la Aseguradora, en conjunto y con el consentimiento de CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., modificaron el referido contrato, extendiendo su término por encima del pactado originalmente, lapso adicional en el que se suma la realización de pagos a este último contratista, de manera que tuvo lugar no solo un cambio de las condiciones del contrato garantizado, alterando el negocio jurídico que fue materia inicialmente de la cobertura de cumplimiento, sino que a eso se suma que ese conjunto de circunstancias, alteraron el estado del riesgo asegurado, del incumplimiento de las obligaciones garantizadas del constructor, agravando de forma evidente y seria la posibilidad de su realización, toda vez que, el estado de cosas que estaba atravesando el contrato, dado que las dificultades para el cumplimiento del cronograma y ejecución de la obra, que prudentemente debieron considerar las partes, para obrar en conjunto atendiendo la realidad objetiva del devenir de la convención, entre otras, adoptando una conducta preventiva y cuidadosa, con miras a precaver un hecho de incumplimiento irremediable o efectivo, definitivamente fueron pasadas por alto, ignoradas, y por ende los contratantes, en vez de mitigar la eventualidad del incumplimiento que se podía producir, comunicando tal situación oportunamente a la Aseguradora, y especialmente redefiniendo los términos de plazo, de cantidades de obra, de valores de ésta, de evaluar la situación de caja del contratista, las obligaciones que le eran inaplazables a él para la ejecución, como la de salarios, prestaciones y demás, de forma impensable optaron por medidas bilaterales que agravaron la crisis del proyecto, incrementando anormalmente la posibilidad de su fracaso, es decir agravando el riesgo de incumplimiento, ya que lo que hicieron fue volver más oneroso y tortuosa la posibilidad de que el constructor terminara, incluso haciéndole pagos que

evidentemente profundizarían, como efectivamente ocurrió, la problemática para la continuidad y sostenibilidad del trabajo.

Esta situación descrita de forma amplia, que constituyó una agravación del riesgo asegurado, no le fue informada al asegurador por la contratante ni por el contratista y de esa forma se configuró el presupuesto normativo consagrado en el artículo 1060 del Código de Comercio, en virtud del cual, el contrato terminó automáticamente, eximiendo a mi procurada de cualquier obligación en este caso.

Siendo lo anterior fundamental, ya que este efecto fulminante del seguro es dado por la omisión de información a la Aseguradora, de una agravación del estado del riesgo, concretada en este caso, por la introducción de modificaciones de hecho a lo convenido, es decir alterando las condiciones de la convención o de lo que era materia de la garantía de cumplimiento, la parte actora y el contratista respectivo cambiaron también el negocio jurídico que fue objeto del aseguramiento, toda vez que mi procurada no amparó, y nunca emitió consentimiento alguno para hacerlo, las condiciones nuevas que de facto la demandante y la contratista, a espaldas de aquella, reformaron al ampliar el plazo, al establecer el pago en el momento de crisis, al afectar negativamente el riesgo asegurado agravándolo, en cuanto potencializaron la peligrosidad de que el mismo produjera, como efectivamente acaeció; permite confirmar, conclusivamente, que esa variación de las condiciones del contrato, consentidas mediante los actos propios de la demandante y de su contratista, cuando obraron acordemente entre sí, en esa dirección, terminaron sustituyendo el alcance del contrato que respaldaba mi poderdante, que, por sustracción de materia no corresponde al riesgo, que conforme al artículo 1056 del estatuto de los comerciantes, había asumido la Aseguradora. A lo cual se agrega el evidente surgimiento, simultáneo, de una agravación del riesgo que se le trasladó mediante la póliza y que como semejante situación no le fue notificada a ella, también se produce el citado efecto de la terminación del seguro.

FRENTE AL HECHO “DÉCIMOTERCERO”: a mi representada no le consta de manera directa lo que se indica en este hecho, por cuanto atañe a la ejecución *per se* de las obligaciones del contratista adquiridos mediante el contrato de obra, en la cual mi prohijada no tuvo participación o injerencia directa. Sin embargo, se resalta que salvo por los requerimientos efectuados por CONSORCIO LATCO S.A. A2 a la codemandada, no se allegó ningún elemento técnico que acredite el incumplimiento bajo los términos indicados por el actor. En este orden de ideas, deberá acreditarse este particular mediante los elementos de convicción legalmente requeridos para el efecto.

FRENTE AL HECHO “DÉCIMOCUARTO”: no me consta, por cuanto mi prohijada no podía tener y efectivamente no tuvo, ninguna posibilidad de conocer o saber de la supuesta realización de los alegados perjuicios, como quiera que es completamente ajena a la actividad de la parte actora y a la del constructor. Además, se rechaza la afirmación, según la cual, subjetivamente, a juicio del Consorcio contratante, que existiría una supuesta relación de causalidad entre el, también supuesto atraso, con los alegados perjuicios, porque evidentemente se trata de una elucubración o, por lo menos, una inferencia carente de soportes fácticos y lógicos que puedan permitir su verificación. Es decir, que no se aprecia ni hay demostración de nexo de causalidad alguno al respecto, lo cual muestra que lo expuesto en la demanda es solo una aseveración infundada.

Sobresale también que, si se acreditara que efectivamente se produjeron unos supuestos perjuicios, lo cual en este momento es totalmente incierto, lo mismo debe decirse del nexo de causalidad alegado, cuya existencia necesariamente requiere su acreditación, ya que este no es susceptible de presunción, y por ende la afirmación contenida en este numeral, respecto de lo

que estima la demandante, que es un detrimento, no suple tales falencias; y tampoco puede reclamarse, en un caso como este, cualquier tipo de perjuicios, toda vez que en materia de responsabilidad civil contractual, la regla impone que únicamente se pueden pedir los perjuicios previstos, conforme a la norma del artículo 1616 del C.C., y obviamente, los conceptos a los que se refiere el Consorcio en este numeral, se trataría de supuestos perjuicios con el carácter de los no previstos, cuyo resarcimiento excepcionalmente podría tener lugar, si se demostrara mala fe del deudor contractual, y que se compruebe su ocurrencia o que son reales o ciertos, o sea que estén justificadamente soportados, ya que el solo hecho de los supuestos desembolsos por sí solo no configura un detrimento, pues la mera confección de un pago, no puede calificarse o traducirse como un perjuicio.

De otro lado, véase que los pagos que se alegan por los demandantes en este punto, tampoco pueden admitirse o cargarse al contratista o a mi representado, dados los efectos de la conducta negocial conclusiva, observada por las partes del contrato, y que era materia de la garantía de cumplimiento que otorgó la Aseguradora, en razón a que, sin perjuicio de lo expuesto atrás, el contratante y el constructor, por su exclusiva cuenta y riesgo, a espaldas de la aseguradora, introdujeron de facto, es decir, sin convenio escrito, pero obviamente con el consentimiento de ambos, una serie de alteraciones de las condiciones estipuladas y por ende de las obligaciones contraídas mediante la convención escrita, la cual, habiendo culminado por el fenecimiento del plazo de ejecución, con sus actuaciones sucesivas, en la práctica, lo ampliaron, es decir lo prolongaron, mientras que en ese interregno el contratista terminó asumiendo cargas superiores y más gravosas, que las que le correspondían originalmente; de manera que esa alteración no solo sustituyó la convención que era materia de la protección contra el riesgo de incumplimiento, sino que colateralmente también comportó un peso obligacional mucho mayor que el que tenía en un principio el deudor contractual garantizado, según lo pactado inicialmente.

De otro lado, se destaca que no puede hablarse de perjuicios de la demandante, y para ello basta observar que en el contrato inicial garantizado, no se estableció algo diferente respecto del objeto y duración del mismo, sin embargo, como se ha denunciado, bilateralmente las partes, con su obrar, de facto, pero encontrándose culminado el plazo de ejecución, en la práctica ampliaron el término para hacer la obra, y en esa medida lo concebido contractualmente *per se*, no revela ningún incumplimiento, ni siquiera en el supuesto de que los demandantes probaran, cosa que no podrán hacer, que las supuestas erogaciones, referidas en este hecho, efectivamente se efectuaron, ya que la obra o construcción de las 100 casas, culminó y efectivamente se hizo de manera completa y a satisfacción de la parte actora, como lo revela el contenido de su demanda, y se hicieron dentro de esa prórroga, consentida a espaldas de la aseguradora, que, como se dijo, hicieron de hecho.

Por lo tanto, estamos en un escenario en el que la parte demandante implícitamente reconoció que la obra sí se ejecutó y entregó en forma debida y oportuna, pues, no puede tener otro entendimiento, el contenido de dichas dos modificaciones de la convención, en las que ciertamente, convinieron y aceptaron que las casas edificadas se entregarían en el tiempo concertado, que inequívocamente fue el que extendieron 111 días más, contados desde el 16 de abril del 2019. Así los contratantes consintieron en esa modificación, incluido el apalancamiento o los préstamos, que adicionalmente el Consorcio les hizo y en tal virtud el desarrollo de la convención, de tracto sucesivo, en esos términos, no puede ser vista de manera distinta, a la revelación de que se dio estricto cumplimiento de las condiciones que concertaron, precisamente por los efectos de la conducta negocial conclusiva bilateral de los contratantes, que evidencia la satisfacción de lo que tenía que hacer e hizo el constructor.

Reñiría con la lógica y la mutua actuación o conducta de las partes, que si el contratista ejecutó la obra en el tiempo concebido convencionalmente, al haberse llevado a cabo la construcción en ese término, ineludible es la conclusión de que desaparece la posibilidad de argüir que supuestamente se incurrió en mora, y en consecuencia, los alegados desembolsos, costos u otros, que de todos modos tendrían que demostrarse, efectuados por los demandantes, en verdad corresponden solamente a lo que, según lo pactado, tenía el deber jurídico de cancelar, como se desprende de lo siguiente:

- El CONSORCIO LATCO S.A. A2, se obligó a efectuar el manejo autocrático financiero de la obra, cosa que en la práctica venía realizando desde la misma celebración del contrato, a pesar de que no correspondía a lo pactado, ni a la intención de las partes.
- La demandante se atribuyó de facto, desde el inicio de la ejecución del contrato, la potestad de manejar a su exclusivo arbitrio, incluso los saldos pendientes de pagos adeudados al constructor por otros contratos diversos, junto con los recursos que le retenía en garantía, según lo mencionado atrás.
- En efecto, la parte demandante, no satisfecha con esa condición de desigualdad, también se hizo a la facultad, de manejar a su exclusivo arbitrio, otros recursos, extraños al contrato garantizado, que correspondían a saldos pendientes y a la retención en garantía de unos contratos diferentes al garantizado, y que habían celebrado aparte los mismos contratantes, para la ejecución, sin limitarse a la construcción de un proyecto denominado OBRA RÍO CAUCA II. Lo cual consigo conlleva a la ineludible conclusión de que se presentó una agravación del estado del riesgo asegurado, como quiera que, al quitarle recursos al contratista del proyecto denominado OBRA DE ROBLES, para que de ellos dispusiera a su discreción el contratante en el marco del proyecto OBRA RIO CAUCA II, agravaron o colocaron a una situación más crítica al contratista, pues ello significó quitarle recursos necesarios para su operación, no sólo frente a la construcción de las 100 viviendas, sino de las otras 400 que se concertaron en ese otro proyecto. Por esa razón, tan crítica fue la situación que terminó en el incumplimiento de ambos proyectos.
- Dentro del plazo ampliado de hecho y bilateralmente, con todas esas fuentes, la demandante tomó el control total financiero, para hacer el pago de costos y gastos en la ejecución y cumplimiento del contrato garantizado por mi representada.
- Lo anterior significó, que pese a que se colocó al constructor la asunción de todos los riesgos del contrato, sin tener una remuneración proporcional o correlativa o equitativa, ni las facultades convencionales para ejecutar la obra de manera autónoma, ni independencia para el diseño, ni la posibilidad de proveer los materiales, ni de gerenciar la obra, y además sujetándolo en todo a la voluntad del consorcio contratante, quien en todo lo tenía sometido a sus decisiones, que en la práctica se le sustrajo a aquel la posibilidad de pagar directamente a los proveedores, obreros, subcontratistas, Etc., terminó marginado sin la liquidez requerida, en cuanto se le privó del recibo de recursos que eran suyos, y el contrato se volvió leonino, pues mientras se le concedió un plazo superior para ejecutar la obra, ahora simultáneamente se le quiere sancionar por un supuesto retardo, que no es tal, ya que se está consintiendo que la entrega sea posterior, y eso sí guarda coherencia con la situación crítica en la que se coloca al contratista, que al verse marginado de los pagos, experimentó dificultades de liquidez, lo cual revela el desequilibrio generado al atribuir al contratante un poder absoluto respecto del manejo financiero, incluidos los recursos que necesitaba la obra y los que le adeudaba al constructor, por cualquier concepto.
- En el desarrollo de ese control absoluto administrativo, gerencial, financiero, los demandantes sometieron entonces al contratista a múltiples controles desmedidos, a la producción de informes, a una vigilancia que entorpecía el desarrollo mismo de la obra, a la aceptación incondicional de los cambios de diseño que le quisiera imponer el contratante, lo mismo que al suministro de los materiales que este le proveyera, de forma que toda la operación del

contratista, lo cual va más allá de la financiación de la obra, fue sometida a unos obstáculos financieros, de gestión, de tiempo y administrativos, que no habían sido convenidos y estaban fuera de su control, porque dependían exclusivamente del arbitrio del Consorcio y en esa vía terminaron cambiando de facto la convención que era objeto del aseguramiento, acentuando o agravando el riesgo de su incumplimiento, Etc., porque en últimas, alteraron las posibilidades de la realización del objeto del contrato en la forma concebida por escrito, en cuanto dificultaron y prolongaron bilateralmente la ejecución de la obra, propiciado por ese conjunto de causas, que son atribuibles a la conducta de ambas partes, especialmente de los actores, y en consecuencia esto impide que lo esgriman como *causa petendi* de su pretensión indemnizatoria, lo cual vuelve injustificado el reclamo judicial por supuestos costos adicionales, que por supuesto debía asumir la contratante, en razón a lo que ella denomina “mayor tiempo en obra”.

Con la claridad de lo expuesto hasta el momento, ahora es oportuno señalar que, en la práctica las partes cambiaron de facto el contrato de obra garantizado por mi prohilada, desde antes del fin del término inicial del convenio constructivo. La demandante lo que hizo fue, simplemente, gerenciar, regir, administrar y disponer de los recursos que le adeudaba al Constructor, no sólo por esta obra en particular, sino también, por otro concepto o contrato, el de la construcción denominada OBRA RIO CAUCA II. Facultándose para disponer de los saldos pendientes en ambos contratos, aquel ajeno a mi procurada, al igual que de los recursos de los saldos insolutos de obra ejecutada, de los recursos retenidos en garantía de esos contratos, siendo que se trataba de dineros que le pertenecían al constructor. Lo cual consigo conlleva a la ineludible conclusión de que se presentó una agravación del estado del riesgo asegurado, como quiera que, al quitarle recursos al contratista del proyecto denominado OBRA DE ROBLES, para que de ellos dispusiera a su discreción el contratante para la ejecución del proyecto OBRA RIO CAUCA II, agravaron o colocaron a una situación más crítica al contratista, pues ello significó quitarle recursos necesarios para su operación, no solo frente a la construcción de las 100 viviendas, sino de las otras 400 que se concertaron en ese otro proyecto. Por esa razón, tan crítica fue la situación que terminó en el incumplimiento de ambos proyectos.

Lo anterior descarta la posibilidad de que los contratantes, hoy demandantes, puedan ahora, decir que los desembolsos que realizaron, los facultaban para cobrarlos al contratista, como si fueran mutuos de dinero, pues eran necesarios para el desarrollo de la obra, el tiempo que se requería emplear en su confección, y la satisfacción de sus requerimientos, en el tiempo que ambas partes convinieron hacerlo, de manera que no se trató de la concesión o entrega de dineros dados a título de mutuo, ya que eso sería tanto como aceptar que unilateralmente el contratante pudiera endeudar, a su discreción, al constructor, menos si se recuerda que muchos de los pagos que se efectuaron luego del vencimiento del termino en el que se debía entregar la obra concertada en el contrato que mi prohilada garantizó.

En síntesis, en ese acuerdo efectuado de facto, sin notificarlo a la aseguradora, se profundizó la asimetría injusta, que se observaba en la posición, derechos y obligaciones, que ocupaban, o tenían, las partes del contrato, y sus respectivos roles, notándose una clara abusividad convencional en contra del constructor. El evidente desequilibrio, que de ello se generó en la interacción de las partes del contrato, se acentuó aún más con los hechos que de consuno introdujeron las partes, cuando, vencido el término de ejecución inicial o llegada la fecha de la finalización del contrato, el 16 de abril del 2019, a instancia de la parte actora, optaron, a espaldas del asegurador, por introducir un cambio, obviamente impuesto por la parte demandante, para que continuara la ejecución de la obra, ante lo cual el contratista continuó asumiendo las gravosas cargas, que se le impusieron desde un principio, en violación del convenio, obviamente porque los hoy actores, eran conocedores de que no podían atribuir ningún incumplimiento al contratista;

fue así como, se produjeron los efectos fulminantes para el seguro de cumplimiento, por la modificación que lo anterior implicó de la obligación garantizada, en la medida que agravó el riesgo asegurado, lo cual exime al asegurador, por el cambio que de hecho introdujeron de esa manera en el contrato.

En efecto, el contrato garantizado, incluida su modificación de facto, es abusivo, pero especialmente los cambios que las partes hicieron sin pacto expreso, lo cual contradice la concepción de lo que debe ser un contrato bilateral o sinalagmático, a precio global y único, que corresponde a lo que en la práctica se conoce como los contratos llave en mano, o con la sigla en inglés E.P.C. (*Engineering, Procurement and Construction*), cuya característica principal es que si bien el contratista, asume la gran mayoría de los riesgos de la obra o su ejecución, a cambio tiene bajo su órbita de control el componente de ingeniería, la gerencia o procuración o administración, la construcción, ejecución y puesta en funcionamiento, con un precio normalmente proporcional a ese cúmulo de riesgos, más elevado, dada esa conjunción de responsabilidades, las cuales se basan en el principio de confianza y de la buena fe, por lo tanto sus costos deben ser reembolsables íntegramente, dada esa suficiencia de las obligaciones que contrae el artífice. De lo contrario, los riesgos deben estar distribuidos equitativa o proporcionalmente entre las partes, máxime si el imperio de la ejecución, como en el caso analizado, está en cabeza del contratante, quién, por lo tanto, debe participar en la asunción de los mismos, en forma equivalente a las ventajas que recibe, a su injerencia o poder en la determinación de la obra, lo cual lo compromete, incluso al pago de todo lo que el contratista logre justificar, incluso el mayor tiempo en obra.

En dicho tipo de contratos, a precio fijo o llave en mano, a diferencia de lo que incoherentemente se aprecia y sucedió en nuestro caso, el contratante no debiera estar involucrado o interviniendo en el diseño, adquisición, construcción, gerencia, administración, Etc., ya que se supone que entrega todo el manejo y gobierno, desde la ingeniería, hasta los recursos, al contratista, entre otras cosas, sin limitarse a estas, para que él desarrolle sus actividades; lo cual sí explicaría que sea él, la parte que asume todos los riesgos, lo cual no se cumple en el caso de autos, en el que se le endilga injustamente toda la responsabilidad por lo que pase, a pesar de que el control de todo, lo tiene el contratante, lo cual hace incoherente o desigual la comparación de las cargas y derechos que asumieron, por un lado el contratante y por el otro el contratista, a través del contrato que sirve de base a las pretensiones.

Véase que pese a que en la convención, la realización de la obra se ató a un precio único y global, esto es incoherente con el hecho de que el contratante tenga licencia para la intervención discrecional en todo, desde el diseño, ingeniería, adquisición de materiales, dirección absoluta del manejo administrativo y financiero, Etc.; y esta tergiversación de los papeles que cumplen las partes en el caso concreto, comporta una contradicción liminar del negocio jurídico en cuestión, que contraría la buena fe y su validez, toda vez que no es justo, ni explicable, que absolutamente los riesgos en conjunto solo corran a cargo del contratista, mientras que el contratante es quien tiene en sus manos, el arbitrio exclusivo de disponer, en todo momento, lo que en su criterio estime adecuado, lo cual linda con la arbitrariedad, frente a la forma en la que se debe ejecutar la obra, el término, el componente de ingeniería, la forma en la que se costea, los derechos del contratista, la retención de sus pagos, Etc.

En consecuencia, el convenio de marras, resulta abusivo porque el peso de todas las actividades y de todos los riesgos, que puedan generarse en la ejecución, recaen exclusivamente sobre el constructor, y, por ende, todas las estipulaciones de ese acto que lo obligan de esa forma, desproporcionada, generando una desigualdad frente a lo que le toca al contratante, quien paradójicamente está exento, deben entenderse como ilegales, inaplicable y nulas, ya que los

demandantes, no eran en el contrato unos simples espectadores de lo que haría el contratista, sino que eran determinadores de las actividades que él tenía que satisfacer o que le imponían, cuyo desarrollo por supuesto, estaba determinado por lo que la parte actora dispusiera, y en consecuencia ésta no puede estar exenta, y debe entenderse que lo sucedido compromete también su responsabilidad, estando viciadas de nulidad por abusividad, las cláusulas que lo liberan de tal responsabilidad, incluso la secuela del mayor tiempo en obra.

En ese sentido, recuérdese que el artículo 2060 del Código Civil, es la fuente positiva de los contratos llave en mano, y se ocupa de los mismos, también aplicable en este asunto, en cuanto indica la relación que debe existir, en la distribución de los riesgos, según los derechos y obligaciones de las partes, que imponen una mayor responsabilidad a las mismas si se trabaja en esas condiciones, en las que el artífice es quien controla mayoritariamente los factores, que sirven de base a la ecuación económica del convenio, por precio único. Contrario a lo que sucede en el asunto en litigio. Al contrastar el contenido del contrato con la regulación aludida, se aprecia que pese a la mención de precio global, en realidad, la intención de las partes, confirmada con la manera en la que obraron mutuamente, en una sana hermenéutica de ese negocio jurídico, concibieron una relación jurídica que colocó en una posición de desigualdad al contratista, y quien llevó el peso de todos los riesgos, mientras que se sometió al arbitrio exclusivo de la voluntad de los contratantes y lo hizo sin que se le reconociera un precio adecuado y justo para ello, y al contrario, se pretende ahora, aumentar la lesividad de la convención, imponiéndole los costos que eventualmente se generaran por la mayor permanencia del tiempo en obra, que fue causada, exclusivamente por los contratantes.

Ahora, se pasa a resaltar que, en este caso, deben aplicarse los efectos de la teoría de los actos propios, toda vez que, los integrantes del Consorcio, con el contratista, sin informar nada a la aseguradora, y cambiaron de hecho el contrato garantizado durante la ejecución y cuando feneció el término del convenio, introduciendo de modificaciones sustanciales sobre las obligaciones del contratista, y de la correlativa actividad que debían cumplir los contratantes. Actualmente, en este proceso, pretenden que se desconozcan los efectos de ese actuar por fuera de lo estipulado, y que se acojan como si pudiese aplicarse simple y llanamente la regla de que la literalidad del contrato es ley para las partes, con la tesis insostenible de que lo convenido de facto entre aquellos, puede servir de base, para obtener de la parte pasiva una indemnización por haberse ejecutado la obra, a pesar de que se hizo de la manera acordada entre ellos, en ejercicio de la autonomía de la voluntad.

En efecto, no pueden valerse los demandantes, del argumento de que la ejecución de la obra requirió supuestamente de los 111 días subsiguientes al 16 de abril del 2019, cosa que tampoco está probada, para exigir una indemnización por el tiempo necesario para su confección, denominándolo “mayor tiempo en obra”, toda vez que tal convención que de facto se consumó, incorpora de suyo el consentimiento para que la construcción se realizara precisamente en ese lapso, y en tal virtud, la manifestación, que con ese propósito produjo la contraparte, la obliga hoy a obrar con coherencia, aferrándola al deber jurídico de aceptar, que ese periodo obviamente corresponde a la oportunidad que convencionalmente comprendieron, para hacer la entrega del trabajo y, por ende, el costo respectivo, tiene que correr por cuenta exclusiva de los contratantes, que no pueden ahora endilgarlo al constructor. En resumen, los contratantes asumieron así el riesgo del valor requerido para la obra que encargaron, mediante el pacto que de facto se perfeccionó, y no les es admisible ahora desdecir del mismo.

Debe tenerse en cuenta que el actor no puede cambiar los efectos que se surten de sus actos propios, por cuanto de manera clara, durante el desarrollo del contrato, obraron sin excepción en la dirección de consentir, estando debidamente informados de todo lo que estaba acaeciendo

dentro de la ejecución del contrato, para que el mismo se desarrollara, precisamente, como lo estaba haciendo el contratista, es decir que se cumpliera tal y como efectivamente se hizo, por ende, no pueden ahora desconocer la legítima confianza que con su conducta dieron al contratista, respecto de la aceptación de lo que él estaba ejecutando y el tiempo requerido, al punto que de esa forma, al unísono las partes, mutuamente, dada la forma en la que obraron, no solo terminaron modificando las condiciones o especificidades, de la manera en la que tenían estipulado que debían ejecutarse las obligaciones del constructor, sino el tiempo que él necesitaba, y en consecuencia, no puede ahora reclamar por la supuesta producción de perjuicios que, aunque no está probados, estima se habría infligido por una alteración en el contrato de obra ellos mismos consintieron así.

Recuérdese que los actos de la demandante la atan debido a la regla, según la cual nadie puede ir en contra de sus propios actos (*venire contra factum proprium non valet*); y este efecto jurídico vinculante es el que, efectivamente, fue concomitante con la mutación del alcance y particularidades de las obligaciones del contrato garantizado, sustrayendo lo que había sido materia del amparo de cumplimiento, mediante el seguro, como se confesó en los hechos de la demanda, por lo tanto, al haberse cambiado el contenido del objeto de la garantía, características y especificidades de las obligaciones contractuales convencionales cuyo cumplimiento estaba asegurándose, sin haberse contado con el previo consentimiento de la aseguradora, a la cual, ni siquiera se le informó sobre el particular, se confirma que esa modificación cambió las obligaciones respaldadas con la póliza y en esa medida su infracción, en todo caso, no está comprendida bajo la cobertura de cumplimiento.

FRENTE AL HECHO “DÉCIMOQUINTO”: en este hecho se efectúan varias manifestaciones, frente a las cuales me pronunciaré de la siguiente manera:

- Se reitera que a mi representada no le consta de manera directa que el accionante haya incurrido o asumido los costos que en este hecho se indican, como quiera que se trata de circunstancias que en las que no intervino directamente, deberán ser demostradas en el debate probatorio.
- A mi prohijada no le consta de manera directa que los gastos en los que presuntamente incurrió el accionante, fuesen **valores no presupuestados**, ni quién fue el causante de que se tuviera que incurrir en los mismos, por cuanto mi prohijada no tuvo participación directa en la ejecución *per se* del contrato. Sin embargo, con fundamento en lo que se indica en este hecho, es claro que se trata de obligaciones económicas que no pueden ser asumidas por la Aseguradora. Si los gastos que se derivaron de la ejecución del contrato de obra No. 41454, no fueron presupuestados correctamente por las partes contratantes de manera previa a la celebración de los mismos, las consecuencias de aquella ausencia de previsión no pueden ser asumidas por la Compañía.

Se recuerda que, de conformidad con el condicionado general de la póliza, las obligaciones de mi prohijada se limitan a pagar al asegurado los perjuicios, debidamente demostrados, que se le hayan causado, cuando el contratista-garantizado u oferente-garantizado, sea legal o contractualmente responsable por el incumplimiento de la **obligación cubierta**, durante la vigencia de este seguro.

Lo anterior implica que la cobertura de este seguro protege al asegurado solo por el incumplimiento de las obligaciones del contrato garantizado y **no por otra clase de perjuicios, aunque estos sean originados directa o indirectamente por dicho incumplimiento**. De manera que, los perjuicios derivados de la incorrecta elaboración del

presupuesto que se designó para la ejecución del contrato de obra garantizado por mi prohijada, no pueden ser asumidos por aquella, por cuanto no obedecen *per se*, al incumplimiento que se reprocha al codemandado, sino a una omisión de los contratantes frente a la asignación del presupuesto necesario para la terminación de la obra.

Además, los requerimientos económicos que a esta altura efectúa el accionante son inaceptables, ya que no puede cambiar los efectos que se surten de los actos propios del consorcio y de las sociedades demandantes, consideradas individualmente, por cuanto de manera clara, durante el desarrollo del contrato, obraron sin excepción en la dirección de consentir, estando debidamente informadas de todo lo que estaba acaeciendo dentro de la ejecución del contrato, para que el mismo se desarrollara, precisamente, como lo estaba haciendo el contratista, es decir que se cumpliera tal y como efectivamente se hizo, por ende, no pueden ahora desconocer la legítima confianza que su conducta y actos le dieron al contratista, respecto de la aceptación de lo que él estaba ejecutando, al punto que de esa forma, al unísono las partes, mutuamente, dada la forma en la que obraron, terminaron modificando las condiciones o especificidades de la manera en la que tenían que ejecutarse las obligaciones del constructor, y en consecuencia, no puede ahora la parte activa reclamar la producción de los perjuicios que estima se habría constituido por una alteración en el contrato de obra que él mismo consintió.

Recuérdese que los actos de la demandada la atan debido a la regla, según la cual nadie puede ir en contra de sus propios actos, *venire contra factum proprium non valet*; y este efecto jurídico vinculante es el que, efectivamente, constituyó una mutación del alcance y particularidades de las obligaciones del contrato garantizado, como lo confesó en los hechos de la demanda el actor, por lo tanto, al haberse cambiado el contenido, características y especificidades de las obligaciones contractuales convencionales cuyo cumplimiento estaba asegurándose, sin haberse contado con el previo consentimiento de la Aseguradora, a la cual, ni siquiera se le informó sobre el particular, se concluye que esa modificación cambió las obligaciones respaldadas con la póliza y en esa medida su infracción, en todo caso, no está comprendida bajo la cobertura de cumplimiento.

FRENTE AL HECHO “DÉCIMOSEXTO”: a mi mandante no le consta de manera directa si con ocasión de los presuntos retrasos del proyecto, COMFANDI impuso una multa al CONSORCIO LATCO S.A. A2, por el valor que en este hecho se indica, luego que la Aseguradora no intervino directamente en dicha actuación. No obstante, sobre este particular se destaca en primer lugar, que la póliza vinculada a este proceso no ampara el pago de multas, de hecho, se excluye expresamente de las obligaciones asumidas por la Compañía con base en el aseguramiento; conforme se extrae del condicionado general de la misma:

Sección II - Exclusiones

Sura no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por:

- 2 Las sanciones, cláusulas penales o multas impuestas al contratista-garantizado, incluidas en el contrato o aquellas derivadas de sanciones administrativas o de policía.

De manera que el valor de la multa, si es que esta fue asumida por el demandante, no puede ser indemnizada por mi prohijada.

En segundo lugar, no obra prueba documental alguna que demuestre que al CONSORCIO LATCO S.A. A2, se le impuso el pago de la referida multa, ni mucho menos que asumió el pago de tal concepto; de manera que, a pesar de que en este hecho concretamente no se exprese, desde ya se afirma que, la pasiva de esta acción no puede asumir el pago de estas sanciones, luego que no está demostrado que el accionante efectivamente haya sido sancionado, ni que haya asumido el pago de la misma.

FRENTE AL HECHO “DÉCIMOSÉPTIMO”: no es cierto que a mi mandante le corresponda pagar al contratante y beneficiario indemnización alguna derivada de la póliza No. 2221056-8. En efecto, el contrato de seguro no puede ser afectada con el propósito de indemnizar al asegurado y aquí demandante, por cuanto:

- (i) El contrato de seguro terminó de manera automática por no haberse notificado oportunamente la modificación del riesgo asegurado. Ciertamente, conforme se informó al accionante mediante la objeción a la solicitud indemnizatoria por él presentada, que no era una reclamación formal, una vez iniciada la ejecución del contrato de obra, las partes modificaron de hecho los plazos y el cronograma en el que se ejecutaría la obra, es decir la oportunidad y manera en la que se haría la construcción y las condiciones del componente económico de la convención (pues adviértase que en el hecho decimoquinto de la demanda se afirma que los “costos de mayor permanencia en obra”, en los que presuntamente se incurrió para la ejecución de la obra con posterioridad a la fecha inicialmente concertada, salieron del patrimonio del mismo contratante), sin informar ni contar para ello con la previa autorización o con el consentimiento de ampararlos por parte de la Aseguradora, ya que se aprecia que esas mutaciones, constitutivas de un nuevo negocio jurídico, incluso de una novación, le son extrañas a mi representada, quien se vio privada de la posibilidad de emitir su consentimiento, sobre si aceptaba o no dar amparo a todas esas modificaciones, que adicionalmente llevaban inmerso el hecho obvio de la agravación del riesgo de incumplimiento.

En efecto, con ocasión de la mutación de los términos del contrato escrito, y de la manera, oportunidad y condiciones en las que se debían ejecutar las obligaciones, que de hecho y consensuadamente introdujeron los contratantes, sin el concurso ni notificación a mi procurada, implicó que todo lo ocurrido desde entonces, difiere de lo que era objeto de la cobertura de la póliza, del objeto mismo de la protección otorgada, ya que el riesgo asegurado no era lo que las demandantes y el constructor comenzaron a hacer mutuamente, por cuanto se sustrajo la esencia de lo que se encontraba cubierto inicialmente y en consecuencia, su eventual infracción resulta extraña al aseguramiento, al riesgo asegurado, a la obligación condicional del asegurador, quien por ende está exento, máxime cuando la entidad asegurada y contratante no obtuvo el consentimiento de la Compañía que hoy procuro, para tener una garantía adicional que cubriera los riesgos del eventual incumplimiento de la nueva convención o de esas nuevas condiciones contractuales, que incorporaron a lo que se había pactado y cuyo texto literal es el único que se contempló en el aseguramiento.

Todo esto, acorde con el precepto del artículo 1056 del Código de Comercio, en virtud del cual, el asegurador a su arbitrio es quien define, cuáles de los riesgos a los que está expuesto el interés asegurable, son los que acepta amparar. Por sustracción de materia, entonces, en el seguro de cumplimiento, si el contrato garantizado estipula las obligaciones que se están respaldando mediante la póliza, la sustitución de estas, su naturaleza, alcance, términos, tiempo de ejecución, forma de pago, Etc., comporta el reemplazo de aquellas que estaban amparadas contra el riesgo de incumplimiento y

lógicamente, las obligaciones así variadas, las que quedan por acuerdo de las partes, que pueden ser expresado de facto o de hecho, evidentemente, determinan que la identidad de las nuevas condiciones del contrato garantizado, en cuanto han sido mutadas, son ajenas a la protección dada por la Compañía de Seguros.

Es así, como se evidencia con la prueba documental en el expediente, que la fecha de terminación pactada en el contrato de obra No. 41454 para la etapa I, era el **04 de febrero del 2019**, para la etapa II, el **16 de marzo del 2019** y para la etapa III, el **16 de abril del 2019**; no obstante, sin que se hubiera surtido ninguna comunicación al respecto hacía mi mandante, las partes del contrato garantizado por su cuenta y riesgo, mediante una conducta negocial conclusiva y consensualmente, de hecho decidieron cambiar lo pactado y en ese sentido, con sus actos propios, bilaterales, acordaron y/o consintieron modificar el plazo de ejecución del contrato, las condiciones en que se llevaría a cabo la obra restante, la manera y oportunidad en la que se entregaría, el componente económico requerido, la financiación, las obligaciones de carácter dinerario, Etc., y para ello convinieron recíprocamente, mediante sus actos, es decir los que cada una de las partes cumplió, aún después de culminado el término del contrato inicial que se garantizó. Fue de esa manera en la que, mediante actos propios de ambos contratantes, desarrollados bilateralmente, evidenciados en sus respectivas y nuevas actividades, que el contrato se cambió.

Así se produjo la modificación del contrato que había sido respaldado con la póliza y ya en esa novísima convención, cambiada de facto, la hoy demandante se obligó e incurrió en pagos, de los que, por supuesto era acreedor el contratista o eran necesarios para el desarrollo de la obra, tal y como lo reconoce en el hecho decimoquinto de la demanda, cuya realización tuvo lugar en virtud de la alteración de los criterios que inicialmente se habían concebido para la confección de los mismos. Modificaciones éstas relacionadas sólo de manera enunciativa, que no fueron informadas a la Aseguradora, lo cual claramente sustituyó las condiciones del contrato garantizado, es decir aquellas bajo las cuales mi mandante inicialmente aceptó que se le trasladara el riesgo, o sea que se le cambió la identidad de lo que era materia de la cobertura y por ende extrañas al riesgo amparado y a la condición suspensiva que sujeta el nacimiento de la obligación de indemnizar, según los Arts. 1054, 1056, 1072, 1077 y 1080 del C. de Co.

La ocurrencia de esto, libera a la aseguradora, sin perjuicio de otra situación que colateralmente emergió, pues junto con la modificación de las condiciones del contrato, me refiero ahora a la modificación del estado del riesgo amparado, terminaron agravándolo, tal como se explicará en el numeral siguiente.

- (ii) En efecto, como se anunció, las implicaciones de dicho cambio de facto de las condiciones y obligaciones del contrato garantizado, a más de sustituir las obligaciones que eran objeto de la garantía de la póliza, como se está explicando, adicionalmente comportaron una agravación del riesgo de incumplimiento, configurándose la causal legal de la terminación automática del seguro, según lo estatuido en el Código de Comercio, artículo 1060, debido a que esa variación del riesgo asegurado, incrementó ostensiblemente la posibilidad de realización de un siniestro, acentuándolo anormalmente, porque adicionalmente no le fue informada tal potencialización de su peligrosidad a la Aseguradora, y este es el presupuesto normativamente consagrado, que genera tal efecto fulminante del contrato de seguro, que conlleva la exoneración del asegurador.

- (iii) Ciertamente, aparejando la citada norma del Art. 1060, expresamente también la póliza reitera esa regla, la cual fue aceptada por la actora al perfeccionarse el seguro, ya que al tomarse, también se pactó esa misma consecuencia, de la culminación del aseguramiento, repito pese a que por ministerio de la ley se produce *ipso jure* la finalización del aseguramiento en forma automática, como se lee en lo que fue explícitamente acordado en el seguro, en el numeral sexto de la sección tercera de las condiciones generales, que reza lo siguiente:

Sección III - Otras condiciones

6 Terminación por agravación del estado del riesgo

Este seguro se termina si se hacen cambios al objeto, las obligaciones, la vigencia o al valor del contrato garantizado, si estos no son informados a SURA 10 días después de realizados para evaluar el nuevo riesgo y determinar si se cubren o no dichas modificaciones.

De la cita anterior de la póliza es claro que, convencionalmente, la estipulación contenida en mencionada cláusula seis de la sección tercera de las condiciones generales de la póliza, el mero cambio, sin importar su represente o no una agravación del riesgo, de las condiciones del contrato garantizado, produce la terminación del seguro.

Independientemente de lo expuesto más atrás, sobre el cambio que de facto hicieron las partes, sin notificarlo a la Aseguradora, del contrato garantizado y de las repercusiones que esto implica, en cuanto se sustituyó la identidad de lo que era materia de la protección otorgada, de tal manera que mi mandante no puede ser obligada a pago alguno respecto de los nuevos términos del renovado de facto negocio jurídico, cuyas condiciones le son inoponibles a mi defendida y su eventual incumplimiento resulta inane, por ser diferente al cumplimiento del riesgo que se aseguró, lo que en este ítem se ha indicado, es que esa situación además dio lugar a que se produjera la terminación del contrato, dada la condición trascrita inmediatamente antes, adicionalmente esa mutación, perfeccionada a espaldas de la aseguradora, mediante la conducta negocial conclusiva de las partes, también significó la agravación del estado del riesgo, lo cual es determinante, incluso si se sostuviera o acreditara que aquella mutación no constituyó una novación o un nuevo contrato o un cambio del objeto del contrato amparado, ya que de todas maneras sí se produjo una alteración respecto de los términos temporales, económicos, Etc., bajo los cuales se desarrollaría el contrato de obra, lo cual de todos modos propició un notorio incremento de la peligrosidad de que se produjera el incumplimiento, es decir, agravando el riesgo, sin que las partes hubieran notificado esa situación a mi procurada dentro de los diez días posteriores a tal variación del estado del mismo, de lo cual se derivó el efecto jurídico dispuesto en el mentado artículo 1060 del Código de Comercio⁵, porque acrecentó de manera ostensible e irregular, el grado de exposición o la potencialidad del

⁵ De conformidad con el artículo 1060 del Código de Comercio: "(...) El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo 1058, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local (...) **La notificación se hará con antelación no menor de diez días a la fecha de la modificación del riesgo, si ésta depende del arbitrio del asegurado o del tomador. Si le es extraña, dentro de los diez días siguientes a aquel en que tengan conocimiento de ella, conocimiento que se presume transcurridos treinta días desde el momento de la modificación (...).**". Negrita por fuera del texto original.

incumplimiento del constructor. O subsidiariamente se surte el efecto de la cláusula trascrita.

Por lo tanto, se acentuó anormalmente la probabilidad de incumplimiento y el riesgo asumido por la Compañía, al momento de perfeccionarse el contrato de seguro, lo cual aparte de que perturba el equilibrio prestacional, que es, precisamente, lo que se protege con la notificación de las circunstancias constitutivas de la agravación del riesgo, para que la Aseguradora pueda o no consentir si sigue o no dando el amparo, pese a que con las nuevas características y condiciones en las que queda el riesgo que se le trasladó, esté agravado. La falta de notificación de esa modificación e incremento del riesgo es lo que la ley, y en este asunto la misma póliza, sancionan con la terminación automática del contrato de seguro, que efectivamente acaeció en el presente caso, ya que se trata de una especie positivamente consagrada de condición resolutoria. No obstante, aquí las partes en ejercicio de la autonomía de la voluntad, también establecieron como condición resolutoria, la modificación simple y pura de las condiciones del contrato garantizado; incluso sin que sea necesario que exista una agravación del riesgo asegurado.

Es importante tener en cuenta que esta agravación del riesgo se deriva, del hecho mismo, de que las partes del contrato, a sabiendas que el plazo contractual no lo podían tener como tope, mutua y libremente consintieron y decidieron, de facto, cambiarlo, ampliando lo pactado y continuaron la ejecución del contrato, incrementaron los mecanismos de financiar al constructor, la contratante asumió cargas económicas mayores ante la conciencia que tenía como lo demuestran sus actos propios, de que tenía que cubrir por su cuenta esa extensión en el tiempo de ejecución, la adquisición de materiales, Etc., que por supuesto, no podía comprometer al contratista dada la situación en la que él estaba, quien experimentaba problemas de liquidez y de solvencia para la ejecución de una obra que de suyo, con la conducta negocial conclusiva de los contratantes, ambos reconocieron que era imposible ejecutarla en el tiempo inicialmente pactado.

Sumado a ello, los demandantes a su arbitrio siguieron efectuando pagos relacionados con el trabajo que tenía y estaba haciendo el contratista, incluso después de terminado el contrato garantizado, y le permitieron que prosiguiera con las obras, pero además, la parte actora colocó al constructor en el predicamento de someterlo a limitaciones de tesorería pues se le adeudaban obra o actas ejecutadas, en contra de lo pactado inicialmente, incluso, los derechos de crédito que tenía CPA S.A., por imposición de los hoy actores, se destinaron para cubrir trabajos u obras de otro contrato que es completamente separado de esta demanda, identificado con el No. 41455, tal como lo acredita el otro sí No. 01 del 09 de noviembre del 2019, de ese contrato extraño, en el que se plasmó, en resumen, que LATCO podía utilizar los dineros que le debía al contratista del contrato No. 41454, para cubrir costos o gastos motivados en aquel otro contrato ajeno.

De esta manera se privó al contratista de la posibilidad de recibir recursos que eran necesarios para su funcionamiento y la ejecución de la obra materia de la póliza con base en la cual está siendo demandada mi representada, pues se dio la facultad al hoy demandante que no pagara, que lo retuviera y que sin entregarlos al contratista los usara para pagar materiales o costos de un contrato aparte.

En este orden de sucesos, las partes del contrato a espaldas de mi procurada, prolongaron anormal e irregularmente el contrato de obra, y lo mismo hicieron con aquel otro contrato separado que tenían entre sí, y de esa manera consensualmente, con sus actos y hechos, convinieron en la práctica concertar para que se realizaran las obras

varios meses después del 16 de abril del 2019, sin que hubiera evidencia de la ocurrencia real de una situación de incumplimiento o de infracción de los deberes que tenía el contratista. Tanto es así, que la hoy demandante a ciencia y paciencia, con sus actos propios, permitió sin más, que prosiguiera la ejecución de la obra y los propició haciendo pagos adicionales, lo cual contradice la lógica de cualquier contrato sinalagmático que entra en crisis, en el que, una mediana prudencia indicaría que no pueden proseguirse haciendo pagos a un deudor contractual, que (i) presuntamente está incumpliendo y (ii) menos si él estaba supuestamente en mora de cumplir, con lo que le correspondía hacer en el tiempo debido, esa situación fáctica, se suma a los factores que agudizaron la crisis convencional que se estaba viviendo, en la ejecución de la obra, y en esa medida lo que hicieron las partes contratantes fue, no sólo cambiar las condiciones contractuales iniciales, lo cual por sí solo configura la condición resolutoria del citado numeral seis de la sección tres del condicionado general de la póliza, sino que también, ello ocasionó la evidente agravación de la peligrosidad de ocurrencia del riesgo asegurado de incumplimiento.

En ese sentido, se debe seguir el pronunciamiento de la H. Corte Suprema de Justicia, e igual el H. Consejo de Estado en su Sección Tercera, entre otras y particularmente el Tribunal Superior de Cali, mediante la providencia dictada en el proceso declarativo de CALDERON INGENIEROS Vs. LIBERTY SEGUROS S.A.⁶, precedente este que confirma, que en un caso como el presente, en el que se reúnen los presupuestos normativos, según los cuales las partes, primero, sin notificarlo a la Compañía cambiaron las condiciones o la convención que estaba garantizada mediante la póliza, y segundo, que lo hicieron, de suyo, dadas las novísimas circunstancias, a más de que son ajenas a la protección otorgada mediante el amparo, agravando el riesgo que se le había trasladado al asegurador, lo exime de responsabilidad; por ende mi representada está exenta de cualquier obligación en este caso.

Consecuentemente, sobresale de manera indiscutible, que la modificación del convenio en la forma indicada, potenció exponencialmente la posibilidad de que se produjera el incumplimiento y, en consecuencia, significó la agravación del riesgo. Véase que está demostrado en el plenario que las modificaciones al contrato de obra, produjeron esa consecuencia, por cuanto, si se atendieran o aceptaran, en gracia de discusión, los documentos adjuntos a la demanda, como si fueran prueba válida, y se concluyera que supuestamente estos versan en un cambio del plazo del contrato y el acuerdo respecto de pagos adicionales al contratista posteriores a la fecha de terminación del contrato garantizado, en verdad si comprueban que el contratante y el contratista por su exclusivo interés, sin notificar oportunamente a mi procurada, cambiaron de facto y consensualmente las condiciones primigenias del negocio jurídico que mi mandante garantizó, lo cual sucedió a pesar de no haberse hecho por escrito, toda vez que, como lo ha reiterado la jurisprudencia y la doctrina más autorizada, se admite y reconoce que la actos propios y bilaterales de las partes, que conforman su conducta negocial conclusiva, pueden y efectivamente hicieron variaciones de su negocio jurídico e incluso pactaron nuevos acuerdos, que son ajenas a la póliza y a mi procurada, lo cual se dio en tal forma, porque comporta una modificación del contrato respectivo, cuando se surte, como en este caso, con la inequívoca e incuestionable voluntad bilateral de variar los términos o condiciones en los que se pactó por escrito originalmente.

⁶ Radicación 03-005-2006-00054-01 (10-203).

Los actos propios de las partes del contrato, en una misma dirección, revelan lo que ellas voluntariamente quieren hacer y están haciendo, de forma que, si en ese sentido, sustituyen las condiciones escritas y ambas se muestran conformes con ello, dando o recibiendo lo que recíprocamente y de facto, decidieron hacer, evidente y realmente han sustituido lo que habían pactado y literalmente estaba escrito, es decir comportan una modificación consensual de un contrato escrito, que en este caso no tiene como requisito una solemnidad *ad sustanciam actus*, pero de cara a la póliza genera la terminación del seguro, e incluso, si no hay una agravación del riesgo, como lo establece la cláusula sexta de la sección tercera de las condiciones generales de la póliza.

Retomando lo expuesto, sin perjuicio de lo estipulado en dicha cláusula que contiene una condición resolutoria, ahora, es oportuno indicar que sobre el efecto liberador del artículo 1060 citado, no puede echarse de menos que, el deber de mantener el estado del riesgo, no es una obligación *stricto sensu*, sino una carga que invariablemente “(...) *cumple el confesado propósito de preservar, durante la ejecución del contrato mismo, las condiciones esenciales que condujeron a que ese asentimiento fuera expresado, y, por tanto, a la contratación del seguro, de forma tal que en todo momento, en lo fundamental, se mantenga la ecuación necesaria entre el riesgo asegurado y el precio del contrato* (...)”⁷ (negrilla y Sublínea por fuera del texto original).

La agravación del riesgo, en este caso, de la forma en la que lo ha explicado la H. Corte Suprema de Justicia, se dio por hechos o circunstancias que eran imprevisibles, sobrevinientes a la celebración del contrato y no solo fueron conocidas real o presuntivamente por el tomador o asegurado, y el contratista garantizado, sino que sus características, como se ve palmario, que se encuentran demostradas y que, por lo tanto, produjeron la agravación del riesgo, y con ellas, al no haber sido notificadas oportunamente a la Aseguradora, causaron la terminación automática del contrato de seguro, toda vez que mi representada no está siendo enterada no solo de unas mutaciones consensualmente introducidas, del contrato cuyo cumplimiento había garantizado, sino que la variación efectuada, estorbosamente representó para el contratista el despojo de la disponibilidad de la liquidez que se requiere para una construcción de esa magnitud, a la cual se suma, entre otras situaciones ya explicadas, que la dinámica que establecieron las partes, no solo a ciencia y paciencia de la contratante, sino con su consentimiento implicó la ejecución de trabajos después de que había culminado el contrato garantizado, de manera que se trata de una convención consensual entre las partes que llevaron a cabo sin haberlo informado a la aseguradora, incluso lo relativo a los supuestos de los que se duele la parte actora por la metodología constructiva o de preparación del material y las losas, pese a que en el contrato no había un pacto que obligara a ejecutar su trabajo en la forma descrita en la demanda, y esto descubre también que esto último también constituye una modificación de las condiciones convenidas que a su vez agravaron el estado asegurado.

Agrego, a manera de explicación que, en primer lugar, el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y el contratista no cumplieron con la carga de informar al asegurador que, **con posterioridad a la celebración del contrato de obra hizo modificaciones al mismo, en cuanto al incremento del plazo pactado, la realización de pagos en momentos en el que el contratista padecía de una situación de iliquidez, entre otros, hechos imprevisibles con influencia en el riesgo asegurado** pues alteraron negativamente las

⁷ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 6 de julio del 2007. M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo.

condiciones bajo las cuales fue asumido y desequilibran las prestaciones contractuales, que de ser conocidos por mi mandante, le habrían permitido sustraerse del contrato o exigir el reajuste del valor de la prima para restablecer el equilibrio económico del negocio, o negarse a continuar asegurando el mismo dada la alteración de las condiciones del riesgo. En segundo lugar, claramente **fueron hechos conocidos por el asegurado, porque obedecieron a sus propias decisiones.** En tercer lugar, fueron imprevisibles, toda vez que no eran variables a considerar de forma natural y lógica por el asegurador al analizar el riesgo asegurable de acuerdo a la información entregada al declarar el estado del riesgo; de manera que, en definitiva, las modificaciones del estado del riesgo que se dieron aquí significaron la agravación del mismo, por ende, la violación del deber que imponía al asegurado la carga de informarlas al asegurador en los términos del artículo 1060 del Código de Comercio, y trajo la consecuencia de la terminación del seguro.

De otro lado, se resalta que, mi representada no fue informada oportunamente de nada de lo que había ocurrido, y menos después de finalizado el contrato garantizado, el 16 de abril del 2019, ni tampoco antes de esta fecha, y, de acuerdo con lo que sostiene la demandante, el presunto incumplimiento que la actora reprocha, supuestamente se había producido, por parte de la sociedad CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., y que ahora motiva la solicitud de afectación del contrato de seguro expedido por mi prohijada, ocurrieron incluso desde antes del **20 de noviembre del 2018.**

En efecto, durante la ejecución del contrato, como ocurre ordinariamente en las construcciones, se presentaron situaciones respecto de los avances de obra, respecto de las demoras en el pago de las facturas a cargo de la contratante, Etc., que motivaron incluso reclamaciones recíprocas entre los contratantes instándose mutuamente a cumplir, y fue ahí, desde entonces, que con sus actos propios ambas partes, empezaron a introducir de hecho, una variación del contrato garantizado, continuando su ejecución armónicamente hasta la finalización del término del mismo, es decir con el beneplácito de LATCO, y luego de ello, habiendo ya modificado la manera en que los actores cumplían su obligación de pago, la gestión de su interventor, Etc., todo esto a espaldas de la aseguradora, los hoy demandantes y el constructor, de facto, convinieron ejecutar la obra ya habiendo culminado el contrato que constaba por escrito. Esto constituye una nueva convención, incluso una especie de novación que por supuesto está al margen del amparo de cumplimiento otorgado mediante la póliza.

Además, el incumplimiento del constructor, que ahora le imputa la contratante, habría sido una situación palmaria, que LATCO omitió informar al asegurador y respecto de ello no permitió que se hiciera nada por parte de mi procurada para evitar que el contratista incurriera en infracción de sus obligaciones, lo cual genera un compromiso de la responsabilidad contractual de la hoy actora, ya que violó su deber de hacer lo que habría sido factible para conservar el estado del riesgo y para evitar la propagación de un eventual siniestro.

Se evidencia entonces que, la demandante, en lugar de informar tal situación a mi mandante, lo que hizo fue de hecho cambiar o novar la convención y las obligaciones del constructor, mediante los cambios de facto del contrato, que de suyo, como ya se explicó agravaron el estado del riesgo, y además que demuestran, que contravinieron la obligación de evitar la propagación de un eventual siniestro, ya que al dar más financiación y plazo, estaban acrecentando el crédito contra la sociedad contratada y por eso los deberes de ella como contratista, que por supuesto estaría más expuesto a un colapso y

de mayor magnitud, porque se tornaron cada vez más exigentes e impagables, y superiores al que se habría podido registrar, si fuera cierto y también se demostrara que desde entonces venía el incumplimiento del constructor, porque si se considera que luego los contratantes mutuamente cambiaron la convención, entre otras extendiendo sus tiempos de ejecución, endeudando más al constructor, haciéndole más difícil la satisfacción de sus deber novados o cambiados, obviamente se tradujeron en un impedimento del riesgo de incumplimiento.

En todo caso, se itera, la alteración de las condiciones bajo las cuales mi representada se obligó en virtud de la Póliza No. 2221056-8, y la inexistencia de la notificación oportuna frente a dicha situación y frente a las circunstancias que agravaban el riesgo y que, además, el contratista y el asegurado conocieron y no informaron a la Compañía, permiten concluir de forma indiscutible, que el referido aseguramiento terminó de manera automática desde el momento en que se venció la oportunidad que tenía el consorcio asegurado para notificar a la Compañía de dichas situaciones; o expresado de otra manera, desde el momento en que incurrió en mora en el cumplimiento de la carga que el artículo 1060 del Código de Comercio le imponía⁸, o en subsidio el mero cambio de las obligaciones convenciones, la alteración de facto de las obligaciones pactadas inicialmente, constituyó una mutación al contrato garantizado, que por supuesto resulta ajena a la protección brindada por mi representada.

- (iv) En el mismo sentido, convencionalmente también se libera mi representada, ya que lo expuesto fue igualmente estipulado, y se configuró una causal de exclusión de la obligación indemnizatoria pactada en el contrato de seguro que se pretende afectar. En efecto, en la sección II de exclusiones del condicionado de Seguro de Cumplimiento para Grandes Beneficiarios, forma F-01-12-087, se señala en el numeral octavo lo siguiente:



En ese orden de ideas, de acuerdo con los argumentos anteriores, en el negocio jurídico inicialmente garantizado por mi mandante se introdujeron modificaciones que no fueron previa y oportunamente notificadas a la Aseguradora, respecto de la vigencia del contrato de obra, entre otras situaciones, que dan paso a la citada causal de exclusión, siendo imposible la afectación del contrato de seguro y por consiguiente, inexistente la obligación indemnizatoria que se pretender en contra de mi prohijada.

Por las razones expuestas, si bien no se desconoce que la aseguradora sí expidió la Póliza No. 2221056-8, lo cierto es que, las explicaciones y recuento fáctico anteriores imposibilitan la afectación de la misma, y aún ahora no lo permiten, trascendiendo inexistente el incumplimiento contractual que se depreca en contra de mi prohijada en esta contienda, y por consiguiente la obligación indemnizatoria que a aquella se exige sin razón.

⁸ ANDRÉS ORDÓÑEZ ORDÓÑEZ, Las obligaciones y cargas de las partes en el contrato de seguro y la inoperancia del contrato de seguro. Universidad Externado de Colombia. Bogotá. 2004. Pág. 68.

FRENTE AL HECHO “DÉCIMOCTAVO”: no es cierto. En primer lugar, se aclara que la solicitud a la que hace alusión el demandante en este hecho no se trata de una verdadera reclamación, por cuanto la misma no cumplió con los requisitos formales que se predicen de este tipo de escenarios. De conformidad con el condicionado general de la póliza vinculada, se tiene que era deber del asegurado, cumplir con los requisitos del artículo 1077 del Código de Comercio⁹, y acreditar ante la Compañía, no sólo la ocurrencia del riesgo asegurado, sino también, el monto de la pérdida, así se indica en el mismo:

Sección III - Otras condiciones

8 Pago de la indemnización

SURA pagará la indemnización dentro del mes siguiente a la fecha en que usted acredite la ocurrencia del siniestro y su cuantía.

Por el contrario, para realizar la aludida solicitud indemnizatoria, a la actora sólo le bastó el envío de un escrito relacionando la trazabilidad de la ejecución del contrato de obra No. 41454, sin el pleno cumplimiento de los requisitos exigidos; esto es, no aportó medios demostrativos sobre la ocurrencia de dichos hechos, y, principalmente, no aportó los elementos de convicción correspondientes frente la cuantía de la pérdida. Al respecto de esta carga demostrativa, ha indicado la H. Corte Suprema de Justicia, que,

“(…) Precisamente, los artículos 1075 y 1077 del Código de Comercio preceptúan que corresponderá al asegurado o beneficiario dar noticia del siniestro, dentro del término convencional, con la carga de «demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida». (...)

En concordancia, el numeral 7.1. ejusdem estableció que la reclamación se perfeccionará «mediante la presentación y entrega de los documentos básicos y los que LA AGRÍCOLA considere necesarios para la atención del siniestro», incluyendo «[d]os cotizaciones de reparación en los casos de daños al vehículo asegurado» (...)

Una interpretación armónica de estas directrices devela que el aviso del siniestro tendrá efectos jurídicos de reclamación cuando: (i) se comunique oportunamente el suceso dañoso a la aseguradora; (ii) precise el tipo de afectación y su cuantía; y (iii) se anexasen los soportes que permitan adelantar el trámite de exacción.

Luego, la mera comunicación carece de la virtualidad de acrisolar un requerimiento indemnizatorio, pues para esto deberá acompañarse de las pruebas del demérito patrimonial, que en el sub examine consistían en dos (2) cotizaciones que dieran cuenta de su tasación, carga que no puede calificarse como imposible ni impeditiva del ejercicio de los derechos de los beneficiarios.

Recálquese, «la ley impone al asegurado o su beneficiario la obligación de demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía del perjuicio si es del caso, cuya contrapartida es la obligación que el asegurador tiene de efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario haya demostrado el cumplimiento de los requisitos que le impone el artículo 1077» (CSJ, SC, 19 dic. 2013, Rad. N.º 1998-15344-01) (...)»¹⁰ Negrita y Subrayado por fuera del texto original.

⁹ CÓDIGO DE COMERCIO, Artículo 1077: Carga de la prueba “(…) Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad (...)”.

¹⁰ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia SC1916-2018. M.P.: Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo. Rad. No. 11001-31-03-011-2005-00346-01.

Adviértase señor Juez que, ante la omisión demostrativa de la aquí demandante, sumado a que la póliza no podía afectarse por haber terminado en vista de la modificaciones que se introdujeron al contrato garantizado sin que se hubiere notificado de ello a la Aseguradora, así como por la agravación del estado del riesgo inicialmente trasladado a la Compañía sin que tampoco se hubiera informado de tal situación al asegurador, por la configuración de una de las causales de exclusión del condicionado general del aseguramiento mi representada, y demás argumentos presentados por mi mandante, se opuso al pago de la obligación exigida por el CONSORCIO LATCO S.A. A2, objeción que estaba plenamente justificada.

En ese tenor, la solicitud a la que se refiere el demandante no puede tenerse por formal, en tanto que, como ya se indicó, la misma desobedeció los requisitos exigidos en el artículo 1077 del Código de Comercio.

FRENTE AL HECHO “DÉCIMONOVENO”: es cierto, y se agrega que, sumado a las manifestaciones que aquí se indican, la Aseguradora manifestó en la objeción calendada del 08 de febrero del 2021, que los hechos precedentes implicaban también la configuración de la causal de exclusión octava de la sección segunda de las condiciones generales del contrato; la cual indica que la Compañía no pagará los perjuicios derivados de las modificaciones introducidas al contrato garantizado, cuando no sean notificadas a SURAMERICANA, lo cual, de conformidad con los argumentos precedentes, efectivamente ocurrió en este caso.

FRENTE AL HECHO “VIGÉSIMO”: no es cierto. Como ya se advirtió, a la actora sólo le bastó el envío de un escrito relacionando la trazabilidad de la ejecución del contrato de obra No. 41454, sin el pleno cumplimiento de los requisitos exigidos; esto es, no aportó medios demostrativos sobre la ocurrencia de dichos hechos, y, principalmente, no aportó los elementos de convicción correspondientes frente la cuantía de la pérdida, en relación con lo cual la H. Corte Suprema de Justicia, ya se ha manifestado profusamente¹¹.

Adviértase señor Juez que, ante la omisión demostrativa de la aquí demandante, sumado a que la póliza no podía afectarse por haber terminado en vista de la modificaciones que se introdujeron al contrato garantizado sin que se hubiere notificado de ello a la Aseguradora, así como por la agravación del estado del riesgo inicialmente trasladado a la Compañía sin que tampoco se hubiera informado de tal situación al asegurador, por la configuración de una de las causales de exclusión del condicionado general del aseguramiento mi representada, y demás argumentos presentados por mi mandante, se opuso al pago de la obligación exigida por el CONSORCIO LATCO S.A. A2, objeción que estaba plenamente justificada. En ese tenor, la solicitud a la que se refiere el demandante no podía tenerse y aun ahora no puede tenerse por formal, en tanto que, como ya se indicó, la misma desobedeció los requisitos exigidos en el artículo 1077 del Código de Comercio.

FRENTE AL HECHO “VIGÉSIMO PRIMERO”: lo indicado en este hecho no hace alusión al fondo del asunto, sino al agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial; empero, es preciso aclarar que no es cierto que la solicitud de la audiencia se haya presentado el 26 de mayo del 2021, luego que, como consta en el acta de la audiencia de conciliación celebrada ante el Centro de Conciliación y Arbitraje FUNDASOLCO, la solicitud de la diligencia se presentó el 27 de mayo del 2021 y se celebró el 16 de julio del 2021.

¹¹ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia SC1916-2018. M.P.: Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo. Rad. No. 11001-31-03-011-2005-00346-01.

FRENTE AL HECHO “VIGÉSIMO SEGUNDO”: lo indicado en este numeral no corresponde a un hecho relativo al fondo del asunto, sino al otorgamiento del correspondiente mandato para la presentación de la demanda bajo análisis.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL ACÁPITE DENOMINADO “LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA EXPRESADOS CON PRECISIÓN Y CLARIDAD”.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS:

FRENTE A LA PRETENSIÓN “PRIMERO”: esta pretensión no está directamente dirigida en contra de mi prohijada, sin embargo, me opongo a la misma por cuanto al plenario no se allegaron elementos documentales que acrediten la referida relación contractual; concretamente, no se incorporó el contrato celebrado entre la Caja de Compensación COMFANDI y el accionante, por lo que, sin el respaldo probatorio correspondiente, no es posible acceder a esta pretensión.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “SEGUNDO”: no me opongo a esta pretensión como quiera que la existencia y el objeto del negocio jurídico al que hace referencia se acreditó mediante la incorporación del correspondiente contrato. Sin embargo, como ya se manifestó previamente y se abordará más densamente en el acápite de excepciones, las condiciones bajo las cuales inicialmente se concertó el contrato de obra, concretamente las relativas a los plazos y cronograma de la ejecución de la obra, fueron alteradas de facto por el demandante y el contratista, sin que estas modificaciones hubieran sido previamente informadas a mi representada; escenario que conlleva a la terminación del aseguramiento bajo el cual se garantizó el referido contrato de obra, sumado a la configuración de la exclusión de la obligación indemnizatoria de la Aseguradora, establecida en el numeral octavo del condicionado general de la póliza.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “TERCERO”: me opongo a esta pretensión como quiera que si bien la existencia del negocio jurídico y el objeto al que hace referencia se acreditó mediante la incorporación del correspondiente contrato, que concretamente se concertó para la construcción de 100 apartamentos, no se consignó en el mismo lo pertinente a las características de la instalación y armado del sistema de construcción de placas alveolares, ni mucho menos que la codemandada CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., sea la única empresa en el suroccidente colombiano en utilizar dicho sistema, por lo que se trata de una aseveración, además de subjetiva, carente de respaldo probatorio que la justifique. Esta pretensión, por estar fundamenta en un conjunto de supuestos, especulaciones y aseveraciones respecto de que la codemandada es la única que podía suministrar el servicio solicitado a través del sistema de placas alveolares, y de que el contrato de obra se celebró con aquella bajo esa premisa, no puede ser declarada como probada y, por ende, debe negarse.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “CUARTO”: no me opongo a esta pretensión, exclusivamente bajo el entendido de que no se desconoce la existencia del aseguramiento al que se hace alusión. No obstante, es preciso aclarar desde ya que este contrato no puede resultar afectado por cuanto:

- (i) Una vez iniciada la ejecución del contrato de obra, las partes modificaron de facto la forma en la que este debía desarrollarse, concretamente, en relación con los plazos y cronograma de ejecución de la obra, y al establecer el pago en el momento de crisis, sin informar ni contar con la previa autorización o consentimiento de la Aseguradora para alterar los términos bajo los cuales se garantizó dicho contrato de obra, lo cual constituye

- una modificación del riesgo asegurado en la póliza, y que provocan la terminación del contrato de seguro.
- (ii) La póliza terminó de manera automática por no haberse notificado oportunamente la agravación del riesgo asegurado, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1060 del Código de Comercio, en efecto, las condiciones nuevas que de facto la demandante y la contratista, a espaldas de aquella, introdujeron al contrato obra y que en el punto anterior se indicaron, afectaron negativamente el riesgo asegurado agravándolo, en cuanto potencializaron la peligrosidad de que el mismo produjera, como efectivamente acaeció.
 - (iii) Se perfeccionó la causal de exclusión de la obligación indemnizatoria de la Aseguradora, señalada en el numeral octavo de la sección II de exclusiones del condicionado de Seguro de Cumplimiento para Grandes Beneficiarios, forma F-01-12-087 y que indica que la Compañía no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por: “(...) *las modificaciones introducidas al contrato garantizado, cuando no sean notificadas a SURA (...)*”;

Por las razones expuestas, si bien no se desconoce que mi prohijada sí expidió el aseguramiento contenido en la Póliza No. 2221056-8, lo cierto es que las circunstancias anteriores imposibilitaban la afectación de la misma, y aún ahora no lo permiten, trascendiendo inexistente la obligación indemnizatoria que a aquella se exige.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “QUINTO”: me opongo a esta pretensión, por cuanto que, aunque a mi representada no le consta de manera directa lo que se indica en esta pretensión, luego que, atañe a la ejecución *per se* de las obligaciones del contratista adquiridos mediante el contrato de obra, en la cual mi prohijada no tuvo participación o injerencia directa, se tiene que, salvo por los requerimientos efectuados por CONSORCIO LATCO S.A. A2 a la codemandada, no se allegó ningún elemento técnico que acredite el incumplimiento bajo los términos indicados por el actor. En este orden de ideas, deberá acreditarse este particular mediante los elementos de convicción legalmente requeridos para el efecto.

Sin embargo, es preciso recordar que, como se ha denunciado en líneas precedentes, bilateralmente las partes, con su obrar, de facto, pero encontrándose culminado el plazo de ejecución, en la práctica ampliaron el término para hacer la obra, y en esa medida lo concebido contractualmente *per se*, no revela ningún incumplimiento, ya que la obra o construcción de las 100 casas, culminó y efectivamente se hizo de manera completa y a satisfacción de la parte actora, como lo revela el contenido de su demanda, y se hicieron dentro de esa prórroga, consentida a espaldas de la aseguradora, que, como se dijo, hicieron de hecho.

Por lo tanto, estamos en un escenario en el que la parte demandante implícitamente reconoció que la obra sí se ejecutó y entregó en forma debida y oportuna, pues, no puede tener otro entendimiento, el contenido de dichas dos modificaciones de la convención, en las que ciertamente, convinieron y aceptaron que las casas edificadas se entregarían en el tiempo concertado, que inequívocamente fue el que extendieron 111 días más, contados desde el 16 de abril del 2019. Así los contratantes consintieron en esa modificación, incluido el apalancamiento o los préstamos, que adicionalmente el Consorcio les hizo y en tal virtud el desarrollo de la convención, de tracto sucesivo, en esos términos, no puede ser vista de manera distinta, a la revelación de que se dio estricto cumplimiento de las condiciones que concertaron, precisamente por los efectos de la conducta negocial conclusiva bilateral de los contratantes, que evidencia la satisfacción de lo que tenía que hacer e hizo el constructor.

Reñiría con la lógica y la mutua actuación o conducta de las partes que, si el contratista ejecutó la obra en el tiempo concebido convencionalmente, al haberse llevado a cabo la construcción en

ese término, ineludible es la conclusión de que desaparece la posibilidad de argüir que supuestamente se incurrió en mora, y, en consecuencia, no puede hablarse de un incumplimiento contractual.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “SEXTO”: me opongo a esta pretensión, en vista de que, si bien mi prohijada no intervino directamente en lo que atañe a la ejecución *per se* de los compromisos adquiridos mediante el contrato de obra No. 41454, y que por ello no le consta lo que aquí se afirma en relación con los requerimientos que la accionante habría efectuado a CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. con el propósito de exigirle el cumplimiento del contrato garantizado por mi mandante, salvo por cuatro requerimientos escritos con fechas: 27 de diciembre del 2018, 23 de marzo del 2019, 03 de abril del 2019, 27 de junio del 2019 y 11 de julio del 2019, no obra en el plenario ningún otro tipo de prueba documental que demuestre que el demandante agotó todos los medios otorgados en el contrato de obra para viabilizar la ejecución del contrato; por ejemplo, no se acredita que se hayan adelantado los comités de obra e informes mediante las actas respectivas, que, de acuerdo con la cláusula décima segunda del contrato de obra, debían realizarse semanalmente para evaluar la ejecución de las actividades objeto de dicho negocio jurídico, revisar los programas actualizados y acordar las medidas correctivas preventivas a que hubiera lugar. Por consiguiente, esta pretensión no puede ser declarada como probada y contrario a ello, debe negarse.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “SÉPTIMO”: me opongo a esta pretensión por cuanto no se allegó ningún elemento de convicción que acredite que al accionante se le hayan ocasionado los perjuicios que se indican por concepto de multas, ni por costos administrativos de mayor permanencia; y como quiera que se trata de circunstancias que no están demostradas en el plenario deben tenerse como no ciertas, y negarse esta pretensión.

Los perjuicios alegados por la parte demandante, son en su totalidad unos supuestos efectos adversos, cuya indemnización no es procedente, por cuanto normativamente no está prevista su reparación, toda vez que se trata de un supuesto detrimento originado en perjuicios no previstos o previsibles, cuyo resarcimiento, únicamente puede reclamarse cuando el respectivo contratista o deudor contractual ha obrado de mala fe; y por supuesto, el constructor en este caso, siempre obró de buena fe y esta debe presumirse, de manera que quien alegue lo contrario tiene la carga demostrativa de probar la mala fe.

Además, los requerimientos económicos que a esta altura efectúa el accionante son inaceptables, ya que no puede cambiar los efectos que se surten de los actos propios del consorcio y de las sociedades demandantes, consideradas individualmente, por cuanto de manera clara, durante el desarrollo del contrato, obraron sin excepción en la dirección de consentir, estando debidamente informadas de todo lo que estaba acaeciendo dentro de la ejecución del contrato, para que el mismo se desarrollara, precisamente, como lo estaba haciendo el contratista, es decir que se cumpliera tal y como efectivamente se hizo, por ende, no pueden ahora desconocer la legítima confianza que su conducta y actos le dieron al contratista, respecto de la aceptación de lo que él estaba ejecutando, al punto que de esa forma, al unísono las partes, mutuamente, dada la forma en la que obraron, terminaron modificando las condiciones o especificidades de la manera en la que tenían que ejecutarse las obligaciones del constructor, y en consecuencia, no puede ahora la parte activa reclamar la producción de los perjuicios que estima se habría constituido por una alteración en el contrato de obra que él mismo consintió.

Recuérdese que los actos de la demandada la atan debido a la regla, según la cual nadie puede ir en contra de sus propios actos, *venire contra factum proprium non valet*; y este efecto jurídico vinculante es el que, efectivamente, constituyó una mutación del alcance y particularidades de

las obligaciones del contrato garantizado, como lo confesó en los hechos de la demanda el actor, por lo tanto, al haberse cambiado el contenido, características y especificidades de las obligaciones contractuales convencionales cuyo cumplimiento estaba asegurándose, sin haberse contado con el previo consentimiento de la Aseguradora, a la cual, ni siquiera se le informó sobre el particular, se concluye que esa modificación cambió las obligaciones respaldadas con la póliza y en esa medida su infracción, en todo caso, no está comprendida bajo la cobertura de cumplimiento.

Dicho lo anterior, es importante también hacer hincapié sobre este particular en que, en primer lugar, que la póliza vinculada a este proceso no ampara el pago de multas, de hecho, se excluye expresamente de las obligaciones asumidas por la Compañía con base en el aseguramiento; conforme se extrae del condicionado general de la misma:

Sección II - Exclusiones

Sura no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por:

2 Las sanciones, cláusulas penales o multas impuestas al contratista-garantizado, incluidas en el contrato o aquellas derivadas de sanciones administrativas o de policía.

De manera que el valor de la multa, si es que esta fue asumida por el demandante, no puede ser indemnizada por mi prohijada. En segundo lugar, no obra prueba documental alguna que demuestre que al CONSORCIO LATCO S.A. A2, se le impuso la multa a la que se hace alusión, ni mucho menos que asumió el pago del valor invocado; de manera que, en todo caso, y sin perjuicio de la aplicabilidad de la causal excluyente antes indicada, mi prohijada no puede asumir el pago de multas, luego que no está demostrado que el accionante efectivamente fue sancionado ni que haya asumido el pago de multas.

Por lo expuesto, esta pretensión debe negarse.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “OCTAVO”: me opongo a esta pretensión, por cuanto que, en primer lugar, la póliza vinculada a este proceso no ampara el pago de multas, de hecho, se excluye expresamente de las obligaciones asumidas por la Compañía con base en el aseguramiento; conforme se extrae del condicionado general de la misma:

Sección II - Exclusiones

Sura no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por:

2 Las sanciones, cláusulas penales o multas impuestas al contratista-garantizado, incluidas en el contrato o aquellas derivadas de sanciones administrativas o de policía.

De manera que el valor de la multa, si es que esta fue asumida por el demandante, no puede ser indemnizada por mi prohijada.

En segundo lugar, no obra prueba documental alguna que demuestre que al CONSORCIO LATCO S.A. A2, se le impuso la multa a la que se hace alusión, ni mucho menos que asumió el pago del valor invocado; de manera que, en todo caso, y sin perjuicio de la aplicabilidad de la causal excluyente antes indicada, mi prolijada no puede asumir el pago de multas, luego que no está demostrado que el accionante efectivamente fue sancionado ni que haya asumido el pago de multas.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “NOVENO”: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión. Conforme se indicó en el pronunciamiento frente al hecho decimocuarto de la demanda, se rechaza la afirmación, según la cual, subjetivamente, a juicio del Consorcio contratante, que existiría una supuesta relación de causalidad entre el, también supuesto atraso, con los alegados perjuicios, porque evidentemente se trata de una elucubración o, por lo menos, una inferencia carente de soportes fácticos y lógicos que puedan permitir su verificación. Es decir, que no se aprecia ni hay demostración de nexo de causalidad alguno al respecto, lo cual muestra que lo expuesto en la demanda es solo una aseveración infundada.

Sobresale también que, si se acreditara que efectivamente se produjeron unos supuestos perjuicios, lo cual en este momento es totalmente incierto, lo mismo debe decirse del nexo de causalidad alegado, cuya existencia necesariamente requiere su acreditación, ya que este no es susceptible de presunción, y por ende la afirmación contenida en este numeral, respecto de lo que estima la demandante, que es un detrimento, no supe tales falencias; y tampoco puede reclamarse, en un caso como este, cualquier tipo de perjuicios, toda vez que en materia de responsabilidad civil contractual, la regla impone que únicamente se pueden pedir los perjuicios previstos, conforme a la norma del artículo 1616 del C.C., y obviamente, los conceptos a los que se refiere el Consorcio en este numeral, se trataría de supuestos perjuicios con el carácter de los no previstos, cuyo resarcimiento excepcionalmente podría tener lugar, si se demostrara mala fe del deudor contractual, y que se compruebe su ocurrencia o que son reales o ciertos, o sea que estén justificadamente soportados, ya que el solo hecho de los supuestos desembolsos por sí solo no configura un detrimento, pues la mera confección de un pago, no puede calificarse o traducirse como un perjuicio.

De otro lado, véase que los pagos que se alegan por los demandantes en este punto, tampoco pueden admitirse o cargársele al contratista o a mi representado, dados los efectos de la conducta negocial conclusiva, observada por las partes del contrato, y que era materia de la garantía de cumplimiento que otorgó la Aseguradora, en razón a que, sin perjuicio de lo expuesto atrás, el contratante y el constructor, por su exclusiva cuenta y riesgo, a espalda de la aseguradora, introdujeron de facto, es decir, sin convenio escrito, pero obviamente con el consentimiento de ambos, una serie de alteraciones de las condiciones estipuladas y por ende de las obligaciones contraídas mediante la convención escrita, la cual, habiendo culminado por el fenecimiento del plazo de ejecución, con sus actuaciones sucesivas, en la práctica, lo ampliaron, es decir lo prolongaron, mientras que en ese interregno el contratista terminó asumiendo cargas superiores y más gravosas, que las que le correspondían originalmente; de manera que esa alteración no solo sustituyó la convención que era materia de la protección contra el riesgo de incumplimiento, sino que colateralmente también comportó un peso obligacional mucho mayor que el que tenía en un principio el deudor contractual garantizado, según lo pactado inicialmente.

De otro lado, se destaca que no puede hablarse de perjuicios de la demandante, y para ello basta observar que en el contrato inicial garantizado, no se estableció algo diferente respecto del objeto y duración del mismo, sin embargo, como se ha denunciado, bilateralmente las partes, con su obrar, de facto, pero encontrándose culminado el plazo de ejecución, en la práctica ampliaron el término para hacer la obra, y en esa medida lo concebido contractualmente *per se*, no revela

ningún incumplimiento, ni siquiera en el supuesto de que los demandantes probaran, cosa que no podrán hacer, que las supuestas erogaciones, referidas en este hecho, efectivamente se efectuaron, ya que la obra o construcción de las 100 casas, culminó y efectivamente se hizo de manera completa y a satisfacción de la parte actora, como lo revela el contenido de su demanda, y se hicieron dentro de esa prórroga, consentida a espaldas de la aseguradora, que, como se dijo, hicieron de hecho.

Por lo tanto, estamos en un escenario en el que la parte demandante implícitamente reconoció que la obra sí se ejecutó y entregó en forma debida y oportuna, pues, no puede tener otro entendimiento, el contenido de dichas dos modificaciones de la convención, en las que ciertamente, convinieron y aceptaron que las casas edificadas se entregarían en el tiempo concertado, que inequívocamente fue el que extendieron 111 días más, contados desde el 16 de abril del 2019. Así los contratantes consintieron en esa modificación, incluido el apalancamiento o los préstamos, que adicionalmente el Consorcio les hizo y en tal virtud el desarrollo de la convención, de tracto sucesivo, en esos términos, no puede ser vista de manera distinta, a la revelación de que se dio estricto cumplimiento de las condiciones que concertaron, precisamente por los efectos de la conducta negocial conclusiva bilateral de los contratantes, que evidencia la satisfacción de lo que tenía que hacer e hizo el constructor.

Reñiría con la lógica y la mutua actuación o conducta de las partes, que si el contratista ejecutó la obra en el tiempo concebido convencionalmente, al haberse llevado a cabo la construcción en ese término, ineludible es la conclusión de que desaparece la posibilidad de argüir que supuestamente se incurrió en mora, y en consecuencia, los alegados desembolsos, costos u otros, que de todos modos tendrían que demostrarse, efectuados por los demandantes, en verdad corresponden solamente a lo que, según lo pactado, tenía el deber jurídico de cancelar, como se desprende de lo siguiente:

- El CONSORCIO LATCO S.A. A2, se obligó a efectuar el manejo autocrático financiero de la obra, cosa que en la práctica venía realizando desde la misma celebración del contrato, a pesar de que no correspondía a lo pactado, ni a la intención de las partes.
- La demandante se atribuyó de facto, desde el inicio de la ejecución del contrato, la potestad de manejar a su exclusivo arbitrio, incluso los saldos pendientes de pagos adeudados al constructor por otros contratos diversos, junto con los recursos que le retenía en garantía, según lo mencionado atrás.
- En efecto, la parte demandante, no satisfecha con esa condición de desigualdad, también se hizo a la facultad, de manejar a su exclusivo arbitrio, otros recursos, extraños al contrato garantizado, que correspondían a saldos pendientes y a la retención en garantía de unos contratos diferentes al garantizado, y que habían celebrado aparte los mismos contratantes, para la ejecución, sin limitarse a la construcción de un proyecto denominado OBRA RÍO CAUCA II. Lo cual consigo conlleva a la ineludible conclusión de que se presentó una agravación del estado del riesgo asegurado, como quiera que, al quitarle recursos al contratista del proyecto denominado OBRA DE ROBLES, para que de ellos dispusiera a su discreción el contratante en el marco del proyecto OBRA RIO CAUCA II, agravaron o colocaron a una situación más crítica al contratista, pues ello significó quitarle recursos necesarios para su operación, no sólo frente a la construcción de las 100 viviendas, sino de las otras 400 que se concertaron en ese otro proyecto. Por esa razón, tan crítica fue la situación que terminó en el incumplimiento de ambos proyectos.
- Dentro del plazo ampliado de hecho y bilateralmente, con todas esas fuentes, la demandante tomó el control total financiero, para hacer el pago de costos y gastos en la ejecución y cumplimiento del contrato garantizado por mi representada.

- Lo anterior significó, que pese a que se colocó al constructor la asunción de todos los riesgos del contrato, sin tener una remuneración proporcional o correlativa o equitativa, ni las facultades convencionales para ejecutar la obra de manera autónoma, ni independencia para el diseño, ni la posibilidad de proveer los materiales, ni de gerenciar la obra, y además sujetándolo en todo a la voluntad del consorcio contratante, quien en todo lo tenía sometido a sus decisiones, que en la práctica se le sustrajo a aquel la posibilidad de pagar directamente a los proveedores, obreros, subcontratistas, Etc., terminó marginado sin la liquidez requerida, en cuanto se le privó del recibo de recursos que eran suyos, y el contrato se volvió leonino, pues mientras se le concedió un plazo superior para ejecutar la obra, ahora simultáneamente se le quiere sancionar por un supuesto retardo, que no es tal, ya que se está consintiendo que la entrega sea posterior, y eso sí guarda coherencia con la situación crítica en la que se coloca al contratista, que al verse marginado de los pagos, experimentó dificultades de liquidez, lo cual revela el desequilibrio generado al atribuir al contratante un poder absoluto respecto del manejo financiero, incluidos los recursos que necesitaba la obra y los que le adeudaba al constructor, por cualquier concepto.
- En el desarrollo de ese control absoluto administrativo, gerencial, financiero, los demandantes sometieron entonces al contratista a múltiples controles desmedidos, a la producción de informes, a una vigilancia que entorpecía el desarrollo mismo de la obra, a la aceptación incondicional de los cambios de diseño que le quisiera imponer el contratante, lo mismo que al suministro de los materiales que este le proveyera, de forma que toda la operación del contratista, lo cual va más allá de la financiación de la obra, fue sometida a unos obstáculos financieros, de gestión, de tiempo y administrativos, que no habían sido convenidos y estaban fuera de su control, porque dependían exclusivamente del arbitrio del Consorcio y en esa vía terminaron cambiando de facto la convención que era objeto del aseguramiento, acentuando o agravando el riesgo de su incumplimiento, Etc., porque en últimas, alteraron las posibilidades de la realización del objeto del contrato en la forma concebida por escrito, en cuanto dificultaron y prolongaron bilateralmente la ejecución de la obra, propiciado por ese conjunto de causas, que son atribuibles a la conducta de ambas partes, especialmente de los actores, y en consecuencia esto impide que lo esgriman como *causa petendi* de su pretensión indemnizatoria, lo cual vuelve injustificado el reclamo judicial por supuestos costos adicionales, que por supuesto debía asumir la contratante, en razón a lo que ella denomina “mayor tiempo en obra”.

Con la claridad de lo expuesto hasta el momento, ahora es oportuno señalar que, en la práctica las partes cambiaron de facto el contrato de obra garantizado por mi prohiljada, desde antes del fin del término inicial del convenio constructivo. La demandante lo que hizo fue, simplemente, gerenciar, regir, administrar y disponer de los recursos que le adeudaba al Constructor, no sólo por esta obra en particular, sino también, por otro concepto o contrato, el de la construcción denominada OBRA RIO CAUCA II. Facultándose para disponer de los saldos pendientes en ambos contratos, aquel ajeno a mi procurada, al igual que de los recursos de los saldos insolutos de obra ejecutada, de los recursos retenidos en garantía de esos contratos, siendo que se trataba de dineros que le pertenecían al constructor. Lo cual consigo conlleva a la ineludible conclusión de que se presentó una agravación del estado del riesgo asegurado, como quiera que, al quitarle recursos al contratista del proyecto denominado OBRA DE ROBLES, para que de ellos dispusiera a su discreción el contratante para la ejecución del proyecto OBRA RIO CAUCA II, agravaron o colocaron a una situación más crítica al contratista, pues ello significó quitarle recursos necesarios para su operación, no solo frente a la construcción de las 100 viviendas, sino de las otras 400 que se concertaron en ese otro proyecto. Por esa razón, tan crítica fue la situación que terminó en el incumplimiento de ambos proyectos.

Lo anterior descarta la posibilidad de que los contratantes, hoy demandantes, puedan ahora, decir que los desembolsos que realizaron, los facultaban para cobrarlos al contratista, como si fueran mutuos de dinero, pues eran necesarios para el desarrollo de la obra, el tiempo que se requería emplear en su confección, y la satisfacción de sus requerimientos, en el tiempo que ambas partes convinieron hacerlo, de manera que no se trató de la concesión o entrega de dineros dados a título de mutuo, ya que eso sería tanto como aceptar que unilateralmente el contratante pudiera endeudar, a su discreción, al constructor, menos si se recuerda que muchos de los pagos que se efectuaron luego del vencimiento del término en el que se debía entregar la obra concertada en el contrato que mi prohijada garantizó.

En síntesis, en ese acuerdo efectuado de facto, sin notificarlo a la aseguradora, se profundizó la asimetría injusta, que se observaba en la posición, derechos y obligaciones, que ocupaban, o tenían, las partes del contrato, y sus respectivos roles, notándose una clara abusividad convencional en contra del constructor. El evidente desequilibrio, que de ello se generó en la interacción de las partes del contrato, se acentuó aún más con los hechos que de consuno introdujeron las partes, cuando, vencido el término de ejecución inicial o llegada la fecha de la finalización del contrato, el 16 de abril del 2019, a instancia de la parte actora, optaron, a espaldas del asegurador, por introducir un cambio, obviamente impuesto por la parte demandante, para que continuara la ejecución de la obra, ante lo cual el contratista continuó asumiendo las gravosas cargas, que se le impusieron desde un principio, en violación del convenio, obviamente porque los hoy actores, eran conocedores de que no podían atribuir ningún incumplimiento al contratista; fue así como, se produjeron los efectos fulminantes para el seguro de cumplimiento, por la modificación que lo anterior implicó de la obligación garantizada, en la medida que agravó el riesgo asegurado, lo cual exime al asegurador, por el cambio que de hecho introdujeron de esa manera en el contrato.

En efecto, el contrato garantizado, incluida su modificación de facto, es abusivo, pero especialmente los cambios que las partes hicieron sin pacto expreso, lo cual contradice la concepción de lo que debe ser un contrato bilateral o sinalagmático, a precio global y único, que corresponde a lo que en la práctica se conoce como los contratos llave en mano, o con la sigla en inglés E.P.C. (*Engineering, Procurement and Construction*), cuya característica principal es que si bien el contratista, asume la gran mayoría de los riesgos de la obra o su ejecución, a cambio tiene bajo su órbita de control el componente de ingeniería, la gerencia o procuración o administración, la construcción, ejecución y puesta en funcionamiento, con un precio normalmente proporcional a ese cúmulo de riesgos, más elevado, dada esa conjunción de responsabilidades, las cuales se basan en el principio de confianza y de la buena fe, por lo tanto sus costos deben ser reembolsables íntegramente, dada esa suficiencia de las obligaciones que contrae el artífice. De lo contrario, los riesgos deben estar distribuidos equitativa o proporcionalmente entre las partes, máxime si el imperio de la ejecución, como en el caso analizado, está en cabeza del contratante quién, por lo tanto, debe participar en la asunción de los mismos, en forma equivalente a las ventajas que recibe, a su injerencia o poder en la determinación de la obra, lo cual lo compromete, incluso al pago de todo lo que el contratista logre justificar, incluso el mayor tiempo en obra.

En dicho tipo de contratos, a precio fijo o llave en mano, a diferencia de lo que incoherentemente se aprecia y sucedió en nuestro caso, el contratante no debiera estar involucrado o interviniendo en el diseño, adquisición, construcción, gerencia, administración, Etc., ya que se supone que entrega todo el manejo y gobierno, desde la ingeniería, hasta los recursos, al contratista, entre otras cosas, sin limitarse a estas, para que él desarrolle sus actividades; lo cual sí explicaría que sea él, la parte que asume todos los riesgos, lo cual no se cumple en el caso de autos, en el que se le endilga injustamente toda la responsabilidad por lo que pase, a pesar de que el control de

todo, lo tiene el contratante, lo cual hace incoherente o desigual la comparación de las cargas y derechos que asumieron, por un lado el contratante y por el otro el contratista, a través del contrato que sirve de base a las pretensiones.

Véase que pese a que en la convención, la realización de la obra se ató a un precio único y global, esto es incoherente con el hecho de que el contratante tenga licencia para la intervención discrecional en todo, desde el diseño, ingeniería, adquisición de materiales, dirección absoluta del manejo administrativo y financiero, Etc.; y esta tergiversación de los papeles que cumplen las partes en el caso concreto, comporta una contradicción liminar del negocio jurídico en cuestión, que contraría la buena fe y su validez, toda vez que no es justo, ni explicable, que absolutamente los riesgos en conjunto solo corran a cargo del contratista, mientras que el contratante es quien tiene en sus manos, el arbitrio exclusivo de disponer, en todo momento, lo que en su criterio estime adecuado, lo cual linda con la arbitrariedad, frente a la forma en la que se debe ejecutar la obra, el término, el componente de ingeniería, la forma en la que se costea, los derechos del contratista, la retención de sus pagos, Etc.

En consecuencia, el convenio de marras, resulta abusivo porque el peso de todas las actividades y de todos los riesgos, que puedan generarse en la ejecución, recaen exclusivamente sobre el constructor, y, por ende, todas las estipulaciones de ese acto que lo obligan de esa forma, desproporcionada, generando una desigualdad frente a lo que le toca al contratante, quien paradójicamente está exento, deben entenderse como ilegales, inaplicable y nulas, ya que los demandantes, no eran en el contrato unos simples espectadores de lo que haría el contratista, sino que eran determinadores de las actividades que él tenía que satisfacer o que le imponían, cuyo desarrollo por supuesto, estaba determinado por lo que la parte actora dispusiera, y en consecuencia ésta no puede estar exenta, y debe entenderse que lo sucedido compromete también su responsabilidad, estando viciadas de nulidad por abusividad, las cláusulas que lo liberan de tal responsabilidad, incluso la secuela del mayor tiempo en obra.

En ese sentido, recuérdese que el artículo 2060 del Código Civil, es la fuente positiva de los contratos llave en mano, y se ocupa de los mismos, también aplicable en este asunto, en cuanto indica la relación que debe existir, en la distribución de los riesgos, según los derechos y obligaciones de las partes, que imponen una mayor responsabilidad a las mismas si se trabaja en esas condiciones, en las que el artífice es quien controla mayoritariamente los factores, que sirven de base a la ecuación económica del convenio, por precio único. Contrario a lo que sucede en el asunto en litigio. Al contrastar el contenido del contrato con la regulación aludida, se aprecia que pese a la mención de precio global, en realidad, la intención de las partes, confirmada con la manera en la que obraron mutuamente, en una sana hermenéutica de ese negocio jurídico, concibieron una relación jurídica que colocó en una posición de desigualdad al contratista, y quien llevó el peso de todos los riesgos, mientras que se sometió al arbitrio exclusivo de la voluntad de los contratantes y lo hizo sin que se le reconociera un precio adecuado y justo para ello, y al contrario, se pretende ahora, aumentar la lesividad de la convención, imponiéndole los costos que eventualmente se generaran por la mayor permanencia del tiempo en obra, que fue causada, exclusivamente por los contratantes.

Ahora, se pasa a resaltar que, en este caso, deben aplicarse los efectos de la teoría de los actos propios, toda vez que, los integrantes del Consorcio, con el contratista, sin informar nada a la aseguradora, y cambiaron de hecho el contrato garantizado durante la ejecución y cuando feneció el término del convenio, introduciendo de modificaciones sustanciales sobre las obligaciones del contratista, y de la correlativa actividad que debían cumplir los contratantes. Actualmente, en este proceso, pretenden que se desconozcan los efectos de ese actuar por fuera de lo estipulado, y que se acojan como si pudiese aplicarse simple y llanamente la regla de que la literalidad del

contrato es ley para las partes, con la tesis insostenible de que lo convenido de facto entre aquellos, puede servir de base, para obtener de la parte pasiva una indemnización por haberse ejecutado la obra, a pesar de que se hizo de la manera acordada entre ellos, en ejercicio de la autonomía de la voluntad.

En efecto, no pueden valerse los demandantes, del argumento de que la ejecución de la obra requirió supuestamente de los 111 días subsiguientes al 16 de abril del 2019, cosa que tampoco está probada, para exigir una indemnización por el tiempo necesario para su confección, denominándolo “mayor tiempo en obra”, toda vez que tal convención que de facto se consumó, incorpora de suyo el consentimiento para que la construcción se realizara precisamente en ese lapso, y en tal virtud, la manifestación, que con ese propósito produjo la contraparte, la obliga hoy a obrar con coherencia, aferrándola al deber jurídico de aceptar, que ese periodo obviamente corresponde a la oportunidad que convencionalmente comprendieron, para hacer la entrega del trabajo y, por ende, el costo respectivo, tiene que correr por cuenta exclusiva de los contratantes, que no pueden ahora endilgarlo al constructor. En resumen, los contratantes asumieron así el riesgo del valor requerido para la obra que encargaron, mediante el pacto que de facto se perfeccionó, y no les es admisible ahora desdecir del mismo.

Debe tenerse en cuenta que el actor no puede cambiar los efectos que se surten de sus actos propios, por cuanto de manera clara, durante el desarrollo del contrato, obraron sin excepción en la dirección de consentir, estando debidamente informados de todo lo que estaba acaeciendo dentro de la ejecución del contrato, para que el mismo se desarrollara, precisamente, como lo estaba haciendo el contratista, es decir que se cumpliera tal y como efectivamente se hizo, por ende, no pueden ahora desconocer la legítima confianza que con su conducta dieron al contratista, respecto de la aceptación de lo que él estaba ejecutando y el tiempo requerido, al punto que de esa forma, al unísono las partes, mutuamente, dada la forma en la que obraron, no solo terminaron modificando las condiciones o especificidades, de la manera en la que tenían estipulado que debían ejecutarse las obligaciones del constructor, sino el tiempo que él necesitaba, y en consecuencia, no puede ahora reclamar por la supuesta producción de perjuicios que, aunque no está probados, estima se habría infligido por una alteración en el contrato de obra ellos mismos consintieron así.

Recuérdese que los actos de la demandante la atan debido a la regla, según la cual nadie puede ir en contra de sus propios actos (*venire contra factum proprium non valet*); y este efecto jurídico vinculante es el que, efectivamente, fue concomitante con la mutación del alcance y particularidades de las obligaciones del contrato garantizado, sustrayendo lo que había sido materia del amparo de cumplimiento, mediante el seguro, como se confesó en los hechos de la demanda, por lo tanto, al haberse cambiado el contenido del objeto de la garantía, características y especificidades de las obligaciones contractuales convencionales cuyo cumplimiento estaba asegurándose, sin haberse contado con el previo consentimiento de la aseguradora, a la cual, ni siquiera se le informó sobre el particular, se confirma que esa modificación cambió las obligaciones respaldadas con la póliza y en esa medida su infracción, en todo caso, no está comprendida bajo la cobertura de cumplimiento.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “DÉCIMO”: Me opongo a esta pretensión. Conforme ya se explicó, la obligación indemnizatoria que se deprecia en contra de mi prohijada es inexistente, por cuanto la Póliza No. 2221056-8 no puede ser afectada toda vez que:

- (i) Una vez iniciada la ejecución del contrato de obra, las partes modificaron de facto la forma en la que este debía desarrollarse, concretamente, en relación con los plazos y cronograma de ejecución de la obra, y al establecer el pago en el momento de crisis, sin

informar ni contar con la previa autorización o consentimiento de la Aseguradora para alterar los términos bajo los cuales se garantizó dicho contrato de obra, lo cual constituye una modificación del riesgo asegurado en la póliza, y que provocan la terminación del contrato de seguro.

- (ii) La póliza terminó de manera automática por no haberse notificado oportunamente la agravación del riesgo asegurado, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1060 del Código de Comercio, en efecto, las condiciones nuevas que de facto la demandante y la contratista, a espaldas de aquella, introdujeron al contrato obra y que en el punto anterior se indicaron, afectaron negativamente el riesgo asegurado agravándolo, en cuanto potencializaron la peligrosidad de que el mismo produjera, como efectivamente acaeció.
- (iii) Se perfeccionó la causal de exclusión de la obligación indemnizatoria de la Aseguradora, señalada en el numeral octavo de la sección II de exclusiones del condicionado de Seguro de Cumplimiento para Grandes Beneficiarios, forma F-01-12-087 y que indica que la Compañía no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por: “(...) *las modificaciones introducidas al contrato garantizado, cuando no sean notificadas a SURA (...)*”.

Por las razones expuestas, si bien no se desconoce que mi prohijada sí expidió el aseguramiento contenido en la Póliza No. 2221056-8, lo cierto es que las circunstancias anteriores imposibilitaban la afectación de la misma, y aún ahora no lo permiten, trascendiendo inexistente la obligación indemnizatoria que a aquella se exige.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE CONDENA:

FRENTE A LA PRETENSIÓN “UNDÉCIMO”: me opongo a la prosperidad de esta pretensión por cuanto que, por un lado, el apoderado de la parte actora incurre en una falta de técnica jurídica al pretender que se declare la responsabilidad solidaria de la Aseguradora por el incumplimiento contractual que se depreca. Se aclara que la vinculación de mi representada a esta contienda se deriva de la relación contractual surgida en virtud de la póliza de seguro por ella expedida, pero ello no implica que sea responsable por el presunto incumplimiento o los perjuicios derivados del mismo.

En efecto, mi mandante no tiene obligación alguna en esta causa, más allá de las que se derivan del contrato de seguro documentado en la Póliza de Seguro No. 2221056-8, por consiguiente, mi representada no puede ser condenada en forma alguna como responsable por el alegado incumplimiento contractual del contrato de obra No. 41454, y cuando menos, de los perjuicios derivados del mismo.

De igual forma, la Compañía no puede ser asemejada al contratista garantizado en términos de que entre los mismos exista solidaridad, puesto que ésta sólo tiene su fuente en la ley o en los contratos; sin que en la ley ni en el contrato de seguro expedido por mi representada, se haya establecido la misma.

De otro lado, se reitera que, en todo caso, a mi mandante no le asiste ninguna obligación indemnizatoria derivada de los hechos estudiados, en tanto que, la Póliza de Seguro No. 2221056-8, la cual la vincula a esta causa, no puede resultar afectada. Se recuerda que:

- Una vez iniciada la ejecución del contrato de obra, las partes modificaron de facto la forma en la que este debía desarrollarse, concretamente, en relación con los plazos y cronograma de ejecución de la obra, y al establecer el pago en el momento de crisis, sin informar ni contar con la previa autorización o consentimiento de la Aseguradora para alterar los términos bajo

los cuales se garantizó dicho contrato de obra, lo cual constituye una modificación del riesgo asegurado en la póliza, y que provocan la terminación del contrato de seguro.

- La póliza terminó de manera automática por no haberse notificado oportunamente la agravación del riesgo asegurado, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1060 del Código de Comercio, en efecto, las condiciones nuevas que de facto la demandante y la contratista, a espaldas de aquella, introdujeron al contrato obra y que en el punto anterior se indicaron, afectaron negativamente el riesgo asegurado agravándolo, en cuanto potencializaron la peligrosidad de que el mismo produjera, como efectivamente acaeció
- Se perfeccionó la causal de exclusión de la obligación indemnizatoria de la Aseguradora, señalada en el numeral octavo de la sección II de exclusiones del condicionado de Seguro de Cumplimiento para Grandes Beneficiarios, forma F-01-12-087 y que indica que la Compañía no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por: “(...) *las modificaciones introducidas al contrato garantizado, cuando no sean notificadas a SURA (...)*”.

Por las razones expuestas, si bien no se desconoce que mi prohijada sí expidió el aseguramiento documentado en la Póliza No. 2221056-8, lo cierto es que las circunstancias anteriores imposibilitaban la afectación de la misma, y aún ahora no lo permiten, trascendiendo inexistente la obligación indemnizatoria que a aquella se exige.

A lo anterior se suma que, aunque mi prohijada no intervino directamente en la ejecución *per se* de las obligaciones del contratista adquiridos mediante el contrato de obra, se tiene que, salvo por los requerimientos efectuados por CONSORCIO LATCO S.A. A2 a la codemandada, no se allegó ningún elemento técnico que acredite el incumplimiento bajo los términos indicados por el actor. En este orden de ideas, deberá acreditarse este particular mediante los elementos de convicción legalmente requeridos para el efecto.

Sin embargo, es preciso recordar que, como se ha denunciado en líneas precedentes, bilateralmente las partes, con su obrar, de facto, pero encontrándose culminado el plazo de ejecución, en la práctica ampliaron el término para hacer la obra, y en esa medida lo concebido contractualmente *per se*, no revela ningún incumplimiento, ya que la obra o construcción de las 100 casas, culminó y efectivamente se hizo de manera completa y a satisfacción de la parte actora, como lo revela el contenido de su demanda, y se hicieron dentro de esa prórroga, consentida a espaldas de la aseguradora, que, como se dijo, hicieron de hecho.

Por lo tanto, estamos en un escenario en el que la parte demandante implícitamente reconoció que la obra sí se ejecutó y entregó en forma debida y oportuna, pues, no puede tener otro entendimiento, el contenido de dichas dos modificaciones de la convención, en las que ciertamente, convinieron y aceptaron que las casas edificadas se entregarían en el tiempo concertado, que inequívocamente fue el que extendieron 111 días más, contados desde el 16 de abril del 2019. Así los contratantes consintieron en esa modificación, incluido el apalancamiento o los préstamos, que adicionalmente el Consorcio les hizo y en tal virtud el desarrollo de la convención, de tracto sucesivo, en esos términos, no puede ser vista de manera distinta, a la revelación de que se dio estricto cumplimiento de las condiciones que concertaron, precisamente por los efectos de la conducta negocial conclusiva bilateral de los contratantes, que evidencia la satisfacción de lo que tenía que hacer e hizo el constructor.

Reñiría con la lógica y la mutua actuación o conducta de las partes que, si el contratista ejecutó la obra en el tiempo concebido convencionalmente, al haberse llevado a cabo la construcción en ese término, ineludible es la conclusión de que desaparece la posibilidad de argüir que supuestamente se incurrió en mora, y, en consecuencia, no puede hablarse de un incumplimiento contractual.

Con todo, solicito respetuosamente se niegue esta pretensión.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “DUODÉCIMO”: me opongo rotundamente a la prosperidad de esta pretensión, en la que el demandante solicita la suma de **\$27.824.698**, por concepto de **daño emergente**, por cuanto que, sumado a la imposibilidad de deprecar la existencia de solidaridad entre las codemandadas, y a la imposibilidad de afectar la póliza expedida por mi representada, se advierte que la póliza vinculada a este proceso no ampara el pago de multas, de hecho, se excluye expresamente de las obligaciones asumidas por la Compañía con base en el aseguramiento; conforme se extrae del condicionado general de la misma:

Sección II - Exclusiones

Sura no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por:

- 2 Las sanciones, cláusulas penales o multas impuestas al contratista-garantizado, incluidas en el contrato o aquellas derivadas de sanciones administrativas o de policía.

De manera que el valor de la multa, si es que esta fue asumida por el demandante, no puede ser indemnizada por mi prohijada.

En segundo lugar, en todo caso, no obra prueba documental alguna que demuestre que al CONSORCIO LATCO S.A. A2, le fue impuesta la multa a la que se hace alusión, ni mucho menos que haya asumido el pago de tales conceptos; de manera que, a pesar de que en este hecho concretamente no se exprese, desde ya se afirma que, mi prohijada no puede asumir el pago de estas sanciones, luego que no está demostrado que el accionante efectivamente haya sido sancionado ni que haya asumido el pago de la presunta multa.

La jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia permite reconocer este concepto indemnizable cuando se acrediten los montos que salieron del patrimonio de la víctima, sin embargo, en este caso no tenemos ningún elemento de prueba que demuestre fehacientemente que el CONSORCIO LATCO S.A. A2 se vio menoscabado por este concepto.

De tal suerte, la ausencia de certidumbre sobre la causación del perjuicio se traduce en un obstáculo claramente insalvable para su reconocimiento, principiante cuando es apenas evidente la actitud reprochable de la actora por el afán de lucrarse por el lamentable resultado de los hechos analizados, obteniendo una indebida e injustificada utilidad del evento, lo que, se reitera, constituiría un enriquecimiento injustificado a su favor y en desmedro de la pasiva de esta acción.

Por lo anterior, solicito respetuosamente se niegue esta pretensión.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “DÉCIMOTERCERO”: frente a la petición de intereses de mora de las sumas anteriores, reitero al Despacho que me opongo a su prosperidad por resultar consecencial a los requerimientos previos. Se insiste en todo caso que, ante la insuficiencia de elementos de convicción que demuestren los perjuicios requeridos, sumado a la imposibilidad de deprecar la existencia de solidaridad entre las codemandadas, y a la imposibilidad de afectar la póliza expedida por mi representada, inverosímil resultaría la prosperidad de esta pretensión. Por lo que ruego respetuosamente al Juzgador se sirva tenerla como no demostrada y consecuentemente niegue la misma.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “DÉCIMOCUARTO”: me opongo rotundamente a la prosperidad de esta pretensión, la cual es presentada por la suma de **\$183.460.636**, por concepto de gastos administrativos y demás derivados de la mayor duración del proyecto, por cuanto que, me opongo a esta pretensión por cuanto, en el contrato garantizado, no se estableció algo diferente respecto del objeto del contrato garantizado, en el que bilateralmente las partes acordaron una ampliación del término de ejecución, y en esa medida lo concebido contractualmente *per se*, no revela ningún incumplimiento, ni siquiera en el supuesto de que los demandantes probaran, cosa que no podrán hacer, que tales supuestas erogaciones efectivamente fueron efectuadas, ya que en ninguno de los fundamentos fácticos los actores niegan, simplemente porque no lo pueden hacer, que la obra o construcción de las 100 casas culminó efectivamente se hizo completamente y a satisfacción, por lo tanto estamos en un escenario en el que los demandantes implícitamente han reconocido que la obra si se ejecutó y entregó en forma debida; otra cosa es la relativa a la hipotética realización de una especie de apalancamiento o de préstamos, que es lo que trata de describir en este hecho, sin suficiencia, la demandante, lo cual no implica que el trabajo que se realizó no debiera pagarse.

En este orden de cosas, véase que **no se puede argüir que se hubiera incurrido en incumplimiento por parte del constructor, con ocasión de los supuestos desembolsos, que repito no están probados**, y que se dice fueron efectuados por el CONSORCIO LATCO S.A. A2, como se desprende de lo siguiente:

- El CONSORCIO LATCO S.A. A2, se obligó a efectuar el manejo autocrático financiero de la obra, cosa que en la práctica venía realizando desde la misma celebración del contrato, a pesar de que no correspondía a lo pactado, ni a la intención de las partes.
- La demandante se atribuyó de facto, desde el inicio de la ejecución del contrato, la potestad de manejar a su exclusivo arbitrio, incluso los saldos pendientes de pagos adeudados al constructor por otros contratos diversos, junto con los recursos que le retenía en garantía, según lo mencionado atrás.
- En efecto, la parte demandante, no satisfecha con esa condición de desigualdad, también se hizo a la facultad, de manejar a su exclusivo arbitrio, otros recursos, extraños al contrato garantizado, que correspondían a saldos pendientes y a la retención en garantía de unos contratos diferentes al garantizado, y que habían celebrado aparte los mismos contratantes, para la ejecución, sin limitarse a la construcción de un proyecto denominado OBRA RÍO CAUCA II. Lo cual consigo conlleva a la ineludible conclusión de que se presentó una agravación del estado del riesgo asegurado, como quiera que, al quitarle recursos al contratista del proyecto denominado OBRA DE ROBLES, para que de ellos dispusiera a su discreción el contratante en el marco del proyecto OBRA RIO CAUCA II, agravaron o colocaron a una situación más crítica al contratista, pues ello significó quitarle recursos necesarios para su operación, no sólo frente a la construcción de las 100 viviendas, sino de las otras 400 que se concertaron en ese otro proyecto. Por esa razón, tan crítica fue la situación que terminó en el incumplimiento de ambos proyectos.
- Dentro del plazo ampliado de hecho y bilateralmente, con todas esas fuentes, la demandante tomó el control total financiero, para hacer el pago de costos y gastos en la ejecución y cumplimiento del contrato garantizado por mi representada.
- Lo anterior significó, que pese a que se colocó al constructor la asunción de todos los riesgos del contrato, sin tener una remuneración proporcional o correlativa o equitativa, ni las facultades convencionales para ejecutar la obra de manera autónoma, ni independencia para el diseño, ni la posibilidad de proveer los materiales, ni de gerenciar la obra, y además sujetándolo en todo a la voluntad del consorcio contratante, quien en todo lo tenía sometido a sus decisiones, que en la práctica se le sustrajo a aquel la posibilidad de pagar directamente

a los proveedores, obreros, subcontratistas, Etc., terminó marginado sin la liquidez requerida, en cuanto se le privó del recibo de recursos que eran suyos, y el contrato se volvió leonino, pues mientras se le concedió un plazo superior para ejecutar la obra, ahora simultáneamente se le quiere sancionar por un supuesto retardo, que no es tal, ya que se está consintiendo que la entrega sea posterior, y eso sí guarda coherencia con la situación crítica en la que se coloca al contratista, que al verse marginado de los pagos, experimentó dificultades de liquidez, lo cual revela el desequilibrio generado al atribuir al contratante un poder absoluto respecto del manejo financiero, incluidos los recursos que necesitaba la obra y los que le adeudaba al constructor, por cualquier concepto.

- En el desarrollo de ese control absoluto administrativo, gerencial, financiero, los demandantes sometieron entonces al contratista a múltiples controles desmedidos, a la producción de informes, a una vigilancia que entorpecía el desarrollo mismo de la obra, a la aceptación incondicional de los cambios de diseño que le quisiera imponer el contratante, lo mismo que al suministro de los materiales que este le proveyera, de forma que toda la operación del contratista, lo cual va más allá de la financiación de la obra, fue sometida a unos obstáculos financieros, de gestión, de tiempo y administrativos, que no habían sido convenidos y estaban fuera de su control, porque dependían exclusivamente del arbitrio del Consorcio y en esa vía terminaron cambiando de facto la convención que era objeto del aseguramiento, acentuando o agravando el riesgo de su incumplimiento, Etc., porque en últimas, alteraron las posibilidades de la realización del objeto del contrato en la forma concebida por escrito, en cuanto dificultaron y prolongaron bilateralmente la ejecución de la obra, propiciado por ese conjunto de causas, que son atribuibles a la conducta de ambas partes, especialmente de los actores, y en consecuencia esto impide que lo esgriman como *causa petendi* de su pretensión indemnizatoria, lo cual vuelve injustificado el reclamo judicial por supuestos costos adicionales, que por supuesto debía asumir la contratante, en razón a lo que ella denomina “mayor tiempo en obra”.

Con la claridad de lo expuesto hasta el momento, ahora es oportuno señalar que, en la práctica las partes cambiaron de facto el contrato de obra garantizado por mi prohijada, desde antes del fin del término inicial del convenio constructivo. La demandante lo que hizo fue, simplemente, gerenciar, regir, administrar y disponer de los recursos que le adeudaba al Constructor, no sólo por esta obra en particular, sino también, por otro concepto o contrato, el de la construcción denominada OBRA RIO CAUCA II. Facultándose para disponer de los saldos pendientes en ambos contratos, aquel ajeno a mi procurada, al igual que de los recursos de los saldos insolutos de obra ejecutada, de los recursos retenidos en garantía de esos contratos, siendo que se trataba de dineros que le pertenecían al constructor. Lo cual consigo conlleva a la ineludible conclusión de que se presentó una agravación del estado del riesgo asegurado, como quiera que, al quitarle recursos al contratista del proyecto denominado OBRA DE ROBLES, para que de ellos dispusiera a su discreción el contratante para la ejecución del proyecto OBRA RIO CAUCA II, agravaron o colocaron a una situación más crítica al contratista, pues ello significó quitarle recursos necesarios para su operación, no solo frente a la construcción de las 100 viviendas, sino de las otras 400 que se concertaron en ese otro proyecto. Por esa razón, tan crítica fue la situación que terminó en el incumplimiento de ambos proyectos.

Lo anterior descarta la posibilidad de que los contratantes, hoy demandantes, puedan ahora, decir que los desembolsos que realizaron, los facultaban para cobrarlos al contratista, como si fueran mutuos de dinero, pues eran necesarios para el desarrollo de la obra, el tiempo que se requería emplear en su confección, y la satisfacción de sus requerimientos, en el tiempo que ambas partes convinieron hacerlo, de manera que no se trató de la concesión o entrega de dineros dados a título de mutuo, ya que eso sería tanto como aceptar que unilateralmente el contratante pudiera endeudar, a su discreción, al constructor, menos si se recuerda que muchos de los pagos que se

efectuaron luego del vencimiento del termino en el que se debía entregar la obra concertada en el contrato que mi prohijada garantizó.

En síntesis, en ese acuerdo efectuado de facto, sin notificarlo a la aseguradora, se profundizó la asimetría injusta, que se observaba en la posición, derechos y obligaciones, que ocupaban, o tenían, las partes del contrato, y sus respectivos roles, notándose una clara abusividad convencional en contra del constructor. El evidente desequilibrio, que de ello se generó en la interacción de las partes del contrato, se acentuó aún más con los hechos que de consuno introdujeron las partes, cuando, vencido el término de ejecución inicial o llegada la fecha de la finalización del contrato, el 16 de abril del 2019, a instancia de la parte actora, optaron, a espaldas del asegurador, por introducir un cambio, obviamente impuesto por la parte demandante, para que continuara la ejecución de la obra, ante lo cual el contratista continuó asumiendo las gravosas cargas, que se le impusieron desde un principio, en violación del convenio, obviamente porque los hoy actores, eran conocedores de que no podían atribuir ningún incumplimiento al contratista; fue así como, se produjeron los efectos fulminantes para el seguro de cumplimiento, por la modificación que lo anterior implicó de la obligación garantizada, en la medida que agravó el riesgo asegurado, lo cual exime al asegurador, por el cambio que de hecho introdujeron de esa manera en el contrato.

Ahora, se pasa a resaltar que, en este caso, deben aplicarse los efectos de la teoría de los actos propios, toda vez que, los integrantes del Consorcio, con el contratista, sin informar nada a la aseguradora, y cambiaron de hecho el contrato garantizado durante la ejecución y cuando feneció el término del convenio, introduciendo de modificaciones sustanciales sobre las obligaciones del contratista, y de la correlativa actividad que debían cumplir los contratantes. Actualmente, en este proceso, pretenden que se desconozcan los efectos de ese actuar por fuera de lo estipulado, y que se acojan como si pudiese aplicarse simple y llanamente la regla de que la literalidad del contrato es ley para las partes, con la tesis insostenible de que lo convenido de facto entre aquellos, puede servir de base, para obtener de la parte pasiva una indemnización por haberse ejecutado la obra, a pesar de que se hizo de la manera acordada entre ellos, en ejercicio de la autonomía de la voluntad.

En efecto, no pueden valerse los demandantes, del argumento de que la ejecución de la obra requirió supuestamente de los 111 días subsiguientes al 16 de abril del 2019, cosa que tampoco está probada, para exigir una indemnización por el tiempo necesario para su confección, denominándolo “mayor tiempo en obra”, toda vez que tal convención que de facto se consumó, incorpora de suyo el consentimiento para que la construcción se realizara precisamente en ese lapso, y en tal virtud, la manifestación, que con ese propósito produjo la contraparte, la obliga hoy a obrar con coherencia, aferrándola al deber jurídico de aceptar, que ese periodo obviamente corresponde a la oportunidad que convencionalmente comprendieron, para hacer la entrega del trabajo y, por ende, el costo respectivo, tiene que correr por cuenta exclusiva de los contratantes, que no pueden ahora endilgarlo al constructor. En resumen, los contratantes asumieron así el riesgo del valor requerido para la obra que encargaron, mediante el pacto que de facto se perfeccionó, y no les es admisible ahora desdecir del mismo.

Debe tenerse en cuenta que el actor no puede cambiar los efectos que se surten de sus actos propios, por cuanto de manera clara, durante el desarrollo del contrato, obraron sin excepción en la dirección de consentir, estando debidamente informados de todo lo que estaba acaeciendo dentro de la ejecución del contrato, para que el mismo se desarrollara, precisamente, como lo estaba haciendo el contratista, es decir que se cumpliera tal y como efectivamente se hizo, por ende, no pueden ahora desconocer la legítima confianza que con su conducta dieron al contratista, respecto de la aceptación de lo que él estaba ejecutando y el tiempo requerido, al

punto que de esa forma, al unísono las partes, mutuamente, dada la forma en la que obraron, no solo terminaron modificando las condiciones o especificidades, de la manera en la que tenían estipulado que debían ejecutarse las obligaciones del constructor, sino el tiempo que él necesitaba, y en consecuencia, no puede ahora reclamar por la supuesta producción de perjuicios que, aunque no está probados, estima se habría infligido por una alteración en el contrato de obra ellos mismos consintieron así.

Recuérdese que los actos de la demandante la atan debido a la regla, según la cual nadie puede ir en contra de sus propios actos (*venire contra factum proprium non valet*); y este efecto jurídico vinculante es el que, efectivamente, fue concomitante con la mutación del alcance y particularidades de las obligaciones del contrato garantizado, sustrayendo lo que había sido materia del amparo de cumplimiento, mediante el seguro, como se confesó en los hechos de la demanda, por lo tanto, al haberse cambiado el contenido del objeto de la garantía, características y especificidades de las obligaciones contractuales convencionales cuyo cumplimiento estaba asegurándose, sin haberse contado con el previo consentimiento de la aseguradora, a la cual, ni siquiera se le informó sobre el particular, se confirma que esa modificación cambió las obligaciones respaldadas con la póliza y en esa medida su infracción, en todo caso, no está comprendida bajo la cobertura de cumplimiento.

Finalmente, se resalta que, de acuerdo con la relación de documentales del plenario, se adjuntan unas cuentas de cobro posteriores al mes de julio del 2019, es decir, posteriores al vencimiento de los 111 días subsiguientes al 16 de abril del 2019, que se estimaron como retraso de la obra, y que por lo tanto resulta imposibles de atender por no haberse causado con relación a la ejecución de dicha obra.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “DÉCIMOQUINTO”: frente a la petición de intereses de mora de las sumas anteriores, reitero al Despacho que me opongo a su prosperidad por resultar consecencial a los requerimientos previos. Se insiste en todo caso que, ante la insuficiencia de elementos de convicción que demuestren los perjuicios requeridos, sumado a la imposibilidad de deprecar la existencia de solidaridad entre las codemandadas, y a la imposibilidad de afectar la póliza expedida por mi representada, inverosímil resultaría la prosperidad de esta pretensión. Por lo que ruego respetuosamente al Juzgador se sirva tenerla como no demostrada y consecuentemente niegue la misma.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “DÉCIMOSEXTO”: en lo que atañe a la petición de condena en costas del proceso, reitero mi oposición, toda vez que, se repite, la demandada no tiene ninguna obligación indemnizatoria derivada de los hechos descritos en el escrito genitor, como quiera que, es inexistente la presencia de elementos que permitan estructurar la responsabilidad civil contractual en contra del sujeto pasivo de la acción que nos convoca.

En adición a lo anterior, es menester advertir, que no se encuentran en el caso de marras, fundamentos jurídicos ni fácticos para la prosperidad de las anteriores pretensiones, de manera que no puede aspirarse con éxito que se materialice una condena en contra del sujeto pasivo de esta litigio, ni mucho menos que se le exija el pago de costas procesales; por la orfandad probatoria de la responsabilidad civil que se pretende endilgar, no habría obligación de indemnizar, y mucho menos podría estar obligada dicha parte a pagar costas frente a un proceso en el que es probable que no salga vencida en juicio.

En ese orden de ideas, solicito respetuosamente al Despacho se sirva declarar como no probada esta pretensión y negar la misma. Adicionalmente, solicito que, en vista de que no se identifica ninguna actuación que refleje la necesidad de un reproche jurídico por parte de la accionada, se

condene en costas a la demandante, pues sometió al extremo pasivo y a mi prohilada, sin justificación ni respaldo probatorio alguno, al agotamiento innecesario de estas instancias judiciales.

III. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con lo establecido en el inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso¹² y con el fin mantener un equilibrio procesal, garantizar pedimentos razonables y salvaguardar el derecho de defensa de mi procurada, procedo a **OBJETAR** el Juramento Estimatorio de la Demanda, toda vez que, se evidencia la ausencia de pruebas que permitan inferir la existencia de los montos que predica la parte actora que se causaron.

Es preciso señalar que, en materia de indemnización de perjuicios, opera el principio de que el daño y su cuantía deben estar plenamente probados para proceder a su reconocimiento, toda vez que al juzgador le está relegada la posibilidad de presumir como cierto un perjuicio y más aún la magnitud del mismo. En efecto, con miras a la obtención de una indemnización, no basta alegar el supuesto detrimento, por cuanto el mismo no es susceptible de presunción, sino que es obligatorio acreditar debidamente su cuantificación.

En este sentido lo ha indicado la H. Corte Suprema de Justicia, como se expone a continuación:

*“(...) No sobra indicar que **la valoración del juramento estimativo debe sujetarse a las reglas de apreciación del mismo**, en virtud de las cuales, **no basta con las afirmaciones del demandante, pues es menester de una parte, que las sumas se encuentren señaladas de manera razonada**, y de otra, que de conformidad con la sustancialidad de las formas debe mediar un principio de acreditación, siquiera precario, de cuanto se expresa en él (...) Luego, **si no se tiene prueba del daño**, pues el juramento estimatorio a lo sumo constituye —de ser razonable— prueba de su cuantía, **no se puede reconocer indemnización en los términos reclamados por el recurrente**, como ocurre en el presente asunto (...)”¹³ Negrita por fuera del texto original.*

De acuerdo con el artículo 206 del Código General del Proceso, la parte demandante deberá indicar en el texto en el cual se hace el juramento estimatorio lo siguiente: **1.** Que se afirma bajo la gravedad del juramento; **2.** Que se trata de juramento estimatorio; **3.** El valor de cada uno de los conceptos, rubros o partidas que componen la indemnización, frutos, mejoras o compensación, en este tipo de escenarios, incluir los conceptos por perjuicios materiales (daño emergente y lucro cesante); **4.** El valor total y; **5. Las razones que se tuvo en cuenta para cada uno de los valores asignados, exponiéndolos con precisión, claridad y con fundamento en pruebas.**

En el caso que nos convoca, es vital indicar que se no se cumple con el quinto requisito puesto que, si bien la accionante expone las razones por las cuales presuntamente se le causó unos

¹² CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, Artículo 206: “(...) Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación (...)”.

¹³ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala Penal, Sentencia SP1796-2018/51390 de mayo 23 de 2018. M.P. Dr. Luis Guillermo Salazar Otero.

perjuicios materiales a título de daño emergente y otros conceptos, sus aseveraciones no fueron respaldadas con medios de prueba suficientes.

Ciertamente, no se ha demostrado fehacientemente que al accionante se le hayan ocasionado perjuicios como resultado del incumplimiento contractual deprecado; en efecto, se trata de circunstancias que no están demostradas en el plenario. Por un lado, tenemos que se formuló una solicitud indemnizatoria por la suma de **\$27.824.698**, por concepto de **daño emergente**, la cual trasciende improcedente e imposible de atender, por cuanto que, sumado a la imposibilidad de deprecar la existencia de solidaridad entre las codemandadas, y a la imposibilidad de afectar la póliza expedida por mi representada, se advierte que la póliza vinculada a este proceso no ampara el pago de multas, de hecho, se excluye expresamente de las obligaciones asumidas por la Compañía con base en el aseguramiento; conforme se extrae del condicionado general de la misma:

Sección II - Exclusiones

Sura no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por:

- 2 Las sanciones, cláusulas penales o multas impuestas al contratista-garantizado, incluidas en el contrato o aquellas derivadas de sanciones administrativas o de policía.

De manera que el valor de la multa, si es que esta fue asumida por el demandante, no puede ser indemnizada por mi prohijada.

En segundo lugar, en todo caso, no obra prueba documental alguna que demuestre que al CONSORCIO LATCO S.A. A2, le fue impuesta la multa a la que se hace alusión, ni mucho menos que haya asumido el pago de tales conceptos; de manera que, a pesar de que en este hecho concretamente no se exprese, desde ya se afirma que, mi prohijada no puede asumir el pago de estas sanciones, luego que no está demostrado que el accionante efectivamente haya sido sancionado ni que haya asumido el pago de la presunta multa.

La jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia permite reconocer este concepto indemnizable cuando se acrediten los montos que salieron del patrimonio de la víctima, sin embargo, en este caso no tenemos ningún elemento de prueba que demuestre fehacientemente que el CONSORCIO LATCO S.A. A2 se vio menoscabado por este concepto. De tal suerte, la ausencia de certidumbre sobre la causación del perjuicio se traduce en un obstáculo claramente insalvable para su reconocimiento.

De otro lado, se presentó en la demanda una solicitud indemnizatoria por la suma de **\$183.460.636**, por concepto de gastos administrativos y demás derivados de la mayor duración del proyecto, pretensión que resulta improcedente, por cuanto que, en el contrato garantizado, no se estableció algo diferente respecto del objeto del contrato garantizado, en el que bilateralmente las partes acordaron una ampliación del término de ejecución, y en esa medida lo concebido contractualmente *per se*, no revela ningún incumplimiento, ni siquiera en el supuesto de que los demandantes probaran, cosa que no podrán hacer, que tales supuestas erogaciones efectivamente fueron efectuadas, ya que en ninguno de los fundamentos fácticos los actores niegan, simplemente porque no lo pueden hacer, que la obra o construcción de las 100 casas culminó efectivamente se hizo completamente y a satisfacción, por lo tanto estamos en un escenario en el que los demandantes implícitamente han reconocido que la obra si se ejecutó y

entregó en forma debida; otra cosa es la relativa a la hipotética realización de una especie de apalancamiento o de préstamos, que es lo que trata de describir en este hecho, sin suficiencia, la demandante, lo cual no implica que el trabajo que se realizó no debiera pagarse.

En este orden de cosas, véase que **no se puede argüir que se hubiera incurrido en incumplimiento por parte del constructor, con ocasión de los supuestos desembolsos, que repito no están probados**, y que se dice fueron efectuados por el CONSORCIO LATCO S.A. A2, como se desprende de lo siguiente:

- El CONSORCIO LATCO S.A. A2, se obligó a efectuar el manejo autocrático financiero de la obra, cosa que en la práctica venía realizando desde la misma celebración del contrato, a pesar de que no correspondía a lo pactado, ni a la intención de las partes.
- La demandante se atribuyó de facto, desde el inicio de la ejecución del contrato, la potestad de manejar a su exclusivo arbitrio, incluso los saldos pendientes de pagos adeudados al constructor por otros contratos diversos, junto con los recursos que le retenía en garantía, según lo mencionado atrás.
- En efecto, la parte demandante, no satisfecha con esa condición de desigualdad, también se hizo a la facultad, de manejar a su exclusivo arbitrio, otros recursos, extraños al contrato garantizado, que correspondían a saldos pendientes y a la retención en garantía de unos contratos diferentes al garantizado, y que habían celebrado aparte los mismos contratantes, para la ejecución, sin limitarse a la construcción de un proyecto denominado OBRA RÍO CAUCA II. Lo cual consigo conlleva a la ineludible conclusión de que se presentó una agravación del estado del riesgo asegurado, como quiera que, al quitarle recursos al contratista del proyecto denominado OBRA DE ROBLES, para que de ellos dispusiera a su discreción el contratante en el marco del proyecto OBRA RIO CAUCA II, agravaron o colocaron a una situación más crítica al contratista, pues ello significó quitarle recursos necesarios para su operación, no sólo frente a la construcción de las 100 viviendas, sino de las otras 400 que se concertaron en ese otro proyecto. Por esa razón, tan crítica fue la situación que terminó en el incumplimiento de ambos proyectos.
- Dentro del plazo ampliado de hecho y bilateralmente, con todas esas fuentes, la demandante tomó el control total financiero, para hacer el pago de costos y gastos en la ejecución y cumplimiento del contrato garantizado por mi representada.
- Lo anterior significó, que pese a que se colocó al constructor la asunción de todos los riesgos del contrato, sin tener una remuneración proporcional o correlativa o equitativa, ni las facultades convencionales para ejecutar la obra de manera autónoma, ni independencia para el diseño, ni la posibilidad de proveer los materiales, ni de gerenciar la obra, y además sujetándolo en todo a la voluntad del consorcio contratante, quien en todo lo tenía sometido a sus decisiones, que en la práctica se le sustrajo a aquel la posibilidad de pagar directamente a los proveedores, obreros, subcontratistas, Etc., terminó marginado sin la liquidez requerida, en cuanto se le privó del recibo de recursos que eran suyos, y el contrato se volvió leonino, pues mientras se le concedió un plazo superior para ejecutar la obra, ahora simultáneamente se le quiere sancionar por un supuesto retardo, que no es tal, ya que se está consintiendo que la entrega sea posterior, y eso sí guarda coherencia con la situación crítica en la que se coloca al contratista, que al verse marginado de los pagos, experimentó dificultades de liquidez, lo cual revela el desequilibrio generado al atribuir al contratante un poder absoluto respecto del manejo financiero, incluidos los recursos que necesitaba la obra y los que le adeudaba al constructor, por cualquier concepto.
- En el desarrollo de ese control absoluto administrativo, gerencial, financiero, los demandantes sometieron entonces al contratista a múltiples controles desmedidos, a la producción de informes, a una vigilancia que entorpecía el desarrollo mismo de la obra, a la aceptación incondicional de los cambios de diseño que le quisiera imponer el contratante, lo mismo que

al suministro de los materiales que este le proveyera, de forma que toda la operación del contratista, lo cual va más allá de la financiación de la obra, fue sometida a unos obstáculos financieros, de gestión, de tiempo y administrativos, que no habían sido convenidos y estaban fuera de su control, porque dependían exclusivamente del arbitrio del Consorcio y en esa vía terminaron cambiando de facto la convención que era objeto del aseguramiento, acentuando o agravando el riesgo de su incumplimiento, Etc., porque en últimas, alteraron las posibilidades de la realización del objeto del contrato en la forma concebida por escrito, en cuanto dificultaron y prolongaron bilateralmente la ejecución de la obra, propiciado por ese conjunto de causas, que son atribuibles a la conducta de ambas partes, especialmente de los actores, y en consecuencia esto impide que lo esgriman como *causa petendi* de su pretensión indemnizatoria, lo cual vuelve injustificado el reclamo judicial por supuestos costos adicionales, que por supuesto debía asumir la contratante, en razón a lo que ella denomina “mayor tiempo en obra”.

Con la claridad de lo expuesto hasta el momento, ahora es oportuno señalar que, en la práctica las partes cambiaron de facto el contrato de obra garantizado por mi prohilada, desde antes del fin del término inicial del convenio constructivo. La demandante lo que hizo fue, simplemente, gerenciar, regir, administrar y disponer de los recursos que le adeudaba al Constructor, no sólo por esta obra en particular, sino también, por otro concepto o contrato, el de la construcción denominada OBRA RIO CAUCA II. Facultándose para disponer de los saldos pendientes en ambos contratos, aquel ajeno a mi procurada, al igual que de los recursos de los saldos insolutos de obra ejecutada, de los recursos retenidos en garantía de esos contratos, siendo que se trataba de dineros que le pertenecían al constructor. Lo cual consigo conlleva a la ineludible conclusión de que se presentó una agravación del estado del riesgo asegurado, como quiera que, al quitarle recursos al contratista del proyecto denominado OBRA DE ROBLES, para que de ellos dispusiera a su discreción el contratante para la ejecución del proyecto OBRA RIO CAUCA II, agravaron o colocaron a una situación más crítica al contratista, pues ello significó quitarle recursos necesarios para su operación, no solo frente a la construcción de las 100 viviendas, sino de las otras 400 que se concertaron en ese otro proyecto. Por esa razón, tan crítica fue la situación que terminó en el incumplimiento de ambos proyectos.

Lo anterior descarta la posibilidad de que los contratantes, hoy demandantes, puedan ahora, decir que los desembolsos que realizaron, los facultaban para cobrarlos al contratista, como si fueran mutuos de dinero, pues eran necesarios para el desarrollo de la obra, el tiempo que se requería emplear en su confección, y la satisfacción de sus requerimientos, en el tiempo que ambas partes convinieron hacerlo, de manera que no se trató de la concesión o entrega de dineros dados a título de mutuo, ya que eso sería tanto como aceptar que unilateralmente el contratante pudiera endeudar, a su discreción, al constructor, menos si se recuerda que muchos de los pagos que se efectuaron luego del vencimiento del termino en el que se debía entregar la obra concertada en el contrato que mi prohilada garantizó.

En síntesis, en ese acuerdo efectuado de facto, sin notificarlo a la aseguradora, se profundizó la asimetría injusta, que se observaba en la posición, derechos y obligaciones, que ocupaban, o tenían, las partes del contrato, y sus respectivos roles, notándose una clara abusividad convencional en contra del constructor. El evidente desequilibrio, que de ello se generó en la interacción de las partes del contrato, se acentuó aún más con los hechos que de consuno introdujeron las partes, cuando, vencido el término de ejecución inicial o llegada la fecha de la finalización del contrato, el 16 de abril del 2019, a instancia de la parte actora, optaron, a espaldas del asegurador, por introducir un cambio, obviamente impuesto por la parte demandante, para que continuara la ejecución de la obra, ante lo cual el contratista continuó asumiendo las gravosas cargas, que se le impusieron desde un principio, en violación del convenio, obviamente porque

los hoy actores, eran conocedores de que no podían atribuir ningún incumplimiento al contratista; fue así como, se produjeron los efectos fulminantes para el seguro de cumplimiento, por la modificación que lo anterior implicó de la obligación garantizada, en la medida que agravó el riesgo asegurado, lo cual exime al asegurador, por el cambio que de hecho introdujeron de esa manera en el contrato.

Ahora, se pasa a resaltar que, en este caso, deben aplicarse los efectos de la teoría de los actos propios, toda vez que, los integrantes del Consorcio, con el contratista, sin informar nada a la aseguradora, y cambiaron de hecho el contrato garantizado durante la ejecución y cuando feneció el término del convenio, introduciendo de modificaciones sustanciales sobre las obligaciones del contratista, y de la correlativa actividad que debían cumplir los contratantes. Actualmente, en este proceso, pretenden que se desconozcan los efectos de ese actuar por fuera de lo estipulado, y que se acojan como si pudiese aplicarse simple y llanamente la regla de que la literalidad del contrato es ley para las partes, con la tesis insostenible de que lo convenido de facto entre aquellos, puede servir de base, para obtener de la parte pasiva una indemnización por haberse ejecutado la obra, a pesar de que se hizo de la manera acordada entre ellos, en ejercicio de la autonomía de la voluntad.

En efecto, no pueden valerse los demandantes, del argumento de que la ejecución de la obra requirió supuestamente de los 111 días subsiguientes al 16 de abril del 2019, cosa que tampoco está probada, para exigir una indemnización por el tiempo necesario para su confección, denominándolo “mayor tiempo en obra”, toda vez que tal convención que de facto se consumó, incorpora de suyo el consentimiento para que la construcción se realizara precisamente en ese lapso, y en tal virtud, la manifestación, que con ese propósito produjo la contraparte, la obliga hoy a obrar con coherencia, aferrándola al deber jurídico de aceptar, que ese periodo obviamente corresponde a la oportunidad que convencionalmente comprendieron, para hacer la entrega del trabajo y, por ende, el costo respectivo, tiene que correr por cuenta exclusiva de los contratantes, que no pueden ahora endilgarlo al constructor. En resumen, los contratantes asumieron así el riesgo del valor requerido para la obra que encargaron, mediante el pacto que de facto se perfeccionó, y no les es admisible ahora desdecir del mismo.

Debe tenerse en cuenta que el actor no puede cambiar los efectos que se surten de sus actos propios, por cuanto de manera clara, durante el desarrollo del contrato, obraron sin excepción en la dirección de consentir, estando debidamente informados de todo lo que estaba acaeciendo dentro de la ejecución del contrato, para que el mismo se desarrollara, precisamente, como lo estaba haciendo el contratista, es decir que se cumpliera tal y como efectivamente se hizo, por ende, no pueden ahora desconocer la legítima confianza que con su conducta dieron al contratista, respecto de la aceptación de lo que él estaba ejecutando y el tiempo requerido, al punto que de esa forma, al unísono las partes, mutuamente, dada la forma en la que obraron, no solo terminaron modificando las condiciones o especificidades, de la manera en la que tenían estipulado que debían ejecutarse las obligaciones del constructor, sino el tiempo que él necesitaba, y en consecuencia, no puede ahora reclamar por la supuesta producción de perjuicios que, aunque no está probados, estima se habría infligido por una alteración en el contrato de obra ellos mismos consintieron así.

Recuérdese que los actos de la demandante la atan debido a la regla, según la cual nadie puede ir en contra de sus propios actos (*venire contra factum proprium non valet*); y este efecto jurídico vinculante es el que, efectivamente, fue concomitante con la mutación del alcance y particularidades de las obligaciones del contrato garantizado, sustrayendo lo que había sido materia del amparo de cumplimiento, mediante el seguro, como se confesó en los hechos de la demanda, por lo tanto, al haberse cambiado el contenido del objeto de la garantía, características

y especificidades de las obligaciones contractuales convencionales cuyo cumplimiento estaba asegurándose, sin haberse contado con el previo consentimiento de la aseguradora, a la cual, ni siquiera se le informó sobre el particular, se confirma que esa modificación cambió las obligaciones respaldadas con la póliza y en esa medida su infracción, en todo caso, no está comprendida bajo la cobertura de cumplimiento.

Finalmente, se resalta que, de acuerdo con la relación de documentales del plenario, se adjuntan unas cuentas de cobro posteriores al mes de julio del 2019, es decir, posteriores al vencimiento de los 111 días subsiguientes al 16 de abril del 2019, que se estimaron como retraso de la obra, y que por lo tanto resulta imposibles de atender por no haberse causado con relación a la ejecución de dicha obra.

Se colige entonces que, con las peticiones indemnizatorias por los conceptos invocados en la demanda, indiscutiblemente el actor desea lucrarse, pues la configuración de los presupuestos para el reconocimiento de dichos conceptos no está acreditada en el plenario. Así las cosas, la tasación de los perjuicios analizados adolecen de un título válido, que acredite la existencia de obligación indemnizatoria, pues debe recordarse que en el derecho colombiano no es admisible el reconocimiento de indemnización alguna por hechos que no constituyan un verdadero daño, es decir, que el detrimento o perjuicio debe ser cierto y no puede presumirse.

Con todo, en el entendido de que las sumas consignadas en el acápite del juramento estimatorio no obedecen a la realidad probatoria allegada al proceso, de manera amable solicito a usted señor Juez, ordenar la regulación de la cuantía y dar aplicación a lo dispuesto en el inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso.

IV. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

El fundamento de estas excepciones es el que se expone a continuación en cada una de ellas, y también el consignado al responder cada uno de los hechos de la demanda y las pretensiones a la misma.

- **LOS HECHOS QUE SON MATERIA DE LA DEMANDA NO ESTÁN CUBIERTOS POR LA PÓLIZA DE SEGURO O NO EXISTE COBERTURA PARA ELLOS.**

La convención materia del amparo de cumplimiento fue modificada y/o sustituida, por lo cual el asegurador no debe responder, debido a que nunca amparó tales modificaciones del contrato inicial garantizado. Ciertamente, hubo una variación del negocio jurídico objeto de la cobertura de cumplimiento, el cual no se le informó al asegurador, ni se le pidió su consentimiento para tal fin, luego el amparo de cumplimiento del contrato inicial así modificado, no se extiende a cubrir la convención que de hecho las partes impusieron, ni sus condiciones, ya que en aplicación del artículo 1056 del código de comercio solo se asumió el riesgo que a su arbitrio concertó mi representada.

Se plantea esta excepción, toda vez que, conforme se informó al accionante mediante la objeción a la solicitud indemnizatoria por él presentada, que no era una reclamación formal, una vez iniciada la ejecución del contrato de obra, las partes modificaron de hecho los plazos y el cronograma en el que se ejecutaría la obra, es decir la oportunidad y manera en la que se haría la construcción y las condiciones del componente económico de la convención, sin informar ni contar para ello con la previa autorización o con el consentimiento de la Aseguradora, la cual se vio privada de la posibilidad de emitir su consentimiento sobre si aceptaba o no dar amparo a todas esas modificaciones; con ocasión de la mutación de los términos escritos del contrato y de

la manera, oportunidad y condiciones en las que se debían ejecutar las obligaciones, que de hecho y consensuadamente introdujeron los contratantes, sin el concurso ni notificación a mi procurada, implicó que todo lo ocurrido desde entonces, difiere de lo que era objeto de la cobertura de la póliza, del objeto mismo de la protección otorgada, ya que el riesgo asegurado no era lo que la demandante y el constructor comenzaron a hacer mutuamente, por cuanto se sustrajo la esencia de lo que se encontraba cubierto inicialmente y en consecuencia, su eventual infracción resulta extraña al aseguramiento, al riesgo asegurado, a la obligación condicional del asegurador, quien por ende está exento, máxime cuando la entidad asegurada y contratante no obtuvo el consentimiento de la Compañía que procuro, para tener una garantía que cubriera los riesgos del eventual incumplimiento de esas nuevas condiciones contractuales, que incorporaron a la convención que se había pactado y cuyo texto literal es el único que se contempló en el aseguramiento.

Todo esto, acorde con el precepto del artículo 1056 del Código de Comercio, en virtud del cual, el asegurador a su arbitrio es quien define, cuáles son los riesgos a los que está expuesto el interés asegurable, que amparará; por sustracción de materia, entonces, en el seguro de cumplimiento, si el contrato garantizado estipula las obligaciones que se están respaldando mediante la póliza, la sustitución de estas, su naturaleza, alcance, términos, tiempo de ejecución, forma de pago, Etc., comporta el reemplazo de aquellas que estaban amparadas contra el riesgo de incumplimiento y lógicamente, las obligaciones así variadas, las que quedan por acuerdo de las partes, que pueden ser expresado de facto o de hecho, evidentemente, determinan que la identidad de las nuevas condiciones del contrato garantizado, en cuanto han sido mutadas, son ajenas a la protección dada por la Compañía de Seguros.

Es así, como de acuerdo con la prueba documental en el expediente, la fecha de terminación pactada en el contrato de obra No. 41454 para la etapa I, era el **04 de febrero del 2019**, para la etapa II, el **16 de marzo del 2019** y para la etapa III, el **16 de abril del 2019**; no obstante, sin que se hubiera surtido ninguna comunicación al respecto hacía mi mandante, las partes del contrato garantizado por su cuenta y riesgo, decidieron de hecho cambiar lo pactado y en ese sentido consintieron en modificar el plazo de ejecución del contrato, las condiciones en que se llevaría a cabo la obra restante, la manera y oportunidad en la que se entregaría, el componente económico requerido, la financiación, las obligaciones de carácter dinerario, los pagos al contratista, Etc., quien lo asumiría como una carga adicional, entre otras, y para ello consintieron recíprocamente mediante sus actos, es decir los que cada una de las partes cumplió, aún después de culminado el término inicial del contrato que se garantizó. Fue de esa manera en la que, mediante actos propios de ambos contratantes, desarrollados bilateralmente, evidenciados en sus respectivas y nuevas actividades, que el contrato se cambió.

Así se produjo la modificación del contrato que había sido respaldado con la póliza y ya en esa novísima convención, cambiada de facto, la hoy demandante incurrió en pagos, cuya realización tuvo lugar con una alteración de los criterios que inicialmente se habían concebido para la confección de los mismos, tal como la demandante lo confiesa en el hecho décimo quinto del escrito introductor. Modificaciones éstas relacionadas sólo de manera enunciativa, que no fueron informadas a la Aseguradora, lo cual claramente sustituyó las condiciones del contrato garantizado, es decir aquellas bajo las cuales mi mandante inicialmente aceptó que se le trasladara el riesgo, o sea que se le cambió la identidad de lo que era materia de la cobertura y por ende extrañas al riesgo amparado y a la condición suspensiva que sujeta el nacimiento de la obligación de indemnizar, según los Arts. 1054, 1056, 1072, 1077 y 1080 del C. de Co.

Esto ocurrió, liberando a la aseguradora, y sin perjuicio de otra situación que colateralmente emergió, pues junto con la modificación de las condiciones del contrato, me refiero ahora a la

modificación del estado del riesgo amparado, terminaron agravándolo, tal como se explicará en la excepción siguiente.

Pero antes ha de recordarse lo que ya mi representada le manifestó a los actores, mediante la carta de objeción respectiva, así:

*“(…) Bogotá D.C., 08 de febrero de 2021
CUM-01-0025
Señora
Ana Milena Hurtado Florez
CONSORCIO LATCO S.A. A2
Calle 17 Norte No. 9N – 23, Barrio Granada
Email: info@latcosa.com; gerencia.ana@latcosa.com
Teléfono (2) 6676759 – (2) 6676766 – (2) 6670552
Cali – Valle*

*Asunto: Seguro de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2223893–5
Expediente: 9200000278882
Contrato No. 41454 - C.P.A. Construcciones Prefabricadas S.A.*

Cordial saludo,

Uno de nuestros compromisos en Sura es atenderle de manera oportuna y entregarle información clara sobre sus requerimientos.

En atención a la solicitud de indemnización presentada, como consecuencia del posible incumplimiento por parte de la sociedad C.P.A. CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. EN CONCORDATO, de las obligaciones en entregas de acuerdo al cronograma y la calidad del trabajo derivadas del contrato de obra civil DO41454, cuyo objeto es: CONSTRUCCIÓN DE CIEN (100) apartamentos VIP en el proyecto “Urbanización Los Robles VIP”, Seguros Generales Suramericana S.A., lamenta informarle que no atenderá favorablemente su solicitud.

La anterior determinación se fundamenta en que, al analizar los soportes que reposan en el expediente, se observa que la fecha de terminación pactada para la etapa I, era el 4 de febrero de 2019, y para la etapa II, el 16 de abril de 2019; sin embargo, las actividades contractuales se siguieron ejecutando posterior a la fecha en mención, incluso incurriendo el asegurado en pagos por los avances de obra realizados por fuera de la vigencia del contrato, modificaciones que no fueron informadas a la aseguradora, siendo esto, una exclusión en el contrato de seguro que se pretende afectar, configurándose, además, una agravación del estado del riesgo amparado.

Al respecto, en el condicionado de Seguro de Cumplimiento para Grandes Beneficiarios, según la forma F-01-12-087, señala:

“Sección II – Exclusiones

Sura no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por:

8. Los perjuicios derivados de las modificaciones introducidas al contrato garantizado, cuando no sean notificadas a SURA.

(…)

Sección III – Otras condiciones

(...)

6. Terminación por agravación del estado del riesgo

Este seguro se termina si se hacen cambios al objeto, las obligaciones, la vigencia o al valor del contrato garantizado, si estos no son informados a SURA 10 días después de realizados para evaluar el nuevo riesgo y determinar si se cubren o no dichas modificaciones.”

De otra parte, se evidencia que los hechos objeto de la solicitud, son de conocimiento del asegurado desde el inicio del proyecto, esto al mencionar que desde el comienzo de las actividades, se empiezan a evidenciar atrasos en la cimentación, montaje de estructura y resanes de las torres pertenecientes a la etapa I, motivo por el cual, se requiere al contratista desde el 20 de noviembre 2018, configurándose con ello, el término de prescripción de las acciones frente al contrato de seguro, consagrado en el artículo 1081 del código de comercio.

Sin perjuicio de lo anterior, es decir, las modificaciones no informadas a la aseguradora, la agravación del riesgo y la configuración de la prescripción, que hacen improcedente la afectación de la póliza que nos ocupa, en el evento de existir cobertura, no están dados los presupuestos previstos en la ley, para que surja la obligación de indemnizar, pues, el artículo 1077 del Código de Comercio, prevé que: “Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso...”; presupuestos estos que deben concurrir, para que surja la obligación condicional de la Aseguradora, pues no basta con que se acredite el incumplimiento, sino que se requiere que, se acredite la prueba del daño y el monto del perjuicio. Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia¹, ha señalado:

“... la obligación de indemnizar surge a cargo de la compañía aseguradora únicamente ante la prueba del daño y el monto del perjuicio, y que, por ende, el beneficiario carece de derecho a ser indemnizado con base en la prueba del simple incumplimiento del tomador”.

Conforme a lo anteriormente expuesto, no existe obligación indemnizatoria con cargo al seguro de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2223893–5. Por lo anterior, Seguros Generales Suramericana S.A., objeta la solicitud presentada (...).”

Por lo expuesto, la obligación indemnizatoria que se persigue en contra de mi mandante es inexistente, en virtud de la inexistencia de cobertura de la póliza de seguro, como quiera que, en efecto, la convención asegurada fue modificada o sustituida y al asegurador no se le informó ni se le pidió su consentimiento para el amparo del riesgo de incumplimiento de las obligaciones y del contrato así sustituido; es decir, por sustitución de la convención que fue asegurada inicial, lo cual corresponde a un riesgo distinto del asegurado, en aplicación del artículo 1056 del Código de Comercio; siendo menester entonces que el Juzgador la exonere de cualquier responsabilidad.

Así las cosas, solicito respetuosamente se declare probada esta excepción.

- **TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DE SEGURO, Y, EN CONSECUENCIA, INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., DEBIDO A LA AGRAVACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO QUE NO FUE INFORMADA AL ASEGURADOR (ARTÍCULO 1060 DEL CÓDIGO DE COMERCIO).**

Esta excepción se plantea con el propósito de explicar al Despacho que, la obligación indemnizatoria que se depreca en contra de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, en virtud de la póliza de seguro No. 2221056-8 por ella expedida, es inexistente por cuanto que, el contrato terminó de manera automática por no haberse notificado oportunamente la agravación del riesgo asegurado.

En efecto, como se anunció, las implicaciones del cambio de facto de las condiciones y obligaciones del contrato garantizado, a más de sustituir las obligaciones que eran objeto de garantía con la póliza, como se está explicando, adicionalmente comportaron una agravación del riesgo de incumplimiento, configurándose la causal legal de la terminación automática del seguro, según lo estatuido en el Código de Comercio, artículo 1060, debido a que esa variación del riesgo asegurado, incrementó ostensiblemente la posibilidad de realización de un siniestro, acentuándolo anormalmente, porque adicionalmente no le fue informada tal potencialización de su peligrosidad a la Aseguradora, y este es el presupuesto normativamente consagrado, que genera tal efecto fulminante del contrato de seguro, que conlleva la exoneración del asegurador.

En ese mismo sentido, aparejando la citada norma del Art. 1060, la póliza reitera esa regla, aceptada por la actora, ya que al tomarse el seguro, también se pactó esa misma consecuencia, de la culminación del aseguramiento, repito pese a que por ministerio de la ley se produce *ipso jure* la finalización del aseguramiento en forma automática, como se lee en lo que fue explícitamente acordado en el seguro, en el numeral sexto de la sección tercera de las condiciones generales, que reza lo siguiente:

Sección III - Otras condiciones

6 Terminación por agravación del estado del riesgo

Este seguro se termina si se hacen cambios al objeto, las obligaciones, la vigencia o al valor del contrato garantizado, si estos no son informados a SURA 10 días después de realizados para evaluar el nuevo riesgo y determinar si se cubren o no dichas modificaciones.

De la cita anterior de la póliza es claro que, convencionalmente, la estipulación contenida en mencionada cláusula seis de la sección tercera de las condiciones generales de la póliza, el mero cambio, sin importar su representa o no una agravación del riesgo, de las condiciones del contrato garantizado, produce la terminación del seguro.

Independientemente de lo expuesto más atrás, sobre el cambio que de facto hicieron las partes, sin notificarlo a la Aseguradora, del contrato garantizado y de las repercusiones que esto implica, en cuanto se sustituyó la identidad de lo que era materia de la protección otorgada, de tal manera que mi mandante no puede ser obligada a pago alguno respecto de los nuevos términos del renovado de facto negocio jurídico, cuyas condiciones le son inoponibles a mi defendida y su eventual incumplimiento resulta inane, por ser diferente al cumplimiento del riesgo que se aseguró, lo que en este ítem se ha indicado, es que esa situación además dio lugar a que se produjera la terminación del contrato, dada la condición trascrita inmediatamente antes, adicionalmente esa mutación, perfeccionada a espaldas de la aseguradora, mediante la conducta negocial conclusiva de las partes, también significó la agravación del estado del riesgo, lo cual es determinante, incluso si se sostuviera o acreditara que aquella mutación no constituyó una novación o un nuevo contrato o un cambio del objeto del contrato amparado, ya que de todas maneras sí se produjo una alteración respecto de los términos temporales, económicos, Etc., bajo los cuales se desarrollaría el contrato de obra, lo cual de todos modos propició un notorio

incremento de la peligrosidad de que se produjera el incumplimiento, es decir, agravando el riesgo, sin que las partes hubieran notificado esa situación a mi procurada dentro de los diez días posteriores a tal variación del estado del mismo, de lo cual se derivó el efecto jurídico dispuesto en el mentado artículo 1060 del Código de Comercio¹⁴, porque acrecentó de manera ostensible e irregular, el grado de exposición o la potencialidad del incumplimiento del constructor. O subsidiariamente se surte el efecto de la cláusula trascrita.

Por lo tanto, se acentuó anormalmente la probabilidad de incumplimiento y el riesgo asumido por la Compañía, al momento de perfeccionarse el contrato de seguro, lo cual aparte de que perturba el equilibrio prestacional, que es, precisamente, lo que se protege con la notificación de las circunstancias constitutivas de la agravación del riesgo, para que la Aseguradora pueda o no consentir si sigue o no dando el amparo, pese a que con las nuevas características y condiciones en las que queda el riesgo que se le trasladó, esté agravado. La falta de notificación de esa modificación e incremento del riesgo es lo que la ley, y en este asunto la misma póliza, sancionan con la terminación automática del contrato de seguro, que efectivamente acaeció en el presente caso, ya que se trata de una especie positivamente consagrada de condición resolutoria. No obstante, aquí las partes en ejercicio de la autonomía de la voluntad, también establecieron como condición resolutoria, la modificación simple y pura de las condiciones del contrato garantizado; incluso sin que sea necesario que exista una agravación del riesgo asegurado.

Es importante tener en cuenta que esta agravación del riesgo se deriva, del hecho mismo, de que las partes del contrato, a sabiendas que el plazo contractual no lo podían tener como tope, mutua y libremente consintieron y decidieron, de facto, cambiarlo, ampliando lo pactado y continuaron la ejecución del contrato, incrementaron los mecanismos de financiar al constructor, la contratante asumió cargas económicas mayores ante la conciencia que tenía como lo demuestran sus actos propios, de que tenía que cubrir por su cuenta esa extensión en el tiempo de ejecución, la adquisición de materiales, Etc., que por supuesto, no podía comprometer al contratista dada la situación en la que él estaba, quien experimentaba problemas de liquidez y de solvencia para la ejecución de una obra que de suyo, con la conducta negocial conclusiva de los contratantes, ambos reconocieron que era imposible ejecutarla en el tiempo inicialmente pactado.

Sumado a ello, los demandantes a su arbitrio siguieron efectuando pagos relacionados con el trabajo que tenía y estaba haciendo el contratista, incluso después de terminado el contrato garantizado, y le permitieron que prosiguiera con las obras, pero además, la parte actora colocó al constructor en el predicamento de someterlo a limitaciones de tesorería pues se le adeudaban obra o actas ejecutadas, en contra de lo pactado inicialmente, incluso, los derechos de crédito que tenía CPA S.A., por imposición de los hoy actores, se destinaron para cubrir trabajos u obras de otro contrato que es completamente separado de esta demanda, identificado con el No. 41455, tal como lo acredita el otro sí No. 01 del 09 de noviembre del 2019, de ese contrato extraño, en el que se plasmó, en resumen, que LATCO podía utilizar los dineros que le debía al contratista del contrato No. 41454, para cubrir costos o gastos motivados en aquel otro contrato ajeno.

¹⁴ De conformidad con el artículo 1060 del Código de Comercio: “(...) El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo 1058, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local (...) **La notificación se hará con antelación no menor de diez días a la fecha de la modificación del riesgo, si ésta depende del arbitrio del asegurado o del tomador. Si le es extraña, dentro de los diez días siguientes a aquel en que tengan conocimiento de ella, conocimiento que se presume transcurridos treinta días desde el momento de la modificación (...).**” Negrita por fuera del texto original.

De esta manera se privó al contratista de la posibilidad de recibir recursos que eran necesarios para su funcionamiento y la ejecución de la obra materia de la póliza con base en la cual está siendo demandada mi representada, pues se dio la facultad al hoy demandante que no pagara, que lo retuviera y que sin entregarlos al contratista los usara para pagar materiales o costos de un contrato aparte.

En este orden de sucesos, las partes del contrato a espaldas de mi procurada, prolongaron anormal e irregularmente el contrato de obra, y lo mismo hicieron con aquel otro contrato separado que tenían entre sí, y de esa manera consensualmente, con sus actos y hechos, convinieron en la práctica concertar para que se realizaran las obras varios meses después del 16 de abril del 2019, sin que hubiera evidencia de la ocurrencia real de una situación de incumplimiento o de infracción de los deberes que tenía el contratista. Tanto es así, que la hoy demandante a ciencia y paciencia, con sus actos propios, permitió sin más, que prosiguiera la ejecución de la obra y los propició haciendo pagos adicionales, lo cual contradice la lógica de cualquier contrato sinalagmático que entra en crisis, en el que, una mediana prudencia indicaría que no pueden proseguirse haciendo pagos a un deudor contractual, que (i) presuntamente está incumpliendo y (ii) menos si él estaba supuestamente en mora de cumplir, con lo que le correspondía hacer en el tiempo debido, esa situación fáctica, se suma a los factores que agudizaron la crisis convencional que se estaba viviendo, en la ejecución de la obra, y en esa medida lo que hicieron las partes contratantes fue, no sólo cambiar las condiciones contractuales iniciales, lo cual por sí solo configura la condición resolutoria del citado numeral seis de la sección tres del condicionado general de la póliza, sino que también, ello ocasionó la evidente agravación de la peligrosidad de ocurrencia del riesgo asegurado de incumplimiento.

En ese sentido, se debe seguir el pronunciamiento de la H. Corte Suprema de Justicia, e igual el H. Consejo de Estado en su Sección Tercera, entre otras y particularmente el Tribunal Superior de Cali, mediante la providencia dictada en el proceso declarativo de CALDERON INGENIEROS Vs. LIBERTY SEGUROS S.A.¹⁵, precedente este que confirma, que en un caso como el presente, en el que se reúnen los presupuestos normativos, según los cuales las partes, primero, sin notificarlo a la Compañía cambiaron las condiciones o la convención que estaba garantizada mediante la póliza, y segundo, que lo hicieron, de suyo, dadas las novísimas circunstancias, a más de que son ajenas a la protección otorgada mediante el amparo, agravando el riesgo que se le había trasladado al asegurador, lo exime de responsabilidad; por ende mi representada está exenta de cualquier obligación en este caso.

Consecuentemente, sobresale de manera indiscutible, que la modificación del convenio en la forma indicada, potenció exponencialmente la posibilidad de que se produjera el incumplimiento y, en consecuencia, significó la agravación del riesgo. Véase que está demostrado en el plenario que las modificaciones al contrato de obra, produjeron esa consecuencia, por cuanto, si se atendieran o aceptaran, en gracia de discusión, los documentos adjuntos a la demanda, como si fueran prueba válida, y se concluyera que supuestamente estos versan en un cambio del plazo del contrato y el acuerdo respecto de pagos adicionales al contratista posteriores a la fecha de terminación del contrato garantizado, en verdad si comprueban que el contratante y el contratista por su exclusivo interés, sin notificar oportunamente a mi procurada, cambiaron de facto y consensualmente las condiciones primigenias del negocio jurídico que mi mandante garantizó, lo cual sucedió a pesar de no haberse hecho por escrito, toda vez que, como lo ha reiterado la jurisprudencia y la doctrina más autorizada, se admite y reconoce que la actos propios y bilaterales de las partes, que conforman su conducta negocial conclusiva, pueden y efectivamente hicieron variaciones de su negocio jurídico e incluso pactaron nuevos acuerdos, que son ajenas

¹⁵ Radicación 03-005-2006-00054-01 (10-203).

a la póliza y a mi procurada, lo cual se dio en tal forma, porque comporta una modificación del contrato respectivo, cuando se surte, como en este caso, con la inequívoca e incuestionable voluntad bilateral de variar los términos o condiciones en los que se pactó por escrito originalmente.

Los actos propios de las partes del contrato, en una misma dirección, revelan lo que ellas voluntariamente quieren hacer y están haciendo, de forma que, si en ese sentido, sustituyen las condiciones escritas y ambas se muestran conformes con ello, dando o recibiendo lo que recíprocamente y de facto, decidieron hacer, evidente y realmente han sustituido lo que habían pactado y literalmente estaba escrito, es decir comportan una modificación consensual de un contrato escrito, que en este caso no tiene como requisito una solemnidad *ad substantiam actus*, pero de cara a la póliza genera la terminación del seguro, e incluso, si no hay una agravación del riesgo, como lo establece la cláusula sexta de la sección tercera de las condiciones generales de la póliza.

Retomando lo expuesto, sin perjuicio de lo estipulado en dicha cláusula que contiene una condición resolutoria, ahora, es oportuno indicar que sobre el efecto liberador del artículo 1060 citado, no puede echarse de menos que, el deber de mantener el estado del riesgo, no es una obligación *stricto sensu*, sino una carga que invariablemente “(...) *cumple el confesado propósito de preservar, durante la ejecución del contrato mismo, las condiciones esenciales que condujeron a que ese asentimiento fuera expresado, y, por tanto, a la contratación del seguro, de forma tal que en todo momento, en lo fundamental, se mantenga la ecuación necesaria entre el riesgo asegurado y el precio del contrato* (...)”¹⁶ (negrilla y Sublínea por fuera del texto original).

La agravación del riesgo, en este caso, de la forma en la que lo ha explicado la H. Corte Suprema de Justicia, se dio por hechos o circunstancias que eran imprevisibles, sobrevinientes a la celebración del contrato y no solo fueron conocidas real o presuntivamente por el tomador o asegurado, y el contratista garantizado, sino que sus características, como se ve palmario, que se encuentran demostradas y que, por lo tanto, produjeron la agravación del riesgo, y con ellas, al no haber sido notificadas oportunamente a la Aseguradora, causaron la terminación automática del contrato de seguro, toda vez que mi representada no está siendo enterada no solo de unas mutaciones consensualmente introducidas, del contrato cuyo cumplimiento había garantizado, sino que la variación efectuada, estorbosamente representó para el contratista el despojo de la disponibilidad de la liquidez que se requiere para una construcción de esa magnitud, a la cual se suma, entre otras situaciones ya explicadas, que la dinámica que establecieron las partes, no solo a ciencia y paciencia de la contratante, sino con su consentimiento implicó la ejecución de trabajos después de que había culminado el contrato garantizado, de manera que se trata de una convención consensual entre las partes que llevaron a cabo sin haberlo informado a la aseguradora, incluso lo relativo a los supuestos de los que se duele la parte actora por la metodología constructiva o de preparación del material y las losas, pese a que en el contrato no había un pacto que obligara a ejecutar su trabajo en la forma descrita en la demanda, y esto descubre también que esto último también constituye una modificación de las condiciones convenidas que a su vez agravaron el estado asegurado.

Agrego, a manera de explicación que, en primer lugar, el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y el contratista no cumplieron con la carga de informar al asegurador que, **con posterioridad a la celebración del contrato de obra hizo modificaciones al mismo, en cuanto al incremento del plazo pactado, la realización de pagos en momentos en el que el contratista padecía de**

¹⁶ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 6 de julio del 2007. M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo.

una situación de iliquidez, entre otros, hechos imprevisibles con influencia en el riesgo asegurado pues alteraron negativamente las condiciones bajo las cuales fue asumido y desequilibran las prestaciones contractuales, que de ser conocidos por mi mandante, le habrían permitido sustraerse del contrato o exigir el reajuste del valor de la prima para restablecer el equilibrio económico del negocio, o negarse a continuar asegurando el mismo dada la alteración de las condiciones del riesgo. En segundo lugar, claramente **fueron hechos conocidos por el asegurado, porque obedecieron a sus propias decisiones.** En tercer lugar, fueron imprevisibles, toda vez que no eran variables a considerar de forma natural y lógica por el asegurador al analizar el riesgo asegurable de acuerdo a la información entregada al declarar el estado del riesgo; de manera que, en definitiva, las modificaciones del estado del riesgo que se dieron aquí significaron la agravación del mismo, por ende, la violación del deber que imponía al asegurado la carga de informarlas al asegurador en los términos del artículo 1060 del Código de Comercio, y trajo la consecuencia de la terminación del seguro.

De otro lado, se resalta que, mi representada no fue informada oportunamente de nada de lo que había ocurrido, y menos después de finalizado el contrato garantizado, el 16 de abril del 2019, ni tampoco antes de esta fecha, y, de acuerdo con lo que sostiene la demandante, el presunto incumplimiento que la actora reprocha, supuestamente se había producido, por parte de la sociedad CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., y que ahora motiva la solicitud de afectación del contrato de seguro expedido por mi prohijada, ocurrieron incluso desde antes del **20 de noviembre del 2018.**

En efecto, durante la ejecución del contrato, como ocurre ordinariamente en las construcciones, se presentaron situaciones respecto de los avances de obra, respecto de las demoras en el pago de las facturas a cargo de la contratante, Etc., que motivaron incluso reclamaciones recíprocas entre los contratantes instándose mutuamente a cumplir, y fue ahí, desde entonces, que con sus actos propios ambas partes, empezaron a introducir de hecho, una variación del contrato garantizado, continuando su ejecución armónicamente hasta la finalización del término del mismo, es decir con el beneplácito de LATCO, y luego de ello, habiendo ya modificado la manera en que los actores cumplían su obligación de pago, la gestión de su interventor, Etc., todo esto a espaldas de la aseguradora, los hoy demandantes y el constructor, de facto, convinieron ejecutar la obra ya habiendo culminado el contrato que constaba por escrito. Esto constituye una nueva convención, incluso una especie de novación que por supuesto está al margen del amparo de cumplimiento otorgado mediante la póliza.

Además, el incumplimiento del constructor, que ahora le imputa la contratante, habría sido una situación palmaria, que LATCO omitió informar al asegurador y respecto de ello no permitió que se hiciera nada por parte de mi procurada para evitar que el contratista incurriera en infracción de sus obligaciones, lo cual genera un compromiso de la responsabilidad contractual de la hoy actora, ya que violó su deber de hacer lo que habría sido factible para conservar el estado del riesgo y para evitar la propagación de un eventual siniestro.

Se evidencia entonces que, la demandante, en lugar de informar tal situación a mi mandante, lo que hizo fue de hecho cambiar o novar la convención y las obligaciones del constructor, mediante los cambios de facto del contrato, que de suyo, como ya se explicó agravaron el estado del riesgo, y además que demuestran, que contravinieron la obligación de evitar la propagación de un eventual siniestro, ya que al dar más financiación y plazo, estaban acrecentando el crédito contra la sociedad contratada y por eso los deberes de ella como contratista, que por supuesto estaría más expuesto a un colapso y de mayor magnitud, porque se tornaron cada vez más exigentes e impagables, y superiores al que se habría podido registrar, si fuera cierto y también se demostrara que desde entonces venía el incumplimiento del constructor, porque si se considera que luego

los contratantes mutuamente cambiaron la convención, entre otras extendiendo sus tiempos de ejecución, endeudando más al constructor, haciéndole más difícil la satisfacción de sus deber novados o cambiados, obviamente se tradujeron en un impedimento del riesgo de incumplimiento.

En todo caso, se itera, la alteración de las condiciones bajo las cuales mi representada se obligó en virtud de la Póliza No. 2221056-8, y la inexistencia de la notificación oportuna frente a dicha situación y frente a las circunstancias que agravaban el riesgo y que, además, el contratista y el asegurado conocieron y no informaron a la Compañía, permiten concluir de forma indiscutible, que el referido aseguramiento terminó de manera automática desde el momento en que se venció la oportunidad que tenía el consorcio asegurado para notificar a la Compañía de dichas situaciones; o expresado de otra manera, desde el momento en que incurrió en mora en el cumplimiento de la carga que el artículo 1060 del Código de Comercio le imponía¹⁷, o en subsidio el mero cambio de las obligaciones convenciones, la alteración de facto de las obligaciones pactadas inicialmente, constituyó una mutación al contrato garantizado, que por supuesto resulta ajena a la protección brindada por mi representada.

Se itera y resalta que, por ejemplo, la parte demandante, no satisfecha con las condiciones de desigualdad bajo las cuales se concertaron las obligaciones de las partes, también se hizo a la facultad, de manejar a su exclusivo arbitrio, otros recursos, extraños al contrato garantizado, que correspondían a saldos pendientes y a la retención en garantía de unos contratos diferentes al garantizado, y que habían celebrado aparte los mismos contratantes, para la ejecución, sin limitarse a la construcción de un proyecto denominado OBRA RIO CAUCA II. Lo cual consigo conlleva a la ineludible conclusión de que se presentó una agravación del estado del riesgo asegurado, como quiera que, **al quitarle recursos al contratista del proyecto denominado OBRA DE ROBLES, para que de ellos dispusiera a su discreción el contratante en el marco del proyecto OBRA RIO CAUCA II, agravaron o colocaron a una situación más crítica al contratista**, pues ello significó quitarle recursos necesarios para su operación, no solo frente a la construcción de las 100 viviendas, sino de las otras 400 que se concertaron en ese otro proyecto. Por esa razón, tan crítica fue la situación que terminó en el incumplimiento de ambos proyectos.

También, es preciso recordar que, frente a esta temática la H. Corte Suprema de Justicia explicó en sentencia del 2007, lo siguiente:

*“(…) La segunda de las fases ya aludidas, relativa al desenvolvimiento del negocio asegurativo, previamente concertado o perfeccionado, ello es basilar, **le impone al tomador y, dado el caso, al asegurado, la carga de mantener el riesgo en las condiciones en que se aseguró primigeniamente, hipótesis en la cual deberán notificarse al asegurador los hechos o circunstancias relevantes, imprevisibles y sobrevinientes que de una u otra manera alteren el mencionado estado del riesgo (art. 1060, ib.). De allí que justamente, por tratarse de un deber de prestación que concierne al desarrollo del contrato (etapa de ejecución negocial), su quebrantamiento genera la terminación del seguro**, como efecto propio de los negocios jurídicos de duración y, más concretamente, de tracto sucesivo (art. 1036 C. de Co.).*

Por su importancia en el sub lite, es útil resaltar que si bien la carga de información sobre el estado del riesgo -lato sensu- es transversal en materia de seguros, pues despunta en

¹⁷ ANDRÉS ORDÓÑEZ ORDÓÑEZ, Las obligaciones y cargas de las partes en el contrato de seguro y la inoperancia del contrato de seguro. Universidad Externado de Colombia. Bogotá. 2004. Pág. 68.

el período de preparación o gestación del contrato y se mantiene latente durante toda su ejecución, es indispensable no perder de vista las fases previamente señaladas, dado que en una y otra, la precontractual y la contractual propiamente dichas, ese deber tiene cometidos bien específicos y sustantivos, como se anticipó (...) **la carga de mantener el estado del riesgo, tiene el confesado propósito de preservar, durante la ejecución del contrato mismo, las condiciones esenciales que condujeron a que ese asentimiento fuera expresado y, por tanto, a la contratación del seguro, de forma tal que en todo momento, en lo fundamental, se mantenga la ecuación necesaria entre el riesgo asegurado y el precio del contratado** (...)”¹⁸ Negrita y sublínea por fuera del texto original.

Igualmente, la H. Corte Suprema de Justicia explicó en sentencia del 13 de diciembre del 2018, dilucidó lo siguiente:

“(…) 5.2.2. De otra parte, cuando se trata de agravación del estado del riesgo, ocurrida en vigencia del amparo, la legislación mercantil contempla una solución similar a la de la etapa precontractual, dado que en esta fase liminar, una vez conocidas las circunstancias determinantes del estado del riesgo, el asegurador puede negarse a contratar, o puede hacerlo pero en condiciones más onerosas para el tomador (art. 1058 C. de Co.), mientras que si ello tiene lugar en el desarrollo futuro del pacto, puede revocar el contrato o exigir el reajuste en el valor de la prima, siempre que sea notificado de la agravación (art. 1060 del C. de Co).

En ese sentido, el tratadista J. Efrén Ossa expone en su obra *Teoría General del Seguro, El Contrato*, que «en defecto de cuestionario, su importancia debe medirse según la relación que ostenten con los que hayan sido objeto de la ‘declaración espontánea’. Lo que palpita en la ley es el ánimo de ofrecer el consentimiento del asegurador, durante la vida del contrato, la misma protección que en el momento de celebrarlo».

En otras palabras, si el tomador oculta información en la fase inicial, esa situación se zanja por la senda de la nulidad relativa, como se anticipó, **pero si se presenta en un momento posterior, ya no es la invalidez la que gobierna la situación, sino la terminación del contrato, como lo consagra el canon 1060 del C. de Co.**, cuando establece: «MANTENIMIENTO DEL ESTADO DEL RIESGO Y NOTIFICACIÓN DE CAMBIOS. [...] La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero sólo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada».

En suma, si el tomador omite información relevante al momento de negociar un contrato de seguro, finalmente consolidado, se está en el escenario de la reticencia, que conduce a la invalidez relativa del convenio. Por su parte, si el asegurado se reserva información respecto de circunstancias de agravación del riesgo, presentadas luego de la entrada en vigencia del seguro se está en causal de terminación del vínculo (...)”¹⁹ Negrita por fuera del texto original.

Estos postulados explican sin lugar a confusión alguna que, si el asegurado se reserva información respecto de circunstancias que tengan incidencia en el riesgo y lo agraven,

¹⁸ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia del 6 de Julio, 2007, Exp. 1999-0359-01.

¹⁹ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia del 13 de diciembre del 2018. SC5327-2018. Radicación No. 68001-31-03-004-2008-00193-01. M.P. Dr. Luis Alonso Rico Puerta.

presentadas luego de la entrada en vigencia del seguro, se está en causal de terminación del vínculo aseguraticio.

Con todo, confirmado que en este caso efectivamente se produjo una alteración en las condiciones pactadas inicialmente en el negocio jurídico No. 41454 que mi prohijada garantizó mediante la Póliza No. 2221056-8, y con ello, una agravación del estado del riesgo que inicialmente mi mandante consintió que se le trasladara, es claro que el aseguramiento terminó de manera automática, siendo inexistente la obligación indemnizatoria que en esta instancia se persigue por el extremo actor.

Por lo expuesto, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

- **TERMINACIÓN DEL SEGURO POR CUMPLIMIENTO DE LA CONDICIÓN RESOLUTORIA PACTADA EN LA PÓLIZA.**

Además de los hechos que sirven de fundamento a la excepción anterior, en la presente se reitera que, efectivamente, el contrato de seguro terminó desde el momento en el que las partes introdujeron modificaciones al contrato garantizado sin notificación autorización o consentimiento de la aseguradora. Como se indicó en líneas precedentes, aparejando la citada norma del Art. 1060 del C. Co., la póliza reitera esa regla, aceptada por la actora, ya que al tomarse el seguro, también se pactó esa misma consecuencia, de la culminación del aseguramiento, repito pese a que por ministerio de la ley se produce *ipso jure* la finalización del aseguramiento en forma automática, como se lee en lo que fue explícitamente acordado en el seguro, en el numeral sexto de la sección tercera de las condiciones generales, que reza lo siguiente:

Sección III - Otras condiciones

6 Terminación por agravación del estado del riesgo

Este seguro se termina si se hacen cambios al objeto, las obligaciones, la vigencia o al valor del contrato garantizado, si estos no son informados a SURA 10 días después de realizados para evaluar el nuevo riesgo y determinar si se cubren o no dichas modificaciones.

De la cita anterior de la póliza es claro que, convencionalmente, la estipulación contenida en mencionada cláusula seis de la sección tercera de las condiciones generales de la póliza, el mero cambio, sin importar su representa o no una agravación del riesgo, de las condiciones del contrato garantizado, produce la terminación del seguro.

En efecto, las modificaciones incorporadas de facto al contrato garantizado, dieron lugar, además, a que se produjera la terminación del contrato, dada la condición trascrita inmediatamente antes, adicionalmente esa mutación, perfeccionada a espaldas de la aseguradora, mediante la conducta negocial conclusiva de las partes, también significó la agravación del estado del riesgo, lo cual es determinante, incluso si se sostuviera o acreditara que aquella mutación no constituyó una novación o un nuevo contrato o un cambio del objeto del contrato amparado, ya que de todas maneras sí se produjo una alteración respecto de los términos temporales, económicos, Etc., bajo los cuales se desarrollaría el contrato de obra, lo cual de todos modos propició un notorio incremento de la peligrosidad de que se produjera el incumplimiento, es decir, agravando el riesgo, sin que las partes hubieran notificado esa situación a mi procurada dentro de los diez días posteriores a tal variación del estado del mismo, de lo cual se derivó el efecto jurídico dispuesto

en el mentado artículo 1060 del Código de Comercio²⁰, porque acrecentó de manera ostensible e irregular, el grado de exposición o la potencialidad del incumplimiento del constructor. O subsidiariamente se surte el efecto de la cláusula trascrita.

Por lo expuesto, solicito respetuosamente, tener por probada esta excepción.

- **EXONERACIÓN DEL ASEGURADOR POR RIESGO EXPRESAMENTE EXCLUIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA DE SEGUROS No. 2221056-8.**

Sumado a lo anterior, y sin que ello signifique que se está reconociendo la existencia de una obligación a cargo de mi procurada, se propone esta excepción teniendo en cuenta que, las condiciones generales de la póliza de seguros Póliza No. 2221056-8, las cuales establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional de mi representada y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella, establecen una causal de exclusión de la obligación indemnizatoria concertada en dicho contrato que en este caso se hace plenamente aplicable.

Antes que nada, se debe indicar que, tal como lo señala el artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume: “(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado (...)”.

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura. Así pues, debe observarse que, en la sección II de exclusiones del condicionado de Seguro de Cumplimiento para Grandes Beneficiarios, forma F-01-12-087, se señala en el numeral octavo lo siguiente:

Sección II - Exclusiones

Sura no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por:

8 Los perjuicios derivados de las modificaciones introducidas al contrato garantizado, cuando no sean notificadas a SURA.

En ese orden de ideas, entendiendo que, de acuerdo con los argumentos anteriores, en el negocio jurídico inicialmente garantizado por mi mandante se introdujeron modificaciones que no fueron previa y oportunamente notificadas a la Aseguradora, respecto de la vigencia del contrato de obra garantizado, esto es, respecto de los plazos en los que se ejecutaría y entregaría la obra, se configura plenamente esta causal de exclusión, siendo inverosímil la afectación del contrato

²⁰ De conformidad con el artículo 1060 del Código de Comercio: “(...) El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo 1058, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local (...) La notificación se hará con antelación no menor de diez días a la fecha de la modificación del riesgo, si ésta depende del arbitrio del asegurado o del tomador. Si le es extraña, dentro de los diez días siguientes a aquel en que tengan conocimiento de ella, conocimiento que se presume transcurridos treinta días desde el momento de la modificación (...)”. Negrita por fuera del texto original.

de seguro y por consiguiente, inexistente la obligación indemnizatoria que se pretender en contra de mi prohijada.

Se reitera sobre este particular que, la ejecución del contrato de obra continuó con posterioridad a la fecha en la que debían tenerse por terminadas las etapas I, II y III es decir, el asegurado aceptó el incumplimiento deprecado y modificó el plazo del contrato, toda vez que, se insiste, incluso, incurrió en pagos por los avances de obra por fuera de su vigencia, tal y como el accionante lo confiesa en el hecho décimo quinto del escrito introductor; alteraciones introducidas al contrato garantizado que no fueron informadas a la Aseguradora en ese momento, configurándose con fundamento en este escenario la causal de exclusión arriba citada.

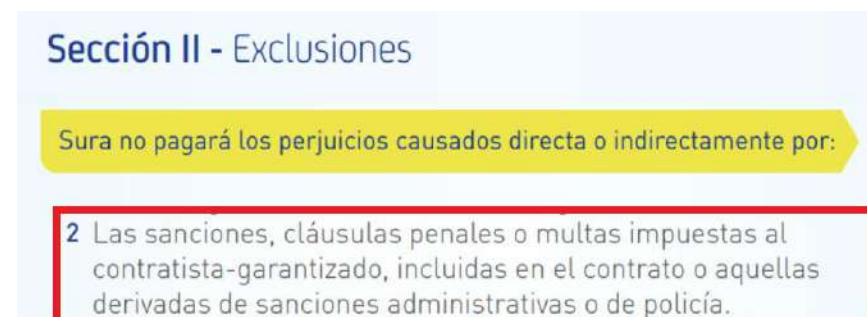
Aunado a lo anterior y sin perjuicio de la defensa esgrimida a lo largo de este escrito, debo indicar que, de hallarse configurada, según la prueba recaudada, cualquier otra exclusión de las consignadas en las condiciones generales o particulares de la referida póliza, tampoco habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada.

En orden de lo anterior, solicito respetuosamente ante el Despacho, declare como probada está excepción.

- **EL PAGO DE MULTAS Y SANCIONES ESTÁ EXPRESAMENTE EXCLUIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA DE SEGUROS No. 2221056-8, Y EL AMPARO CONTRATADO TAMPOCO CUBRE MULTAS NI PENAS.**

Se plantea esta excepción sin perjuicio de la imposibilidad de que la póliza vinculada a este proceso sea afectada, en virtud de la terminación automática de la misma y la configuración de la causal eximente de responsabilidad analizada en líneas precedentes, para efectos de explicar al Juzgador que, de conformidad con el condicionado general del aseguramiento, además de que el amparo tomado no cubre multas, cláusula penal o sanciones, específicamente se excluye el pago de cláusulas penales o multas que se deriven de la ejecución o incumplimiento del contrato garantizado, por ende mi representada al concertar, conforme al artículo 1056 del C. Co. dejó al margen de la protección que su arbitrio otorgó ese tipo de situaciones, pagos o penas, de manera que están fuera del ámbito de la cobertura pactada.

Entonces, las penas y multas no solo no están cubiertas, sino que, además, explícitamente se excluyeron, conforme lo establece la cláusula segunda de la sección segunda del condicionado general de la póliza que reza lo siguiente:



Sección II - Exclusiones

Sura no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por:

2 Las sanciones, cláusulas penales o multas impuestas al contratista-garantizado, incluidas en el contrato o aquellas derivadas de sanciones administrativas o de policía.

De manera que el valor de la multa, si es que esta fue asumida por el demandante, que, con fundamento en las documentales allegadas al plenario no es posible afirmar que así ocurrió, en todo caso, no puede ser asumida por mi prohijada, por cuanto se encuentra expresamente excluida de los amparos otorgados en la Póliza No. 2221056-8.

De otro lado, se precisa reiterar que, en todo caso, no obra prueba documental alguna que demuestre que al CONSORCIO LATCO S.A. A2, le fue impuesta la multa a la que se hace alusión, ni mucho menos que asumió el pago de tal concepto; de forma que, desde ya se afirma que, la pasiva de esta acción no puede asumir el pago de multa alguna, luego que sumado a la configuración de la causal eximente antes citada, ni siquiera está demostrado en el proceso que el accionante verdaderamente haya sido sancionado ni que haya asumido el pago de dicho concepto.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

- **LIBERACIÓN DE LA ASEGURADORA, DEBIDO A QUE LA PARTE DEMANDANTE COMO ASEGURADA INCUMPLIÓ CON LAS CARGAS QUE LE IMPONEN LOS PRECEPTOS DE LOS ARTÍCULOS 1074, 1075 Y 1078 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.**

Si la contratante o demandante, hipotéticamente acreditara que hubo un incumplimiento del constructor, cosa que no podrá hacer, ya que consensualmente las partes en forma inequívoca dieron paso a la ejecución del contrato tal y como fue cumplido por el contratista, en debida forma, con el consentimiento y beneplácito de la contratante, en este punto se opone como excepción que, de todos modos, mi representada está exenta de tener que indemnizar, por cuanto, si en gracia de discusión se aceptara el señalamiento de un supuesto incumplimiento del constructor, que según la demanda acaeció supuestamente desde el 20 de noviembre del 2018 o incluso antes, se descubre que la demandante habría infringido el cumplimiento de las cargas que la ley le impone, concretamente, la obligación de evitar la propagación o extensión del siniestro. Frente al particular, el artículo 1074 del Código de Comercio, establece lo siguiente:

“(...) Artículo 1074. Obligación de evitar la extensión y propagación del siniestro.

Ocurrido el siniestro, el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación, y a proveer al salvamento de las cosas aseguradas.

El asegurador se hará cargo, dentro de las normas que regulan el importe de la indemnización, de los gastos razonables en que incurra el asegurado en cumplimiento de tales obligaciones (...).” Negrita y Sublínea por fuera del texto original.

En efecto, el demandante, en lugar de evitar la propagación del siniestro, que supuestamente se habría producido para entonces, según la demanda, y que de hecho no está demostrada, en lugar de precaver una profundización o ampliación de los efectos del supuesto siniestro, lo que hizo fue propiciar su profundización o crecimiento y obtuvo su extensión, ya que supuestamente llegada la fecha de vencimiento del contrato o de culminación de la obra, la parte actora consintió de hecho en una modificación de la convención y endeudó más al contratista incumplido, le hizo pagos más allá de lo debido y consintió una ampliación del plazo del contrato a sabiendas que estaba en una situación de iliquidez que supuestamente en la que supuestamente no podía seguir ejecutando, lo cual comportó evidentemente una causal de propagación del siniestro, de extensión de sus efectos o de su impacto.

Tal violación exhorta a mi representada de cualquier obligación. A lo anterior se suma la aplicación de lo dispuesto en el artículo 1075 del Código de Comercio, por cuanto que **el asegurado omitió avisar oportunamente a la Compañía sobre la ocurrencia del incumplimiento.** El artículo 1075 del Código de Comercio, consagra la obligación de dar aviso al asegurador, una vez ocurrido el siniestro, en los siguientes términos: *“(...) El asegurado o el beneficiario estarán obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro, dentro de los tres días siguientes a la fecha en que lo hayan conocido o debido conocer (...).”*

Esta obligación tiene el claro propósito de que el asegurador despliegue las acciones que considere pertinentes para evitar la extensión o propagación del siniestro, y así poder actuar en defensa de sus intereses. Si bien es cierto que la ley no consagra una ritualidad o medio específico para el cumplimiento de esta obligación, es apenas evidente que, cualquier medio es idóneo para tal fin.

Es de resaltar que, si bien el aviso de siniestro no tiene ningún efecto vinculante para la aseguradora, quien no está obligada a responderlo, cumple con la estricta y necesaria finalidad de que el asegurador pueda verificar las circunstancias en que se desarrollaron los hechos, para que, llegado el momento de la definición del siniestro, esté en la debida capacidad de optar por el pago o por la negativa de la reclamación.

Bajo ese contexto, la ausencia del cumplimiento de esta obligación, que le atañe en caso de siniestro al asegurado o beneficiario, faculta al asegurador, para deducir del monto de la indemnización, el valor de los perjuicios que cause dicho incumplimiento. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 1078 del Código de Comercio, el cual reza:

“(...) ARTÍCULO 1078. <REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN POR INCUMPLIMIENTO>. Si el asegurado o el beneficiario incumplieren las obligaciones que les corresponden en caso de siniestro, el asegurador sólo podrá deducir de la indemnización el valor de los perjuicios que le cause dicho incumplimiento (...)”

En efecto, se debe precisar, subsidiariamente a las excepciones anteriores, que, de acuerdo con las documentales del plenario, **el incumplimiento del contrato garantizado por mi prohijada ya se había materializado varios meses antes, y ello no fue informado oportunamente a la Aseguradora**; ciertamente, el incumplimiento ya se había materializado, al menos desde el **16 de abril del 2019**. Puesto que en esa data debía haberse efectuado la entrega de la última etapa del contrato de obra No. 41454, lo cual no ocurrió, según el mismo accionante aseveró en la demanda y conforme se advierte de los requerimientos efectuados al contratista del 27 de junio del 2019 y 11 de julio del 2019.

Así, de manera subsidiaria a los argumentos precedentes, debe tenerse en cuenta que, la ausencia de aviso de la ocurrencia del evento asegurado, lo cual, según aseveró el mismo accionante habría ocurrido desde el 16 de abril del 2019, provoca la aplicación del postulado del artículo 1078 del Código de Comercio, siendo menester que la Aseguradora pueda deducir de una eventual indemnización, el valor de los perjuicios que le cause dicho incumplimiento.

Por lo anterior, solicito respetuosamente se declare probada esta excepción.

- **ABUSIVIDAD Y/O NULIDAD DE LAS ESTIPULACIONES DEL CONTRATO INICIAL, DE LOS CAMBIOS QUE DE HECHO INTRODUCIERON LAS PARTES; QUE GENERAN LA NULIDAD DE LAS MISMAS, QUE PIDO DECLARAR EN LA SENTENCIA; Y QUE, DE CONTRA, LIBERAN DE RESPONSABILIDAD AL ASEGURADOR, QUIEN NO PUEDE SER GARANTE DE DEBERES CONVENCIONALES QUE RESULTAN VEJATORIOS PARA EL GARANTIZADO O ILEGALES CONVENCIONES.**

Esta excepción se propone, porque las condiciones del contrato inicial establecen que la única parte de ese acuerdo, que corre con todos los riesgos del mismo, es el contratista garantizado; pese a que él definitivamente no tuvo nunca el control o la facultad de ejercer la gerencia ni el poder de la gestión autónoma de la ejecución de la obra, que estaba sujeto al imperio o discreción financiero de la contratante, Etc., es decir, que le tocó soportar una carga desmedida, sin

consideración a que lo concertado, como si se tratara de una convención típica de contrato de llave en mano, a precio único fijo o global o invariable, en los que el contratista normalmente tiene una retribución mucho más alta, precisamente porque corre con todos los riesgos del contrato, debido a que, como en los negocios jurídicos EPC (*Engineering, Procurement and Construction*), mediante los cuales es de su cargo el diseño, la ingeniería, la gerencia, administración, consecución de materiales, entre otros, y la construcción o ejecución de la obra, liberando de todas esas cargas al contratante, en este caso el contratista garantizado, estaba sometido a un régimen de precios completamente diverso, él no procuraba el suministro de materiales, ni ejercía el control financiero, ni la gerencia o gestión de la obra, pero efectivamente sí tuvo sobre sus hombros el peso de cualquier riesgo que acaeciera, lo cual, significa una abusividad en sus estipulaciones que a lo largo del negocio jurídico, sobre dimensionaron todo lo que le correspondía a él asumir, favoreciendo, sin dejar ninguna responsabilidad al contratante, lo cual comporta la ineludible conclusión de que la convención en todas y cada una de sus condiciones que establecen ese tipo de obligaciones unilaterales, es decir contrarias al supuesto sinalagmático o bilateral de la convención, en cuanto generaron un desequilibrio que colocó en situación de gran desventaja al contratista, están viciadas de nulidad.

Lo cual descarta la posibilidad de que los contratantes, hoy demandantes, puedan ahora, decir que los desembolsos que realizaron, los facultaban para cobrarlos al contratista, como si fueran mutuos de dinero, pues eran necesarios para el desarrollo de la obra, el tiempo que se requería emplear en su confección, y la satisfacción de sus requerimientos, en el tiempo que ambas partes convinieron hacerlo, de manera que no se trató de la concesión o entrega de dineros dados a título de mutuo, ya que eso sería tanto como aceptar que unilateralmente el contratante pudiera endeudar, a su discreción, al constructor, menos si se recuerda que muchos de los pagos que se efectuaron después del vencimiento del contrato de obra, se hicieron con recursos adeudados al contratista.

En síntesis, en ese pacto, tanto en el contrato inicial, como cuando este feneció y las partes de facto lo ampliaron sin notificarlo a la aseguradora, se profundizó la asimetría injusta, que se observaba en la posición, derechos y obligaciones, que ocupaban, o tenían, las partes del contrato, y sus respectivos roles, **notándose una clara abusividad convencional** en contra del constructor, quien quedó en un lugar de indefensión y sujeto a la voluntad autónoma del contratante, por el sinnúmero de atribuciones que de todo orden se reservó para sí, mientras que, absolutamente todos los riesgos se colocaron, en forma ilegal, únicamente en cabeza del contratista, pese a que la ejecución de la obra dependía, en un porcentaje enorme e inusitado de los controles, del gobierno, de la intervención, de la discrecionalidad que tenían los contratantes, para decidir lo que podía o no hacer el contratista. Entonces todo dependía de lo que podía imponer el hoy accionante. Así se confirma que la ejecución de la obra pactada en la convención, en realidad, estaba sujeta al arbitrio exclusivo de la parte demandante quien, sin embargo, expresamente se eximía de cualquier responsabilidad por todo y cualquier cosa que pudiera acontecer.

El evidente desequilibrio, que de ello se generó en la interacción de las partes del contrato, se acentuó aún más con los hechos que de consuno introdujeron las partes, cuando, vencido el término de ejecución inicial o llegada la fecha de la finalización del contrato, el 16 de abril del 2019, a instancia de la parte actora, optaron, a espaldas del asegurador, por introducir un cambio, obviamente impuesto por la parte demandante, para que continuara la ejecución de la obra, ante lo cual el contratista continuó asumiendo las gravosas cargas, que se le impusieron desde un principio, en violación del convenio, obviamente porque los hoy actores, eran conocedores de que no podían atribuir ningún incumplimiento al contratista; fue así como el aseguramiento que mi prohijada expidió terminó, por la modificación que lo anterior implicó de la obligación

garantizada, en la medida que agravó el riesgo asegurado, lo cual exime al asegurador, por el cambio que de hecho introdujeron de esa manera en el contrato, sin reportar a mi representada, lo que venía sucediendo.

En efecto, el contrato garantizado, incluida su modificación de facto, es abusivo pero especialmente los cambios que las partes hicieron sin pacto expreso, lo cual contradice la concepción de lo que debe ser un contrato bilateral o sinalagmático, a precio global y único, que corresponde a lo que en la práctica se conoce como los contratos llave en mano, o con la sigla en inglés E.P.C. (*Engineering, Procurement and Construction*), cuya característica principal es que si bien el contratista, asume la gran mayoría de los riesgos de la obra o su ejecución, a cambio tiene bajo su órbita de control el componente de ingeniería, la gerencia o procuración o administración, la construcción, ejecución y puesta en funcionamiento, con un precio normalmente proporcional a ese cúmulo de riesgos, más elevado, dada esa conjunción de responsabilidades, las cuales se basan en el principio de confianza y de la buena fe, por lo tanto sus costos deben ser reembolsables íntegramente, dada esa suficiencia de las obligaciones que contrae el artífice. De lo contrario, los riesgos deben estar distribuidos equitativa o proporcionalmente entre las partes, máxime si el imperio de la ejecución, como en el caso analizado, está en cabeza del contratante, quién por lo tanto, debe participar en la asunción de los mismos, en forma equivalente a las ventajas que recibe, a su injerencia o poder en la determinación de la obra, lo cual lo compromete, incluso al pago de todo lo que el contratista logre justificar, incluso el mayor tiempo en obra.

En dicho tipo de contratos, a precio fijo o llave en mano, a diferencia de lo que incoherentemente se aprecia y sucedió en nuestro caso, el contratante no debiera estar involucrado o interviniendo en el diseño, adquisición, construcción, gerencia, administración, Etc., ya que se supone que entrega todo el manejo y gobierno, desde la ingeniería, hasta los recursos, al contratista, entre otras cosas, sin limitarse a estas, para que él desarrolle sus actividades; lo cual sí explicaría que sea él, la parte que asume todos los riesgos, lo cual no se cumple en el caso de autos, en el que se le endilga injustamente toda la responsabilidad por lo que pase, a pesar de que el control de todo, lo tiene el contratante, lo cual hace incoherente o desigual la comparación de las cargas y derechos que asumieron, por un lado el contratante y por el otro el contratista, a través del contrato que sirve de base a las pretensiones.

Véase que pese a que en la convención, la realización de la obra se ató a un precio único y global, esto es incoherente con el hecho de que el contratante tenga licencia para la intervención discrecional en todo, desde el diseño, ingeniería, adquisición de materiales, dirección absoluta del manejo administrativo y financiero, Etc.; y esta tergiversación de los papeles que cumplen las partes en el caso concreto, comporta una contradicción liminar del negocio jurídico en cuestión, que contraría la buena fe y su validez, toda vez que no es justo, ni explicable, que absolutamente los riesgos en conjunto solo corran a cargo del contratista, mientras que el contratante es quien tiene en sus manos, el arbitrio exclusivo de disponer, en todo momento, lo que en su criterio estime adecuado, lo cual linda con la arbitrariedad, frente a la forma en la que se debe ejecutar la obra, el término, el componente de ingeniería, la forma en la que se costea, los derechos del contratista, la retención de sus pagos, Etc.

En consecuencia, el convenio de marras, resulta abusivo porque el peso de todas las actividades y de todos los riesgos, que puedan generarse en la ejecución, recaen exclusivamente sobre el constructor, y, por ende, todas las estipulaciones de ese acto que lo obligan de esa forma, desproporcionada, generando una desigualdad frente a lo que le toca al contratante, quien paradójicamente está exento, deben entenderse como ilegales, inaplicable y nulas, ya que los demandantes, no eran en el contrato unos simples espectadores de lo que haría el contratista,

sino que eran determinadores de las actividades que él tenía que satisfacer o que le imponían, cuyo desarrollo por supuesto, estaba determinado por lo que la parte actora dispusiera, y en consecuencia ésta no puede estar exenta, y debe entenderse que lo sucedido compromete también su responsabilidad, estando viciadas de nulidad por abusividad, las cláusulas que lo liberan de tal responsabilidad, incluso la secuela del mayor tiempo en obra.

En ese sentido, recuérdese que el artículo 2060 del Código Civil, es la fuente positiva de los contratos llave en mano, y se ocupa de los mismos, también aplicable en este asunto, en cuanto indica la relación que debe existir, en la distribución de los riesgos, según los derechos y obligaciones de las partes, que imponen una mayor responsabilidad a las mismas si se trabaja en esas condiciones, en las que el artífice es quien controla mayoritariamente los factores, que sirven de base a la ecuación económica del convenio, por precio único. Contrario a lo que sucede en el asunto en litigio. Al contrastar el contenido del contrato con la regulación aludida, se aprecia que pese a la mención de precio global, en realidad, la intención de las partes, confirmada con la manera en la que obraron mutuamente, en una sana hermenéutica de ese negocio jurídico, concibieron una relación jurídica que colocó en una posición de desigualdad al contratista, y quien llevó el peso de todos los riesgos, mientras que se sometió al arbitrio exclusivo de la voluntad de los contratantes y lo hizo sin que se le reconociera un precio adecuado y justo para ello, y al contrario, se pretende ahora, aumentar la lesividad de la convención, imponiéndole los costos que eventualmente se generaran por la mayor permanencia del tiempo en obra, que fue causada, exclusivamente por los contratantes.

La invalidez de esas estipulaciones abusivas, por supuesto también liberan al asegurador como garante del constructor, que lesivamente se encuentra sometido a ese régimen de desigualdad, que solo puede ser reparado mediante la nulidad o invalidación de esas cláusulas, de las cuales se destacan las siguientes:

Del contrato de obra se relacionan, entre otras, las siguientes:

CLAUSULA CUARTA: Forma de Pago.- EL CONTRATANTE pagará al CONTRATISTA el valor estipulado en el presente contrato de la siguiente manera:

PARÁGRAFO CUARTO: Retención en garantía.- El objeto de la retención en garantía es obtener fondos para eventualmente sufragar en todo o en parte, los costos que correspondan a la corrección de obras mal ejecutadas por el Contratista y que no fueron oportunamente corregidas por el mismo a la ejecución de obras que por deficiencia en el avance de los trabajos no han sido acometidas por el Contratista y que resultan prioritarias para el cumplimiento de los plazos del Proyecto. Esta suma también podrá ser utilizada por el Contratante para cancelar el pago de sanciones (multas o cláusula penal) que el Contratista no ha cancelado oportunamente y/o no se ha podido descontar de los pagos de avance de obra, así como para el pago de cualquier suma de dinero a cargo del Contratista que no sea pagada oportunamente. Lo anterior, sin perjuicio de que en caso de resultar insuficiente el valor correspondiente a la retención en garantía, el Contratante pueda exigir por otros medios a el Contratista, el pago total de las actividades que estaban a su cargo y que debieron ser ejecutadas por otros contratistas, así como el valor de los arreglos de las obras mal ejecutadas o el valor total de las sanciones.

CLAUSULA SÉPTIMA: Obligaciones del Contratista. - Deberá cumplir con todas las obligaciones emanadas de la naturaleza del contrato de obra civil y entre otras:

PARAGRAFO CUARTO: EL CONTRATISTA relevará al CONTRATANTE de cualquier responsabilidad, obligándose él a asumir toda la responsabilidad por cualquier reclamación o demanda que llegare a instaurar cualquier persona por hechos que tengan relación con este contrato y que llegaren a ser resultado o consecuencia de sus hechos, conductas omisivas, actos o conductas frente a terceros.

PARÁGRAFO QUINTO: El hecho de que el CONTRATANTE no insista en el cumplimiento estricto de cualquier término o condición del presente contrato, o la falta o demora en ejercer cualquier derecho o recurso previsto en el mismo o en las leyes aplicables, o el de dejar de notificar debidamente al Contratista en el evento de incumplimiento o la aceptación o el pago de cualquier servicio, que se derive de la ejecución en virtud del presente contrato, que convengan realizarlo sin la aprobación de actas de avance por incumplimiento en la entrega, de acuerdo a los plazos estipulados, o la falta de revisión de diseños o de realización de inspecciones, o el hecho de que el Contratista no descubra cualquier caso de incumplimiento de este contrato durante la revisión o inspección, no liberará al Contratista de cualquiera de las garantías u obligaciones de este contrato y no se considerará como una renuncia al derecho del Contratante a insistir en el cumplimiento estricto del presente contrato.

CLAUSULA DÉCIMA: Correcciones Durante la Ejecución de la Obra.- Durante la vigencia del presente contrato, el CONTRATANTE y la INTERVENTORÍA podrán ordenar al CONTRATISTA que realice las correcciones correspondientes a cualquier sección de la obra contratada que no esté de acuerdo con lo establecido en el presente contrato y sus anexos. EL CONTRATISTA se compromete a reparar y/o reemplazar dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que se le notifique la avería, daño o material fuera de especificaciones. Si no lo hiciere autoriza al CONTRATANTE para que proceda como él considere conveniente y descuenta del saldo final el valor de dicho daño. El CONTRATISTA asumirá los costos ocasionados por el desperdicio del material y el daño o pérdida de la herramienta y equipo a su cargo.

CLAUSULA DÉCIMA PRIMERA: Cronograma Detallado.- EL CONTRATISTA debe presentar dentro de los cinco (5) días calendario siguientes a la firma del presente Contrato, el Cronograma detallado de las actividades de (AJUSTE A LOS PLANOS DE DISEÑO, FABRICACIÓN, SUMINISTRO MATERIAL PREFABRICADO Y MONTAJE) para la CONSTRUCCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE CIEN (100) APARTAMENTOS del Proyecto "URBANIZACIÓN LOS ROBLES", para aprobación del CONTRATANTE, considerando todas las definiciones y etapas establecidas en su propuesta, sin modificar el tiempo de ejecución en su propuesta.

Si por circunstancias imputables al CONTRATISTA o cuyo riesgo de concreción fue asumido por este, resulta un atraso en las actividades contratadas y como consecuencia de ello se incrementa el valor del Contrato, EL CONTRATISTA asumirá dicho atraso e incremento de costo, autorizando al CONTRATANTE para descontar dicho valor de las sumas que le adeude, sin que haya lugar a oposición alguna. De tal descuento se deberá dejar constancia en el Acta parcial correspondiente. Lo anterior, sin perjuicio de la exigibilidad o ejecución de las multas y/o cláusula penal pecuniaria prevista en el Contrato y de las acciones que pueda iniciar EL CONTRATANTE para obtener la indemnización de los perjuicios adicionales que tales circunstancias le generen.

CLAUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: Multas y Procedimiento para su imposición.- En caso que EL CONTRATISTA incumpla o se retarde en el cumplimiento de una cualquiera de las obligaciones descritas en este contrato, se obliga a pagar a CONSORCIO LATCO A2 las sumas de dinero que se describen a continuación a título de multa. Lo anterior, sin perjuicio de las acciones legales que CONSORCIO LATCO A2 pueda emprender para exigir el cumplimiento de lo pactado y el pago de perjuicios, valores que CONSORCIO LATCO A2 podrá deducir, retener o compensar del saldo del precio que adeude al CONTRATISTA.

PARÁGRAFO SEGUNDO: En caso de no darse el pago de las multas impuestas en los términos descritos, EL CONTRATANTE podrá descontar y tomar directamente el valor de las multas, de cualquier suma que le adeude al CONTRATISTA en razón de la ejecución del presente Contrato o de la suma correspondiente a retención en garantía, sin perjuicio de hacer efectivas las garantías constituidas. El pago o la deducción de dichas multas no exonerarán al CONTRATISTA de su compromiso de ejecutar las actividades objeto del presente Contrato a cabalidad, ni de las demás responsabilidades o compromisos que emanen del Contrato, ni del cumplimiento y/o reparación de los hechos que generaron la imposición de la multa o multas. El pago de multas aquí pactadas no indemniza los perjuicios sufridos por EL CONTRATANTE y, en consecuencia, no limita de ninguna manera las posibilidades de reclamación por los daños padecidos

Las cláusulas transcritas efectivamente son inválidas y debe declararse su nulidad, por cuanto implican un atentado del principio de la buena fe (*bona fides*), en razón a que su inserción en el contrato revela una evidente desproporción entre las obligaciones que contrajeron las partes entre sí y los derechos, o beneficios o bondades que recibe cada una de ellas, siendo por eso aplicable

la excepción de nulidad que se está invocando para que el órgano jurisdiccional del poder público efectivamente decreta, con base en la abusividad de esas estipulaciones, su nulidad.

Es predicable el concepto positivo de la buena fe en materia mercantil consagrado en el artículo 871 del Código de Comercio, según el cual los contratos deben celebrarse y ejecutarse de buena fe, regidos por supuesto por la equidad natural y las reglas que en materia de buena fe también establece el Código Civil, aplicable por la expresa remisión que a este estatuto realiza la norma del artículo 822 del C. de Co., ya que las normas relativas a la formación, validez, interpretación, Etc., que establece el código de Andrés Bello, específicamente en los preceptos de los artículo 769 y concordantes del mismo, estatuyen que la buena fe debe presidir la actuación y particularmente en la ejecución o cumplimiento de los contratos. En ese sentido, la Constitución Política y la jurisprudencia nacional, confirman esa regla, y por eso, la transgresión de ese postulado cardinal de la buena fe en la contratación debe verse materializado en las estipulaciones de cualquier convención.

Consecuentemente, cuando al pactar se transgrede la regla de la buena fe debida sólo puede enmendarse mediante la declaración de la nulidad; y esto sucede en situaciones tales como la que nos ocupa, puesto estamos ante un asunto en el que son tantas las cargas que asume el constructor y las condiciones de dependencia de voluntad o arbitrio del contratante, además sometido a un precio único o global, que resulta lesiva a posición en la que está, soportando absolutamente todos los riesgos, sin que por ese motivo se le esté remunerando debidamente, y peor aún, sin que tenga las atribuciones que permitieran afirmar que como todo depende de lo que él haga o disponga, o de su arbitrio, se justifica que también tenga que asumir todos los riesgos, con un precio inalterado; ya que la verdad es que la concepción de las condiciones del convenio, centran en cabeza del contratante el gobierno y prácticamente la decisión de la suerte de la convención, mientras que, no asume la eventualidad de las contingencias que puedan afectar la ejecución de la obra a cargo del contratista. Esa es la desproporción que conlleva la aplicación de las distintas disposiciones o acuerdos que se acaban de transcribir y, por lo tanto, debe declararse la nulidad, según las normas de los artículos 1741 a 1756 del Código Civil, invalidando cada una de esas estipulaciones.

El carácter y clasificación que se haga de las cláusulas abusivas en este caso, acorde con lo que ha venido decantándose en la H. Corte Suprema de Justicia, requiere partir de la realidad del desarrollo que en la judicatura ha tenido la materia, ante la falta de una definición en el derecho positivo. Al respecto, la invalidez de las cláusulas abusivas ha venido siendo reconocida incluso frente a contratos de libre discusión de sus cláusulas, ya que estos no son inmunes a la infracción del principio de la buena fe, desde el año 2001, con la sentencia de la Sala Civil de la H. Corte, con ponencia del Dr. Carlos Esteban Jaramillo Schloss, se trató de la buena fe como clave de la protección al afectado por una cláusula abusiva, independientemente de que se trate de actos fraudulentos o de engaño, ya que es predicable en eventos en los que se pueda hacer una “reserva mental o sobresalga la astucia o viveza”. Sumado a lo cual, se genera un desequilibrio importante con relación a los derechos y obligaciones que corresponden a las partes.

Es así como en este proceso, dichas cláusulas tienen un común denominador, cual es el carácter exorbitante de las facultades que se convinieron en favor del Consorcio contratante, en perjuicio de la exigua importancia de la posición que en la convención terminó ocupando el contratista garantizado, mediante condiciones leoninas o vejatorias, como lo ha dicho la H. Corte que trastocaban la igualdad de las partes en el ámbito prestacional pactado. En tal virtud debe considerarse que ninguna persona o parte en un contrato puede refugiarse en el argumento de que está obrando con una ventaja superlativa o a menos evidente sobre su co-contratante, simplemente porque se pactó esa posibilidad, toda vez que la actora no puede abusar, como se

deriva de la acción y de la *causa petendi* ejercitando derechos que avasallan la débil posición en la que está sometido el contratista; y no es pretexto, el principio de que el contrato es ley para las partes, cuando esa ley se vuelve injustamente lesiva y desigual para una de ellas, de lo cual debe ocuparse el juez en este caso para rectificar ese yerro en la convención que hace nulas o inaplicables dichas estipulaciones, atrás citadas.

El restablecimiento del equilibrio contractual, desconocido o vulnerado por una cláusula abusiva, es deber del juez del contrato, al que se le implora su intervención con ese propósito y debe entenderse que la protección buscada no se limita exclusivamente a los casos de contratantes que por sí solos podrían ser considerados en situación de debilidad o de indefensión, sino también a los contratantes que hacen parte de un convenio de libre discusión por el principio del solidarismo, que más bien debe predicarse como una obligación de solidaridad inter partes, por el deber de cooperación entre ellas, para lograr la ejecución y cumplimiento del contrato, sin lesiones para ninguna de las partes, por la búsqueda del equilibrio o la supresión de las asimetrías que se aprecian entre los derechos y obligaciones que cada una de las partes ha contraído o ha adquirido, por el cumplimiento de los deberes secundarios contractuales de seguridad, protección e información de manera que, incluso, en los contratos bilaterales, no de adhesión, la nulidad o invalidez de una cláusula abusiva, debe privilegiarse para la armonización de la ecuación contractual. No puede decirse que por ser el contrato mercantil un instrumento para la búsqueda de utilidades o ganancias, las partes del contrato, insularmente, podrían si lo quisieran y en forma irremediable estipular condiciones que lesionen definitivamente a uno de los contratantes en beneficio exclusivo del otro, y en consecuencia, en este caso debe reconocerse que es evidente la ventajosa y posición que conscientemente exhibe la parte actora, para reclamar del demandado contratista y de paso del asegurador garante, una indemnización por una supuesta responsabilidad contractual, siendo que en verdad se trataría de una aplicación exegética y desequilibrada de las cláusulas pactadas en detrimento de la buena fe y de la justicia o transparencia contractual, que no puede justificarse por los defectos que tenga lo concertado, en cuanto dejó de lado una verdadera equivalencia o reciprocidad de las ventajas y cargas acordadas.

En este orden de cosas, lo concertado en dichas cláusulas que se acusan por abusividad, se confirma al realizar un test sobre ellas, en la medida que revelan la asimetría de la situación de cada una de las partes, y para el efecto, aunque no se trata de los casos típicos de cláusulas abusivas que consagra la ley 1328 del 2009, la ley 1480 del 2011, la ley 142 de 1994, la ley 1341 de 2009, entre otras, sí comprende una situación en la que dos partes independientemente de que se ostente o no una posición dominante, porque aquí no se está alegando esto, la libre discusión de los términos del contrato garantizado, no puede condenar al que resulta lesionado por su aplicación exegética, ya que en la convención no se puede desconocer los límites de la autonomía contractual, como son las leyes imperativas desde la Constitución Política, Código de comercio y código civil, el orden público, las buenas costumbres, a buena fe, los principios de solidarismo contractual, los derechos secundarios convencionales y por esa razón pido a su señoría hacer el examen de cada una de dichas estipulaciones y verificar que efectivamente ellas, generan una situación de abuso contra el constructor, aplicando los principios o reglas concebidas en el derecho comparado, lo cual supera el ámbito de los contratos de adición para aplicar también los contratos de libre discusión, como lo señaló la Sala Civil de la H. Corte en la sentencia del 02 de febrero del 2001 expediente 5670, que supone la vulneración del principio de la buena fe, evidenciada en un desequilibrio de las condiciones que resulta injustificado.

En segundo lugar, mediante el examen del contenido de las cláusulas abusivas con ocasión de la violación de la buena fe y de la desigualdad generada en los derechos y obligaciones correspondientes, que se hubieren pactado. Tal desequilibrio normativo de derechos y

obligaciones debe revelar la manifiesta violación del principio de buena fe y en ese sentido la abusividad es una expresión de un abuso, e incluso sin error en el consentimiento, en la medida que la indebida utilización de la autonomía de la voluntad privada, para obligarse, siempre debe respetar el orden público, las buenas costumbres y la buena fe, tal como lo ha señalado la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en la sentencia del 30 de agosto del 2011, expediente 110013103012199901957-01, y la libertad contractual, que son desarrolladas a partir de la Constitución Política, también han sido vistas por la H. Corte Constitucional en la sentencia C- 186 del 2011, en la que señaló que: “(...) *las cláusulas abusivas constituyen un límite a la autonomía de la voluntad privada (...)*”, por lo tanto, no puede pretextarse la autonomía de la voluntad para actuar en nombre de esa prerrogativa, desconociendo y generando desequilibrio en detrimento de derechos de un co-contratante, que no puede por eso padecer un desquiciamiento por el exceso de las obligaciones y lo exiguo de sus derechos. No se requiere entonces que haya una posición de dominio entre las posiciones de los contratantes para que se abra paso y sea procedente la rectificación judicial pedida en el presente litigio; y tampoco es menester que el ejercicio de las potestades de quien se beneficia con la cláusula abusiva, tenga una dirección distinta a la de valerse de esa prerrogativa, con indiferencia indolente de su co-contratante, ya que lo que importa es la desproporción de los derechos y obligaciones de los contratantes. El juicio de esa inequidad ha de verse a la luz del contrato íntegro, para que su caracterización vejatoria se pueda confirmar con una interpretación sistemática del contrato.

En este caso, ese test nos lleva a la conclusión de que efectivamente lo convenido en las estipulaciones transcritas, descubre una desigualdad de ventajas y cargas de contratante frente al contratista respectivamente, que, para su rectificación, deben aplicarse las normas de orden público, comenzando por las constitucionales, y en tal virtud, esas estipulaciones abusivas terminan siendo afrentas contra el ordenamiento por objeto ilícito. Los instrumentos con los que se cuenta para poner orden a dicha transgresión, se encuentran en los diversos estatutos, especialmente el civil y el comercial, enraizados, en lo que consagra el artículo 95 de la Constitución, que impone el deber de respeto por el derecho ajeno y el de no abusar del derecho propio, concordante con el artículo 83, pues esa situación quebranta el principio de la buena fe, según la cual, las convenciones no solo deben celebrarse y ejecutarse según las obligaciones concertadas y su esencia y naturaleza, según los citados artículos 1603 del Código Civil, 863 y 871 del C. Co.

Junto con esto puede hablarse de la transgresión por ilicitud de la causa, más en este caso que resulta evidente, ya que la causa del contratante es la obligación esencial del constructor garantizado, que resulta lesiva y desequilibrada injustificadamente.

No está de más reiterar que, a pesar de que la financiación o apalancamiento está amarrado a la discrecionalidad del consorcio contratante, constituyen cláusulas abusivas que se establecieron de facto y que generan un desequilibrio o desigualdad entre las partes de la convención, colocando sobre los hombros del constructor deberes jurídicos que superan o exceden en forma incomparable las potestades que se reservó para sí la contratante, quien, no obstante, no corre con ninguno de los riesgos derivados de la ejecución o del desarrollo de la obra, a pesar de que puede imponer todas las condiciones respecto de los materiales, respecto de la financiación del proyecto, respecto de las características que deben cumplir las obras contratadas, incluida la potestad de variarlas o modificarlas, de administrar los materiales que a su juicio sean los necesarios, de endeudar al constructor, de erigirse en la práctica como juez y parte durante el cumplimiento del contrato, Etc.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

- EL CONTRATANTE NO CUMPLIÓ SUS OBLIGACIONES Y TAMPOCO PODRÁ ACREDITAR QUE LO HIZO, Y SIMPLE Y LLANAMENTE, POR ESA RAZÓN NO PUEDE ALEGAR O IMPUTAR UN INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATISTA, MIENTRAS ÉL MISMO NO HUBIERE INCUMPLIDO, COMO EFECTIVAMENTE NO LO HIZO, LOS DEBERES Y OBLIGACIONES CONTRACTUALES QUE TENÍA; CONTRARIAMENTE A ESTO, EL CONTRATISTA SÍ ENTREGÓ LA OBRA EN LA FORMA ESTIPULADA EN EL CONTRATO.

Se propone esta excepción con el propósito de señalar al Despacho que, de acuerdo con las documentales del plenario, se advierte que el contratante no cumplió con todas las obligaciones que tenía a su cargo y que, por lo tanto, se dan los presupuestos normativos del artículo 1609 del Código Civil, en virtud el cual se opone la excepción de contrato no cumplido (*exceptio non adimpleti contractus*); el artículo reza lo siguiente:

“(...) ARTÍCULO 1608. <MORA DEL DEUDOR>. El deudor está en mora:

1o.) Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora.

2o.) Cuando la cosa no ha podido ser dada o ejecutada sino dentro de cierto tiempo y el deudor lo ha dejado pasar sin darla o ejecutarla.

3o.) En los demás casos, cuando el deudor ha sido judicialmente reconvenido por el acreedor (...)”

El ordenamiento jurídico colombiano adoptó la excepción de contrato no cumplido en el artículo 1609 del Código Civil, regla legal fundamentada en la equidad que orienta los contratos sinalagmáticos y que permite a la parte de un contrato no ejecutar su obligación mientras su contratante no ejecute las propias. Por ende, como regla general y tratándose de compromisos que deben ejecutar las partes simultáneamente, es menester, para la prosperidad del reclamo del Demandante, que éste haya asumido una conducta acatadora de sus débitos, es decir, que haya cumplido. Porque de lo contrario, no podrá exigir el cumplimiento de su contraparte contractual y mucho menos solicitar perjuicios vía judicial por una inejecución que tiene como causa su propia conducta.

Así lo ha señalado la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en sentencia del 20 de abril del 2018, según la cual es indispensable que la parte que pretende una declaración de incumplimiento, haya acatado las obligaciones que se encontraban a su cargo de conformidad con la excepción de contrato no cumplido establecida en el artículo 1609 del Código Civil:

*“(...) En tratándose de compromisos que deben ejecutar las partes simultáneamente, es menester, para el buen suceso del reclamo del demandante, que este haya asumido una conducta acatadora de sus débitos, porque de lo contrario no podrá incoar la acción resolutoria prevista en el aludido precepto, en concordancia con la excepción de contrato no cumplido (*exceptio non adimpleti contractus*) regulada en el canon 1609 de la misma obra, a cuyo tenor **ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro por su lado no cumpla, o no se allane a cumplirlo en la forma y tiempo debidos** (...)”* Subrayado y negrita fuera del texto original.

Así las cosas, vale la pena recordar que todo contrato bilateral obliga a ambas partes recíprocamente, generando obligaciones interdependientes entre sí. La obligación que nace para una de las partes encuentra su causa en la obligación correlativa de la otra, al punto que ninguna de ellas se explica sin la otra. Así las cosas, es claro que, si una parte incumple, la exigibilidad de la obligación de la otra se suspende, actuando como una genuina excusa de cumplimiento para la otra parte afectada. Particularmente, se puede señalar que, en este caso, la parte

demandante incumplió entre otras, las obligaciones que le correspondían, de actividades y cargas de las que fue exceptuado convencionalmente el constructor según el parágrafo segundo de la cláusula primera del contrato de obra que nos ocupa, específicamente de las siguientes tareas o deberes que eran exclusivamente de cargo de la parte actora, así:

“(…) CLÁUSULA PRIMERA: Objeto y Alcance de las Obras.

“(…) PARÁGRAFO SEGUNDO: La propuesta del Contratista no incluye: i) Movimiento de tierra, referenciado a excavación a máquina, relleno, compactación y nivelación de terrazas. (Las excavaciones y rellenos corresponden únicamente a los volúmenes de vigas de cimentación; el cliente deberá entregar las terrazas debidamente compactadas a nivel base de fundición de la losa superior, con sus respectivas obras de drenaje y con las instalaciones que queden embebidas; ii) Construcción de muros y/o elementos en mampostería, muros de buitrones en baños considerados en sistema liviano; iii) Relleno y resane de regatas Hidro-sanitarias. Las regatas se dejan desde la fabricación del elemento prefabricado según planos, resanes de regatas en muros-buitrón ni en cajas de breakerts; iv) instalaciones domiciliarias en cimentación; v) Ningún tipo de impermeabilización, excepto la realizada entre juntas de prefabricados en fachada; vi) Construcción de las bases en Rocamuerta y carreteabe para corrimiento para las Torregrúas; vii) Obras Urbanísticas; vii) Construcción del campamento en la obra; ix) Costos asociados con la vigilancia de la obra; x) Acometida eléctrica y su correspondiente prolongación de cada apartamento, así como la instalación de tubería para telecomunicaciones y telefonía en punto fijo; xi) Instalación de tubería en obra (cimentación, regatas de muros-buitrón o cualquier otro prefabricado), acometidas eléctricas y/o su correspondiente prolongación a cada apartamento. (Las cantidades de tubería embestidas en prefabricado y de instalación en sitio en entresijos, deberán ser recalculadas una vez se cuente con los diseños eléctricos definitivos); xii) Instalación quías de tubería para telecomunicaciones y telefonía en punto fijo; xiii) Costo de acometidas provisionales para servicios públicos; energía y agua en obra. Así mismo la gestión de agua para la disponibilidad de las obras a ejecutar; xiv) Suministro de Energía en obra (...)” Negrita por fuera del texto original.

Con todo, no se advierte que el demandante haya cumplido con las obligaciones que se encontraban a su cargo, concretamente, que haya efectuado el pago de las obligaciones que a su cargo se encontraban, que se constituyeron a favor de CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., y que se estipularon en la cláusula cuarta del contrato de obra objeto de análisis; ni se advierte que se haya cumplido con las obligaciones previstas en la cláusula octava. Escenario que, se reitera, imposibilita que, en todo caso, se declare el incumplimiento contractual pretendido por el accionante.

En virtud de lo expuesto, solicito respetuosamente al Despacho se declare probada esta excepción.

- **FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO, POR INCIDENTE DE DESPLOME DE BRAZO TORRE GRUA EN EL PROYECTO OBRA ROBLES, LO CUAL CONFIGURA UNA CAUSAL DE EXONERACIÓN DEL CONTRATISTA Y EXPLICA O JUSTIFICA EL MAYOR TIEMPO DE PERMANENCIA EN OBRA.**

Sin perjuicio de la excepción anterior, resulta importante señalar al Despacho que, de acuerdo con la relación de documentos aportados con la demanda, si es que en gracia de discusión se tomara como cierto el contenido de los mismos, se observa que, durante la ejecución del contrato de obra, concretamente el 25 de enero del 2019, tuvo lugar un incidente en el que, según lo

consignado en el oficio No. LTA207-016-19 calendado del 26 de marzo del 2019 y emitido por el señor Luciano Gómez Vallecilla, representante legal del Consorcio LATCO S.A. A2, el brazo de la torre grúa instalada en el proyecto ROBLES presentó una falla en su sección media, lo cual dejó a una persona lesionada y varias afectaciones en equipos y materiales; escenario que, además de imprevisible, irresistible y ajeno a la voluntad del contratista, habría retardado la ejecución del contrato en los términos inicialmente concertados.

Es preciso recordar que, si bien no se desconoce que el principio *pacta sunt servanda* implica para las partes la obligatoriedad de respetar lo acordado inicialmente en los negocios jurídicos que celebran en ejercicio de la autonomía de la voluntad, lo cierto es que, es posible que durante la ejecución de las condiciones convenidas se materialicen notables y repentinas circunstancias que, por su naturaleza, impactan de manera extraordinaria el desarrollo normal de las actividades inicialmente concertadas en los contratos y que, evidentemente les resulta imprevisibles, irresistibles y enteramente ajenos a la voluntad de las partes. En este caso, este tipo de situación se presentó con el incidente acaecido el 25 de enero del 2019, y que significó la suspensión por varios días de las actividades a cargo del contratista, para continuar ejecutando de la manera esperada el contrato de obra garantizado por mi prohijada.

Entonces viene a cuenta señalar que el artículo 64 del Código Civil, modificado por la Ley 95 de 1990, aplicable a todo tipo de contratación, señala lo siguiente: “(...) *Se llama fuerza mayor o caso fortuito, el imprevisto que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por funcionario público, etc. (...)*”. Es decir que, para el caso en concreto, claramente se entiende aplicable lo referido en el citado artículo, toda vez que, la falla en la sección media del brazo de la torre grúa instalada para la construcción de las viviendas, sin lugar a dudas significó un evento, imprevisible, irresistible y enteramente ajeno a la voluntad del contratista, que se tradujo a su vez en la imposibilidad de continuar con el desarrollo de las actividades concertadas con el contratante, dentro de los plazos acordados.

Es por lo anterior que, al haberse presentado circunstancias ajenas a la voluntad del contratista, que ciertamente resultaron imprevistas, imprevisibles e irresistibles y enteramente ajenas a su voluntad, no es posible que se declare por su parte un incumplimiento contractual, toda vez que, se reitera, el incidente ocurrido el 25 de enero del 2019, inviabilizó que este pudiera dar cumplimiento a los términos bajo los cuales se obligó en el contrato de obra analizado, y consigo, la aplicación del eximente de responsabilidad que consagra el 64 del Código Civil.

Por lo expuesto solicito respetuosamente se declare probada esta excepción.

- **LOS ACTOS PROPIOS DE LA PARTE DEMANDANTE Y DE SU CONTRATISTA NO PUEDEN SER DESCONOCIDOS POR AQUELLA, DADA LA REGLA DE LOS EFECTOS DE LOS ACTOS PROPIOS.**

La H. Corte Constitucional explica lo siguiente en relación con la teoría de los actos propios:

“(...) La teoría del respeto del acto propio, tiene origen en el brocardo “Venire contra pactum proprium nellí conceditur” y, su fundamento radica en la confianza despertada en otro sujeto de buena fe, en razón de una primera conducta realizada. Esta buena fe quedaría vulnerada, si fuese admisible aceptar y dar curso a una pretensión posterior y contradictoria.

*El tratadista y Magistrado del Tribunal Constitucional Español Luis Díaz Picazo [25] enseña que la prohibición no impone la obligación de no hacer sino, más bien, impone un deber de no poder hacer; por ello es que se dice “**no se puede ir contra los actos propios**”.*

*Se trata de una limitación del ejercicio de derechos que, en otras circunstancias podrían ser ejercidos lícitamente; en cambio, en las circunstancias concretas del caso, dichos derechos no pueden ejercerse por ser contradictorias respecto de una anterior conducta, esto es lo que el ordenamiento jurídico no puede tolerar, **porque el ejercicio contradictorio del derecho se traduce en una extralimitación del propio derecho** (...).²¹ Negrita por fuera del texto original.*

De otro lado, en sentencia del año 2014, la H. Corte Suprema de Justicia abordó el particular, concluyendo lo siguiente:

*“(...) [la teoría de los actos propios] es la **coherencia exigida en el comportamiento de las personas, de tal forma que lo realizado en el pasado, que ha servido, a su vez, como determinante o referente del proceder de otras o que ha alimentado, objetivamente, ciertas expectativas, no pueden ser contrariadas de manera sorpresiva, caprichosa o arbitraria, si con ello trasciende la esfera personal y genera perjuicio a los demás.***

(...) si bien jurisprudencia y la doctrina no son concordantes en cuanto a los requisitos establecidos para considerar si, en estrictez, procede la teoría de los actos propios, la mayoría converge en señalar los siguientes como tales: i) una conducta relevante que genere en la otra persona un grado de confianza legítima sobre la realización o concreción, en el futuro, de unas consecuencias en particular; ii) que, con posterioridad, emerja otra conducta (quizás una pretensión) que contradiga con evidente y objetiva incoherencia, los antecedentes plantados; iii) que la nueva situación presentada tenga trascendencia en lo jurídico y la virtualidad para afectar lo existente; y, iv) que haya identidad entre quienes resultaron involucrados en uno y otro episodio (...).²² Negrita por fuera del texto original.

La teoría de la contradicción del acto propio, como se evidencia en las sentencias antes citadas, limita a las personas en sus actuaciones para que no desconozcan en el futuro las conductas inicialmente desplegadas, lo cual se cimienta en la primacía del principio de la buena fe que rige principalmente en los negocios y relaciones comerciales.

En este caso, indudablemente, deben aplicarse los efectos de la teoría de los actos propios, toda vez que, los integrantes del Consorcio, primero, con el contratista, sin informar nada a la aseguradora, y cambiaron de hecho el contrato garantizado durante la ejecución y cuando feneció el término del convenio, introduciendo de modificaciones sustanciales sobre las obligaciones del contratista, y de la correlativa actividad que debían cumplir los contratantes, las cuales los ata. Actualmente, en este proceso, pretenden que se desconozcan los efectos de ese actuar por fuera de lo estipulado, y que se acojan como si pudiese aplicarse simple y llanamente la regla de que la literalidad del contrato es ley para las partes, para obtener de la parte pasiva una indemnización

²¹ CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-295/99. M.P. Dr. Alejandro Martínez Caballero.

²² CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia del 05 de agosto del 2014. SC10326-2014, Radicación n.º 25307-31-03-001-2008-00437-01. M.P. Dr. Arturo Solarte Rodríguez.

por haberse ejecutado la obra, a pesar de que se hizo de la manera acordada, en ejercicio de la autonomía de la voluntad.

En efecto, no pueden valerse los demandantes, del argumento de que la ejecución de la obra requirió supuestamente de los 111 días subsiguientes al 16 de abril de 2019, cosa que tampoco está probada, para exigir una indemnización por el tiempo necesario para su confección, denominándolo “mayor tiempo en obra”, toda vez que tal convención incorpora de suyo el consentimiento para que la construcción se realizara precisamente en ese lapso, y en tal virtud, la manifestación, que con ese propósito produjo la contraparte, la obliga hoy a obrar con coherencia, aferrándola al deber jurídico de aceptar, que ese periodo obviamente corresponde a la oportunidad que convencionalmente comprendieron, para hacer la entrega del trabajo y, por ende, el costo respectivo, tiene que correr por cuenta exclusiva de los contratantes, que no pueden ahora endilgarlo al constructor. En resumen, los contratantes asumieron de facto el riesgo del valor requerido para la obra que encargaron, y no les es admisible ahora desdecir del mismo.

Debe tenerse en cuenta que el actor no puede cambiar los efectos que se surten de sus actos propios, por cuanto de manera clara, durante el desarrollo del contrato, obraron sin excepción en la dirección de consentir, estando debidamente informados de todo lo que estaba acaeciendo dentro de la ejecución del contrato, para que el mismo se desarrollara, precisamente, como lo estaba haciendo el contratista, es decir que se cumpliera tal y como efectivamente se hizo, por ende, no pueden ahora desconocer la legítima confianza que con su conducta dieron al contratista, respecto de la aceptación de lo que él estaba ejecutando y el tiempo requerido, al punto que de esa forma, al unísono las partes, mutuamente, dada la forma en la que obraron, no solo terminaron modificando las condiciones o especificidades, de la manera en la que tenían estipulado que debían ejecutarse las obligaciones del constructor, sino el tiempo que él necesitaba, y en consecuencia, no puede ahora reclamar por la supuesta producción de perjuicios que, aunque no está probados, estima se habría infligido por una alteración en el contrato de obra ellos mismos consintieron así.

Recuérdese que los actos de la demandante la atan debido a la regla, según la cual nadie puede ir en contra de sus propios actos (*venire contra factum proprium non valet*); y este efecto jurídico vinculante es el que, efectivamente, fue concomitante con la mutación del alcance y particularidades de las obligaciones del contrato garantizado, sustrayendo lo que había sido materia del amparo de cumplimiento, mediante el seguro, como se confesó en los hechos de la demanda, por lo tanto, al haberse cambiado el contenido del objeto de la garantía, características y especificidades de las obligaciones contractuales convencionales cuyo cumplimiento estaba asegurándose, sin haberse contado con el previo consentimiento de la aseguradora, a la cual, ni siquiera se le informó sobre el particular, se confirma que esa modificación cambió las obligaciones respaldadas con la póliza y en esa medida su infracción, en todo caso, no está comprendida bajo la cobertura de cumplimiento.

Así también, la pretensa indemnización que por concepto de daño emergente se invocó en el libelo introductor, tendiente al reintegro de la suma por los gastos no presupuestados en los que presuntamente habría incurrido la parte accionante, trasciende contraria a derecho y, concretamente, pugna con el principio de “*Venire contra pactum proprium nellí conceditur*” aquí analizado, por lo que inevitablemente deberá negarse.

Con fundamento en lo expuesto, solicito respetuosamente al Juzgador declarar probada esta excepción.

- **AUSENCIA DE LOS PERJUICIOS ALEGADOS POR LA PARTE DEMANDANTE.**

Página **87** de **105**
S/DMMN -DH

Sin perjuicio de las manifestaciones anteriores, considero oportuno manifestar al Despacho que, de acuerdo al artículo 164 del Código General del Proceso, las decisiones judiciales deben, imperiosamente, tener respaldo en las pruebas que, con observancia de las normas y principios procesales, fueron arrimadas al proceso. De este modo, el principio de la necesidad de la prueba, previsto en el artículo en comento, constituye una garantía a la actuación probatoria que adelantan las partes en el proceso, por lo que mal se haría en despachar favorablemente las pretensiones de la demanda, si las mismas no encuentran sustento en el acervo probatorio; de ser así, se estaría, notoriamente, enervando el principio en comento, además del debido proceso.

Bajo la misma línea, el artículo 167 ibídem, indica que corresponde a las partes acreditar los supuestos de hecho que sustentan sus pretensiones. Al respecto, la H. Corte Constitucional²³, citando a la H. Corte Suprema de Justicia, ha dicho:

“(...) Desde luego, al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que se invocan (...)”.

Es claro entonces que, acreditar los supuestos de hecho que respaldan las pretensiones de la demanda, constituye, en ese caso, una carga procesal en cabeza de la parte demandante. En la misma sentencia, retomando jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, se ha indicado lo siguiente con relación a las cargas procesales.

*“(...) las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. **Así, por ejemplo, probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa (...)**”* Negrita por fuera del texto original.

Queda entonces, ampliamente probado, que estaba a cargo del demandante, arrimar al proceso las pruebas que sustentaran sus pretensiones; sin embargo, en el presente caso, la parte actora se sustrajo de dar cumplimiento a la citada carga, sin demostrar adecuadamente la afectación económica sufridas por ellas para solicitar el pago de perjuicios invocados.

Se resalta frente a este particular que, el supuesto detrimento alegado por la parte demandante, no lo es tal, ya que convencionalmente y en especial la conducta que ella misma ha observado, constituye la única causa del supuesto efecto adverso que alega la parte actora que además no podrá demostrar.

En efecto lo que alega la parte demandante como supuesto perjuicio no tiene nexo alguno de causalidad con los actos o el supuesto incumplimiento que en la demanda le endilga al contratista. Además de que los llamados perjuicios por cláusulas penales o multas son ajenos a la cobertura de la póliza, adicionalmente, tenemos que no existe una relación de causa efecto entre lo que

²³ CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-086 de 24 de febrero de 2016.

puede ser atribuido al constructor y el supuesto detrimento que el contratante manifiesta haber sufrido.

También se resalta que, no obra prueba documental alguna que demuestre que al CONSORCIO LATCO S.A. A2, se le impuso la multa a la que se hace alusión en la demanda, ni mucho menos que haya asumido el pago de tal concepto; de manera que, la pasiva de esta acción no puede asumir el pago de estas sanciones, luego que, no está demostrado que el accionante efectivamente haya sido sancionado ni que haya asumido el pago de aquellas multas. Esto, sin perjuicio claro está, que el pago de multas, conforme se expuso en la excepción anterior, está expresamente excluido de los amparos de la póliza.

Además, se itera, con la demanda **no se anexó el acta de liquidación del contrato de obra**, la que evidentemente resulta de gran importancia, en orden de conocer con certeza y en detalle qué obras fueron efectivamente ejecutadas, recibidas a satisfacción y los descuentos que se le hacen al contratista en relación con cada una de ellas.

Se recuerda que el daño emergente representa el rubro **que se sustrae del patrimonio del afectado con ocasión a un daño**, de manera que ineludiblemente se requiere de elementos probatorios que determinen y permitan al Juzgador declarar su configuración. Sin embargo, para el caso que nos ocupa, no existe prueba idónea frente a la causación de la suma que se invoca, y que presuntamente dejó de percibir el extremo accionante.

Se colige entonces que, con las peticiones indemnizatorias por los conceptos invocados en la demanda, indiscutiblemente el actor desea lucrarse, pues la configuración de los presupuestos para el reconocimiento de dichos conceptos no está acreditada en el plenario. Así las cosas, la tasación de los perjuicios analizados adolecen de un título válido, que acredite la existencia de obligación indemnizatoria, pues debe recordarse que en el derecho colombiano no es admisible el reconocimiento de indemnización alguna por hechos que no constituyan un verdadero daño, es decir, que el detrimento o perjuicio debe ser cierto y no puede presumirse.

Con todo, y en ocasión de la falencia probatoria y de la deficiente descripción y cálculo inadecuado de la presunta causación de los perjuicios invocados en el libelo genitor, no podría considerarse como probada ni atenderse de manera favorable lo relacionado con la valoración indemnizatoria invocada; así entonces, solicito respetuosamente a su Despacho las tenga como no probadas y se sirva declarar como acreditada esta excepción formulada en favor de los derechos e intereses de mi prohijada.

- **NO PUEDE HABER CONDENA EN UN CASO COMO EL PRESENTE, POR SUPUESTOS PERJUICIOS NO PREVISTOS, CONFORME A LA REGLA DEL ARTÍCULO 1616 DEL CÓDIGO CIVIL.**

Los perjuicios alegados por la parte demandante, son en su totalidad unos supuestos efectos adversos, cuya indemnización no es procedente, por cuanto normativamente no está prevista su reparación, toda vez que se trata de un supuesto detrimento originado en perjuicios no previstos o previsibles, cuyo resarcimiento, únicamente puede reclamarse cuando el respectivo contratista o deudor contractual ha obrado de mala fe; y por supuesto, el constructor en este caso, siempre obró de buena fe y esta debe presumirse, de manera que quien alegue lo contrario tiene la carga demostrativa de probar la mala fe.

Frente a este particular, recuérdese lo preceptuado en el artículo 1616 del Código Civil, el cual reza lo siguiente:

“(…) ARTÍCULO 1616. <RESPONSABILIDAD DEL DEUDOR EN LA CAUSACIÓN DE PERJUICIOS>. Si no se puede imputar dolo al deudor, sólo es responsable de los perjuicios que se previeron o pudieron preverse al tiempo del contrato; pero si hay dolo, es responsable de todos los perjuicios que fueron consecuencia inmediata o directa de no haberse cumplido la obligación o de haberse demorado su cumplimiento.

La mora producida por fuerza mayor o caso fortuito, no da lugar a indemnización de perjuicios.

Las estipulaciones de los contratantes podrán modificar estas reglas (…)” Negrita y Sublínea por fuera del texto original.

Sin lugar a discusión, para el caso en cuestión, tenemos que no se demostró fehacientemente una conducta maliciosa por parte del contratista que hubiese generado dolosamente, respecto del acreedor, el resultado nocivo que se describió en la demanda, ni mucho menos que los perjuicios que aduce, hubiesen sido previsibles antes de la celebración de la convención, por lo que no se puede asumir bajo ningún concepto que el contratista esté en el deber de asumirlos. Por ello, teniendo en cuenta además que, ni la existencia, ni la cuantía de los daños son objeto de presunción; el acreedor tiene sobre sí la carga de la prueba del daño, debiendo demostrar detalladamente la causación de los distintos conceptos y efectos o repercusiones que invoca, así como su cuantía pormenorizada, carga probatoria que el extremo accionante no ha asumido. De tal suerte, la carencia de elementos de convicción que den por ciertas las aseveraciones del extremo actor en relación con la causación de los perjuicios descritos en la demanda, implica que es preciso negar todos los requerimientos que con base en dichas manifestaciones se presentaron en la demanda.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declare probada esta excepción.

- **MARCO DE LOS AMPAROS OTORGADOS, SU ALCANCE Y LAS CONDICIONES DE LA COBERTURA OTORGADA MEDIANTE EL CONTRATO DE SEGURO CONTENIDO EN LA PÓLIZA DE SEGUROS No. 2221056-8, SUMADO A LA COMPRENSIÓN CONTRACTUAL DE LAS NORMAS LEGALES VIGENTES AL MOMENTO DE LA CELEBRACIÓN DEL SEGURO QUE EXONERAN AL ASEGURADOR O LIMITAN LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR ÉL, CONFORME AL ARTÍCULO 38 DE LA LEY 153 DE 1887.**

Esta excepción se plantea en gracia de discusión, y sin que esto implique que se está asumiendo responsabilidad alguna por parte de mi procurada, para efectos de explicar en primer lugar, que en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, la parte aseguradora puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a que está expuesto el interés asegurado, en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio.

Es de esta forma como al suscribir el contrato aseguratorio respectivo, la Aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo acuerdo, de manera que su obligación condicional sólo será exigible si se cumplen con los presupuestos que hayan sido pactados por las partes.

En otras palabras, las Compañías Aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles riesgos les son transferidos y en este sentido, sólo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual.

Entre las condiciones que se pueden pactar por los contratantes, es posible encontrar la determinación de los amparos, los límites temporales, territoriales, sobre la cuantía y de la ocurrencia de circunstancias específicas. En esa categoría, la relación sustancial que rige el llamamiento en garantía, necesariamente se regirá o sujetará a las diversas condiciones del contrato de seguro, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial que sirve de base para al llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la correspondiente póliza y de sus anexos.

Consecuentemente, como ya se ha venido explicando, la posibilidad de que surja responsabilidad de la Aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, frente a los hechos que se prueben en el proceso, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según lo pactado y no a cualquier evento, ni a cualquier otro riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

En materia de seguros, el asegurador, según indica el artículo 1058 del Código de Comercio: *“(...) podrá, a su arbitrio asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado o la cosa asegurados (...)”*, por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que amparo opera o es efectivo, -las causales de exclusión o en general las de exoneración, además de las de origen legal, etc., y por tanto, son esos los parámetros a los que tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la póliza vinculada a este proceso.

En virtud de este escenario contractual, en el momento en el que el Juzgador resuelva lo referido al llamamiento en garantía formulado en contra de mi representada, deben respetarse también el contenido de las coberturas y los límites máximos amparados, luego que, de no hallarse enmarcada dentro de estos parámetros, tal y como se acreditó en los acápites anteriores, resultaría imposible la afectación de la Póliza de Seguros No. 2221056-8, y la Compañía estaría exenta de obligación contractual alguna.

En orden de lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, sea tenida por probada la presente excepción.

- **LÍMITES MÁXIMOS DE LA COBERTURA PACTADA EN LA PÓLIZA DE SEGUROS No. 2221056-8.**

La presente excepción se formula exclusivamente en gracia de discusión, y para efectos de ilustrar al Despacho que, como se ha expuesto incansablemente, la responsabilidad de la Compañía a la que represento está limitada por los amparos efectivamente otorgados y la suma asegurada o a los sublímites que por evento eventualmente se han pactado respecto de aquellos amparos.

Para ello, y sin que ninguno de los argumentos presentados en este acápite signifique reconocimiento de responsabilidad alguno, expondré que, en cada uno de los amparos contratados en la Póliza de Seguros No. 2221056-8, expedida por **SEGUROS GENERALES**

SURAMERICANA S.A., se limitó el valor de la suma asegurada y, por ello, en gracia de discusión, considero oportuno señalar dichos montos asegurados:

COBERTURAS DE LA PÓLIZA

| COBERTURA | FECHA INICIAL | FECHA VENCIMIENTO | VALOR ASEGURADO |
|---|---------------|-------------------|-----------------|
| BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO | 18-OCT-2018 | 16-NOV-2019 | 318.562.369,00 |
| CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO | 18-OCT-2018 | 16-NOV-2019 | 214.770.032,00 |
| ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA | 16-MAY-2019 | 16-MAY-2022 | 214.770.032,00 |
| PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES | 18-OCT-2018 | 16-MAY-2022 | 322.155.048,00 |

La suma asegurada constituye el límite máximo al que se obliga el asegurador a responder de acuerdo al contrato suscrito; de esa forma, el monto máximo de su responsabilidad indemnizatoria, que en este caso asciende a **\$214.770.032** para el amparo de cumplimiento, bajo ninguna circunstancia, puede superar el valor de la suma asegurada en la póliza. Así, en tanto que, la relación jurídico sustancial que vincula a mi representada al presente proceso está estrictamente regulada y regida por las condiciones del contrato de seguro y la ley; en ese sentido, su responsabilidad no puede superar la suma asegurada que se pactó en el contrato de seguro ya que esa es la única forma de mantener el equilibrio económico que motivó a mi procurada a asumir el riesgo asegurado.

Sin embargo, se reitera que, como en este caso se produjo la modificación del contrato que había sido respaldado con la póliza y ya en esa novísima convención, cambiada de facto, la hoy demandante incurrió en pagos, cuya realización tuvo lugar con una alteración de los criterios que inicialmente se habían concebido para la confección de los mismos, tal como la demandante lo confiesa en los hechos vigésimo segundo y vigésimo tercero del escrito introductor. Modificaciones éstas relacionadas sólo de manera enunciativa, que no fueron informadas a la Aseguradora, lo cual claramente sustituyó las condiciones del contrato garantizado, es decir aquellas bajo las cuales mi mandante inicialmente aceptó que se le trasladara el riesgo, o sea que se le cambió la identidad de lo que era materia de la cobertura y por ende extrañas al riesgo amparado y a la condición suspensiva que sujeta el nacimiento de la obligación de indemnizar, según los Arts. 1054, 1056, 1072, 1077 y 1080 del C. de Co.

Esto ocurrió, liberando a la aseguradora, y sin perjuicio de otra situación que colateralmente emergió, pues junto con la modificación de las condiciones del contrato, me refiero ahora a la modificación del estado del riesgo amparado, terminaron agravándolo, tal como se ha abordado a lo largo de este escrito.

Por todo lo anterior, en gracia de discusión y sin que implique que mi mandante asume responsabilidad alguna, ruego al Despacho tenga en cuenta las coberturas que en efectos e pactaron en la póliza vinculada en esta contienda, así como los límites que se ha puesto de presente; en ese orden de ideas, solicito al Juzgador respetuosamente se sirva declarar probada esta excepción.

- **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. SÓLO ESTÁ OBLIGADA HASTA EL LÍMITE MÁXIMO ASEGURADO EN LA PÓLIZA POR CADA AMPARO.**

Esta excepción se propone con el ánimo de explicar que, si bien las pretensiones del extremo accionante están dirigidas a que se declare que existió un incumplimiento contractual en relación con el contrato de obra No. 41454 y que, en consecuencia, se les resarza por los perjuicios que presuntamente se derivaron de dicho incumplimiento; lo cierto es que, las obligaciones que

eventualmente corresponderían en este asunto a la Aseguradora, se derivan exclusivamente del negocio aseguraticio contenido en la Póliza de Seguros No. 2221056-8.

De manera que, en el hipotético e improbable evento en el Juzgador resolviera condenar a mi mandante, debe quedar claro que el monto que a aquella fuera hipotéticamente impuesto, no puede superar el valor asegurado en la póliza para cada amparo otorgado en la misma.

Por lo anterior, solicito respetuosamente al Juzgador declarar probada esta excepción.

• **LOS AMPAROS CONCERTADOS EN LA PÓLIZA DE SEGUROS No. 2221056-8, NO SON ACUMULABLES.**

En el remoto evento en el que el Despacho considere que ninguna de las excepciones previamente propuestas está llamada a prosperar, debe indicarse que los amparos de “Buen manejo y correcta inversión del anticipo” y “Cumplimiento del contrato”, **no son acumulables**.

En efecto, bajo ningún escario podría obligarse a mi representada a asumir el pago conjunto por el valor asegurado en los amparos de “Buen manejo y correcta inversión del anticipo” y “Cumplimiento del contrato”, puesto que ambos operan de manera independiente y bajo presupuestos completamente distintos. Como puede apreciarse a continuación, el primer amparo referido opera bajo los siguientes presupuestos:

2 Buen manejo, correcta inversión del anticipo, amortización y devolución

SURA le pagará el daño emergente causado por el uso o apropiación indebida que el contratista-garantizado haga de los dineros o bienes que se le hayan entregado a título de anticipo.

Si el objeto del contrato garantizado se cumplió parcialmente, la indemnización será liquidada descontando al anticipo, el valor del pago del trabajo o servicio realizado por el contratista-garantizado equivalente a la parte ejecutada del contrato garantizado

Cuando se entreguen bienes como anticipo, es necesario que de mutuo acuerdo el asegurado y el contratista garantizado valoren el costo de los bienes entregados, para que esta cobertura aplique.

Esta cobertura sólo opera para anticipos entregados a través de cheque, patrimonios autónomos, transferencias, consignaciones bancarias o electrónicas de dinero. Según lo anterior, salvo aceptación expresa de suramericana, no se cubren los anticipos entregados en dinero en efectivo o en títulos valores diferentes al cheque.

En ese sentido, esta cobertura está vigente desde la fecha en la que se efectúa el desembolso del anticipo y hasta la liquidación del contrato o hasta la amortización del anticipo. Ahora, en contraste, el amparo de cumplimiento se concertó en los siguientes términos:

4 Cumplimiento

SURA le pagará el daño emergente por el incumplimiento imputable al contratista-garantizado de las obligaciones a su cargo.

Por lo que, como es apenas evidente, este amparo puede eventualmente activarse cuando, en efecto, se advierte el incumplimiento imputable al contratista garantizado de las obligaciones a su cargo. Consecuentemente, los presupuestos fácticos y de tiempo en los que se concertó cada amparo, implican que **no pueden operar de forma acumulada**. Siendo imposible de atender cualquier petición que la parte demandante eleve ante el Despacho atinente a exigir a mi

prohijada una indemnización bajo la cual se afecten de manera simultánea o conjunta todos o varios de los amparos otorgados en el aseguramiento aquí analizado.

Por lo anterior, solicito declarar probada esta excepción.

- **EL SEGURO CONTENIDO EN LA PÓLIZA DE SEGUROS No. 2221056-8. EXPEDIDO POR SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., ES DE CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO.**

Esta excepción se plantea en gracia de discusión y se soporta en el hecho de que el demandante pretermite el contenido de normas de orden público que consagran el carácter meramente indemnizatorio del seguro de daños que sirvió de soporte a la presente acción, como se consagra en el artículo 1088 del Código de Comercio, que establece que jamás el seguro podrá constituir para el asegurado fuente de enriquecimiento, por lo tanto, con esa condición suprema, la responsabilidad del Asegurador que se enmarca dentro del límite máximo asegurado, consistente en la obligación de pagar la indemnización, alcanzará sólo hasta el monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado, como lo ordena el artículo 1089 ibídem, también infringida por la parte activa de esta acción.

Respecto al carácter indemnizatorio del contrato de seguro, la H. Corte Suprema de justicia, en sentencia de 22 de julio de 1999, se ha referido de la siguiente manera:

*“(...) Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato (...)”*²⁴Negrita por fuera de texto

Es importante mencionar que la materia propia del seguro, de acuerdo con la naturaleza del riesgo que se protege, es de contenido puramente indemnizatorio conforme a lo preceptuado en el artículo 1088 del Código de Comercio. En efecto, según lo normado en el referido precepto, este tipo de seguros es meramente indemnizatorio y jamás podrá constituir una fuente de enriquecimiento, por lo cual, la indemnización únicamente debe ceñirse a los perjuicios que efectivamente se logren acreditar por parte de quien los alega; sumado al hecho del deber de acreditación, como es apenas, lógico del acaecimiento de alguno de los eventos asegurados en el contrato.

Con la claridad de que el seguro es meramente indemnizatorio, se concluye indiscutiblemente que el siniestro sólo se producirá cuando se realice el riesgo estipulado en la convención aseguraticia contenida en la Póliza de Seguro No. 2221056-8, siempre y cuando genere un efectivo perjuicio al asegurado, requisito éste *sine qua non*; por tanto siendo la del asegurador una obligación de carácter condicional, es claro que el nacimiento de la misma está sujeta inexorablemente al acaecimiento de tal riesgo y la efectiva causación de un perjuicio plenamente determinado y, en tal hipótesis, es el asegurado quien tiene la carga de demostrar el acaecimiento de ese suceso, del daño consecuente y de la cuantificación del mismo, según el artículo 1077 del

²⁴CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065.

Código de Comercio; todo lo cual, de acuerdo con las apreciaciones ya manifestadas en los acápites anteriores, no ha sido acreditado por el convocante.

En tal medida, solicito respetuosamente que se declare probada la presente excepción.

- **PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO.**

La prescripción es un fenómeno jurídico a través del cual se pueden adquirir derechos o extinguir obligaciones; en efecto, sobre el particular el artículo 2512 del código Civil establece:

“(...) Artículo 2512. La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales (...) Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción (...)”

Por su parte, el artículo 2535 Ibídem, que contempla la prescripción como medio de extinguir las acciones judiciales y dispone: *“(...) Artículo 2535. La prescripción que extingue las acciones y derechos exige solamente cierto lapso de tiempo durante la cual no se hayan ejercido dichas acciones (...) Se cuenta ese tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible (...)”*

Ahora, en lo que se refiere a la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, se tiene que el Código de Comercio consagra un régimen especial, y en su artículo 1081 establece previsiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, si no también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

“(...) Art. 1081. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes (...). Negrita por fuera del texto original.

Al señalar la disposición transcrita los parámetros para determinar el momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, quien deriva un derecho del contrato de seguro, **ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria,** y el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria. Se destaca, entonces, el conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción como rasgo que diferencia la prescripción ordinaria de la extraordinaria, pues en tanto en la primera exige la presencia de este elemento subjetivo, en la segunda no. En este caso, es claro que resulta aplicable la prescripción ordinaria, esto es la bienal, en cuanto que las demandantes tenían pleno conocimiento de la existencia del aseguramiento puesto que el CONSORCIO LATCO S.A. A2, funge como asegurado, tomador y beneficiario de la misma.

Ante este panorama, se plantea esta excepción para efectos de explicar al Despacho que, en vista de que el supuesto incumplimiento se produjo, según lo aseveró la demandante desde antes del 20 de noviembre del 2018, y que incluso acaeció el presunto incumplimiento desde el comienzo mismo de las actividades a cargo del contratista, concertadas en el contrato de obra, es decir, que se causó el incumplimiento, y que la prescripción no fue interrumpida por el Consorcio como tomador y asegurado, dentro de los dos años siguientes a dicha fecha, se entiende configurado el fenómeno prescriptivo de las acciones derivadas del contrato de seguro, por lo que respetuosamente solicito se declare probada la misma.

- **GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS**

Solicito respetuosamente al H. Juez decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en curso del proceso, y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de mi procurada y que pueda configurar otra causal que la exima de toda obligación indemnizatoria.

En adición, en gracia de discusión y sin que la presente constituya el reconocimiento de obligación alguna de mi representada, se formula esta excepción, toda vez que considero necesario dejar en claro al Despacho desde ya que, en las condiciones de la Póliza de Seguro No. 2221056-8, se establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ella se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio asegurativo.

Ahora bien, tal como lo señala el artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume: “(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado (...)”

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura y se encuentran contenidas en las condiciones generales de la misma que se adjuntan con el presente escrito.

En este sentido, en gracia de discusión debe indicarse que, en el evento en el que se lograra acreditar, además de las previamente expuestas y planteadas en este escrito, alguna otra de las exclusiones consignadas en las condiciones generales o particulares de la referida póliza, no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

V. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS MEDIOS DE PRUEBA DE LA DEMANDA

a. Intervención en las pruebas documentales y testimonios:

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas. Concretamente ruego al

H. Despacho permita la intervención de mi prohijada respecto de los testimonios solicitados por la parte actora de:

- Sebastián Cano.
- Cesar Ricardo Ortega Muñoz
- Andrés Felipe Bedoya.
- Carolina Bermúdez García.
- Adriana Salazar.

b. Ratificación de documentos provenientes de terceros:

El artículo 262 del Código General del Proceso, preceptúa que: *“(...) Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación (...)”*.

Por supuesto esta ratificación concebida en la legislación procesal actual, le traslada a quien quiere valerse de documentos provenientes de terceros, el deber de obtener que lo ratifiquen sus respectivos autores, cuando así lo requiere la parte contraria frente a la cual se aportan tales documentos. Resulta lógico que sea quien aporta los documentos provenientes de terceros, quien tenga en sus hombros la carga de hacerlos ratificar de quien los obtuvo o creó, si es que quiere emplearlos como medio de convicción.

En tal virtud, pido que no se les reconozca valor a los siguientes documentos mientras los demandantes no satisfagan el deber de lograr que sean ratificados, en la forma en que lo pido de manera expresa aquí. Los documentos cuya ratificación debe lograr la demandante son TODAS y cada una de las facturas que fueron allegadas como anexos de la demanda, especialmente las siguientes:

- Factura de venta No. 30007710 del 20 de mayo del 2019, emitida por LA Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca, por valor de \$6.829.797.
- Factura de venta No. 5112 del 22 de mayo del 2019, emitida por la Sociedad Larry Marín Granados L&L Comunicación Digital, por valor de \$105.910.
- Factura de venta No. CA67651 del 22 de enero del 2020, emitida por Milenio PC S.A., por valor de \$259.420.
- Factura de venta No. 8873 del 17 de abril del 2019, emitida por la Sociedad Semi Servicios Médicos Integrales, por valor de \$188.000.
- Factura de venta No. 5161 del 01 de mayo del 2019, emitida por la Sociedad Larry Marín Granados L&L Comunicación Digital, por valor de \$171.000.
- Factura de venta No. 8882 del 03 de mayo del 2019, emitida por la Sociedad Semi Servicios Médicos Integrales, por valor de \$188.000.
- Factura de venta No. CA68483 del 16 de julio del 2019, emitida por Milenio PC S.A., por valor de \$211.820.
- Factura de venta No. 30009723 del 18 de junio del 2019, emitida por La Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca, por valor de \$6.829.797.
- Factura de venta No. 5208 del 15 de junio del 2019, emitida por la Sociedad Larry Marín Granados L&L Comunicación Digital, por valor de \$171.000.
- Factura de venta No. 441574 del 25 de junio del 2019, emitida por la Sociedad Alianza Fiduciaria S.A., por valor de \$2.603.099.
- Factura de venta (de la que no se puede identificar fecha y número), emitida por la Sociedad Control Interno y Logístico S.A.S., por valor de \$4.100.000.
- Factura de venta No. 30001248 del 05 de julio del 2019, emitida por La Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca, por valor de \$6.829.797.
- Factura de venta No. 8928 del 04 de junio del 2019, emitida por la Sociedad Semi Servicios Médicos Integrales, por valor de \$188.000.

- Factura de venta No. 523 del 03 de agosto del 2019, emitida por la Sociedad Control Interno y Logístico S.A.S., por valor de \$4.100.000.
- Factura de venta No. 30013664 del 12 de agosto del 2019, emitida por La Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca, por valor de \$6.829.797.
- Factura de venta No. CA68980 del 21 de agosto del 2019, emitida por Milenio PC S.A., por valor de \$105.910.
- Factura de venta No. 5254 del 15 de julio del 2019, emitida por la Sociedad Larry Marín Granados L&L Comunicación Digital, por valor de \$171.000.
- Factura de venta No. 8951 del 08 de junio del 2019, emitida por la Sociedad Semi Servicios Médicos Integrales, por valor de \$188.000.
- Factura de venta No. 5302 del 01 de agosto del 2019, emitida por la Sociedad Larry Marín Granados L&L Comunicación Digital, por valor de \$171.000.
- Factura de venta No. 9003 del 13 de septiembre del 2019, emitida por la Sociedad Semi Servicios Médicos Integrales, por valor de \$188.000.

Lo anterior, en virtud de que nuestra consideración no debería ser considerada en el presente trámite y mucho menos bajo la calidad que el demandante pretende sea reconocido. En todo caso, en el evento en el que el Despacho no acceda al decreto de esta prueba conforme lo requerido, respetuosamente se solicita se oficie a las empresas y sociedades que presuntamente emitieron los documentos relacionados atrás, para efectos de que estas ratifiquen su contenido.

VI. SOLICITUD Y APOORTE DE PRUEBAS POR PARTE DE SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

a. Documentales:

Solicito se tengan como tales las siguientes, que anexo al presente escrito y/o constan ya en el expediente:

1. Poder especial al suscrito por **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**
2. Copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**
3. Copia de la Póliza de Seguro No. 2221056-8.
4. Condicionado general de la Póliza de Seguro No. 2221056-8.
5. Oficio calendado del 08 de febrero del 2021, mediante el cual **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** objeta la solicitud indemnizatoria presentado por el **CONSORCIO LATCO S.A. A2**.
6. Derecho de petición elevado a la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – **COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, con constancia de radicación.
7. Derechos de petición elevados a **CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.** con constancia de radicación.
8. Derechos de petición elevados al **CONSORCIO LATCO S.A. A2** con constancia de radicación.
9. Escrito de llamamiento en garantía efectuado a **CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.**, en cuaderno aparte.

b. Interrogatorio de parte:

Respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su Despacho a quienes integran la parte demandante, para que en audiencia pública absuelva el interrogatorio que verbalmente o

mediante cuestionario escrito le formularé sobre los hechos en los que se sustenta la demanda. Esto es, a los siguientes:

- Representante legal de la sociedad LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCIÓN S.A. o quien haga sus veces.
- Representante legal de la sociedad A2 CONSTRUCTORA S.A.S. o quien haga sus veces.

Igualmente, solicito respetuosamente se me permita efectuar el interrogatorio de parte al representante legal de la codemandada CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.

c. Declaración de parte:

Conforme a lo establecido en el artículo 200 del Código General del Proceso, solicito se haga comparecer al representante legal de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** para efectos de que agotar la declaración de parte de aquel por medio de cuestionario verbal o escrito que se presentará en la audiencia que para tal fin señale el Despacho, a fin de que declaren sobre los hechos de la demanda y las excepciones formuladas, concretamente frente a la exclusión en el contrato de seguro que se pretende afectar, la agravación del estado del riesgo amparado en la póliza vinculada, así como todos los demás puntos que resulten relevantes en relación con los medios exceptivos presentados con la contestación.

d. Testimoniales:

Respetuosamente solicito decretar la práctica del testimonio de las siguientes personas:

- Del Dr. **JUAN CARLOS LURDUY ALSINA**, identificado con cédula de ciudadanía 79783661 quien tiene domicilio en la ciudad de Bogotá D.C. y puede ser citado en la calle 153 No. 16 C-68 de Bogotá, Valle, y al correo electrónico gerencia@jclurduy.com, ajustador de la firma JC Lurduy Asociados S.A.S., para que declare todo lo que le conste sobre el trámite adelantado por el demandante ante la Compañía Aseguradora con ocasión del hecho que dio origen al proceso, el aviso del siniestro, las solicitudes indemnizaciones y/o reclamaciones que hayan sido efectuadas, y en general todos los antecedentes del siniestro y las actuaciones realizadas por la compañía con ocasión a tal solicitud; igualmente, con el objeto de que declare sobre la forma en la que opera la Póliza No. 2221056-8, las condiciones generales de la misma, las modificaciones o inclusiones que se hayan efectuado a dicho contrato de seguro, las fechas en las que se produjeron y los efectos que genera respecto del aseguramiento la ausencia de notificación de la modificación del riesgo asegurado.
- De la Dra. **ÁNGELA MARÍA TOMBE**, identificada con cédula de ciudadanía No. 67017051, quien puede ser citada en la Carrera 63 No. 49 A – 31 Piso 1 en Medellín, Antioquia, y al correo electrónico notificacionesjudiciales@suramericana.com, analista de cumplimiento regional de SURAMERICANA, para que declare sobre los antecedentes de suscripción de la póliza de seguro No. 2221056-8, cuales son los criterio que se tienen en cuenta para calcular el pago de la prima, y en general todo lo relacionado con la etapa precontractual de dicho aseguramiento.
- De la Dra. **ISABELLA CARO OROZCO**, identificada con cédula de ciudadanía 114.470.541, quien tiene domicilio en la ciudad de Cali y puede ser citada en la Carrera 85 No. 15-88 piso 2 de la ciudad de Cali, Abogada Asesora Jurídica Externa de la **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones propuestas, y en especial para que deponga sobre la exclusión

en el contrato de seguro que se pretende afectar, la agravación del estado del riesgo amparado en la póliza vinculada, y demás condiciones particulares y generales del referido aseguramiento.

- Del señor **CESAR RICARDO ORTEGA MUÑOZ**, identificado con cédula de ciudadanía 76333273, quien puede ser citado en la Carrera 98 # 53-181 de Cali, Valle, y en el correo electrónico proyectos.cesar@latcosa.com, en su calidad de director de la obra; del señor **ASCENCIO DUCUARA EVELIO** identificado con cédula de ciudadanía 14012476, quien puede ser citado en la Carrera 49H # 56-38 de Cali, Valle, y en el correo electrónico evelioascensio1983@gmail.com, en su calidad de oficial de obra; y del señor **ARBOLEDA GONZALEZ AQUILEO** identificado con cédula de ciudadanía 1133659752, quien puede ser citado en la Calle 53A # 29ª-46, de Cali, Valle, y en el correo electrónico aquileoarboleda@gmail.com en su calidad de auxiliar de obra; y de la señora **ASPRILLA MEDINA KATHERINE**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1130639529, quien puede ser citada en la Carrera 1A 11 # 73A 77, de Cali, Valle, y en el correo electrónico kathelafat@hotmail.com, en su calidad de supervisor HSE. Para que declaren sobre todo lo relacionado con la ejecución de la obra, la fecha límite con la que inicialmente se contaba para entregar la obra, la fecha en la que efectivamente se entregó la obra, y todo lo demás que resulte relevante en relación con este aspecto.

e. Solicitud para emisión de oficios, requiriendo informes y prueba documental:

Solicito respetuosamente al Despacho se libren los siguientes oficios:

- Se oficie a la **Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, para efectos de que remita en su integridad, con destino a este proceso, la siguiente documentación:
 1. Propuesta económica presentada por el CONSORCIO LATCO S.A. A2, a la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali - PJAOC”.
 2. Remisión de copia del contrato de obra del 18 de Julio de 2018 suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, conformado por las sociedades LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S., y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
 3. Todas las modificaciones OTROSÍ que se suscribieron en relación con al contrato de obra del 18 de Julio de 2018 suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, conformado por las sociedades LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S., y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
 4. Remisión de copia del contrato del interventor y/o supervisor contratado para supervisar y representarlo frente al constructor durante la ejecución del contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
 5. Remisión de copia de todos y cada uno de los informes del interventor y/o supervisor o quien haga sus veces durante y después de la finalización de la construcción de la obra concertada en el contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2.

6. Remisión de copia de actas de entrega de los 100 apartamentos construidos, concertados en la obra concertada en el contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
 7. Remisión de copia de Acta de inicio de obra, en relación con el contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
 8. Remisión de copia de Acta de finalización de obra concertada en el contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
 9. Remisión de copia de Póliza de cumplimiento que se obtuvo para garantizar las obligaciones que contrajo el CONSORCIO LATCO S.A. A2. para la ejecución o realización de la obra.
 10. Remisión de copia de la póliza que garantice la calidad y estabilidad de la obra o construcción efectuada, y que debió haber obtenido por el CONSORCIO LATCO S.A. A2. para la ejecución o realización de la obra.
 11. Remisión de copia de la póliza que garantice el buen manejo, correcta inversión del anticipo, amortización y devolución, que debió haber obtenido por el CONSORCIO LATCO S.A. A2. para la ejecución o realización de la obra concertada en el contrato de obra del 18 de Julio de 2018.
 12. Remisión de copia de la reclamación o solicitudes de pago de indemnización efectuadas por la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI al asegurador del cumplimiento, de la calidad y de la estabilidad de la obra confeccionada, y del buen manejo, correcta inversión del anticipo, amortización y devolución.
 13. La respuesta, las liquidaciones de siniestro, los pagos que hubiese recibido del asegurador, que haya sido emitida en virtud de las solicitudes o reclamaciones, reclamación o solicitudes de pago de indemnización efectuadas por la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI al asegurador del cumplimiento, de la calidad y de la estabilidad de la obra confeccionada, y del buen manejo, correcta inversión del anticipo, amortización y devolución.
 14. Remisión de copia de Póliza de responsabilidad civil profesional que se tomó para la construcción de la obra concertada en el contrato de obra del 18 de Julio de 2018.
 15. Documentales relativas al proceso de selección que se adelantó para la elección de CONTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., dentro del marco del Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
- Se oficie al **CONSORCIO LATCO S.A. A2**, y a **CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.**, para que se remitan en su integridad, con destino a este proceso, la siguiente documentación:
1. Copia de todos y cada uno de los documentos que acrediten en forma detallada que todos los pagos que supuestamente realizó el CONSORCIO LATCO S.A. A2, en virtud del contrato de obra 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., incluyendo pero sin limitarse a las facturas, constancias de entrega de la materiales, actas de inicio y finalización de la obra, comprobantes de los pagos hechos con las colillas de los cheques, fecha de su realización, beneficiarios de los mismos, al igual que de los pagos realizados mediante transferencias electrónicas con los extractos, contabilidad de esas operaciones, comprobantes y soportes contables, constancia de sus ingresos salariales y por otros conceptos, donde aparezca la cuantía de los mismos, origen de los fondos o recursos, naturaleza de los mismos, monto y constancias de la ejecución de ese presupuesto.
 2. Propuesta económica presentada por el CONSORCIO LATCO S.A. A2, a la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali - PJAOC”.
 3. Remisión de copia del contrato de obra del 18 de Julio de 2018 suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el

CONSORCIO LATCO S.A. A2, conformado por las sociedades LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S., y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.

4. Cotización 1711-005 Rev. 4 de fecha 14 de agosto de 2018.
5. Todas las modificaciones OTROSÍ que se suscribieron en relación con al contrato de obra del 18 de Julio de 2018 suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, conformado por las sociedades LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S., y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
6. Todos los informes y comunicaciones emitidos por el interventor, el supervisor y el contralor de recursos y de ejecución de la obra, antes del y después del 16 de abril del 2019.
7. Remisión de copia del contrato del interventor contratado para supervisar y representarlo frente al constructor durante la ejecución del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, suscrito entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
8. Todos los informes y comunicaciones emitidos por el interventor, el supervisor y el contralor de recursos y de ejecución de la obra, después del 16 de abril del 2019.
9. Remisión de copia de todos y cada uno de los informes del interventor, durante y después de la finalización de la construcción de la obra concertada en el del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
10. Remisión de copia de actas de entrega de obra concertada en el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
11. Remisión de copia de Acta de inicio de obra, en relación con el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
12. Remisión de copia de Acta de finalización de obra concertada en el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
13. Documentales relativas al proceso de selección que se adelantó para la elección de CONTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., dentro del marco del Proyecto “Ciudadela Rio Cauca II” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
14. Se informe sobre los factores que conllevaron a la selección de CONTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “OBRA ROBLES” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
15. Se informe si, como consecuencia de la ejecución del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, el CONSORCIO LATCO S.A. A2 impuso a CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., multas de conformidad con el procedimiento previsto en la cláusula vigésimo primera de dicho negocio jurídico.
16. Se informe si, como consecuencia de la ejecución del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, el CONSORCIO LATCO S.A. A2 cobró a CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., el pago de la cláusula penal prevista en la cláusula vigésimo segunda de dicho negocio jurídico.
17. Todas y cada una de las actas de todas y cada una de las sesiones o reuniones que se adelantaron ante el Comité de obra e informes, desde la fecha de suscripción del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, hasta la entrega final de la obra.
18. Copia del cronograma de la obra.
19. Copia del plan de manejo e inversión del anticipo.
20. Copia del presupuesto de la obra.
21. Copia del listado de recursos.
22. Copia de las especificaciones técnicas del presupuesto.
23. Copia de las especificaciones de entregas firmadas y aceptadas por las partes.
24. Copia de las modificaciones o cambios que hubiesen convergido por escrito entre los representantes legales de las partes durante la ejecución del contrato de obra.

25. Documentos que contengan y acrediten los planos detallados para la construcción.
26. Documentos que acrediten la entrega o suministro de los materiales por parte CONSORCIO LATCO S.A. A2.
27. Documentos que acrediten el contenido y entrega de diseños y construcción de la cimentación.
28. Documentos que contengan, los diseños estructuras, constructivos, eléctricos, hidráulicos Etc. y la entrega de los mismos.
29. Todos los documentos en los que el contratista hubiese expresado el rechazo de cualquier parte de la obra o trabajos realizados, o en los que hubiera indicado que lo hecho no corresponde a las especificaciones del contrato.
30. Documento que contenga el listado de relación de los materiales requeridos o pedidos por el contratista, documento que integran (listado de recursos básicos de la cotización).
31. Documentos que acrediten que el Consorcio suministró esos materiales a los que se refiere el numeral anterior.
32. Relación de materiales adicionales o de mayor cantidad de los mismos que fueron suministrados por el contratista, constancias de suministro, entrega o utilización, Etc.
33. Documentos sobre diseños o especificaciones técnicas que el CONSORCIO LATCO A2 S.A. hubiere entregado al contratista, para establecer si es procedente o no realizar ajustes, modificaciones o correcciones de los diseños y las especificaciones técnicas.
34. Documentos que acrediten la solicitud de cambios de diseño emanados por el Consorcio contratante y el detalle en qué consistieron, si fueron aceptados y aplicados o no y que costos adicionales implicaron.
35. Comunicaciones, solicitudes, o quejas, relacionados con la calidad, características de los materiales suministrados por el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
36. Documentos relacionados con las instrucciones que CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. haya impartido a instituciones financieras para la destinación de dineros al CONSORCIO LATCO S.A. A2, cantidades y fechas en las que se hayan efectuado, y que todos aquellos documentos que acrediten que el desembolso efectivamente se efectuó al CONSORCIO LATCO S.A. A2.
37. Actas parciales de obra que se adelantaron para llevar la historia de entrega de los anticipos efectuados por el CONSORCIO LATCO S.A. A2, y de su costo.
38. Acta final de obra que incluye las actas parciales de obra y los anticipos efectuados por el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
39. Documentos de manifestación de que recibe a satisfacción las obras a cargo del contratista.
40. Relación del estado económico del contrato y su estado de cuenta.
41. Relación de las modificaciones realizadas al Contrato, con indicación de las prórrogas concedidas al contratista.
42. Constancias y documentos que certifiquen que el contratista se encontraba al día en el pago de todas las obligaciones laborales conforme lo dispuesto en la ley.
43. Copia de los planos en los que se indique localización detallada y clase de obras ejecutadas.
44. Copia de manual o Dossier de calidad en el que se remitan: fichas técnicas, certificados de calidad, pruebas ejecutadas para la aprobación de materiales y equipos, certificados de garantía, manuales de operación, manuales de mantenimiento (indicando frecuencia de los mantenimientos), listado de proveedores de los insumos o suministros empleados y las especificaciones técnicas de los elementos entregados (referencias de productos) y certificados de capacitaciones realizadas al personal que se han indicado frente al uso y manejo de los diferentes equipos y materiales.
45. Copia del paz y salvo de calidad, HSE, costos y almacén.
46. Copia del paz y salvo del ministerio de trabajo expedido por la autoridad complementaria de la región en donde se contrató al personal.
47. Copia de la relación del personal vinculado para la ejecución de la obra, y de las liquidaciones finales de todo el personal que laboró dentro de la obra a satisfacción del contrato.
48. Copia de las planillas de aportes al sistema integral de seguridad social y parafiscales, incluyendo el pago FIC debidamente canceladas de acuerdo con el último periodo de vinculación del personal.
49. Copia del paz y salvo de las liquidaciones finales de todo el personal que vinculó el contratista para ejecutar el objeto contractual.

50. Acta de Recibo y Entrega final debidamente firmada por el contratante y el representante de la contratista.
51. Copia de la certificación al contratista de la ARL de los incidentes de trabajo reportados durante la ejecución de la obra.
- Se oficie al **CONSORCIO LATCO S.A. A2**, para que se remitan en su integridad, con destino a este proceso, la siguiente documentación:
1. Copia de las documentales que se versan en relación con el proceso de responsabilidad civil contractual que cursa entre las mismas partes y en este mismo Juzgado, bajo radicación 760013103016-2021-00145-00.
 2. Copia de toda documentación que verse en relación con el contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, conformado por las sociedades LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S., y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Ciudadela Rio Cauca II” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”; y de toda la documentación adicional que verse en relación con el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y del proceso de selección mediante el cual se eligió a esta última para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Ciudadela Rio Cauca II” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
 3. Copia de la toda la documentación contable y financiera que verse en relación con el contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, conformado por las sociedades LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S., y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Ciudadela Rio Cauca II” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”; y de toda la documentación adicional contable y financiera adicional que verse en relación con el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y del proceso de selección mediante el cual se eligió a esta última para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Ciudadela Rio Cauca II” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
 4. Copia de las constancias de pago de las contribuciones y aportes que al Sistema de la Protección Social fueron efectuados por el CONSORCIO LATCO S.A. A2, desde el 09 de noviembre del 2018 hasta el mes de noviembre del 2020, a la actualidad, por concepto de pago de seguridad social a trabajadores a su cargo, en virtud del contrato de obra 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
 5. Copias de los contratos celebrados para la ejecución del contrato de obra 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
 6. Copia de las propuestas y cotizaciones emitidas en virtud del contrato de obra 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.

En atención a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso, manifiesto al Despacho que la información que se requiere que sea oficiada, fue solicitada a la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, a CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., y al demandante CONSORCIO LATCO S.A. A2, mediante derecho de petición radicado a su correo de notificaciones electrónicas, 28 de enero del 2022; tal y como acredito con las constancias de radicación que aporto a la presente.

f. Prueba de exhibición de documentos:

Solicito al juez que ordene al CONSORCIO LATCO S.A. A2, y a CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., que exhiban en este proceso, por ser documentos que se encuentran en copia y en original en los archivos de la parte demandante y la codemandada, toda la documentación que a ellos fue solicitada mediante derecho de petición y que se relacionó en la solicitud probatoria anterior; con lo cual se demostrará que aquellas partes no dieron cumplimiento con las obligaciones que les correspondía, de cara a lo convenido en el contrato de obra No. 41454.

La anterior solicitud la formulo con apego al artículo 266 del C.G.P., pues he indicado en poder de quién se encuentran, qué es lo que se busca acreditar con dicha documentación y he identificado la información requerida en denominación y autoría.

g. Solicitud de prueba trasladada:

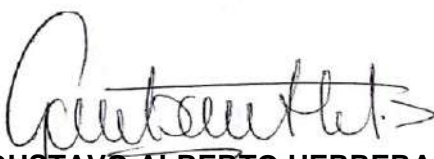
De conformidad con lo dispuesto en el artículo 174 del Código General del Proceso, solicito respetuosamente se decrete, como prueba trasladada, toda aquella que sea practicada o que se vayan a practicar, en el transcurso del proceso de responsabilidad civil contractual que cursa entre las mismas partes y en este mismo Juzgado, bajo radicación 760013103016-2021-00145-00.

VII. NOTIFICACIONES

La parte actora y la codemandada CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., recibirán notificaciones en el lugar indicado en el escrito de la demanda y en el de la contestación de dicha accionada.

A mi procurada **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** y al suscrito en la Avenida 6A Bis No. 35N-100, Oficina 212 del Centro Empresarial Chipichape, ubicado en la ciudad de Cali, o en la dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.



Señores
JUZGADO DIECISÉIS (16) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

| | |
|--------------------|---|
| REFERENCIA: | PODER |
| DEMANDANTE: | CONSORCIO LATCO A2 E INTEGRANTES |
| DEMANDADO: | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO |
| RADICADO: | 76001310301620210032200 |

CARLOS FRANCISCO SOLER PEÑA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.154.041, actuando en calidad de Representante Legal de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, de conformidad con el certificado de Existencia y Representación Legal emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia, comedidamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, abogado en ejercicio, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía N° 19'395.114 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional N° 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, con el fin de que adelante todas las acciones en defensa de los intereses de la compañía **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** dentro del proceso referido.

En consecuencia, mi apoderado queda facultado para notificarse de todas las providencias que se dicten en desarrollo del proceso, contestar demanda y llamamientos en garantía, formular recursos, presentar y solicitar pruebas, conciliar, sustituir, desistir, reasumir y en general para realizar todos los actos, gestiones y trámites necesarios tendientes a cumplir con la finalidad del mandato que se le confiere para la defensa de la Aseguradora.

La compañía a la que represento **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** recibirá notificaciones en la dirección electrónica notificacionesjudiciales@sura.com.co

El Dr. **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA** recibirá notificaciones en la dirección electrónica notificaciones@gha.com.co y podrá ser contactado al celular 3178543795.

Otorgo,

CARLOS FRANCISCO SOLER PEÑA
C.C. No. 80.154.041
Representante Legal **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A**

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C.No. 19.395.114 de Bogotá
T.P.No. 39.116 del C.S.J.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1065204769349039

Generado el 04 de enero de 2022 a las 08:14:06

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. pudiendo emplear la sigla "Seguros Generales SURA"

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 4438 del 12 de diciembre de 1944 de la Notaría 2 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Bajo la denominación de COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A.

Escritura Pública No 2295 del 24 de diciembre de 1997 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Se protocolizó el acto de escisión de la COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A., la cual segrega una parte de su patrimonio con destino a la constitución de la sociedad denominada "SURAMERICANA DE INVERSIONES S. A. SURAMERICANA"

Resolución S.F.C. No 2197 del 01 de diciembre de 2006 La Superintendencia Financiera aprueba la escisión de la Compañía Suramericana de Seguros S.A., la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y la Compañía Suramericana de Capitalización S.A., constituyendo la sociedad beneficiaria "Sociedad Inversionista Anónima S.A.", la cual no estará sujeta a la vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, protocolizada mediante Escritura Pública 2166 del 15 de diciembre de 2006 Notaria 14 de Medellín, aclarada mediante Escritura Pública 0339 del 02 de marzo de 2007, Notaria 14 de Medellín

Resolución S.F.C. No 0810 del 04 de junio de 2007 por medio de la cual la Superintendencia Financiera aprueba la cesión de activos, pasivos, contratos y de cartera de seguros de la Compañía Agrícola de Seguros S.A. y de la Compañía Agrícola de Seguros de Vida S.A. a favor de la Compañía Suramericana de Seguros S.A., la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y de la Compañía Suramericana Administradora de Riesgos Profesionales y Seguros de Vida S.a. SURATEP.

Escritura Pública No 0822 del 13 de mayo de 2009 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Cambia su razón social de COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A. por la de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Resolución S.F.C. No 0889 del 14 de julio de 2016 , la Superintendencia Financiera no objeta la fusión por absorción entre Seguros Generales Suramericana S.A. (entidad absorbente) y Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. (entidad absorbida), protocolizada mediante escritura pública 835 del 01 de agosto de 2016 Notaria 14 de Medellín

Escritura Pública No 36 del 22 de enero de 2018 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Cambia su razón social de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., pudiendo emplear la sigla "Seguros Generales SURA"

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 675 del 13 de abril de 1945

REPRESENTACIÓN LEGAL: Artículo 1. - REPRESENTANTE LEGAL: La representación legal será múltiple y la gestión de los negocios sociales esta simultáneamente a cargo de un Presidente, de uno o más

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1065204769349039

Generado el 04 de enero de 2022 a las 08:14:06

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Vicepresidentes, el Gerente de Negocios Empresariales, el Gerente de Inversiones y Tesorería; y el Secretario General, según lo defina la Junta Directiva, quienes podrán actuar conjunta o separadamente. Así mismo, se elegirán uno o más Gerentes Regionales, que serán nombrados por la Junta Directiva en cualquier tiempo y ejercerán la representación legal de la sociedad de acuerdo con los poderes que les confiera el Presidente, alguno de los Vicepresidentes o el Secretario General. Los Gerentes Regionales tendrán bajo su responsabilidad administrativa una o más sucursales. Corresponde a la Junta Directiva determinar el territorio en el cual ejercerán su jurisdicción y la sucursal o sucursales que quedarán bajo su dependencia administrativa. PARÁGRAFO VII 1.a. 11.- Para efectos de la representación legal judicial de la Sociedad, tendrá igualmente la calidad de representante legal el Gerente de Asuntos Legales o su suplente, así como los abogados que para tal fin designe la Junta Directiva, y representaran a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, y/o con funciones administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado, así mismo los representantes legales judiciales podrán otorgar poder a los abogados externos para representar a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas y/o con funciones administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. Artículo 2. - DESIGNACION: Los representantes legales serán designados por la Junta Directiva y serán removibles por ella en cualquier tiempo. Artículo 3.- POSESION DE LOS REPRESENTANTES LEGALES: Los representantes legales deberán, cuando la ley así lo exija, iniciar su trámite de posesión como tales ante la Superintendencia Financiera de Colombia, o quien haga sus veces, inmediatamente sean elegidos. Artículo 4.- FUNCIONES: Son funciones de los representantes legales: (I. 1.a) Representar legalmente la Sociedad y tener a su cargo la inmediata dirección y administración de sus negocios. (I.1.b) Ejecutar y hacer cumplir las decisiones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. (I.1.c) Celebrar en nombre de la Sociedad todos los actos o contratos relacionados con su objeto social. (I.1.d) Nombrar y remover libremente a los empleados de sus dependencias, así como a los demás que le corresponda nombrar y remover en ejercicio de la delegación de funciones que pueda hacerle la Junta Directiva. (I.1.e) Adoptar las medidas necesarias para la debida conservación de los bienes sociales y para el adecuado recaudo y aplicación de sus fondos. (I.1.f) Citar a la Junta Directiva cuando lo considere necesario, o conveniente, y mantenerla adecuada y oportunamente informada sobre la marcha de los negocios sociales; someter a su consideración los estados financieros de prueba y suministrarle todos los informes que ella le solicite en relación con la Sociedad y con sus actividades. (I.1.g) Presentar a la Asamblea General de Accionistas anualmente, en su reunión ordinaria, los estados financieros de fin de ejercicio, junto con los informes y proyecto de distribución de utilidades y demás detalles e informaciones especiales exigidos por la ley, previo el estudio, consideraciones y aprobación inicial de la Junta Directiva. (I.1.h) Someter a aprobación de la Junta Directiva, en coordinación con el oficial de cumplimiento, el manual del sistema de administración del riesgo de lavado de activos y financiación del terrorismo SARLAFT y sus actualizaciones. (I.1.i) Las demás que le corresponden de acuerdo con la ley y estos Estatutos. Artículo 5. - FACULTADES: Los Representantes Legales están facultados para celebrar o ejecutar, sin otra limitación que la establecida en los Estatutos en cuanto se trate de operaciones que deban ser previamente autorizadas por la Junta Directiva, o por la Asamblea General de Accionistas, todos los actos y contratos comprendidos dentro del objeto social, o que tengan el carácter simplemente preparatorio, accesorio o complementario para la realización de los fines que la Sociedad persigue, y los que se realicen directamente con la existencia y el funcionamiento de la Sociedad. Los Representantes Legales podrán transigir, comprometer y arbitrar los negocios sociales, promover acciones judiciales e interponer todos los recursos que fueren procedentes conforme a la ley, recibir, sustituir, adquirir otorgar y renovar obligaciones y créditos, dar o recibir bienes en pago; constituir apoderados judiciales o extrajudiciales, y delegar facultades, otorgar mandatos y sustituciones con la limitación que se desprende de estos Estatutos.(Escritura Pública No. 36 del 22/01/2018, Notaría 14 de Medellín-Antioquia).

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

| NOMBRE | IDENTIFICACIÓN | CARGO |
|---|----------------|--|
| Juan David Escobar Franco Fecha de inicio del cargo: 05/02/2016 | CC - 98549058 | Presidente |
| Luis Guillermo Gutiérrez Londoño Fecha de inicio del cargo: 01/12/2016 | CC - 98537472 | Representante Legal en Calidad de Vicepresidente |

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1065204769349039

Generado el 04 de enero de 2022 a las 08:14:06

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

| NOMBRE | IDENTIFICACIÓN | CARGO |
|---|-----------------------|------------------------------|
| Patricia Del Pilar Jaramillo Salgado Fecha de inicio del cargo: 21/06/2018 | CC - 51910417 | Secretario General |
| Ana Cristina Gaviria Gómez Fecha de inicio del cargo: 20/05/2021 | CC - 42896641 | Vicepresidente de Seguros |
| Paula Veruska Ruiz Marquez Fecha de inicio del cargo: 14/04/2016 | CC - 52413095 | Gerente Regional Bogotá |
| Julián Fernando Vernaza Alhach Fecha de inicio del cargo: 21/10/2004 | CC - 19485228 | Gerente Regional Cali |
| Diego Andres Avendaño Castillo Fecha de inicio del cargo: 04/02/2014 | CC - 74380936 | Representante Legal Judicial |
| Sandra Isleni Ángel Torres Fecha de inicio del cargo: 10/10/2014 | CC - 63483264 | Representante Legal Judicial |
| Beatriz Eugenia López González Fecha de inicio del cargo: 11/11/2014 | CC - 38879639 | Representante Legal Judicial |
| Andrea Sierra Amado Fecha de inicio del cargo: 12/04/2016 | CC - 1140824269 | Representante Legal Judicial |
| Natalia Andrea Infante Navarro Fecha de inicio del cargo: 01/11/2016 | CC - 1037602583 | Representante Legal Judicial |
| Maria Alejandra Zapata Pereira Fecha de inicio del cargo: 01/11/2016 | CC - 1151935338 | Representante Legal Judicial |
| José Libardo Cruz Bermeo Fecha de inicio del cargo: 16/03/2017 | CC - 71387502 | Representante Legal Judicial |
| David Ricardo Gómez Restrepo Fecha de inicio del cargo: 20/04/2017 | CC - 1037607179 | Representante Legal Judicial |
| Maria Teresa Ospina Caro Fecha de inicio del cargo: 20/04/2017 | CC - 44000661 | Representante Legal Judicial |
| Julián Alberto Cuadrado Luengas Fecha de inicio del cargo: 02/11/2017 | CC - 1088319072 | Representante Legal Judicial |
| Harry Alberto Montoya Fernandez Fecha de inicio del cargo: 22/02/2018 | CC - 1128276315 | Representante Legal Judicial |
| Ana Maria Rodriguez Agudelo Fecha de inicio del cargo: 10/04/2012 | CC - 1097034007 | Representante Legal Judicial |
| Dora Cecilia Barragan Benavides Fecha de inicio del cargo: 04/11/2011 | CC - 39657449 | Representante Legal Judicial |
| Marcela Montoya Quiceno Fecha de inicio del cargo: 04/05/2010 | CC - 42144396 | Representante Legal Judicial |
| Ana María Restrepo Mejía Fecha de inicio del cargo: 06/07/2009 | CC - 43259475 | Representante Legal Judicial |
| María Del Pilar Vallejo Barrera Fecha de inicio del cargo: 01/07/2004 | CC - 51764113 | Representante Legal Judicial |
| Lina Marcela García Villegas Fecha de inicio del cargo: 06/06/2018 | CC - 1128271996 | Representante Legal Judicial |
| Natalia Alejandra Mendoza Barrios Fecha de inicio del cargo: 12/11/2021 | CC - 1143139825 | Representante Legal Judicial |

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1065204769349039

Generado el 04 de enero de 2022 a las 08:14:06

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

| NOMBRE | IDENTIFICACIÓN | CARGO |
|---|-----------------|-------------------------------------|
| Carlos Francisco Soler Peña Fecha de inicio del cargo: 27/08/2021 | CC - 80154041 | Representante Legal Judicial |
| Nazly Yamile Manjarrez Paba Fecha de inicio del cargo: 27/08/2021 | CC - 32939987 | Representante Legal Judicial |
| Claudia Marcela Sarasti Navia Fecha de inicio del cargo: 27/08/2021 | CC - 1151964950 | Representante Legal Judicial |
| Ana Lucia Pérez Medina Fecha de inicio del cargo: 19/07/2021 | CC - 1040733595 | Representante Legal Judicial |
| Juliana Aranguren Cárdenas Fecha de inicio del cargo: 13/05/2021 | CC - 1088248238 | Representante Legal Judicial |
| Diana Carolina Gutiérrez Arango Fecha de inicio del cargo: 26/09/2018 | CC - 1010173412 | Representante Legal Judicial |
| Mariana Castro Echavarría Fecha de inicio del cargo: 19/12/2018 | CC - 1037622690 | Representante Legal Judicial |
| Lina Maria Angulo Gallego Fecha de inicio del cargo: 19/12/2018 | CC - 67002356 | Representante Legal Judicial |
| Juan Diego Maya Duque Fecha de inicio del cargo: 12/11/2019 | CC - 71774079 | Representante Legal Judicial |
| July Natalia Gaona Prada Fecha de inicio del cargo: 05/02/2020 | CC - 63558966 | Representante Legal Judicial |
| Marisol Restrepo Henao Fecha de inicio del cargo: 05/04/2020 | CC - 43067974 | Representante Legal Judicial |
| Shannon Katherine Borja Casarrubia Fecha de inicio del cargo: 28/05/2020 | CC - 1045699377 | Representante Legal Judicial |
| Carolina Sierra Vega Fecha de inicio del cargo: 29/05/2020 | CC - 43157828 | Representante Legal Judicial |
| Miguel Orlando Ariza Ortiz Fecha de inicio del cargo: 12/04/2021 | CC - 1101757237 | Representante Legal Judicial |
| Javier Ignacio Wolff Cano Fecha de inicio del cargo: 07/03/2013 | CC - 71684969 | Gerente Regional Eje Cafetero |
| Rafael Enrique Díaz Granados Nader Fecha de inicio del cargo: 20/02/2012 | CC - 72201681 | Gerente Regional Zona Norte |
| Luz Marina Velásquez Vallejo Fecha de inicio del cargo: 09/05/2019 | CC - 43584279 | Vicepresidente de Talento Humano |
| Melisa González González Fecha de inicio del cargo: 30/05/2019 | CC - 1128273241 | Gerente de Inversiones y Tesorería |
| Diego Alberto Cardenas Zapata Fecha de inicio del cargo: 07/03/2019 | CC - 98527423 | Gerente de Negocios Empresariales |
| José Libardo Cruz Bermeo Fecha de inicio del cargo: 22/01/2018 | CC - 71387502 | Gerente de Asuntos Legales Suplente |
| Patricia Del Pilar Jaramillo Salgado Fecha de inicio del cargo: 22/01/2018 | CC - 51910417 | Gerente de Asuntos Legales |

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Automóviles, aviación, corriente débil,

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 – 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1065204769349039

Generado el 04 de enero de 2022 a las 08:14:06

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

cumplimiento, Estabilidad y calidad de la vivienda nueva, incendio, lucro cesante, manejo, montaje y rotura de maquinaria, multirriesgo familiar, navegación, responsabilidad civil, riesgos de minas y petróleos, semovientes, sustracción, terremoto, todo riesgo para contratistas, transportes, vidrios. con Circular Externa Nro. 52 del 20/12/2002 a) Se eliminó el ramo de estabilidad y calidad de la vivienda nueva. b) El ramo de multirriesgo familiar se comercializará bajo el ramo de hogar. c) El ramo de riesgos de minas y petróleos se denominará ramo de minas y petróleos.

Con Resolución SFC 0461 del 16 de abril de 2015 se revoca la autorización concedida para operar el ramo de seguro de semovientes.

Resolución S.B. No 937 del 11 de marzo de 1992 agrícola (con Circular Externa 008 del 21 de abril de 2015 se incorpora este ramo, en el ramo de Seguro Agropecuario. Así las cosas, el ramo de seguro Agropecuario estará conformado por los ramos Agrícola, semovientes, así como otros relacionados con recursos naturales, vegetales y animales)

Resolución S.F.C. No 0810 del 04 de junio de 2007 autoriza el ramo de Seguro de daños corporales causado en las personas en accidentes de tránsito SOAT.

Resolución S.F.C. No 1652 del 29 de octubre de 2009 se autoriza el ramo de desempleo

Escritura Pública No 835 del 01 de octubre de 2016 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Como consecuencia de la absorción de Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. asume los ramos autorizados mediante Resolución 02418 del 27/12/2006: autoriza Ramo de accidentes personales, vida, grupo, salud y exequias. Comercialización de los modelos de las pólizas que se señalan a continuación, dentro de los ramos indicados así: en el Ramo Accidentes personales, la PÓLIZA DE SEGURO DE ACCIDENTES PERSONALES; en el ramo Vida Grupo, la PÓLIZA DE SEGUROS DE VIDA GRUPO "BÁSICO"; en el ramo de salud, la PÓLIZA ROYAL SALUD INTEGRAL; y en el ramo de exequias, la PÓLIZA DE SEGUROS DE EXEQUIAS.

Oficio No 2021251642-016 del 21 de diciembre de 2021 se autoriza el ramo de Seguro Decenal

**MÓNICA ANDRADE VALENCIA
SECRETARIO GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

SEGURO DE CUMPLIMIENTO DE GRANDES BENEFICIARIOS

suramericana



(GARANTÍA ÚNICA)

| | | |
|---|---------------------|-----------------------------------|
| Ciudad y Fecha de Expedición CALI, 29 DE OCTUBRE DE 2018 | Póliza 2221056-8 | Documento 12593419 |
| Intermediario JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI CORREDORE | Código 10111 | Oficina 2532 |
| | | Referencia de Pago 01212593419 |

TOMADOR

| | |
|-------------------------------|---|
| NIT 9011177181 | Razón Social y/o Nombres y Apellidos CONSORCIO LATCO S.A. A2 |
| Dirección CL 17 N # 9 N 23 | Ciudad CALI |
| | Teléfono 6676759 |

GARANTIZADO

| | |
|-------------------|---|
| NIT 8001886657 | Nombres y Apellidos C.P.A. CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. EN CONCORDATO |
|-------------------|---|

BENEFICIARIO Y/O ASEGURADO

| | |
|-------------------|--|
| NIT 9011177181 | Nombres y Apellidos CONSORCIO LATCO S.A. A2 |
|-------------------|--|

COBERTURAS DE LA PÓLIZA

| COBERTURA | FECHA INICIAL | FECHA VENCIMIENTO | VALOR ASEGURADO | PRIMA |
|---|---------------|-------------------|-----------------|--------------|
| BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSION DEL ANTICIPO | 18-OCT-2018 | 16-NOV-2019 | 318.562.369,00 | 618.971,00 |
| CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO | 18-OCT-2018 | 16-NOV-2019 | 214.770.032,00 | 417.301,00 |
| ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA | 16-MAY-2019 | 16-MAY-2022 | 214.770.032,00 | 1.160.817,00 |
| PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES | 18-OCT-2018 | 16-MAY-2022 | 322.155.048,00 | 2.074.855,00 |

| VIGENCIA DEL SEGURO | VIGENCIA DEL MOVIMIENTO | VLR. PRIMA SIN IVA | VLR. IMPUESTOS (IVA) | TOTAL A PAGAR |
|----------------------|-------------------------|--------------------|----------------------|----------------------|
| Desde 18-OCT-2018 | Hasta 16-MAY-2022 | Días 1306 | Desde 18-OCT-2018 | Hasta 16-MAY-2022 |
| | | \$4.271.944 | \$811.669 | \$5.083.613 |

VALOR A PAGAR EN LETRAS
CINCO MILLONES OCHENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TRECE PESOS M/L

| | | | |
|-------------------------------|---|----------------------------|---|
| Documento de: POLIZA NUEVA | Valor Asegurado Movimiento \$1.070.257.481 | Prima Anual \$1.926.463 | Total Valor Asegurado \$1.070.257.481,00 |
|-------------------------------|---|----------------------------|---|

102 - NEGOCIOS CORPORATIVOS

| RAMO | PRODUCTO | OFICINA | USUARIO | OPERACIÓN | MONEDA | COASEGURO | NÚMERO PÓLIZA LÍDER | DOCUMENTO COMPAÑÍA LÍDER |
|------|----------|---------|---------|-----------|-----------------|-----------|---------------------|--------------------------|
| 012 | NDX | 2821 | 51460 | 01 | PESO COLOMBIANO | DIRECTO | | |

FIRMA AUTORIZADA

FIRMA TOMADOR

PARTICIPACIÓN DE INTERMEDIARIOS

| CÓDIGO | NOMBRE DEL PRODUCTOR | COMPAÑÍA | CATEGORÍA | %PARTICIPACIÓN | PRIMA |
|--------|--|-------------------------------------|------------|----------------|-----------|
| 10111 | JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. | CORREDORES | 70,00 | 2.990.361 |
| 80849 | RL PARTNERS LTDA | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. | AGENCIAS | 30,00 | 1.281.583 |

| DESCRIPCIÓN | Fecha a partir de la cual se utiliza | Tipo y número de la entidad | Tipo de documento | Ramo al cual accede | Identificación Interna de la proforma |
|---------------------|--------------------------------------|-----------------------------|-------------------|---------------------|---------------------------------------|
| CÓDIGO CLAUSULADO | 01/06/2017 | 13 - 18 | P | 05 | F-01-12-087 |
| CÓDIGO NOTA TÉCNICA | 25/06/2017 | 13 - 18 | NT-P | 5 | N-01-012-010 |

TEXTOS Y ACLARACIONES ANEXAS

NRO. DE CONTRATO DO 41454.

SE GARANTIZA EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO NO. DO 41454. REFERENTE A:

CONSTRUCCION DE CIEN (100) APARTAMENTOS VIP EN EL PROYECTO URBANIZACION LOS ROBLES VIP

SURAMERICANA EXPIDE LA PRESENTE PÁLIZA CONFORME EL CONTRATO EN EL CUAL FUE

SEGURO DE CUMPLIMIENTO DE GRANDES BENEFICIARIOS



(GARANTÍA ÚNICA)

| | | |
|---|---------------------|-----------------------------------|
| Ciudad y Fecha de Expedición CALI, 29 DE OCTUBRE DE 2018 | Póliza 2221056-8 | Documento 12593419 |
| Intermediario JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI CORREDORE | Código 10111 | Oficina 2532 |
| | | Referencia de Pago 01212593419 |

TOMADOR

| | |
|-------------------------------|---|
| NIT 9011177181 | Razón Social y/o Nombres y Apellidos CONSORCIO LATCO S.A. A2 |
| Dirección CL 17 N # 9 N 23 | Ciudad CALI |
| | Teléfono 6676759 |

TEXTOS Y ACLARACIONES ANEXAS

RECIBIDO POR SEGUROS GENERALES SURAMERICANA, NO GOZA DE LA CORRESPONDIENTE FIRMA DE LAS PARTES O SOLO CUENTA CON UNA DE ELLAS, HASTA TANTO SEA EXPEDIDA LA GARANTÁA RESPECTIVA.

SEGUROS



Seguro de cumplimiento
para **Grandes Beneficiarios**



01 800 051 8888
Bogotá, Cali y Medellín 437 8888
Desde tu celular #888

segurossura.com.co



| Campo | Descripción del formato | Código Clausulado | Código Nota Técnica |
|-------|---------------------------------------|-------------------|---------------------|
| 1 | Fecha a partir de la cual se utiliza | 01/06/2017 | 25/06/2017 |
| 2 | Tipo y número de la entidad | 13-18 | 13-18 |
| 3 | Tipo de documento | P | NT-P |
| 4 | Ramo al cual pertenece | 5 | 5 |
| 5 | Identificación interna de la proforma | F-01-12-087 | N-01-012-0010 |

En este documento encontrará todas las coberturas, derechos y obligaciones que tiene como asegurado, y los compromisos que SURA adquirió con usted por haber contratado el **Seguro de Cumplimiento para Grandes Beneficiarios**.

Este clausulado está dirigido al asegurado.



Contenido

Sección 1 - Coberturas principales

1. Seriedad de la oferta
2. Buen manejo, correcta inversión del anticipo, amortización y devolución.
3. Pago anticipado.
4. Cumplimiento.
5. Pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.
6. Estabilidad de la obra.
7. Calidad del bien o servicio.
8. Provisión de repuestos y accesorios.
9. Buen manejo de los materiales y equipos.

Sección 2 - Exclusiones

Sección 3 - Otras condiciones

1. Obligaciones de SURA.
2. Vigencia.
3. Pago de la prima.
4. Cesión de la póliza.
5. Cesión del contrato garantizado.
6. Terminación por agravación del estado del riesgo.
7. Irrevocabilidad del seguro.
8. Pago de la indemnización.
9. Coexistencia de seguros.
10. Compensación.
11. Subrogación.
12. Intervención en procesos de reorganización o liquidación.
13. Vigilancia e inspección.
14. Cláusulas incompatibles.
15. Solución de conflictos.
16. Domicilio.
17. Coaseguro.
18. Devolución de primas.

Sección I - Coberturas principales

SURA lo respaldará de acuerdo a las coberturas contratadas definidas en la carátula del seguro.

1 Seriedad de la oferta

SURA pagará como sanción, el incumplimiento de la oferta en los siguientes casos:

- 1.1 Cuando no se modifique la vigencia de la garantía de seriedad de la oferta en los casos en que el plazo para la adjudicación o para suscribir el contrato sea ampliado, siempre y cuando esta sea menor a tres meses.
- 1.2 Por el retiro de la propuesta después de finalizado el plazo para su presentación.
- 1.3 Cuando el oferente-garantizado sea seleccionado en el proceso y no firme, sin justa causa, el contrato.
- 1.4 Cuando el oferente-garantizado seleccionado no entregue el seguro de cumplimiento del contrato.

Esta cobertura no cubre los perjuicios causados por la falsedad de los documentos presentados por el oferente - garantizado.



2 Buen manejo, correcta inversión del anticipo, amortización y devolución

SURA le pagará el daño emergente causado por el uso o apropiación indebida que el contratista-garantizado haga de los dineros o bienes que se le hayan entregado a título de anticipo.

Si el objeto del contrato garantizado se cumplió parcialmente, la indemnización será liquidada descontando al anticipo, el valor del pago del trabajo o servicio realizado por el contratista-garantizado equivalente a la parte ejecutada del contrato garantizado

Cuando se entreguen bienes como anticipo, es necesario que de mutuo acuerdo el asegurado y el contratista garantizado valoren el costo de los bienes entregados, para que esta cobertura aplique.

Esta cobertura sólo opera para anticipos entregados a través de cheque, patrimonios autónomos, transferencias, consignaciones bancarias o electrónicas de dinero. Según lo anterior, salvo aceptación expresa de suramericana, no se cubren los anticipos entregados en dinero en efectivo o en títulos valores diferentes al cheque.





3 Pago anticipado

SURA le pagará el daño emergente causado por la no devolución del saldo del pago anticipado a cargo del contratista-garantizado.

Si el objeto del contrato garantizado se cumple parcialmente, la indemnización se liquida descontando al valor recibido como pago anticipado, la remuneración o pago del trabajo o del servicio realizado por el contratista-garantizado equivalente a la parte ejecutada del contrato garantizado.

Esta cobertura sólo opera para pagos anticipados entregados a través de cheque, patrimonios autónomos, transferencias, consignaciones bancarias o electrónicas de dinero. Según lo anterior, salvo aceptación expresa de suramericana, no se cubren los pagos anticipados entregados en dinero en efectivo o en títulos valores diferentes al cheque.

4 Cumplimiento

SURA le pagará el daño emergente por el incumplimiento imputable al contratista-garantizado de las obligaciones a su cargo.

5 Pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales

SURA pagará cuando el contratista garantizado incumpla las obligaciones laborales de los empleados que estén ejecutando el contrato objeto de este seguro, siempre y cuando usted sea solidariamente responsable de acuerdo al artículo 34 del código sustantivo del trabajo.

Esta cobertura no aplica al personal de subcontratistas ni a personas con vinculación diferente a la laboral.

Cuando se presenten reclamaciones de varios trabajadores, sura pagará en la medida en que estos acrediten su derecho.

6 Estabilidad de la obra

SURA le pagará el daño emergente causado por el deterioro o daño, imputable al contratista-garantizado, que sufra la obra en condiciones normales de uso y mantenimiento y que impida la finalidad para la cual se ejecutó, siempre y cuando usted la haya recibido a total satisfacción.

7 Calidad del bien o servicio

SURA le pagará el daño emergente causado por la mala calidad del bien o servicio suministrado por el contratista-garantizado, de acuerdo con las especificaciones y requisitos establecidos en el contrato objeto de este seguro, siempre y cuando usted los haya recibido a satisfacción.

8 Provisión de repuestos y accesorios

SURA le pagará el daño emergente generado por el incumplimiento imputable al contratista-garantizado, en el suministro de repuestos y accesorios descritos en el contrato objeto de este seguro.

9 Buen manejo de los materiales y equipos

SURA le pagará el daño emergente causado por el mal uso o apropiación indebida de los materiales y equipos que usted le haya prestado al contratista-garantizado para la ejecución del contrato objeto de este seguro. Existe mal uso o apropiación indebida de los materiales y equipos cuando estos no le sean devueltos por el contratista-garantizado o cuando tengan fallas o averías

Esta cobertura aplica siempre y cuando los materiales y equipos prestados al contratista-garantizado estén relacionados, indicando su estado, en un documento firmado por las dos partes, antes del inicio del contrato objeto de este seguro.



Sección II - Exclusiones

Sura no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por:

- 1 Los eventos constitutivos de causa extraña, esto es, la fuerza mayor o caso fortuito, el hecho de un tercero o la culpa exclusiva de la víctima y, cualquiera otra causa que de acuerdo a la ley o al contrato exoneren de responsabilidad al oferente-garantizado o al contratista-garantizado.
- 2 Las sanciones, cláusulas penales o multas impuestas al contratista-garantizado, incluidas en el contrato o aquellas derivadas de sanciones administrativas o de policía.
- 3 La responsabilidad civil extracontractual imputable al contratista.
- 4 El lucro cesante
- 5 Los perjuicios extrapatrimoniales.
- 6 Daños causados por el contratista-garantizado a los bienes no destinados o que no tengan relación con la ejecución del contrato garantizado.
- 7 Los perjuicios derivados del incumplimiento de la obligación del contratista-garantizado de contratar otros seguros, hayan sido o no mencionados en el contrato garantizado.
- 8 Los perjuicios derivados de las modificaciones introducidas al contrato garantizado, cuando no sean notificadas a SURA.
- 9 Los perjuicios ocasionados por el uso indebido o inadecuado o por la falta de mantenimiento preventivo a que usted esté obligado, ni aquellos perjuicios ocasionados por el deterioro normal que sufran los bienes por el simple transcurso del tiempo.
- 10 Los perjuicios causados por dolo o culpa grave del asegurado o beneficiario.
- 11 Los defectos de fabricación, cuando el fabricante es diferente al contratista garantizado.

- 12 El restablecimiento automático de valores asegurados y vigencias.
- 13 Las prórrogas automáticas de las garantías.
- 14 Las indemnizaciones por cualquier causa a primer requerimiento.
- 15 Los perjuicios generados por el incumplimiento de contratos en los cuales la obligación principal sea pagar una suma de dinero a cargo del contratista-garantizado.
- 16 Las indemnizaciones por accidentes de trabajo o enfermedad profesional.
- 17 Las indemnizaciones generadas por no pagar las prestaciones laborales acordadas en convenciones colectivas, pactos colectivos, contratos sindicales y cualquier otra obligación de tipo extralegal.
- 18 Las indemnizaciones causadas por el incumplimiento en el pago de aportes parafiscales.



Sección III - Otras condiciones

1 Obligaciones de SURA

SURA pagará cuando el contratista-garantizado u oferente-garantizado, sea legal o contractualmente responsable por el incumplimiento de la obligación cubierta, durante la vigencia de este seguro.

El valor asegurado para cada cobertura será la suma máxima que sura pagará en caso de siniestro y este no será restablecido en ningún caso.

La cobertura de este seguro lo protege solo por el incumplimiento de las obligaciones del contrato garantizado y no por otros perjuicios, aunque estos sean originados directa o indirectamente por dicho incumplimiento.

La indemnización en ningún caso, será mayor al valor de los perjuicios acreditados por usted.



2 Vigencia

La duración de cada una de las coberturas, será la establecida en la carátula, en las condiciones particulares o en los anexos de este seguro y nunca será inferior al plazo de ejecución del contrato garantizado.

3 Pago de la prima

Esta póliza solo se entregará cuando el tomador pague la prima.



4 Cesión de la póliza

Este seguro no se puede ceder ni modificar al tomador, afianzado, beneficiario o asegurado sin que Sura lo autorice.

En caso de no cumplirse lo anterior, el seguro terminará automáticamente y SURA solo pagará los daños causados por incumplimientos que se den antes de la fecha de cesión.

5 Cesión del contrato garantizado

El contrato garantizado no puede ser cedido sin la autorización escrita de SURA, de no ser así, este seguro terminará automáticamente desde la fecha de la cesión.

6 Terminación por agravación del estado del riesgo

Este seguro se termina si se hacen cambios al objeto, las obligaciones, la vigencia o al valor del contrato garantizado, si estos no son informados a SURA 10 días después de realizados para evaluar el nuevo riesgo y determinar si se cubren o no dichas modificaciones.

7 Irrevocabilidad del seguro

SURA no puede revocar el seguro durante el período de vigencia de las coberturas.

8 Pago de la indemnización

SURA pagará la indemnización dentro del mes siguiente a la fecha en que usted acredite la ocurrencia del siniestro y su cuantía.

9 Coexistencia de seguros

Si al momento del siniestro existen otros seguros de cumplimiento con las mismas coberturas, la indemnización se divide entre los aseguradores, en proporción al monto asegurado por cada uno, sin superar la suma asegurada por SURA.

10 Compensación

Si cuando ocurre el siniestro o después de éste y antes de pagar la indemnización, el asegurado es deudor del contratista-garantizado, la indemnización se disminuye en el monto de dicha deuda.

11 Subrogación

En virtud del pago de la indemnización SURA se subroga, hasta concurrencia de su importe, en todos los derechos del asegurado contra el contratista-garantizado.

Si usted renuncia a sus derechos contra el contratista-garantizado pierde el derecho a la indemnización.



12 Intervención en procesos de reorganización o liquidación.

Cuando el contratista-garantizado solicite ser admitido en alguno de los procesos de la Ley 1116 de 2006 y sus normas complementarias o sustitutivas, usted debe hacerse parte del mismo y notificar a SURA.

Si usted se abstiene de intervenir en el proceso oportunamente, SURA deducirá de la indemnización, el valor de los perjuicios que esto le cause.

13 Vigilancia e inspección

SURA puede vigilar la ejecución del contrato garantizado e intervenir para facilitar el cumplimiento de la obligación garantizada. Así mismo, usted debe ejercer dicha vigilancia.

Cuando sea necesario, SURA puede revisar los libros y documentos del contratista-garantizado y del asegurado, que tengan relación con el contrato.

14 Cláusulas incompatibles

En caso de que no concuerden las condiciones de este seguro con las del contrato, predominan las primeras.

15 Solución de conflictos

Cualquier conflicto originado por la celebración o ejecución del contrato de seguro será resuelto por la justicia ordinaria.



Si después de haberse emitido este seguro, las partes del contrato garantizado celebran un compromiso, el mismo no obliga a SURA a menos que esta lo acepte expresamente y por escrito.

16 Domicilio

Para los efectos de este seguro, se acuerda como domicilio de las partes, la ciudad de Medellín-Colombia.

17 Coaseguro

Si existe coaseguro el valor de la indemnización se divide entre los aseguradores en proporción al valor de sus respectivos seguros, sin que exista solidaridad entre los mismos.

20 Devolución de primas

Cuando el valor asegurado se disminuya durante la ejecución del contrato garantizado o cuando sea retirada alguna cobertura, SURA devolverá al tomador de forma proporcional, la prima no devengada.







Bogotá D.C., 08 de febrero de 2021
CUM-01-0025

Señora
Ana Milena Hurtado Florez
CONSORCIO LATCO S.A. A2
Calle 17 Norte No. 9N – 23, Barrio Granada
Email: info@latcosa.com; gerencia.ana@latcosa.com
Teléfono (2) 6676759 – (2) 6676766 – (2) 6670552
Cali - Valle

Asunto: Seguro de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2223893–5
Expediente: 9200000278882
Contrato No. 41454 - C.P.A. Construcciones Prefabricadas S.A.

Cordial saludo,

Uno de nuestros compromisos en Sura es atenderle de manera oportuna y entregarle información clara sobre sus requerimientos.

En atención a la solicitud de indemnización presentada, como consecuencia del posible incumplimiento por parte de la sociedad C.P.A. CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. EN CONCORDATO, de las obligaciones en entregas de acuerdo al cronograma y la calidad del trabajo derivadas del contrato de obra civil DO41454, cuyo objeto es: *CONSTRUCCIÓN DE CIEN (100) apartamentos VIP en el proyecto “Urbanización Los Robles VIP”*, Seguros Generales Suramericana S.A., lamenta informarle que no atenderá favorablemente su solicitud.

La anterior determinación se fundamenta en que, al analizar los soportes que reposan en el expediente, se observa que la fecha de terminación pactada para la etapa I, era el 4 de febrero de 2019, y para la etapa II, el 23 de abril de 2019; sin embargo, las actividades contractuales se siguieron ejecutando posterior a la fecha en mención, incluso incurriendo el asegurado en pagos por los avances de obra realizados por fuera de la vigencia del contrato, modificaciones que no fueron informadas a la aseguradora, siendo esto, una exclusión en el contrato de seguro que se pretende afectar, configurándose, además, una agravación del estado del riesgo amparado.

Al respecto, en el condicionado de Seguro de Cumplimiento para Grandes Beneficiarios, según la forma F-01-12-087, señala:

“Sección II – Exclusiones

Sura no pagará los perjuicios causados directa o indirectamente por:

(...)

8. Los perjuicios derivados de las modificaciones introducidas al contrato garantizado, cuando no sean notificadas a SURA.

(...)

Sección III – Otras condiciones

(...)

6. Terminación por agravación del estado del riesgo

Este seguro se termina si se hacen cambios al objeto, las obligaciones, la vigencia o al valor del contrato garantizado, si estos no son informados a SURA 10 días después de realizados para evaluar el nuevo riesgo y determinar si se cubren o no dichas modificaciones.”

De otra parte, se evidencia que los hechos objeto de la solicitud, son de conocimiento del asegurado desde el inicio del proyecto, esto al mencionar que desde el comienzo de las actividades, se empiezan a evidenciar atrasos en la cimentación, montaje de estructura y resanes de las torres pertenecientes a la etapa I, motivo por el cual, se requiere al contratista desde el 20 de noviembre 2018, configurándose con ello, el término de prescripción de las acciones frente al contrato de seguro, consagrado en el artículo 1081 del código de comercio.

Sin perjuicio de lo anterior, es decir, las modificaciones no informadas a la aseguradora, la agravación del riesgo y la configuración de la prescripción, que hacen improcedente la afectación de la póliza que nos ocupa, en el evento de existir cobertura, no están dados los presupuestos previstos en la ley, para que surja la obligación de indemnizar, pues, el artículo 1077 del Código de Comercio, prevé que: “Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso...”; presupuestos estos que deben concurrir, para que surja la obligación condicional de la Aseguradora, pues no basta con que se acredite el incumplimiento, sino que se requiere que, se acredite la prueba del daño y el monto del perjuicio. Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia¹, ha señalado:

“... la obligación de indemnizar surge a cargo de la compañía aseguradora únicamente ante la prueba del daño y el monto del perjuicio, y que, por ende, el beneficiario carece de derecho a ser indemnizado con base en la prueba del simple incumplimiento del tomador”.

Conforme a lo anteriormente expuesto, no existe obligación indemnizatoria con cargo al seguro de Cumplimiento de Grandes Beneficiarios No. 2223893–5. Por lo anterior, Seguros Generales Suramericana S.A., objeta la solicitud presentada.

Esperamos poder servirle en futuras ocasiones y le recomendamos, que, si tiene alguna inquietud u sugerencia, nos puede contactar a través de la línea de Atención en Bogotá,

¹ Sentencia de 7 de noviembre de 2007, Exp. C-7600131030141999-01083-01, M.P. Jaime Alberto Arrubla Paucar.



Cali, Medellín en el teléfono 437 88 88 o gratuitamente para otras ciudades del país al 01 800 518 888.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "M. Alfaro M-2".

Manuel Ricardo Méndez Alfaro
DIRECTOR ATENCION DE RECLAMOS
SEGUROS SURA COLOMBIA
mrmendez@sura.com.co
www.sura.com.co

DERECHO DE PETICIÓN || SOLICITANTE: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. || SOLICITUD DE DOCUMENTACIÓN || DMMN

1 mensaje

GHA NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>

28 de enero de 2022, 16:27

Para: gerencia.ana@latcosa.com, contabilidad@latcosa.com, aruiz@a2constructora.co, aecheverry@a2constructora.co

Cc: Juzgado 16 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>, GHA Jinneth Hernández Galindo <jhernandez@gha.com.co>, Isabella Caro Orozco <icaros@gha.com.co>, GHA Darlyn Marcela Muñoz Nieves <dmunoz@gha.com.co>, GHA Kevin Alexander Villarraga Arias <kvillarraga@gha.com.co>

Señores,
CONSORCIO LATCO S.A. A2
LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCIÓN S.A.
A2 CONSTRUCTORA S.A.S.
E-mail: gerencia.ana@latcosa.com
contabilidad@latcosa.com
aruiz@a2constructora.co
aecheverry@a2constructora.co
Calle 17 Norte No. 9 N -23
Cali (Valle)
E. S. D.

| | |
|---------------------------------|---|
| REFERENCIA: | DERECHO DE PETICIÓN |
| JUZGADO DE CONOCIMIENTO: | JUZGADO DIECISEIS (16°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co |
| PROCESO: | VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL |
| DEMANDANTES: | CONSORCIO LATCO A2 |
| DEMANDADO: | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO |
| RADICACIÓN: | 76001-3103-016-2021-00322-00 |

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la T.P. No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en el presente proceso en calidad de Apoderado Especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, sociedad anónima con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, con NIT 890.903.407 – 9, en ejercicio del **DERECHO DE PETICIÓN**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política y los artículos 13 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, y lo preceptuado en el Decreto 806 del 2020; en representación de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

Agradezco confirmar la recepción de los documentos.


Cordialmente,


GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

2 adjuntos

 **DERECHO DE PETICIÓN A CONTRANTE (CONSORCIO LATCO Y QUINES LA CONFORMAN) - PETICIONARIO SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A..pdf**
261K

 **ANEXOS DERECHO DE PETICIÓN - PETICIONARIO SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A..pdf**
4051K

Señores,
CONSORCIO LATCO S.A. A2
LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCIÓN S.A.
A2 CONSTRUCTORA S.A.S.
E-mail: gerencia.ana@latcosa.com
contabilidad@latcosa.com
aruiz@a2constructora.co
aecheverry@a2constructora.co
Calle 17 Norte No. 9 N -23
Cali (Valle)
E. S. D.

| | |
|---------------------------------|---|
| REFERENCIA: | DERECHO DE PETICIÓN |
| JUZGADO DE CONOCIMIENTO: | JUZGADO DIECISEIS (16°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co |
| PROCESO: | VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL |
| DEMANDANTES: | CONSORCIO LATCO A2 |
| DEMANDADO: | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO |
| RADICACIÓN: | 76001-3103-016- 2021-00322-00 |

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la T.P. No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en el presente proceso en calidad de Apoderado Especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, sociedad anónima con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, con NIT 890.903.407 – 9, en ejercicio del **DERECHO DE PETICIÓN** consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política y en el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015 en sustitución de los artículos 14 y 32 de la Ley 1437 de 2011, y de conformidad con lo normado en el numeral 10 del artículo 78 y en los artículos 96 y 245 del Código General del Proceso, muy respetuosamente me dirijo a usted con el fin de presentar la siguiente:

I. PETICIÓN

En ejercicio del derecho de petición, solicito respetuosamente se me informe y entreguen los siguientes documentos que se van a hacer valer como prueba dentro del proceso de la referencia, y que se encuentran en su poder siendo necesarios para demostrar los hechos que sirven de base a las excepciones propuestas contra las pretensiones y en particular, se acreditarán efectivamente no existe el derecho a la indemnización demandada por la parte accionante en el asunto de la referencia, y se configuran las causales de exoneración o inoperancia del contrato de seguro, porque corresponden a los presupuestos fácticos previstos normativamente para tal liberación:

1. Copia de las documentales que se versan en relación con el proceso de responsabilidad civil contractual que cursa entre las mismas partes y en este mismo Juzgado, bajo radicación 760013103016-2021-00145-00.

2. Copia de toda documentación que verse en relación con el contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, conformado por las sociedades LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S., y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Ciudadela Rio Cauca II” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”; y de toda la documentación adicional que verse en relación con el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y del proceso de selección mediante el cual se eligió a esta última para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Ciudadela Rio Cauca II” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
3. Copia de toda la documentación contable y financiera que verse en relación con el contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, conformado por las sociedades LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S., y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Ciudadela Rio Cauca II” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”; y de toda la documentación adicional contable y financiera adicional que verse en relación con el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y del proceso de selección mediante el cual se eligió a esta última para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Ciudadela Rio Cauca II” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
4. Copia de las constancias de pago de las contribuciones y aportes que al Sistema de la Protección Social fueron efectuados por el CONSORCIO LATCO S.A. A2, desde el 09 de noviembre del 2018 hasta el mes de noviembre del 2020, a la actualidad, por concepto de pago de seguridad social a trabajadores a su cargo, en virtud del contrato de obra 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
5. Copias de los contratos celebrados para la ejecución del contrato de obra 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
6. Copia de las propuestas y cotizaciones emitidas en virtud del contrato de obra 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
7. Copia de todos y cada uno de los documentos que acrediten en forma detallada que todos los pagos que supuestamente realizó el CONSORCIO LATCO S.A. A2, en virtud del contrato de obra 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., incluyendo pero sin limitarse a las facturas, constancias de entrega de la materiales, actas de inicio y finalización de la obra, comprobantes de los pagos hechos con las colillas de los cheques, fecha de su realización, beneficiarios de los mismos, al igual que de los pagos realizados mediante transferencias electrónicas con los extractos, contabilidad de esas operaciones, comprobantes y soportes contables, constancia de sus ingresos salariales y por otros conceptos, donde aparezca la cuantía de los mismos, origen de los fondos o recursos, naturaleza de los mismos, monto y constancias de la ejecución de ese presupuesto.
8. Propuesta económica presentada por el CONSORCIO LATCO S.A. A2, a la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del

Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali - PJAOC”.

9. Remisión de copia del contrato de obra del 18 de Julio de 2018 suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, conformado por las sociedades LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S., y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
10. Cotización 1711-005 Rev. 4 de fecha 14 de agosto de 2018.
11. Todas las modificaciones OTROSÍ que se suscribieron en relación con al contrato de obra del 18 de Julio de 2018 suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, conformado por las sociedades LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S., y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
12. Todos los informes y comunicaciones emitidos por el interventor, el supervisor y el contralor de recursos y de ejecución de la obra, antes del y después del 23 de abril del 2019.
13. Remisión de copia del contrato del interventor contratado para supervisar y representarlo frente al constructor durante la ejecución del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, suscrito entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
14. Todos los informes y comunicaciones emitidos por el interventor, el supervisor y el contralor de recursos y de ejecución de la obra, después del 23 de abril del 2019.
15. Remisión de copia de todos y cada uno de los informes del interventor, durante y después de la finalización de la construcción de la obra concertada en el del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
16. Remisión de copia de actas de entrega de obra concertada en el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
17. Remisión de copia de Acta de inicio de obra, en relación con el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
18. Remisión de copia de Acta de finalización de obra concertada en el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
19. Documentales relativas al proceso de selección que se adelantó para la elección de CONTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., dentro del marco del Proyecto “Ciudadela Rio Cauca II” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
20. Se informe sobre los factores que conllevaron a la selección de CONTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “OBRA ROBLES” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
21. Se informe si, como consecuencia de la ejecución del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, el CONSORCIO LATCO S.A. A2 impuso a CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., multas de conformidad con el procedimiento previsto en la cláusula vigésimo primera de dicho negocio jurídico.
22. Se informe si, como consecuencia de la ejecución del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, el CONSORCIO LATCO S.A. A2 cobró a CONSTRUCCIONES

PREFABRICADAS S.A., el pago de la cláusula penal prevista en la cláusula vigésimo segunda de dicho negocio jurídico.

23. Todas y cada una de las actas de todas y cada una de las sesiones o reuniones que se adelantaron ante el Comité de obra e informes, desde la fecha de suscripción del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, hasta la entrega final de la obra.
24. Copia del cronograma de la obra.
25. Copia del plan de manejo e inversión del anticipo.
26. Copia del presupuesto de la obra.
27. Copia del listado de recursos.
28. Copia de las especificaciones técnicas del presupuesto.
29. Copia de las especificaciones de entregas firmadas y aceptadas por las partes.
30. Copia de las modificaciones o cambios que hubiesen convergido por escrito entre los representantes legales de las partes durante la ejecución del contrato de obra.
31. Documentos que contengan y acrediten los planos detallados para la construcción.
32. Documentos que acrediten la entrega o suministro de los materiales por parte CONSORCIO LATCO S.A. A2.
33. Documentos que acrediten el contenido y entrega de diseños y construcción de la cimentación.
34. Documentos que contengan, los diseños estructuras, constructivos, eléctricos, hidráulicos Etc. y la entrega de los mismos.
35. Todos los documentos en los que el contratista hubiese expresado el rechazo de cualquier parte de la obra o trabajos realizados, o en los que hubiera indicado que lo hecho no corresponde a las especificaciones del contrato.
36. Documento que contenga el listado de relación de los materiales requeridos o pedidos por el contratista, documento que integran (listado de recursos básicos de la cotización).
37. Documentos que acrediten que el Consorcio suministró esos materiales a los que se refiere el numeral anterior.
38. Relación de materiales adicionales o de mayor cantidad de los mismos que fueron suministrados por el contratista, constancias de suministro, entrega o utilización, Etc.
39. Documentos sobre diseños o especificaciones técnicas que el CONSORCIO LATCO A2 S.A. hubiere entregado al contratista, para establecer si es procedente o no realizar ajustes, modificaciones o correcciones de los diseños y las especificaciones técnicas.
40. Documentos que acrediten la solicitud de cambios de diseño emanados por el Consorcio contratante y el detalle en qué consistieron, si fueron aceptados y aplicados o no y que costos adicionales implicaron.
41. Comunicaciones, solicitudes, o quejas, relacionados con la calidad, características de los materiales suministrados por el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
42. Documentos relacionados con las instrucciones que CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. haya impartido a instituciones financieras para la destinación de dineros al CONSORCIO LATCO S.A. A2, cantidades y fechas en las que se hayan efectuado, y que todos aquellos documentos que acrediten que el desembolso efectivamente se efectuó al CONSORCIO LATCO S.A. A2.
43. Actas parciales de obra que se adelantaron para llevar la historia de entrega de los anticipos efectuados por el CONSORCIO LATCO S.A. A2, y de su costo.
44. Acta final de obra que incluye las actas parciales de obra y los anticipos efectuados por el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
45. Documentos de manifestación de que recibe a satisfacción las obras a cargo del contratista.
46. Relación del estado económico del contrato y su estado de cuenta.
47. Relación de las modificaciones realizadas al Contrato, con indicación de las prórrogas concedidas al contratista.

48. Constancias y documentos que certifiquen que el contratista se encontraba al día en el pago de todas las obligaciones laborales conforme lo dispuesto en la ley.
49. Copia de los planos en los que se indique localización detallada y clase de obras ejecutadas.
50. Copia de manual o Dossier de calidad en el que se remitan: fichas técnicas, certificados de calidad, pruebas ejecutadas para la aprobación de materiales y equipos, certificados de garantía, manuales de operación, manuales de mantenimiento (indicando frecuencia de los mantenimientos), listado de proveedores de los insumos o suministros empleados y las especificaciones técnicas de los elementos entregados (referencias de productos) y certificados de capacitaciones realizadas al personal que se han indicado frente al uso y manejo de los diferentes equipos y materiales.
51. Copia del paz y salvo de calidad, HSE, costos y almacén.
52. Copia del paz y salvo del ministerio de trabajo expedido por la autoridad complementaria de la región en donde se contrató al personal.
53. Copia de la relación del personal vinculado para la ejecución de la obra, y de las liquidaciones finales de todo el personal que laboró dentro de la obra a satisfacción del contrato.
54. Copia de las planillas de aportes al sistema integral de seguridad social y parafiscales, incluyendo el pago FIC debidamente canceladas de acuerdo con el último periodo de vinculación del personal.
55. Copia del paz y salvo de las liquidaciones finales de todo el personal que vinculó el contratista para ejecutar el objeto contractual.
56. Acta de Recibo y Entrega final debidamente firmada por el contratante y el representante de la contratista.
57. Copia de la certificación al contratista de la ARL de los incidentes de trabajo reportados durante la ejecución de la obra.

La información u documentos deberán ser remitidos al correo notificaciones@gha.com.co con copia al Juzgado Dieciséis (16°) Civil del Circuito de Cali, j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co con destino al proceso judicial de la referencia.

II. HECHOS Y FUNDAMENTOS

1. Según asevera la parte actora en el escrito de la demanda del asunto de la referencia, el Fondo Adaptación como entidad con personería jurídica adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, habría seleccionado a la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, como promotor de vivienda del “Plan Jarillon de Cali”, para la provisión de viviendas de interés prioritario para beneficiarios de dicho Fondo, en el marco del “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali - PJAOC”.
2. También se afirma en la demanda, que el 20 de agosto de 2017 el CONSORCIO LATCO S.A. A2, habría presentado propuesta económica para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali - PJAOC”, la cual, según se afirma, habría sido considerada hábil jurídica, técnica y financieramente por la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI.
3. El 18 de Julio de 2018, la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, celebran contrato de obra para la construcción y entrega de las unidades de vivienda de interés prioritario para

beneficiarios de dicho Fondo de Adaptación, en el marco del “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali - PJAOC”.

4. Se indica en la demanda que, con el propósito de dar cumplimiento al contrato de obra referido en el numeral anterior, el CONSORCIO LATCO S.A. A2, *“puso en consideración”* de COMFANDI, a la sociedad CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., la cual posteriormente fue seleccionada en virtud de *“varios factores técnicos que facilitaban la construcción de las viviendas”*.
5. El 18 de octubre del 2018, se suscribió entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., contrato de obra No. 41454, el cual tenía por objeto la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”; contrato que fue garantizado por mi representada mediante el seguro de cumplimiento “de grandes beneficiarios” celebrado, entre particulares, contenido en la Póliza No. 2221056-8, tomada por dicho Consorcio, y en el cual se garantizó *“el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones contenidas en el contrato No. 41454”*, conforme a las condiciones y coberturas expresamente estipuladas, incluidos los límites asegurados, exclusiones y las normas legales vigentes al momento de su celebración, que se entienden incorporadas en virtud del artículo 38 de la ley 153 de 1887.
6. De acuerdo con lo que aseveró el accionante, la obra concertada en el negocio jurídico con No. 41454 tuvo un atraso de 111 días, el cual, según aduce, resulta imputable al contratista, quien, presuntamente, habría retrasado la ejecución de la ruta crítica del proyecto; situación que ocasionó al CONSORCIO LATCO S.A. A2, unos perjuicios materiales que denominó como **(i)** costos de mayor permanencia que ascienden a la suma de \$183.460.636; **y (ii)** el pago de una multa impuesta por COMFANDI por la suma de \$27.824.698.
7. En virtud de lo anterior, el CONSORCIO LATCO S.A. A2, solicitó a mi prohijada la afectación de la Póliza No. 2221056-8, para efectos de que se lo indemnizara por los presuntos perjuicios derivados del incumplimiento en el que, según arguye, habría incurrido CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.; solicitud que se objetó por la Aseguradora, habida cuenta de que en el contrato de obra garantizado se habían introducido modificaciones de facto, en concreto en relación con los plazos y el cronograma de ejecución de la obra, y se habían efectuado pagos por el contratante por fuera del vencimiento del mismo; escenarios que configuraban la modificación del riesgo asegurado, la agravación del mismo y la configuración de la causal eximente de la obligación de indemnizatoria de la Compañía, concertada en el numeral octavo del condicionado general de la póliza.
8. Posteriormente, el CONSORCIO LATCO S.A. A2, presenta ante los Jueces Civiles del Circuito de Cali, demanda de responsabilidad civil contractual en contra de CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y mi mandante, solicitando la declaración del incumplimiento por parte del referido contratista y la afectación de la Póliza de Seguro No. 2221056-8; demanda que por reparto correspondió al Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali, bajo radiación 76001-3103-016-2021-00322-00.
9. Teniendo en cuenta que con el escrito de la demanda no se aportó toda la documentación correspondiente al contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del

Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”, ni concretamente, la que versa en relación con la entrega de la obra, ni la imposición de multas, sanciones, cláusula penal, a CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., es preciso que la entidad que usted representa remita la totalidad de los documentos que en su poder se encuentran en relación con este particular, como quiera que los mismos servirán de base para demostrar que el fundamento fáctico que soporta las pretensiones de la demanda es ajeno a la realidad, y, en particular, permitirán acreditar que efectivamente no existe el derecho a la indemnización demandada y que se configuran las causales de exoneración o inoperancia del contrato de seguro, porque corresponden a los presupuestos fácticos previstos normativamente para tal liberación.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Artículos 13 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Artículos 226 al 228 del C.G.P. y demás normas concordantes.

IV. PRUEBAS

- Poder Especial a mi conferido dentro del asunto de la referencia por **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**
- Certificado de existencia y representación de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** expedido por Cámara de Comercio.
- Documentos de identificación del suscrito
- Auto admisorio de la demanda del proceso de la referencia emitido por el Juzgado Dieciséis (16°) Civil del Circuito de Cali.
- Copia del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
- Copia del escrito de la demanda formulada por el CONSORCIO LATCO S.A. A2 en el asunto de la referencia.
- Póliza de Seguro No. 2221056-8, expedida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

V. ANEXOS

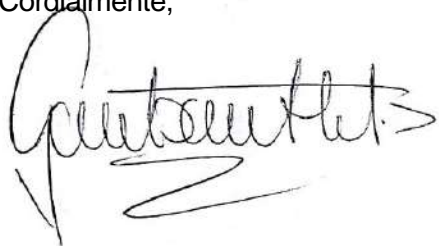
Los relacionados en el acápite de pruebas.

VI. NOTIFICACIONES

A mi representada y al suscrito, en la Avenida 6 A Bis No. 35N-100 Oficina 212 Centro Empresarial Chipchape de la ciudad de Cali (Valle), y al correo electrónico: gherrera@gha.com.co.

La dirección de notificaciones autorizada por el Juzgado Dieciséis (16°) Civil del Circuito de Cali, corresponde a j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 del C.S. de la J.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

DERECHO DE PETICIÓN || SOLICITANTE: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. || SOLICITUD DE DOCUMENTACIÓN || DMMN

1 mensaje

GHA NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>

28 de enero de 2022, 16:27

Para: gerencia@cpaprefabricados.com, rjc@constructoraalpes.com

Cc: Juzgado 16 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>, GHA Jinneth Hernández Galindo <jhernandez@gha.com.co>, Isabella Caro Orozco <icaro@gha.com.co>, GHA Darlyn Marcela Muñoz Nieves <dmunoz@gha.com.co>, GHA Kevin Alexander Villarraga Arias <kvillarraga@gha.com.co>

Señores,

CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.

Nit. No. 800.188.665 - 7

E-mail: gerencia@cpaprefabricados.com

rjc@constructoraalpes.com

Carrera 1 Transversal 1 La Dolores

Palmira (Valle)

E. S. D.

| | |
|---------------------------------|---|
| REFERENCIA: | DERECHO DE PETICIÓN |
| JUZGADO DE CONOCIMIENTO: | JUZGADO DIECISEIS (16°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co |
| PROCESO: | VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL |
| DEMANDANTES: | CONSORCIO LATCO A2 |
| DEMANDADO: | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO |
| RADICACIÓN: | 76001-3103-016-2021-00322-00 |

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la T.P. No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en el presente proceso en calidad de Apoderado Especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, sociedad anónima con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, con NIT 890.903.407 – 9, en ejercicio del **DERECHO DE PETICIÓN**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política y los artículos 13 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, y lo preceptuado en el Decreto 806 del 2020; en representación de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

Agradezco confirmar la recepción de los documentos.


Cordialmente,


GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

2 adjuntos

 **DERECHO DE PETICIÓN A CONTRATISTA (CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.) - PETICIONARIO SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A..pdf**
250K

 **ANEXOS DERECHO DE PETICIÓN - PETICIONARIO SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A..pdf**
4051K

Señores,
CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
Nit. No. 800.188.665 - 7
E-mail: gerencia@cpaprefabricados.com
rijc@constructoraalpes.com
Carrera 1 Transversal 1 La Dolores
Palmira (Valle)
E. S. D.

| | |
|---------------------------------|---|
| REFERENCIA: | DERECHO DE PETICIÓN |
| JUZGADO DE CONOCIMIENTO: | JUZGADO DIECISEIS (16°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co |
| PROCESO: | VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL |
| DEMANDANTES: | CONSORCIO LATCO A2 |
| DEMANDADO: | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO |
| RADICACIÓN: | 76001-3103-016-2021-00322-00 |

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la T.P. No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en el presente proceso en calidad de Apoderado Especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, sociedad anónima con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, con NIT 890.903.407 – 9, en ejercicio del **DERECHO DE PETICIÓN** consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política y en el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015 en sustitución de los artículos 14 y 32 de la Ley 1437 de 2011, y de conformidad con lo normado en el numeral 10 del artículo 78 y en los artículos 96 y 245 del Código General del Proceso, muy respetuosamente me dirijo a usted con el fin de presentar la siguiente:

I. PETICIÓN

En ejercicio del derecho de petición, solicito respetuosamente se me informe y entreguen los siguientes documentos que se van a hacer valer como prueba dentro del proceso de la referencia, y que se encuentran en su poder siendo necesarios para demostrar los hechos que sirven de base a las excepciones propuestas contra las pretensiones y en particular, se acreditarán efectivamente no existe el derecho a la indemnización demandada por la parte accionante en el asunto de la referencia, y se configuran las causales de exoneración o inoperancia del contrato de seguro, porque corresponden a los presupuestos fácticos previstos normativamente para tal liberación:

1. Remisión de copia del contrato del interventor contratado para supervisar y representarlo frente al constructor durante la ejecución del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, suscrito entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
2. Todos los informes y comunicaciones emitidos por el interventor, el supervisor y el contralor de recursos y de ejecución de la obra, después del 23 de abril del 2019.

3. Remisión de copia de todos y cada uno de los informes del interventor, durante y después de la finalización de la construcción de la obra concertada en el del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
4. Remisión de copia de actas de entrega de obra concertada en el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
5. Remisión de copia de Acta de inicio de obra, en relación con el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
6. Remisión de copia de Acta de finalización de obra concertada en el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
7. Documentales relativas al proceso de selección que se adelantó para la elección de CONTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., dentro del marco del Proyecto “Ciudadela Rio Cauca II” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
8. Se informe sobre los factores que conllevaron a la selección de CONTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “OBRA ROBLES” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
9. Cotización 1711-005 Rev. 4 de fecha 14 de agosto de 2018.
10. Se informe si, como consecuencia de la ejecución del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, el CONSORCIO LATCO S.A. A2 impuso a CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., multas de conformidad con el procedimiento previsto en la cláusula vigésimo primera de dicho negocio jurídico.
11. Se informe si, como consecuencia de la ejecución del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, el CONSORCIO LATCO S.A. A2 cobró a CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., el pago de la cláusula penal prevista en la cláusula vigésimo segunda de dicho negocio jurídico.
12. Todas y cada una de las actas de todas y cada una de las sesiones o reuniones que se adelantaron ante el Comité de obra e informes, desde la fecha de suscripción del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, hasta la entrega final de la obra.
13. Copia del cronograma de la obra.
14. Copia del plan de manejo e inversión del anticipo.
15. Copia del presupuesto de la obra.
16. Copia del listado de recursos.
17. Copia de las especificaciones técnicas del presupuesto.
18. Copia de las especificaciones de entregas firmadas y aceptadas por las partes.
19. Copia de las modificaciones o cambios que hubiesen convergido por escrito entre los representantes legales de las partes durante la ejecución del contrato de obra.
20. Documentos que contengan y acrediten los planos detallados para la construcción.
21. Documentos que acrediten la entrega o suministro de los materiales por parte CONSORCIO LATCO S.A. A2.
22. Documentos que acrediten el contenido y entrega de diseños y construcción de la cimentación.
23. Documentos que contengan, los diseños estructuras, constructivos, eléctricos, hidráulicos Etc. y la entrega de los mismos.
24. Todos los documentos en los que el contratista hubiese expresado el rechazo de cualquier parte de la obra o trabajos realizados, o en los que hubiera indicado que lo hecho no corresponde a las especificaciones del contrato.

25. Documento que contenga el listado de relación de los materiales requeridos o pedidos por el contratista, documento que integran (listado de recursos básicos de la cotización).
26. Documentos que acrediten que el Consorcio suministró esos materiales a los que se refiere el numeral anterior.
27. Relación de materiales adicionales o de mayor cantidad de los mismos que fueron suministrados por el contratista, constancias de suministro, entrega o utilización, Etc.
28. Documentos sobre diseños o especificaciones técnicas que el CONSORCIO LATCO A2 S.A. hubiere entregado al contratista, para establecer si es procedente o no realizar ajustes, modificaciones o correcciones de los diseños y las especificaciones técnicas.
29. Documentos que acrediten la solicitud de cambios de diseño emanados por el Consorcio contratante y el detalle en qué consistieron, si fueron aceptados y aplicados o no y que costos adicionales implicaron.
30. Comunicaciones, solicitudes, o quejas, relacionados con la calidad, características de los materiales suministrados por el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
31. Documentos relacionados con las instrucciones que CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. haya impartido a instituciones financieras para la destinación de dineros al CONSORCIO LATCO S.A. A2, cantidades y fechas en las que se hayan efectuado, y que todos aquellos documentos que acrediten que el desembolso efectivamente se efectuó al CONSORCIO LATCO S.A. A2.
32. Actas parciales de obra que se adelantaron para llevar la historia de entrega de los anticipos efectuados por el CONSORCIO LATCO S.A. A2, y de su costo.
33. Acta final de obra que incluye las actas parciales de obra y los anticipos efectuados por el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
34. Documentos de manifestación de que recibe a satisfacción las obras a cargo del contratista.
35. Relación del estado económico del contrato y su estado de cuenta.
36. Relación de las modificaciones realizadas al Contrato, con indicación de las prórrogas concedidas al contratista.
37. Constancias y documentos que certifiquen que el contratista se encontraba al día en el pago de todas las obligaciones laborales conforme lo dispuesto en la ley.
38. Copia de los planos en los que se indique localización detallada y clase de obras ejecutadas.
39. Copia de manual o Dossier de calidad en el que se remitan: fichas técnicas, certificados de calidad, pruebas ejecutadas para la aprobación de materiales y equipos, certificados de garantía, manuales de operación, manuales de mantenimiento (indicando frecuencia de los mantenimientos), listado de proveedores de los insumos o suministros empleados y las especificaciones técnicas de los elementos entregados (referencias de productos) y certificados de capacitaciones realizadas al personal que se han indicado frente al uso y manejo de los diferentes equipos y materiales.
40. Copia del paz y salvo de calidad, HSE, costos y almacén.
41. Copia del paz y salvo del ministerio de trabajo expedido por la autoridad complementaria de la región en donde se contrató al personal.
42. Copia de la relación del personal vinculado para la ejecución de la obra, y de las liquidaciones finales de todo el personal que laboró dentro de la obra a satisfacción del contrato.
43. Copia de las planillas de aportes al sistema integral de seguridad social y parafiscales, incluyendo el pago FIC debidamente canceladas de acuerdo con el último periodo de vinculación del personal.
44. Copia del paz y salvo de las liquidaciones finales de todo el personal que vinculó el contratista para ejecutar el objeto contractual.
45. Acta de Recibo y Entrega final debidamente firmada por el contratante y el representante de la contratista.

46. Copia de la certificación al contratista de la ARL de los incidentes de trabajo reportados durante la ejecución de la obra.

Así como, toda la documentación adicional que verse en relación con el contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., y del proceso de selección mediante el cual se eligió a esta última para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.

La información u documentos deberán ser remitidos al correo notificaciones@gha.com.co con copia al Juzgado Dieciséis (16°) Civil del Circuito de Cali, j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co con destino al proceso judicial de la referencia.

II. HECHOS Y FUNDAMENTOS

1. Según asevera la parte actora en el escrito de la demanda del asunto de la referencia, el Fondo Adaptación como entidad con personería jurídica adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, habría seleccionado a la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, como promotor de vivienda del “Plan Jarillon de Cali”, para la provisión de viviendas de interés prioritario para beneficiarios de dicho Fondo, en el marco del “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali - PJAOC”.
2. También se afirma en la demanda, que el 20 de agosto de 2017 el CONSORCIO LATCO S.A. A2, habría presentado propuesta económica para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali - PJAOC”, la cual, según se afirma, habría sido considerada hábil jurídica, técnica y financieramente por la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI.
3. El 18 de Julio de 2018, la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, celebran contrato de obra para la construcción y entrega de las unidades de vivienda de interés prioritario para beneficiarios de dicho Fondo de Adaptación, en el marco del “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali - PJAOC”.
4. Se indica en la demanda que, con el propósito de dar cumplimiento al contrato de obra referido en el numeral anterior, el CONSORCIO LATCO S.A. A2, *“puso en consideración”* de COMFANDI, a la sociedad CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., la cual posteriormente fue seleccionada en virtud de *“varios factores técnicos que facilitaban la construcción de las viviendas”*.
5. El 18 de octubre del 2018, se suscribió entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., contrato de obra No. 41454, el cual tenía por objeto la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”; contrato que fue garantizado por mi representada mediante el seguro de cumplimiento “de grandes beneficiarios” celebrado, entre particulares, contenido en la Póliza No. 2221056-8, tomada por dicho Consorcio, y en el cual se garantizó *“el pago de los perjuicios derivados del*

incumplimiento de las obligaciones contenidas en el contrato No. 41454”, conforme a las condiciones y coberturas expresamente estipuladas, incluidos los límites asegurados, exclusiones y las normas legales vigentes al momento de su celebración, que se entienden incorporadas en virtud del artículo 38 de la ley 153 de 1887.

6. De acuerdo con lo que aseveró el accionante, la obra concertada en el negocio jurídico con No. 41454 tuvo un atraso de 111 días, el cual, según aduce, resulta imputable al contratista, quien, presuntamente, habría retrasado la ejecución de la ruta crítica del proyecto; situación que ocasionó al CONSORCIO LATCO S.A. A2, unos perjuicios materiales que denominó como **(i)** costos de mayor permanencia que ascienden a la suma de \$183.460.636; **y (ii)** el pago de una multa impuesta por COMFANDI por la suma de \$27.824.698.
7. En virtud de lo anterior, el CONSORCIO LATCO S.A. A2, solicitó a mi prohijada la afectación de la Póliza No. 2221056-8, para efectos de que se lo indemnizara por los presuntos perjuicios derivados del incumplimiento en el que, según arguye, habría incurrido CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.; solicitud que se objetó por la Aseguradora, habida cuenta de que en el contrato de obra garantizado se habían introducido modificaciones de facto, en concreto en relación con los plazos y el cronograma de ejecución de la obra, y se habían efectuado pagos por el contratante por fuera del vencimiento del mismo; escenarios que configuraban la modificación del riesgo asegurado, la agravación del mismo y la configuración de la causal eximente de la obligación de indemnizatoria de la Compañía, concertada en el numeral octavo del condicionado general de la póliza.
8. Posteriormente, el CONSORCIO LATCO S.A. A2, presenta ante los Jueces Civiles del Circuito de Cali, demanda de responsabilidad civil contractual en contra de CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y mi mandante, solicitando la declaración del incumplimiento por parte del referido contratista y la afectación de la Póliza de Seguro No. 2221056-8; demanda que por reparto correspondió al Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali, bajo radiación 76001-3103-016-2021-00322-00.
9. Teniendo en cuenta que con el escrito de la demanda no se aportó toda la documentación correspondiente al contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”, ni concretamente, la que versa en relación con la entrega de la obra, ni la imposición de multas, sanciones, cláusula penal, a CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., es preciso que la entidad que usted representa remita la totalidad de los documentos que en su poder se encuentran en relación con este particular, como quiera que los mismos servirán de base para demostrar que el fundamento fáctico que soporta las pretensiones de la demanda es ajeno a la realidad, y, en particular, permitirán acreditar que efectivamente no existe el derecho a la indemnización demandada y que se configuran las causales de exoneración o inoperancia del contrato de seguro, porque corresponden a los presupuestos fácticos previstos normativamente para tal liberación.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Artículos 13 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Artículos 226 al 228 del C.G.P. y demás normas concordantes.

IV. PRUEBAS

- Poder Especial a mi conferido dentro del asunto de la referencia por **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**
- Certificado de existencia y representación de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** expedido por Cámara de Comercio.
- Documentos de identificación del suscrito
- Auto admisorio de la demanda del proceso de la referencia emitido por el Juzgado Dieciséis (16°) Civil del Circuito de Cali.
- Copia del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
- Copia del escrito de la demanda formulada por el CONSORCIO LATCO S.A. A2 en el asunto de la referencia.
- Póliza de Seguro No. 2221056-8, expedida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

V. ANEXOS

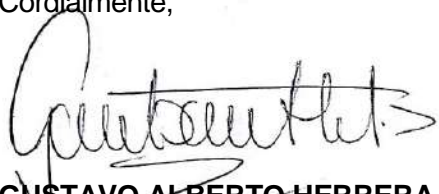
Los relacionados en el acápite de pruebas.

VI. NOTIFICACIONES

A mi representada y al suscrito, en la Avenida 6 A Bis No. 35N-100 Oficina 212 Centro Empresarial Chipchape de la ciudad de Cali (Valle), y al correo electrónico: gherrera@gha.com.co.

La dirección de notificaciones autorizada por el Juzgado Dieciséis (16°) Civil del Circuito de Cali, corresponde a 16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 del C.S. de la J.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

DERECHO DE PETICIÓN || SOLICITANTE: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. || SOLICITUD DE DOCUMENTACIÓN || DMMN

1 mensaje

GHA NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>

28 de enero de 2022, 16:27

Para: notificacionesjudiciales@comfandi.com.co

Cc: Juzgado 16 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>, GHA Jinneth Hernández Galindo <jhernandez@gha.com.co>, Isabella Caro Orozco <icaro@gha.com.co>, GHA Darlyn Marcela Muñoz Nieves <dmunoz@gha.com.co>, GHA Kevin Alexander Villarraga Arias <kvillarraga@gha.com.co>

Señores,

CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA – COMFAMILIAR ANDI - COMFANDI

E-mail: notificacionesjudiciales@comfandi.com.co

Carrera 23 No 26B-46 Cali - Valle del Cauca

Cali (Valle)

E. S. D.

| | |
|---------------------------------|---|
| REFERENCIA: | DERECHO DE PETICIÓN |
| JUZGADO DE CONOCIMIENTO: | JUZGADO DIECISEIS (16°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co |
| PROCESO: | VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL |
| DEMANDANTES: | CONSORCIO LATCO A2 |
| DEMANDADO: | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO |
| RADICACIÓN: | 76001-3103-016-2021-00322-00 |

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la T.P. No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en el presente proceso en calidad de Apoderado Especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, sociedad anónima con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, con NIT 890.903.407 – 9, en ejercicio del **DERECHO DE PETICIÓN**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política y los artículos 13 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, y lo preceptuado en el Decreto 806 del 2020; en representación de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

Agradezco confirmar la recepción de los documentos.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

2 adjuntos



DERECHO DE PETICIÓN COMFANDI - PETICIONARIO SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A..pdf
330K



ANEXOS DERECHO DE PETICIÓN - PETICIONARIO SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A..pdf
4051K

Señores,
CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA – COMFAMILIAR ANDI - COMFANDI
E-mail: notificacionesjudiciales@comfandi.com.co
Carrera 23 No 26B-46 Cali - Valle del Cauca
Cali (Valle)
E. S. D.

| | |
|---------------------------------|---|
| REFERENCIA: | DERECHO DE PETICIÓN |
| JUZGADO DE CONOCIMIENTO: | JUZGADO DIECISEIS (16°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co |
| PROCESO: | VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL |
| DEMANDANTES: | CONSORCIO LATCO A2 |
| DEMANDADO: | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO |
| RADICACIÓN: | 76001-3103-016-2021-00322-00 |

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la T.P. No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en el presente proceso en calidad de Apoderado Especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, sociedad anónima con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, con NIT 890.903.407 – 9, en ejercicio del **DERECHO DE PETICIÓN** consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política y en el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015 en sustitución de los artículos 14 y 32 de la Ley 1437 de 2011, y de conformidad con lo normado en el numeral 10 del artículo 78 y en los artículos 96 y 245 del Código General del Proceso, muy respetuosamente me dirijo a usted con el fin de presentar la siguiente:

I. PETICIÓN

En ejercicio del derecho de petición, solicito respetuosamente se me informe y entreguen los siguientes documentos que se van a hacer valer como prueba dentro del proceso de la referencia, y que se encuentran en su poder siendo necesarios para demostrar los hechos que sirven de base a las excepciones propuestas contra las pretensiones y en particular, se acreditarán efectivamente no existe el derecho a la indemnización demandada por la parte accionante en el asunto de la referencia, y se configuran las causales de exoneración o inoperancia del contrato de seguro, porque corresponden a los presupuestos fácticos previstos normativamente para tal liberación:

1. Propuesta económica presentada por el CONSORCIO LATCO S.A. A2, a la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali - PJAOC”.
2. Remisión de copia del contrato de obra del 18 de Julio de 2018 suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el

CONSORCIO LATCO S.A. A2, conformado por las sociedades LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S., y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.

3. Todas las modificaciones OTROSÍ que se suscribieron en relación con al contrato de obra del 18 de Julio de 2018 suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, conformado por las sociedades LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S., y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.
4. Remisión de copia del contrato del interventor y/o supervisor contratado para supervisar y representarlo frente al constructor durante la ejecución del contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
5. Remisión de copia de todos y cada uno de los informes del interventor y/o supervisor o quien haga sus veces durante y después de la finalización de la construcción de la obra concertada en el contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
6. Remisión de copia de actas de entrega de los 100 apartamentos construidos, concertados en la obra concertada en el contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
7. Remisión de copia de Acta de inicio de obra, en relación con el contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
8. Remisión de copia de Acta de finalización de obra concertada en el contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2.
9. Remisión de copia de Póliza de cumplimiento que se obtuvo para garantizar las obligaciones que contrajo el CONSORCIO LATCO S.A. A2. para la ejecución o realización de la obra.
10. Remisión de copia de la póliza que garantice la calidad y estabilidad de la obra o construcción efectuada, y que debió haber obtenido por el CONSORCIO LATCO S.A. A2. para la ejecución o realización de la obra.
11. Remisión de copia de la póliza que garantice el buen manejo, correcta inversión del anticipo, amortización y devolución, que debió haber obtenido por el CONSORCIO LATCO S.A. A2. para la ejecución o realización de la obra concertada en el contrato de obra del 18 de Julio de 2018.
12. Remisión de copia de la reclamación o solicitudes de pago de indemnización efectuadas por la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI al asegurador del cumplimiento, de la calidad y de la estabilidad de la obra confeccionada, y del buen manejo, correcta inversión del anticipo, amortización y devolución.
13. La respuesta, las liquidaciones de siniestro, los pagos que hubiese recibido del asegurador, que haya sido emitida en virtud de las solicitudes o reclamaciones, reclamación o solicitudes de pago de indemnización efectuadas por la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI al asegurador del cumplimiento, de la calidad y de la estabilidad de la obra confeccionada, y del buen manejo, correcta inversión del anticipo, amortización y devolución.
14. Remisión de copia de Póliza de responsabilidad civil profesional que se tomó para la construcción de la obra concertada en el contrato de obra del 18 de Julio de 2018.

15. Documentales relativas al proceso de selección que se adelantó para la elección de CONTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., dentro del marco del Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.

Así como, toda la documentación adicional que verse en relación con el contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, conformado por las sociedades LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S., y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”.

La información u documentos deberán ser remitidos al correo notificaciones@gha.com.co con copia al Juzgado Dieciséis (16°) Civil del Circuito de Cali, j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co con destino al proceso judicial de la referencia.

II. HECHOS Y FUNDAMENTOS

1. Según asevera la parte actora en el escrito de la demanda del asunto de la referencia, el Fondo Adaptación como entidad con personería jurídica adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, habría seleccionado a la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, como promotor de vivienda del “Plan Jarillon de Cali”, para la provisión de viviendas de interés prioritario para beneficiarios de dicho Fondo, en el marco del “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali - PJAOC”.
2. También se afirma en la demanda, que el 20 de agosto de 2017 el CONSORCIO LATCO S.A. A2, habría presentado propuesta económica para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali - PJAOC”, la cual, según se afirma, habría sido considerada hábil jurídica, técnica y financieramente por la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI.
3. El 18 de Julio de 2018, la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, celebran contrato de obra para la construcción y entrega de las unidades de vivienda de interés prioritario para beneficiarios de dicho Fondo de Adaptación, en el marco del “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias en el Municipio Santiago de Cali - PJAOC”.
4. Se indica en la demanda que, con el propósito de dar cumplimiento al contrato de obra referido en el numeral anterior, el CONSORCIO LATCO S.A. A2, *“puso en consideración”* de COMFANDI, a la sociedad CONTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., la cual posteriormente fue seleccionada en virtud de *“varios factores técnicos que facilitaban la construcción de las viviendas”*.
5. El 18 de octubre del 2018, se suscribió entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., contrato de obra No. 41454, el cual tenía por objeto la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”; contrato que fue garantizado por mi representada mediante el seguro de cumplimiento “de grandes

beneficiarios” celebrado, entre particulares, contenido en la Póliza No. 2221056-8, tomada por dicho Consorcio, y en el cual se garantizó *“el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones contenidas en el contrato No. 41454”*, conforme a las condiciones y coberturas expresamente estipuladas, incluidos los límites asegurados, exclusiones y las normas legales vigentes al momento de su celebración, que se entienden incorporadas en virtud del artículo 38 de la ley 153 de 1887.

6. De acuerdo con lo que aseveró el accionante, la obra concertada en el negocio jurídico con No. 41454 tuvo un atraso de 111 días, el cual, según aduce, resulta imputable al contratista, quien, presuntamente, habría retrasado la ejecución de la ruta crítica del proyecto; situación que ocasionó al CONSORCIO LATCO S.A. A2, unos perjuicios materiales que denominó como **(i)** costos de mayor permanencia que ascienden a la suma de \$183.460.636; **y (ii)** el pago de una multa impuesta por COMFANDI por la suma de \$27.824.698.
7. En virtud de lo anterior, el CONSORCIO LATCO S.A. A2, solicitó a mi prohijada la afectación de la Póliza No. 2221056-8, para efectos de que se lo indemnizara por los presuntos perjuicios derivados del incumplimiento en el que, según arguye, habría incurrido CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.; solicitud que se objetó por la Aseguradora, habida cuenta de que en el contrato de obra garantizado se habían introducido modificaciones de facto, en concreto en relación con los plazos y el cronograma de ejecución de la obra, y se habían efectuado pagos por el contratante por fuera del vencimiento del mismo; escenarios que configuraban la modificación del riesgo asegurado, la agravación del mismo y la configuración de la causal eximente de la obligación de indemnizatoria de la Compañía, concertada en el numeral octavo del condicionado general de la póliza.
8. Posteriormente, el CONSORCIO LATCO S.A. A2, presenta ante los Jueces Civiles del Circuito de Cali, demanda de responsabilidad civil contractual en contra de CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y mi mandante, solicitando la declaración del incumplimiento por parte del referido contratista y la afectación de la Póliza de Seguro No. 2221056-8; demanda que por reparto correspondió al Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali, bajo radiación 76001-3103-016-2021-00322-00.
9. Teniendo en cuenta que con el escrito de la demanda no se aportó toda la documentación correspondiente al contrato de obra del 18 de Julio de 2018, suscrito entre la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, y el CONSORCIO LATCO S.A. A2, y que fue celebrado para la construcción de 100 apartamentos VIP en el Proyecto “Obra Robles” dentro del marco del Programa “Plan Jarillon Rio Cauca y Obras Complementarias”, ni concretamente, **la que versa en relación con la entrega de la obra, ni la imposición de multas, sanciones, cláusula penal,** al CONSORCIO LATCO S.A. A2, es preciso que la entidad que usted representa remita la totalidad de los documentos que en su poder se encuentran en relación con este particular, como quiera que los mismos servirán de base para demostrar que el fundamento fáctico que soporta las pretensiones de la demanda es ajeno a la realidad, y, en particular, permitirán acreditar que efectivamente no existe el derecho a la indemnización demandada y que se configuran las causales de exoneración o inoperancia del contrato de seguro, porque corresponden a los presupuestos fácticos previstos normativamente para tal liberación.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Artículos 13 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Artículos 226 al 228 del C.G.P. y demás normas concordantes.

IV. PRUEBAS

- Poder Especial a mi conferido dentro del asunto de la referencia por **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**
- Certificado de existencia y representación de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** expedido por Cámara de Comercio.
- Documentos de identificación del suscrito
- Auto admisorio de la demanda del proceso de la referencia emitido por el Juzgado Dieciséis (16°) Civil del Circuito de Cali.
- Copia del contrato de obra No. 41454 suscrito el 18 de octubre del 2018, entre el CONSORCIO LATCO S.A. A2 y CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
- Copia del escrito de la demanda formulada por el CONSORCIO LATCO S.A. A2 en el asunto de la referencia.
- Póliza de Seguro No. 2221056-8, expedida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

V. ANEXOS

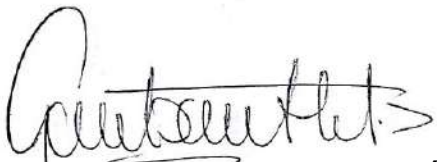
Los relacionados en el acápite de pruebas.

VI. NOTIFICACIONES

A mi representada y al suscrito, en la Avenida 6 A Bis No. 35N-100 Oficina 212 Centro Empresarial Chipichape de la ciudad de Cali (Valle), y al correo electrónico: gherrera@gha.com.co.

La dirección de notificaciones autorizada por el Juzgado Dieciséis (16°) Civil del Circuito de Cali, corresponde a 16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 del C.S. de la J.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.



Señores
JUZGADO DIECISÉIS (16) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

| | |
|--------------------|---|
| REFERENCIA: | PODER |
| DEMANDANTE: | CONSORCIO LATCO A2 E INTEGRANTES |
| DEMANDADO: | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO |
| RADICADO: | 76001310301620210032200 |

CARLOS FRANCISCO SOLER PEÑA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.154.041, actuando en calidad de Representante Legal de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, de conformidad con el certificado de Existencia y Representación Legal emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia, comedidamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, abogado en ejercicio, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía N° 19'395.114 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional N° 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, con el fin de que adelante todas las acciones en defensa de los intereses de la compañía **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** dentro del proceso referido.

En consecuencia, mi apoderado queda facultado para notificarse de todas las providencias que se dicten en desarrollo del proceso, contestar demanda y llamamientos en garantía, formular recursos, presentar y solicitar pruebas, conciliar, sustituir, desistir, reasumir y en general para realizar todos los actos, gestiones y trámites necesarios tendientes a cumplir con la finalidad del mandato que se le confiere para la defensa de la Aseguradora.

La compañía a la que represento **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** recibirá notificaciones en la dirección electrónica notificacionesjudiciales@sura.com.co

El Dr. **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA** recibirá notificaciones en la dirección electrónica notificaciones@gha.com.co y podrá ser contactado al celular 3178543795.

Otorgo,

CARLOS FRANCISCO SOLER PEÑA
C.C. No. 80.154.041
Representante Legal **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A**

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C.No. 19.395.114 de Bogotá
T.P.No. 39.116 del C.S.J.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1065204769349039

Generado el 04 de enero de 2022 a las 08:14:06

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. pudiendo emplear la sigla "Seguros Generales SURA"

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 4438 del 12 de diciembre de 1944 de la Notaría 2 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Bajo la denominación de COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A.

Escritura Pública No 2295 del 24 de diciembre de 1997 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Se protocolizó el acto de escisión de la COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A., la cual segrega una parte de su patrimonio con destino a la constitución de la sociedad denominada "SURAMERICANA DE INVERSIONES S. A. SURAMERICANA"

Resolución S.F.C. No 2197 del 01 de diciembre de 2006 La Superintendencia Financiera aprueba la escisión de la Compañía Suramericana de Seguros S.A., la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y la Compañía Suramericana de Capitalización S.A., constituyendo la sociedad beneficiaria "Sociedad Inversionista Anónima S.A.", la cual no estará sujeta a la vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, protocolizada mediante Escritura Pública 2166 del 15 de diciembre de 2006 Notaria 14 de Medellín, aclarada mediante Escritura Pública 0339 del 02 de marzo de 2007, Notaria 14 de Medellín

Resolución S.F.C. No 0810 del 04 de junio de 2007 por medio de la cual la Superintendencia Financiera aprueba la cesión de activos, pasivos, contratos y de cartera de seguros de la Compañía Agrícola de Seguros S.A. y de la Compañía Agrícola de Seguros de Vida S.A. a favor de la Compañía Suramericana de Seguros S.A., la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y de la Compañía Suramericana Administradora de Riesgos Profesionales y Seguros de Vida S.A. SURATEP.

Escritura Pública No 0822 del 13 de mayo de 2009 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Cambia su razón social de COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A. por la de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Resolución S.F.C. No 0889 del 14 de julio de 2016 , la Superintendencia Financiera no objeta la fusión por absorción entre Seguros Generales Suramericana S.A. (entidad absorbente) y Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. (entidad absorbida), protocolizada mediante escritura pública 835 del 01 de agosto de 2016 Notaria 14 de Medellín

Escritura Pública No 36 del 22 de enero de 2018 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Cambia su razón social de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., pudiendo emplear la sigla "Seguros Generales SURA"

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 675 del 13 de abril de 1945

REPRESENTACIÓN LEGAL: Artículo 1. - REPRESENTANTE LEGAL: La representación legal será múltiple y la gestión de los negocios sociales esta simultáneamente a cargo de un Presidente, de uno o más

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1065204769349039

Generado el 04 de enero de 2022 a las 08:14:06

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Vicepresidentes, el Gerente de Negocios Empresariales, el Gerente de Inversiones y Tesorería; y el Secretario General, según lo defina la Junta Directiva, quienes podrán actuar conjunta o separadamente. Así mismo, se elegirán uno o más Gerentes Regionales, que serán nombrados por la Junta Directiva en cualquier tiempo y ejercerán la representación legal de la sociedad de acuerdo con los poderes que les confiera el Presidente, alguno de los Vicepresidentes o el Secretario General. Los Gerentes Regionales tendrán bajo su responsabilidad administrativa una o más sucursales. Corresponde a la Junta Directiva determinar el territorio en el cual ejercerán su jurisdicción y la sucursal o sucursales que quedarán bajo su dependencia administrativa. PARÁGRAFO VII 1.a. 11.- Para efectos de la representación legal judicial de la Sociedad, tendrá igualmente la calidad de representante legal el Gerente de Asuntos Legales o su suplente, así como los abogados que para tal fin designe la Junta Directiva, y representaran a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, y/o con funciones administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado, así mismo los representantes legales judiciales podrán otorgar poder a los abogados externos para representar a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas y/o con funciones administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. Artículo 2. - DESIGNACION: Los representantes legales serán designados por la Junta Directiva y serán removibles por ella en cualquier tiempo. Artículo 3.- POSESION DE LOS REPRESENTANTES LEGALES: Los representantes legales deberán, cuando la ley así lo exija, iniciar su trámite de posesión como tales ante la Superintendencia Financiera de Colombia, o quien haga sus veces, inmediatamente sean elegidos. Artículo 4.- FUNCIONES: Son funciones de los representantes legales: (I. 1.a) Representar legalmente la Sociedad y tener a su cargo la inmediata dirección y administración de sus negocios. (I.1.b) Ejecutar y hacer cumplir las decisiones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. (I.1.c) Celebrar en nombre de la Sociedad todos los actos o contratos relacionados con su objeto social. (I.1.d) Nombrar y remover libremente a los empleados de sus dependencias, así como a los demás que le corresponda nombrar y remover en ejercicio de la delegación de funciones que pueda hacerle la Junta Directiva. (I.1.e) Adoptar las medidas necesarias para la debida conservación de los bienes sociales y para el adecuado recaudo y aplicación de sus fondos. (I.1.f) Citar a la Junta Directiva cuando lo considere necesario, o conveniente, y mantenerla adecuada y oportunamente informada sobre la marcha de los negocios sociales; someter a su consideración los estados financieros de prueba y suministrarle todos los informes que ella le solicite en relación con la Sociedad y con sus actividades. (I.1.g) Presentar a la Asamblea General de Accionistas anualmente, en su reunión ordinaria, los estados financieros de fin de ejercicio, junto con los informes y proyecto de distribución de utilidades y demás detalles e informaciones especiales exigidos por la ley, previo el estudio, consideraciones y aprobación inicial de la Junta Directiva. (I.1.h) Someter a aprobación de la Junta Directiva, en coordinación con el oficial de cumplimiento, el manual del sistema de administración del riesgo de lavado de activos y financiación del terrorismo SARLAFT y sus actualizaciones. (I.1.i) Las demás que le corresponden de acuerdo con la ley y estos Estatutos. Artículo 5. - FACULTADES: Los Representantes Legales están facultados para celebrar o ejecutar, sin otra limitación que la establecida en los Estatutos en cuanto se trate de operaciones que deban ser previamente autorizadas por la Junta Directiva, o por la Asamblea General de Accionistas, todos los actos y contratos comprendidos dentro del objeto social, o que tengan el carácter simplemente preparatorio, accesorio o complementario para la realización de los fines que la Sociedad persigue, y los que se realicen directamente con la existencia y el funcionamiento de la Sociedad. Los Representantes Legales podrán transigir, comprometer y arbitrar los negocios sociales, promover acciones judiciales e interponer todos los recursos que fueren procedentes conforme a la ley, recibir, sustituir, adquirir otorgar y renovar obligaciones y créditos, dar o recibir bienes en pago; constituir apoderados judiciales o extrajudiciales, y delegar facultades, otorgar mandatos y sustituciones con la limitación que se desprende de estos Estatutos. (Escritura Pública No. 36 del 22/01/2018, Notaría 14 de Medellín-Antioquia).

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

| NOMBRE | IDENTIFICACIÓN | CARGO |
|---|----------------|--|
| Juan David Escobar Franco Fecha de inicio del cargo: 05/02/2016 | CC - 98549058 | Presidente |
| Luis Guillermo Gutiérrez Londoño Fecha de inicio del cargo: 01/12/2016 | CC - 98537472 | Representante Legal en Calidad de Vicepresidente |

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1065204769349039

Generado el 04 de enero de 2022 a las 08:14:06

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

| NOMBRE | IDENTIFICACIÓN | CARGO |
|---|-----------------------|------------------------------|
| Patricia Del Pilar Jaramillo Salgado Fecha de inicio del cargo: 21/06/2018 | CC - 51910417 | Secretario General |
| Ana Cristina Gaviria Gómez Fecha de inicio del cargo: 20/05/2021 | CC - 42896641 | Vicepresidente de Seguros |
| Paula Veruska Ruiz Marquez Fecha de inicio del cargo: 14/04/2016 | CC - 52413095 | Gerente Regional Bogotá |
| Julián Fernando Vernaza Alhach Fecha de inicio del cargo: 21/10/2004 | CC - 19485228 | Gerente Regional Cali |
| Diego Andres Avendaño Castillo Fecha de inicio del cargo: 04/02/2014 | CC - 74380936 | Representante Legal Judicial |
| Sandra Isleni Ángel Torres Fecha de inicio del cargo: 10/10/2014 | CC - 63483264 | Representante Legal Judicial |
| Beatriz Eugenia López González Fecha de inicio del cargo: 11/11/2014 | CC - 38879639 | Representante Legal Judicial |
| Andrea Sierra Amado Fecha de inicio del cargo: 12/04/2016 | CC - 1140824269 | Representante Legal Judicial |
| Natalia Andrea Infante Navarro Fecha de inicio del cargo: 01/11/2016 | CC - 1037602583 | Representante Legal Judicial |
| Maria Alejandra Zapata Pereira Fecha de inicio del cargo: 01/11/2016 | CC - 1151935338 | Representante Legal Judicial |
| José Libardo Cruz Bermeo Fecha de inicio del cargo: 16/03/2017 | CC - 71387502 | Representante Legal Judicial |
| David Ricardo Gómez Restrepo Fecha de inicio del cargo: 20/04/2017 | CC - 1037607179 | Representante Legal Judicial |
| Maria Teresa Ospina Caro Fecha de inicio del cargo: 20/04/2017 | CC - 44000661 | Representante Legal Judicial |
| Julián Alberto Cuadrado Luengas Fecha de inicio del cargo: 02/11/2017 | CC - 1088319072 | Representante Legal Judicial |
| Harry Alberto Montoya Fernandez Fecha de inicio del cargo: 22/02/2018 | CC - 1128276315 | Representante Legal Judicial |
| Ana Maria Rodriguez Agudelo Fecha de inicio del cargo: 10/04/2012 | CC - 1097034007 | Representante Legal Judicial |
| Dora Cecilia Barragan Benavides Fecha de inicio del cargo: 04/11/2011 | CC - 39657449 | Representante Legal Judicial |
| Marcela Montoya Quiceno Fecha de inicio del cargo: 04/05/2010 | CC - 42144396 | Representante Legal Judicial |
| Ana María Restrepo Mejía Fecha de inicio del cargo: 06/07/2009 | CC - 43259475 | Representante Legal Judicial |
| María Del Pilar Vallejo Barrera Fecha de inicio del cargo: 01/07/2004 | CC - 51764113 | Representante Legal Judicial |
| Lina Marcela García Villegas Fecha de inicio del cargo: 06/06/2018 | CC - 1128271996 | Representante Legal Judicial |
| Natalia Alejandra Mendoza Barrios Fecha de inicio del cargo: 12/11/2021 | CC - 1143139825 | Representante Legal Judicial |

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1065204769349039

Generado el 04 de enero de 2022 a las 08:14:06

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

| NOMBRE | IDENTIFICACIÓN | CARGO |
|---|-----------------|-------------------------------------|
| Carlos Francisco Soler Peña Fecha de inicio del cargo: 27/08/2021 | CC - 80154041 | Representante Legal Judicial |
| Nazly Yamile Manjarrez Paba Fecha de inicio del cargo: 27/08/2021 | CC - 32939987 | Representante Legal Judicial |
| Claudia Marcela Sarasti Navia Fecha de inicio del cargo: 27/08/2021 | CC - 1151964950 | Representante Legal Judicial |
| Ana Lucia Pérez Medina Fecha de inicio del cargo: 19/07/2021 | CC - 1040733595 | Representante Legal Judicial |
| Juliana Aranguren Cárdenas Fecha de inicio del cargo: 13/05/2021 | CC - 1088248238 | Representante Legal Judicial |
| Diana Carolina Gutiérrez Arango Fecha de inicio del cargo: 26/09/2018 | CC - 1010173412 | Representante Legal Judicial |
| Mariana Castro Echavarría Fecha de inicio del cargo: 19/12/2018 | CC - 1037622690 | Representante Legal Judicial |
| Lina Maria Angulo Gallego Fecha de inicio del cargo: 19/12/2018 | CC - 67002356 | Representante Legal Judicial |
| Juan Diego Maya Duque Fecha de inicio del cargo: 12/11/2019 | CC - 71774079 | Representante Legal Judicial |
| July Natalia Gaona Prada Fecha de inicio del cargo: 05/02/2020 | CC - 63558966 | Representante Legal Judicial |
| Marisol Restrepo Henao Fecha de inicio del cargo: 05/04/2020 | CC - 43067974 | Representante Legal Judicial |
| Shannon Katherine Borja Casarrubia Fecha de inicio del cargo: 28/05/2020 | CC - 1045699377 | Representante Legal Judicial |
| Carolina Sierra Vega Fecha de inicio del cargo: 29/05/2020 | CC - 43157828 | Representante Legal Judicial |
| Miguel Orlando Ariza Ortiz Fecha de inicio del cargo: 12/04/2021 | CC - 1101757237 | Representante Legal Judicial |
| Javier Ignacio Wolff Cano Fecha de inicio del cargo: 07/03/2013 | CC - 71684969 | Gerente Regional Eje Cafetero |
| Rafael Enrique Díaz Granados Nader Fecha de inicio del cargo: 20/02/2012 | CC - 72201681 | Gerente Regional Zona Norte |
| Luz Marina Velásquez Vallejo Fecha de inicio del cargo: 09/05/2019 | CC - 43584279 | Vicepresidente de Talento Humano |
| Melisa González González Fecha de inicio del cargo: 30/05/2019 | CC - 1128273241 | Gerente de Inversiones y Tesorería |
| Diego Alberto Cardenas Zapata Fecha de inicio del cargo: 07/03/2019 | CC - 98527423 | Gerente de Negocios Empresariales |
| José Libardo Cruz Bermeo Fecha de inicio del cargo: 22/01/2018 | CC - 71387502 | Gerente de Asuntos Legales Suplente |
| Patricia Del Pilar Jaramillo Salgado Fecha de inicio del cargo: 22/01/2018 | CC - 51910417 | Gerente de Asuntos Legales |

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Automóviles, aviación, corriente débil,Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 – 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1065204769349039

Generado el 04 de enero de 2022 a las 08:14:06

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

cumplimiento, Estabilidad y calidad de la vivienda nueva, incendio, lucro cesante, manejo, montaje y rotura de maquinaria, multirriesgo familiar, navegación, responsabilidad civil, riesgos de minas y petróleos, semovientes, sustracción, terremoto, todo riesgo para contratistas, transportes, vidrios. con Circular Externa Nro. 52 del 20/12/2002 a) Se eliminó el ramo de estabilidad y calidad de la vivienda nueva. b) El ramo de multirriesgo familiar se comercializará bajo el ramo de hogar. c) El ramo de riesgos de minas y petróleos se denominará ramo de minas y petróleos.

Con Resolución SFC 0461 del 16 de abril de 2015 se revoca la autorización concedida para operar el ramo de seguro de semovientes.

Resolución S.B. No 937 del 11 de marzo de 1992 agrícola (con Circular Externa 008 del 21 de abril de 2015 se incorpora este ramo, en el ramo de Seguro Agropecuario. Así las cosas, el ramo de seguro Agropecuario estará conformado por los ramos Agrícola, semovientes, así como otros relacionados con recursos naturales, vegetales y animales)

Resolución S.F.C. No 0810 del 04 de junio de 2007 autoriza el ramo de Seguro de daños corporales causado en las personas en accidentes de tránsito SOAT.

Resolución S.F.C. No 1652 del 29 de octubre de 2009 se autoriza el ramo de desempleo

Escritura Pública No 835 del 01 de octubre de 2016 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Como consecuencia de la absorción de Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. asume los ramos autorizados mediante Resolución 02418 del 27/12/2006: autoriza Ramo de accidentes personales, vida, grupo, salud y exequias. Comercialización de los modelos de las pólizas que se señalan a continuación, dentro de los ramos indicados así: en el Ramo Accidentes personales, la PÓLIZA DE SEGURO DE ACCIDENTES PERSONALES; en el ramo Vida Grupo, la PÓLIZA DE SEGUROS DE VIDA GRUPO "BÁSICO"; en el ramo de salud, la PÓLIZA ROYAL SALUD INTEGRAL; y en el ramo de exequias, la PÓLIZA DE SEGUROS DE EXEQUIAS.

Oficio No 2021251642-016 del 21 de diciembre de 2021 se autoriza el ramo de Seguro Decenal

**MÓNICA ANDRADE VALENCIA
SECRETARIO GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

304816

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

39116-D2

26/08/1986

16/06/1986

Tarjeta No.

Fecha de Expedición

Fecha de Gracia

GUSTAVO ALBERTO
HERRERA AVILA

19395114

Cedula

VALLE

Consejo Seccional

MILITAR NUEVA GRANAD
Universidad



Francisco Escobar Henríquez
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

Gustavo Herrera

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 19.395.114

HERRERA AVILA

APELLIDOS

GUSTAVO ALBERTO

NOMBRES

Gustavo Herrera
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 22-MAR-1960

BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.78

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

06-OCT-1978 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Abel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ABEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100100-00252282-M-0019395114-20100825

0023575747A 1

34475431



Demanda Verbal Declarativa
Consortio Latco A2 y otros – Seguros Suramericana y otro
Agosto de 2021
Página 1 de 15

SEÑORES

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI (REPARTO)

DEMANDANTE: CONSORCIO LATCO A2 Y OTROS

DEMANDADO: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO

JUAN SEBASTIAN NAVIA PEÑA, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.144.030.416 de Santiago de Cali, y Tarjeta Profesional No. 231.396 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en virtud al poder especial conferido por el **CONSORCIO LATCO A2** identificado con el Nit. No. 901.117.718 - 2 **LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A.** persona jurídica, identificada con el Nit. No. 805.010.369-5, ambas entidades representadas legalmente por **LUCIANO GOMEZ VALLECILLA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.614.121 de Cali, y la sociedad **A2 CONSTRUCTORA S.A.S.** entidad representada legalmente por **ANDRES OLIVERIO RUIZ AREVALO**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.942.107 por medio del presente escrito presento ante usted **DEMANDA DECLARATIVA DE MAYOR CUANTÍA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL** en contra de **CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, demanda que cumple con las normas especiales del Código General del Proceso y se desarrolla de la siguiente forma:

CAPÍTULO I

PARTE DEMANDANTE Y APODERADOS

PARTE DEMANDANTE:

La parte demandante está conformada por las siguientes personas jurídicas:

CONSORCIO LATCO A2, conformado por las SOCIEDADES **LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A. Y A2 CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con el Nit. No. 901.117.718 – 2 y representada legalmente por **LUCIANO GOMEZ VALLEVILLA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.614.121 de Cali. Con domicilio en la Calle 17 Norte No. 9 N -23 de Cali. El correo electrónico de notificación es gerencia.ana@latcosa.com y contabilidad@latcosa.com.

LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A. persona jurídica, identificada con el Nit. No. 805.010.369-5, representada legalmente por **LUCIANO GOMEZ VALLEVILLA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.614.121 de Cali. Con domicilio en la Calle 17 Norte No. 9 N -23 de Cali. El correo electrónico de notificación es gerencia.ana@latcosa.com y contabilidad@latcosa.com.

A2 CONSTRUCTORA S.A.S. persona jurídica, identificada con el Nit. No. 901.060.370 - 5, representada legalmente por **ANDRES OLIVERIO RUIZ AREVALO** mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.942.107. Con domicilio en Cali. El correo electrónico donde podrá recibir notificaciones es aruiz@a2constructora.co y aecheverry@a2constructora.co.

El apoderado principal es el abogado **JUAN SEBASTIAN NAVIA PEÑA**, persona mayor de edad, vecino de Santiago de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.030.416 de Santiago de Cali, con tarjeta profesional No. 231.396 del Consejo Superior



Demanda Verbal Declarativa
Consortio Latco A2 y otros – Seguros Suramericana y otro
Agosto de 2021
Página 2 de 15

de la Judicatura, quien podrá recibir notificaciones en la Carrera 3 No. 6-83 oficina 401 Edificio La Merced de Santiago de Cali y al siguiente correo electrónico: juansebastian@naviaestradaabogados.com

El apoderado suplente de la parte demandante es **EDGAR JAVIER NAVIA ESTRADA**, persona mayor de edad, vecino de Santiago de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.663.081 de Santiago de Cali, con tarjeta profesional No. 33.201 del Consejo Superior de la Judicatura, quien tiene su domicilio en la Carrera 3 No. 6-83 oficina 401 Edificio La Merced de Santiago de Cali y quien recibirá notificaciones en los siguientes correos electrónicos: edgarnavia@naviaestradaabogados.com o edgarnavia@hotmail.com

CAPÍTULO II PARTE DEMANDADA

Está integrada por las siguientes personas jurídicas. En cumplimiento del ARTICULO 8 DEL DECRETO 806 DE 2020 informo bajo la gravedad de juramento que las direcciones físicas y electrónicas de las personas a notificar son las utilizadas por ellos mismos. La forma cómo se obtuvieron en cada caso corresponde a las direcciones indicadas en el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio.

CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A persona jurídica, identificada con el Nit. No. 800.188.665 - 7 representada legalmente por RODRIGO JAVIER CRUZ TORRES mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.704.190 Con domicilio en la Cra 1 Transv 1 paso de comercio de Palmira. El correo electrónico de notificación es gerencia@cpaprefabricados.com y rjc@constructoraalpes.com.

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. persona jurídica, identificada con el Nit. No. 890.903.407 - 9 representada legalmente por el señor GONZALO ALBERTO PEREZ ROJAS mayor de edad. El correo electrónico de notificación es notificacionesjudiciales@suramericana.com.co Dirección de notificación: Carrera 63 No. 49 A – 31 Piso 1 en Medellín, Antioquia.

CAPÍTULO III LOS HECHOS QUE LE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LAS PRETENSIONES DEBIDAMENTE DETERMINADOS, CLASIFICADOS Y NUMERADOS

PRIMERO. EL FONDO ADAPTACIÓN como entidad con personería jurídica adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, seleccionó a COMFANDI como PROMOTOR DE VIVIENDA DEL PLAN JARILLON DE CALI, para la provisión de vivienda de interés prioritario para los hogares elegibles y beneficiarios del FONDO ADAPTACIÓN en el marco del “PLAN JARILLON RIO CAUCA Y OBRAS COMPLEMENTARIAS EN EL MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI-PJAOC”. Se trata de un programa que busca JUSTICIA Y EQUIDAD SOCIAL a través del AMPARO DE VIVENDA a POBLACION VULNERABLE.

SEGUNDO. LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A. – LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S. (EL CONTRATANTE), sociedades que integran el CONSORCIO LATCO A2, decidieron conformar el Consorcio que tiene por objeto la ejecución de proyectos inmobiliarios, entre ellos el PROYECTO LOS ROBLES, ubicado en la Transversal



Demanda Verbal Declarativa
Consortio Latco A2 y otros – Seguros Suramericana y otro
Agosto de 2021
Página 3 de 15

28F No. 72 L 3 – 45 con un área de 3.400 metros cuadrados en la ciudad de Cali identificado con el Folio de Matricula Inmobiliaria No. 370-349401.

TERCERO. El 20 de Agosto de 2017 el CONSORCIO LATCO A2 presentó propuesta económica para la construcción de CIEN (100) apartamentos VIP en el Proyecto “CIUDADELA RIO CAUCA II” dentro del marco del Programa “PLAN JARILLON RIO CAUCA Y OBRAS COMPLEMENTARIAS”, propuesta que fue considerada hábil jurídica, técnica y financieramente por la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, suscribiendo contrato el 18 de Julio de 2018 para la construcción y entrega de las unidades de vivienda.

CUARTO. Con el fin de dar cumplimiento al CONTRATO celebrado con COMFANDI, EL DEMANDANTE puso en consideración la empresa DEMANDADA CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. en adelante CPA S.A. por sus siglas. La propuesta se sometió a consideración después de haber estudiado las propuestas presentadas por otras empresas. La elegida se tuvo en cuenta debido a varios factores técnicos que facilitaban la construcción de las VIVIENDAS.

QUINTO. La EMPRESA CPA S.A. es experta en construcción de PROYECTOS utilizando el SISTEMA CONSTRUCTIVO DE PLACAS ALVEOLARES. Dicho sistema se caracteriza en que las PLACAS con que se construye una EDIFICACION son elaboradas o fundidas en FABRICA y transportadas al sitio en donde son instaladas. El sistema se contrapone al sistema tradicional, en la medida que éste se caracteriza porque las PLACAS que componen la OBRA se FUNDEN directamente en el sitio en donde quedaría finalmente. El SISTEMA DE PLACAS ALVEOLARES tiene muchos beneficios entre los que se destaca la VELOCIDAD de CONSTRUCCION debido a que se realiza un ENSAMBLAJE en sitio de las PLACAS ya fundidas con anterioridad. Se evita con este sistema muchos imprevistos derivados de la construcción, como por ejemplo el riesgo climático, así como el uso intensivo de mano de obra pues las PLACAS ALVEOLARES se realizan de forma continua y masiva con maquinaria de gran tamaño y peso. También presenta beneficios de CALIDAD en la medida que se reduce los riesgos asociados con el uso intensivo de mano de obra (sistema artesanal), por un sistema de FABRICACION EN LINEA con variables controladas.

SEXTO. El SISTEMA DE CONSTRUCCION DE PLACAS ALVEOLARES requiere una planeación diferente al SISTEMA TRADICIONAL de FUNDICION EN SITIO en la medida que se debe tener consideración el RIESGO ESTRUCTURAL. Es por esta razón que desde el momento en que se tomó la determinación de contratar los SERVICIOS DE CPA, EL DEMANDANTE dispuso su equipo técnico y de riesgos estructurales para ejecutar el proyecto CIUDADELA RIO CAUCA. Esto implicaba que el SISTEMA no pudiese cambiar a mitad de la ejecución del proyecto, pues estaba en riesgo NO SOLAMENTE el tiempo de ejecución contratado con el dueño de la obra -COMFANDI – y con ello el sueño de CIEN (100) FAMILIAS en situación de VULNERABILIDAD Y POBREZA, si no también la ESTABILIDAD ESTRUCTURAL del PROYECTO mismo.

SÉPTIMO. En la página web del DEMANDADO CPA http://www.cpaprefabricados.com/pdf/BROCHURE_CPA.pdf se ilustra claramente las VENTAJAS y la explicación más técnica del producto a utilizar. En la información reportada se resalta la siguiente:

CPA CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.

...NUESTRO SISTEMA

Consiste en la prefabricación de muros, placas, vigas, columnas, escaleras y demás elementos de una edificación y/o infraestructura, para su posterior transporte y montaje en obra con equipos de izaje. Los elementos que componen la estructura de la edificación o infraestructura, denominados paneles prefabricados de concreto reforzado son fabricados en planta utilizando formaleas metálicas.

Los paneles prefabricados, se pueden producir en cualquier forma y tamaño, ya que no dependen de un tipo de formalea específico. El peso y tamaño máximo del elemento corresponde a la capacidad del Puente grúa o Torre grúa y su facilidad de transporte.

Logramos con nuestra planta industrial, construir 10 unidades de vivienda Unifamiliar o multifamiliar diarias, con el mejor estándar de calidad y rendimiento del país.



Tu Aliado **Estratégico**
en la Construcción



CPA CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.

...NUESTRO SISTEMA

El transporte de los elementos prefabricados entre la planta y obras se realiza utilizando tracto camiones previamente acondicionados para tal fin.

En planta y en las obras nuestra principal infraestructura consta de los puente grúas, torre grúas, tensores para montaje, burros de almacenamiento de prefabricados, mezcladoras de concreto y equipos de soldadura.



Tu Aliado **Estratégico**
en la Construcción

CPA CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.

...NUESTRO SISTEMA

PLANTA CPA
Nuestra área de influencia operativa de acuerdo con nuestra capacidad de planta instalada y la posición geográfica estratégica, comprende el Valle del Cauca, el departamento del Cauca, Nariño, Cundinamarca, El Eje Cafetero, entre otras zona de la Región Andina del país.

PLANTAS MOVILES
Nuestro sistema constructivo esta desarrollado de tal forma, que nos permite desarrollar proyectos en cualquier parte del País, por medio de plantas móviles, destinadas a la producción de elementos prefabricados en obra.

Tu Aliado Estratégico en la Construcción

CPA
CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
Hechos Constructivos, Beneficios Concretos.

OCTAVO. A continuación, se presentan unas imágenes tomadas de internet que ilustran claramente la diferencia entre los DOS (2) SISTEMAS DE CONSTRUCCION:

SISTEMA TRADICIONAL (FUNDIDO EN SITIO) (Imagen tomada del buscador Google)



SISTEMA DE PLACAS ALVEOLARES (INSTALACION) (Imagen tomada del Brochure de CPA)



NOVENO. Las partes DEMANDANTE y DEMANDADA SOCIEDAD CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. celebraron el 9 de noviembre de 2018 CONTRATO DE OBRA CIVIL No. 41454, cuyo OBJETO y ALCANCE se encontraba definido, así:

“CLAUSULA PRIMERA: Objeto y Alcance de las Obras.- En virtud del presente contrato, el Contratista se obliga para con el Contratante a ejecutar la obra bajo la modalidad de precio global fijo sin reajuste de manera independiente y sin subordinación o dependencia, utilizando sus propios medios, elementos de trabajo, personal entre otros, para la CONSTRUCCIÓN DE CIENTO (100) APARTAMENTOS EN EL PROYECTO “URBANIZACION LOS ROBLES VIP” en cumplimiento de la Cotización **Cot. 1711-005 Rev. 4** de fecha 14 de Agosto de 2018 como parte integral del presente contrato en todo lo que no contravenga lo estipulado en el mismo. El objeto contractual incluye las siguientes actividades: a) Entregar los planos detallados para construcción dentro de los cinco (5) días a partir de la firma del presente contrato; b) Administración de materiales suministrados por el consorcio LATCO A2; c) Elaboración y entrega del Diseño Estructural y planos de construcción para las Torres de acuerdo a las normas vigentes; d) El diseño y construcción de la cimentación para las edificaciones; e) Producción de los elementos prefabricados constitutivos de los edificios correspondientes a muros de 8 cm, placas macizas de 10.5 cm para punto fijo, baños y cocina, placa alveolar 10 cm para interior de los apartamentos, escaleras y áticos, elementos fundidos con concreto de 3000psi, a excepción de las placas alveolares que se produce con concreto de 7000psi, concretos colados con condiciones óptimas de calidad, transporte en camiones desde la planta hasta la obra e instalación con Torre grúa (El Contratista deberá



Demanda Verbal Declarativa
Consortio Latco A2 y otros – Seguros Suramericana y otro
Agosto de 2021
Página 7 de 15

coordinar y realizar todo lo necesario para la debida instalación de la torre grúa, siendo de su responsabilidad las garantías para la operación de dicho equipo); suministrar el operador de la torre grúa; f) Plomado y nivelado de cada elemento en el lugar que le corresponda, unión al resto de la estructura con uniones soldadas de acero entre sí. En las actividades de montaje de prefabricado se incluyen los empalmes y/o prolongaciones entre las mismas; g) El elemento prefabricado incluye la tubería de PVC Conduit y cajas eléctricas que quedan embebidas de acuerdo al diseño eléctrico, con las disposiciones legales y normas técnicas vigentes, los documentos enunciados en el presente contrato y la normatividad local e internacional aplicable a proyectos de construcción, cumpliendo con los más altos estándares de calidad; h) Resane general y detallado de los elementos instalados; i) Excavaciones y rellenos de las vigas de cimentación; j) El aseo general de la obra durante su ejecución y previo a su entrega final como requisito para firmar el Acta final de recibo.”

DÉCIMO. Con el fin de amparar los RIESGOS del CONTRATO CIVIL DE OBRA se expidió la POLIZA No. 2221056-8 por la sociedad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

UNDÉCIMO. La póliza No. 2221056-8 cuenta con las siguientes características:

| | |
|--------------------|---|
| PÓLIZA No. | 2221056-8 |
| OBJETO: | <p>NRO DE CONTRATO 41454</p> <p>SE GARANTIZA EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO NO. DO 41454 REFERENTE A:</p> <p>CONSTRUCCIÓN DE CIEN (100) APARTAMENTOS EN EL PROYECTO URBANIZACION LOS ROBLES</p> <p>SURAMERICANA EXPIDE LA PRESENTE PÓLIZA CONFORME AL CONTRATO EN EL CUAL FUE RECIBIDO POR SEGUROS GENERALES SURAMERICANA, NO GOZA DE LA CORRESPONDIENTE FIRMA DE LAS PARTES O SOLO CUENTA CON UNA DE ELLAS, HASTA TANTO SEA EXPEDIDA LA GARANTÍA RESPECTIVA.</p> |
| RIESGOS AMPARADOS: | <p>BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO.</p> <p>CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO.</p> <p>ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA.</p> |



Demanda Verbal Declarativa
Consortio Latco A2 y otros – Seguros Suramericana y otro
Agosto de 2021
Página 8 de 15

| | |
|---------------|--|
| | PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES. |
| TOMADOR: | CONSORCIO LATCO S.A. A2 |
| GARANTIZADO: | CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. EN CONCORDATO |
| BENEFICIARIO: | CONSORCIO LATCO S.A. A2 |

DUODÉCIMO. Durante la ejecución del contrato, la PARTE DEMANDANTE haciendo uso de su DERECHO CONTRACTUAL Y LEGAL a exigir el CUMPLIMIENTO del CONTRATO, envió MULTIPLES COMUNICACIONES a la PARTE DEMANDADA CPA S.A. En dichas comunicaciones se cuestionaba sobre los cuellos de botella que tenía la operación en donde se requería más materia prima y más mano de obra para el ajuste al cronograma. Una de las dificultades que presentó el CONTRATISTA CPA S.A. fue la falta de flujo de efectivo para el PAGO DE LA MATERIA PRIMA y la MANO DE OBRA.

DECIMOTERCERO. La obra final previo a entrega al DUEÑO DE OBRA – COMFANDI - tuvo un atraso de CIENTO ONCE DIAS (111). El atraso fue provocado por EL DEMANDADO CPA S.A. quien retrasó la ejecución de la RUTA CRITICA del proyecto, en la medida que solamente se podía ir adelantando el proyecto con los trabajos de CONSTRUCCION de los APARTAMENTOS estuvieran culminados.

DECIMOCUARTO. Este atraso causó varios tipos de perjuicios al DEMANDANTE, entre los que se destaca una MAYOR PERMANENCIA en obra asumiendo costos administrativos. Los COSTOS de la MAYOR PERMANENCIA fueron los siguientes:

| |
|------------------------------------|
| NÓMINA + PRESTACIONES |
| VIGILANCIA PRIVADA |
| PAPELERIA Y FOTOCOPIAS |
| CAFETERIA |
| INTERNET |
| CELULARES |
| CONSUMO DE ENERGÍA Y ACUEDUCTO |
| SEGURIDAD INDUSTRIAL |
| ALQUILER COMPUTADORES |
| SERVICIO DE AREA PROTEGIDA |
| INTERVENTORIA |
| COMISIÓN FIDUCIA |
| PÓLIZAS (AMPLIACIÓN OTROSI CLIENTE |

DECIMOQUINTO. Estos COSTOS los asumió el DEMANDANTE, y representa los costos directos del personal asociado al proyecto, así como los demás valores para que éstos puedan desempeñar sus funciones. Se trata de valores no PRESUPUESTADOS y cuyo



principal causante es el DEMANDADO CPA S.A. con ocasión al retraso de CIENTO ONCE (111) DIAS en la entrega de los APARTAMENTOS.

DECIMOSEXTO. Con ocasión a los RETRASOS del PROYECTO, el DUEÑO DE OBRA – COMFANDI – impuso UNA MULTA al DEMANDANTE por valor de VEINTISIETE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS (\$27.824.698 M/CTE), mediante comunicación de fecha 29 de OCTUBRE DE 2019.

DECIMOSÉPTIMO. De conformidad con el objeto y riesgos asegurados por la póliza No. 2221056-8, se encuentra que le corresponde a la aseguradora pagar al contratante y beneficiario de la póliza la indemnización derivada del contrato de seguro.

DECIMOCTAVO. Se presentó el día VEINTITRES (23) DE OCTUBRE DE 2020 reclamación a la aseguradora en la que se acreditó el incumplimiento y los perjuicios sufridos por el beneficiario de la póliza.

DECIMONOVENO. A tal reclamación la aseguradora presentó objeción con fecha del 8 de febrero de 2021 indicando que: 1. Se había modificado el plazo de la ejecución del contrato, que ello no se le informó a la aseguradora, que tal situación, según SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. se configuró en una agravación al estado del riesgo y 2. Que existía prescripción por cuanto desde el inicio del contrato existió incumplimiento. 3. Que no se había probado la ocurrencia y cuantía del siniestro de conformidad con lo establecido en el artículo 1077 del Código de Comercio.

VIGÉSIMO. Desconoce en la objeción la aseguradora, que en la reclamación se acreditó la existencia y cuantía del siniestro.

VIGÉSIMO PRIMERO. Se presentó SOLICITUD DE AUDIENCIA DE CONCILIACION en la fecha VEINTISEIS (26) DE MAYO DE 2021 y se celebró AUDIENCIA DE CONCILIACION la cual se declaró fracasada el día DIECISEIS (16) DE JULIO DE 2021. El DEMANDADO CPA S.A. no se presentó a la AUDIENCIA DE CONCILIACION ni presentó excusas de su inasistencia lo que causa efectos procesales.

VIGÉSIMO SEGUNDO. Me han otorgado poder para iniciar la presente acción.

CAPITULO III

LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA EXPRESADO CON PRECISION Y CLARIDAD

Con citación y audiencia de los demandados y después de cumplir las audiencias INICIAL Y DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO, solicito al Despacho proceder a dictar sentencia en donde ACOJA LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS que se señalan a continuación y posteriormente las PRETENSIONES DE CONDENA que son consecuencia de las PRETENSIONES DECLARATIVAS:

PRETENSIONES DECLARATIVAS

PRIMERO DECLARAR que LA CAJA DE COMPENSACION COMFANDI como dueña de OBRA contrató con el DEMANDANTE la CONSTRUCCION de CIEN (100) VIVIENDAS DE



Demanda Verbal Declarativa
Consortio Latco A2 y otros – Seguros Suramericana y otro
Agosto de 2021
Página 10 de 15

INTERES PRIORITARIO (y su urbanismo) en cumplimiento del PLAN JARILLON como programa que busca JUSTICIA Y EQUIDAD SOCIAL a través del AMPARO DE VIVENDA a POBLACION VULNERABLE.

SEGUNDO DECLARAR que con el fin de CONSTRUIR las CIEN (100) VIVIENDAS DE INTERES PRIORITARIO para dar cumplimiento al PLAN JARILLON mediante el cual se buscaba cumplir los FINES DEL ESTADO de POBLACION VULNERABLE EN RIESGO, las partes DEMANDANTES Y DEMANDADA CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. celebraron un CONTRATO DE OBRA CIVIL No. 41.454 de fecha el 18 de OCTUBRE de 2018.

TERCERO DECLARAR que el objeto del CONTRATO era la CONSTRUCCION de CIEN (100) APARTAMENTOS usando el sistema de CONSTRUCCION DE PLACAS ALVEOLARES; sistema que se caracteriza por la instalación y armado de PLACAS PREFABRICADAS en sitio y del cual la DEMANDADA CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. es la UNICA EMPRESA en el SUROCCIDENTE COLOMBIANO en UTILIZAR.

CUARTO DECLARAR que, para garantizar el los riesgos de BUENA MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO, CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO, ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA, PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES, así como los PERJUICIOS derivados del INCUMPLIMIENTO, las partes DEMANDANTE Y DEMANDADA CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. suscribieron una POLIZA DE SEGUROS No. 2221056-8 con SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

QUINTO DECLARAR que el DEMANDADO CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. incumplió el CONTRATO DE OBRA CIVIL No. 41.454 pues incumplió con las FECHAS DE ENTREGA pactadas contractualmente.

SEXTO DECLARAR que el DEMANDANTE exigió al DEMANDADO CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. el CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO a través de los medios otorgados por el CONTRATO DE OBRA. Del mismo modo prestó su mayor colaboración para salvaguardar la EJECUCION del PROYECTO DE VIVIENDA DE INTERES PRIORITARIO en consonancia con la BUENA FE CONTRACTUAL.

SÉPTIMO DECLARAR que debido al INCUMPLIMIENTO del DEMANDADO CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A, la DEMANDANTE sufrió PERJUICIOS a su PATRIMONIO, los cuales se causaron por unas MULTAS IMPUESTAS por el DUEÑO DE LA OBRA (COMFANDI), así como una MAYOR PERMANENCIA que implicó COSTOS ADMINISTRATIVOS al tener un proyecto con una MAYOR DURACION a la presupuestada.

OCTAVO DECLARAR que el dueño de OBRA COMFANDI cobró una MULTA a cargo del DEMANDANTE por valor de VEINTISIETE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS (\$27.824.698 M/CTE) por concepto de retraso en la entrega del PROYECTO DE VIVIENDA DE INTERES PRIORITARIO. Suma de dinero que asumió el DEMANDANTE con cargo a los recursos del proyecto.



Demanda Verbal Declarativa
Consortio Latco A2 y otros – Seguros Suramericana y otro
Agosto de 2021
Página 11 de 15

NOVENO DECLARAR que el DEMANDANTE sufrió PERJUICIOS económicos con el retraso de la entrega del CONTRATO DE OBRA CIVIL No. 41.454 en el proyecto atribuibles al DEMANDADO CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., por concepto de una MAYOR PERMANENCIA representado en el pago de diversos conceptos administrativos y laborales que ascienden a la suma de CIENTO OCHENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$183.460.636 M/CTE).

DÉCIMO DECLARAR que en virtud del objeto y riesgos asegurados por la póliza No. 2221056-8 la aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. está obligada a pagar al contratante y beneficiario de la póliza la indemnización derivada de los siniestros amparados en el contrato de seguro.

PRETENSIONES DE CONDENA

UNDÉCIMO CONDENAR de manera SOLIDARIA a los DEMANDADOS CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A por los PERJUICIOS sufridos por la PARTE DEMANDANTE con ocasión al INCUMPLIMIENTO del CONTRATO DE OBRA No. 41.454.

DUODÉCIMO CONDENAR de manera SOLIDARIA a los DEMANDADOS CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A al reconocimiento y pago de la suma de VEINTISIETE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS (\$27.824.698 M/CTE) a título de DAÑO EMERGENTE y por concepto de MULTA impuesta por el DUEÑO DE LA OBRA COMFANDI.

DECIMOTERCERO CONDENAR de manera SOLIDARIA a los DEMANDADOS CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A (ARTICULO 1080 CODIGO DE COMERCIO) al reconocimiento y pago de la suma de INTERESES DE MORA de la suma descrita en la anterior condena, desde que se hizo exigible hasta el pago efectivo.

DECIMOCUARTO CONDENAR de manera SOLIDARIA a los DEMANDADOS CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A al reconocimiento y pago de la suma de CIENTO OCHENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$183.460.636 M/CTE) por concepto de gastos administrativos y demás derivados de la MAYOR DURACION DEL PROYECTO.

DECIMOQUINTO CONDENAR de manera SOLIDARIA a los DEMANDADOS CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A (ARTICULO 1080 CODIGO DE COMERCIO) al reconocimiento y pago de la suma de INTERESES DE MORA de la suma descrita en la anterior condena, desde que se hizo exigible hasta el pago efectivo.

DECIMOSEXTO CONDENAR al pago de COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.



Demanda Verbal Declarativa
Consorcio Latco A2 y otros – Seguros Suramericana y otro
Agosto de 2021
Página 12 de 15

CAPITULO IV

LA PETICIÓN DE LAS PRUEBAS QUE EL DEMANDANTE PRETENDE HACER VALER INDICANDO LOS DOCUMENTOS QUE EL DEMANDADO TIENE EN SU PODER PARA QUE LOS APOORTE AL PROCESO

Solicitamos al despacho decretar las siguientes pruebas:

INTERROGATORIO DE PARTE Y RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS:

Ruego citar y hacer comparecer a la demandada para que proceda a contestar los interrogatorios que se formularán. Los interrogatorios versarán sobre los hechos de la demanda, se le exhibirán documentos aportados con la demanda. También solicito el INTERREGOTORIO de la PARTE DEMANDANTE.

TESTIMONIAL:

PRIMERO: Ruego citar y hacer comparecer a SEBASTIAN CANO. Se le puede notificar en la dirección Calle 17N # 9N - 23 en Cali y a su correo electrónico es proyectos.scano@latcosa.com. Su testimonio versará sobre la ejecución del contrato de obra objeto de reclamación y en general por los perjuicios sufridos por la parte demandante.

SEGUNDO: Ruego citar y hacer comparecer a CESAR RICARDO ORTEGA MUÑOZ. Se le puede notificar en la dirección Cra 3 No. 6 - 83 de Cali y a su correo electrónico es cesar.ortega@propacifico.org. Su testimonio versará sobre la ejecución del contrato de obra objeto de reclamación y en general por los perjuicios sufridos por la parte demandante.

TERCERO: Ruego citar y hacer comparecer a ANDRES FELIPE BEDOYA. Se le puede notificar en la dirección Calle 17N # 9N - 23 en Cali y a su correo electrónico es direccionfinanciera@latcosa.com. Su testimonio versará sobre los perjuicios patrimoniales sufridos por la parte demandante y en especial sobre las pruebas en la contabilidad que acreditan los perjuicios.

CUARTO: Ruego citar y hacer comparecer a CAROLINA BERMUDEZ GARCIA. Se le puede notificar en la dirección Calle 17N # 9N - 23 en Cali y a su correo electrónico es jurídica.carolina@latcosa.com. Su testimonio versará sobre las comunicaciones remitidas a la aseguradora así como a la parte demandada CPA.

QUINTO: Ruego citar y hacer comparecer a ADRIANA SALAZAR. Se le puede notificar en la dirección Calle 17N # 9N - 23 en Cali y a su correo electrónico es jurídica.asalazar@latcosa.com. Su testimonio versará sobre las comunicaciones remitidas a la aseguradora así como a la parte demandada CPA.

Me reservo el derecho de AMPLIAR LA SOLICITUD DE TESTIMONIOS si de las respuestas de los demandados surge la necesidad.

PRUEBA PERICIAL:

PRIMERA: Con el fin de demostrar la imposibilidad TECNICA del cambio de CONTRATISTA en la mitad de la relación contractual, solicito al despacho se DECRETE una PRUEBA PERICIAL el cual de respuesta a los siguientes interrogantes:



1. Cuáles son las diferencias entre el sistema de CONSTRUCCION CON MUROS COLADOS (O FUNDIDOS EN SITIOS) y la INSTALACION DE PLACAS ALVEOLARES (PREFABRICADAS)
2. Cuáles serían las consecuencias de cambio de un sistema a otro (CONSTRUCCION CON MUROS COLADOS (O FUNDIDOS EN SITIOS) y la INSTALACION DE PLACAS ALVEOLARES (PREFABRICADAS) en medio de una construcción (habiéndose ejecutado un porcentaje similar al CINCUENTA (50%) POR CIENTO. (en términos de costos, tiempos de ejecución y estabilidad de la obra)
3. Cuáles son las dificultades logísticas que hubiese implicado el cambio de sistema constructivo.
4. Cuántos PROVEEDORES existen en el SUROCCIDENTE COLOMBIANO de sistemas de construcción de PLACAS ALVEOLARES.
5. Responder los anteriores interrogantes con base en los HECHOS DE LA DEMANDA.

SEGUNDA: Con el fin de demostrar los PERJUICIOS patrimoniales sufridos por la PARTE DEMANDANTE, solicito el DECRETO de una PRUEBA PERICIAL que tenga la finalidad de demostrar los valores sufridos por la parte DEMANDANTE por el incumplimiento de la PARTE DEMANDADA (Costos administrativos por mayor permanencia en obra). Mediante esta PRUEBA PERICIAL, el PERITO podrá revisar todos los SOPORTES Y ASIENTOS CONTABLES disponibles que acreditan lo dicho.

DOCUMENTOS:

Ruego tener como prueba documental para esta DEMANDA los siguientes documentos que acompaño:

1. Poder especial y certificado de existencia y representación legal.
2. Contrato de obra.
3. Pólizas.
4. Reclamación presentada a la aseguradora.
5. Objeción a la reclamación.
6. Comunicaciones cruzadas entre las partes.
7. Constancia de no acuerdo conciliatorio (y no asistencia).
8. Soportes contables de los perjuicios.

CAPITULO V

EL JURAMENTO ESTIMATORIO CUANDO SEA NECESARIO

Señala el artículo 206 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO cuando es aplicable el JURAMENTO ESTIMATORIO:

Artículo 206. Juramento estimatorio.

Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.



Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido.

Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) la que resulte probada, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia.

El juez no podrá reconocer suma superior a la indicada en el juramento estimatorio, salvo los perjuicios que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda o cuando la parte contraria lo objete. Serán ineficaces de pleno derecho todas las expresiones que pretendan desvirtuar o dejar sin efecto la condición de suma máxima pretendida en relación con la suma indicada en el juramento.

El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz.

Con fundamento en la norma señalada, manifiesto BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO que los conceptos que se reclaman en el presente asunto a título de reconocimiento contractual, indemnización o compensación son los siguientes:

EL JURAMENTO ESTIMATORIO SOBRE LAS PRETENSIONES

Los siguientes son PERJUICIOS por DAÑO EMERGENTE derivados del INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO:

| CONCEPTO | VALOR |
|--|---------------|
| Multa dueño de la obra | \$27.824.698 |
| Gastos administrativos mayor duración del contrato | \$183.460.636 |

La reclamación de las PRETENSIONES DE CONDENA BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO de LA PARTE DEMANDANTE asciende a LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA en la suma de DOSCIENTOS ONCE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS (\$211.285.334) MONEDA LEGAL COLOMBIANA. Los anteriores valores, sin perjuicio de los INTERESES DE MORA que se causen desde la fecha de su exigibilidad hasta su pago.

CAPITULO VI
LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos de derechos los artículos 1494, 1602, 1604, y 1546 del Código Civil, artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso, artículos 968 y siguientes del Código de Comercio, y el Título V – de los Seguros – del Código de Comercio, y en especial el artículo 1080 de la citada normatividad.



Demanda Verbal Declarativa
Consortio Latco A2 y otros – Seguros Suramericana y otro
Agosto de 2021
Página 15 de 15

CAPITULO VII

LA CUANTIA DEL PROCESO CUANDO SU ESTIMACION SEA NECESARIA PARA DETERMINAR LA COMPETENCIA O EL TRAMITE

Debo indicar que en esta demanda las pretensiones son varias y conforme al artículo 26 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO las valoro a la fecha de presentación de la demanda en la suma de DOSCIENTOS ONCE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS (\$211.285.334) MONEDA LEGAL COLOMBIANA. Y por lo tanto es un PROCESO DE MAYOR CUANTIA porque equivale a la fecha de presentación de la demanda superior a 150 SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES. El tipo de proceso es un PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE MAYOR CUANTIA. El JUEZ COMPETENTE es el CIVIL CIRCUITO DE CALI por ser el domicilio de uno de los demandados y el lugar de ejecución del contrato que hoy se reclama.

CAPITULO VIII

EL LUGAR, LA DIRECCIÓN FÍSICA Y DE CORREO ELECTRÓNICO QUE TENGAN O ESTÉN OBLIGADOS A LLEVAR, DONDE LAS PARTES, SUS REPRESENTANTES O APODERADOS RECIBIRÁN NOTIFICACIONES PERSONALES.

La parte demandante y sus apoderados y la parte demandada en las DIRECCIONES Y CORREOS ELECTRONICOS señalados en la parte inicial de la demanda, indicando bajo la gravedad del juramento que los CORREOS ELECTRONICOS de la PARTE DEMANDADA y los TESTIGOS los hemos obtenido con las comunicaciones constantes a través de la relación contractual y de los diferentes documentos que obran y se aportan al expediente. Del mismo modo, del Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali.

Del Señor Juez,

JUAN SEBASTIAN NAVIA PEÑA
1.144.030.416 DE SANTIAGO DE CALI
231.396 CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

Santiago de Cali, Agosto 10 de 2021

Señor

JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)

LUCIANO GOMEZ VALLECILLA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.614.121 de Cali, obrando en calidad de Representante Legal de **LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A.** persona jurídica, identificada con el Nit. No. 805.010.369-5, y a su vez como REPRESENTANTE LEGAL DEL **CONSORCIO LATCO A2** identificado con el Nit. No. 901.117.718 - 1, **ANDRES OLIVERIO RUIZ AREVALO** mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.942.107 de Cali, obrando en calidad de Representante Legal de **A2 CONSTRUCTORA S.A.S** por medio del presente escrito conferimos **PODER ESPECIAL** amplio y suficiente a **JUAN SEBASTIAN NAVIA PEÑA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.030.416 de Cali abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 231.396 del C.S.J COMO APODERADO JUDICIAL PRINCIPAL, y a **EDGAR JAVIER NAVIA ESTRADA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.663.081 de Cali, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 33.201 del C.S.J., como APODERADO JUDICIAL SUPLENTE, para que cualquiera de ellos presente DEMANDA DECLARATIVA DE MAYOR CUANTIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL en contra de las siguientes personas jurídicas CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. las pretensiones serán las que a continuación se indican.

En cumplimiento del DECRETO 806 DE 2020 exponemos lo siguiente:

1. Las direcciones de correo electrónico de nuestros apoderados son: juansebastian@naviaestradaabogados.com y edgarnavia@naviaestradaabogados.com.
2. El presente poder ha sido otorgado por mensaje de datos.
3. Las direcciones de CORREO desde donde remitimos el presente poder a nuestros apoderados son las siguientes: aecheverry@a2constructora.co y contabilidad@latcosa.com.co.
4. De conformidad al INCISO SEIS del ARTICULO 74 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO el presente poder se ACEPTA con el EJERCICIO de la PRESENTACION DE LA DEMANDA por tal razón no contiene firma del apoderado al final.

PRETENSIONES DECLARATIVAS

PRIMERO DECLARAR que LA CAJA DE COMPENSACION COMFANDI como dueña de OBRA contrató con el DEMANDANTE la CONSTRUCCION de CIEN (100) VIVIENDAS DE INTERES PRIORITARIO (y su urbanismo) en cumplimiento del PLAN

JARILLON como programa que busca JUSTICIA Y EQUIDAD SOCIAL a través del AMPARO DE VIVENDA a POBLACION VULNERABLE.

SEGUNDO DECLARAR que con el fin de CONSTRUIR las CIEN (100) VIVIENDAS DE INTERES PRIORITARIO para dar cumplimiento al PLAN JARILLON mediante el cual se buscaba cumplir los FINES DEL ESTADO de POBLACION VULNERABLE EN RIESGO, las partes DEMANDANTES Y DEMANDADA CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. celebraron un CONTRATO DE OBRA CIVIL No. 41.554 de fecha el 18 de OCTUBRE de 2018.

TERCERO DECLARAR que el objeto del CONTRATO era la CONSTRUCCION de CIEN (100) APARTAMENTOS usando el sistema de CONSTRUCCION DE PLACAS ALVEOLARES; sistema que se caracteriza por la instalación y armado de PLACAS PREFABRICADAS en sitio y del cual la DEMANDADA CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. es la UNICA EMPRESA en el SUROCCIDENTE COLOMBIANO en UTILIZAR.

CUARTO DECLARAR que, para garantizar el los riesgos de BUENA MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL IANTICIPO, CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO, ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA, PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES, así como los PERJUICIOS derivados del INCUMPLIMIENTO, las partes DEMANDANTE Y DEMANDADA CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. suscribieron una POLIZA DE SEGUROS No. 2221056-8 con SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

QUINTO DECLARAR que el DEMANDADO CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. incumplió el CONTRATO DE OBRA CIVIL No. 41.554 pues incumplió con las FECHAS DE ENTREGA pactadas contractualmente.

SEXTO DECLARAR que el DEMANDANTE exigió al DEMANDADO CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. el CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO a través de los medios otorgados por el CONTRATO DE OBRA. Del mismo modo prestó su mayor colaboración para salvaguardar la EJECUCION del PROYECTO DE VIVIENDA DE INTERES PRIORITARIO en consonancia con la BUENA FE CONTRACTUAL.

SÉPTIMO DECLARAR que debido al INCUMPLIMIENTO del DEMANDADO CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A, la DEMANDADA sufrió PERJUICIOS a su PATRIMONIO, los cuales se causaron por unas MULTAS IMPUESTAS por el DUEÑO DE LA OBRA (COMFANDI), así como una MAYOR PERMANENCIA que implicó COSTOS ADMINISTRATIVOS al tener un proyecto con una MAYOR DURACION a la presupuestada.

OCTAVO DECLARAR que el dueño de OBRA COMFANDI cobró una MULTA a cargo del DEMANDANTE por valor de VEINTISIETE MILLONES OCHOCIENTOS

VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS (\$27.824.698 M/CTE) por concepto de retraso en la entrega del PROYECTO DE VIVIENDA DE INTERES PRIORITARIO. Suma de dinero que asumió el DEMANDANTE con cargo a los recursos del proyecto.

NOVENO DECLARAR que el DEMANDANTE sufrió PERJUICIOS económicos con el retraso de la entrega del CONTRATO DE OBRA CIVIL No. 41.554 en el proyecto atribuibles al DEMANDADO CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., por concepto de una MAYOR PERMANENCIA representado en el pago de diversos conceptos administrativos y laborales que ascienden a la suma de CIENTO OCHENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$183.460.636 M/CTE).

DÉCIMO DECLARAR que en virtud del objeto y riesgos asegurados por la póliza No. 2221056-8 la aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. está obligada a pagar al contratante y beneficiario de la póliza la indemnización derivada de los siniestros amparados en el contrato de seguro.

PRETENSIONES DE CONDENA

UNDÉCIMO CONDENAR de manera SOLIDARIA a los DEMANDADOS CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A por los PERJUICIOS sufridos por la PARTE DEMANDANTE con ocasión al INCUMPLIMIENTO del CONTRATO DE OBRA No. 41.554.

DUODÉCIMO CONDENAR de manera SOLIDARIA a los DEMANDADOS CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A al reconocimiento y pago de la suma de VEINTISIETE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS (\$27.824.698 M/CTE) a título de DAÑO EMERGENTE y por concepto de MULTA impuesta por el DUEÑO DE LA OBRA COMFANDI.

DECIMOTERCERO CONDENAR de manera SOLIDARIA a los DEMANDADOS CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A (ARTICULO 1080 CODIGO DE COMERCIO) al reconocimiento y pago de la suma de INTERESES DE MORA de la suma descrita en la anterior condena, desde que se hizo exigible hasta el pago efectivo.

DECIMOCUARTO CONDENAR de manera SOLIDARIA a los DEMANDADOS CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A al reconocimiento y pago de la suma de CIENTO OCHENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$183.460.636 M/CTE) por concepto de gastos administrativos y demás derivados de la MAYOR DURACION DEL PROYECTO.

DECIMOQUINTO CONDENAR de manera SOLIDARIA a los DEMANDADOS CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A (ARTICULO 1080 CODIGO DE COMERCIO) al reconocimiento y pago de la suma de INTERESES DE MORA de la suma descrita en la anterior condena, desde que se hizo exigible hasta el pago efectivo.

DECIMOSEXTO CONDENAR al pago de COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.

Nuestros apoderados quedan revestidos con las más amplias facultades sin que se pueda alegar falta de poder, entre las que se incluyen expresamente: recibir, desistir, sustituir, reasumir, disponer, transigir, conciliar y demás facultades que confiere la ley procesal a los mandatarios, sin que se pueda alegar falta de poder.

Atentamente,



LUCIANO GOMEZ VALLECILLA

C.C. No. 16.641.121 de Cali

REPRESENTANTE LEGAL

LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A.

Nit. No. 805.010.369 - 5

CONSORCIO LATCO A2

Nit. No. 901.117.718 - 1



ANDRES OLIVERIO RUIZ AREVALO

C.C. 79.942.107

A2 CONSTRUCTORA S.A.S.

Nit. No. 901.060.370 - 5

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

Santiago de Cali, diecisiete de enero de dos mil veintidós

Rad. 76001 3103 **016 2021 00322 00**

Subsanada la demanda, y no advirtiéndose la presencia de alguna de las causales de recusación previstas en el artículo 141 de la ley 1564 de 2012 que impidan que por este Juzgado se conozca, tramite y decida el fondo del asunto de la referencia, el Despacho procede a la calificación de la demanda como a continuación se hace:

- 1) Admitir la demanda declarativa formulada por Consorcio LATCO A2 y otros, contra Construcciones Prefabricadas S.A. y Seguros Generales Suramericana S.A (artículo 90 del C. G. del P.).
- 2) Tramitar este asunto por los cauces del proceso verbal (artículos 369 y SS. del C. G. del P.).
- 3) Ordenar la notificación de este auto al extremo pasivo de la demanda en la forma legal establecida en los artículos 289 y ss del C. G. del P., y puesta a derecho la parte pasiva, córrasele traslado de la demanda presentada en su contra por el término de veinte (20) días útiles (canon 369 *íbidem*).
- 4) Advertir a la demandada que si desea ejercitar su derecho a la defensa deberá presentar excepciones de mérito dentro del término indicado en el numeral anterior, mediante contestación de la demanda a la que tendrá que adjuntarle los anexos ordenados en el último inciso del artículo 96 *íbidem* y por demás, la respuesta deberá contener las condiciones relacionadas en los cinco (05) numerales del primer inciso de ese canon procesal.

Si se llegaran a omitir los pronunciamientos que ordena el numeral segundo del artículo trasunto, el Juzgado aplicará la presunción prevista en la parte final de aquel texto legal y la contemplada en la preceptiva adjetiva siguiente: artículo 97 del C. G. del P.

- 5) Reconocer personería judicial a Juan Sebastián Navia Peña, para que actúen como apoderado del extremo demandante en los términos y para los fines del poder que se les confirió.

Notifíquese,

Firmado Por:

Helver Bonilla Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7a29c890be9b8d987eff6578f3c9922cb198802eafbf0bc2f5dfdecd279bce9**

Documento generado en 18/01/2022 04:12:13 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

C. G. J. A.
C. P. A.

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

CONTRATANTE: CONSORCIO LATCO A2
NIT. 901.117.718-1
CONTRATISTA: C.P.A. CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A.
NIT. 800.188.665-7
OBJETO: CONSTRUCCIÓN DE LA CIMENTACIÓN Y ESTRUCTURA
CUANTÍA: \$1.073.850.160

Entre los suscritos, por una parte ANA MILENA HURTADO FLOREZ, mayor de edad, domiciliada en Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía N° 66.816.320 expedida en Cali, actuando en su condición de representante legal suplente del CONSORCIO LATCO A2, identificado con NIT. 901.117.718-1, Constituido mediante documento privado de fecha 04 de Julio de 2017, quien en adelante para los efectos de este contrato se denominará el CONTRATANTE por una parte, y por la otra parte RODRIGO JAVIER CRUZ TORRES, mayor de edad, con domicilio y residencia en Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.704.190 expedida en la ciudad de Cali, debidamente facultado y autorizado mediante Acta No. 232 de Junta Directiva extraordinaria, hábil para contratar y obligarse, quien obra en este acto obra en y representación legal de C.P.A. CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A., sociedad comercial, identificada con NIT. 800.188.665-7, Constituida por Escritura Publica No. 671 del 26 de Febrero de 1993 otorgada en la Notaría Once del Círculo de Cali, inscrita en la Cámara de Comercio de Palmira el 15 de Marzo de 1993 bajo el número 12747 del Libro IX, con Matrícula Mercantil No. 26165-4 del 15 de Marzo de 1993, quien para los efectos del presente contrato se denominará el CONTRATISTA, hemos celebrado el presente Contrato con base en las siguientes:

CONSIDERACIONES

1. Que el FONDO ADAPTACIÓN como entidad con personería jurídica adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, seleccionó a COMFANDI como PROMOTOR DE VIVIENDA DEL PLAN JARILLON DE CALI, para la provisión de interés prioritario para los hogares elegibles y beneficiarios del FONDO ADAPTACIÓN en el marco del "PLAN JARILLON RIO CAUCA Y OBRAS COMPLEMENTARIAS EN EL MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI-PJAOC".
2. Que LATCO S.A. Y A2 CONSTRUCTORA S.A.S. (EL CONTRATANTE), sociedades que integran el CONSORCIO LATCO A2, decidieron conformar el Consorcio que tiene por objeto la ejecución de proyectos inmobiliarios, entre ellos el URBANIZACION LOS ROBLES", ubicado en Transversal 28F No. 72L 3-45 con un área de 3.400 metros cuadrados en la ciudad de Cali, matrícula Inmobiliaria No. 370-349401.
3. Que el 20 Abril de 2017 el CONSORCIO LATCO A2 presentó propuesta económica para la construcción de CIENTO (100) apartamentos VIP en el Proyecto "URBANIZACION LOS ROBLES" dentro del marco del Programa "PLAN JARILLON RIO CAUCA Y OBRAS COMPLEMENTARIAS", propuesta que fue considerada hábil jurídica, técnica y financieramente por la Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI, suscribiendo contrato el 18 de Julio de 2018 para la construcción y entrega de las unidades de vivienda.
4. Que en cumplimiento del Contrato suscrito, el CONSORCIO LATCO A2 de manera independiente y sin subordinación o dependencia, utilizando sus propios medios, elementos de trabajo, personal entre otros las actividades de Diseño y especificaciones técnicas, gestión de compras de materiales y equipos, Construcción y montaje de las obras, suministrar equipos e insumos, construcción, suministro e instalación de los sistemas diseñados cumpliendo con los requisitos y estándares previstos en los diseños y especificaciones técnicas y en general del contrato así como las leyes aplicables y las buenas prácticas. Así mismo está facultado para contratar parte de las actividades requeridas para adelantar la construcción de las unidades de vivienda en cumplimiento del mencionado contrato, las especificaciones técnicas, los anexos y demás documentos que hacen parte integrante de este contrato.
5. Que cualquier disposición contenida en este documento se entenderá por no escrita si contraviene las disposiciones del contrato suscrito entre el CONSORCIO LATCO A2 y COMFANDI. En caso de surgir modificaciones con ocasión del contrato suscrito entre COMFANDI y CONSORCIO LATCO A2 que necesariamente modifiquen las materias relacionadas con el presente contrato, se entienden incorporadas previo acuerdo entre las partes. Además EL CONTRATISTA, se obliga desde ya a cumplir con todas las modificaciones a los documentos, que en el futuro se convengan en materias relacionadas con el objeto del presente contrato y se entenderán incorporadas a está.

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

6. Que para todos los efectos, cuando en el presente contrato se refieran a EL CONTRATANTE, se entenderá que el mismo es LATCO S.A. y A2 CONSTRUCTORA S.A.S. sociedades que conforman el CONSORCIO LATCO A2.

El Contrato se rige por las disposiciones del presente documento, sus anexos, y, en lo no previsto en ellas, por las normas del derecho comercial y las cláusulas que lo contienen conforme con las siguientes:

CLAUSULAS

CLAUSULA PRIMERA: Objeto y Alcance de las Obras.- En virtud del presente contrato, el Contratista se obliga para con el Contratante a ejecutar la obra bajo la modalidad de precio global fijo sin reajuste de manera independiente y sin subordinación o dependencia, utilizando sus propios medios, elementos de trabajo, personal entre otros, para la CONSTRUCCIÓN DE CIEN (100) apartamentos VIP en el Proyecto "URBANIZACION LOS ROBLES VIP" en cumplimiento de la Cotización Cot.1711-005 Rev. 04 de fecha 14 de Agosto de 2018 como parte integral del presente contrato en todo lo que no contravenga lo estipulado en el mismo. El objeto contractual incluye las siguientes actividades: a) Entregar los planos detallados para construcción dentro de los cinco (5) días a partir de la firma del presente contrato; b) Administración de materiales suministrados por el consorcio LATCO A2; c) Elaboración y entrega del Diseño Estructural y planos de construcción para las Torres de acuerdo a las normas vigentes; d) El diseño y construcción de la cimentación para las edificaciones; e) Producción de los elementos prefabricados constitutivos de los edificios correspondientes a muros de 8 cm, placas macizas de 10.5 cm para punto fijo, baños y cocina, placa alveolar 10 cm para interior de los apartamentos, escaleras y áticos, elementos fundidos con concreto de 3000psi, a excepción de las placas alveolares que se produce con concreto de 7000psi, concretos colados con condiciones óptimas de calidad, transporte en camiones desde la planta hasta la obra e instalación con Torre grúa (El Contratista deberá coordinar y realizar todo lo necesario para la debida instalación de la torre grúa, siendo de su responsabilidad las garantías para la operación de dicho equipo); suministrar el operador de la torre grúa; f) Plomado y nivelado de cada elemento en el lugar que le corresponda, unión al resto de la estructura con uniones soldadas de acero entre sí. En las actividades de montaje de prefabricado se incluyen los empalmes y/o prolongaciones entre las mismas; g) El elemento prefabricado incluye la tubería de PVC Conduit y cajas eléctricas que quedan embebidas de acuerdo al diseño eléctrico, con las disposiciones legales y normas técnicas vigentes, los documentos enunciados en el presente contrato y la normatividad local e internacional aplicable a proyectos de construcción, cumpliendo con los más altos estándares de calidad; h) Resane general y detallado de los elementos instalados; i) Excavaciones y rellenos de las vigas de cimentación; j) El aseo general de la obra durante su ejecución y previo a su entrega final como requisito para firmar el Acta final de recibo.

EL CONTRATISTA manifiesta que conoce en detalle y ha entendido exactamente la obra a realizar y así mismo la naturaleza de la obligación que asume y que por tanto, la documentación recibida es suficiente para efectuar la obra. El CONTRATANTE se reserva el derecho de rechazar cualquier parte de la obra que no esté acorde con las especificaciones del Contrato. El CONTRATISTA deberá verificar todas las especificaciones y medidas de la obra, estas no podrán ser modificadas por el CONTRATISTA sin previo acuerdo escrito con el CONTRATANTE,

En virtud de lo dispuesto en el artículo 871 del Código de Comercio, el Contratista reconoce que debe ejecutar el contrato de buena fe, y que por tanto, el objeto del contrato obliga no solo a lo que expresamente se estipula en este y sus Anexos, sino, adicionalmente, a todas las actividades que por la naturaleza del objeto contratado deben ser ejecutadas para su adecuado y oportuno cumplimiento.

DESCRIPCIÓN DEL CONTRATO

| CODIGO ACTIVIDAD | DESCRIPCION | UND | CANT | Vr. UNIT. Incluido AIU + IVA | | VR. PARCIAL |
|------------------|--|-----|--------|------------------------------|--|---------------|
| 3 | TORRES DE APARTAMENTOS | | | | | |
| 3.1 | ESTRUCTURA TORRES | | | | | |
| 07.3.1.1 | ESTRUCTURA Y CIMENTACION DOS TORRES (30APTOS) | | | | | \$ 4,455,053 |
| 07.3.1.1.01 | Localización-replanteo obra arquitecton: Apartamentos y Puntos Fijos | M2 | 627.38 | \$ 7,101 | | \$ 4,455,053 |
| 07.3.1.3.1 | CIMENTACIÓN | | | | | \$ 57,625,154 |

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLAUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

| | | | | | | | |
|-------------|--|-----|----------|----|---------|----|-------------|
| 07,3,131,01 | EXCAVACION A MANO EN ROCA MUERTA | M3 | 62.24 | \$ | 54,278 | \$ | 3,370,378 |
| 07,3,131,02 | LOSA DE CIMENTACION + VIGA DESCOLGADA, Ver Plano Estructural. | M2 | 631.20 | \$ | 85,942 | \$ | 54,246,876 |
| 07,3,1,3,2 | PRODUCCION ESTRUCTURA DE CONCRETO | | | | | \$ | 273,503,628 |
| 07,3,132,01 | MURO PREF. E=8CMS | M2 | 5,152.90 | \$ | 33,081 | \$ | 170,480,514 |
| 07,3,132,02 | MURO PREF 8CM BUITRON | M2 | 165.96 | \$ | 33,049 | \$ | 5,484,877 |
| 07,3,132,04 | MURO PREF 15CM. BUITRON | UND | 60.00 | \$ | 49,835 | \$ | 2,990,092 |
| 07,3,132,05 | DINTEL PREF S=8X25 | ML | 59.48 | \$ | 19,984 | \$ | 1,185,632 |
| 07,3,132,07 | LOSA PREF. 10.5cm Maciza | M2 | 799.34 | \$ | 34,616 | \$ | 27,609,046 |
| 07,3,132,08 | PLACA ALVEOLAR 10CM | M2 | 1,353.60 | \$ | 32,778 | \$ | 44,397,716 |
| 07,3,132,09 | ATICO PREFABRICADO 8cm | M2 | 506.68 | \$ | 33,226 | \$ | 16,834,941 |
| 07,3,132,10 | ESCALERA CONCRETO 3000 PSI | UND | 16.00 | \$ | 281,701 | \$ | 4,507,210 |
| 07,3,1,3,3 | MONTAJE ESTRUCTURA DE CONCRETO | | | | | \$ | 314,637,786 |
| 3,1,33,01 | MURO PREF. E=8CMS | M2 | 5,318.86 | \$ | 16,974 | \$ | 90,230,631 |
| 3,1,33,02 | MURO PREF 15CM. BUITRON | UND | 60.00 | \$ | 28,968 | \$ | 1,736,088 |
| 3,1,33,03 | DINTEL PREF S=8X25 | ML | 59.40 | \$ | 17,713 | \$ | 1,052,128 |
| 3,1,33,04 | LOSA PREF. 10.5cm Maciza | M2 | 799.34 | \$ | 17,936 | \$ | 14,337,302 |
| 3,1,33,05 | PLACA ALVEOLAR 10CM | M2 | 1,353.60 | \$ | 16,350 | \$ | 22,130,711 |
| 3,1,33,06 | ATICO PREFABRICADO 8cm | M2 | 506.68 | \$ | 25,009 | \$ | 13,178,007 |
| 3,1,33,07 | ESCALERA CONCRETO 3000 PSI | UND | 16.00 | \$ | 162,547 | \$ | 2,600,754 |
| 3,1,33,08 | RELLENO DE JUNTAS PA-10CM | ML | 761.76 | \$ | 4,373 | \$ | 3,331,211 |
| 3,1,33,09 | LLAVE CORTANTE PA-10CM | ML | 1,497.60 | \$ | 4,591 | \$ | 6,875,220 |
| 3,1,33,10 | COMPLEMENTO PLACA ALVEOLAR 10CM | ML | 1,779.60 | \$ | 6,667 | \$ | 11,664,290 |
| 3,1,33,11 | RELLENO DE JUNTAS | ML | 5,978.90 | \$ | 4,512 | \$ | 26,978,005 |
| 3,1,33,12 | RESANE E IMPERMEABILIZACION JUNTAS EXTERNAS FACHADAS | ML | 2,960.40 | \$ | 20,401 | \$ | 60,305,476 |
| 3,1,33,13 | FILOS Y CARTERAS | ML | 739.66 | \$ | 7,534 | \$ | 5,572,351 |
| 3,1,33,14 | RESANE INTERNO DE VIVIENDA | VIV | 60.00 | \$ | 656,672 | \$ | 39,400,317 |
| 3,1,33,15 | DETALLADO DE APTO | VIV | 60.00 | \$ | 128,845 | \$ | 7,730,682 |
| 3,1,33,16 | ENSAYO DE TINTAS PENETRANTES | UND | 16.00 | \$ | 229,618 | \$ | 3,673,896 |
| 3,1,33,17 | INSTALACION GUIAS TUBERIA ELECTRICA | VIV | 60.00 | \$ | 58,312 | \$ | 3,498,693 |
| 08,3,1,1 | ESTRUCTURA Y CIMENTACION UNA TORRE (40 APTOS) | | | | | \$ | 2,383,095 |
| 08,3,1.1.01 | Localización-replanteo obra arquitecton: Apartamentos y Puntos Fijos | M2 | 406.01 | \$ | 7,101 | \$ | 2,883,095 |

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

| | | | | | | |
|---------------|---|-----|----------|----|---------|-------------|
| 08.3.1.3.1 | CIMENTACIÓN | | | | \$ | 38,115,927 |
| 08.3.131.1 | EXCAVACIÓN A MANO EN ROCA MUERTA | M3 | 40.21 | \$ | 54,278 | 2,182,528 |
| 08.3.131.2 | LOSA DE CIMENTACION + VIGA DESCOLEGADA.Ver Plano Estructural. | M2 | 418.11 | \$ | 85,942 | 35,933,389 |
| 08.3.1.3.2 | PRODUCCION ESTRUCTURA DE CONCRETO | | | | \$ | 177,855,239 |
| 08.3.134.01 | MURO PREF. E=8CMS | M2 | 3,343.29 | \$ | 33,081 | 110,597,709 |
| 08.3.134.02 | MURO PREF 8CM BUITRON | M2 | 115.08 | \$ | 33,049 | 3,803,324 |
| 08.3.134.03 | MURO PREF 8CM ZONA COMUN | M2 | | | \$ | - |
| 08.3.134.04 | MURO PREF 15CM. BUITRON | UND | 40.00 | \$ | 49,635 | 1,993,395 |
| 08.3.134.05 | DINTEL PREF S=8X25 | ML | 39.60 | \$ | 19,984 | 791,356 |
| 08.3.1.3.2.06 | DINTEL PREF S=12X30 | ML | | | \$ | - |
| 08.3.134.07 | LOSA PREF. 10.5cm Maciza | M2 | 508.48 | \$ | 34,616 | 17,601,348 |
| 08.3.134.08 | PLACA ALVEOLAR 10CM | M2 | 902.41 | \$ | 32,778 | 29,578,605 |
| 08.3.134.09 | ATICO PREFABRICADO 8cm | M2 | 338.16 | \$ | 33,226 | 11,235,698 |
| 08.3.134.10 | ESCALERA CONCRETO 3000 PSI | UND | 8.00 | \$ | 281,701 | 2,253,605 |
| 08.3.1.3.3 | MONTAJE ESTRUCTURA DE CONCRETO | | | | \$ | 204,774,277 |
| 08.3.135.01 | MURO PREF. E=8CMS | M2 | 3,458.37 | \$ | 16,974 | 58,701,268 |
| 08.3.135.02 | MURO PREF 15CM. BUITRON | UND | 40.00 | \$ | 28,968 | 1,158,725 |
| 08.3.135.03 | DINTEL PREF S=8X25 | ML | 39.60 | \$ | 17,713 | 701,419 |
| 08.3.135.04 | LOSA PREF. 10.5cm Maciza | M2 | 508.48 | \$ | 17,936 | 9,120,314 |
| 08.3.135.05 | PLACA ALVEOLAR 10CM | M2 | 902.41 | \$ | 15,350 | 14,753,971 |
| 08.3.135.06 | ATICO PREFABRICADO 8cm | M2 | 338.16 | \$ | 26,009 | 8,795,048 |
| 08.3.135.07 | ESCALERA CONCRETO 3000 PSI | UND | 8.00 | \$ | 162,547 | 1,300,377 |
| 08.3.135.08 | RELLENO DE JUNTAS PA-10CM | ML | 507.64 | \$ | 4,373 | 2,228,807 |
| 08.3.135.09 | LLAVE CORTANTE PA-10CM | ML | 998.40 | \$ | 4,591 | 4,583,486 |
| 08.3.135.10 | COMPLEMENTO PLACA ALVEOLAR 10CM | ML | 1,186.39 | \$ | 6,667 | 7,909,462 |
| 08.3.135.11 | RELLENO DE JUNTAS | ML | 3,950.93 | \$ | 4,512 | 17,827,394 |
| 08.3.135.12 | RESAKE E IMPERMEABILIZACION JUNTAS EXTERNAS FACHADAS | ML | 1,952.89 | \$ | 20,401 | 39,841,145 |
| 08.3.135.13 | FILOS Y CARTERAS | ML | 240.46 | \$ | 7,534 | 1,811,548 |
| 08.3.135.14 | RESANE INTERNO DE VIVIENDA | VIV | 40.00 | \$ | 656,672 | 26,266,876 |
| 08.3.135.15 | DETALLADO DE APTO | VIV | 40.00 | \$ | 128,845 | 5,153,788 |
| 08.3.135.16 | ENSAYO DE TINTAS PENETRANTES | UND | 10.00 | \$ | 229,618 | 2,296,185 |
| 08.3.135.17 | INSTALACION GUIAS TUBERIA ELECTRICA | VIV | 40.00 | \$ | 58,312 | 2,332,462 |

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

| | | | | | |
|--------------|-----------------------------|----|----|---|------------------|
| 08,3,135,18 | MONTAJE DINTEL PREF S=12X30 | ML | \$ | - | |
| TOTAL | | | | | \$ 1.073.850,160 |

PARÁGRAFO PRIMERO: EL CONTRATISTA se obliga a realizar todas las actividades necesarias para el cumplimiento del objeto contractual, y proveer todos los equipos, insumos, personal de obra, elementos y aspectos necesarios para cumplir con lo previsto en este contrato y en las leyes aplicables, y se obliga a ejecutar la obra de tal manera que se garantice su adecuada construcción y funcionamiento. El consorcio Latco A2 suministrará todos los materiales relacionados por CPA en el anexo de listado de recursos básicos de la cotización; en caso que se requiera mayor cantidad de materiales, estos serán asumidos por el Contratista.

PARÁGRAFO SEGUNDO: La propuesta del Contratista no incluye: i) Movimiento de tierra, referenciado a excavación a máquina, relleno, compactación y nivelación de terrazas. (Las excavaciones y rellenos corresponden únicamente a los volúmenes de vigas de cimentación; el cliente deberá entregar las terrazas debidamente compactadas al nivel base de fundición de la losa superior, con sus respectivas obras de drenaje y con las instalaciones que queden embebidas; ii) Construcción de muros y/o elementos en mampostería, muros de buitrones en baños considerados en sistema liviano; iii) Relleno y resane de regatas hidro-sanitarias. Las regatas se dejan desde la fabricación del elemento prefabricado según planos, resanes de regatas en muros-buitron ni en cajas de breakerts; iv) Instalaciones domiciliarias en cimentación; v) Ningún tipo de impermeabilización, excepto la realizada entre juntas de prefabricados en fachada; vi) Construcción de las bases en Rocamuerta y carretable para comimiento para las Torregrúas; vii) Obras Urbanísticas; viii) Construcción del campamento en la obra, ix) Costos asociados con la vigilancia de la obra; x) Acometida eléctrica y su correspondiente prolongación de cada apartamento, así como la instalación de tubería para telecomunicaciones y telefonía en punto fijo; xi) Instalación de tubería en obra (cimentación, regatas de muros-buitrón o cualquier otro prefabricado), acometidas eléctricas y/o su correspondiente prolongación a cada apartamento. (Las cantidades de tubería embebidas en prefabricado y de instalación en sitio en entepisos, deberán ser recalculadas una vez se cuente con los diseños eléctricos definitivos); xii) Instalación guías de tubería para telecomunicaciones y telefonía en punto fijo; xiii) Costo de acometidas provisionales para servicios públicos: energía y agua en obra. Así mismo la gestión de agua para la disponibilidad de las obras a ejecutar; xiv) Suministro de Energía en obra.

PARÁGRAFO TERCERO: El precio global fijado por el contratista por cada torre de apartamentos corresponde a los costos totales sin incluir materiales, incluyen el valor de la mano de obra, prestaciones sociales, equipos y servicios, reajustes por inflación y todos los costos necesarios para ejecutar la obra a satisfacción del Contratante.

PARÁGRAFO CUARTO: El Contratista es responsable de los diseños y especificaciones técnicas para llevar a cabo la construcción, la información entregada por parte del Contratante para la ejecución del Contrato, deberá ser revisada previa a la iniciación de las actividades propias del presente contrato, con el objeto de establecer si es procedente proponer ajustes, modificaciones y/o correcciones a los diseños y a las especificaciones técnicas, por presentar error, falla o inconsistencia, en caso de no realizar ninguna observación, se entenderá que el CONTRATISTA quien es experto en la materia, no tiene objeción alguna, y por lo tanto, acepta que la información entregada es suficiente para ejecutar el objeto contractual, garantizando su ejecutabilidad y funcionalidad.

PARÁGRAFO QUINTO: Debe entenderse que las observaciones que llegue a efectuar el Contratante al Contratista con referencia a los diseños y a las especificaciones técnicas, son consideraciones técnicas formuladas a manera de recomendación con el objeto de conseguir los resultados exigidos en el contrato. Para efectos de claridad, la no objeción del Contratante no exime, condiciona o reduce de ninguna manera la responsabilidad del Contratista con respecto a la calidad de los diseños y Especificaciones Técnicas propias. El Contratante no será responsable por ningún error, inexactitud u omisión de ningún tipo con respecto a los diseños y especificaciones técnicas elaborados por el contratista. Cualquier dato o información recibida por el Contratista de parte del Contratante o de cualquier otra forma, no eximirá al Contratista de su responsabilidad por los servicios de diseño y construcción.

PARÁGRAFO SEXTO: El contratista asume el riesgo de los diseños y especificaciones técnicas, asumiendo variaciones que se puedan presentar por causas a él imputables. No obstante, en caso de realizarse cambios en los diseños por solicitud del CONTRATANTE que generen un mayor valor, estos se cuantificarán y serán asumidos por el CONTRATANTE.

CLAUSULA SEGUNDA: Ejecución del Contrato. - Para la ejecución del objeto contractual, el CONTRATISTA se obliga recepcionar el material entregado para la ejecución de las obras mediante un Acta de Entrega de material en la que se consignará la idoneidad de los mismos, especificaciones y calidad; teniendo en cuenta su experiencia en la materia se obliga a informar con antelación a la construcción de las obras sobre la detección de cualquier tipo de anomalía en los materiales suministrados. En caso en que el Contratista realice el suministro de cualquier tipo de material objeto del presente contrato, deberá emplear materiales de primera calidad, así mismo deberá garantizar el suministro de la maquinaria y mano de obra especializada, bajo los siguientes parámetros de ejecución: a) deberá realizar el traslado de todos los elementos hasta la

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

obra, observando cada una de las especificaciones de embalaje, empaque y transporte para evitar que el material sufra daños durante el transporte, en todo caso deberá reponer a su costo cualquier pieza que sufra avería sin afectar el cronograma de obra; b) realizar el proceso de almacenamiento en el lugar que le sea indicado por el CONTRATANTE, es responsabilidad del CONTRATISTA los cuidados que se deberán tener con el material a instalar; c) responder por las protecciones, medidas de precaución y cuidados necesarios para garantizar el no daño de otras obras realizadas del edificio; d) en caso de ocasionar daños a los trabajos de otros contratistas de la obra, deberá cubrir todos los costos incurridos en la reparación en tiempo oportuno y sin afectar el cronograma de obra; e) realizar la obra con los lineamientos de coordinación requeridos para su intervención con los demás contratistas, siendo necesario adelantar trabajos de manera paralela para garantizar el cumplimiento de los plazos establecidos; f) suministrar el personal que sea necesario para la ejecución del mismo; g) realizar visita previa para determinar disponibilidad del sitio a intervenir, para de esta manera aprovisionar las condiciones que permitan coordinar los tiempos de iniciación del objeto contratado; h) suministrar transporte, suministro de elementos de señalización, el personal deberá ser suministrado en forma oportuna, experto y calificado con cobertura de seguridad social e industrial, con la competencia necesaria (alturas, operadores de equipos, hse, etc.), para el adecuado desarrollo de las actividades, suministrar la totalidad de EPP adecuados y necesarios de sus trabajadores y según el tipo de actividad a desarrollar, suministrar todos los equipos y herramientas certificados incluyendo equipos de restricción contra caídas, suministro de equipos de izaje certificados en caso de ser necesario.

CLAUSULA TERCERA: Valor del Contrato.- El valor del presente contrato corresponde a la suma MIL SETENTA Y TRES MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL CIENTO SESENTA PESOS MCTE (\$1.073.850.160), dicho precio incluye la fabricación, traslado y montaje de todos los elementos prefabricados que se empleen de acuerdo con las especificaciones dadas en la descripción del contrato, la mano de obra en su totalidad, acarreo de material, equipos/herramientas, equipos de seguridad, administración, utilidad y el IVA sobre utilidad.

La remuneración a favor del CONTRATISTA se pagará bajo el esquema de precio global fijo sin reajuste. El valor se pagará al CONTRATISTA como contraprestación por la construcción de la obra contratada y el cumplimiento de las obligaciones previstas en el mismo, adicionado por los rubros correspondientes al AIU de acuerdo con los porcentajes fijados sobre el valor de la obra efectivamente ejecutada.

| | | | |
|----------------------|---------|----|------------------|
| COSTO DIRECTO | | \$ | 837.044.431,00 |
| ADMINISTRACIÓN | 19.33 % | \$ | 161.800.689,31 |
| IMPREVISTOS | 0.0% | | - |
| UTILIDAD | 7.53 % | \$ | 63.029.445,64 |
| IVA / SOBRE UTILIDAD | 19% | \$ | 11.975.595,00 |
| VALOR TOTAL CONTRATO | | \$ | 1.073.850.160,00 |

PARÁGRAFO PRIMERO: EL CONTRATISTA ha examinado cada uno de los componentes de la obra y al calcular el precio y la forma de pago acordada ha tenido en cuenta todos los factores y riesgos en que puede incurrir, por lo cual manifiesta que dicho precio es inmodificable, pues cubre suficientemente sus costos, su margen de rentabilidad y las eventualidades que se puedan presentar. Por lo tanto, ningún hecho relacionado con estos asuntos susceptibles de preverse, dará lugar de su parte a la presentación de reclamo alguno. El Contratista asume el riesgo previsible asociado con cualquier cambio de precios de mercado que pueda afectar los costos para la ejecución del presente contrato.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Toda modificación al presente contrato, deberá incorporarse mediante Otro sí suscrito por las partes.

PARÁGRAFO TERCERO: EL CONTRATISTA declara que el valor del contrato incluye el costo de la asunción de todos los riesgos preVISIBLES asignados al CONTRATISTA en virtud del presente contrato.

PARÁGRAFO CUARTO: Si bien el análisis de precios unitarios que presento el Contratista con su propuesta, hace parte integral del presente contrato, la omisión de materiales, herramientas o mano de obra, no constituye causal de reconocimiento de valores adicionales durante la ejecución de la obra.

PARÁGRAFO QUINTO: El valor correspondiente a la mano de obra será reajustado en el porcentaje que sea decretado de incremento para el salario mínimo legal mensual para el año 2019, dicho reajuste sólo se aplicará una vez durante toda la vigencia del contrato. El reajuste operará a partir del 31 de enero de 2019.

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

CLÁUSULA CUARTA: Forma de Pago.- EL CONTRATANTE pagará al CONTRATISTA el valor estipulado en el presente contrato de la siguiente manera:

- a) **Anticipo.-** El valor del anticipo será equivalente al Treinta por ciento (30%) del valor total del contrato antes de IVA, es decir, TRESCIENTOS DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS MCTE. (\$318.562.369). El Contratista acepta y entiende que el pago del Anticipo no es un requisito para la iniciación de las actividades a cargo del Contratista en virtud de este contrato. El anticipo se desembolsará de conformidad con el Plan de Manejo de Anticipo, dentro de los diez (10) días siguientes a la suscripción del Acta de Inicio.

Para el pago del anticipo se deberá presentar la siguiente documentación:

1. Contrato Legalizado
2. Pólizas Vigentes
3. Plan de Manejo de Anticipo
4. Presentación de la Cuenta de Cobro por el valor del anticipo.
5. Certificación Bancaria.

PARÁGRAFO PRIMERO: El Contratista es un mero tenedor de los dineros entregados como Anticipo y se hará responsable por el cuidado, manejo y uso adecuado de los mismos. Los fondos de anticipo solamente podrán destinarse a gastos directamente relacionados con la ejecución de este contrato, en estricto cumplimiento del Plan de manejo e inversión del Anticipo que hace parte integral del presente contrato, so pena de incurrir en incumplimiento y hacer ejecutable la garantía de Anticipo. El contratista deberá mantener vigente la garantía de anticipo hasta la efectiva amortización del 100% del valor de anticipo.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Amortización del anticipo.- EL CONTRATANTE en cada Acta de pago de obra amortizará el anticipo en proporción al porcentaje correspondiente, si queda algún saldo por amortizar, este se descontará en el acta de liquidación.

- b) **Actas Parciales de Avance:** El CONTRATANTE cancelará el saldo que corresponde al setenta por ciento (70%) del valor total del contrato mediante pagos parciales mensuales. El valor de los avances que el CONTRATANTE desembolse al CONTRATISTA con ocasión de la obra contratada, deberá ser con base en Actas que contengan avances de obra previamente conocidas y aprobadas por el Director de Obra y la Interventoría, para lo cual el Contratista deberá presentar la respectiva factura original en forma y contenido aceptables por el Contratante, adjuntando la siguiente documentación: a) Acta parcial de pago en la cual se registrarán las cantidades de obra realizadas y recibidas a satisfacción por el Director de Obra y la Interventoría durante el respectivo período para cada uno de los ítems, teniendo en cuenta el avance real conforme el cronograma de obra; b) Comprobante de afiliación y pago de las cotizaciones al Sistema Integral de Seguridad Social en pensión, salud y riesgos laborales del personal utilizado en la ejecución del contrato hasta la fecha en que solicita el correspondiente pago.

En caso de no aportar la totalidad de la documentación descrita, no procederá el pago correspondiente, siendo responsabilidad del Contratista el pago de sus obligaciones y así mismo deberá garantizar la continuación del cronograma en los términos previstos.

En todos los pagos se hará por parte del CONTRATANTE una retención en garantía del 5% del valor del acta, la cual será devuelta dentro de los 4 meses siguientes a la radicación de la documentación completa que se describe en la presente cláusula (Parágrafo Cuarto- Retención de garantía).

Los pagos se efectuarán a los treinta (30) días hábiles siguientes a la radicación de la factura por parte del contratista.

PARÁGRAFO PRIMERO: EL CONTRATANTE tendrá el derecho de abstenerse de realizar cualquiera de los pagos pactados cuándo el CONTRATISTA no haya cumplido sus obligaciones de conformidad con el presente contrato, previo concepto del Director de Obra y/o Interventoría para tal efecto. Para emitir la correspondiente aprobación de las actas de pago, el CONTRATANTE tendrá en cuenta el avance real de las obras objeto de este contrato, el cual deberá estar de acuerdo con la programación de la obra. El Contratante no pagará hasta tanto tal incumplimiento sea corregido en la forma y dentro del término señalado por el Director de Obra.

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

PARÁGRAFO SEGUNDO: Al valor del Acta de avance de obra se le harán los respectivos descuentos de ley (Retención en la Fuente, ICA, etc.), la amortización del anticipo y la retención de GARANTIA del cinco por ciento (5%).

PARÁGRAFO TERCERO: La realización de pagos por parte del CONTRATANTE no implica la aceptación de la obra ejecutada y, por lo tanto, el pago no libera al CONTRATISTA de sus obligaciones de custodia, control, cuidado y protección de la obra, así como de sus obligaciones de arreglar, reparar, reponer y, en general, garantizar el buen funcionamiento de la obra. La obra se entenderá únicamente como recibida en el momento que se suscriba el Acta Final de Obra, por lo que los pagos parciales no constituyen recibos parciales de obra. Los pagos parciales no constituyen ampliación del plazo, cualquier modificación y/o ampliación del plazo deberá surtirse mediante escrito suscrito entre las partes.

PARÁGRAFO CUARTO: Retención en garantía.- El objeto de la retención en garantía es obtener fondos para eventualmente sufragar en todo o en parte, los costos que correspondan a la corrección de obras mal ejecutadas por el Contratista y que no fueron oportunamente corregidas por el mismo a la ejecución de obras que por deficiencia en el avance de los trabajos no han sido acometidas por el Contratista y que resultan prioritarias para el cumplimiento de los plazos del Proyecto. Esta suma también podrá ser utilizada por el Contratante para cancelar el pago de sanciones (multas o cláusula penal) que el Contratista no ha cancelado oportunamente y/o no se ha podido descontar de los pagos de avance de obra, así como para el pago de cualquier suma de dinero a cargo del Contratista que no sea pagada oportunamente. Lo anterior, sin perjuicio de que en caso de resultar insuficiente el valor correspondiente a la retención en garantía, el Contratante pueda exigir por otros medios a el Contratista, el pago total de las actividades que estaban a su cargo y que debieron ser ejecutadas por otros contratistas, así como el valor de los arreglos de las obras mal ejecutadas o el valor total de las sanciones.

El valor total de la retención en garantía o el saldo si hubiese, se devolverá a más tardar cuatro (4) meses después de suscribir el acta de liquidación del contrato, en todo caso ajustándose a las políticas y procedimientos establecidos por EL CONTRATANTE, los cuales son conocidos y expresamente aceptados por EL CONTRATISTA con la firma del presente contrato, siendo necesario la solicitud escrita de devolución y entrega previa de los documentos descritos:

1. Acta de Recibo y Entrega final debidamente firmada por el CONTRATANTE y el representante de la Contratista.
2. Pólizas actualizadas de estabilidad y/o calidad requeridas en el presente contrato.
3. Paz y salvo de Calidad, HSE, costos y Almacén.
4. Comprobante de Pago del FIC.
5. Paz y Salvo del Ministerio de Trabajo expedido por la autoridad competente de la región en donde se contrató el personal.
6. Relación del personal vinculado a la obra y las liquidaciones finales de todo el personal que laboro dentro de la obra a satisfacción del contrato
7. Certificación al contratista de la ARL de los incidentes de Trabajo reportados los últimos 3 años.

El plazo establecido para la devolución, sólo se computará una vez se encuentre la documentación completa descrita en la presente cláusula.

PARÁGRAFO QUINTO: EL CONTRATISTA autoriza irrevocablemente que el CONTRATANTE pague, retenga, descunte o deduzca, sin necesidad de requerimiento en mora o declaración judicial de los pagos parciales, o la retención acumulada cualquier suma que: a) El contratista le adeude al contratante pero sin limitarse a compensaciones, indemnizaciones, costos o gastos, b) El CONTRATANTE, se vea obligado a reconocer en favor de cualquier tercero como consecuencia del incumplimiento de cualquier obligación del contratista bajo el presente contrato de obra y d) El contratante estime conveniente para reparar los daños que el contratista le hubiere causado al contratante o a un tercero.

CLÁUSULA QUINTA: Plazo.- El plazo total del presente contrato es de CIENTO SESENTA Y CINCO (165) días calendario a partir de la firma del Acta de Inicio que deberá proceder una vez se legalice el presente contrato en los términos fijados, en todo caso las partes acuerdan como fecha límite para suscribir la correspondiente Acta de Inicio el 2 de noviembre de 2018. El Contratista se obliga a entregar dentro de los cinco (5) días siguientes a la firma del presente contrato el Cronograma de Obra para la aprobación del Director de Obra, el cual parte integral del presente contrato. El CONTRATISTA deberá ejecutar las obras contratadas atendiendo las necesidades de coordinación del proyecto y la disponibilidad de intervención de los frentes de obra, sin que se constituya en causal para reconocimiento de valores adicionales durante la ejecución de la obra. Una vez legalizado se desembolsará el anticipo en las condiciones estipuladas en la cláusula cuarta literal a). El Contratista acepta y entiende que el

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

pago del Anticipo no es un requisito para la iniciación de las actividades a cargo del Contratista en virtud de este contrato. El CONTRATISTA declara que ha examinado de manera minuciosa cada uno de los componentes de la obra y al calcular el tiempo de entrega ha tenido en cuenta todos los factores que puedan influir en esta.

Estos avances están sujetos al programa de obra presentado por el contratista, contados a partir de la fecha de firma del Acta de inicio, dentro del cual el CONTRATISTA se obliga a ejecutar la obra y a entregarla completamente terminada a satisfacción del CONTRATANTE. El presente contrato estará vigente desde la fecha de celebración y hasta la suscripción del Acta de Entrega Final de la obra. El CONTRATISTA declara que ha examinado de manera minuciosa cada uno de los componentes de la obra y al calcular el tiempo de entrega ha tenido en cuenta todos los factores que puedan influir en esta.

El contratista se obliga a realizar entregas parciales de las unidades de vivienda en cumplimiento de los HITOS de Avance, para lo cual se establecen las siguientes entregas:

| ETAPAS | FECHAS DE ENTREGA |
|----------------------------|-------------------|
| Etapa I (40 apartamentos) | 28 Enero de 2019 |
| Etapa II (30 apartamentos) | 16 Marzo de 2019 |
| Etapa II (30 apartamentos) | 16 Abril de 2019 |

PARÁGRAFO PRIMERO: El acta de inicio del contrato será suscrita por los representantes de las partes, previa aceptación de las pólizas presentadas por el contratista. En el evento en que el contratista se rehúse a firmar el acta de inicio, el Contratante impartirá la orden de inicio mediante notificación escrita dirigida al contratista estableciendo la fecha en que se entenderá firmada el acta de inicio del contrato.

PARÁGRAFO SEGUNDO: EL CONTRATISTA se obliga a cumplir con el Cronograma de Obra.

PARÁGRAFO TERCERO: En caso de prorrogarse el plazo del contrato se hará por escrito mediante otro sí suscrito entre las partes.

En caso de prorrogarse y/o suspenderse el plazo del contrato, el CONTRATISTA deberá actualizar las garantías establecidas en el presente contrato.

PARÁGRAFO CUARTO: No obstante la vigencia antes dicha, EL CONTRATANTE podrá dar por terminado el presente contrato en cualquier momento durante el periodo inicial o durante las prórrogas si se dieran, bastando para el efecto un aviso escrito dirigido a EL CONTRATISTA con cinco (5) días comunes de antelación en relación con la fecha en que quiera extinguir el vínculo, caso en el cual los honorarios se causarán y pagarán proporcionalmente las labores efectivamente ejecutadas y producidas de acuerdo al cronograma.

PARÁGRAFO QUINTO: En caso que se presenten atrasos en el cronograma de obra por causas imputables al Contratista, con el objeto de dar cumplimiento al plazo del contrato, el Contratante podrá exigir el incremento del tiempo laborable, ya sea extendiendo la jornada de trabajo o implementado dos o más turnos, de conformidad con las disposiciones legales vigentes, en todo caso, sin que se genere obligación de reconocimientos a favor del Contratista de valores adicionales por dicho concepto.

PARÁGRAFO SEXTO: SUSPENSIÓN DEL CONTRATO.- El Contrato podrá suspenderse de mutuo acuerdo, cuando existan razones jurídicas o técnicas que fundamentan tal decisión. La suspensión se realizará mediante Acta suscrita por las partes, y en la misma se determinará el plazo o la condición para reiniciar el Contrato. La suspensión no generara reconocimiento de mayores valores a favor del contratista. Es una situación que el contratista declara conocer como posible y ha realizado todas sus previsiones en caso de presentarse. En caso de presentarse prolongación de la suspensión con cambio de año, única y exclusivamente se reconocerá al contratista en mano de obra el incremento que se realice al Salario Mínimo Legal Mensual Vigente, siempre y cuando las causas que den lugar a la suspensión no sea originadas por el contratista. Para efectos de este contrato el cambio de año se computa a partir del 31 de enero de 2019.

Es causal suficiente para suspender el Contrato y ampliar su plazo de ejecución, cuando dicha suspensión provenga de una orden de cierre de las obras, revocatoria de la licencia de construcción o cualquier otro acto de autoridad emitida por cualquier autoridad municipal o nacional que tenga impacto sobre el desarrollo del Proyecto.

En caso de suspensión del Contrato, EL CONTRATISTA deberá modificar las pólizas de garantía, de manera que se mantengan los términos establecidos en este Contrato, y se surtirá el mismo procedimiento establecido para la aprobación de las pólizas que dan lugar a la legalización del Contrato.

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

PARÁGRAFO SEPTIMO: CIRCUNSTANCIAS DE FUERZA MAYOR, CASO FORTUITO O HECHO DE UN TERCERO.- En caso de que medien circunstancias de fuerza mayor o caso fortuito debidamente comprobadas, o causas no imputables al CONTRATISTA que impidan el cumplimiento del Cronograma pactado, será posible suspender o prorrogar el plazo acordado, siempre que se cumpla el procedimiento descrito a continuación y que la razón resulte suficiente para el CONTRATANTE. En cualquier caso, se excluye la consecuencia directa o indirecta de las lluvias, los derrumbes en vías de acceso y las huelgas del personal con referencia a las obligaciones a cargo del Contratista, como una circunstancia de fuerza mayor, caso fortuito o hecho de un tercero.

EL CONTRATISTA, se obliga a notificar por escrito al CONTRATANTE, las circunstancias de fuerza mayor, caso fortuito o hecho de un tercero (diferente de aquellos contratados para el cumplimiento de las obligaciones), acompañando la exposición de los motivos correspondientes, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la ocurrencia de las posibles causas que constituyeron la fuerza mayor, el caso fortuito o el hecho de un tercero. Así mismo, EL CONTRATISTA, acompañará a la mencionada notificación todos los documentos de soporte, debidamente legalizados que acrediten o justifiquen la fuerza mayor, el caso fortuito o el hecho de un tercero.

Una vez verificada y aceptada la justificación por parte del CONTRATANTE, se levantará un Acta suscrita por LAS PARTES con el fin de suspender los términos del Contrato. A partir de la firma del Acta de suspensión, EL CONTRATISTA informará por escrito al CONTRATANTE, el estado de dicha circunstancia o circunstancias, cada diez (10) días calendario, hasta por un término máximo de sesenta (60) días calendario vencidos los cuales, EL CONTRATANTE, podrá dar por terminado el presente Contrato, sin que haya lugar al pago de indemnizaciones o compensaciones a favor del CONTRATISTA. Cuando las circunstancias de fuerza mayor, caso fortuito o hecho de un tercero debidamente comprobadas no excedieren de sesenta (60) días, se reiniciará la ejecución del Contrato, mediante acta debidamente suscrita por las mismas personas. En este evento, EL CONTRATISTA se obliga a prorrogar igualmente la vigencia de las garantías que amparan el Contrato.

PARÁGRAFO SÉPTIMO: En ningún caso la suspensión del Contrato y la consiguiente ampliación o prórroga que se realice del plazo de ejecución generará costo adicional al CONTRATANTE, asumiendo este riesgo EL CONTRATISTA.

PARÁGRAFO OCTAVO: En caso en que el CONTRATISTA no cumpla con los rendimientos exigidos incumpliendo el Cronograma de obra o que la calidad de la obra no sea aceptada por el CONTRATANTE, SUPERVISION TECNICA y/o INTERVENTORIA, se podrá encomendar este trabajo a un tercero sin que haya lugar a indemnización alguna a favor del CONTRATISTA.

CLÁUSULA SEXTA: Mano de obra / Equipos de trabajo / Insumos para el desarrollo del Objeto del Contrato.- EL CONTRATISTA deberá adquirir, suministrar e instalar todos los equipos y elementos necesarios para la ejecución del objeto contratado, de conformidad con lo establecido en el presente contrato. Por lo tanto EL CONTRATISTA se obliga a responder por la calidad de los elementos, obras, trabajos, servicios y aspectos necesarios para la ejecución del contrato. En todo caso deberá ejecutar las obras contratadas con observancia de los siguientes aspectos:

1) EL CONTRATISTA se obliga a mantener durante toda la ejecución de las obras materia del Contrato y hasta la entrega final y recibo de ellas, el personal necesario y calificado para ejecutar la obra en los tiempos establecidos en el presente contrato. 2) EL CONTRATISTA se obliga a permanecer personalmente al frente de los trabajos o mantener al frente de los mismos un Ingeniero/Arquitecto Residente, o los que fuesen necesarios de acuerdo con las exigencias del Contrato, que deberá estar suficientemente facultado para representar a EL CONTRATISTA en todo lo relacionado con el desarrollo y cumplimiento del Contrato. 3) EL CONTRATANTE se reserva el derecho de exigir por escrito al Contratista el reemplazo de cualquier persona vinculada al Proyecto. Esta exigencia no dará derecho al Contratista para elevar ningún reclamo contra EL CONTRATANTE. 4) EL CONTRATANTE podrá solicitar a EL CONTRATISTA, en cualquier momento, el suministro de información sobre el cumplimiento de las obligaciones laborales y seguridad social del personal vinculado durante todo el proyecto. 5) En caso de ser requerido por parte del Contratante y/o la Interventoria, el Contratista deberá proporcionar a su costo las pruebas y ensayos de laboratorio de los materiales, insumos, elementos y equipos. 6) El valor de la Propuesta Económica incluye los costos inherentes a la obligación de mantener durante la ejecución de las obras y hasta la entrega total de las mismas a satisfacción, todo el personal idóneo y calificado de directivos, profesionales, técnicos, administrativos y obreros o mano de obra no calificada que se requieran. 7) Proporcionar a su costo todas las muestras de los materiales,

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

insumos, equipos y elementos cuando sea requerido por parte del Contratante. 9) Mantener el aseo durante la obra y hacer su entrega final en perfecto estado de limpieza.

CLÁUSULA SÉPTIMA: Obligaciones del Contratista. - Deberá cumplir con todas las obligaciones emanadas de la naturaleza del contrato de obra civil y entre otras:

1. Elaborar el diseño de la cimentación y la estructura según las normas vigentes que regulan la materia.
2. Realizar el suministro y construcción con materiales prefabricados de primera calidad, hasta su completa ejecución, de acuerdo con las especificaciones que declara conocer y aceptar, de manera que deberá ejecutar el contrato de conformidad con lo previsto en el presente Contrato, los Anexos, la Cotización No. 1711-005 Rev. 4 de fecha Agosto 14 2018.
3. Solicitar oportunamente al Contratante, la información, consulta o decisión que se requiera para que los trabajos en la obra tengan un desarrollo normal. Será de su responsabilidad, el costo y riesgo cualquier trabajo que se ejecute mal o anormalmente por omisión de lo estipulado en esta cláusula.
4. Ejercer la Dirección Técnica y Administrativa de los trabajos con la finalidad de garantizar la correcta realización de la obra y todo lo que esta implique.
5. Atender las observaciones o sugerencias que el Contratante le haga para lograr el cumplimiento del presente contrato.
6. Todas aquellas licencias, permisos y autorizaciones que de acuerdo con la condición de experto del CONTRATISTA, resulten previsibles, se encuentran incluidos dentro del valor del contrato y dentro del cronograma de trabajo.
7. Permitir en todo momento la revisión de los trabajos por parte del Contratante o de su representante en la obra y suministrar la información que se le solicite sobre cualquier aspecto de la obra.
8. Garantizar que los equipos, insumos, elementos y aspectos necesarios de la obra cumplan con las características de fiabilidad, calidad y seguridad suficiente y entregar al CONTRATANTE todas las garantías sobre las obras construidas.
9. Verificar la calidad de los materiales suministrados por el Contratante en el momento de ser recibidos, con el objeto de determinar si reúnen las especificaciones técnicas y de calidad requeridas. Así mismo deberá informar en un plazo máximo de cinco (5) días si el material se encuentra ajustado a la especificaciones requeridas, si vencido dicho término no realiza ninguna observación o solicitud de reemplazo, se entenderá que el material se encuentra conforme. El proceso de verificación del material por parte del Contratista no es óbice para no ejecutar las obras de acuerdo con la programación de obra.
10. Suministrar dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes a la firma del presente contrato, el listado de los materiales de acuerdo con el diseño y especificación, los elementos prefabricados y equipos que serán utilizados dentro de la obra civil. EL CONTRATANTE tendrá derecho a exigir al CONTRATISTA la remisión de las muestras de insumos, equipos y elementos para su revisión, los cuales deberán estar etiquetadas indicando el origen y el uso previsto en la obra. A solicitud del CONTRATANTE, el CONTRATISTA deberá enviar a su costo las muestras de dichos insumos, equipos y elementos a un laboratorio aprobado por el CONTRATANTE para someterlas a pruebas. El Contratista autoriza que los costos de dichas pruebas de laboratorio certificado sean canceladas por el Contratante y posteriormente descontadas de las actas parciales de pago.
11. Proporcionar sin costo adicional, las muestras de los insumos y elementos, o cualquier otro medio que sea necesario para realizar el análisis de las muestras respectivas.
12. Responsabilizarse de cualquier daño o perjuicio que sus empleados u obreros le causen a la obra a su interior o a terceras personas.
13. Proveer la maquinaria, equipos, herramientas y elementos necesarios para la ejecución del objeto contratado, garantizando la calidad y capacidad de los mismos, siendo éste el único responsable por el adecuado almacenamiento, conservación, seguridad y cuidado. Así mismo, el Contratista tendrá la obligación de reparar y/o reemplazar los equipos y herramientas destinados a la ejecución de las obras que sufran deterioros o pérdida total o parcial, cualquiera que fuere la causa, dentro de un plazo que no podrá ser superior a 24 horas.
14. En caso de ser necesario la Subcontratación de personal y/o equipos, El Contratista deberá entregar con dos (2) días de anticipación a la iniciación de las actividades programadas, la documentación de la Empresa contratada para estudio y aprobación por parte del Contratante; siempre que dicha contratación no afecte el desarrollo y ejecución de las obras contratadas dentro de los plazos previstos y que no constituya cesión del objeto principal del Contrato. Los documentos que deberán acompañar la solicitud de aprobación de subcontratación son: a) Contrato y pólizas

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

debidamente emitidas por el subcontratista, b) Cámara de Comercio vigente, c) Fotocopia del RUT, d) Fotocopia de la Identificación de Representante Legal, e) Ficha Técnica, Ficha de Mantenimiento y Competencia del Operador y Equipos, f) Relación de personal con planillas de seguridad social. La aprobación de dicha subcontratación deberá notificarse por parte del Contratante en un plazo máximo de 24 horas y por escrito, para tal efecto el Contratista se obliga a incorporar dentro de las pólizas entregadas por el subcontratista al COSORCIO LATCO S.A. A2 como beneficiario.

15. Responder por los riesgos seguridad, guarda custodia, flete, seguros y garantías de todos los materiales, equipos, insumos, elementos y aspecto instalados y suministrados para la ejecución de este contrato de obra, y repararlos y reponerlos a su costo y riesgo en caso de daño o pérdida de cualquiera de estos. Por lo tanto el CONTRATISTA se obliga a mantener la custodia, control, cuidado y protección de todos los materiales, insumos y elementos que requiera para la ejecución de la obra hasta el Acta Final de entrega y recibo para la liquidación del presente contrato. Por lo anterior el contratista será el único responsable de todos los materiales, equipos, insumos, y elementos que se requieran en la obra y sus avances hasta la suscripción del Acta de Entrega y Recibo Final en los términos previstos en el presente contrato.
16. Tomar todas las medidas necesarias para cumplir su programa de trabajo, siendo de su exclusiva responsabilidad cualquier atraso que sufra la obra.
17. Anexar mensualmente la constancia de pago oportuno de los aportes al sistema de seguridad social respecto de los trabajadores reportados como ejecutores del servicio, a través de la planilla única.
18. Realizar el aseo permanente de las áreas durante el desarrollo de la labor contratada en condiciones de seguridad y salubridad y libre de toda acumulación de desperdicios o escombros causados por los empleados y obreros o por el trabajo mismo y a la terminación de la obra, retirar de ella y de sus dependencias todos los residuos, herramientas, andamios, sobrantes, etc., dejando la obra completamente aseada, de conformidad con la normatividad vigente y siguiendo las obligaciones sobre manejo de residuos, desperdicios y escombros de que trata el presente contrato.
19. Establecer sitios de acopio de sobrantes, de tal manera que no interfieran con la actividad normal, los cuales deben removerse periódicamente para evitar acumulaciones indeseables. Al finalizar la obra se deberá hacer una limpieza general a total satisfacción. La remoción de estos sobrantes, deberán hacerse en estricta observancia de las normas que regulan la materia.
20. El personal del CONTRATISTA deberá usar ropa de protección adecuada y en óptimas condiciones. Adicionalmente, los equipos de protección requeridos para el desempeño seguro del trabajo, según la labor encomendada, y los elementos o accesorios de protección en sitios de obra deberán ser suministrados oportunamente y deberán contar con certificación de calidad. El CONTRATISTA se obliga a cumplir con todas las regulaciones de seguridad industrial vigentes tanto para la entrega como para su disposición final. El personal del CONTRATISTA deberá portar en un lugar visible un carnet de identificación.
21. En el evento en que coincidan en el Proyecto diferentes contratistas, cada uno deberá garantizar el cumplimiento independiente de sus obligaciones y deberá cumplir con las especificaciones de seguridad Industrial y Salud en el Trabajo.
22. Realizar el cerramiento necesario de las zonas por intervenir y su mantenimiento, de manera que se advierta al personal del Proyecto de los sitios de peligro.
23. Reportar al contratante sobre hurto o pérdida de equipos o materiales dentro de la obra inmediatamente tenga conocimiento del hecho.
24. Realizar, asumiendo el costo correspondiente, la construcción de obras provisionales para el ingreso o retiro de equipos como rampas, andamios, escaleras etc. Al momento de terminar el suministro, instalación de la estructura EL CONTRATISTA deberá retirar todos los elementos de las obras provisionales construidas.
25. Proporcionar a su costo la alimentación, movilización y alojamiento del Personal, si fuere necesario, así mismo deberá suministrar hidratación suficiente (agua para consumo humano) y a temperatura adecuada para la totalidad de sus trabajadores.
26. Realizar el almacenamiento, movimiento, transporte, manipulación y montaje de todos los elementos prefabricados. Así mismo deberá obrar con toda la diligencia y cuidado con el material prefabricado, equipos y herramientas. El contratista deberá llevar control de todo el personal a su cargo para el manejo de los elementos y equipos en obra. El contratista se compromete a cumplir todas las observaciones y recomendaciones que realice el contratante en materia de seguridad de la obra.
27. Reportar al contratante sobre hurto o pérdida de equipos o materiales dentro de la obra inmediatamente tenga conocimiento del hecho, el no cumplimiento de dicha obligación genera la imposición de las multas establecidas en

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

el presente contrato.

28. El CONTRATISTA se obliga a la consecución de la maquinaria, equipos y elementos que requiera para dar cumplimiento a las obligaciones previstas en el presente contrato de obra y están incluidos en el valor del presente contrato.
29. En caso de requerir almacenar y conservar materiales y equipos, insumos y elementos destinados a obra, deberá cumplir con todas las obligaciones ambientales aplicables y todas las recomendaciones técnicas de los proveedores.
30. Suministrar todo el personal y elementos necesarios para el cumplimiento del contrato, con personal debidamente capacitado e idóneo requerido para la construcción de la obra y retirar de las actividades relacionadas con la ejecución de la obra aquellas personas que a juicio del CONTRATANTE no sean aptas para ejecutar el trabajo asignado por hechos o situaciones relacionados con asuntos de mala calidad, de corrupción o de seguridad industrial. El retiro deberá realizarse de manera inmediata, sin que dicha solicitud de retiro le otorgue al Contratista una prórroga del plazo de este contrato de obra ni para solicitar el pago de algún tipo de compensación o indemnización bajo este contrato de obra.
31. Exhibir a solicitud del Contratante y sin requerimiento judicial, las planillas y demás documentos que acrediten el cumplimiento de las obligaciones laborales, tanto del personal contratado como las del mismo contratista.
32. Cumplir con todas las disposiciones de carácter laboral vigentes a la fecha de este contrato y durante su ejecución, siendo de su cargo exclusivo la totalidad de los jornales, sueldos, indemnizaciones, prestaciones sociales, transportes, etc., del personal que ocupe para el cumplimiento del presente contrato. Los trabajadores que utilice EL CONTRATISTA serán de su libre nombramiento, remoción o suspensión y ampliamente calificados para la clase de trabajos que se les destine; expresamente se declara que no existe ninguna vinculación laboral alguna entre el CONSORCIO LATCO A2 y los trabajadores del CONTRATISTA.
33. Responder contractual o extracontractualmente por los daños imputables al CONTRATISTA frente a sus trabajadores, el CONTRATANTE, y en general frente a cualquier tercero, proveniente de hechos o situaciones derivadas de la ejecución de la obra o de cualquier manera relacionada con la obra. Es obligación del CONTRATISTA la cancelación de las obligaciones a sus proveedores, trabajadores o personal con el que tenga vinculación comercial. Declara indemne al CONTRATANTE de cualquier reclamo, demanda y costos que puedan causarse o surgir por daños o lesiones a personas, propiedades o bienes de terceros de sus empleados o proveedores, por hechos que le sean imputables al contratista o a sus empleados dependientes.
34. Cumplir con todas las obligaciones que se desprenden de la naturaleza de este contrato, así como con todas las normas y disposiciones que las leyes o reglamentos vigentes que contemplen con respecto a la ejecución de obras civiles.
35. Responder por la calidad de lo suministrado, la instalación y el mantenimiento de los equipos instalados y sus obras adyacentes.
36. Cumplir y verificar que su personal como los equipos que emplee en desarrollo de este contrato, cumplan estrictamente con todas las normas de seguridad establecidas por la ley.
37. Asistir cuando se le solicite a las reuniones de comité de Obra, Comité de salud ocupacional y/o Comité seguridad industrial.
38. Garantizar la calidad de la obra ejecutada durante el proceso constructivo y posteriormente a la entrega. Se hará responsable de los daños que se presenten por defectos en los materiales y de mano de obra durante la ejecución, comprometiéndose a repararlos dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha en que se le notifique la avería, daño o material fuera de especificaciones. Si no lo hiciere autoriza al CONTRATANTE para que proceda como él considere conveniente y descuenta del saldo final el valor de dicho daño.
39. Resolver los ajustes, correcciones, modificaciones o solicitudes realizadas por parte del Contratante en un plazo máximo de 3 días.
40. No depositar, por ninguna circunstancia, en el desarrollo y ejecución del contrato, cualquier tipo de material en los lechos corrientes superficiales. Si esto sucede, EL CONTRATISTA, a su costa deberá retirar el material y conformar el sitio a su estado original.
41. Cumplir con todos los estándares, normas y regulaciones ambientales, de seguridad e higiene en la ejecución de la Obra, de conformidad con la ley aplicable.
42. Producir oportunamente todos los elementos prefabricados que se requieran para la construcción de las obras y a mantener permanentemente una cantidad suficiente para no retrasar el avance de los trabajos. CONSORCIO LATCO A2 no aceptará ningún reclamo del CONTRATISTA
43. En caso de que se realice prestamos, por parte del Contratante al contratista, de equipos y herramientas para la

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

- ejecución del objeto contratado, el Contratista deberá hacer devolución con relación de cada pieza en perfecto estado de limpieza y sin daño alguno, en caso de daño y/o pérdida deberá reconocer el valor con los parámetros fijados con el proveedor en un término fijo de 2 días, en caso de no realizar dicho pago, autoriza para que se descuenten de los valores pendientes de pago o de la liquidación del contrato.
44. Suministrar, instalar y mantener en buen estado la cantidad de señales y protecciones que a juicio del Contratista sean requeridas para la obra, en los sitios indicados por la misma y de acuerdo con lo estipulado.
 45. Suministrar y mantener al frente de la obra el equipo necesario y suficiente, adecuado en capacidad y características, para cumplir con los programas, plazos y especificaciones técnicas de la obra.
 46. Tomar todas las medidas pertinentes para conservar durante el tiempo que duren los trabajos y a la entrega final todas las zonas aledañas, zonas de trabajo y todos los servicios públicos que interfieran con la obra y reparará los que se deterioren con ocasión de los trabajos; EL CONTRATANTE exigirá al CONTRATISTA el pago de los daños por concepto de reconstrucción o reposición de obras y elementos afectados a las entidades respectivas, por razones imputables al CONTRATISTA.
 47. Verificar todas las especificaciones, localización y medidas de las obras y en caso de detectar inconsistencias, deberá solicitar las aclaraciones respectivas al Director o Residente de la obra y obtener de éste las aclaraciones satisfactorias antes de ejecutar las obras.
 48. Permitir y facilitar las visitas del Contratante, como parte del control de las actividades contratadas y que serán ejecutadas en planta del contratista.
 49. Seguir fielmente los diseños, documentos e información con la debida diligencia, de tal manera, que deberá informar de manera inmediata al Contratante sobre potenciales problemas o inconvenientes que tengan los diseños y que afecten la calidad constructiva.
 50. Asumir total responsabilidad por el cuidado y custodia de las obras, desde el Acta de Inicio hasta que se emita Acta de Aceptación Final de las obras, momento en que la responsabilidad por el cuidado de las obras deberá pasar al Contratante. Si ocurre algún daño, pérdida o desperfecto en las obras, materiales o equipos durante el periodo en que el Contratista es responsable de su cuidado y custodia (es decir hasta la firma del Acta de Aceptación final), el Contratista deberá corregir la pérdida o daño a su costo y riesgo. Para tal efecto, las Partes realizarán registro de las obras ejecutadas y entregadas por parte del Contratista para que se disponga la liberación de los frentes de obra requeridos por el Contratante para la secuencia de otras actividades.
 51. Asistir a la capacitación obligatoria dictada por el Sistema Integral de Gestión (SIG) y deberá mantener vigente durante la ejecución de las obras contratadas para el ingreso a la obra.
 52. Entregar los planos As-Built, manuales de uso y/o fichas técnicas.
 53. Entregar información detallada a la dirección de obra o del coordinador SISO del contratante sobre cualquier accidente ocurrido en el sitio. Dicha información deberá ser entregada dentro de los dos (2) días siguientes a la fecha en que el respectivo evento o circunstancia sea conocida por parte del Contratista.
 54. En caso de modificación deberá actualizar la información correspondiente de la Empresa en un término no mayor a cinco (5) días comunes, para lo cual deberá diligenciar el Formulario de Inscripción de Contratista y adjuntar la documentación correspondiente.
 55. Cumplir con las demás obligaciones previstas en este contrato a su cargo, las obligaciones que se desprendan de la naturaleza de este contrato y de todas las normas, leyes o reglamentos aplicables vigentes o que se expidan durante la ejecución del contrato.

PARÁGRAFO PRIMERO: EL CONTRATISTA deberá abstenerse de realizar cualquier ofrecimiento de préstamos, donaciones, agasajos, regalos o favores a los funcionarios del CONSORCIO LATCO A2, que por su naturaleza e importancia pudiesen inclinarlo a preferir a su donante en la adquisición de bienes y servicios para el CONSORCIO LATCO A2, sus compañías filiales y subsidiarias.

PARÁGRAFO SEGUNDO: En caso en que el Contratista omita el cumplimiento de cualquiera de las obligaciones a su cargo, retarde su ejecución o las cumpla inadecuadamente, se le hará exigible la cláusula penal o la imposición de multas de acuerdo con lo dispuesto en el presente clausulado.

PARÁGRAFO TERCERO: EL CONTRATISTA se encuentra vinculado por obligaciones de resultado y en caso de incumplimiento responderá inclusive por culpa levisima.

PARÁGRAFO CUARTO: EL CONTRATISTA relevará al CONTRATANTE de cualquier responsabilidad, obligándose él a asumir toda la responsabilidad por cualquier reclamación o demanda que llegare a instaurar cualquier persona por hechos que tengan

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

relación con este contrato y que llegaren a ser resultado o consecuencia de sus hechos, conductas omisivas, actos o conductas frente a terceros.

PARÁGRAFO QUINTO: El hecho de que el CONTRATANTE no insista en el cumplimiento estricto de cualquier término o condición del presente contrato, o la falta o demora en ejercer cualquier derecho o recurso previsto en el mismo o en las leyes aplicables, o el de dejar de notificar debidamente al Contratista en el evento de incumplimiento o la aceptación o el pago de cualquier servicio, que se derive de la ejecución en virtud del presente contrato, que convengan realizarlo sin la aprobación de actas de avance por incumplimiento en la entrega, de acuerdo a los plazos estipulados, o la falta de revisión de diseños o de realización de inspecciones, o el hecho de que el Contratista no descubra cualquier caso de incumplimiento de este contrato durante la revisión o inspección, no liberará al Contratista de cualquiera de las garantías u obligaciones de este contrato y no se considerará como una renuncia al derecho del Contratante a insistir en el cumplimiento estricto del presente contrato.

CLÁUSULA OCTAVA: Obligaciones del Contratante.- Son obligaciones del CONTRATANTE:

1. Suministrar a tiempo toda la información que el CONTRATISTA requiera para el normal desarrollo de sus trabajos.
2. Pagar al Contratista las sumas a que tenga derecho, de conformidad con los términos, condiciones, requisitos, plazos y formas de pago establecidos en el presente contrato.
3. Suministrar campamento dentro de la obra donde el Contratista pueda guardar las herramientas, equipos y demás elementos necesarios para la ejecución del objeto contractual, la responsabilidad del manejo, cuidado y custodia con debida diligencia serán del contratista.
4. Facilitar el acceso a la información que sea necesaria, de manera oportuna, para la debida ejecución del objeto del contrato.
5. Suministrar energía para la ejecución de las obras hasta el punto cero para que se hagan las conexiones provisionales requeridas.
6. Recibir las obras y firmar el acta correspondiente.
7. Efectuar la liquidación final y otorgar la certificación de recibo a satisfacción.
8. Entregar la base nivelada e instalación del punto eléctrico a cero metros para el funcionamiento de la torre grúa.
9. Cumplir todas las obligaciones que le impone el presente contrato.
10. La vigilancia del proyecto

CLÁUSULA NOVENA: Obligaciones del Contratista con Terceros y Retenciones.- EL CONTRATISTA se obliga a cumplir sus compromisos comerciales relacionados con el presente contrato y a pagar a sus trabajadores y a sus proveedores en general. Si surgen reclamaciones o demandas relacionadas con la ejecución del presente contrato, EL CONTRATANTE tendrá derecho a retener en cualquier momento las sumas que estime necesarias para cubrir estas obligaciones incumplidas por el Contratista.

CLÁUSULA DÉCIMA: Correcciones Durante la Ejecución de la Obra.- Durante la vigencia del presente contrato, el CONTRATANTE y la INTERVENTORÍA podrán ordenar al CONTRATISTA que realice las correcciones correspondientes a cualquier sección de la obra contratada que no esté de acuerdo con lo establecido en el presente contrato y sus anexos. EL CONTRATISTA se compromete a reparar y/o reemplazar dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que se le notifique la avería, daño o material fuera de especificaciones. Si no lo hiciere autoriza al CONTRATANTE para que proceda como él considere conveniente y descuenta del saldo final el valor de dicho daño. El CONTRATISTA asumirá los costos ocasionados por el desperdicio del material y el daño o pérdida de la herramienta y equipo a su cargo.

CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA: Cronograma Detallado.- EL CONTRATISTA debe presentar dentro de los cinco (5) días calendario siguientes a la firma del presente Contrato, el Cronograma detallado de las actividades de (AJUSTE A LOS PLANOS DE DISEÑO, FABRICACIÓN, SUMINISTRO MATERIAL PREFABRICADO Y MONTAJE) para la CONSTRUCCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE CIEN (100) APARTAMENTOS del Proyecto "URBANIZACION LOS ROBLES", para aprobación del CONTRATANTE, considerando todas las definiciones y etapas establecidas en su propuesta, sin modificar el tiempo de ejecución en su propuesta.

Si por circunstancias imputables al CONTRATISTA o cuyo riesgo de concreción fue asumido por este, resulta un atraso en las actividades contratadas y como consecuencia de ello se incrementa el valor del Contrato, EL CONTRATISTA asumirá dicho atraso e incremento de costo, autorizando al CONTRATANTE para descontar dicho valor de las sumas que le adeude, sin que haya lugar a oposición alguna. De tal descuento se deberá dejar constancia en el Acta parcial correspondiente. Lo

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

anterior, sin perjuicio de la exigibilidad o ejecución de las multas y/o cláusula penal pecuniaria prevista en el Contrato y de las acciones que pueda iniciar EL CONTRATANTE para obtener la indemnización de los perjuicios adicionales que tales circunstancias le generen.

CLAUSULA DECIMA SEGUNDA: Comité de obra e informes.- Se realizarán reuniones semanales de seguimiento de Obra con el fin de evaluar la ejecución de las actividades objeto del presente Contrato, revisar los programas actualizados y acordar las medidas correctivas o preventivas a que hubiere lugar. De lo que se evalúe y acuerde en la reunión se deberá dejar constancia en un Acta de comité, elaborada por el DIRECTOR DE OBRA y suscrita por todos los participantes de las reuniones. Los acuerdos contemplados en las Actas no se refutan como modificaciones al Contrato, en tanto toda modificación deberá realizarse de acuerdo con lo dispuesto para el efecto en el presente Contrato y en la Ley.

PARÁGRAFO: Sin perjuicio de lo anterior, dentro de los cinco (5) primeros días calendario de cada mes, EL CONTRATISTA se obliga a presentar al DIRECTOR DE OBRA informe mensual de avance de las actividades objeto del presente Contrato, la programación a desarrollar durante cada siguiente período, plan de ensayos, coordinación con otros contratistas, estado de la programación y plan de trabajo para el mes siguiente. Este informe será requisito indispensable para el trámite de las Actas parciales de ejecución de las actividades objeto del presente Contrato.

CLAUSULA DÉCIMA TERCERA: Exclusión de Vínculo Laboral.- En el presente contrato, EL CONTRATISTA tendrá que asumir todos los riesgos para el cumplimiento del mismo con sus propios medios y con autonomía técnica y directiva. Por consiguiente, el contrato no genera vínculo laboral alguno entre CONSORCIO LATCO A2 y EL CONTRATISTA y tampoco entre CONSORCIO LATCO A2 y las personas naturales que el CONTRATISTA emplee para el cumplimiento del mismo, y serán a cargo de éste las prestaciones sociales, salarios e indemnizaciones del personal que vincule para la ejecución de las obras.

CLAUSULA DÉCIMA CUARTA: Indemnidad.- EL CONTRATISTA libera de toda responsabilidad y se obliga a proteger, indemnizar y a mantener indemne al CONTRATANTE, con respecto de cualquier perjuicio, daño, litigio, reclamo, demanda, requerimiento pasivo y/o procedimiento de cualquier naturaleza y/o contingencia, sin limitación, que el CONTRATANTE, o sus cesionarios puedan sufrir con ocasión u omisión del contratista. Para estos efectos EL CONTRATISTA admite ser llamado en garantía y coadyuvarse a solicitud del CONTRATANTE, en lo que este estime conveniente, EL CONTRATISTA mantendrá indemne al CONTRATANTE.

PARÁGRAFO PRIMERO: Se consideran como hechos imputables al CONTRATISTA todas las acciones u omisiones de su personal y de sus subcontratistas y proveedores y del personal al servicio de cualquiera de ellos.

PARÁGRAFO SEGUNDO: En el supuesto caso que EL CONTRATANTE fuese obligado a pagar por los conceptos aquí mencionados, EL CONTRATISTA le reintegrará los valores pagados por tal causa, contra presentación de los respectivos documentos en que se acredita el pago efectuado, reconociendo intereses liquidados a la máxima tasa permitida por la ley, desde la fecha del desembolso realizado por EL CONTRATANTE y/o cualquiera de las personas antes indicadas hasta que se efectúe el reintegro por EL CONTRATISTA. Adicionalmente EL CONTRATISTA pagará al CONTRATANTE, los gastos y honorarios en que estas incurran para atender los requerimientos judiciales o extrajudiciales derivados de las causas acá señaladas.

CLAUSULA DÉCIMA QUINTA: Confidencialidad.- La información suministrada al CONTRATISTA, en ejercicio de la función que aquí se le encomienda, así como aquella a la que tenga acceso con ocasión de sus funciones, deberá ser utilizada por él, de buena fe. La misma sólo podrá ser utilizada para efecto de las actividades contratadas y por tanto no podrá ser divulgada a terceros, ni utilizada en forma distinta a la señalada en este contrato, so pena de terminación unilateral por parte del CONTRATANTE y del pago de la indemnización de perjuicios que este comportamiento le pudiera acarrear.

CLAUSULA DÉCIMA SEXTA: Cesión y Subcontratación.- Ni el presente Contrato, ni los derechos y obligaciones en él contenidos, podrán ser cedidos por el Contratista, ni su ejecución subcontratada, total ni parcialmente, sin haber obtenido, previamente, la autorización escrita del Contratante.

El incumplimiento de esta obligación dará origen a la aplicación de las sanciones previstas en este Contrato o a su terminación unilateral por incumplimiento de este Contrato.

La subcontratación o cesión no autorizada de manera previa, expresa y por escrito, además de conllevar un incumplimiento contractual, no será oponible para ningún efecto al Contratante, ni por el Contratista ni por el Subcontratista o cesionario. En

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

caso de que el Contratante autorice la cesión o la subcontratación, el Contratista será solidariamente responsable con el Subcontratista o cesionario por el cumplimiento del Contrato y por cualquier reclamo de terceros que surja de su ejecución. En ese sentido y ante una eventual cesión del presente Contrato, el Contratista no se puede entender liberado en los términos del artículo 893 del Código de Comercio.

El Contratista no podrá subcontratar, ceder el Contrato o ceder los derechos económicos derivados del mismo a personas o entidades que se encuentren en Listas Negras o en todo caso cuyos recursos provengan de actividades ilícitas, o cuyos recursos sean o hayan sido utilizados para la financiación de actividades delictivas, especialmente del terrorismo.

Autorizada y efectuada la subcontratación o cesión, el Subcontratista o el cesionario deberá cumplir a cabalidad con las disposiciones legales sobre prevención y control de lavado de activos y financiación del terrorismo (LA/FT) que le sean aplicables, implementando con eficiencia y oportunidad las políticas y los procedimientos necesarios para tal fin. En caso de suscripción de subcontratos por parte del Contratista, el único responsable frente al Contratante de las obligaciones del presente contrato y su ejecución será el Contratista.

CLAUSULA DÉCIMA SÉPTIMA: Responsabilidad.- EL CONTRATISTA es responsable de los daños y perjuicios ocasionados por el personal a su cargo, a la propiedad, a la obra, a las propiedades vecinas, bienes y a terceros.

CLAUSULA DÉCIMA OCTAVA: Responsabilidad Ambiental.- EL CONTRATISTA se compromete especialmente a partir de la fecha de la firma del presente contrato a dar cumplimiento a todas las normas de carácter legal de cualquier orden que tiendan a la protección del medio ambiente y la ecología al igual que las normas ambientales establecidas por la compañía en razón de la actividad que realice en virtud del presente contrato.

CLAUSULA DÉCIMA NOVENA: EL CONTRATISTA otorga las siguientes garantías en relación con la obra:

- a) **Garantía de Estabilidad de la Obra:** Si la obra perece, amenaza ruina o presenta un vicio en su estabilidad dentro de los diez (10) años siguientes a la recibo y entrega final de la obra, por: i) vicios de construcción, ii) por vicios del suelo que el CONTRATISTA o las personas empleadas por él hayan debido conocer en razón de su oficio, o iii) por vicios de los materiales o equipos, el CONTRATISTA deberá reparar, corregir o reconstruir dichas deficiencias en los términos establecidos en la presente cláusula y en la ley, y en todo caso deberá indemnizar todos los perjuicios que el CONTRATANTE sufra por causa de dichas eficiencias.
- b) **Garantía General:** Si una vez liquidado el contrato (etapa pos contractual) se presenta en la obra algún tipo de defecto, imperfección, deficiencia o desperfecto como consecuencia de una obra mal ejecutada, el Contratista tendrá la obligación de efectuar las reparaciones, correcciones y/o reconstrucciones a que haya lugar a su costo y riesgo. El presente periodo de garantía iniciará en la fecha de suscripción del Acta de Entrega Final y terminará al vencimiento de los doce (12) meses siguientes a la fecha de suscripción de la mencionada Acta en los términos previstos en el presente contrato; para lo cual se dejará constancia de la iniciación de dicho periodo de garantía en el Acta de entrega final. La validez, indemnizaciones y eventual ejecución de la póliza de estabilidad y calidad de las obras no serán afectadas por lo establecido en la presente cláusula.

CLAUSULA VIGÉSIMA: Garantías y Seguros.- El CONTRATISTA se obliga a constituir y mantener vigentes durante toda la vigencia del contrato a su costo y a favor del CONTRATANTE las garantías y a tomar los seguros conforme a lo indicado en la presente cláusula. Para lo cual autoriza al contratante a cancelar en su nombre el valor de las pólizas y sus prorrogas durante la vigencia del contrato y a descontarla en una sola cuota en la planilla siguiente que se genere después del pago. Las garantías y pólizas deben ser tramitadas por intermedio de JLT VALENCIA & IRAGORRI CORREDORES DE SEGUROS S.A. tel. 485 48 62 y la aseguradora SURAMERICANA estas deberán cubrir los siguientes aspectos:

| RIESGO AMPARADO | PORCENTAJE | VIGENCIA |
|--|--------------------------------------|---|
| a. Buen manejo y correcta inversión del anticipo | 100% del valor entregado en anticipo | Duración del contrato y hasta la total amortización del Anticipo más seis (6) meses |

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

| | | |
|---|--|--|
| b. Cumplimiento del contrato | Veinte por ciento (20%) del valor del contrato | Duración del contrato y sus prórrogas más seis (6) meses más |
| c. Salarios, Prestaciones Sociales e Indemnizaciones laborales | Treinta (30%) del valor del contrato | Duración del contrato y sus prórrogas más tres (3) años más |
| d. Estabilidad y Calidad de la obra | Veinte por ciento (20%) del valor del contrato | Tres (3) años después de terminada la obra a partir del acta de Entrega Final, esta póliza se actualizará antes del pago de la última Acta de cobro presentada por el CONTRATISTA. |
| f. <u>Responsabilidad Civil Extracontractual</u> Condiciones de este seguro: <ul style="list-style-type: none"> ◦ Daños patrimoniales y extra patrimoniales: Sin Sublímite ◦ Responsabilidad civil por contratistas y subcontratistas: Sin Sublímite pero con posibilidad de recobro al subcontratista. ◦ Responsabilidad civil patronal: Sin Sublímite ◦ Responsabilidad civil cruzada: Sin Sublímite ◦ Responsabilidad civil por bienes bajo cuidado, tenencia y control: Sin Sublímite ◦ Responsabilidad civil por gastos médicos: \$50 millones de pesos por persona y \$200 millones de pesos por evento. ◦ Vehículos propios y no propios: Sin Sublímite. ◦ Operaciones de transporte, cargue y descargue: Sin Sublímite. ◦ Uso de maquinaria y equipo: Sin Sublímite. | Diez por ciento (10%) del valor total del contrato | Duración del contrato |

PARÁGRAFO PRIMERO: La póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual deberá amparar a COMFANDI, al FONDO ADAPTACIÓN, al CONSORCIO LATCO A2 y TERCEROS AFECTADOS, contra accidentes, lesiones y muerte de terceros, al igual que daños de propiedades vecina a razón de las operaciones de la construcción que debe llevar a cabo en virtud de este contrato, la cual tendrá una vigencia igual al plazo contratado.

PARÁGRAFO SEGUNDO: El CONTRATISTA deberá mantener vigentes las garantías y seguros y serán de su cargo todas las primas y erogaciones para su constitución, prórroga o adición cuando fuere necesario y los ajustes cuando se incremente el plazo o el valor del contrato.

PARÁGRAFO TERCERO: Descuento Póliza. En caso en que el Contratista no realice el pago de la prima correspondiente a las pólizas y sus modificaciones dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición de las pólizas, el contratista autoriza expresamente al contratante a cancelar en su nombre el valor de las pólizas y sus prórrogas durante la vigencia del presente contrato. Dicho valor cancelado de la prima de seguros se descontará en una sola cuota en la planilla siguiente que se genere después del pago.

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: Multas y Procedimiento para su imposición.- En caso que EL CONTRATISTA incumpla o se retarde en el cumplimiento de una cualquiera de las obligaciones descritas en este contrato, se obliga a pagar a CONSORCIO LATCO A2 las sumas de dinero que se describen a continuación a título de multa. Lo anterior, sin perjuicio de las acciones legales que CONSORCIO LATCO A2 pueda emprender para exigir el cumplimiento de lo pactado y el pago de perjuicios, valores que CONSORCIO LATCO A2 podrá deducir, retener o compensar del saldo del precio que adeude al CONTRATISTA.

Las sumas a pagar por parte de EL CONTRATISTA a título de multa serán las siguientes:

1. El uno por ciento (1%) del valor del contrato, por cada día de incumplimiento a los HITOS de avance y entrega de acuerdo al cronograma.
2. El uno por ciento (1%) sobre el valor del contrato por cada día de incumplimiento en caso de que el retraso se presente en la entrega total y definitiva de la obra.
3. El valor de Quinientos mil pesos (\$500.000) M/cie. diarios por cada día incumplimiento en la obligación de reparar y/o reemplazar los equipos y herramientas destinados a la ejecución de las obras que sufran deterioros o pérdida total o parcial, cualquiera que fuere la causa, dentro de un plazo que no podrá ser superior a 24 horas.
4. El uno por ciento (1%) del valor del contrato, por cada día de incumplimiento en cualquiera de las demás obligaciones descritas en el presente contrato.

Se considerará como tope máximo admisible para el tiempo de atraso acumulado por EL CONTRATISTA por causas a él imputables, el diez por ciento (10%) del plazo total determinado para la ejecución de la totalidad de los trabajos objeto del Contrato. En consecuencia, el tope máximo para la aplicación de multas por este concepto será diez por ciento (10%) del valor del Contrato. Llegado a este tope, en cualquier momento durante el desarrollo del Contrato, EL CONTRATANTE, podrá dar por terminado este Contrato en forma anticipada, sin perjuicio de hacer efectiva la cláusula penal y las garantías constituidas por EL CONTRATISTA.

PARÁGRAFO PRIMERO: PROCEDIMIENTO PARA LA IMPOSICIÓN DE MULTAS.- Advertida cualquiera de las circunstancias anotadas anteriormente, se seguirá el siguiente procedimiento mínimo:

- a) EL CONTRATANTE comunicará por escrito al CONTRATISTA el presunto incumplimiento indicando los hechos en que se funda, el monto de la multa a aplicar e instará al CONTRATISTA al cumplimiento de las obligaciones pertinentes. EL CONTRATISTA contará con un plazo de cinco (5) días para subsanar el presunto incumplimiento.
- b) En caso de que EL CONTRATISTA considere que no hay incumplimiento, contará con tres (3) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación indicada en el anterior literal para indicar las razones por las cuales estima que no tiene responsabilidad en relación con el presunto incumplimiento. Si vencido el plazo aquí mencionado EL CONTRATISTA guarda silencio, se entenderá que la multa ha sido aceptada y la CONTRATANTE comunicará y suministrará al CONTRATANTE el informe en el cual se indique el valor fundamento de la multa y señale la forma de realizar los descuentos respectivos y/o la forma de proceder al cobro.
- c) De existir explicaciones por parte del CONTRATISTA, EL CONTRATANTE analizará las explicaciones suministradas, y de resultar aceptables, previa información al CONTRATANTE, se lo hará saber al CONTRATISTA. En caso contrario, es decir si EL CONTRATANTE considera que existió un incumplimiento, previa información al CONTRATANTE, le comunicará al CONTRATISTA que se procederá a aplicar la sanción correspondiente.
- d) EL CONTRATANTE enviará mediante comunicación escrita informando la imposición de la multa que resulte procedente, siempre que la causa que le da origen no haya sido subsanada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de su ocurrencia por parte del CONTRATANTE.
- e) El CONTRATISTA deberá cancelar al CONTRATANTE el valor de las multas impuestas dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la comunicación mencionada en el literal d) donde se imponga la respectiva multa.

PARÁGRAFO SEGUNDO: En caso de no darse el pago de las multas impuestas en los términos descritos, EL

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

CONTRATANTE podrá descontar y tomar directamente el valor de las multas, de cualquier suma que le adeude al CONTRATISTA en razón de la ejecución del presente Contrato o de la suma correspondiente a retención en garantía, sin perjuicio de hacer efectivas las garantías constituidas. El pago o la deducción de dichas multas no exonerarán al CONTRATISTA de su compromiso de ejecutar las actividades objeto del presente Contrato a cabalidad, ni de las demás responsabilidades o compromisos que emanen del Contrato, ni del cumplimiento y/o reparación de los hechos que generaron la imposición de la multa o multas. El pago de multas aquí pactadas no indemniza los perjuicios sufridos por EL CONTRATANTE y, en consecuencia, no limita de ninguna manera las posibilidades de reclamación por los daños padecidos

PARÁGRAFO TERCERO: EL CONTRATISTA renuncia expresamente por la suscripción del presente Contrato a los requerimientos judiciales exigidos por la ley para constituirlo en mora. Para el efecto, solo será necesaria la comunicación que en tal sentido sea dirigido al CONTRATISTA, Sin perjuicio de las demás sanciones a que haya lugar de acuerdo con los términos del presente Contrato o con la ley, frente a un incumplimiento total o parcial del CONTRATISTA respecto de cualquiera de las obligaciones estipulado en el presente Contrato.

PARAGRAFO CUARTO: Sin embargo, si el CONTRATISTA incrementa el ritmo de ejecución de las actividades y/o hitos en las cuales presenta el atraso y recupera el tiempo de acuerdo al cronograma, cumpliendo con los plazos acordados, estas sanciones le serán condonadas y los valores descontados le serán reconocidos en el acta de liquidación final.

CLAUSULA VIGÉSIMA SEGUNDA: Cláusula Penal.- En caso de incumplimiento de las obligaciones surgidas de este contrato por parte del CONTRATISTA, lo convertirá en deudor del CONSORCIO LATCO A2 de una pena como estimación anticipada pero no definitiva del incumplimiento del contrato y de los perjuicios ocasionados, equivalente al treinta por ciento (30%) del valor del presente contrato, la cual se exigen ejecutivamente sin necesidad de requerimiento previo para la constitución en mora y no impedirá hacer efectivo el cumplimiento del contrato ni la indemnización total de los perjuicios ocasionados. Para hacer efectiva la presente cláusula penal el Contratante procederá a efectuar la respectiva notificación motivada mediante la cual se expondrán los hechos del incumplimiento, sin perjuicio de que para tal efecto bastará la simple declaración del CONSORCIO LATCO A2 al CONTRATISTA del incumplimiento de éste. EL CONTRATISTA reconoce el mérito ejecutivo de ésta cláusula penal y por lo tanto, ésta se podrá hacer efectiva a través de un proceso ejecutivo.

PARÁGRAFO: El cobro de la cláusula penal no impedirá que EL CONTRATANTE exija además el cumplimiento de la labor contratada. El Contratante podrá hacer efectiva la cláusula penal a título de pena, razón por la cual, el Contratante tendrá derecho a obtener el pago de la indemnización correspondiente a los demás perjuicios que con dicho incumplimiento se hayan irrogado. El Contratista autoriza al Contratante a descontar y compensar de los saldos presentes o futuros a su favor, los valores correspondientes a la pena pecuniaria. De no existir saldos o de no resultar suficientes, se adelantará el ejercicio de las acciones legales a las que haya lugar.

CLAUSULA VIGÉSIMA TERCERA: Investigación de las Condiciones de las Obras Civiles a ejecutar.- EL CONTRATISTA hace constar que estudió cuidadosamente la obra a ejecutar, su naturaleza y localización, condiciones de seguridad, así como todos los factores que puedan tener influencia en su normal ejecución y posterior funcionamiento. Por tanto ya son de conocimiento del CONTRATISTA todos los factores favorables o desfavorables previsibles y su respectiva influencia o incidencia en la ejecución de la obra.

CLAUSULA VIGÉSIMA CUARTA: Causales de Terminación.- Sin perjuicio de la exigibilidad de las penas establecidas en el presente contrato, el CONTRATANTE podrá dar por terminado este contrato por los siguientes motivos: a) Cuando por culpa del CONTRATISTA no avancen los trabajos satisfactoriamente; b) Cuando el CONTRATISTA no dé iniciación a la obra en los plazos estipulados; c) La cesión del presente contrato sin la aprobación del CONTRATANTE. Acto seguido se firmara un acta en la cual se hará constar el estado en que se encuentra la obra, etc. y se procederá de inmediato a la liquidación de los trabajos el cual se llevará a cabo por el CONTRATISTA y el CONTRATANTE y/o a sus representantes. Todo conforme a lo presupuestado y a la obra ejecutada; d) Por muerte o quiebra del CONTRATISTA o disolución si se trata de Sociedad; e) La detención preventiva por más de (5) cinco días del representante legal o administradores del contratista; f) Cualquier embargo que recaiga sobre los pagos que deban efectuarse por Contrato; g) Cuando el CONTRATISTA entrega documentos falsos como lo son los pagos de seguridad social de los trabajadores; h) Si se le notifica al CONTRATISTA corregir un defecto determinado y no procede a corregirlo, dentro de un plazo razonable establecido por EL CONTRATANTE; i) Si EL CONTRATISTA no mantiene las garantías vigentes exigidas en el Contrato; j) Por la suspensión injustificada de los trabajos sin que medie autorización escrita del

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

CONTRATANTE. k) Por incumplimiento parcial o total del objeto del contrato. l) Cuando suspendidas las obras con autorización del CONTRATANTE no se reiniciaren dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha en que terminen las causas que obligaron a suspenderlo. m) Por la comisión o intento de algún fraude. n) Por el incumplimiento del CONTRATISTA de una o algunas de las obligaciones laborales, seguridad social, prestacionales de las establecidas en la normatividad aplicable. o) Por mutuo acuerdo.

PARÁGRAFO PRIMERO: En caso en que se declare la terminación del contrato en virtud de cualquiera de las causales antes mencionadas, **EL CONTRATISTA** entregará la obra en el estado en que se encuentre; si no lo hiciere, **EL CONTRATANTE** podrá tomar posesión de los trabajos registrando su actuación mediante un Acta en la cual quedará relacionado un inventario de los trabajos realizados y los valores a cancelar conforme liquidación.

PARÁGRAFO SEGUNDO: **EL CONTRATISTA**, acepta que **EL CONTRATANTE** dé por terminado en cualquier momento el presente contrato, sin perjuicio de que pueda dar aplicación a la cláusula penal. En este evento o en cualquiera de los establecidos en la presente cláusula, no habrá lugar al reconocimiento de indemnización alguna a favor del CONTRATISTA.

PARÁGRAFO TERCERO: **EL CONTRATANTE** por medio de aviso escrito al CONTRATISTA podrá dar por terminado el presente Contrato por cualquiera de las causales establecidas en la presente cláusula, caso en el cual, el CONTRATISTA renuncia a exigir indemnización alguna pero tendrá derecho a que se le liquiden sus trabajos hasta la fecha que reciba el aviso por escrito de la aludida determinación. En caso de haberse cancelado anticipo, el contratista deberá reintegrarlo en la misma forma en que fue cancelado por el CONTRATANTE, a más tardar dentro de los treinta (30) días calendarios siguientes a la notificación de terminación del contrato.

CLÁUSULA VIGÉSIMA QUINTA: Inhabilidades e incompatibilidades.- Las partes de común acuerdo, establecen que forma parte integrante del presente contrato la estipulación contenida en el artículo 23 de la Ley 789 del 27 de diciembre de 2002 sobre manejo de conflictos de interés, norma que manifiestan conocer y por tanto se obligan a suministrar oportunamente, a quien corresponda, la información tendiente a lograr el cumplimiento de lo estipulado en la disposición citada. Así mismo las partes manifiestan que no se encuentran incurso en ninguna de las causales de inhabilidad, incompatibilidad, y responsabilidad determinadas en el Decreto 2463 de 1981.

CLÁUSULA VIGÉSIMA SEXTA: Compromisos de Anticorrupción.- **EL CONTRATISTA** deberá dar cabal cumplimiento a los compromisos de anticorrupción, apoyando la acción del Estado Colombiano y del municipio para fortalecer la transparencia y la responsabilidad de rendir cuentas. Dentro de este marco, **EL CONTRATISTA** se compromete a impartir instrucciones a todos sus empleados, agentes y a cualquier representante suyo, exigiéndoles el cumplimiento en todo momento de las leyes de la República y especialmente de aquellas que rigen la presente contratación, y les impondrá la obligación de no ofrecer o pagar sobornos o cualquier halago corrupto a los funcionarios del CONTRATANTE en el trámite de legalización y ejecución del presente contrato. Así mismo, cada una de las Partes se obliga a mantener informada a la otra sobre cualquier situación en el que pueda percibirse o denotarse un hecho plausible o consumado de cualquier violación a la presente Cláusula.

CLÁUSULA VIGÉSIMA SEPTIMA: Tratamiento de Datos Personales.- **EL CONTRATISTA** manifiesta que los datos que entregará al CONTRATANTE fueron obtenidos de manera leal y lícita conforme a la ley 1581 de 2012, y las normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyan y sus decretos reglamentarios. De igual manera manifiesta que el tratamiento de datos que tendrá lugar con ocasión del presente Contrato fue autorizado por el titular del dato o son permitidos por la ley.

EL CONTRATANTE actúa como tercero de buena fe frente a la información que le sea entregada por **EL CONTRATISTA**. En caso de presentarse alguna queja, reclamo, sanción y/o indemnización por falta de legitimidad del CONTRATISTA en cuanto al tratamiento de datos suministrados al CONTRATANTE, **EL CONTRATISTA** asumirá toda la responsabilidad frente al titular del dato y las autoridades.

PARÁGRAFO: **EL CONTRATANTE** informa al CONTRATISTA que sus datos serán recolectados para los fines del presente Contrato y que tiene los derechos previstos en la Constitución y la Ley 1581 de 2012, especialmente los de conocer, actualizar o rectificar su información. Es facultativo responder preguntas sobre datos sensibles o sobre menores de edad. Con la firma del presente Contrato, **EL CONTRATISTA** autoriza de manera previa, expresa e informada al CONTRATANTE para recolectar, recaudar, almacenar, usar, circular, suprimir, procesar, compilar, intercambiar, tratar, actualizar y disponer de sus datos personales los cuales podrán ser incorporados en distintas bases o bancos de datos, o en repositorios electrónicos de

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

todo tipo. Esta información es, y será utilizada en desarrollo del Contrato y/o las funciones propias del CONTRATANTE de forma directa o a través de terceros.

CLÁUSULA VIGÉSIMA OCTAVA: Prevención del Lavado de Activos y la Financiación del Terrorismo.- El CONTRATISTA se obliga a implementar las medidas tendientes a evitar que sus operaciones puedan ser utilizadas sin su conocimiento y consentimiento como instrumentos para el ocultamiento, manejo, inversión o aprovechamiento, en cualquier forma, de dinero u otros bienes provenientes de actividades delictivas, o para dar apariencia de legalidad a estas actividades. De igual forma, el CONTRATISTA se obliga a cumplir las disposiciones especiales en materia de régimen franco resulten aplicables durante todo el Contrato de Obra.

El CONTRATANTE podrá terminar de manera unilateral e inmediata el presente Contrato de Obra, sin que quede obligado al pago de indemnización alguna, en caso que el CONTRATISTA llegare a ser: (i) vinculado a y/o condenado en cualquier tipo de investigación, por parte de las autoridades competentes, por delitos de narcotráfico, terrorismo, secuestro, lavado de activos, financiación del terrorismo, administración de recursos relacionados con dichas actividades o en cualquier tipo de proceso judicial relacionado con la comisión de los anteriores delitos, o (ii) incluido en listas para el control de lavado de activos y financiación del terrorismo administradas por cualquier autoridad nacional o extranjera, tales como la lista de la Oficina de Control de Activos en el Exterior – OFAC emitida por la Oficina del Tesoro de los Estados Unidos de Norte América, la lista de la Organización de las Naciones Unidas y otras listas públicas relacionadas con el tema del lavado de activos y financiación del terrorismo.

PARÁGRAFO: El CONTRATISTA se obliga a comunicar al CONTRATANTE cualquier situación inusual o de sospecha sobre la licitud de las actividades de los subcontratistas o del origen de los fondos, que llegare a conocer con ocasión de la ejecución de su trabajo.

CLÁUSULA VIGÉSIMA NOVENA: Solución de Controversias.- Toda controversia que se presente con ocasión de este Contrato o que tenga relación con éste que surja entre las Partes y que no pueda ser resuelta agotando el mecanismo de arreglo directo en un plazo mayor a 10 días, estará sujeta al mecanismo de solución "Panel de expertos", para que éste adopte una decisión con fundamento en el presente Contrato. Este mecanismo de resolución de controversias estará sujeto a las siguientes reglas:

- a) Integración: El Panel de Expertos estará integrado por tres (3) personas naturales debidamente calificadas y profesionales en ingeniería designados de común acuerdo entre las Partes. A falta de acuerdo, los expertos serán nombrados por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali, mediante sorteo de las listas que para tal efecto le remitan las Partes. Dichas listas estarán conformadas por 10 candidatos cada una, que serán escogidos por cada Parte. Si una de las Partes se negare o por cualquier motivo no presentare su lista, dentro del término establecido por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali, éste efectuará el sorteo de la lista que le haya sido presentada.

En el evento en que alguno de los expertos designados no aceptara la designación realizada, las Partes de común acuerdo procederán a su remplazo. A falta de acuerdo, el experto a remplazar será designado por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali, en la forma señalada en el párrafo anterior.

Los expertos deberán ser imparciales e independientes y así deberán manifestarlo a las Partes. En caso de existir cualquier circunstancia que razonablemente pudiera generar duda sobre esas circunstancias, el experto será remplazado por las Partes, de común acuerdo. A falta de acuerdo, el experto a remplazar será designado por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali, en la forma señalada en el párrafo primero del presente numeral 1 de esta Cláusula.

Los honorarios del Panel de Expertos se fijarán de acuerdo con las tarifas que para la amigable composición tenga establecido el reglamento del Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Cali. Esos honorarios serán pagados en iguales proporciones entre las Partes, dentro del término de diez (10) días hábiles. Si una de las Partes consigna el monto que le corresponde y la otra no, aquella podrá hacerlo por ésta, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al vencimiento del término inicial. El Panel de Expertos tendrá en cuenta este pago al

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

momento de resolver la diferencia. En todo caso se aplicará para este efecto lo establecido en el artículo 27 de la ley 1563 de 2012.

- b) **Presentación de la Controversia:** Una vez conformado el Panel de Expertos, la Parte interesada, dentro de los 10 días siguientes, deberá presentarle por escrito sus pretensiones, detallando sus fundamentos y las pruebas que se encuentren en su poder y pretenda hacer valer.

Del escrito contentivo de las pretensiones se enviará copia a la otra Parte, quien dentro de los 20 días siguientes al recibo de tal escrito podrá presentar igualmente al Panel de Expertos sus argumentos de defensa, detallando sus fundamentos y las pruebas que se encuentren en su poder y pretenda hacer valer.

El Panel de Expertos analizará la controversia que se le presente y los respectivos descargos, programando las reuniones, audiencias y visitas que considere necesarias para adoptar una decisión de fondo.

El Panel de Expertos tendrá la facultad de interrogar a las Partes y a terceros y estará facultado para solicitar a las Partes la incorporación de cualquier documento que considere útil para la decisión.

- c) **Decisión de la Controversia:** El Panel de Expertos deberá adoptar una decisión de fondo dentro de los 40 días siguientes a la fecha en que se presentó el escrito de descargos o en que se venció el plazo para presentarlo. Este plazo podrá ser prorrogado por el Panel de Expertos hasta por 20 días más si la complejidad de la controversia así lo amerita. La decisión deberá estar motivada y hará un recuento detallado de las pruebas y argumentos en que se apoya.

- d) **Efectos de la Decisión:** La decisión adoptada por el Panel de Expertos será vinculante para las Partes dentro de los 60 días siguientes a la fecha en que fue notificada dicha decisión y deberá ser acatada de conformidad hasta tanto se emita sentencia de la justicia ordinaria que determine algo contrario. En caso de inconformidad de la parte vencida, quedará en libertad de acudir ante la jurisdicción ordinaria.

CLÁUSULA TRIGÉSIMA: Entrega de las Soluciones de Vivienda.- Una vez terminada la obra a satisfacción del CONTRATANTE, INTERVENTORÍA y/o SUPERVISION TECNICA, procederán a suscribir conjuntamente con el CONTRATISTA la respectiva Acta de Entrega Final de obra, entendiéndose que el Contratante ha aprobado y recibido la obra, dejando constancia que a partir de dicha suscripción iniciará el Periodo de Garantía establecido en el presente contrato. En todo caso, el recibo y aprobación por parte del Contratante realizado por la suscripción del Acta de Entrega Final de Obra, sólo significa que el Contratante aprueba como exteriormente ajustada a los diseños y especificaciones técnicas, pero dicha aprobación y recibo no exime al Contratista de sus responsabilidades y obligaciones previstas en el presente contrato y en la ley, y en particular no exime al Contratista del cumplimiento del periodo de garantía previsto en el presente contrato de obra, ni de la obligación de constituir las Pólizas descritas en el presente contrato.

Para todos los efectos, se aclara que los plazos parciales de entrega de las obras contratadas no constituyen el recibo final de la obra, por lo tanto, el Contratista es responsable hasta que se suscriba la correspondiente acta de recibo final y tendrá las obligaciones de custodia, control, cuidado y protección de obras construidas.

PARÁGRAFO: Para que proceda la recepción de las obras contratadas, el Contratista deberá cumplir con los diseños, las especificaciones técnicas y las Especificaciones de Entrega firmadas y aceptadas por las partes, la Interventoría y el Cliente.

CLÁUSULA TRIGÉSIMA PRIMERA: Documentos para el Recibo y entrega Final de la Obra.- El recibo de la obra a cargo del CONTRATISTA lo hará a EL CONTRATANTE, previa aprobación y recibo a satisfacción por todo concepto por parte del DIRECTOR DE OBRA y la Interventoría. Para estos efectos, el DIRECTOR DE OBRA elaborará un documento denominado Acta de Recibo y Entrega Final que deberá ser suscrito por EL CONTRATISTA, EL CONTRATANTE y la INTERVENTORÍA. El Contratista se obliga a entregar la siguiente documentación:

- o **Acta Final:** La cual deberá contener:
 - i) Manifestación de que recibe a satisfacción las obras a cargo del CONTRATISTA.
 - ii) Relación del estado económico del Contrato y su estado de cuenta.

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

- iii) Relación de las modificaciones realizadas al Contrato, con indicación de las prórogas concedidas a EL CONTRATISTA.
- iv) Relación de las garantías otorgadas por EL CONTRATISTA y/o de las pólizas que se pactaron, con su respectiva actualización si a ello hubiere lugar.
- v) Constancia de las multas o sanciones impuestas, incluyendo la cláusula penal y su estado de cuenta.
- vi) Entrega de todas las constancias y documentos que certifiquen que EL CONTRATISTA se encuentra al día en el pago de todas las obligaciones laborales conforme a lo dispuesto en la ley.
- o **Memoria Técnica:**
 - i) Dos (2) juegos de planos impresos y en medio magnético As built conforme la obra construida, en el cual se indique la localización detallada y clase de obras ejecutadas.
 - ii) Manual o Dossier de Calidad un (1) impreso y en medio magnético: Fichas Técnicas, Certificados de Calidad, Pruebas ejecutadas para la aprobación de materiales y equipos, Certificados de Garantía, Manuales de Operación, Manuales de Mantenimiento (indicando frecuencia de los mantenimientos), Listado de Proveedores de los insumos o suministros empleados y las Especificaciones Técnicas de los elementos entregados (referencias de productos) y Certificados de Capacitaciones realizadas al personal que sean indicado frente al uso y manejo de los diferentes equipos y materiales cuando ello aplique.
- o **Documentos:**
 - i) Pólizas actualizadas requeridas en el presente contrato.
 - ii) Paz y salvo de Calidad, HSE, costos y Almacén.
 - iii) Paz y Salvo del Ministerio de Trabajo expedido por la autoridad competente de la región en donde se contrató el personal.
 - iv) Relación del personal vinculado.
 - v) Planillas de Aportes al Sistema Integral de Seguridad Social y parafiscales, incluyendo el pago FIC debidamente canceladas de acuerdo con el último periodo de vinculación del personal.
 - vi) Paz y salvo de las liquidaciones finales de todo el personal que vinculó el contratista para ejecutar el objeto contractual.

PARÁGRAFO: Ningún documento que no sea acta de recibo final de la totalidad de la obra, se considerará como constitutivo de aprobación de las obras objeto del contrato.

CLAUSULA VIGÉSIMA SEGUNDA: Liquidación de Contrato.- Una vez se encuentre cumplido el objeto del presente contrato a cabalidad, EL CONTRATISTA deberá tramitar dentro de los TREINTA (30) días siguientes, la respectiva Acta de Liquidación del Contrato. Si cumplido este término, y por razones ajenas a la voluntad de EL CONTRATANTE, EL CONTRATISTA no ha suscrito dicha acta, EL CONTRATANTE se encuentra plenamente facultado para que de manera unilateral, realice la liquidación unilateral del contrato, sin que haya lugar a reclamación posterior alguna por parte de EL CONTRATISTA incumplido. Para adelantar la liquidación del contrato deberá anexar:

1. Acta de Recibo y Entrega final debidamente firmada por el CONTRATANTE y el representante de la Contratista.
2. Pólizas actualizadas de estabilidad y /o calidad requeridas en el presente contrato.
3. Paz y salvo de Calidad, HSE, costos y Almacén.
4. Comprobante de Pago del FIC.
5. Paz y Salvo del Ministerio de Trabajo expedido por la autoridad competente de la región en donde se contrató el personal.
6. Relación del personal vinculado a la obra y las liquidaciones finales de todo el personal que laboró dentro de la obra a satisfacción del contrato.
7. Certificación al contratista de la ARL de los incidentes de Trabajo reportados los últimos 3 años.

PARÁGRAFO 1: En caso que del estado contable que se realice, resulte que EL CONTRATISTA debe alguna suma de dinero a EL CONTRATANTE podrá acudir para el efecto, entre otros, a los mecanismos de compensación de las sumas adeudadas al contratista o cualquier otro medio para obtener el pago que corresponda, con fundamento en el presente Contrato y en el Acta de liquidación por lo que las PARTES aceptan que la misma presta mérito ejecutivo. EL CONTRATANTE pagará al

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

CONTRATISTA el saldo que resulte de la liquidación, una vez presentada debidamente la cuenta respectiva dentro de los plazos establecidos para ello.

PARÁGRAFO 2: Si transcurridos quince (15) días después de realizada el Acta de liquidación, EL CONTRATISTA no se presenta a firmarla, EL CONTRATANTE procederá a liquidar el Contrato unilateralmente, y firmará las mencionadas Actas, sin que EL CONTRATISTA tenga derecho a reclamación alguna.

CLÁUSULA TRIGÉSIMA TERCERA: Constitución en Mora.- EL CONTRATISTA renuncia expresamente desde la firma del presente contrato a las formalidades del requerimiento para ser constituido en mora por incumplimiento de las obligaciones que contrae por el presente contrato y todos los demás documentos que lo integran. Por tanto, acepta desee ahora, expresamente, la simple comunicación escrita dirigida a él en tal sentido para que el Contratante cumpla con dichos efectos.

CLÁUSULA TRIGÉSIMA CUARTA: Efectos Legales.- El presente Contrato se regirá por la ley Colombiana y para todos los efectos legales, el presente documento presta mérito ejecutivo en los términos del artículo 422 del Código General del Proceso para solicitar del CONTRATISTA el cumplimiento de todos o algunos de los conceptos consignados en el mismo, sin necesidad de reconocimiento judicial, por contener una obligación, clara, expresa y exigible.

CLÁUSULA TRIGÉSIMA QUINTA: Legalización.- El presente contrato se entenderá legalizado con la concurrencia de la firma y la aceptación de las pólizas por parte del Contratante.

CLÁUSULA TRIGÉSIMA SEXTA: Documentos del Contrato.- El presente contrato junto con los documentos que hacen parte de los Anexos, constituyen el acuerdo entre las Partes con respecto a las obligaciones y actividades que en el mismo se establecen, y sustituyen todos los demás documentos que hicieron parte del proceso para seleccionar la propuesta más favorable. Hacen parte integral del presente contrato los siguientes documentos:

- 1) Cotización No. Cot. 1711-005 Rev. 4 de fecha 14 Agosto de 2018.
- 2) Planos (Arquitectónicos, Eléctricos, Hidrosanitarios, comunicaciones y gas), Memoria Descriptiva y Especificaciones Técnicas.
- 3) Cronograma de Obra.
- 4) Plan de Manejo e inversión del Anticipo.
- 5) Presupuesto de obra
- 6) Listado de Recursos
- 7) Especificaciones Técnicas del Presupuesto
- 8) Especificaciones de Entrega firmadas y aceptadas por las partes.
- 9) Las actas elaboradas durante el desarrollo del contrato.
- 10) Las modificaciones o cambios que se convengan por escrito entre los representantes legales de las partes durante la ejecución del contrato.

PARÁGRAFO 1: Prioridad de las cláusulas en caso de conflicto.- En el evento de conflicto entre una cláusula del presente contrato y los documentos que hacen parte del mismo, se preferirá la cláusula que aparezca en el contrato.

PARÁGRAFO 2: Cualquier disposición contenida en los documentos descritos en la presente cláusula, se entenderá por no escrita, si contraviene las disposiciones del presente contrato.

PARÁGRAFO 3: El Contratista declara que conoce los anexos descritos en la presente cláusula, entiende su alcance y obligatorio cumplimiento para la ejecución de las obras contratadas.

CLÁUSULA TRIGÉSIMA SEXTA: Contrato Completo.- El presente Contrato, incluyendo todos sus Anexos y Propuesta presentada, constituyen el entendimiento completo entre las Partes, y reemplaza todo entendimiento, acuerdo y documentación previos. Este Contrato no será considerado o interpretado como modificado o descartado, en su totalidad o en parte, excepto por acuerdo escrito entre las Partes y ejecutado por sus representantes autorizados.

CLÁUSULA TRIGÉSIMA SEPTIMA: Misceláneos.- Las partes acuerdan los siguientes puntos adicionales:

CONTRATO DE OBRA CIVIL DO 41454 A PRECIO GLOBAL FIJO SIN CLÁUSULA DE REAJUSTE
Proyecto "Urbanización los Robles"

1. La falta o demora de cualquiera de las partes en ejercer cualquiera de las facultades o derechos consagrados en este Contrato, o a exigir su cumplimiento, no se interpretará como una renuncia a dichos derechos o facultades ni afectará la validez, total o parcial, del Contrato ni el derecho de la respectiva parte de ejercer posteriormente tales facultades o derechos, salvo disposición legal en contrario.
2. La cancelación, terminación o extinción de este Contrato por cualquier causa, no extinguirá las obligaciones o derechos que por su naturaleza subsistan a tales eventos, incluyendo pero sin limitarse, los derivados de las garantías, responsabilidad, propiedad intelectual, confidencialidad e indemnidad.
3. Si alguna disposición de este Contrato se considera nula, ilegal o inexigible, ninguna de las partes estará obligada a cumplir dicha disposición en la medida de dicha nulidad, ilegalidad o inexigibilidad. Sin perjuicio de ello, dicha disposición será cumplida en la medida máxima permitida por la ley aplicable. La nulidad, ilegalidad o inexigibilidad de una disposición o cláusula del Contrato no afectará la validez y operatividad de las restantes disposiciones y/o cláusulas de este Contrato.

CLAUSULA TRIGÉSIMA OCTAVA: Declaraciones del Contratista.- Con la suscripción del presente contrato, el CONTRATISTA declara y garantiza:

- a) Que ha leído los términos del Contrato, incluyendo sus anexos como parte integral del mismo. El Contratista acepta los términos y condiciones del contrato y declara que los ha estudiado y negociado de manera libre y suficiente, que ha valorado con la diligencia requerida el costo que le implica el cumplimiento cabal, oportuno y conforme de la totalidad de las obligaciones, y que ha valorado los riesgos a su cargo y acepta dicha asunción de los riesgos.
- b) Que conoce y ha revisado la información relacionada con la celebración y ejecución del Contrato, los aspectos financieros del mismo, las especificaciones técnicas, así como el lugar donde se ejecutará el contrato de obra, incluyendo las condiciones de seguridad, orden público, transporte desde y hacia los sitios de trabajo, obtención, manejo y almacenamiento de materiales y equipos y mano de obra, las condiciones del suelo, condiciones climáticas, de pluviosidad y topográficas, condiciones de acceso al sitio, horarios para realizar las obras, y en general todos los demás aspectos que puedan afectar el cumplimiento del contrato en los términos y condiciones establecidos, incluyendo el valor del contrato.
- c) Que el valor del contrato incluye el costo de la asunción de todos los riesgos previsible asociados con cualquier cambio de precios de mercado que pueda afectar los costos para la ejecución del presente contrato.
- d) Que cuenta con la experiencia y conocimientos técnicos requeridos, necesarios y apropiados para desarrollar y ejecutar la obra y dar cumplimiento a las obligaciones del presente contrato, y que así como cuenta con la capacidad y conocimiento técnico, los recursos económicos necesarios para desarrollar y ejecutar la obra y dar cumplimiento a las obligaciones del presente contrato.


CLAUSULA TRIGÉSIMA NOVENA: Domicilio y Notificaciones.- a) Para todos los efectos del cumplimiento de las obligaciones que se deriven del presente contrato se señala como domicilio la ciudad Santiago de Cali. b) La correspondencia dirigida al CONSORCIO LATCO A2 como CONTRATANTE se enviará a la siguiente dirección, Calle 17 Norte No 9N-23 Barrio Granada, teléfonos No. 667 67 59. c) La correspondencia dirigida al CONTRATISTA se enviara a la siguiente dirección Carrera 1 Transv. 1 Paso del Comercio, teléfono No. 6669389 en la Ciudad Cali.

Para constancia de lo anterior se firma el presente contrato en la ciudad de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de Octubre de 2.018 en dos ejemplares de igual texto para cada una de las partes.

EL CONTRATANTE


ANA MILENA HURTADO FLOREZ
C.C. No. 66.816.320 de Cali
Representante Legal Suplente
NIT. 901.117.718-1

EL CONTRATISTA


RODRIGO JAVIER CRUZ TORRES
C.C. No. 16.704.190
Representante Legal
NIT. 800.188.665-7
Dirección: Cra. 1 Transv. 1 Paso del Comercio (Cali)
Teléfono: 6669389



| | | |
|---|---------------------|-----------------------------------|
| Ciudad y Fecha de Expedición CALI, 29 DE OCTUBRE DE 2018 | Póliza 2221056-8 | Documento 12593419 |
| Intermediario JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI CORREDORE | Código 10111 | Oficina 2532 |
| | | Referencia de Pago 01212593419 |

TOMADOR

| | |
|-------------------------------|---|
| NIT 9011177131 | Razón Social y/o Nombres y Apellidos CONSORCIO LATCO S.A. A2 |
| Dirección CL 17 N # 9 N 23 | Ciudad CALI |
| | Teléfono 4676759 |

GARANTIZADO

| | |
|-------------------|---|
| NIT 8001886657 | Nombres y Apellidos C.P.A. CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A. EN CONCORDATO |
|-------------------|---|

BENEFICIARIO Y/O ASEGURADO

| | |
|-------------------|--|
| NIT 9011177131 | Nombres y Apellidos CONSORCIO LATCO S.A. A2 |
|-------------------|--|

COBERTURAS DE LA PÓLIZA

| COBERTURA | FECHA INICIAL | FECHA VENCIMIENTO | VALOR ASEGURADO | PRIMA |
|---|---------------|-------------------|-----------------|--------------|
| BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO | 18-OCT-2018 | 16-NOV-2019 | 218.562.269,00 | 618.971,00 |
| CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO | 18-OCT-2018 | 16-NOV-2019 | 214.770.032,00 | 417.301,00 |
| ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA | 16-MAY-2019 | 16-MAY-2022 | 214.770.032,00 | 1.160.812,00 |
| PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES | 18-OCT-2018 | 16-MAY-2022 | 322.155.048,00 | 2.074.855,00 |

| VIGENCIA DEL SEGURO | VIGENCIA DEL MOVIMIENTO | VL.R. PRIMA SIN IVA | VL.R. IMPUESTOS (IVA) | TOTAL A PAGAR |
|----------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|----------------------|
| Desde 18-OCT-2018 | Hasta 16-MAY-2022 | Días 1306 | Desde 18-OCT-2018 | Hasta 16-MAY-2022 |
| | | \$4.271.944 | \$811.669 | \$5.083.613 |

VALOR A PAGAR EN LETRAS

CINCO MILLONES OCHENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TRECE PESOS M/L

| | | | |
|-------------------------------|---|----------------------------|---|
| Documento de: PÓLIZA NUEVA | Valor Asegurado Movimiento \$1.070.257.481 | Prima Anual \$1.926.463 | Total Valor Asegurado \$1.070.257.481,00 |
|-------------------------------|---|----------------------------|---|

102 - NEGOCIOS CORPORATIVOS

| RAMO | PRODUCTO | OFICINA | USUARIO | OPERACION | MONEDA | COASEGURO | NÚMERO PÓLIZA LÍDER | DOCUMENTO COMPAÑÍA LÍDER |
|------|----------|---------|---------|-----------|-----------------|-----------|---------------------|--------------------------|
| 012 | NDX | 2821 | 51460 | 01 | PESO COLOMBIANO | DIRECTO | | |

FIRMA AUTORIZADA

FIRMA TOMADOR

PARTICIPACIÓN DE INTERMEDIARIOS

| CÓDIGO | NOMBRE DEL PRODUCTOR | COMPANIA | CATEGORIA | % PARTICIPACIÓN | PRIMA |
|--------|--|-------------------------------------|------------|-----------------|-----------|
| 00111 | JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. | CORREDORES | 7,78100 | 229.551 |
| 80849 | RL PARTNERS LTDA | SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. | AGENCIAS | 30,00 | 1.281.583 |

| DESCRIPCIÓN | Fecha a partir de la cual se utiliza | Tipo y número de la entidad | Tipo de documento | Ramo al cual ocurre | Identificación interna de la reforma |
|---------------------|--------------------------------------|-----------------------------|-------------------|---------------------|--------------------------------------|
| CÓDIGO CLAUSULADO | 01/06/2017 | 13 - 18 | F | 65 | F-01-12-067 |
| CÓDIGO NOTA TÉCNICA | 25/06/2017 | 13 - 18 | NT-P | 5 | N-01-013-010 |

TEXTOS Y ACLARACIONES ANEXAS

NRO. DE CONTRATO DO 41454.

SE GARANTIZA EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN EL CONTRATO NO. DO 41454. REFERENTE A:

CONSTRUCCION DE CIEN (100) APARTAMENTOS VIP EN EL PROYECTO URBANIZACION LOS ROBLES VIP

SURAMERICANA EXPIDE LA PRESENTE PÓLIZA CONFORME EL CONTRATO EN EL CUAL FUE

PARA EFECTOS DE CUALQUIER NOTIFICACIÓN LA
DIRECCIÓN DE LA COMPAÑÍA ES:
CL 66 NORTE 58 NOR 146 LOCAL
8AL1

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

DOCUMENTO PROTEGIDO ELECTRONICAMENTE BAJO EL
CODIGO: 3667623534

- CLIENTE -

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
NIT 800.003.407-9
RESPONSABLE DE IMPUESTOS SOBRE LAS VENTAS RÉGIMEN COMÚN

www.suramericana.com

Página 1

