

Rad. 2021 - 322. Traslado recurso auto concede pericia


Abogado Juan Sebastian Navia Peña <juansebastian@naviaestradaabogados.com>

Mié 24/04/2024 16:47

Para: Juzgado 16 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>; lizarraldeabogado@gmail.com <lizarraldeabogado@gmail.com>;

Gerencia <gerencia@cpaprefabricados.com>; carlosffs <carlosffs@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (167 KB)

Rad 2021 - 322 Descorre traslado recurso CPA SURA.pdf;

SEÑORES

JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

PROCESO: VERBAL

DEMANDANTE: CONSORCIO LATCO A2 Y OTROS

DEMANDADO: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO

RADICACIÓN: 76001-3103-016-2021-00322-00

ASUNTO: MANIFESTACIÓN AL RECURSO PROPUESTO POR LA PARTE DEMANDADA FRENTE AL AUTO DEL 11 DE ABRIL DE 2024

JUAN SEBASTIAN NAVIA PEÑA, obrando como apoderado de la parte actora en el proceso de la referencia, procedo a manifestarme frente al recurso propuesto por la parte demandada frente al Auto fechado del 11 de abril de 2024, providencia en la que se le concedió el plazo de 20 días para aportar la pericia de contradicción.

Nota: Se comparte el memorial a la parte demandada.

Cordialmente,

NAVIA ESTRADA ABOGADOS ASOCIADOS

Juan Sebastian Navia Peña - Abogado Asociado

www.naviaestradaabogados.com

Carrera 3 No. 6-83 oficina 401 Edificio La Merced

Celular : 3206759613

Telefonos : 8841328

Santiago de Cali, Valle del Cauca, República de Colombia

Información confidencial protegida por la reserva profesional del abogado / attorney
– client privileged information



**SEÑORES
JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.**

PROCESO:	VERBAL
DEMANDANTE:	CONSORCIO LATCO A2 Y OTROS
DEMANDADO:	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Y OTRO
RADICACIÓN:	76001-3103-016-2021-00322-00
ASUNTO:	MANIFESTACIÓN AL RECURSO PROPUESTO POR LA PARTE DEMANDADA FRENTE AL AUTO DEL 11 DE ABRIL DE 2024

JUAN SEBASTIAN NAVIA PEÑA, obrando como apoderado de la parte actora en el proceso de la referencia, procedo a manifestarme frente al recurso propuesto por la parte demandada frente al Auto fechado del 11 de abril de 2024, providencia en la que se le concedió el plazo de 20 días para aportar la pericia de contradicción. Se solicita al despacho mantener incólume la decisión atendiendo a las siguientes razones:

1. Improcedencia legal para el otorgamiento de un plazo adicional al ya concedido por el despacho:

De conformidad con el artículo 228 del C.G.P., la pasiva si deseaba controvertir los dictámenes periciales realizados por esta parte actora, debía en el término de los 03 días que consagra la norma solicitar la comparecencia de los peritos y si lo deseaba aportar los dictámenes de contradicción que considerase necesario.

No obstante, el despacho aplicó el artículo 227 del C.G.P. el cual indica que es a criterio del juzgador el término que se conceda para que la parte interesada aporte el dictamen pericial que ha anunciado.

En ese sentido, la determinación del despacho de conceder 20 días para la realización de la pericia dobla el término que debía dar su señoría como mínimo para la realización de la pericia de contradicción.

Se destaca a su señoría que la pasiva ha tenido para realizar sus estudios, indagaciones y averiguaciones desde el momento mismo en que se le presentó la reclamación para el día 23 de octubre de 2020; es decir ha tenido cerca de 04 años para realizar la labor pericial o de ajuste correspondiente sobre el evento.

Tal y como el mismo apoderado de la parte pasiva lo ha dicho en otro proceso judicial¹, informó que con la citación de los peritos, se garantizaba el derecho de defensa y de

¹ “En este orden de ideas, se citó a los peritos, señores Físico Forense Diego Manuel López Morales e Ingeniero Mecánico David Jiménez Vidales al acto de audiencia de que trata el artículo 373 del C.G.P. Por lo tanto, se garantizó el derecho de defensa y contradicción a la contraparte, esto es a la parte demandante para si así lo dispone pueda contrainterrogar a los peritos. Lo anterior implica que, en efecto, el demandante sí cuenta con la posibilidad de ejercer el derecho de contradicción, realizando el respectivo cuestionario a los

contradicción para la parte frente a la que se había aportado pericia; lo anterior en el contexto de que la parte actora solicitaba se concediera el plazo para la aportación de un dictamen de contradicción, como el que aquí se decretó.

Bajo el mismo razonamiento realizado por el apoderado de la parte pasiva en el pasado, se solicita al despacho mantener la decisión, pues es claro que con la citación a los peritos de la parte actora y el plazo que se dio para realizar la pericia de contradicción, se está garantizando incluso, en términos mayores a los legales, el derecho de defensa y de contradicción de la parte pasiva.

Valga decir, que incluso desde el momento en que se notificó la providencia con fecha del 11 de abril de 2024 y hasta el momento en que se aporta el presente traslado 24 de abril de 2024, han transcurrido ya casi 10 días, los que sumados al plazo que da la providencia sumarían los 30 días que solicita la parte pasiva.

2. La pericia pedida por la parte pasiva es una pericia de contradicción y no una pericia nueva o alternativa:

La parte pasiva, pretende que con sus peritajes se realice desde cero una nueva pericia; tal situación desconoce el objeto de los peritajes de contradicción, pues ellos no consisten en la realización de una nueva pericia a gusto de la parte pasiva.

Es evidente que en el presente evento pretende la parte pasiva, detrás de la solicitud de contradicción de la prueba pericial, pretende realmente aportar una nueva pericia, lo que se repite no es el objeto de la prueba pericial de contradicción. En tal sentido lo ha explicado la doctrina especializada al referir:

“El sistema pericial contradictorio comporta que los peritos deben asumir la defensa de los argumentos científicos, artísticos o técnicos en los que fundamenten su dictamen pericial. Puesto que la pericial de la actora actúa como un medio de acreditación pre-procesal, como un presupuesto de la acción legal (o de la excepción), frente a la cual no es preciso oponer otra prueba de la misma naturaleza para describir la realidad de un modo distinto, sino que la contradicción implica una contra-pericia y no una nueva pericia alternativa. Es por lo que el demandado debe rebatir la prueba pericial del actor y no aportar una nueva prueba sobre los mismos hechos...”

Corresponde al demandado desvirtuar la validez del método aplicado por el perito del actor (a modo de contra pericia y no como prueba pericial alternativa” Contradicción y valoración de la prueba pericial – Iveth Rodríguez Muñoz – Editorial Ibañez – Bogotá - 2017 – Pag. 228.

peritos que comparezcan a sustentar la experticia.” Proceso con radicación 2022-243 – Demandante: Francia Milena García Duque – Demandado: Allianz Seguros S.A. – Juzgado Primero Civil del Circuito de Tuluá.

Se hace evidente que la parte pasiva pretende hacer un dictamen pericial alternativo o nuevo al que propone la parte actora, lo que no es el objeto de la prueba pericial de contradicción, cuya finalidad se limita a cuestionar los asuntos del dictamen y perito aportado por la parte actora.

3. Incongruencia en los argumentos planteados como reparos al recurso - frente a la prueba de contradicción solicitada el día 02 de abril de 2024:

De conformidad con el artículo 228 del C.G.P., en el escrito propuesto por la parte pasiva el día 17 de abril de 2024, el apoderado indica:

“De igual forma, el artículo 228 precitado permite a la parte contra la cual se aduce un dictamen pericial, aportar otro con el fin de contradecir el que ha sido allegado al proceso. En consecuencia, y teniendo en cuenta lo dispuesto también por el artículo 227 del Código General del Proceso, solicito respetuosamente al Despacho que conceda un término no inferior a treinta días hábiles con el fin de que un perito experto realice un estudio sobre el dictamen realizado por el ingeniero German Eduardo Uribe Del Rio y aportado por el extremo actor dentro del presente asunto.”

Su petición se limitó a manifestar que aportaría dictamen de contradicción, sin que se haga referencia a los denominados interrogantes, actividades y órdenes a las que ahora por medio de recurso de reposición pretende que se accedan.

En tal sentido, se encuentra que lo pretendido mediante recurso de reposición y en subsidio de apelación, carece de congruencia frente a la petición probatoria realizada como contradicción por la parte pasiva en escritos del 02 de abril de 2024; por lo que el Auto debe mantenerse incólume.

4. Improcedencia de los interrogantes, actividades y ordenes que pretende la parte pasiva para la pericia:

Pretende la parte pasiva que a través de su recurso de reposición y en subsidio de apelación, el despacho le permita una solicitud probatoria adicional a las que realizó en el acto de la contestación a la demanda.

Es inviable, que la parte pasiva pretenda mediante recurso de reposición y en subsidio de apelación frente al término que se le concedió para aportar una pericia de reconstrucción, que se le decreten nuevas pruebas a modo de “interrogantes”, “actividades” y “órdenes”, cuando en realidad tras su petición se evidencia una petición probatoria de exhibición de documentos y de inspección judicial.

La petición probatoria que realiza la parte pasiva mediante el recurso no fue realizada con la contestación de la demanda frente a registros contables, soportes de erogaciones,

acceder a la herramienta tecnológica de información contable, bases de datos para erogaciones, acceder a asientos contables de la demandante.

Se evidencia igualmente que lo pedido en el literal b del recurso, no corresponde a lo pedido como “exhibición” en la contestación a la demanda, medio de prueba que por demás no fue decretado, decisión frente a la que no se propuso recurso alguno; en consecuencia es extemporánea la petición que ahora la parte pasiva pretende.

La parte pasiva pretende con su recurso a través de “interrogantes”, “actividades” y “ordenes”, incorporar al proceso mediante dictamen pericial nuevos medios de prueba. Acceder a lo solicitado por la parte pasiva implicaría un desconocimiento a la carga que tenía de aprovechar las oportunidades probatorias, establecidas en los artículos 96 (numeral 04) y 173 del C.G.P., debía la parte pasiva haber solicitado en su escrito de contestación la exhibición de documentos e inspección judicial que pretende ahora que se le decrete por medio de dictamen pericial; pretende saltar que la oportunidad probatoria que tenía para tal petición ya pasó y le fue negada sin que se propusiera recurso alguno.

Se destaca que el recurso de reposición y apelación propuesto por la parte pasiva, debe ser rechazado por el despacho, lo anterior en aplicación del numeral 02 del artículo 43 del C.G.P., la parte pasiva con la interposición de los recursos ha adquirido más tiempo para la realización de la pericia, mientras se resuelve el recurso aquí propuesto; resultando evidente la improcedencia del recurso de apelación.

5. Improcedencia de la petición como “prueba anticipada” de oficios:

Indica la parte pasiva que se requiere la respuesta a los oficios para poder realizar la pericia de contradicción, sea lo primero indicar la impertinencia de tal petición, pues hasta el momento no se encuentra que se hayan tramitado los oficios para la aportación de tal información y que, además, no se solicitó tal medio de prueba como una prueba anticipada.

Lo anterior, quiere significar que conforme lo dispone el CGP, la aportación de tal información como oficios, debe realizarse en audiencia de pruebas conforme lo disponen los artículos 266 y el literal C del artículo 373 del C.G.P., en los que se establece que es en la audiencia de instrucción y juzgamiento el momento se practicarán las pruebas decretadas y se aportarán los documentos solicitados.

Si la pasiva deseaba la práctica de una prueba anticipada con relación a los oficios, debió haberlo tramitado de conformidad con lo establecido en el artículo 589 del C.G.P., situación que no se encuentra en el presente trámite.

6. Improcedencia del recurso de apelación:

La parte pasiva propone en subsidio frente al Auto del 11 de abril de 2024 recurso de apelación, se destaca que el mismo es improcedente y carece de fundamento normativo



Demanda Verbal Declarativa
Consortio Latco A2 y otros – Seguros Suramericana y otro
Página 5 de 5

alguno, pues la providencia que concede el plazo para la realización de una pericia no se encuentra dentro del listado de las providencias susceptibles de recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el artículo 321 del C.G.P.

Por lo anterior se solicita al despacho mantener la decisión y negar el recurso de apelación propuesto por la parte pasiva.

7. Condena en costas:

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 365 del C.G.P., se solicita al despacho condenar en costas a la parte pasiva por ser impróspero el recurso de apelación que pretende y con el que lo único que se genera es una demora en el desarrollo del presente trámite judicial.

Por lo anterior, se solicita al despacho mantener la decisión dispuesta en el Auto del 11 de abril de 2024 y negar lo pedido en el recurso propuesto por la pasiva.

Del Señor Juez,

JUAN SEBASTIAN NAVIA PEÑA
1.144.030/416 DE SANTIAGO DE CALI
231.396 CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA