

Marzo de 2022

Señores

JUZGADO ADMINISTRATIVO DE CALI (REPARTO)

E.S.D.

Medio de control: Reparación directa

Demandantes: Maria Cristina Urrego Noreña, José Julián Rivera Arango, Michele Juliana Rivera Urrego, Julián Stiven Rivera Urrego.

Demandado: Empresas Municipales de Cali EMCALI E.I.C.E E.S.P - Municipio de Cali - Allianz Seguros S.A.

COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.591.827 de Mercaderes - Cauca, portador de la T.P. No 72.952 del C.S.J, en calidad de apoderado de la señora Maria Cristina Urrego Noreña, José Julián Rivera Arango, Michelle Juliana Rivera Urrego y Julián Stiven Rivera Urrego, de conformidad con el memorial poder adjunto, me permito radicar ante su despacho **DEMANDA DE MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA**, contra **Empresas Municipales de Cali (EMCALI E.I.C.E E.S.P)** identificada con Nit. 8 9 0 3 9 9 0 0 3 4, representada legalmente por el señor Juan Diego Flórez Gonzalez y/o quien haga sus veces al momento de ser notificado; Municipio **de Cali** representado por el señor Alcalde o quien haga sus veces y a **Allianz Seguros S.A**, sociedad constituida mediante Escritura Pública No. 4204 de 1 de septiembre de 1969 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con Nit. 8600261825, representada legalmente por la señora Tatiana Gaona Corredor, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.743.736, para que se declaren patrimonialmente responsables por los daños ocasionados a la vivienda de los demandantes.

I. LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES

PARTE DEMANDANTE:

1. **MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA** identificada con cédula de ciudadanía No. 31.793.023 expedida en Tuluá - Valle del Cauca.
2. **JOSE JULIÁN RIVERA ARANGO** identificado con cédula de ciudadanía No. 94.392.709.
3. **MICHELE JULIANA RIVERA URREGO** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.006.491.219 expedida en Cali - Valle del Cauca.
4. **JULIAN STIVEN RIVERA URREGO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.117.012.350 de Cali - Valle del Cauca.

PARTE DEMANDADA:

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI: Empresa industrial y comercial del Estado del orden municipal prestadora de servicios públicos domiciliarios, dotada de personería jurídica, patrimonio propio e independiente, autonomía administrativa y de objeto social múltiple, identificada con Nit. 8903990034, representada legalmente por el señor Juan Diego Flórez Gonzalez (Gerente general) identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.929.500 expedida en Cali.

MUNICIPIO DE CALI: Entidad territorial representada por el señor Alcalde Jorge Iván Ospina o quien haga sus veces.

ALLIANZ SEGUROS S.A: Sociedad constituida mediante Escritura Pública No. 4204 de 1 de septiembre de 1969 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con Nit. 8600261825, representada legalmente por la señora Tatiana Gaona Corredor, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.743.736.

II. JURAMENTO

Manifestamos bajo la gravedad de juramento que no se han presentado demandas con base en los hechos aquí planteados.

III.DECLARACIONES Y CONDENAS

Declárase al **MUNICIPIO DE CALI - EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - ALLIANZ SEGUROS S.A** administrativamente responsables y se ordene el reconocimiento y pago total de los daños y perjuicios que fueron ocasionados como consecuencia de los daños ocasionados a la vivienda de los demandantes, en razón a los hechos ocurridos el día 11 de diciembre de 2019 en el barrio Marroquín de la ciudad de Cali.

Como consecuencia de la anterior declaración, condénese a **MUNICIPIO DE CALI - EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - ALLIANZ SEGUROS S.A** a pagar:

PRIMERO: PERJUICIOS MORALES.

- El equivalente a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes o lo máximo establecido por la jurisprudencia al momento del fallo para la señora María Cristina Urrego Noreña en calidad de propietaria y víctima del daño ocasionado a su vivienda por la ruptura de la tubería madre del tubo de conducción de aguas, que originó la falta de sustentación del suelo de apoyo ocasionado por la socavación que genera una excavación profunda causada por la fuga de agua en la red del acueducto Municipal.
- El equivalente a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes o lo máximo establecido por la jurisprudencia al momento del fallo para José Julián Rivera Arango en calidad de habitante, cónyuge de Maria Cristina Urrego y víctima del daño ocasionado a su vivienda por la ruptura de la tubería madre del tubo de conducción de aguas, que originó la falta de sustentación del suelo de apoyo ocasionado por la socavación que genera una excavación profunda causada por la fuga de agua en la red del acueducto Municipal.
- El equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes o lo máximo establecido por la jurisprudencia al momento del fallo para Michelle Juliana Rivera Urrego en calidad de habitante, hija de Maria Cristina Urrego y José Julián Rivera Arango y víctima del daño ocasionado a su vivienda por la ruptura de la tubería madre del tubo de conducción de aguas, que originó la falta de sustentación del suelo de apoyo ocasionado por la socavación que genera una excavación profunda causada por la fuga de agua en la red del acueducto Municipal.
- El equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes o lo máximo establecido por la jurisprudencia al momento del fallo para Julián Steven Rivera Urrego en calidad de habitante, hijo de Maria Cristina Urrego y José Julián Rivera Arango y víctima del daño ocasionado a su vivienda por la ruptura de la tubería madre del tubo de conducción de aguas, que originó la falta de sustentación del suelo de apoyo ocasionado por la socavación que genera una excavación profunda causada por la fuga de agua en la red del acueducto Municipal.

Las sumas anteriormente mencionadas deberán ajustarse a las cantidades expuestas o en su defecto a lo máximo establecido por la jurisprudencia al momento de la conciliación o fallo.

El valor de los perjuicios morales de cada demandante, es proporcional a los dolores y padecimientos sufridos como consecuencia de los daños causados al inmueble, que afectaron ostensiblemente a toda la familia Rivera Urrego, por el desconsuelo de ver la vivienda que representa su hogar destruido, además, del sentimiento de frustración, por ver perdidos los esfuerzos, sacrificios y ahorro para poder adquirir su inmueble, especialmente para los padres que a raíz del hecho que provocó el daño, ya no pudieron seguir brindando un espacio seguro a sus hijos que veían con preocupación la devastación de su casa y se sentían desprotegidos.

Lo anterior fundamentado en la Constitución Política de Colombia, que expone en su artículo 2° que la República de Colombia como Estado social de Derecho que es, tiene como fines esenciales el de servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos, deberes consagrados en la misma y de mantener la vigencia de un orden justo. Por su parte el artículo 42° de la Carta magna, establece que el Estado y la sociedad tienen como deber ineludible el de garantizar la protección integral de la familia, núcleo fundamental de la sociedad, el cual se constituye por vínculos naturales y jurídicos, por la decisión libre de un hombre y una mujer de contraer matrimonio o por voluntad responsable de conformarla. Así mismo el artículo en mención dispone que cualquier forma de violencia en la familia se considera destructiva de su armonía y unidad, y será sancionada conforme a la ley.

En relación con la procedencia del perjuicio moral en los eventos de pérdida de bienes muebles, la doctrina ha aceptado, sin lugar a dudas, su resarcimiento, en atención a que es viable que exista cierto grado de aflicción, desconsuelo o congoja por la destrucción, pérdida, detrimento o deterioro de cosas materiales; Así lo ha expresado el tratadista Ramón Daniel Pizarro:

“Nada obsta a la existencia de intereses no patrimoniales, de afección, vinculados a bienes patrimoniales, cuya aminoración (por destrucción, pérdida o deterioro) puede generar un detrimento espiritual a su titular. “En estos supuestos el daño moral requiere de una prueba más categórica, orientada a persuadir al juzgador sobre la existencia de un interés no patrimonial cierto, ligado a un bien patrimonial, conculcado por el ilícito, y de una minoración espiritual o que es consecuencia de esa situación”¹

Por otra parte la sentencia del Consejo de Estado sección tercera subsección C con radicado número: 05001-23-24-000-1993-01039-01(21269) Consejero Ponente: Enrique Gil Botero, establece la posibilidad de reconocer daños morales por pérdida de objetos materiales en los siguientes términos:

“Finalmente, la jurisprudencia ha decantado el asunto para llegar a aceptar que es posible indemnizar todo perjuicio moral, inclusive el derivado de la pérdida de bienes materiales, siempre y cuando existan pruebas en esta materia independientes a la mera titularidad del derecho. En efecto, se ha indicado:

“...la Sala ha adoptado un criterio más amplio, para considerar que hay lugar a indemnizar todo perjuicio moral, sin importar su origen, inclusive el derivado de la pérdida de bienes materiales o el causado con el incumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato, siempre que, como sucede en relación con cualquier clase de perjuicios, aquéllos sean demostrados en el proceso. Para que haya lugar a la reparación del perjuicio basta que el padecimiento sea fundado, sin que se requiera acreditar ningún requisito adicional. Corresponde al juez tasar discrecionalmente la cuantía de su reparación, teniendo en cuenta las condiciones particulares de la víctima

¹ Daniel Pizarro, Ramón. Daño Moral. Prevención. Reparación. Punición. El daño moral en las diversas ramas del Derecho. Editorial Hammurabi. Págs. 531 y 532

y la gravedad objetiva de la lesión. La intensidad del daño es apreciable por sus manifestaciones externas; por esto se admite para su demostración cualquier tipo de prueba...”

Y en similares términos, se explicó:

“Solicita la parte demandante que se reconozca perjuicios morales a favor de los demandantes en atención al ‘profundo dolor y trauma síquico que produce el hecho de ver destruirse su casa de habitación, la cual ha conseguido con el esfuerzo y el trabajo de toda su vida’. En cuanto atañe específicamente a la procedencia del daño moral por la pérdida de bienes, cabe precisar que esta Corporación ha encontrado posible su reconocimiento y así lo manifestó en sentencia del 5 de octubre de 1989: (...) En relación con la prueba de ese daño moral, ha recalcado la Sala que: ‘... la especial naturaleza de este perjuicio implica su cabal demostración, sin que resulte suficiente para darlo por existente y en consecuencia, para considerarlo indemnizable con probar la titularidad del derecho y la antijurídica lesión del mismo imputable a una autoridad pública.’...”

En esta línea de pensamiento, es preciso advertir que en la actualidad no existe obstáculo o razón alguna para no admitir la reparación del daño moral que podría causar la pérdida de un bien inmueble, claro está, siempre y cuando aquél esté debidamente fundamentado con pruebas que acrediten su existencia y magnitud.”

Es así que la afectación emocional causada a la parte demandante por la destrucción de sus pertenencias, además de que se vieron obligados a soportar las graves consecuencias que produjo la imposibilidad de usar su residencia y los bienes muebles que se encontraban en ella, configura un daño moral que debe ser reparado por los demandados, puesto que no se puede desconocer que “los bienes y enseres que hacen parte de una vivienda no se consiguen repentinamente, todo lo contrario, son el resultado del esfuerzo, dedicación y constancia de las personas que integran el hogar, quienes durante largo tiempo, destinan parte de sus ingresos a conseguir todo lo que una residencia requiere para ser habitada en condiciones dignas.”²

SEGUNDO: PERJUICIOS MATERIALES A TÍTULO DE DAÑO EMERGENTE

En cuanto a los perjuicios materiales, como pretensión conjunta de los convocantes, en la modalidad de daño emergente, conforme al dictamen pericial adjunto, los estimo en la suma de SETENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS ONCE PESOS (\$ 71.443.611) discriminados de la siguiente manera:

1. Por concepto de presupuesto de obra - construcción de adecuación de la vivienda, la suma de CUARENTA MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CIENTO SESENTA Y NUEVE PESOS (\$ 40.381.169)

² Sentencia veintitrés (23) de mayo de dos mil doce (2012) Consejo de Estado Sección tercera exp: 05001-23-24-000-1993-01039-01(21269) Consejero Ponente: Enrique Gil Botero.

2. Por concepto de materiales, mano de obra y equipos, la suma de TREINTA Y UN MILLONES SESENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS (\$31.062.442).

Lo anterior de acuerdo al concepto de daño emergente desarrollado por el Consejo de Estado en los siguientes términos:

“El daño emergente corresponde a una pérdida patrimonial sufrida con la consiguiente necesidad para el afectado de efectuar un desembolso si lo que quiere es recuperar aquello que se ha perdido. (...) necesariamente determina que algún bien económico salió o saldrá del patrimonio de la víctima como consecuencia principalísima del hecho dañoso, es decir, debe existir una relación directa de causalidad entre este y el detrimento o disminución patrimonial que se alega”³

III. I. Solicito que las sumas reconocidas sean indexadas conforme la ley disponga.

IV. HECHOS

1. La señora María Cristina Urrego Noreña adquirió a título de compraventa el bien inmueble ubicado en la ciudad de Cali que consta de: Un lote de terreno distinguido con el No. 14 de la manzana 131 del barrio Marroquín, con área de 77,00 metros cuadrados, junto con la casa de habitación sobre él construida, ubicada en la diagonal 26 G 10 T80-74 del barrio Marroquín, de la actual nomenclatura urbana de Cali, cuyos linderos son: **OESTE:** Con el lote No. 15; **NORTE:** Con la diagonal 26 G 10 en 7,00 metros; **ESTE:** Con el Lote No. 13; **SUR:** Con el lote No. 11. Tal como consta en la Escritura Pública No. 7-48 de 7 de marzo de 2003.

2. El 11 de diciembre de 2019 ocurrió el rompimiento de la tubería madre del tubo de conducción de aguas, a cargo de EMCALI E.I.C.E. E.S.P., ocasionando graves daños a la vivienda de los demandantes.

3. En el momento en que ocurrieron los hechos, la casa antes identificada era habitada por María Cristina Urrego Noreña y José Julián Rivera Arango, junto a sus hijos Julián Steven Rivera Urrego y Michel Juliana Rivera Urrego. Actualmente en el inmueble viven María Cristina Urrego Noreña y José Julián Rivera Arango.

4. El 16 de diciembre de 2019, la señora María Cristina Urrego y el señor José Julián Rivera Arango, propietaria y habitante de la casa, respectivamente, presentaron derecho de petición ante la Gerencia del Acueducto de EMCALI E.I.C.E. E.S.P, solicitando la reposición por daños ocasionados por la rotura de la tubería madre del tubo de conducción de aguas.

³ Sentencia veintinueve (29) de julio de dos mil trece (2013). Consejo de Estado sección tercera exp:19001-23-31-000-1999-00288-01(21564) Consejero Ponente: Ramiro de Jesús Pazos Guerrero.

5. EMCALI E.I.C.E. E.S.P vía telefónica reconoció los daños ocasionados al inmueble antes alinderado e instó a los demandantes a presentar reclamación ante la compañía de seguros Allianz S.A., para dar cumplimiento a la póliza de seguro No. 22557836 de esa aseguradora.

6. El 16 de junio de 2020, fue remitido al correo de la señora María Cristina Urrego y desde el correo fernando.ruiz@cabanzoyasociados.com el acuerdo de transacción No. 88483822 en el que Allianz seguros S.A. como aseguradora de EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EICE ESP., bajo la póliza de Responsabilidad Civil N° 22557836, pretendía pagar la suma de ONCE MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y UN MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS MCTE (\$11.391.750) como indemnización por los daños causados al inmueble y los perjuicios de ellos derivados.

7. La señora María Cristina Urrego se negó a firmar el contrato de transacción por considerar, con justa razón, que la suma no era suficiente para reparar el daño y los perjuicios ocasionados por la rotura del tubo madre, que causó la destrucción de su casa de habitación.

8. Hasta la fecha de presentación de solicitud de la demanda, la compañía de seguros Allianz seguros S.A. y EMCALI E.I.C.E. E.S.P no han reparado los daños causados a la vivienda afectada ni los perjuicios originados.

9. Se agotó en debida forma el requisito de procedibilidad.

V. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Con la ruptura de la tubería madre del tubo de conducción de aguas, que originó la falta de sustentación del suelo de apoyo ocasionado por la socavación que genera una excavación profunda causada por la fuga de agua en la red del acueducto municipal se transgredieron las siguientes disposiciones constitucionales y legales:

Constitución Política de Colombia: Artículos 1, 2, 5, 13, 23, 42, 51, 83, 90.

Ley 1437 de 2011: Artículo 5

Por las razones que se exponen a continuación:

El artículo 90 de la Constitución Política de Colombia, consagra la cláusula de responsabilidad del Estado, indicando que: *“El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas”*.

Ahora bien, el artículo 90 superior, comporta dos elementos estructurales de la responsabilidad patrimonial del Estado: el daño antijurídico y la imputación de ese daño al Estado. El primer componente hace referencia a la lesión a un derecho o bien protegido por el ordenamiento jurídico que las personas no están en el deber jurídico de soportar; y en el segundo elemento, se debe analizar si el daño antijurídico es atribuible por acción u omisión al Estado o si, por el contrario, operó una causal eximente de responsabilidad.

En el caso que nos convoca, la vivienda de los demandantes fue destruida por la ruptura de la tubería madre del tubo de conducción de aguas, que originó la falta de sustentación del suelo de apoyo ocasionado por la socavación que genera una excavación profunda causada por la fuga de agua en la red del acueducto, situación que los habitantes de la residencia en Cali no tenían el deber jurídico de soportar, es decir, que el daño antijurídico existió realmente y que sus consecuencias persisten actualmente.

Establecida la existencia del daño antijurídico, debe analizarse la imputabilidad patrimonial al Estado colombiano por los daños padecidos por los accionantes, para lo cual debe acudir a los títulos de imputación subjetivo y objetivos, siendo que el primero hace referencia a la falla en el servicio y dentro de los segundos se encuentran el riesgo excepcional y el daño especial, de los cuales solamente se hará referencia al daño especial, por ser el que enmarca el caso sub examine.

El Consejo de Estado ha dicho que el daño especial

“Tiene origen cuando la entidad en ejercicio legítimo de su actividad irroga daño o perjuicio a cualquier persona, de forma tal que sobrepasa el ocasionado a los demás; vale decir, que con su comportamiento se rompe el principio de la igualdad frente a las cargas públicas. Se trata de una responsabilidad objetiva dentro de la cual, demostrado el hecho, el daño, y la relación de causalidad entre uno y otro se produce la condena, teniendo en cuenta, eso sí, que se presenten los demás elementos tipificados de este especial régimen”. (Subrayado fuera del texto).

Tal como se lee, el daño especial es un título de imputación objetiva de responsabilidad, es decir que, no se fundamenta en la culpa del Estado.

Dada la complejidad de aplicación de este régimen de responsabilidad, el Consejo de Estado expuso los requisitos que se deben cumplir para imputar responsabilidad patrimonial al Estado a título de daño especial:

“A manera de síntesis, para que pueda hablarse de responsabilidad administrativa por daño especial, es indispensable la concurrencia de los siguientes requisitos tipificadores de la figura, a saber:

a) Que se desarrolle una actividad legítima de la administración;

- b) La actividad debe tener como consecuencia el menoscabo del derecho de una persona;*
- c) El menoscabo del derecho debe tener origen en el rompimiento del principio de la igualdad frente a la ley y a las cargas públicas;*
- d) El rompimiento de esa igualdad debe causar un daño grave y especial, en cuanto recae sólo sobre alguno o algunos de los Administrados;*
- e) Debe existir un nexo causal entre la actividad legítima de la administración y el daño causado; y*
- f) El caso concreto no puede ser susceptible de ser encasillado dentro de otro, de los regímenes de responsabilidad de la administración”.*

Ahora bien, en el caso propuesto se tiene que la instalación de tuberías, hace parte de las funciones de **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI -EMCALI**, en la medida en que está encargada, entre otras cosas, de prestar el servicio de acueducto en la ciudad de Cali, lo que quiere decir, que al realizar la instalación de la tubería que atraviesa la vivienda de los demandantes, la entidad en mención actuó en forma legítima, sin embargo, al generarse la ruptura del tubo madre, se causaron daños graves a la vivienda habitada por los accionantes, generando el menoscabo de sus derechos a la vida en condiciones de dignidad y a poseer una vivienda digna, lo que a su vez, ocasionó el rompimiento de las cargas públicas, pues ante esa situación mis poderdantes se vieron en una situación de desigualdad perjudicial frente a las demás personas.

Lo anterior sin desconocer la existencia del principio ***IURA NOVIT CURIA***, en virtud del cual el juez conoce el derecho y, por tanto, está llamado a determinar el derecho aplicable en una controversia.

VI. CUANTÍA

En cumplimiento del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 se estima la cuantía en la suma de SETENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS ONCE PESOS (\$ 71.443.611) por los daños materiales causados.

Lo anterior sin perjuicio de los perjuicios inmateriales, indemnizaciones, indexaciones, intereses moratorios a que haya lugar y demás valores que se causen en el trámite de la conciliación o hasta el fallo judicial.

VII. COMPETENCIA

En virtud del numeral 6° del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011 es competente para conocer en primera instancia el Juez Administrativo de Cali (Valle del Cauca).

VIII. PROCESO

El proceso a seguir es el establecido en el artículo 179 ss de la Ley 1437 de 2011.

IX. PRUEBAS

DOCUMENTALES:

1. Dictamen pericial
2. Certificado de existencia y representación de Allianz Seguros S.A.
3. Registro civil de matrimonio con indicativo serial No. 07307228.
4. Derecho de petición dirigido a la Compañía de Seguros Allianz Seguros S.A.
5. Derecho de petición presentado el 16 de diciembre de 2019 ante EMCALI S.A. E.S.P.
6. Escritura Pública de compraventa No. 748 de 17 de marzo de 2003.
7. Certificado de tradición de matrícula inmobiliaria No. 370-332806.
8. Registro Civil de Nacimiento de Michel Juliana Rivera Urrego.
9. Registro civil de nacimiento de Julián Stiven Rivera Urrego.
10. Propuesta de transacción de Allianz S.A.

PRUEBA TESTIMONIAL:

Respetuosamente solicito a su señoría, se sirva hacer comparecer a su Despacho al ingeniero LUIS ENRIQUE FERNANDEZ ARGOTE, mayor de edad y hábil para declarar, identificado con M.P: 19202 – 231388CAU para acreditar el contenido del dictamen pericial por él presentado y a quien se puede citar a través de mí.

INTERROGATORIO DE PARTE

Respetuosamente solicito su señoría, se sirva decretar interrogatorio de parte a las siguientes personas:

MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA identificada con cédula de ciudadanía No. 31.793.023 expedida en Tuluá - Valle del Cauca.

JOSE JULIÁN RIVERA ARANGO identificado con cédula de ciudadanía No. 94.392.709.

A quienes se puede citar a través del suscrito.

X. ANEXOS

1. Poderes para la actuación.
2. Documentos de identificación de los integrantes de la familia Rivera Urrego.
3. Las enunciadas en el acápite de pruebas.
4. Constancia de la Procuraduría 165 Judicial II para asuntos administrativos.

XI. NOTIFICACIONES

APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE:

Correo electrónico: dianamellizo27@outlook.com - cosmearteaga67@gmail.com

Dirección: Calle 7 # 9 - 91 Oficina 203 Edificio San Gabriel barrio centro Popayán

Celular: 322 582 4913 - 310 363 9227

DEMANDADOS:

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI:

Correo electrónico: notificaciones@emcali.com.co

Dirección: Av 2N entre Calles 10 y 11 CAM Torre EMCALI

Teléfono: 57(2)899 9999

MUNICIPIO DE CALI:

Correo electrónico: notificacionesjudiciales@cali.gov.co

Dirección: Centro Administrativo Municipal (CAM) Avenida 2 Norte #10 - 70. Santiago de Cali - Valle del Cauca - Colombia.

Teléfono: 195 - (60+2) 887 9020

ALLIANZ SEGUROS S.A:

Correo electrónico: notificacionesjudiciales@allianz.co

Dirección: Carrera 13 A 29 - 24 Bogotá

Teléfono: (1) 5188801

Atentamente,


COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA
Apoderado parte convocante

SEÑOR (A)
JUEZ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI
(REPARTO):
E.S.D.

Ref. PODER ESPECIAL:

JULIAN STIVEN RIVERA URREGO, identificado con cédula de ciudadanía número 1.117.012.350 de Tuluá – Valle del Cauca, actuando en nombre propio como hijo de **MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA**, identificada con cédula de ciudadanía 31.793.023 expedida Tuluá – Valle del Cauca, y **JOSE JULIÁN RIVERA ARANGO** identificado con cédula de ciudadanía número 93.392.709, propietarios del bien inmueble ubicado en la Carrera 26 G10 No. 80 ~ 74, barrio Marroquín, Cali – Valle del Cauca, y en calidad afectados por el daño a nuestra vivienda como consecuencia de la rotura del tubo de la red matriz de agua potable, a cargo de Empresas Municipales de Cali EICE ESP, según hechos ocurridos el 11 de diciembre de 2019 y asegurado por ALLIANZ SEGUROS S.A contra el riesgo de responsabilidad civil, contratado en la póliza de seguro No. 22557836. Por medio del presente, manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente al abogado **COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA**, como abogado principal, también mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía N°.10.591.827 expedida en Mercaderes – cauca y T.P. N°. 72.952 del C.S.J. y a la abogada **ANGIE VANESSA CRUZ CLAROS**, como abogada suplente, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.083.923.014 de Pitalito – Huila, y T.P. N° 366.989 del C.S.J., para que en mi nombre y representación, inicien y lleven hasta su terminación demanda por el medio de control de **REPARACION DIRECTA**, siendo demandadas: **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EICE ESP – ALLIANZ SEGUROS S.A**, y el **MUNICIPIO DE CALI**, representado legalmente, por el director, subdirector o quien haga sus veces al momento de ser notificado, y el señor Alcalde del Municipio de Cali o quien haga sus veces al momento de su notificación, con la intervención de la **Agencia para la Defensa Jurídica del Estado**, a fin de obtener la indemnización los perjuicios materiales e inmateriales, que nos ocasionaron por **EL DAÑO A NUESTRA VIVIENDA**, ubicada en la carrera 26 G10 No. 80 – 74, barrio Marroquín, Cali – Valle del Cauca, con matrícula inmobiliaria No. 370-332806 y registro predial R051800110000, por los hechos ocurridos el día 11 de diciembre de 2019.

Mis apoderados, conforme al Art. 77 del C.G.P. quedan facultados especialmente para de **DEMANDAR**, conciliar, tutelar, recibir y cobrar sumas de dinero, presentar cuentas de cobro, desistir, transigir, sustituir, reasumir, solicitar y aportar pruebas,



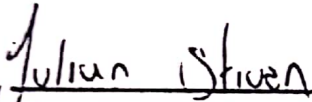
interponer recursos, los recursos en todas las instancias y en general ejercer las funciones inherentes al proceso de acuerdo y necesarias en cumplimiento al mandato conferido.

El presente poder no se tendrá revocado Sin Paz Y Salvo de del abogado **COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA**, por concepto de honorarios profesionales pactados en el contrato de prestación de servicios.


Sírvase señor juez, reconocer personería para actuar.


Del señor juez, con el debido respeto

Atentamente,


JULIAN STIVEN RIVERA URREGO.
C.C. 1.117.012.350

Acepto poder,


COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA.
C.C. 10.591.827
T.P. N°. 72.952 del C.S.J
Abogado principal



ANGIE VANESSA CRUZ CLAROS.
C.C. 1.083.923.014
T.P. N°. 366.989 del C.S.J



• NOTARÍA 29 •

DILIGENCIA DE PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO

Verificación Biométrica Decreto-Ley 19 de 2012

Medellín, 2021-11-08 08:13:50

El anterior escrito dirigido a: Fue presentado personalmente ante el suscrito
Notario 29 del Circulo de Medellín por: RIVERA URREGO JULIAN STIVEN
C.C. 1117012350



9xen1



y además declaró que, reconozco el contenido del anterior documento es cierto y que la firma y huella que lo autoriza fué puesta por él.
autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base
de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento. En constancia firma

x Julian Stiven

FIRMA

Javier Enrique Lopez Camargo
NOTARIO 29 DEL CIRCULO DE MEDALLIN
JAVIER ENRIQUE LOPEZ CAMARGO





SEÑOR (A)

JUEZ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI. (REPARTO):
E.S.D.

Ref. PODER ESPECIAL:

MICHEL JULIANA RIVERA URREGO, identificada con cédula de ciudadanía número 1.006.491.219 de Tuluá – Valle del Cauca, actuando en nombre propio, como hija de **MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA**, identificada con cédula de ciudadanía 31.793.023 expedida Tuluá – Valle del Cauca, y **JOSE JULIÁN RIVERA ARANGO** identificado con cédula de ciudadanía número 93.392.709, propietarios del bien inmueble ubicado en la Carrera 26 G10 No. 80 – 74, Barrio Marroquín, Cali – Valle del Cauca, y en calidad afectados por el daño a nuestra vivienda como consecuencia de la rotura del tubo de la red matriz de agua potable, a cargo de Empresas Municipales de Cali EICE ESP, según hechos ocurridos el 11 de diciembre de 2019 y asegurado por ALLIANZ SEGUROS S.A contra el riesgo de responsabilidad civil, contratado en la póliza de seguro No. 22557836. Por medio del presente, manifiesto que otorgamos poder especial, amplio y suficiente al abogado **COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA**, como abogado principal, también mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía N°.10.591.827 expedida en Mercaderes – cauca y T.P. N°. 72.952 del C.S.J. y a la abogada **ANGIE VANESSA CRUZ CLAROS**, como abogada suplente, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.083.923.014 de Pitalito – Huila, y T.P. N° 366.989 del C.S.J., para que en mi nombre y representación, inicien y lleven hasta su terminación, demanda por el medio de control de **REPARACION DIRECTA**, siendo demandadas: **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EICE ESP – ALLIANZ SEGUROS S.A**, y el **MUNICIPIO DE CALI**, representado legalmente, por el director, subdirector o quien haga sus veces al momento de ser notificado, y el señor Alcalde del Municipio de Cali o quien haga sus veces al momento de su notificación con la intervención de la **Agencia para la Defensa Jurídica del Estado**, a fin de obtener la indemnización de los daños y perjuicios materiales, morales, patrimoniales que nos ocasionaron por el **DAÑO A NUESTRA VIVIENDA**, ubicada en la Carrera 26 G10 No. 80 – 74, barrio Marroquín, Cali – Valle del Cauca, con matrícula inmobiliaria No 370-332806 y registro predial R051800110000, por los hechos ocurridos el día 11 de diciembre de 2019.

Mis apoderados, conforme al Art. 77 del C.G.P. quedan facultados especialmente para **DEMANDAR**, conciliar, tutelar, recibir y cobrar sumas de dinero, presentar cuentas de cobro, desistir, transigir, sustituir, reasumir, solicitar y aportar pruebas, interponer recursos, los recursos en todas las instancias y en general ejercer las funciones inherentes al proceso de acuerdo y necesarias en cumplimiento al

mandato conferido. El presente poder no se tendrá revocado Sin Paz Y Salvo del doctor **COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA**, por concepto de honorarios profesionales pactado en el contrato de prestación de servicios.

Sírvase señor juez, reconocer personería para actuar.

Del señor juez,

Atentamente,

Michel J. Rivera U.

MICHEL JULIANA RIVERA URREGO.
C.C. 1.006.491.219 Tuluá

Acepto poder,

COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA.

COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA.

C.C. 10.591.827

T.P. N°. 72.952 del C.S.J

Abogado principal.

Angie Vanessa Cruz Claros

ANGIE VANESSA CRUZ CLAROS.

C.C. 1.083.923.014

T.P. N°. 366.989 del C.S.J

Abogada suplente.

CONSULADO GENERAL DE COLOMBIA
SANTIAGO DE CHILE - CHILE
RECONOCIMIENTO DE FIRMA
REC. DE FIRMA EN DOCUMENTO PRIVADO

En la ciudad de SANTIAGO DE CHILE el 09 noviembre 2021 01:09 PM compareció ante el consul MICHEL JULIANA RIVERA URREGO identificado(a) con CÉDULA DE CIUDADANÍA 1006491219, CALI - VALLE, quien manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y que asume el contenido del mismo. Con destino a: A QUIEN CORRESPONDA.

El Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, no asume responsabilidad por el contenido del documento.

Michel J. Rivera U.

Firma del Interesado

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE COLOMBIA
DAVID CAMILO SALGADO CANCHANO
CONSUL DE SEGUNDA
Firmado Digitalmente

M. J. U.

Derechos CLP 3.504,00
FONDO ROTATORIO CLP 3.504,00
TIMBRE CLP 0,00
Fecha de Expedición: 09 noviembre 2021



La autenticidad de este documento puede ser verificada en: <https://verificacion.mre.gov.co>
Código de Verificación: FDVLJ1148454

SEÑOR (A)

**JUEZ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI. (REPARTO):
E.S.D.**

Ref. PODER ESPECIAL:

MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA, identificada con cédula de ciudadanía 31.793.023 expedida en Tuluá – Valle del Cauca, y **JOSE JULIÁN RIVERA ARANGO**, identificado con cédula de ciudadanía número 94.392.709, actuando en nombre propio, como propietarios del bien inmueble ubicado en la Carrera 26 G10 No. 80 – 74, Barrio Marroquín, Cali – Valle del Cauca, y en calidad afectados por el daño a nuestra vivienda como consecuencia de la rotura del tubo de la red matriz de agua potable, a cargo de las empresas Municipales de Cali EICE ESP, según hechos ocurridos el 11 de diciembre de 2019 y asegurado por ALLIANZ SEGUROS S.A contra el riesgo de responsabilidad civil, contratado en la póliza de seguro No. 22557836. Por medio del presente, manifiéstanos que otorgamos poder especial, amplio y suficiente al abogado **COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA**, como abogado principal, también mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía N°.10.591.827 expedida en Mercaderes – Cauca y T.P. N°. 72.952 del C.S.J. y a la abogada **ANGIE VANESSA CRUZ CLAROS**, como abogada suplente mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.083.923.014 de Pitalito – Huila, y T.P. N° 366.989 del C.SJ., para que en nuestro nombre y representación, inicien y lleven hasta su terminación demanda por el medio de control de **REPARACION DIRECTA**, siendo demandada: **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EICE ESP – ALLIANZ SEGUROS S.A**, y el **MUNICIPIO DE CALI**, representado legalmente, por el director, subdirector o quien haga sus veces al momento de ser notificado, y el señor alcalde del municipio de Cali o quien haga sus veces al momento de su notificación, con la intervención de la **Agencia para la Defensa Jurídica del Estado**, a fin de obtener la indemnización de los daños y perjuicios materiales, morales, patrimoniales que nos ocasionaron por **EL DAÑO A NUESTRA VIVIENDA**, ubicada en la carrera 26 G10 No. 80 – 74, Barrio Marroquín, Cali – Valle del Cauca, con matrícula inmobiliaria No 370-332806 y registro predial R051800110000, por los hechos ocurridos el día 11 de diciembre de 2019.

Nuestros apoderados, conforme al Art. 77 del C.G.P. quedan facultados especialmente para **DEMANDAR**, conciliar, tutelar, recibir y cobrar sumas de dinero, presentar cuentas de cobro, desistir, transigir, sustituir, reasumir, solicitar y aportar pruebas, interponer recursos, los recursos en todas las instancias y en general ejercer las funciones inherentes al proceso de acuerdo y necesarias en cumplimiento al mandato conferido. El presente poder no se tendrá revocado Sin





Paz Y Salvo del abogado **COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA**, por concepto de honorarios profesionales pactados en el contrato de prestación de servicios.


Del señor juez, con el debido respeto

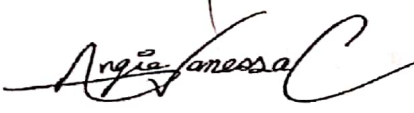
Atentamente,

Maria Cristina Urrego Noreña
MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA.
C.C. 31.793.023 Tuluá

Jose Julián Rivera Arango
JOSE JULIÁN RIVERA ARANGO.
C.C. 94.392.709

Acepto poder,


COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA.
C.C. 10.591.827
T.P. N°. 72.952 del C.S.J
Abogado principal


ANGIE VANESSA CRUZ CLAROS.
C.C. 1.083.923.014
T.P. N°. 366.989 del C.S.J
Abogado suplente





DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el tres (3) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Veinte (20) del Círculo de Cali, compareció: **MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA**, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 31793023 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Maria Cristina Urrego Noreña



n0m8pk6q1zo9
03/11/2021 - 11:18:36



----- Firma autógrafa -----

JOSE JULIAN RIVERA ARANGO, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 94392709 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Jose Julian Rivera Arango



n0m8pk6q1zo9
03/11/2021 - 11:19:46



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, los comparecientes fueron identificados mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL signado por el compareciente.



Julian Andres Diaz Arcos



JULIAN ANDRES DIAZ ARCOS

Notario Veinte (20) del Círculo de Cali, Departamento de Valle - Encargado

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co

Número Único de Transacción: n0m8pk6q1zo9