

Santiago de Cali – mayo de 2022.

Señores

JUZGADO DEICINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DE CALI.

REF: REPARACIÓN DIRECTA  
RADICACIÓN: 76001-33-33-019-2022-00028-00  
DEMANDANTE: MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA Y OTROS  
DEMANDADO: EMCALI EICE ESP Y ALLIANZ SEGUROS S.A.  
**CONTESTACION A LA DEMANDA POR PARTE DE ALLIANZ SEGUROS S.A..**

JUAN JOSÉ LIZARRALDE V., mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.032.328, residente y domiciliado en Santiago de Cali, Valle del Cauca, portador de la tarjeta profesional número 236.056 del CSJ, abogado adscrito de la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS, sociedad identificada con NIT 900688736-1 en su calidad de apoderada especial de ALLIANZ SEGUROS S.A. con NIT 860.026.182-5, quien tiene su domicilio principal en Bogotá y sucursal en Santiago de Cali, conforme al poder que se adjunta con el presente escrito, procedo a contestar la demanda propuesta frente a ALLIANZ SEGUROS S.A.:

#### **IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA Y SU APODERADO:**

La parte demandada es la sociedad ALLIANZ SEGUROS S.A. con NIT 860.026.182-5, quien tiene su domicilio principal en Bogotá y sucursal en Santiago de Cali, quien está representada legalmente por la Dra. ANDREA LORENA LONDOÑO GUZMAN, persona mayor de edad, e identificada con la cédula de ciudadanía número 67.004.161 de Cali, recibe notificaciones y correspondencia en la AV. 6 # 23 - 13 de Santiago de Cali, Valle del Cauca.

Como apoderado especial para este proceso funge la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS, sociedad identificada con NIT 900688736-1, a través de su abogado JUAN JOSE LIZARRALDE V., identificado con la C.C. No. 1.144.032.328, portador de la tarjeta profesional número 236.056 del CSJ, residente y domiciliado en Santiago de Cali, Valle del Cauca, quien recibe notificaciones en la Calle 16 A No. 121 A 214 Oficina 307, Paloalto en Santiago de Cali, Valle del Cauca, con correo electrónico **notificaciones@londonouribeabogados.com**

#### **A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS:**

Objeto y me opongo a que se declare a la parte pasiva como administrativamente responsable de pagar los daños y perjuicios que indica la parte actora que sufrió por los daños en la vivienda de los actores por los hechos que refiere ocurrieron el día 11 de diciembre de 2019. Esta objeción se sostiene en que: 1. No se encuentra prueba de la configuración de un título de imputación atribuible a la parte pasiva. 2. No hay prueba de la ocurrencia de un siniestro dentro de las coberturas dadas por la póliza expedida por mi representada. 3. No hay prueba de la cuantía de los daños que refiere la parte actora que ha sufrido. 4. Se ha configurado la caducidad para presentar el medio de control de reparación directa.

**Primero: Perjuicios morales:**

Objeto y me opongo a que se emita condena por concepto de perjuicios morales. Esta objeción se presenta considerando la falta de prueba de un siniestro, lo inviable de la petición de perjuicios inmateriales de orden moral por daños en bienes y la consecuente inexistencia de configuración de perjuicios morales en razón de 10 SMMLV para MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA y JOSE JULIAN RIVERA ARANGO y 5 SMMLV para MICHELLE JULIANA RIVERA URREGO y JULIAN STEVEN RIVERA URREGO.

**Segundo: Perjuicios materiales a título de daño emergente:**

Objeto y me opongo a que se emita condena en contra de la parte pasiva por concepto de daño emergente en un monto de \$71.443.611 M.cte., esta objeción se presenta considerando la falta de prueba de una responsabilidad atribuible a la parte pasiva y a la falta de prueba de los perjuicios que reclama la parte actora y la relación de los mismos con una conducta dañina atribuible a la parte pasiva.

1. Objeto y me opongo a que se emita condena por valor de \$40.381.169 M.cte por concepto de presupuesto de obra. Esta objeción se presenta considerando la falta de prueba de una responsabilidad atribuible a la parte pasiva y a la falta de prueba de los perjuicios que reclama la parte actora y la relación de los mismos con una conducta dañina atribuible a la parte pasiva

2. Objeto y me opongo a que se emita condena por valor de \$31.062.442 M.cte por concepto de materiales, mano de obra y equipos. Esta objeción se presenta considerando la falta de prueba de una responsabilidad atribuible a la parte pasiva y a la falta de prueba de los perjuicios que reclama la parte actora y la relación de los mismos con una conducta dañina atribuible a la parte pasiva

III.I. Objeto y me opongo a que se emita condena en contra de la parte pasiva por concepto de indexación de valor alguno en favor de la parte actora. Esta objeción, se presenta considerando la inexistencia de obligación a cargo de la parte pasiva.

**A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:**

1. No me consta. A mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A. no le consta ni tiene conocimiento de que la señora MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA hubiere adquirido mediante compraventa el inmueble consistente en lote de terreno No. 14 con casa de habitación sobre el construida y que el mismo hubiere sido adquirido mediante escritura pública No. 7.48 del 07 de marzo de 2003. Deberá acreditarse debidamente por la parte actora el título y el modo de adquirir el referido inmueble.

2. No me consta. A mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., en calidad de coaseguradora demandada en el presente proceso, no le consta ni tiene conocimiento directo de que para el día 11 de diciembre de 2019, se haya presentado un rompimiento de la tubería madre del tubo de conducción de aguas a cargo de EMCALI EICE ESP y que tal situación hubiere generado daños en la vivienda de los demandantes. No obstante, se precisa que: 1. Conforme a la información allegada al proceso no se encuentra que en el certificado de tradición allegado del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-3322806, que en el mismo estén como propietarios todos los demandantes. 2. Que deberá acreditar la parte actora la falla en el servicio que pretende atribuir a EMCALI EICE ESP y que los daños se presentaron con ocasión a la misma.

3. No me consta. A mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., en calidad de coaseguradora demandada en el presente proceso, no le consta ni tiene conocimiento de quienes habitaban el inmueble para el día 11 de diciembre de 2019.

4. No me consta. A mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., en calidad de coaseguradora demandada en el presente proceso, no le consta ni tiene conocimiento de la petición que se hubiere presentado por los demandantes a EMCALI EICE ESP, en la que se hubiere solicitado la reparación del inmueble.

5. No me consta. A mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., en calidad de coaseguradora demandada en el presente proceso, no le consta ni tiene conocimiento de la comunicación que indica sostuvo la parte actora con el demandado EMCALI EICE ESP.

No obstante, se precisa que la póliza No. 22557836 es una póliza de responsabilidad civil extracontractual, la cual estaba vigente para el momento de los hechos y la cual tiene por objeto:

*“Indemnizar los perjuicios que cause el asegurado, con motivo de determinada responsabilidad civil extracontractual en que incurra con relación a terceros, de acuerdo con la ley, que sean consecuencia de un siniestro imputable al asegurado, causados durante el giro normal de sus actividades.”*

De lo anterior, se reitera que para poder que nazca una obligación indemnizatoria en cabeza de ALLIANZ SEGUROS S.A., deberá acreditarse la existencia de una responsabilidad en cabeza del asegurado EMCALI EICE ESP y que la misma se enmarque dentro de las coberturas de la póliza, sus riesgos asegurados y que no haya operado el fenómeno de la caducidad.

6. Admito parcialmente el hecho. Se precisa que en efecto se encuentra información en donde el ajustador CABANZO Y ASOCIADOS SAS, envió a la señora MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA cifra indemnizatoria por un valor de \$11.391.750 M.cte. Pese a lo anterior, se precisa, que el ajustador es una persona que actúa como tercero en el trámite indemnizatorio y no como mandatario de los beneficiarios ni de la aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A.

7. No me consta. Se reitera que el monto de \$11.391.750 M.cte fue enviado por CABANZO Y ASOCIADOS SAS en calidad de ajustador tercero que no representa ni a los terceros reclamantes ni a la aseguradora. Se desconoce por parte de mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., las razones por las cuales la demandante señora MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA no envió solicitud de indemnización, ni el acuerdo de transacción remitidos por el ajustador a la señora MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA para que se enviaran a ALLIANZ SEGUROS S.A.

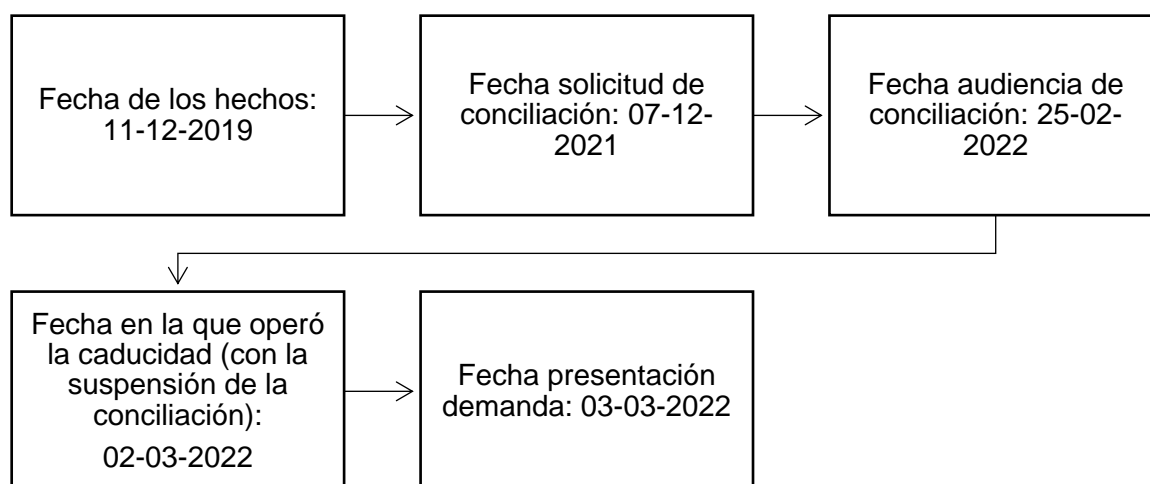
8. No me consta. Se precisa que mi representada desconoce si por parte del asegurado EMCALI EICE ESP, se ha pagado o n suma alguna a la parte reclamante. No obstante, en lo que respecta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., se precisa que no se ha pagado indemnización a la señora MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA. Lo anterior, considerando que no se encuentra en el presente evento que se haya acreditado la existencia de un siniestro ni la cuantía del mismo.

9. No es un hecho. Lo descrito en este punto de la demanda hace referencia al agotamiento de la conciliación extrajudicial en derecho, la cual se aporta con los anexos de la demanda.

### EXCEPCIONES DE FONDO A LA DEMANDA:

#### 1. CADUCIDAD PARA LA INTERPOSICIÓN DEL MEDIO DE CONTROL:

Se interpone la presente excepción, considerando que en este caso los dos años estipulados en el artículo 164 numeral 2 literal i, ya han transcurrido más de dos años desde que se dio el referido accidente de tránsito y por tanto, se solicita al juzgador declarar la caducidad para la interposición del medio de control. Sobre el particular se tendría:



Del anterior recuento se destaca que, aun sumando el tiempo que duró el trámite de la conciliación extrajudicial en derecho y que suspendió los términos de la caducidad, se tiene que para cuando se presentó este medio de control, habían transcurrido los dos años de que trata la referida norma sin que se hubiere interrumpido o suspendido con conciliación el término bienal, configurándose así la caducidad para interponer el medio de control.

#### 2. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO:

Se presenta la siguiente excepción, por cuanto a que, se encuentra que de conformidad con lo establecido en el artículo 1081<sup>1</sup> del Código de Comercio ya se habría configurado la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, por cuanto según lo establecido en el 1081 se determina que existen dos tipos de prescripción extintiva de las acciones derivadas del contrato de seguro las cuales son: 1. La ordinaria de dos años contados desde el momento en que el interesado

<sup>1</sup> “La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”

haya tenido conocimiento del hecho 2. La extraordinaria de cinco años contados desde el momento en que se haya dado el hecho que dio base a la acción.

Así las cosas, al haberse presentado el hecho dañino alegado por la parte actora el día 11-12-2019 al momento en que se presenta la demanda, aun sumando el tiempo de suspensión de la conciliación, como se indicó la anterior excepción, han transcurrido más de los dos años de que trata el artículo 1081 del Código de Comercio y por tanto ya se ha materializado la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

**3. DELIMITACIÓN CONTRACTUAL MEDIANTE EXCLUSIONES, GARANTÍAS Y DEMÁS CONDICIONES CONTRACTUALES ESTABLECIDAS EN LA PÓLIZA 022557836/0:**

Se interpone la presente excepción considerando que para que surgiese una obligación en cabeza de mí representada ALLIANZ SEGUROS S.A., se hace necesario que en virtud de lo establecido en los artículos 1072 y 1056 del Código de Comercio se estructure la configuración de un siniestro, en donde el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza, su vigencia, cumplimiento de las garantías y que no se configure en causal de exclusión alguna, que el hecho se haya dado dentro de la vigencia de la póliza.

Se encuentra que para poder que surja una obligación indemnizatoria en cabeza de mí representada con ocasión a la referida póliza deberán concurrir al proceso las siguientes circunstancias: 1. Que el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza y se haya dado dentro de la vigencia de la misma. 2. Que se hubiesen cumplido con las garantías establecidas en el contrato de seguro. 3. Que según lo establecido en el artículo 1056 del Código de Comercio no se configure causal de exclusión alguna y la condena se enmarque dentro de los límites contractuales de la póliza.

Dentro de las exclusiones legales y contractuales, se solicita al despacho considerar los eventos de la naturaleza y las alzas en los niveles de agua, inundaciones y lluvias, así como la denominada vibración del suelo, debilitamiento de cimientos o bases, asentamiento, variación del nivel de aguas subterráneas, daños originados por la acción paulatina de aguas.

**4. EXISTENCIA DE COASEGURO EN LA PÓLIZA No. 022557836/0 ALLIANZ SEGUROS S.A. PARTICIPA EN UN 80% DEL RIESGO DENTRO DEL VALOR ASEGURADO:**

Se interpone la presente excepción, considerando que el contrato de seguro con el que se vincula a mí representada cuenta con la modalidad de coaseguro, en donde el riesgo se distribuyó entre varias compañías aseguradoras de la siguiente manera:

Coaseguro				
Código	Tipo	Nombre de la Compañía	Líder	% de Participación
1003	CEDIDO	ALLIANZ SEGUROS S.A.	X	80,00
1041	CEDIDO	LA PREVISORA SA COMPAÑIA DE SEGUROS		20,00



La anterior condición contractual, encuentra sus parámetros normativos en los artículos 1092, 1094 y 1095 del Código de Comercio<sup>2</sup>, siendo necesario destacar las siguientes características de los contratos de seguro expedidos en coaseguro:

1. Existe cuando hay diversidad de aseguradoras, identidad de asegurado, interés y riesgo asegurado.
2. Ante la existencia de tal figura las compañías de seguros deben soportar como valor de la indemnización la proporción que se ha pactado.
3. No existe solidaridad entre las obligaciones de ellas.

Se precisa entonces, que en el evento en que se llegará a proferir una condena en contra del asegurado, mí representada en virtud del contrato de seguro solo deberá asumir el ochenta por ciento (80%) del valor de la misma, menos el deducible correspondiente y siempre que no se haya agotado el valor de la cobertura de la póliza.

## **5. DEDUCIBLE - INDEMNIZACIÓN AGREGADA ANUAL - VALOR POR DAÑOS POR CONDUCCIONES SUBTERRANEAS:**

De conformidad con lo establecido en los artículos 1056 y 1103 del Código de Comercio dentro del contrato de seguro se otorga la posibilidad de limitar la responsabilidad a la compañía que funja como aseguradora, facultades legales por las cuales se establecen condiciones contractuales, por lo que el deducible constituye en una suma pactada en un porcentaje o valor de la pérdida que deberá asumir el asegurado.

Deberá tenerse en cuenta en evento de cualquier indemnización, si ya se ha sobrepasado las indemnizaciones por agregado anual para el amparo a afectar en la póliza y luego si aplicar el deducible por evento correspondiente.

Así las cosas, agotado el valor agregado anual, se solicita al despacho dar aplicabilidad al deducible pactado en la póliza establecido de la siguiente manera:

*Predios, labores y operaciones y demás coberturas: 10% del valor de la pérdida mínimo \$70.000.000 (No aplica para gastos médicos, que opera sin deducible)&#61623;*

*Responsabilidad Civil Contractual (falta y falla en la prestación del servicio): 10% del valor de la pérdida mínimo \$28,000.000*

---

<sup>2</sup>**Art. 1092.**-En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.

**Art. 1094.**-Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:

1. Diversidad de aseguradores;
2. Identidad de asegurado;
3. Identidad de interés asegurado, y
4. Identidad de riesgo.

**Art. 1095.**-Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.

*Responsabilidad Civil Productos: 8% del valor de la pérdida mínimo \$25 000.000*

*Gastos Médicos: No aplica deducible*

*Deducible demás actividades:*

*Predios, labores y operaciones y demás coberturas: 10% del valor de la pérdida mínimo \$28.000.000 (No aplica para gastos médicos, que opera sin deducible)*

*Responsabilidad Civil Contractual (falta y falla en la prestación del servicio): 10% del valor de la pérdida mínimo \$28,000.000*

En el mismo sentido, considerando que los daños que alega la parte actora se han causado con ocasión a una conducción de agua subterránea, deberá considerarse la siguiente condición como agregado anual de tal amparo:

**CONDUCCIONES.SUBTERRANEAS. EVENTO/AGREGADO ANUAL: \$ 2.000.000.000**

*Daños causados a conducciones subterráneas con motivo de la actividad del Asegurado*

**INDEMNIZACION AGREGADA: \$300.000.000 evento/vigencia**

*Se cubren al 100% las pérdidas inferiores al deducible estipulado en la póliza, hasta completar un monto total agregado de indemnización en la vigencia anual. Una vez copado este monto agregado se aplicarán los deducibles estipulados.*

En ese orden de ideas, se hace necesario verificar al momento de indemnización alguna, si el valor de la pérdida para el momento en que se fuere a hacer el pago estaría subsumido dentro de tal agregado anual o no, para con base en ello aplicar el valor del deducible correspondiente para el amparo a afectar.

## **6. AUSENCIA DE CONFIGURACIÓN DE UN TÍTULO DE IMPUTACIÓN ATRIBUIBLE A LA PARTE PASIVA ASEGURADA - CONFIGURACIÓN DE UNA FUERZA MAYO, CASO FORTUITO O EVENTO DE LA NATURALEZA:**

Se interpone la presente excepción, bajo el entendido de que en el presente evento no se logra demostrar que exista la configuración de un título de imputación en cabeza de la parte demandada asegurada EMCALI EICE ESP, la parte actora indica que los daños a la vivienda se dan teniendo por causa probable agua empozada por fuga de tubería.

Se precisa, que no se encuentra que, en el presente evento, los daños que indica haber sufrido la parte actora hayan tenido lugar con ocasión a un título de imputación en contra de la parte pasiva asegurada EMCALI EICE ESP y que se enmarque dentro de un denominado daño especial como lo sugiere la parte actora, no encontrándose que en este caso haya habido un rompimiento de igualdad alguna frente a la demandante por un actuar del Estado.

*“Responde el Estado a pesar de la legalidad total de su actuación, de manera excepcional y por equidad, cuando el obrar de tal modo, en beneficio de la comunidad, por razón de las circunstancias de hecho en que tal actividad se desarrolla, causa al administrado un daño especial, anormal, considerable, superior al que normalmente deben sufrir los ciudadanos en razón de la especial naturaleza de los poderes y actuaciones del Estado, rompiéndose así la igualdad de los mismos frente a las cargas públicas, o la equidad que debe reinar ante los sacrificios que importa para los administrados la existencia del Estado”.*

Deberá considerarse por el despacho, la configuración de un hecho extraño, el cumplimiento de un deber legal, hechos de terceros, la víctima y la fuerza mayor o el caso fortuito como posibles causales de exoneración de una responsabilidad que se pretenda atribuir a la parte pasiva.

#### **7. INEXISTENCIA DE UN DAÑO ANTIJURIDICO AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS - INDEBIDA VALORACIÓN DE LOS MISMOS POR EL PERITO E IMPROCEDENCIA DE DAÑOS MORALES:**

Se interpone esta excepción partiendo de la base de que el “daño antijurídico no es más que aquel que la víctima no está en el deber jurídico de soportar, pues no existe o no se presenta ninguna causal que justifique su la producción del mismo por parte de la administración, razón por la cual deviene en una lesión patrimonial injusta”<sup>3</sup>.

No podrá emitirse condena por concepto de perjuicios morales, por cuanto a que no existe prueba de la responsabilidad de los demandados y a que los valores solicitados no han sido reconocidos por el Consejo de Estado para daños que hayan sufrido bienes materiales.

No podrá emitirse condena por concepto de daño emergente, ello por cuanto a que no existe prueba de un egreso en el patrimonio del actor que cumpla con las definiciones dadas por el artículo 1614 del Código Civil, situación frente a la cual se destaca que conforme al informe de ajuste aportado por mi representada, la valoración que hace el perito de la parte actora es equivocada, presentando errores e inconsistencias.

#### **8. LA INNOMINADA:**

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho en favor de mi mandante que resultare probado dentro del proceso y al cual me referiré en los alegatos de conclusión y luego de la práctica de las pruebas.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE DEFENSA:**

Se precisa, que no se encuentra que, en el presente evento, los daños que indica haber sufrido la parte actora hayan tenido lugar con ocasión a un título de imputación en contra de la parte pasiva asegurada EMCALI EICE ESP y que se enmarque dentro de un denominado daño especial como lo sugiere la parte actora, no encontrándose que en este caso haya habido un rompimiento de igualdad alguna frente a la demandante por un actuar del Estado.

Con relación a mí representada la llamada en garantía, se debe manifestar que para poder que surja responsabilidad en cabeza de mí representada se hace necesario que concurren los siguientes elementos: 1. Que el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza 2. Que se hubiesen cumplido con las garantías establecidas en el contrato de seguro. 3. Que según lo establecido en el artículo 1056 del Código de Comercio no se configure causal de exclusión alguna como lo es la descrita frente a la ausencia de cobertura para enfermedades o accidentes laborales.

---

<sup>3</sup> José Luis Rodríguez- <https://www.asuntoslegales.com.co/analisis/jose-luis-rodriguez-506427/el-dano-antijuridico-y-su-funcion-resarcitoria-2183216#:~:text=El%20da%C3%B1o%20antijur%C3%ADico%20no%20es,en%20una%20lesi%C3%B3n%20patrimonial%20injusta.>



Demás normas y jurisprudencia referida en la contestación de la demanda, objeción a las pretensiones y excepciones propuestas.

**SOLICITUD DE TRÁMITE DE LA EXCEPCIÓN DE LA CADUCIDAD PARA  
INTERPONER EL MEDIO DE CONTROL:**

Se solicita al juzgador declarar probada la excepción de caducidad para interponer el medio de control, requiriendo al juzgado para que resuelva la misma, antes de la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA o dictando sentencia anticipada en favor de la parte pasiva.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020 en su artículo 12 que precisa que se deben resolver las excepciones de caducidad, prescripción y ausencia de legitimación en la causa por pasiva previa a la audiencia.

Igualmente se solicita dictar sentencia anticipada de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 2080 de 2021 en su artículo 38 parágrafo 2 y 182 A.

**SOLICITUD DE VINCULACIÓN COMO LITISCONSORCIO A LA PREVISORA  
S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS - COMO COASEGURADORA DE LA PÓLIZA  
DE EMCALI EICE ESP:**

Se solicita al juzgador vincular al proceso a las siguientes personas en calidad de litisconsorcios necesarios:

Se solicita al juzgador vincular al proceso a las siguientes personas en calidad de litisconsorcios necesarios:

LA PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. con NIT. 860002400-2

Lo anterior, de conformidad con los establecido en la póliza No. 022557836 la cual cuenta con la modalidad de coaseguro, en donde el riesgo se distribuyó entre varias compañías aseguradoras de la siguiente manera:

**Coaseguro**

Código	Tipo	Nombre de la Compañía	Líder	% de Participación
1003	CEDIDO	ALLIANZ SEGUROS S.A.	X	80,00
1041	CEDIDO	LA PREVISORA SA COMPAÑÍA DE SEGUROS		20,00

En virtud de tal condición resulta aplicable lo establecido en el artículo 61 del CGP, siendo necesaria la vinculación de las coaseguradoras, por cuanto a que a cada una de ellas le corresponde asumir su participación en el referido seguro, sin que exista entre ellas solidaridad alguna, no obstante, se debe resolver de manera uniforme sin ser posible resolver frente a cada una de ellas de manera independiente en diferentes procesos sobre el mismo asunto de fondo, más aun debatiéndose un asunto en donde el asegurado es una entidad pública como EMCALI EICE ESP cuyo patrimonio se amparó por todas las coaseguradoras.

## **SOLICITUD DE PRUEBAS:**

### **1. INTERROGATORIO DE PARTE**

1.1. Sírvase citar y hacer comparecer al despacho a los demandantes señores MARIA CRISTINA URREGO NOREÑA, JOSE JULIAN RIVERA ARANGO, MICHELE JULIANA RIVERA URREGO, JULIAN STIVEN RIVERA URREGO, con miras a que resuelvan el interrogatorio de parte que les presentare por escrito o de manera verbal y que versará sobre los hechos de la demanda y las pretensiones de esta.

1.2. Se solicita al despacho decretar la declaración por informe del demandado EMCALI EICE ESP, ello con miras a que absuelva las preguntas que le formule y que versarán sobre la ocurrencia de los hechos dañinos por los que se presenta la demanda y que rodean las circunstancias de tiempo, modo y lugar frente al evento descrito en la demanda.

### **2. DOCUMENTALES (que se aportan):**

Me permito aportar las siguientes pruebas documentales:

2.1. Condiciones de la póliza No. 022557836/0.

2.2. Concepto pericial realizado por GAP33 AJUSTADORES DE SEGUROS con fecha del 03 de febrero de 2022.

2.3. Acuerdo de transacción enviado por el ajustador CABANZO Y ASOCIADOS SAS.

### **3. DOCUMENTALES PARA APORTAR EN EL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA:**

Considerando que mí representada ha expedido un contrato de seguro con un valor asegurado que puede disminuir desde el momento en que se contesta esta demanda y el momento de proferir sentencia, en el evento en que existan procesos con condenas judiciales, por lo que de conformidad con lo establecido en el artículo 281 del C.G.P. en cuanto a que la modificación del valor asegurado que se diera en curso del proceso debe ser tenido en cuenta por el juez.

Con ocasión a ello, se solicita al juzgador dar aplicabilidad a lo dicho y permitir a mí representada aportar el valor de la suma asegurada disponible y los valores pagados por el amparo para el agregado anual de la póliza al momento de proferir sentencia judicial

### **4. TESTIMONIALES:**

Se solicita al despacho tener como testigo a los señores JUAN MANUEL MOLINA y GUSTAVO MERIZALDE quienes en calidad de funcionarios de GAP33 AJUSTADORES DE SEGUROS realizaron ajuste con fecha del 03 de febrero de 2022. Los testigos podrán ser citados en el celular No. 3186085650, dirección de correspondencia Cra. 47 No. 102 - 170 Of. 1501.

## **5. CONTRADICCIÓN DE DICTAMEN PERICIAL:**

Se presenta contradicción al dictamen rendido por el señor LUIS ENRIQUE FERNANDEZ ARGOTE, solicitando la comparecencia del mismo de conformidad con lo establecido en el artículo 228 del C.G.P. para que absuelva las preguntas de contradicción que le realizare.

Igualmente se solicita tener como dictamen de contradicción el realizado por GAP33 AJUSTADORES DE SEGUROS con fecha del 03 de febrero de 2022.

### **SOLICITUD DE CONDENA EN COSTAS:**

Considerando que la parte demandante dio lugar a la presente demanda y por ser sus pretensiones manifiestamente infundadas por cuanto no se configuró la culpa del asegurado o perjuicio alguno que indicara la necesidad de esta acción judicial, comedidamente le pido al señor Juez le condene en costas y agencias en derecho a favor de ALLIANZ SEGUROS S.A.

### **ANEXOS:**

Al libelo de la contestación de la demanda me permito anexar:

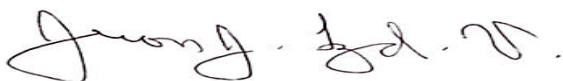
- Los documentos indicados en el acápite de pruebas.
- Poder para actuar.
- Certificado de existencia y representación legal de ALLIANZ SEGUROS S.A.
- Certificado de existencia y representación legal de LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS.
- Escrito de llamamiento en garantía a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS como coaseguradora.
- Certificado de existencia de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.

### **NOTIFICACIONES:**

- Mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A. lo hará en la Av. 6 A No. 23 – 13 de la ciudad de Cali
- La vinculada como litis LA PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. lo hará en CI 57 No. 9-07 de Bogotá y correo electrónico: [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)

- Recibiré en la Calle 16 A No. 121 A 214 Edificio Paloalto Oficina 307 de Cali  
Valle del Cauca Correo electrónico [notificaciones@londonouribeabogados.com](mailto:notificaciones@londonouribeabogados.com)

Atentamente,



JUAN JOSE LIZARRALDE VILLAMARIN

C.C. 1.144.032.328

T. P. 236.056 CSJ