

Señores

JUZGADO 19 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Demandante	JOSÉ JULIAN RIVERA ARANGO Y OTROS.
Demandado	DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS.
Radicado	2022-028

Cordial saludo

DIANA CAROLINA MELLIZO PALTA identificada con cédula de ciudadanía No. 1.061.803.95 de Popayán (Cauca) en calidad de apoderada de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, según el escrito de sustitución que anexo, de manera respetuosa me permito presentar recurso de reposición contra el auto de 24 de julio de 2023, proferido por este Despacho, de conformidad con los hechos y consideraciones que más adelante expondré.

I. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

El 25 de julio de 2023 fue notificado mediante correo electrónico el auto mediante el cual el Juez resolvió:

“(…)

SEGUNDO: Tener por notificada por CONDUCTA CONCLUYENTE, la demanda y demás actuaciones surtidas al interior del proceso a Allianz Seguros S.A, en fecha 20 de mayo de 2022, Distrito Especial de Santiago de Cali, en fecha 31 de mayo de 2022 y Empresas Municipales de Cali (EMCALI EICE ESP), en fecha 08 de junio de 2022, de conformidad con los argumentos plasmados en el aparte considerativo de la presente providencia”

(…).

De conformidad con el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 los términos que conceda el auto notificado comenzarán a contabilizarse dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje:

“ARTÍCULO 48. Modifíquese el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

ARTÍCULO 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar

personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.

A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”.

Luego, el artículo 51 de la Ley 2080 que adicionó el artículo 201A a la Ley 1437 de 2011 dispuso:

“ARTÍCULO 51. Adiciónese el artículo 201A a la Ley 1437 de 2011, así:

ARTÍCULO 201A. Traslados. Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”.

Y el artículo 52 de la ley 2080 que modificó el artículo 205 de la Ley 1437 dispone:

“ARTÍCULO 205. Notificación por medios electrónicos. La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas:

1. La providencia a ser notificada se remitirá por el Secretario al canal digital registrado y para su envío se deberán utilizar los mecanismos que garanticen la autenticidad e integridad del mensaje.

2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del

destinatario al mensaje. El Secretario hará constar este hecho en el expediente.

De las notificaciones realizadas electrónicamente se conservarán los registros para consulta permanente en línea por cualquier interesado". (Destacado propio).

Así, se tiene que el auto que se pretende recurrir fue notificado mediante correo electrónico el 25 de julio del presente año, los dos días de que trata la ley transcurrieron el 26 y 27 de julio y el término de 3 días para presentar el recurso de reposición contra el auto transcurrió durante los días 28 y 31 de julio y 1 de agosto, por lo que el recurso se presenta dentro del término legal.

En cuanto a la procedencia, el artículo 242 del CPACA modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma especial en contrario, y, al no existir norma que prohíba la procedencia del recurso de reposición contra el auto que ordena tener por notificada la demanda por conducta concluyente, se entiende que el recurso de reposición procede contra el auto emitido por su despacho el 24 de julio de 2023.

II. AUTO IMPUGNADO

El Juzgado 19 Administrativo del Circuito de Cali mediante auto de 24 de julio de 2023 resolvió:

“SEGUNDO: Tener por notificada por CONDUCTA CONCLUYENTE, la demanda y demás actuaciones surtidas al interior del proceso a Allianz Seguros S.A, en fecha 20 de mayo de 2022, Distrito Especial de Santiago de Cali, en fecha 31 de mayo de 2022 y Empresas Municipales de Cali (EMCALI EICE ESP), en fecha 08 de junio de 2022, de conformidad con los argumentos plasmados en el aparte considerativo de la presente providencia.

TERCERO: Reconocerá personería para actuar a los doctores Juan José Lizarralde Villamarin y Nelson Andres Domínguez Plata, para actuar en los términos del poder conferido respectivamente, en favor de La Aseguradora Allianz S.A., y Las Empresas Municipales de Cali (EMCALI EICE ESP).

CUARTO: ABSTENERSE de reconocer personería a la profesional del derecho Martha Lucía Medina Rosas por no cumplirse ninguna de las condiciones establecidas en los artículos 74 de la ley 1564 de 2012 y 5 de la ley 2213 de 2022. Se le requiere para que subsane dicha presentación, dentro del término de traslado de la demanda otorgado al Ministerio Público, so pena tener por no contestada la demanda.

QUINTO: Ejecutoriada esta providencia, el expediente se mantendrá en la secretaría hasta tanto venza el termino de traslado a la Procuradora 58 Judicial I delegada ante los Juzgados Administrativos”.

Decisión a la que arribó luego de realizar las siguientes consideraciones:

“Junto con la demanda, el apoderado de la parte demandante, aportó constancia de traslado¹ de la misma a las Empresas Municipales de Cali (EMCALI EICE ESP), al Distrito Especial de Santiago de Cali y a la Aseguradora Allianz.

...

El 20 de mayo de 2022, Allianz Seguros S.A., contestó a la demanda y realiza el llamamiento en garantía a la Aseguradora la Previsora S.A. Compañía de Seguros.

Por su parte el Distrito Especial de Santiago de Cali, contestó la demanda y efectuó llamamiento en garantía a la Aseguradora Solidaria de Colombia en fecha 31 de mayo de 2022.

En igual proceder contestó la demanda Las Empresas Municipales de Cali (EMCALI EICE ESP), en fecha 08 de junio de 2022, efectuando el llamamiento en garantía a la Aseguradora Allianz Seguros S.A. y a la Previsora S.A. Compañía de Seguros en calidad de Coaseguradora.

Pese a lo anterior la demanda no ha sido notificada al Ministerio Público, razón por la cual en aras del efectivo cumplimiento del principio de economía procesal, comoquiera que la demanda no ha sido notificada por el Despacho, en fecha 19 de julio de 2023, se procedió a cargar la actuación a la plataforma SAMAI y efectuar la notificación de la Procuradora 58 Judicial I delegada ante los Juzgados Administrativos”

Luego, el despacho señala que

“revisado el cuerpo del mensaje, no se evidencia intercambio de correos entre el poderdante y el apoderado, así como tampoco se ha llegado el poder desde el canal digital reportado para recibir notificaciones judiciales por parte del Distrito Especial de Santiago de Cali. En ese orden de ideas este Despacho reconocerá personería para actuar a los doctores Juan José Lizarralde Villamarin y Nelson Andres Domínguez Plata, para actuar en los términos del poder concedido respectivamente en favor de La Aseguradora Allianz S.A., y Las Empresas Municipales de Cali (EMCALI EICE ESP).

*En relación con la doctora Martha Lucía Medina Rosas se abstendrá de reconocer personería a la profesional del derecho por no cumplirse ninguna de las condiciones establecidas en los artículos 74 de la 1564 de 2012 y 5 de la 2213 de 2022. **No obstante, se le requerirá para que subsane dicha presentación, dentro del término de traslado de la demanda otorgado al Ministerio Público, so pena de tener por no contestada la demanda”.***
(Destacado propio)

III. RAZONES DE INCONFORMIDAD

El despacho en procura de garantizar el principio de economía procesal dispone tener por notificado por conducta concluyente “a las Empresas Municipales de Cali

(EMCALI EICE ESP), al Distrito Especial de Santiago de Cali y a la Aseguradora Allianz S.A". Lo anterior debido a la falta de notificación que de la demanda debía hacerse al Ministerio Público.

Sin embargo, dicha decisión es opuesta al ordenamiento jurídico colombiano, toda vez que, la notificación de la demanda se surtió por parte del apoderado de la parte demandante y las entidades demandadas presentaron la contestación, por lo que, no es de recibo que el despacho vuelva a correr traslado a las partes demandadas, pues ellas ya habían sido notificadas en debida forma.

Cosa distinta sucede con el Ministerio Público que, conforme al expediente, no fue notificado sino hasta el 19 de julio del año en curso, y que, para efectos procesales sí debe correrle el término de traslado de la demanda.

Una interpretación como la que el Juzgado propone en lugar de dar celeridad al proceso lo regresa al estado inicial de notificación de la demanda, siendo que la demanda fue notificada a las entidades demandadas en marzo de 2022.

IV. SOLICITUD

Por las razones expuestas, se solicita respetuosamente al Despacho revocar la decisión contenida en el auto de fecha 24 de julio de 2023, para en su lugar resolver que solamente se correrá traslado de la demanda al Ministerio Público, toda vez que las entidades demandadas fueron notificadas en debida forma en marzo de 2022 y se corrió traslado de la demanda en el mismo año.

V. NOTIFICACIONES

Dirección: Calle 7 No. 9-91 Oficina 203 Edificio San Gabriel de Popayán

E-mail: dianamellizoabogados@gmail.com

Atentamente,



Diana Carolina Mellizo Palta

C.C.: 1.061.803.985 de Popayán (Cauca)

T.P.: 371.109 del C.S de la J.

Señores

JUZGADO 19 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Demandante JOSÉ JULIAN RIVERA ARANGO Y OTROS.
Demandado DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS.
Radicado 2022-028

COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía N°.10.591.827 expedida en Mercaderes – Cauca y T.P. N°. 72.952 del C.S.J., en calidad de apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, respetuosamente manifiesto que **SUSTITUYO PODER** a **DIANA CAROLINA MELLIZO PALTA**, abogada en ejercicio, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.061.803.985 de Popayán (Cauca) para que continúe con la representación de los demandantes dentro del proceso de la referencia.

Esa sustitución la efectúo teniendo en cuenta las facultades a mí conferidas en el poder con que se inició la demanda y la sustitución se concede con las mismas facultades a mí otorgadas.

Sírvase señor Juez, reconocerle personería en los términos y para los fines aquí señalados.

Del Señor Juez,

Atentamente



COSME ENRIQUE ARTEAGA MONTILLA.
C.C. 10.591.827
T.P. N°. 72.952 del C.S.J

Acepto,



Diana Carolina Mellizo Palta
C.C.: 1.061.803.985 de Popayán (Cauca)
T.P.: 371.109 del C.S. de la J.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO **1.061.803.985**

MELLIZO PALTA

APELLIDOS

DIANA CAROLINA

NOMBRES

Diana Carolina Mellizo Palta.

FIRMA





ÍNDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO

27-SEP-1997

**POPAYAN
(CAUCA)**

LUGAR DE NACIMIENTO

1.70

ESTATURA

O+

G.S. RH

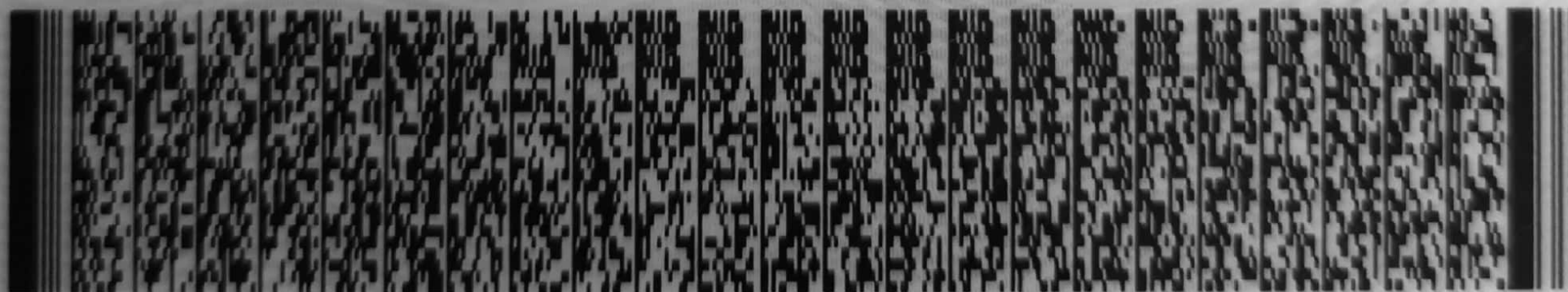
F

SEXO

30-SEP-2015 POPAYAN

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL
ALEXANDER VEGA ROCHA



P-1100100-01141686-F-1061803985-20200612

0070924549A 1

9912385228

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



Consejo Superior
de la Judicatura

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

NOMBRES:

DIANA CAROLINA

APELLIDOS:

MELLIZO PALTA



VER5251

Diana Carolina Mellizo Palta

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA

GLORIA STELLA LÓPEZ JARAMILLO

UNIVERSIDAD
DEL CAUCA

FECHA DE GRADO
07/09/2021

CONSEJO SECCIONAL
CAUCA

CEDULA

1061803985

FECHA DE EXPEDICIÓN
10/11/2021

TARJETA N°

371109

**ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.**

**SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.**

200619/0920