

Señor Juez del Juzgado Once Civil del Circuito de Cali.

E. S. D.

Referencia: Descorrer excepciones y aportar pruebas.

Proceso: Verbal.

Demandantes: Ana Yisela Gurmende y otros. **Demandados:** Bancolombia S.A. y otros. **Radicado:** 760013100301120230002200

Beimar Andrés Angulo Sarria identificado con cedula de ciudadanía 1.059.043.463 de López (Cauca), abogado en ejercicio, con T.P. No. 229736 del C.S.J., obrando en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por la demandada Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.

1. Solicitud de pruebas

Prueba documental.

1. Dictamen de Calificación de pérdida de capacidad laboral No. 16202303267 expedido el 26 de junio de 2023, por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca calificó por medio del cual calificó a Luz Herminia Cabrera Meléndez con un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 10,29%.

Prueba pericial.

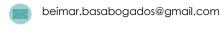
 Dictamen de pérdida de capacidad laboral: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, aporto el dictamen No. 16202303267 expedido el 26 de junio de 2023, por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca calificó por medio del cual calificó a Luz Herminia Cabrera Meléndez con un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 10,29%.

Objeto de la prueba. Es una prueba Pertinente, conducente y necesaria que tiene como objeto cuantificar los perjuicios tanto materiales como inmateriales causados a los demandantes.

2. Dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

Señor Juez, debido a que los familiares de la víctima no han podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G.P., que dice: "La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba".











Interrogatorio de parte con fines de declaración de parte

1. Partes Demandantes: interrogatorio de parte con fines de declaración de parte.

Solicito al señor juez permitirme interrogar a los demandantes, a efecto de que respondan las preguntas que le formularé para que aclaren, precisen o informen sobre los hechos y en general sobre todo lo que sea relevante para el proceso. Las identificaciones y las direcciones de notificaciones se indicaron en el acápite de partes.

Luz Herminia Cabrera Meléndez, Julio Cesar Cabrera Meléndez, Lady Fernanda Benavides Cabrera, Claudia Helena Cabrera Meléndez y Ana Lida Cabrera Meléndez.

2. Ratificación de las pretensiones.

Me ratifico en las pretensiones de la demanda (que se deben actualizar al momento de la sentencia), especialmente en las pretensiones de los intereses moratorios que se han causado y se van a causar, <u>con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio</u>, desde las reclamaciones extrajudiciales a la aseguradora.

3. Ineficacia de la objeción al juramento estimatorio.

El demandado no cumplió con realizar la objeción al juramento estimatorio conforme al artículo 206 del C.G del P, que indica lo siguiente:

"Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. <u>Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud</u> que se le atribuya a la estimación".

En la contestación de la demanda no se especificó razonadamente las posibles inexactitudes del juramento. No basta con oponerse a las pretensiones y aducir genéricamente razones del porque no está de acuerdo. En la objeción se debe detallar concretamente la inexactitud de las pretensiones susceptible de juramento estimatorio. Tampoco es suficiente solicitar que se de aplicación al artículo antes mencionado sin cumplir con lo determinado por el mismo. Por lo anterior, como quiera que no se cumple con lo dispuesto en el artículo mencionado y careciendo de validez, señor Juez, le solicito que conforme al artículo 206 del C.G del P, tenga por probado los perjuicios materiales liquidados en la demanda.

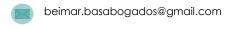
4. Frente a las excepciones propuestas a la demanda.

4.1). Frente a las excepciones denominadas "AUSENCIA DE MEDIOS PROBATORIOS QUE PERMITAN ACREDITAR LA EXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD QUE SE PRETENDE ATRIBUIR A LA PARTE DEMANDADA" me pronuncio de la siguiente forma:

Esta excepción carece de fundamento sin soporte probatorio alguno, no solo porque confunde el nexo de causalidad con los fundamentos de responsabilidad, sino porque carece de pruebas que demuestren que las lesiones causadas a las víctimas fueron por causas distintas al hecho dañino. Es la parte demanda y no el demandante quien tiene la carga de la prueba de desvirtuar su responsabilidad acreditando o bien sea la culpa exclusiva de la víctima, hecho de un tercero, fuerza mayor o caso fortuito.

En ningún momento el apoderado de la parte demandada aporta pruebas que demuestren que el siniestro fue a causa de las víctimas; por el contrario, junto con la











demanda se aportó el informe de tránsito, los informes y actuaciones realizadas por la autoridad de tránsito; además de la calificación de pérdida de capacidad laboral realizada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle en la cual se evidencia que la víctima Ana Yisela Gurmende obtuvo una PCL de 22,49%, documentos clínicos que demuestren, no solamente la existencia del accidente, sino la causa del mismo.

4.2). Frente a las excepciones denominadas "TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS MORALES PRETENDIDOS POR LOS DEMANDANTES, IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS POR CONCEPTO DE DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN" me pronuncio de la siguiente forma:

Los perjuicios en este caso se tasaron de una manera proporcional al daño causado y obrando de conformidad con el precedente judicial aplicable. Con el presente escrito se aporta historia clínica, dictamen de medicina legal, la calificación de la Junta Regional del Valle del Cauca quien determina una perturbación física permanente y una pérdida de capacidad laboral del 22,49%, que demuestra con claridad el daño causado. En conclusión, En cuanto a los perjuicios inmateriales e inmateriales fueron tasados conforme al presente fijado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y conforme a las pruebas arrimadas al proceso.

4.3). Frente a las excepciones denominadas FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DE LOS SEÑORES LUZ MILA ASPRILLA, DIEGO FERNANDO GURMENDE, DAMIAN JESÚS BOLAÑOS, JULIO CESAR CABRERA, CLAUDIA HELENA CABRERA Y ANA LIDA CABRERA e INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE PRETENDIDO POR LA SEÑORA LUZ HERMINA CABRERA" me pronuncio de la siguiente forma:

Esta excepción no tiene vocación de prosperar toda vez que en el presente documento se aporta la documentación necesaria para probar el parentesco entre las mencionadas personas, y las victimas Ana Yisela Gurmende y Luz Herminia Cabrera. También es pertinente resaltar la solicitud de dictamen pericial para la señora Luz Herminia Cabrera con el fin de determinar las perturbaciones físicas permanentes y un porcentaje de pérdida de capacidad laboral.

4.4). Frente a las excepciones denominadas "IMPOSIBILIDAD DE ATRIBUIR RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN CABEZA DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., FALTA DE COBERTURA MATERIAL DEL CONTRATO DE SEGURO FRENTE A LOS PERJUICIOS INMATERIALES – DAÑO MORAL. DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA, LÍMITES MÁXIMOS DEL VALOR ASEGURADO" me pronuncio de la siguiente forma:

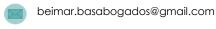
El artículo 44 de la Ley 45 de 1990 establece los requisitos de las pólizas. En el numeral 3 dispone: "Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza".

EL Decreto Ley 663 de 1993, por medio del cual se actualiza el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en el Artículo 184 regula el régimen de pólizas y tarifas. En el numeral 2 establece los requisitos de Las pólizas. En el literal A dispone: "Su contenido debe ceñirse a las normas que regulan el contrato de seguro, al presente estatuto y a las demás disposiciones imperativas que resulten aplicables, so pena de ineficacia de la estipulación respectiva".

(...)

En el literal C dispuso: "Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza".











En el mismo sentido se puede verificar entre otras las siguientes sentencias de la Sala Civil de La Corte Suprema de Justicia. STC17390 del año 2017, STC 514 del 29 de enero de 2015, STC del 25 de julio de 2013 y STC514 del 29 de enero de 2015. Además, las Circulares Externas No. 007 de 1996, Capitulo II, articulo 1.2.1.2. y, 076 de 1999, de la Superintendencia Financiera de Colombia.

Lo anterior, para significar que existe una restricción en el contrato de seguro respecto a forma de pactar los amparos básicos y las exclusiones, los cuales deben siempre figurar en la primera página de la póliza. De manera que no se pueden estipular en las condiciones generales del contrato de seguro u otro documento anexo. Por lo tanto, cualquier exclusión por fuera de la primera caratula de la póliza, al igual que las coberturas resultan ineficaces conforme al Literal a del numeral 2 del artículo 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, Decreto Ley 663 de 1993, y demás normas citadas.

Debo precisar que se trata de normas de orden público sobre las cuales las partes no pueden pactar lo contrario. Estas normas buscan precisamente proteger el derecho a la información del consumidor financiero, quien al momento de contratar pueda verificar en la primera caratula de la póliza los aspectos más importantes del contrato de seguro, como son las coberturas y exclusiones. Para que con base en esa información suficiente y verificable al instante de la negociación tome la decisión de contratar. La norma busca justamente evitar que en otros documentos distintos a la caratula se establezcan coberturas y exclusiones en las que el consumidor financiero vea limitado el acceso a esa información al momento de comprar la póliza.

-Finalmente, en lo referente a los límites, estos no resultan aplicables para las costas procesales. La aseguradora puede ser condenada en exceso del amparo básico de la cobertura de la póliza, en fundamento en el artículo 1128 del Código de comercio que dice:

"Artículo 1128. Cubrimientos de los Costos del proceso y excepciones. Artículo subrogado por el artículo 85 de la Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente: El asegurador responderá, además, aún en exceso de la suma asegurada por los costos del proceso que el tercero damnificado o sus causahabientes promuevan en su contra o la del asegurado, con las salvedades siguientes:

- 1) Si la responsabilidad proviene de dolo o está expresamente excluida del contrato de seguro.
- 2) Si el asegurado afronta el proceso contra orden expresa del asegurador, y
- 3) Si la condena por los perjuicios ocasionados a la víctima excede la suma que, conforme a los artículos pertinentes de este título, delimita la responsabilidad del asegurador, éste sólo responderá por los gastos del proceso en proporción a la cuota que le corresponda en la indemnización".

De modo que no es cierto que la demandada no puede ser condenada en suma superior a la cobertura de la póliza, pues con relación a las costas procesales estas operan en exceso. De igual forma puede ser condenada en exceso del aparo básico conforme lo establece el artículo 1080 del Código de comercio que estipula lo siguiente:

"El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad".











4.5) Frente a la excepción denominada "GENERICA" me pronuncio de la siguiente manera:

Esta excepción propuesta por el demandado, tampoco debe ser reconocida pues esta solo son apreciaciones del demandado y carecen de fundamentos legales. No bastan con solicitar y oponerse al reconocimiento de los perjuicios ocasionados a los demandantes, cuando no se prueba un elemento contundente que lo exima de responsabilidad. Como quedó demostrado en el informe de tránsito, el cual se realizó por la autoridad competente y con la utilización adecuada de los protocolos que permitieron la existencia del mismo y permitieron determinar la causa del accidente de tránsito, la cual fue aplicada al conductor del vehículo del vehículo asegurado. Por lo anterior, como se demostró el daño y el nexo causal solicito no se tengan en cuenta ninguna de las excepciones formuladas por el demandado.

4. Anexos

- Dictamen de Calificación de pérdida de capacidad laboral No. 16202303267 expedido el 26 de junio de 2023, por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca calificó por medio del cual calificó a Luz Herminia Cabrera Meléndez con un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 10,29%.

5. Notificaciones.

ABOGADO:

Beimar Andrés Angulo Sarria bajo la gravedad de juramento informo que los demandantes y su representante judicial recibirán notificaciones en la carrera 4 No 11-45 de Cali, Edificio Banco de Bogotá, oficina 411. Correo electrónico: beimar.basabogados@gmail.com, teléfono 5226907 - 3001950710 - 3175586909

Las personas demandas a los lugares señalados en el acápite de identificación de las partes.

Atentamente,

Beimar Andrés Angulo Sarria.

C.C. No. 1.059.043.463 de López (Cauca).

T.P. No. 229736 del C.S.J.





