

Honorable Despacho
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD (REPARTO)
Guadalajara de Buga – Valle

PROCESO: **DECLARATIVO-VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL. Art 368 y SS del C.G.P)**

DEMANDANTE: **YULI VIVIANA GONZALEZ VILLALBA**

DEMANDADOS: **HADITH THEMIS QUINTERO FRANCO (CONDUCTORA)
LIBERTY SEGUROS S.A. (ASEGURADORA)**

FECHA HECHOS: **enero 03 de 2022 /IPAT Nro. C 01436751**

MONICA PATRICIA LOPEZ CUAYAL, mayor de edad, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.113.663.520 expedida en Palmira (Valle), portadora de la Tarjeta Profesional No. 370.273 del C.S.J, en calidad de apoderada de la compañera permanente y representante legal del menor **JEREMI SOTO GONZALEZ** (hijo), de quien en vida respondía al nombre **JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA**, presento ante el Honorable Despacho **PROCESO DECLARATIVO - VERBAL SUMARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**, en contra de **HADITH THEMIS QUINTERO FRANCO**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.115.076.091, en calidad de conductora del vehículo publico placas **IDM609**, la compañía de seguros **LIBERTY SEGUROS S.A. (ASEGURADORA)** con NIT 860039988-0 mediante su Representante Legal debidamente acreditado o quien haga sus veces, a fin de que, previas las formalidades del proceso, sea declarado civil y extracontractualmente responsables por los daños patrimoniales y extrapatrimoniales causados por el accidente que termino con la vida del señor **JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA**, con base en lo siguiente:

IDENTIFICACION DE LAS PARTES

DEMANDANTE: **YULI VIVIANA GONZALEZ VILLALBA**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 38.682.114 expedida en Cali (V), con domicilio en la ciudad de Cali(Valle Calle 39 Nte # 3HN-25 barrio Prados del Norte, Tel: 3185165327, correo: viviana.g0131@gmail.com

ABOGADA REPRESENTANTE DE LOS DEMANDANTES: MONICA PATRICIA LOPEZ CUAYAL, identificada con Cédula de Ciudadanía No.1.113.663.520 expedida en Palmira (V) Abogada de profesión, titular de la Tarjeta Profesional N° 370.273 del C. S. J. Notificaciones la Calle 37 No 45-14 en Palmira (V), Tel: 3185165327, correo: moniklopez520@gmail.com monicaplopezabogada@gmail.com-abg.luisbe0817@gmail.com

DEMANDADO: HADITH THEMIS QUINTERO FRANCO (CONDUCTORA) identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.115.076.091, con domicilio en la ciudad de Cali (V), Dirección: Avenida 4 No 64-44, Tel: 3122390290, se desconoce correo electrónico.

DEMANDADO: LIBERTY SEGUROS S.A. (ASEGURADORA) con NIT 860039988-0, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., Dirección: CALLE 72 No 10-07, Tel: (601) 3103300, Correo Electrónico: co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com notificacionesjudiciales@libertycolombia.com

PRETENSIONES

Con base en los hechos expuestos, solicito al Señor Juez que en sentencia que decida de fondo sobre el presente asunto profiera las siguientes o similares DECLARACIONES Y CONDENAS que en derecho corresponda:

1. **DECLARESE** civil y solidariamente responsable a los aquí demandados a la señora **HADITH THEMIS QUINTERO FRANCO** identificada con cédula de ciudadanía Nro. **1.115.076.091** (Conductora) por todos los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales causados

a mis mandantes, con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el día 03 de enero del 2022 vía Cali- Andalucía Km 61+250, zona rural del municipio de buga

2. Consecuente con la declaración de responsabilidad civil, condénese al demandado **LIBERTY SEGUROS S.A. (ASEGURADORA)** con NIT 860039988-0, mediante su Representante Legal debidamente acreditado o quien haga sus veces, a pagar a mi representado el valor de la indemnización integral de los perjuicios de orden material e inmaterial que le fueron causados, en especial los que se detallan a continuación, o los que se prueben y acrediten en el proceso DETERMINACION DE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES SUFRIDOS POR EL DESCESO DEL SEÑOR **JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA (Q.E.P.D)** EN ACCIDENTE DE TRANSITO OCURRIDO EL DIA 03 DE ENERO DE 2022.

DEL DAÑO PATRIMONIAL

CODIGO CIVIL, ART 1613 INDEMNIZACION DE PERJUICIOS *“La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provenga de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento”*

CODIGO CIVIL, ART 1614 DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE *“Entiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento”*

DEL LUCRO CESANTE:

FORMULA UTILIZADA

Se utiliza la fórmula de la corte suprema de justicia – sala laboral sentencia, septiembre 04 de 2004, expediente 5260 -sentencia 5 octubre de 2004 rad 6975 y sentencia 30 de junio del 2005, rad 22656, donde para calcular el lucro cesante se parte de multiplicar el monto indemnizable actualizado con deducción de réditos por anticipo del capital (6% anual o 0.5% mensual):

$$S = Ra \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

LIQUIDACION DEL LUCRO CESANTE PARA HIJOS

HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL, SALA DE DESCONGESTIÓN LABORAL NRO. 1, OLGA YINETH MERCHÁN CALDERÓN, Magistrada ponente, SL2513-2021, Radicación n.º 58282, Acta 21, Bogotá, D. C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Lo acotado, en consideración a que el monto de los perjuicios debe establecerse respecto de cada uno de los afectados, en tanto en ello influye no solo su expectativa de vida, sino la limitación temporal que como en el caso de los descendientes se ha establecido en 25 años. Sobre el particular en la decisión CSJ SL5154-2020 ya mencionada se indicó:

Lucro cesante futuro:

La Corte ha considerado que, para calcular el lucro cesante futuro en el reconocimiento de la indemnización plena de perjuicios derivado de la muerte del trabajador, debe tenerse en cuenta la expectativa de vida de este último como fecha máxima de período indemnizable (CSJ SL, 6 mar. 2012, rad. 31948, CSJ SL9355-2017 y CSJ SL4913-2018). Sin embargo, esta regla no es absoluta y puede variar en el evento en el que la persona afectada o beneficiaria tenga una expectativa inferior a la del causante, caso en el cual debe tomarse aquella de menor duración.

En efecto, nótese que el período indemnizable en los casos en los que la expectativa de vida probable de los reclamantes sea mayor que la del causante, como en el caso de los hijos, sí sería dable inferir que aquel proveería ingresos a sus beneficiarios hasta la fecha de su vida probable; pero ello no

ocurre cuando la expectativa de vida del trabajador es más larga que la de los reclamantes, pues en estos escenarios es evidente que los ingresos que aquel les proveía solo se hubiesen extendido hasta la muerte de los beneficiarios.

DEDUCCION DEL 25 % DE LOS INGRESOS DEL TRABAJADOR FALLECIDO

Honorable corte suprema de justicia, sala de casación laboral, DONALD JOSÉ DIX PONNEFZ, Magistrado ponenteSL3536-2019, Radicación n.º 61166, Acta 29 Bogotá, D. C., veintiocho (28) de agosto de dos mil diecinueve (2019).
Esta Corporación ha indicado en reiteradas oportunidades, que la deducción del 25% de los ingresos del trabajador fallecido destinada a los gastos personales ha de ser descontada del lucro cesante consolidado y futuro, por tanto, no se equivocó el Tribunal en tal sentido, pues la conclusión a la que arribó está acorde con lo adoctrinado por esta Corte, como lo asentó en la sentencia CSJ SL695-2013, con los argumentos explicados en la providencia emitida por la Sala de Casación Civil CSJ SC 6975, 5 oct. 2004:

“En cuanto al porcentaje que de sus ingresos el occiso podía destinar a su propio sostenimiento, bien puede acudir la Corte, como en otras oportunidades, a un 25% de sus ingresos, que corresponde al propuesto por los peritos y en lo que atañe a la vida probable de los demandantes, así como la que hubiera podido gozar el señor Díaz Sánchez de no haber tenido ocurrencia el accidente aéreo que culminó con los resultados ya conocidos, habrá de tenerse en cuenta la Resolución 1439 de 1972 (que en copia obra de fls 61 a 65), vigente para la fecha del óbito del mencionado. Además, se estimará que la viuda sería beneficiaria de ese apoyo por el término de vida probable de su esposo y que sus hijos recibirían tal ayuda económica hasta la edad límite de 25 años, época que razonablemente se asume como la de culminación de sus estudios superiores, todo ésto de conformidad con las directrices admitidas por esta misma Corporación en asunto similar (sent. de 18 de octubre de 2001, exp. 4504).”

LIQUIDACIÓN LUCRO CESANTE OCCISO JULIAN ANDRES SOTO
RAIGOSA

Cálculo del Periodo Futuro o Anticipado por la muerte del señor JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA:					
	AÑO	MES	DÍA		
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2024	2	8	IPC - Final	138,98
Fecha de Nacimiento:	1985	3	7	Sexo: M	Edad: 36,83
Fecha en que ocurrieron hechos:	2022	1	3	IPC - Inicial	113,26
Ingreso Mensual (si es minimo mirar tabla de al lado):	\$ 1.000.000,00				
Ingreso Mensual Indexado: (IPC Final / IPC Inicial) x Ingreso mensual	\$ 1.227.088,12				
Más 25% Prestaciones sociales	\$ 306.772,03				
Total Ingreso Mensual Actualizado	\$ 1.533.860,14				
(%) Perdida de la capacidad laboral (Decimales separados con coma)	100,00%				
Factor de Incapacidad = Ingreso Act. X Perdida de capacidad Laboral (Ra):	\$ 1.533.860,14				
Periodo Vencido en meses (n):	25,20				
Indemnización Debida Actual (S):	\$ 41.017.633,32				

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN DEBIDA:

S =

Ra x (

1 + i)

ⁿ - 1

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA = 0,4867% NM) i

Cálculo del Periodo Futuro o Anticipado				
	AÑO	*MES	DÍA	corre desde la fecha de la sentencia hasta el fin de la vida probable de la víctima, esta expectativa se toma de la tabla de mortalidad vigente (R1555/10 Superfinanciera)
Fecha final expectativa de vida:	2066	7	30	
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2024	2	8	
Factor de Incapacidad = Ingreso Act. X Perdida de capacidad Laboral (Ra):	\$ 1.533.860,14			
Periodo Futuro en meses (n):	510,00			
Indemnización Futura (S):	\$ 288.661.219,24			

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n - 1}{i (1 + i)}$$

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN FUTURA:

$$i = \text{interes judicial (art. 2232 C.C. 6\% EA = 0,4867\% NM)}$$

Lucro Cesante (Sumatoria de la indemnización Actual y Futura)	
Indemnización Debida Actual:	\$ 41.017.633,32
Indemnización Futura:	\$ 288.661.219,24
TOTAL	\$ 329.678.852,55

LIQUIDACIÓN PARA COMPAÑERA PERMANENTE LA SEÑORA YULI VIVIANA GONZALEZ VILLALBA

Cálculo de la Indemnización debida o consolidada para compañera permanente:					
	AÑO	*MES	DÍA		
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2024	02	08	IPC - Final	138,98
Fecha de Nacimiento de la víctima:	1984	01	31	Sexo: F	37,93
Fecha en que ocurrieron hechos:	2022	01	03	IPC - Inicial	113,26
Ingreso Mensual:		\$ 1.000.000,00			
Ingreso Mensual Indexado: (IPC Final ÷ IPC Inicial) x Ingreso mensual		\$ 1.227.088,12			
Más 25% Prestaciones sociales		\$ 306.772,03			
subtotal Base de Liquidación		\$ 1.533.860,14			
Menos 25% sostenimiento de la victima		\$ 383.465,04			
Total Base de liquidación		\$ 1.150.395,11			
Porcentaje para cónyuge:	50%	\$575.197,55			
Renta mensual actualizada (Ra):		\$ 575.197,55			
Periodo Vencido en meses (n):		25,20			
Indemnización Debida Actual (S):		\$ 15.381.612,49			

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n - 1}{i}$$

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN DEBIDA:

i = interés judicial (art. 2232 C.C. 6% EA
= 0,4867% NM)

i

Cálculo del Periodo Futuro o Anticipado para compañera permanente:

	AÑO	*MES	DÍA	corre desde la fecha de la sentencia hasta el fin de la vida probable de la víctima, esta expectativa se toma de la tabla de mortalidad vigente (R1555/10 Superfinanciera)
Fecha final: (expectativa de vida víctima)	2070	7	29	
Fecha de la Liquidación:	2024	02	8	
Renta mensual actualizada (Ra):	\$ 575.197,55			
Periodo Futuro en meses (n):	558,00			
Indemnización Futura (S):	\$ 110.313.346,76			

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN FUTURA:

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA = 0,4867% NM)

$$S = \frac{Ra}{i} \times \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

Lucro Cesante para compañera permanente: (Sumatoria de la indemnización Actual y Futura).

Indemnización Debida Actual:	\$ 15.381.612,49
Indemnización Futura:	\$ 110.313.346,76
TOTAL	\$ 125.694.959,25

LIQUIDACIÓN PARA HIJO MENOR JEREMY SOTO GONZALEZ

Cálculo de la Indemnización debida o consolidada para hijo(s):

	AÑO	MES	DÍA		
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2024	02	08	IPC - Final	138,98
Fecha de Nacimiento del hijo ó el menor de ellos:	2017	02	18	Edad:	4,88
Fecha en que ocurrieron hechos:	2022	01	03	IPC - Inicial	113,26
Ingreso Mensual:	\$ 1.000.000,00				
Ingreso Mensual Indexado: (IPC Final ÷ IPC Inicial) x Ingreso mensual	\$ 1.227.088,12				
Más 25% Prestaciones sociales	\$ 306.772,03				
subtotal Base de Liquidación	\$ 1.533.860,14				
Menos 25% sostenimiento de la victima	\$ 383.465,04				
Total Base de liquidación	\$ 1.150.395,11				
Porcentaje para hijo(s):		50%	\$575.197,55		
Renta mensual actualizada (Ra):	\$ 575.197,55				
Periodo Vencido en meses (n):	\$ 25,20				
Indemnización Debida Actual (S):	\$ 15.381.612,49				

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN DEBIDA:

$$S = \frac{Ra}{i} \times \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA = 0,4867% NM)

i

Cálculo del Periodo Futuro o Anticipado para hijo(s):				
	AÑO	*MES	DÍA	corre desde la fecha de la sentencia hasta cuando el menor de los hijos cumpla 25 años
Fecha final (donde el hijo o el menor de ellos,cumple 25 años):	2042	02	18	
Fecha de la Liquidación:	2024	02	08	
Renta mensual actualizada (Ra):	\$ 575.197,55			
Periodo Futuro en meses (n):	216,37			
Indemnización Futura (S):	\$ 76.847.192,03			

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN FUTURA:

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA = 0,4867% NM)

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n}{i}$$

$$i (1 + i)^n$$

Lucro Cesante para hijo(s), (Sumatoria de la indemnización Actual y Futura):	
Indemnización Debida Actual:	\$ 15.381.612,49
Indemnización Futura:	\$ 76.847.192,03
TOTAL	\$ 92.228.804,53

PERJUICIOS PATRIMONIALES	
LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO (OCCISO) – JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA	\$ 329.678.852
LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO (COMPAÑERA PERMANENTE) – YULI VIVIANA GONZALEZ VILLALBA	\$ 125.694.959
LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO (HIJO) – JEREMY SOTO GONZALEZ	\$ 92.228.804
TOTAL PERJUICIOS PATRIMONIALES	\$ 547.602.615

DEL DAÑO EXTRAPATRIMONIAL

DAÑO MORAL, RATIFICADO POR EL HONORABLE corte suprema de justicia, sala de casación laboral, DONALD JOSÉ DIX PONNEFZ, Magistrado ponenteSL3536-2019, Radicación n.º 61166, Acta 29 Bogotá, D. C., veintiocho (28) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

En segundo lugar, es pertinente recordar que en lo relativo a los perjuicios morales, la Sala en la sentencia CSJ SL4794-2018 sostuvo que,

[...] la jurisprudencia de esta Sala, de manera reiterada ha sostenido que el daño moral debe ser analizado desde dos perspectivas, los objetivados y subjetivados, respecto de los que en la sentencia CSJ SL, 6 jul. 2011, rad. 39867, reiterada en la CSJ SL1525-2017, se dijo «Los primeros, son aquellos daños resultantes de las repercusiones económicas de las angustias o trastornos síquicos que se sufren a consecuencia de un hecho dañoso; y, los segundos, los que exclusivamente lesionan aspectos sentimentales, afectivos, y emocionales que originan angustias, dolores internos, síquicos, que lógicamente no son fáciles de describir o de definir. En cuanto a su liquidación, la Corporación a dicho de manera pacífica, que es menester aplicar las reglas de la experiencia, pues su tasación se hace al «arbitrium judicis»., lo que significa que el juzgador está la capacidad de tasar libremente el monto de dicha indemnización, tal y como se dijo en la sentencia CSJ SL10194-2017, reiterada en la SL17547-2017, sin que ello signifique que se haga de manera caprichosa, sino fincada en circunstancias particulares que rodeen el asunto particular.

Esta línea de pensamiento, sobre la tasación de los perjuicios morales al *arbitrium iudicis*, ha sido reiterada por la Sala, en las sentencias CSJ SL, 2 oct. 2007, rad. 29644; CSJ SL, 15 oct. 2008, rad. 32.720; CSJ SL, 16 oct. 2013, rad. 42433, entre muchas otras.

DAÑO MORAL, RATIFICADO POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, MEDIANTE ACTA DEL 28 DE AGOSTO DE 2014 REFERENTES PARA LA REPARACIÓN DE PERJUICIOS INMATERIALES:

1. TIPOLOGÍA DEL PERJUICIO INMATERIAL

De conformidad con la evolución de la jurisprudencia, la Sección Tercera del Consejo de Estado reconoce tres tipos de perjuicios inmateriales:

i) Perjuicio moral; ii) Daños a bienes constitucionales y convencionales. iii) Daño a la salud (perjuicio fisiológico o biológico), derivado de una lesión corporal o psicofísica.

2. PERJUICIO MORAL El concepto se encuentra compuesto por el dolor, la aflicción y en general los sentimientos de desesperación, congoja, desasosiego, temor, zozobra, etc., que invaden a la víctima directa o indirecta de un daño antijurídico, individual o colectivo.

2.1 REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL EN CASO DE MUERTE - Para la reparación del daño moral, en caso de muerte, se han diseñado cinco niveles de cercanía afectiva entre la víctima directa y aquellos que acuden a la justicia en calidad de perjudicados o víctimas indirectas.

Nivel No. 1. Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno- filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes o estables). A este nivel corresponde el tope indemnizatorio (100 smmlv).

Nivel No. 2. Está comprendido por la relación afectiva propia del segundo grado de consanguinidad o civil. A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 50% del tope indemnizatorio.

REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL EN CASO DE MUERTE					
REGLA GENERAL					
	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Relaciones afectivas conyugales y paterno filiales	Relación afectiva del 2° de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3° de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4° de consanguinidad o civil	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
Porcentaje	100%	50%	35%	25%	15%
Equivalencia en salarios mínimos	100	50	35	25	15

DAÑO MORAL que se cuantifica en **CIEN (100) SMMLV** a favor de la compañera permanente, la señora **YULI VIVIANA GONZALEZ VILLALBA**, quien ostenta una relación afectiva del 1 grado civil con el occiso, conforme Actas de declaraciones extraprocesal Nro. 83 y 84 expedidas por la Notaría Primera del Círculo de Cali (V).

DAÑO MORAL que se cuantifica en **CIEN (100) SMMLV**, a favor del menor **JEREMY SOTO GONZALEZ**, quien ostenta una relación afectiva del 1 grado de consanguinidad y civil (HIJO) con el occiso, conforme a registro civil de nacimiento Nro.55129264 por la Notaría Veintitrés del Círculo de Cali (V).

‘CÁLCULO DE DAÑO MORAL POR MUERTE					
	AÑO	MES	DÍA		
Fecha de la Liquidación:	2024	02	08	IPC - Final	138,98
Fecha en que ocurrieron hechos:	2022	01	03	IPC - Inicial	113,26
Ingreso Mensual:	\$ 1.300.000				
TOTAL, LIQUIDACION SALARIO MINIMO 2024 * 100 SMMLV DAÑO MORAL – COMPAÑERA PERMANENTE	\$ 130.000.000				
TOTAL LIQUIDACION SALARIO MINIMO 2024 * 100 SMMLV DAÑO MORAL – HIJO MENOR	\$ 130.000.000				
TOTAL – DAÑO MORAL	\$ 260.000.000				

TABLA INFORMATIVA SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE DESDE EL AÑO 1992								
AÑO	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
SMMLV	\$65.190	\$81.510	\$98.700	\$118.934	\$142.125	\$172.005	\$203.826	\$236.460
AÑO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
SMMLV	\$260.100	\$286.000	\$309.000	\$332.000	\$358.000	\$381.500	\$408.000	\$433.700
AÑO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
SMMLV	\$461.500	\$496.900	\$515.000	\$535.600	\$566.700	\$589.500	\$616.000	\$644.350
AÑO	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
SMMLV	\$689.455	\$737.717	\$781.242	\$828.116	\$877.803	\$908.526	\$1.000.000	\$1.160.000
AÑO	2024							
SMMLV	\$1.300.000							

EN LO REFERENTE AL DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN

Honorable corte suprema de justicia, sala de casación laboral, GERARDO BOTERO ZULUAGA, Magistrado ponente, STL2193-2020, Radicación n.º 87977, Acta 7, Bogotá, D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veinte (2020).

La Sala de Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha señalado en reitera jurisprudencia que “el daño a la vida de relación” es parte de la reparación integral y totalmente diferente al daño moral, pues se caracteriza por tratarse de un sufrimiento que afecta la esfera externa de las personas en relación con las actividades cotidianas, concretamente en una alteración de carácter emocional como consecuencia del daño sufrido en el cuerpo o en la salud generando la pérdida o mengua de la posibilidad de ejecución de actos y actividades que hacían más agradable la vida, afectando esencialmente la relación diaria con otras personas.

Sobre el particular el homologó Civil, en sentencia de casación SC 4803 de 2019 expuso:
“Respecto a la alteración de las condiciones de existencia relacional o daño a la vida de relación, reconocido jurisprudencialmente como uno de los componentes del principio de reparación integral, como se anotó en la sentencia de casación dictada en el sub judice (SC22036 de 19 de diciembre de 2017), se ha considerado que es un perjuicio de naturaleza extrapatrimonial, distinto del moral, pues tiene carácter especial y con una entidad jurídica propia, al no corresponder certeramente al dolor físico y moral que experimentan las personas por desmedros producidos en su salud, o por lesión o ausencia de los seres queridos, sino a la afectación emocional que, como consecuencia del daño sufrido en el cuerpo o en la salud, o en otros bienes

intangibles de la personalidad o derechos fundamentales, causados la víctima directa o a terceras personas allegadas a la misma, genera la pérdida de acciones que hacen más agradable la existencia de los seres humanos, como las actividades placenteras, lúdicas, recreativas, deportivas, entre otras.

DAÑO A LA VIDA DE RELACION que se cuantifica en **CIEN (100) SMMLV** a favor de la compañera permanente, la señora **YULI VIVIANA GONZALEZ VILLALBA**, quien ostenta una relación afectiva del 1 grado civil con el occiso, conforme Actas de declaraciones extraprocesal Nro. 83 y 84 expedidas por la Notaría Primera del Círculo de Cali (V).

DAÑO A LA VIDA DE RELACION que se cuantifica en **CINCUENTA (50) SMMLV**, a favor del menor **JEREMY SOTO GONZALEZ**, quien ostenta una relación afectiva del 1 grado de consanguinidad y civil (HIJO) con el occiso, conforme a registro civil de nacimiento Nro.55129264 por la Notaría Veintitrés del Círculo de Cali (V).

CÁLCULO DE DAÑO A LA VIDA DE RELACION POR MUERTE					
	AÑO	MES	DÍA		
Fecha de la Liquidación:	2024	10	07	IPC - Final	138,98
Fecha en que ocurrieron hechos:	2022	01	03	IPC - Inicial	113,26
Ingreso Mensual:	\$ 1.300.000				
TOTAL, LIQUIDACION SALARIO MINIMO 2024 * 100 SMMLV DAÑO A LA VIDA DE RELACION – COMPAÑERA PERMANENTE	\$ 130.000.000				
TOTAL LIQUIDACION SALARIO MINIMO 2024 * 50 SMMLV DAÑO MORAL – HIJO MENOR	\$ 65.000.000				
TOTAL – DAÑO ALA VIDA DE RELACION	\$ 195.000.000				

PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES	
Daños morales	\$ 260.000.000
Daño a la vida de relación	\$ 195.000.000
TOTAL, PERJUICIOS	\$ 455.000.000

PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES	
PERJUICIOS PATRIMONIALES	\$ 547.602.615
PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES	\$ 455.000.000
TOTAL, PERJUICIOS	\$ 1.002.602.615

3. Igualmente solicito que las sumas probadas y reconocidas en Sentencia que ponga fin a este proceso, se indexen, actualicen o se ajusten a valor presente, desde el día que ocurrieron estos hechos, es decir, **enero 03 de 2022** y hasta el momento en que se realice efectivamente el pago, o en su defecto desde la fecha o fechas que determine el Despacho conforme lo establece el artículo 884 del Código de Comercio.
4. Que se condenen a los demandados a pagar el valor que corresponda al arancel judicial que eventualmente sea necesario pagar conforme a la ley.

5. Que se condene a la parte demanda al pago de las costas y agencias en derecho.

FUNDAMENTOS DE HECHO

PRIMERO: El día 03 de enero de 2022, se movilizaba el señor **JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA**, en la motocicleta de placas **BXB66**, en calidad de conductor, por la vía Cali- Andalucía Km 61+250 Metros, zona rural de buga, aproximadamente a las 12:10 horas, cuando colisiona con un automóvil placas **IDM609**, el cual de manera repentina intenta cruzar de izquierda hacia la derecha de la vía para ingresar al corregimiento de sajón hondo, después de efectuar la maniobra de retorno. Dicho automotor era conducido por la señora **HADITH THEMIS QUINTERO FRANCO**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.115.076.091, Consecuencia de lo anterior y debido a la gravedad de las heridas el señor **SOTO RAIGOSA**, fue trasladado Hospital San José de Buga, donde posteriormente fallece

El siniestro vial fue registrado en el IPAT Nro. **C-01436751**¹ y atendido por el PT Balcazar Gomez Carlos, identificado con placa 091436, Miembro de la Setra Deval quien adelanto los actos urgentes. La hipótesis de siniestro fue codificada para el conductor de la motocicleta de placas **BXB66**, Código 157 (otra) *“No estar atento a los demás usuarios de la vía”*. De anotar que la Fiscalía 45 Local, unidad de Guadalajara de Buga, adelanta investigación en materia penal con radicado No. 761116000165202200006, por delito de HOMICIDIO CULPOSO EN ACCIDENTE, en contra de la señora **HADITH THEMIS QUINTERO FRANCO** según constancia de la página web de la Rama judicial².

SEGUNDO: Para la fecha de los hechos el señor **JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA** (Q.E.P.D) se dedicaba a labores de comercio como independiente.

TERCERO: La familia de quien en vida respondía al nombre de **JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA** (Q.E.P.D), en grado de consanguinidad le sobreviven su hijo menor y su compañera permanente, con quien mantenida relación afectiva, familiar y de mucha unidad. Por tal motivo, padeció el dolor por el deceso.

CUARTO: El vehículo de placas **IDM609**, involucrado en el accidente de tránsito, objeto de la presente demanda, se encontraba bajo el amparo de la póliza de responsabilidad civil extracontractual Nro. 429517 expedida por la compañía **LIBERTY SEGUROS S.A.**

QUINTO: Con el fin de buscar una solución alterna al litigio, se presentó reclamación formal ante la compañía **LIBERTY SEGUROS S.A.**, el día 08 de noviembre de 2022, por los daños patrimoniales y extrapatrimoniales causados en accidente. En respuesta a lo anterior, mediante oficio 2022- 372 radicado # 902849³ del 29-11-2022 objetaron la reclamación y negaron el derecho a la reclamación.

SEXTO: El día 19 de diciembre de 2022, se llevó a cabo ante el centro de conciliación FUNDASEER de Santiago de Cali, audiencia de conciliación, conforme a constancia⁴ Nro. 025, diligencia que se declaró Fracasada, por no contar con ánimo conciliatorio por parte se la aseguradora a si mismo la inasistencia de las demás convocados.

SEPTIMO: Mis poderdantes han sido sometidos a un profundo dolor y trauma síquico que produjo la muerte de su familiar, muy a pesar de la responsabilidad que les atañe a los demandados, al ser de bulto, por la irresponsabilidad de un conductor y del propietario, estos se han negado a reparar el daño causado.

OCTAVO: Con el propósito de demostrar el nexo causal entre el hecho y el daño, además de la responsabilidad civil extracontractual; a pesar que en hipótesis del siniestro codifican al motociclista,

¹ IPAT Nro. **C-01436751**

² Constancia página Web Rama Judicial

³ Respuesta Ofc 2022-372 rad 902849 del 29/11/2022

⁴ Constancia de No acuerdo conciliatorio No. 025

la víctima contrato el servicio del Perito en Reconstrucción de Accidentes de Tránsito, el señor Néstor Candamil López, quien en **INFORME TÉCNICO INVESTIGACION Y RECONSTRUCCIÓN ACCIDENTE DE TRÁNSITO**⁵ Nro. **C-01436751** del 03-01-2022, determino que la causa fáctica y el factor determinante del siniestro, corresponde a la hipótesis 121 de la (Resolución Nro. 0011268 de 2012), donde se evidencia de forma contundente y congruente con los EMP en la escena, los daños y la posición final de los vehículos, que existe responsabilidad del conductor del vehículo de placas **IDM609**, conducido por la señora **HADITH THEMIS QUINTERO FRANCO**, por **“No respetar la prelación”**; No realizar de manera segura la incorporación a la calzada sobre el carril destinado para tal fin que se encuentra debidamente señalizado y con un espacio suficiente para que el usuario vial se adhiera al tráfico, además se evidencia más una acción de cruce que de incorporación debido a la necesidad de los participantes de ingresar al corregimiento de zanjón hondo

FUNDAMENTOS JURIDICOS

REGIMEN DE RESPONSABILIDAD

Con base en el **Informe Policial De Accidente De Tránsito No. C-01436751**, se puede concluir lo siguiente:

El policía de Tránsito omite establecer e identificar en el (Bosquejo topográfico) el punto de impacto o área de impacto entre la motocicleta y el vehículo particular de acuerdo al capítulo VII inciso 2 de la resolución 11268 del 2012, a pesar de ser tan evidente la trayectoria del automóvil y el impacto.

El código de hipótesis 157 (otra) **“No estar atento a los usuarios de las vías”** para el conductor N° 1, no guarda relación con el nexo causal entre el hecho y el daño, ya que no se tuvo en cuenta por parte de la autoridad de tránsito, la dinámica del accidente (antes, durante y después) de acuerdo con la posición final de los vehículos y los daños sufridos, esto con el fin de poder identificar factores contribuyentes y determinantes en el siniestro

Es preciso indicar con soporte en el **Informe Policial de Accidente de Tránsito No. C-01436751**, que el vehículo tipo automóvil de placa **IDM 609** de servicio particular, era de propiedad del señor **JOSE WILSON QUINTERO BEDOYA**, al momento del hecho de tránsito, y fungía como conductor la señora **HADITH THEMIS QUINTERO FRANCO**, calidades estas en virtud de las cuales, adquirieron la guarda material y jurídica de dicho automotor, de tal suerte que le era exigible una obligación especial de cuidado, que lo ubica en el contexto jurídico de la **responsabilidad por actividades peligrosas**, sobre la cual se refiere el **Art. 2356 del C.C.**

Así, en este contexto jurídico, merece especial atención el accidente de tránsito que nos ocupa, en el entendido que, como consecuencia del ejercicio de dichas actividades, se ha adoptado jurisprudencialmente una presunción de culpa, en contra de quienes causan un daño en desarrollo de las mismas, ya sea porque tienen el control material de la cosa con la que se causa el mismo, o, porque se tiene el control jurídico o de disposición sobre la cosa, en virtud de la calidad de propietario.

1. La responsabilidad del demandado, la compañía **LIBERTY SEGUROS S.A.**, surge del contrato de seguros suscrito con el propietario del vehículo, tal y como el artículo 1127 del estatuto mercantil, modificado por el 84 de la Ley 45 de 1990.

Por lo anterior, mis representados cuentan con acción legítima para pretender, en principio que la señora **HADITH THEMIS QUINTERO FRANCO**, y la compañía **LIBERTY SEGUROS S.A.**, le repare los daños causados.

ACTIVIDAD PELIGROSA-Alcance del artículo 2356 del Código Civil como fundamento normativo. Reiteración de las sentencias de 24 de agosto de 2009, 26 de agosto de 2010, 16 de diciembre de 2010, 17, 19 de mayo y 3 de noviembre de 2011, 25 de julio de 2014 y 15 de septiembre de 2016. Aplicación de la tesis de la presunción de responsabilidad. Reiteración de la sentencia de 14 de abril

⁵ Informe Técnico de Investigación y Reconstrucción accidente de tránsito

de 2008. Teoría del riesgo. Reiteración de la sentencia de 14 de marzo de 1938. Lo constituye la conducción de automotores. (SC2107-2018; 12/06/2018)

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN CIVIL, RADICACIÓN N° 68001-31-03-002-2007-00276-01, SC5469-2019 En materia de las consecuencias nocivas por el acontecer de las cosas animadas e inanimadas a que se refieren los artículos 2350, 2351 y 2353 a 2356 del Código Civil, es criterio jurisprudencial consolidado que tal compendio normativo lleva implícita una presunción de culpabilidad en cabeza del encargado de su custodia, que favorece al afectado con el hecho lesivo, toda vez que le basta demostrar su ocurrencia y el daño sufrido como consecuencia del mismo, sin tener que ahondar en esfuerzos demostrativos sobre la negligencia, imprudencia o descuido que llevaron a tal sobrevenir.

“En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto...”

Fuente Formal:

Artículo 2356 del Código Civil.

Fuente jurisprudencial:

Sentencia CSJ SC de 24 de agosto de 2009, rad. 2001-01054-01. Sentencia CSJ SC de 26 de agosto de 2010, rad. 2005-00611-01. Sentencia CSJ SC de 16 de diciembre de 2010, rad. 1989-00042 01. Sentencia CSJ SC de 17 de mayo de 2011, rad. 2005-00345-01.

Sentencia CSJ SC de 19 de mayo de 2011, rad. 2006-00273-01. Sentencia CSJ SC de 3 de noviembre de 2011, rad. 2000-00001-01. Sentencia CSJ SC de 25 de julio de 2014, rad. 2006-00315.

Sentencia CSJ SC de 15 de septiembre de 2016, rad. 12994. Sentencia CSJ SC de 14 de abril de 2008.

Sentencia CSJ SC de 14 de marzo de 1938, G.J. T. XLVI, pág. 211 a 217.

Por otro lado, es preciso indicar que sin lugar a dudas, el evento materia de este escrito se encuentra asegurado en la **POLIZA DE SEGURO DE AUTOMOVILES**, con cargo al amparo de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL MUERTE O LESIONES A 2 O MAS PERSONAS**, y **AMPARO PATRIMONIAL**, según los cuales, siguiendo la descripción misma del siniestro, indicada en las condiciones generales y particulares de dicho seguro, el siniestro se configura cuando el conductor incurra en responsabilidad civil extracontractual, conforme a las normas Colombianas, con ocasión de la muerte o lesiones a 2 o más personas, de tal suerte que para el caso que nos ocupa, de conformidad con el Art. 1080 CC.⁴, debe ser cancelado a mi mandante la indemnización que le corresponde por la muerte de su familiar, habida consideración de que el accidente de tránsito ocurrido el día **03 de enero de 2022**, con las consecuencias ya anotadas, dio lugar a responsabilidad civil extracontractual del asegurado, por el ejercicio de una actividad peligrosa, durante la vigencia del seguro aludido, cuya existencia no puede ser objeto de duda alguna, como puede observarse en el ejemplar de dicha póliza.

C.Co. Art. 1127. DEFINICION DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD. Artículo

subrogado por el artículo 84 de la Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente: El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado.

Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055.

Salta a la vista que esta norma trae una IMPOSICION con la cual el legislador ha cargado al asegurador, cual no es otra que INDEMNIZAR LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO CON MOTIVO DE DETERMINADA RESPONSABILIDAD EN QUE INCURRA DE

ACUERDO CON LA LEY, de tal suerte que los perjuicios que comprenden el interés asegurable en este negocio, NO SON LOS PERJUICIOS QUE ACUERDEN EL TOMADOR Y EL ASEGURADOR, sino, LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO, razón por la cual siendo el perjuicio moral como perjuicio extrapatrimonial por excelencia, se encuentra este comprendido en la indemnización impuesta al asegurador en virtud de la norma transcrita.

4 C.Co. Art. **1080. PLAZO PARA EL PAGO DE LA INDEMNIZACION E INTERESES MORATORIOS.** Inciso modificado por el párrafo del Artículo 111 de la Ley 510 de 1999. El nuevo texto es el siguiente: El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

El contrato de reaseguro no varía el contrato de seguro celebrado entre tomador y asegurador, y la oportunidad en el pago de éste, en caso de siniestro, no podrá diferirse a pretexto del reaseguro.

ASEGURADO, razón por la cual siendo el lucro cesante, como es, perjuicio patrimonial por excelencia, se encuentra este comprendido en la indemnización impuesta al asegurador en virtud de la norma transcrita.

Decreto 663 de 1993. Art. 184. REGIMEN DE POLIZAS Y TARIFAS.

2 Requisitos de las pólizas. Las pólizas deberán ajustarse a las siguientes exigencias:

C. Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza.

SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL, DAÑO PATRIMONIAL Y MORAL, DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE.

2008010484-001 del 19 de junio de 2008.

Síntesis: *La descripción del amparo básico del seguro de responsabilidad con el empleo de la expresión “perjuicios patrimoniales” hace referencia al daño patrimonial. Los daños morales determinables y susceptibles de valoración económica, esto es, los patrimoniales indirectos o morales objetivadas, hacen parte de los daños materiales y se enmarcan dentro de la cobertura del seguro de responsabilidad civil descrita en la norma. La indemnización de perjuicios proveniente de responsabilidad civil comprende el daño emergente y el lucro cesante de la víctima del daño. Lucro cesante; se considera que el lucro cesante del tercero afectado es un perjuicio económico para el asegurado. « (...) solicita certificar, “1º Si el lucro cesante del tercero afectado es o no un perjuicio económico del asegurado”.*

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho:

- Artículo 6,29,95 de la Constitución política
- Artículos 82, 83, 84, 85, 206, 390 y ss., 590 del Código General del Proceso,
- Artículos 2341 y 2356 del Código Civil, y demás normas concordantes y aplicables al caso sub-judice.
- Artículo 1, 55, 60,61,67 del Código Nacional de Tránsito.

Artículo 246. Valor probatorio de las copias. Las copias tendrán el mismo valor probatorio del original, salvo cuando por disposición legal sea necesaria la presentación del original o de una determinada copia.

Sin perjuicio de la presunción de autenticidad, la parte contra quien se aduzca copia de un documento podrá solicitar su cotejo con el original, o a falta de este con una copia expedida con anterioridad a aquella. El cotejo se efectuará mediante exhibición dentro de la audiencia correspondiente.

PROCEDIMIENTO A SEGUIR Y CUANTIA

Conforme a lo dispuesto en el artículo 25 del C.G.P, parágrafo tercero, el presente proceso es de MAYOR CUANTIA, por cuanto las pretensiones se estiman en **MIL DOS MILLONES SEISCIENTOS DOS MIL SEISCIENTOS QUINCE PESOS MCTE (\$1.002.602.615)** Por tal razón, el Honorable Despacho es competente para conocerde este proceso por la cuantía, el lugar de los hechos y el domicilio de las partes demandadas.

PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES	
PERJUICIOS PATRIMONIALES	\$ 547.602.615
PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES	\$ 455.000.000
TOTAL, PERJUICIOS	\$ 1.002.602.615

CLASE DEL PROCESO

Conforme a los artículos 368 y SS del Código General del Proceso, es un proceso **DECLARATIVO DE MAYOR CUANTÍA** y el trámite es **VERBAL PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**.

JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con el Artículo 206 del Código General del Proceso, bajo la gravedad de juramento manifiesto al Despacho que el valor de los perjuicios PATRIMONIALES causados equivale a **QUINIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS DOS MIL SEISCIENTOS QUINCE PESOS MCTE (\$547.602.615)**, y corresponde al siguiente cuadro, en el que se discrimina de manera lógica y técnica el valor de cada uno de los rubros pretendidos:

PERJUICIOS PATRIMONIALES	
LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO (OCCISO) – JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA	\$ 329.678.852
LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO (COMPAÑERA PERMANENTE) – YULI VIVIANA GONZALEZ VILLALBA	\$ 125.694.959
LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO (HIJO) – JEREMY SOTO GONZALEZ	\$ 92.228.804
TOTAL PERJUICIOS PATRIMONIALES	\$ 547.602.615

LIQUIDACIÓN LUCRO CESANTE OCCISO JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA

Cálculo del Periodo Futuro o Anticipado por la muerte del señor JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA:					
	AÑO	MES	DÍA		
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2024	2	8	IPC - Final	138,98
Fecha de Nacimiento:	1985	3	7	Sexo: M	Edad: 36,83
Fecha en que ocurrieron hechos:	2022	1	3	IPC - Inicial	113,26
Ingreso Mensual (si es minimo mirar tabla de al lado):	\$ 1.000.000,00				
Ingreso Mensual Indexado: (IPC Final / IPC Inicial) x Ingreso mensual	\$ 1.227.088,12				

Más 25% Prestaciones sociales	\$ 306.772,03
Total Ingreso Mensual Actualizado	\$ 1.533.860,14
(%) Perdida de la capacidad laboral (Decimales separados con coma)	100,00%
Factor de Incapacidad = Ingreso Act. X Perdida de capacidad Laboral (Ra):	\$ 1.533.860,14
Periodo Vencido en meses (n):	25,20
Indemnización Debida Actual (S):	\$ 41.017.633,32

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n}{i}$$

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN DEBIDA:

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n}{i}$$

i =

interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA = 0,4867% NM)

Cálculo del Periodo Futuro o Anticipado				
	AÑO	*MES	DÍA	corre desde la fecha de la sentencia hasta el fin de la vida probable de la víctima, esta expectativa se toma de la tabla de mortalidad vigente (R1555/10 Superfinanciera)
Fecha final expectativa de vida:	2066	7	30	
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2024	2	8	
Factor de Incapacidad = Ingreso Act. X Perdida de capacidad Laboral (Ra):	\$ 1.533.860,14			
Periodo Futuro en meses (n):	510,00			
Indemnización Futura (S):	\$ 288.661.219,24			

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n}{i}$$

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN FUTURA:

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n}{i}$$

i =

interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA = 0,4867% NM)

Lucro Cesante (Sumatoria de la indemnización Actual y Futura)	
Indemnización Debida Actual:	\$ 41.017.633,32
Indemnización Futura:	\$ 288.661.219,24
TOTAL	\$ 329.678.852,55

LIQUIDACIÓN PARA COMPAÑERA PERMANENTE LA SEÑORA YULI VIVIANA GONZALEZ VILLALBA

Cálculo de la Indemnización debida o consolidada para compañera permanente:					
	AÑO	*MES	DÍA		
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2024	02	08	IPC - Final	138,98
Fecha de Nacimiento de la víctima:	1984	01	31	Sexo: F	37,93
Fecha en que ocurrieron hechos:	2022	01	03	IPC - Inicial	113,26
Ingreso Mensual:	\$ 1.000.000,00				

Ingreso Mensual Indexado: (IPC Final ÷ IPC Inicial) x Ingreso mensual		\$ 1.227.088,12
Más 25% Prestaciones sociales		\$ 306.772,03
subtotal Base de Liquidación		\$ 1.533.860,14
Menos 25% sostenimiento de la víctima		\$ 383.465,04
Total Base de liquidación		\$ 1.150.395,11
Porcentaje para cónyuge:	50%	\$575.197,55
Renta mensual actualizada (Ra):		\$ 575.197,55
Periodo Vencido en meses (n):		25,20
Indemnización Debida Actual (S):		\$ 15.381.612,49

FÓRMULA FINANCIERA
INDEMNIZACIÓN DEBIDA:

i = interés judicial (art. 2232 C.C. 6% EA
= 0,4867% NM)

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n}{i}$$

Cálculo del Periodo Futuro o Anticipado para compañera permanente:

	AÑO	*MES	DÍA	corre desde la fecha de la sentencia hasta el fin de la vida probable de la víctima, esta expectativa se toma de la tabla de mortalidad vigente (R1555/10 Superfinanciera)
Fecha final: (expectativa de vida víctima)	2070	7	29	
Fecha de la Liquidación:	2024	02	8	
Renta mensual actualizada (Ra):	\$ 575.197,55			
Periodo Futuro en meses (n):	558,00			
Indemnización Futura (S):	\$ 110.313.346,76			

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN
FUTURA:

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA =
0,4867% NM)

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n}{i (1 + i)^n}$$

Lucro Cesante para compañera permanente: (Sumatoria de la indemnización Actual y Futura).

Indemnización Debida Actual:	\$ 15.381.612,49
Indemnización Futura:	\$ 110.313.346,76
TOTAL	\$ 125.694.959,25

LIQUIDACIÓN PARA HIJO MENOR JEREMY SOTO GONZALEZ

Cálculo de la Indemnización debida o consolidada para hijo(s):

	AÑO	MES	DÍA		
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2024	02	08	IPC - Final	138,98
Fecha de Nacimiento del hijo ó el menor de ellos:	2017	02	18	Edad:	4,88
Fecha en que ocurrieron hechos:	2022	01	03	IPC - Inicial	113,26
Ingreso Mensual:	\$ 1.000.000,00				

Ingreso Mensual Indexado: (IPC Final ÷ IPC Inicial) x Ingreso mensual	\$ 1.227.088,12
Más 25% Prestaciones sociales	\$ 306.772,03
subtotal Base de Liquidación	\$ 1.533.860,14
Menos 25% sostenimiento de la víctima	\$ 383.465,04
Total Base de liquidación	\$ 1.150.395,11
Porcentaje para hijo(s):	50%
Renta mensual actualizada (Ra):	\$ 575.197,55
Periodo Vencido en meses (n):	\$ 25,20
Indemnización Debida Actual (S):	\$ 15.381.612,49

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN DEBIDA:

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA = 0,4867% NM)

$$S = \frac{Ra}{i} \times \frac{(1+i)^n - 1}{i}$$

Cálculo del Periodo Futuro o Anticipado para hijo(s):				
	AÑO	*MES	DÍA	corre desde la fecha de la sentencia hasta cuando el menor de los hijos cumpla 25 años
Fecha final (donde el hijo o el menor de ellos,cumple 25 años):	2042	02	18	
Fecha de la Liquidación:	2024	02	08	
Renta mensual actualizada (Ra):	\$ 575.197,55			
Periodo Futuro en meses (n):	216,37			
Indemnización Futura (S):	\$ 76.847.192,03			

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN FUTURA:

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA = 0,4867% NM)

$$S = \frac{Ra}{i} \times \frac{(1+i)^n - 1}{i}$$

Lucro Cesante para hijo(s), (Sumatoria de la indemnización Actual y Futura):	
Indemnización Debida Actual:	\$ 15.381.612,49
Indemnización Futura:	\$ 76.847.192,03
TOTAL	\$ 92.228.804,53

MEDIOS PROBATORIOS

PRUEBAS DOCUMENTALES

1.
- Informe de Policial de Accidente de Tránsito Nro. **C-01436751** del 03-01- 2022 en cuatro (4) folios.
2.
- Registro Civil de Nacimiento del occiso **JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA** en dos (2)folios.
3.
- Registro Civil de Defunción del señor **JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA** en dos (2)folios.
4.
- Registro Civil de Nacimiento del menor **JEREMY SOTO GONZALEZ** en dos (2) folios.
5.
- Acta de Declaración Juramentada con fines Extraprocesales No. 83 ante la Notaría Primera del Círculo de Cali (V) en dos (2) folios.

6. Acta de Declaración Juramentada con fines Extraprocesales No. 84 ante la Notaría Primera del Círculo de Cali (V) en tres (3) folios.
7. Copia de la tarjeta de propiedad, Soat del vehículo de placas **BXB66**
8. Consulta de casos registrados en la base de datos del SPOA, en un (1) folio.
9. Acta de inspección técnica a cadáver FPJ 10, en ocho (8) folios.
10. Informe Pericial de Necropsia No.2022010176111000004, en cinco (5) folios.
11. Informe Investigador de Campo FPJ 11, en cinco (5) folios.
12. Acta de inspección vehículo IDM 609 FPJ 22, en seis (6) folios.
13. Reclamación formal radicada ante la compañía de seguros el día 08/11/2022, en doce (12) folios.
14. Respuesta Reclamación por indemnización por la compañía LIBERTY SEGUROS S.A. del 05/04/2022, en dos (2) folios.
15. Constancia de no acuerdo No. 025 del 19/12/2022, en seis (6) folios.
16. Informe técnico investigación y reconstrucción Nro. **C-01436751** del 03-01- 2022 en cuarenta y ocho (48) folios

PRUEBA TESTIMONIAL

INTERROGATORIO DE PARTE

De conformidad con lo dispuesto en el art 198 del C.G.P, sírvase decretar fecha y hora para recibir INTERROGATORIO DE PARTE, que ha de ser materia en relación a los hechos expuestos objeto de la presente demanda, a las siguientes personas:

Sírvase decretar fecha y hora para recibir el INTERROGATORIO DE PARTE a la demandante, **YULI VIVIANA GONZALEZ VILLALBA**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 38.682.114 expedida en Cali (V), dirección de notificación electrónica al email: viviana.g0131@gmail.com Tel: 3185165327- 3182854819, en relación a los hechos PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO y SEPTIMO expuestos en la presente demanda.

TESTIMONIO PARA FINES JUDICIAL

De conformidad con lo dispuesto en el art 187 del C.G.P, sírvase decretar fecha y hora para que el despacho recepción EL TESTIMONIO de las siguientes personas:

1. **BALCAZAR GOMEZ CARLOS** con C.C. Nro. 14.638.610 y placa 091436 con dirección electrónica al email: ditra.setra-deval@policia.gov.co en relación al **Hecho Primero y segundo** relativa a circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente.

PRUEBA PERICIAL.

1. **INFORME TÉCNICO INVESTIGACION Y RECONSTRUCCIÓN ACCIDENTE DE TRÁNSITO. No. C-01436751** del 03-01-2022, elaborado por Perito en Reconstrucción de Accidentes de Tránsito, el señor. Néstor Candamil López, Informe en cuarenta y ocho (48) folios y animación en 3D

INTERROGATORIO

1. Sírvase decretar fecha y hora para realizar INTERROGATORIO al Perito en Reconstrucción de Accidentes de Tránsito, Néstor Candamil López con notificación vía email gesvial.cc@gmail.com Cel: 3146201898, para que, en desarrollo de la misma, sustente el **INFORME TÉCNICO INVESTIGACION Y RECONSTRUCCIÓN ACCIDENTE DE TRÁNSITO No. C-01436751** del 03-01-2022 cuarenta y ocho (48) folios y animación en 3D y referenciado en el hecho OCTAVO de la demanda.

ANEXOS

- Poder legalmente conferido.
- Copias de Cédulas de Ciudadanías de los Poderdantes y Apoderada.
- Certificado de existencia y representación legal de la compañía LIBERTY SEGUROS S.A.
- Certificado de tradición del vehículo de placas **IDM609**

NOTIFICACIONES

ABOGADA REPRESENTANTE DE LOS DEMANDANTES: MONICA PATRICIA LOPEZ CUAYAL, identificada con Cédula de Ciudadanía No.1.113.663.520 expedida en Palmira (V) Abogada de profesión, titular de la Tarjeta Profesional N° 370.273 del C. S. J. Notificaciones la Calle 37 No 45-14 en Palmira (V), Tel: 3185165327, correo: moniklopez520@gmail.com monicaplopezabogada@gmail.com-abg.luisbe0817@gmail.com

DEMANDADO: HADITH THEMIS QUINTERO FRANCO (CONDUCTORA) identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.115.076.091, con domicilio en la ciudad de Cali (V), Dirección: Avenida 4 No 64-44, Tel: 3122390290, se desconoce correo electrónico.

Manifiesto Bajo la gravedad del juramento que el número de teléfono 3122390290 pertenece a la señora HADITH THEMIS QUINTERO FRANCO, el cual se obtuvo por medio del IPAT N° C-01436751, casilla 8.1 así mismo se deja constancia que no fue posible obtener la dirección de domicilio y el correo electrónico de la demandada

DEMANDADO: LIBERTY SEGUROS S.A. (ASEGURADORA) con NIT 860039988-0, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., Dirección: CALLE 72 No 10-07, Tel: (601) 3103300, Correo Electrónico: notificacionesjudiciales@libertycolombia.com
notificacionesjudiciales@libertycolombia.com

Del señor Juez atentamente,



MÓNICA PATRICIA LÓPEZ CUAYAL
T.P. Nro. 370.273 del C.S.J.
Apoderada.



DEMANDANTE:
DEMANDADO:

FECHA HECHOS:

PODER ESPECIAL / REPRESENTACION
DECLARATIVO - VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL (Art 368 y SS del C.G.P)
YULI VIVIANA GONZALEZ VILLALBA
HADITH THEMIS QUINTERO FRANCO (CONDUCTORA)
JOSE WILSON QUINTERO BEDOYA (PROPIETARIO)
LIBERTY SEGUROS S.A. (ASEGURADORA)
03 de Enero de 2022. / IPAT Nro. C-01436751

YULI VIVIANA GONZALEZ VILLALBA, mayor de edad y vecina de Cali (V), identificada con Cédula de ciudadanía Nro. 38.682.114 de Cali (V), manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la abogada **MÓNICA PATRICIA LÓPEZ CUAYAL**, mayor de edad, vecina de Cali (Valle), identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.113.663.520 expedida en Palmira (Valle), portadora de la Tarjeta Profesional No. 370.273 del C.S.J., para que en mi nombre y en calidad de madre y representante legal del menor **JEREMY SOTO GONZALEZ**, identificado con registro de nacimiento NUIP Nro. 1.149.940.470 expedido en la Notaria 23 del Circulo de Cali (V) y compañera permanente de quien en vida respondía al nombre de **JULIAN ANDRES SOTO RAIGOSA** con C.C. 94.482.044, inicie y lleve hasta su terminación proceso **DECLARATIVO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** (Art 368 y SS del C.G.P) en contra de la señora **HADITH THEMIS QUINTERO FRANCO** (CONDUCTORA) identificada con cedula de ciudadanía Nro. 1.115.076.091, el señor **JOSE WILSON QUINTERO BEDOYA** (PROPIETARIO) identificado con cedula de ciudadanía Nro. 14.880.287, la compañía de seguros **LIBERTY SEGUROS S.A.** con NIT 8600399880, mediante su Representante Legal debidamente acreditado o quien haga sus veces, por los daños patrimoniales (Lucro cesante y daño emergente) y extrapatrimoniales (Daño moral, daño a la salud, daño a derechos convencionales, daño a la vida de relación) con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el 3 de enero de 2022 en la vía que de Cali-Andalucía Km 61+250, zona rural del municipio de Guadalupe de Buga, entre los vehículo de placas IDM609.

Mi apoderada queda facultada para realizar las gestiones previstas en el artículo 74 y 77 del C.G.P, así como para **CONCILIAR Y RECIBIR, TRANSIGIR, DESISTIR, SUSTITUIR, SOLICITAR, INTERPONER CUALQUIER RECURSO Y EN GENERAL**, realizar todas las actuaciones que sean necesarias para el buen desempeño de este mandato.

Sírvase reconocer a la abogada **MÓNICA PATRICIA LÓPEZ CUAYAL**, personería para actuar como mi apoderada, en los términos conferidos en el mandato.

Poderdante,

Yuli Viviana Gonzalez Villalba
YULI VIVIANA GONZALEZ VILLALBA
C.C. Nro. 38.682.114 de Cali (V)

Apoderada,

Mónica Patricia López Cuayal
MÓNICA PATRICIA LÓPEZ CUAYAL
C.C. Nro. 1.113.663.520 de Palmira.
TP 370.273 del C.S.J.
Apoderada

Notificaciones Electrónicas
monicaplopezabogada@gmail.com-moniklopez520@gmail.com- gesvialcc@gmail.com
TEL: 318516.5327- 318 2854819

"Nuestro conocimiento
al servicio de tu vida"



REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA CUARTA DEL CÍRCULO DE PALMIRA

8188

PODER ESPECIAL

Verificación Biométrica Decreto-Ley 19 de 2012

Palmira 2022-10-21 14:39:48

Ante el suscrito Notario Cuarto del Circulo de Palmira Compareció:
GONZALEZ VILLALBA YULI VIVIANA C.C. 38682114



soyow

declaró que la firma que autoriza el anterior documento fue puesta de su puño y letra. Y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.

x Yuli Viviana Gonzalez.
FIRMA

NOTARIO CUARTO DEL CÍRCULO DEL PALMIRA
RICARDO EFRAÍN ESTUPIÑÁN BRAVO





Apellidos
LOPEZ CUAYAL

Nombres
MONICA PATRICIA

Nacionalidad	Estatura
COL	1.55

Fecha de nacimiento	G.S.
02 AGO 1993	O+

Lugar de nacimiento
PALMIRA (VALLE)

Fecha y lugar de expedición:
05 AGO 2011, PALMIRA

Fecha de expiración
07 MAR 2033

Firms

Powered by CamScanner

015842590

REGISTRADOR NACIONAL
Alexander Vega Roca

ICCOL015842590031079<<<<<<<<
9308020F3303078COL1113663520<8
LOPEZ<CUAYAL<<MONICA<PATRICIA<

Powered by CamScanner



Consejo Superior
de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



VER51518

NOMBRES:

MONICA PATRICIA

APELLIDOS:

LOPEZ CUAYAL

Mónica Patricia López Cuayal

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA

GLORIA STELLA LÓPEZ JARAMILLO

UNIVERSIDAD
SANTIAGO DE CALI

FECHA DE GRADO
23/03/2021

CONSEJO SECCIONAL
VALLE

CEDULA
1113663520

FECHA DE EXPEDICIÓN
28/10/2021

TARJETA N°
370273

Escaneado con CamScanner

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

Escaneado con CamScanner