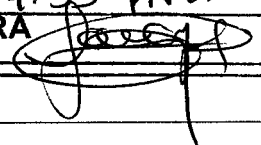


ROBERTO LOZANO GARCÍA

ABOGADO UNIVERSIDAD LIBRE
ESPECIALISTA EN DERECHO DISCIPLINARIO UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO ADMINISTRATIVO UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO CONSTITUCIONAL UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO	
MUNICIPAL DEL CIRCUITO	
BUENAVENTURA - VALLE	
RECIBIDO 2016	
FECHA:	22 SET. 2016
FOLIOS:	6 folios.
HORA:	4:33 pm.
FIRMA:	

Doctor

VÍCTOR MANUEL MARÍN HERNÁNDEZ

JUEZ TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA

Ciudad.

RADICACIÓN	: 2013-0147-00
REFERENCIA	: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	: LUZ MILA SOLÍS RAMOS Y OTROS
DEMANDADO	: HOSPITAL MUNICIPAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA ESE.
ASUNTO	: RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO INTERLOCUTORIO N° 258 DEL 14/09/2016.

Respetado doctor:

ROBERTO LOZANO GARCÍA, mayor de edad y vecino de Buenaventura, abogado titulado e inscrito, identificado como aparece al pie de mi firma, conocido de Autos como Apoderado del Demandado **Hospital Luis Ablanque de la Plata**, con el mayor comedimiento manifiesto a su Señoría que interpongo Recurso de **Reposición y en Subsidio de Apelación en contra del Auto Interlocutorio N° 258 del 14 de septiembre de 2016**, Notificado mediante Estado Electrónico del 19 de septiembre de 2016, estando dentro del término legal, en los siguientes términos:

1. Precisa el Señor Juez en su providencia grosso modo que al no tener la señorita **JANNIER ADRIANA MURILLO ANGULO**, con C.C. N° 1.111.779.543 de Buenaventura, la condición de estudiante de derecho, no puede conceder la autorización para que ella actúe como dependiente judicial mía para *"... que en consecuencia en mi nombre pueda retirar y recibir Oficios, solicitar copias, etc., e igualmente para conocer las fechas para las diligencias en las cuales debo asistir, entre otros asuntos que conciernan al proceso."*, que fue lo solicitado en mi petitorio.

Indicó adicionalmente que *"Así las cosas, se vislumbra que el escrito no cumple las formalidades requeridas para que la señorita **JANNIER ADRIANA MURILLO ANGULO**, reciba la documentación expedida para el mismo, ni para examinar los expedientes, sin embargo solo podrá recibir información verbal de los expedientes en la secretaría del despacho."*

ROBERTO LOZANO GARCÍA

ABOGADO UNIVERSIDAD LIBRE

ESPECIALISTA EN DERECHO DISCIPLINARIO UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO ADMINISTRATIVO UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO CONSTITUCIONAL UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI

2. Al respecto, nótese su Señoría en primer lugar, que en mi petición, jamás se solicitaron facultades para que Ella pudiese examinar los expedientes, por tanto es impropio que se niegue lo no requerido.
3. En un asunto muy parecido, el Rector de la Justicia Contencioso Administrativa, precisó:

"Por otra parte, vale la pena precisar que el **artículo 27 del Decreto 196 de 1971** establece que "Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, **únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales** o administrativos **sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes**", de donde se sigue que la norma que regula el ejercicio de la profesión de abogado es clara al señalar que los dependientes judiciales que no tienen la calidad de estudiantes de derecho como la señora Katherine Ramírez Gutiérrez, **sólo** pueden recibir información de los procesos, más no acceder a los expedientes.

Sin embargo, no puede perderse de vista que el **numeral 5° del artículo 115 del Código de Procedimiento Civil** establece que "a petición verbal de cualquier persona, el secretario expedirá copias no autenticadas del expediente o de parte de éste, en trámite o archivado sin necesidad de auto que las autorice. Tales copias no tendrán valor probatorio de ninguna clase.", de donde se sigue que, efectivamente, **a la dependiente judicial del actor, aún sin tener la condición de estudiante de derecho, le asiste el derecho de solicitar copias simples de las actuaciones o providencias que se surtan en determinado proceso, pues la norma no contempla condicionamiento o restricción alguna para formular tal solicitud ante el Secretario del juzgado.**

De acuerdo con lo anterior, a juicio de la Sala no resulta legalmente admisible equiparar la posibilidad de **examinar el expediente** con la de **solicitar copias simples** de la totalidad o parte del expediente, habida cuenta de que la primera actividad indudablemente **exige el ejercicio de ciertas competencias que permitan comprender el alcance de aquello que se revisa o examina, mientras que la obtención de copias simples no requiere mayor habilidad que la de identificar el expediente y elevar la petición verbal ante el Secretario del juzgado,** pues, en últimas, tal solicitud no comporta el ejercicio de competencia jurídica alguna.

ROBERTO LOZANO GARCÍA

ABOGADO UNIVERSIDAD LIBRE

ESPECIALISTA EN DERECHO DISCIPLINARIO UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO ADMINISTRATIVO UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI

ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO CONSTITUCIONAL UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI

En efecto y según afirma el actor, su intención al autorizar a su dependiente judicial para la obtención de copias simples de las providencias y actuaciones surtidas dentro de aquellos procesos en los que actúa como apoderado y que se adelantan ante el Juzgado Segundo Administrativo de Buenaventura, es conocer directa y oportunamente el contenido de las decisiones para, si es del caso, presentar los recursos pertinentes; en consecuencia, si tales copias sólo se expiden una vez que las providencias queden ejecutoriadas, **no le será posible ejercer adecuadamente el derecho de defensa y contradicción ínsito en el poder judicial otorgado por sus clientes, lo cual conlleva la indebida restricción de su derecho a ejercer la profesión de abogado dentro del marco dispuesto por el legislador que, en modo alguno, prohibió que los profesionales del derecho pudiesen realizar cierto tipo de actuaciones mediante sus dependientes judiciales.**

Ahora bien, no sobra advertir que aunque el artículo 127 del Código de Procedimiento Civil establece que "Hallándose pendiente alguna notificación que deba hacerse personalmente a una parte o a su apoderado, ni aquella, ni éste, ni su dependiente, **podrán examinar la actuación sino después de cumplida la notificación aquélla.**", ello no significa que las copias simples que solicite la dependiente judicial sólo puedan expedirse una vez la providencia quede ejecutoriada como sostiene el Juez Segundo Administrativo de Buenaventura, pues la notificación de una providencia y su ejecutoria constituyen dos momentos procesales diferentes, no siendo dable al juez exigir el cumplimiento de condiciones no establecidas por el legislador para acceder a los expedientes judiciales y examinar las actuaciones surtidas dentro del proceso.

Esta Sala ya ha tenido la oportunidad de pronunciarse acerca del derecho fundamental al libre ejercicio de la profesión de abogado, con ocasión de la acción de tutela promovida por un abogado a quien no se le permitía actuar como apoderado ante la Subcuenta ECAT del FOSYGA. En aquella oportunidad la Sala concluyó que "(...) **sólo el legislador está facultado por la Constitución Política para restringir el ejercicio del derechos fundamentales tales como el trabajo y la libre**

ROBERTO LOZANO GARCÍA

ABOGADO UNIVERSIDAD LIBRE

ESPECIALISTA EN DERECHO DISCIPLINARIO UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO ADMINISTRATIVO UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO CONSTITUCIONAL UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI

escogencia y ejercicio de la profesión, por motivos de interés general¹, de manera las autoridades administrativas no eran competentes para imponer condicionamientos que tornaran nugatorios los derechos y facultades conferidos a los abogados tanto por sus clientes como por el estatuto del ejercicio de la abogacía (Decreto 196 de 1971).

Así las cosas, la Sala considera que la actuación desplegada por el Juez Segundo Administrativo de Buenaventura, carece de fundamento jurídico suficiente y restringe al actor su derecho a ejercer libremente la profesión de abogado, a través de su dependiente judicial en los términos y bajo las condiciones dispuestas por el legislador. Por consiguiente, revocará la providencia de primera instancia, accederá al amparo de ese derecho fundamental y ordenará al Juez Segundo Administrativo de Buenaventura que, en lo sucesivo, se abstenga de privar al actor del derecho a obtener, por conducto de su dependiente judicial, copias simples de las providencias y actuaciones surtidas dentro de los procesos en los que actúa como apoderado judicial que ya fueron notificadas, pero no se encuentren ejecutoriadas.² (Subrayas y negrita fuera de texto).

4. Ahora bien, como quiera que el Alto Tribunal reforzó su tesis en el numeral 5 del artículo 115 del CPC, bueno es recordar que el nuevo Estatuto procedimental recabó en la noción al decir:

"Código General del Proceso.

Artículo 114. Salvo que exista reserva, del expediente se podrá solicitar y obtener la expedición y entrega de copias, con observancia de las reglas siguientes:

1. A petición verbal el secretario expedirá copias sin necesidad de auto que las autorice."³

¹ Consejo de Estado – Sección Primera, sentencia de 12 de mayo de 2011 M.P. María Claudia Rojas Lasso. Expediente N° 2011-0367-01. Actor: ASESORÍAS INTEGRALES DE SALUD – ASEISA LTDA.

² Consejo de Estado – Sección Primera, sentencia de 26 de mayo de 2011 M.P. María Claudia Rojas Lasso. Expediente N° 76001-23-31-000-2010-01741-01(AC). Actor: Eusebio Camacho Hurtado. Demandado: Juez Segundo Administrativo de Buenaventura.

³ LEY 1564 DE 2012. (Julio 12) Por medio de la cual se expide el **Código General del Proceso** y se dictan otras disposiciones.

ROBERTO LOZANO GARCÍA

ABOGADO UNIVERSIDAD LIBRE

ESPECIALISTA EN DERECHO DISCIPLINARIO UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO ADMINISTRATIVO UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO CONSTITUCIONAL UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI

Con lo que se prueba que el acceso a la información pública es total, salvo cuando exista reserva legal expresa, que en todo caso, las autoridades cada vez que la nieguen deberán sustentar en qué norma se soporta la reserva, al ordenarlo así el artículo 25 de la Ley 1437 de 2011 Sustituido por el art. 1, Ley 1755 de 2015, al decir:

"Artículo 25. Rechazo de las peticiones de información por motivo de reserva. Toda decisión que rechace la petición de informaciones o documentos será motivada, indicará en forma precisa las disposiciones legales pertinentes y deberá notificarse al peticionario. Contra la decisión que rechace la petición de informaciones o documentos por motivos de reserva legal, no procede recurso alguno, salvo lo previsto en el artículo siguiente.

La restricción por reserva legal no se extenderá a otras piezas del respectivo expediente o actuación que no estén cubiertas por ella."⁴

5. Como puede observar respetado Dr. **Marín Hernández**, la jurisprudencia vigente permite que los abogados nos asistamos con Dependientes Judiciales, así no sean estudiantes de Derecho, con la excepción de examinar los expedientes, para cumplir con nuestro deber profesional, máxime en una ciudad donde ni siquiera existe una facultad de derecho y a más de ello en mi particular situación con dificultades de locomoción (que en modo alguno tenía usted por qué saber).

Por lo anteriormente expuesto, ruego a su Señoría **Reponer el Auto** atacado en el **Numeral Segundo**, y en su defecto emitir providencia por medio de la cual se le permita a **JANNIER ADRIANA MURILLO ANGULO**, actuar como mi dependiente judicial, con la salvedad de examinar procesos.

³ LEY 1564 DE 2012. (Julio 12) Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones.

⁴ LEY 1437 DE 2011. (Enero 18). Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ROBERTO LOZANO GARCÍA

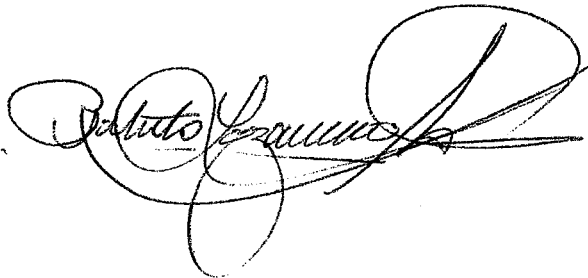
ABOGADO UNIVERSIDAD LIBRE

ESPECIALISTA EN DERECHO DISCIPLINARIO UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO ADMINISTRATIVO UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO CONSTITUCIONAL UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI

6. De igual manera, y dado que el Señor Juez nos da la alternativa en el **Numeral Primero** de su providencia de acogernos, la parte Demandada y el Llamado en Garantía, a lo dispuesto en el artículo 175 del CGP, por parte de la Demandada, ruego al Despacho, que dada la dificultad reinante para citar a los **testigos de la parte pasiva**, los mismos se citen por mi conducto, que haré todo el esfuerzo posible para localizarlos, y en caso contrario para desistir de la prueba al tenor de la norma en cita, por lo que quedo a la espera de lo que disponga la judicatura en la fijación de la fecha y hora para tratar de hacerles comparecer.

Agradezco a su Señoría la atención dispensada y reponer de acuerdo a lo solicitado.

Cordialmente,



ROBERTO LOZANO GARCÍA

C. C. N° 16'739.978 de Cali
T. P. N° 91.256 del C. S. de la J.