

Señor  
**JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUENAVENTURA**  
**-VALLE DEL CAUCA-**  
E. S. D.



Rad: 2013-00147.

Demandante: LUZ MILA SOLIS RAMOS Y OTROS.

Demandado: HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE BUENAVENTURA EN LIQUIDACION.

Proceso: REPARACION DIRECTA.

**DIEGO FERNANDO ARIZA OSORIO**, mayor de edad, vecino, residente y domiciliado en la ciudad de Buenaventura, identificado con cedula de ciudadanía No. 94.386.962 expedida en Bolívar (V), abogado titulado, en ejercicio, portador de la T.P. No. 140.875 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE BUENAVENTURA EN LIQUIDACION**, según poder debidamente otorgado por el Doctor **FELIPE NEGRET MOSQUERA**, quien actúa en calidad de apoderado general de la Fiduciaria la Previsora S.A. **FIDUPREVISORA S.A**, sociedad fiduciaria que obra única y exclusivamente como **liquidadora** de la ESE Hospital Departamental de Buenaventura, por medio del presente escrito, actuando dentro del término legal, procedo a Contestar la demanda de reparación directa referenciada, de conformidad a lo estipulado en el artículo 144, del código Contencioso Administrativo en los siguientes términos:

1.- La expresión del nombre del demandado, su domicilio y el de su representante legal y apoderado. La institución demandada es el Hospital Departamental de Buenaventura E.S.E., (Valle), identificado con numero de Nit 890.312.840-9, entidad descentralizada del orden Departamental dotada de personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, del segundo nivel de atención de los servicios de salud, adscrita a la secretaria y/o Dirección local de salud en Buenaventura, Valle del Cauca, según decreto número 1808 de 1.995 emanado de la gobernación del Valle del Cauca, entidad que por medio del decreto 1091 de 03 de Noviembre de 2.013 actualmente se encuentra representada legalmente por **FIDUCIARIA LA PREVISORA** quien **delego su representación en el Doctor FELIPE NEGRET MOSQUERA, en calidad de apoderado general**, conforme al régimen liquidatorio aplicado según el decreto 1091 emanado de la Gobernación del Valle del Cauca a la **ESE**.

El apoderado de la entidad de salud demandada en Liquidación, es el doctor **Diego Fernando Ariza Osorio**, mayor de edad vecino y residente en este municipio de Buenaventura, Valle del Cauca, con domicilio en la sede del Hospital Departamental de Buenaventura, celular 311 372 35 45, titular de la cedula de ciudadanía numero 94.386.962 expedida en Bolívar (V), con tarjeta profesional de abogado número 140.875, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, según poder a mi otorgado y cuya personería solicito se me reconozca en la forma y los fines pertinentes.

- **FRENTE A LOS HECHOS:**

**AL PRIMERO:** No me consta por ser un procedimiento que presuntamente fue realizado en otro establecimiento médico, que se pruebe.

**AL SEGUNDO:** Es parcialmente cierto.

**AL TERCERO:** No me consta por ser un procedimiento que presuntamente fue realizado en otro establecimiento médico, que se pruebe.

## **SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.**

Con fundamento en la contestación de la demanda, por considerarla infundada, por no existir causa, ni nexo causal, ni culpa, ni falla presunta o daño antijurídico, no hay obligación alguna pendiente por lo menos en relación con la institución de salud hoy por mi representada, por tal motivo en calidad de apoderado judicial del Hospital Departamental de Buenaventura ESE hoy en Liquidación, Manifiesto que me opongo a todas y cada una de las pretensiones y condenas solicitadas por el demandante en el libelo de la demanda, por carecer de fundamento factico, legal y jurídico, toda vez que el servicio prestado en las instalaciones del Hospital por mi representado al paciente **JANER PAYAN SOLIS** fue oportuno, prudente, diligente, con pericia correspondiente al nivel 2 de atención en salud con servicios de mediana complejidad, certificados por la Secretaria Departamental de Buenaventura del Valle del Cauca, entidad competente legalmente para expedir dicha certificación, es decir, que fue ajustado a las reglas de la ciencia médica actual, razón por la cual, no hubo falla del servicio alguna por el personal médico y demás personal asistencial del Hospital, hoy por mi representado, la valoración que recibió el señor **JANER PAYAN SOLIS**, el Hospital Departamental de Buenaventura atendió el caso con especialista y ordeno el manejo establecido en los protocolos de atención, no existe nexo causal entre el hospital y el presunto daño sufrido.

Sobre este hecho es razonable que la señora juez administrativa tenga en cuenta el claro planteamiento no solo jurisprudencial, sino el concepto de la misma corte constitucional acogido en varios fallos cuando dice: nadie puede ser obligado a hacer lo o prever lo imposible.

La actual jurisprudencia sostiene que: el estado no está obligado a lo imposible en materia de responsabilidad o como se ha dicho, a las autoridades públicas- no puede exigírseles lo imposible, como adoptar medidas fuera de su alcance. Y lo cierto es que el estado es responsable en los casos en que la falta o falla de la administración es el resultado de omisiones, actuaciones y extralimitaciones en los servicios que el estado está en capacidad de prestar a los asociados, mas no en los casos en que la falta tiene su causa en la imposibilidad absoluta por parte de los entes estatales de prestar un determinado servicio, como efectivamente lo ha sostenido el consejo de estado en sentencia del 07 de diciembre de 1.977 y 11 de octubre de 1.990.

### **PROPOSICION DE EXCEPCIONES:**

#### **INEXISTENCIA DE LA RELACION DE CAUSA A EFECTO.**

No hay nexo de causalidad entre los actos de carácter institucional del Hospital Departamental de Buenaventura ESE, Valle del Cauca y los actos del equipo médico frente a los resultados que puedan haber afectado al paciente, máxime cuando salió del hospital en condiciones normales.

Resulta necesario reiterar que ni el Hospital Departamental, ni el equipo médico y demás personal asistencial que brindo servicios al paciente son responsables de los presuntos daños sufridos, por la misma en el caso que nos ocupa; de hecho, del acervo probatorio se desprende que las lesiones o traumatismo del paciente se da en el hospital **LUIS ABLANQUE DE LA PLATA**, el día

22 de febrero que es atendido por urgencias el Hospital Departamental le dio el manejo adecuado conforme a lo establecido en los protocolos de atención.

#### **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CONFORME A LA LEY.**

La excepción propuesta se fundamenta en el artículo 13 del decreto 3380 de 1.981, expedido por el Gobierno Nacional, que señala lo siguiente: teniendo en cuenta que el tratamiento o procedimiento médico puede comportar efectos adversos o de carácter imprevisible, el médico no será responsable por riesgos, reacciones o resultados desfavorables, inmediatos o tardíos de imposible o difícil previsión

dentro del campo de la práctica médica al prescribir o efectuar un tratamiento o procedimiento médico.

Conforme a lo anterior, los procedimientos médicos efectuados por el equipo médico institucional que presta sus servicios profesionales en el Hospital Departamental de Buenaventura ESE, Valle, y demás personal asistencial que brindo atención en salud, no fueron la causa de los daños presuntamente sufridos, en efecto si esos daños en realidad existieron, no son a causa de la atención del HDB.

#### **EXONERACION POR CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACION.**

En razón de que el equipo médico y paramédico del Hospital Departamental de Buenaventura E.S.E. del Valle, que le correspondió atender en corto tiempo al señor **JANER PAYAN SOLIS**, lo hicieron cumpliendo con los deberes profesionales que la ciencia médica en particular les exigía, siéndoles propio el de abstenerse de prometer un resultado en razón precisamente de las características propias de la ciencia médica, mas a sabiendas de lo que conlleva todo tratamiento médico, el cual está plagado de riesgos considerables.

En este orden de ideas el profesional médico contrae frente al paciente una obligación de medio y no de resultados, consistente en la aplicación de su saber y de su proceder, en procura del bienestar del paciente, obligándose a desplegar una conducta diligente sin que ello signifique que el fracaso del tratamiento o la ausencia del éxito se traduzca en incumplimiento (ver sentencia del consejo de estado de fecha 24 de agosto de 1998, expediente 11833, con ponencia del consejero de estado Doctor Jesús María Carrillo Ballesteros.).

#### **FALTA DE DERECHO PARA ACCIONAR.**

A los demandantes no les asiste ningún derecho para acudir a la justicia por cuanto está demostrado, no existe ningún tipo de responsabilidad respecto del Hospital Departamental por la situación que motivo la presente Litis, por cuanto los profesionales del área de la salud del Hospital Departamental que atendieron al mencionado paciente, actuaron permanentemente y con la responsabilidad, profesionalidad y diligencia debida en estos casos.

#### **EXAGERACION DE LAS PRETENSIONES.**

La muerte del señor **JANER PAYAN SOLIS** ha llevado a que sus familiares pretendan beneficios que seguramente en la vida del occiso nunca hubieran logrado en ese sentido ya se han pronunciado las altas cortes.

#### **INNOMINADA O GENERICA.**

Me refiero con ella a cualquier hecho o derecho en favor de mi representado que resultare probado dentro del proceso.

#### **FUNDAMENTACION FACTICA O JURIDICA DE LA DEFENSA.**

En el asunto en examen, el Hospital Departamental de Buenaventura ESE, Valle, no es responsable de los daños y perjuicios ocasionados y sufridos por la señora Luz Mila Solís y sus familiares, pues obran constancias de la atención oportuna, proactiva, operante y con oportunidad, siempre que el paciente requirió atención se le brindo con calidad por parte de la institución y el personal asistencial.

Se puede demostrar claramente que el Hospital Departamental de Buenaventura ESE, por mi aquí representado, nada tiene que ver por los resultados obtenidos, pues ella estuvo recibiendo tratamiento idóneo y atención especializada, así lo demuestra la historia clínica, que anexamos y que se encuentra en medios magnéticos del hospital y en ellas se evidencia que no existió ningún tipo de negligencia médica por parte del personal del Hospital, durante el tiempo que la

157

paciente permaneció en las instalaciones, la atención en el pabellón de urgencias, atención de especialista fue muy profesional por parte de los médicos que la atendieron y demás personal asistencial que le brindo toda su atención en salud.

Los médicos generales, especialistas y personal paramédico obraron de acuerdo a protocolos de nivel 2 de atención, conductas que se ven claras en la historia clínica.

Este es un suceso desbastador lo cual es imposible revertir debido a lo raro, súbito y la gravedad del caso. Los exámenes salieron totalmente normales durante las horas de internación en el HDB, incluidas la monitoria, radiografía de cráneo la cual no arroja resultados negativos, durante la atención no hubo negligencia médica ya que a la paciente se le brindo toda la atención necesaria para su caso. La institución y el personal que la atendieron se adecuaron a la sintomatología clínica presentada por la paciente y se le ordenaron en su momento los exámenes y ayudas diagnosticas necesarias, correspondientes a su caso. Vale la pena recalcar que durante la estadía del paciente se le realizan muestras de laboratorio, Se solicita examen de TAC cerebral pero por ser este de un nivel de atención más complejo se debe tomar en otras instalaciones, porque el hospital carece del equipo médico para realizar este tipo de exámenes.

Según la historia clínica del paciente **JANER PAYAN SOLIS**, que reposa en el expediente del proceso y en los archivos del Hospital, Durante el corto tiempo, el día de ingreso al servicio de urgencias del Hospital se le prestaron todos los servicios activos en el asunto materia de este proceso en forma oportuna y eficiente de acuerdo a los parámetros y protocolos médicos utilizados por la ciencia médica para estos casos

En la realidad a la paciente **MARGARETH ANGULO GARCES**, se le brindo en las instalaciones del Hospital la atención en salud requerida, como institución prestadora de servicios de salud del nivel II, de atención que brinda servicios de mediana complejidad y con la debida diligencia y oportunidad fue atendido y valorado por los médicos, se le administran analgésicos, se hidrata, se administran anticonvulsivos, por manifestación del familiar y no por evento presencial en el servicio de urgencias se ordenan ayudas diagnosticas como hemograma el cual sale totalmente normal, sin leucocitos para sospechar de algún agente infeccioso, durante la toma de signos vitales estos salen sin ningún tipo de alteración, el paciente durante la estancia no presento hipertermia, hipertensión, alta, hipotensión, taquicardia.

Por datos subjetivos de los familiares donde refieren malestar general se ordena gota gruesa con el fin de descartar malaria pero el examen sale negativo.

Debido a la cefalea intensa se ordena rx de cráneo el cual sale normal- sin embargo al persistir la sintomatología se ordena tac cerebral, examen que no se realiza en institución de nivel II, **DEBIDO A LA MEJORIA DEL PACIENTE** se decide dar salida orden de tac cerebral el cual reitero se realiza en nivel III de atención por su complejidad.

#### **-PETICION CONCRETA DE PRUEBAS QUE EL DEMANDADO PRETENDE HACER VALER DENTRO DEL PROCESO.**

Solicito se tengan como tales además de las que obran en el proceso las siguientes pruebas:

##### **1.-DICTAMEN:**

-Se solicite al Tribunal de Ética Medica del Valle del Cauca un estudio a fondo con la remisión de respectivo dictamen sobre la actuación de los profesionales del área de la medicina que intervinieron en la atención del caso material de este proceso.

-Se oficie al instituto de medicina legal y ciencias forenses ubicado en la calle 4B # 36-01 de Santiago de Cali, teléfonos-554 24 47-557 15 25 y al tribunal de ética

158

médica, seccional Valle del Cauca, ubicado en la calle 5 # 38D-153, oficina 106, de Santiago de Cali, (Valle del Cauca), teléfono 558 07 68 adjuntando la historia clínica del señor **JANER PAYAN SOLIS**, existente en el expediente de la demanda, para que mediante perito médico especializado se evalúen la pertinencia y oportunidad en el diagnóstico y procedimiento médico especializado, por, parte del equipo médico y demás personal asistencial, del Hospital Departamental de Buenaventura ESE, (Valle del Cauca), a la mencionada paciente y conceptúe si estos funcionarios o no son los adecuados y correctos conforme a los cañones de la ciencia médica.

## 2.-DOCUMENTALES.

-copia íntegra, clara y autentica de la historia clínica que reposa en el Hospital del paciente señor **JANER PAYAN SOLIS**, con el fin de demostrar que la atención de los funcionarios de la casa de salud que se le brindo era la adecuada.

Téngase como pruebas documentales las aportadas por la parte demandante en los aspectos que favorezcan al Hospital.

## -ANEXOS.

Acompaño a la presente contestación de la demanda los siguientes documentos:

- Copia del decreto 1091 de 2.013.
- Copia de la escritura 10016 de 2013.
- Copia de Escritura 10082 de 2.013.
- poder para actuar a mi conferido.
- Constancia de representación legal de mi poderdante.
- Copia del presente escrito para archivo del juzgado.
- copia íntegra, clara y autentica de la historia clínica que reposa en el Hospital del paciente señor **JANER PAYAN SOLIS**.

## -FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Invoco para esta contestación los artículos 144 y siguientes del código contencioso administrativo y demás normas concordantes.


## -NOTIFICACIONES.

-Las mías las recibiré en la Secretaria del Juzgado o la sede del Hospital, ubicado en la avenida Simón Bolívar # 17-40 de la Ciudad de Buenaventura.

-Los demandantes en las señaladas en la demanda o en el llamamiento en garantía.

Del Señor Juez,

Respetuosamente;

  
**DIEGO FERNANDO ARIZA O.**  
C.c. 94.386.962 de Bolívar (V).  
T.P. 140.875 del CS de la J.