

Señores

JUZGADO PRIMERO (01) CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

E. S. D.

PROCESO: DECLARATIVO – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE: JOSEFINA PERDIGÓN DE RUBIANO
DEMANDADO: COMPLEJO COMERCIAL CENTRO CHÍA
RADICADO: 25175400300120220015000

REFERENCIA: DESCORRE A LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

OSCAR IVAN GARZÓN GUEVARA, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1.013.576.976 de Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional No. 190.229 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial, de la parte demandante, por medio del presente escrito me permito respetuosamente presentar ante su despacho presentar **DESCORRE TRASLADO DE EXCEPCIONES DE MERITO**, del artículo 391 del Código General del Proceso de la demanda en referencia, con base en lo siguiente:

I. OPORTUNIDAD

Dada la contestación de demanda que fue notificada por el extremo pasivo por traslado automático el día diecisiete de (17) de mayo de 2023, y que por ende queda surtida la notificación el día diecinueve (19) de mayo de 2023, los tres (03) días de traslado van hasta el jueves veinticinco (25) de mayo de 2023; encontrándome en términos, me permito presentar el presente escrito.

II. FRENTE A LOS HECHOS

AL HECHO PRIMERO: No es procedente la afirmación del extremo pasivo al indicar que NO LE CONSTA la ocurrencia del hecho, si se presentó solicitud al Centro Comercial para que se pronunciara por los hechos y como respuesta del PQRS N° 1979 se indicó que se revisaron los videos del lugar de los hechos e indicaron que, si había existido el hecho, confesando el daño ocasionado a la aquí demandante.

AL HECHO SEGUNDO: Resulta incoherente la afirmación del extremo pasivo, pues inicia su afirmación indicando que no les consta el hecho, pero seguidamente indican “la demandante en el día de los hechos pretendía salir del centro comercial, pero utilizando la puerta de entrada y no la de salida, por lo que el sensor de aproximación se encuentra ubicado en la parte que corresponde a la

salida y no al de entrada por dentro del edificio” afirmación que no es verdadera pero si hacen confesión que conocen y que han verificado el caso; dice el apoderado del pasivo que NO LES CONSTA , pero se defienden haciendo afirmaciones de la existencia del hecho justificando su exoneración de la responsabilidad, resulta poco coherente.

AL HECHO TERCERO: Las lesiones están probadas de acuerdo con la historia clínica de la demandante.

AL HECHO CUARTO: Los perjuicios económicos están probadas de acuerdo con la historia clínica de la demandante, un contrato de cuidador y el juramento estimatorio.

III. FRENTE A LAS EXCEPCIONES

1. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES.

1.1 FRENTE AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De acuerdo con lo indicado por el Código General del Proceso, en el artículo 206, se indica que, para objetar y presentar inconformidad al juramento estimatorio de una demanda, se debe de ser OBJETADO indicando las inexactitudes que se le atribuyan a la estimación, situación que en esta contestación no procedió. Dicha afirmación la reafirma el doctrinante Miguel Enrique Rojas así:

“Si no se precisa en qué consiste la inexactitud que se le atribuye a la estimación, no debe ser considerada la objeción por no estar hecha en debida forma”¹

1.2 FRENTE A LA CUANTÍA

La cuantía estimada en la demanda en referencia se estimó de acuerdo con lo presentado en el juramento estimatorio, así como se evidencia en las pruebas que hacen parte integral del expediente.

Si el extremo pasivo indica que es inepta la demanda por falta de cuantificación, lo que no es cierto, toda vez que se especifico la misma en las pretensiones y en el juramento estimatorio, afirmación que resulta desproporcionada.

Solicito que esta excepción **no sea llamada a prosperar**, por falta de fundamento jurídico frente a la misma, de igual manera lo aquí alegado por el extremo pasivo es una excepción previa y no una excepción de merito como el mismo la clasifica.

¹ Miguel Enrique Rojas. Lecciones de Derecho Procesal. Tomo III. Pág. 334. Esaju (2015).

2. MALA FE DEL DEMANDANTE

Resulta improcedente la afirmación que realiza al apoderado del extremo pasivo, ya que se evidencia una deducción que no es propia de sus competencias, pues si bien su labor es buscar defensa para su cliente no es el de tomar una decisión frente a los hechos objeto de litigio.

Endilgar a otra persona MALA FÉ, es un juicio que no se debe de realizar sin tener pruebas para el mismo, puesto que está tachando de ilegalidad a una persona ya sea natural o jurídica de un asunto que está en litigio.

Solicito que esta excepción **no sea llamada a prosperar**, por falta de fundamento jurídico y probatorio.

3. LA INEXISTENCIA DE CAUSA PARA DEMANDAR.

La causa de esta demanda es la caída de la señora JOSEFINA PEDRIGON, por culpa de una puerta automática del Centro Comercial Centro Chía, hechos que están registrados en videos, y pruebas documentales.

Solicito que esta excepción **no sea llamada a prosperar**, por falta de fundamento jurídico.

4. CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS Y PROTOCOLOS POR LA DEMANDADA

Las afirmaciones de “actuación mal intencionada y temeraria de la parte demandante, cuando con argumentos disfrazados y meras falacias” es una afirmación que busca entorpecer y generar error al Despacho, indicando que no han tenido accidentes de ese tipo.

Indica la Norma Colombiana de Puertas Automáticas De Vidrio (NTC 5926-3), las características de seguridad y protocolos que se deben de tener en este tipo de sistemas de ingreso, así mismo los protocolos de SG.SST preveen medidas de prevención que no se cumplen en el Centro Comercial, si hacemos referencia a las fotos aportadas por el extremo pasivo, no se evidencia señalización clara y específica de no pase cuando se esta en sentido contrario a las puertas, líneas antideslizantes, puertas sonoras para las personas con discapacidad visual, entre otras.

Solicito que esta excepción **no sea llamada a prosperar**, por falta de fundamento jurídico.

5. FALTA DE RELACIÓN CAUSAL ENTRE LA PRETENDIDA CULPA Y EL DAÑO

Indica el extremo pasivo que no existe nexo causal entre el hecho y el daño por parte del Centro Comercial, lo que es completamente infundado, dado que el demandado tiene un

deber objetivo de cuidado sobre las personas que están de visita por sus instalaciones y si existen actividades peligrosas, o hecho de cosas o personas que estén a su cargo y generan un daño, estos deben de responder por el daño.

Solicito que esta excepción **no sea llamada a prosperar**, por falta de fundamento jurídico.

6. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.

El enriquecimiento sin causa como institución jurídica del derecho civil, se configura cuando se prueba el aumento el patrimonio de una persona, a expensas del detrimento del patrimonio de otra persona, sin que medie para este desplazamiento patrimonial una causa jurídica o justificación alguna, descripción que se rompe en este presupuesto, pues existe causa de responsabilidad civil extracontractual del Centro Comercial, sobre la caída y posteriores daños a la demandante.

Lo único que esta haciendo el extremo pasivo en esta demanda es solicitar que se reconozca el derecho por los daños causados, y así mismo los mismo sean reparados por el responsable.

Así las cosas, la configuración del enriquecimiento sin causa presupone la existencia de dos patrimonios diferentes, uno que se debe empobrecer y otro que se enriquece a costa de dicho empobrecimiento y aquí los mismos no están configurados para la naturaleza de la figura, estamos enfrente a una reclamación por unos daños causados.

Solicito que esta excepción **no sea llamada a prosperar**, por falta de fundamento jurídico y probatorio.

7. BUENA FE Y AUSENCIA DE CULPA DEL DEMANDADO

No existe ausencia de culpa por el legitimado en la causa por pasiva, cuando a la prueba de respuesta de la PQRS indican que, si ocurrieron los hechos, y conocen de los perjuicios ocasionados por la omisión de cuidados de riesgos en las puertas al Centro Comercial

Solicito que esta excepción **no sea llamada a prosperar**, por falta de fundamento jurídico.

8. ABUSO DEL DERECHO

Es completamente improcedente esta excepción presentada por el extremo pasivo, pues indica frases temerarias al actor de este proceso, y no se está yendo en contravía de las normas, buenas costumbres y moral, lo que se esta haciendo con esta demanda es buscar

la protección de un derecho vulnerado y que se reconozca este y se repare el daño. No existe fundamento ni prueba para afirmar lo indicado por el extremo pasivo.

Solicito que esta excepción **no sea llamada a prosperar**, por falta de fundamento jurídico y probatorio.

9. FALTA DE CUANTIFICACION.

Nuevamente se reitera que el juramento estimatorio fue presentado en debida forma, y que, si la parte buscaba objetar este, **debe de ser objetado indicando las inexactitudes** que se le atribuyan a la estimación, situación que no paso en la objeción presentada por el apoderado del extremo pasivo.

Solicito que esta excepción **no sea llamada a prosperar**, por falta de fundamento jurídico y probatorio.

10. PROPIA CULPA DE LA DEMANDANTE Y SU IMPRUDENTE EXPOSICIÓN AL RIESGO

No es culpa de la víctima, pues el solo hecho de la existencia de una puerta automática, es un peligro inminente el cual debe de tener un guarda y un cuidado y seguimiento especial, situación que no ocurrió, pues estas puertas se encuentran sin custodia del personal correspondiente para verificar que estén en perfecto funcionamiento, pues los humanos, la inteligencia artificial y los elementos electrónicos pueden fallar.

No es una exposición imprudente como lo indica el extremo pasivo, osino todos los transeúntes que visitan el Centro Comercial y cruzan estas puertas lo son, pues si cruzar las mismas es un riesgo no deberían de estar instaladas, son cientos de personas que están expuestas a este peligro.

Ha sostenido la Corte Suprema de Justicia en su sentencia SC10298-2014, con MG MARGARITA CABELLO BLANCO que:

*«con fundamento en el principio de derecho universalmente aceptado, según el cual quien con una falta suya cause perjuicios a otro, está en el deber de reparárselo, la legislación colombiana consagra en el título 34 del libro cuarto del Código Civil la responsabilidad por los delitos y las culpas. De acuerdo con dicha normación positiva, quien por sí o por medio de sus agentes cause a otro un daño, originado en hecho o culpas suyas, **queda jurídicamente obligado a resarcirlo**; y según los principios reguladores de la carga de la prueba, quien en tal supuesto demande la indemnización corre con el deber de demostrar, en principio, el daño padecido, el hecho intencional o culposo del demandado y la relación de causalidad entre el*

proceder o la omisión negligente de este y el perjuicio sufrido por aquél». (CSJ SC Sentencia de 17 de mayo de 1982 G.J. t. CLXV, num 2406, pag. 98). (Negrilla fuera de texto)

Se deja constancia que nuevamente en esta excepción la parte **confiesa** que si conocía los hechos e informa su versión de los hechos; y cuando se pronuncio a los hechos de la demanda indico NO NOS CONSTA, induciendo en error al Despacho, cuando si conocen los hechos y saben las consecuencias de lo ocurrido.

Solicito que esta excepción **no sea llamada a prosperar**, por falta de fundamento jurídico y probatorio.

IV. FRENTE AL JURAMENTO ESTIMATORIO

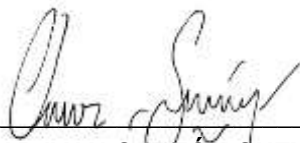
Indica el Código General del Proceso, en su artículo 206 que el juramento **estimatorio debe de ser objetado indicando las inexactitudes** que se le atribuyan a la estimación, situación que no paso en la objeción presentada por el apoderado del extremo pasivo. El extremo pasivo, se limitó a indicar los motivos por los cuales no está de acuerdo con la estimación presentada en la demanda y no indico inexactitudes, ni presento nuevo juramento.

Por lo anterior, solicito no sea tenida en cuenta dicha objeción al juramento estimatorio y se proceda a continuar con las pretensiones de acuerdo con lo estimado.

V. NUEVAS PRUEBAS

Solicito, se le ordene al COMPLEJO COMERCIAL CENTRO CHÍA, para que allegue **video** del día y la hora exacta en que ocurrieron los hechos, toda vez que la parte demandante lo solicito en la PQRS y los mismos, no fueron entregados, por el aquí demandado.

De forma atenta,



OSCAR IVAN GARZÓN GUEVARA

ogarzong@abogadosbaluarte.com

C.C. 1.013.576.976 de Bogotá

T.P. 190.229 del C.S.J.

Fwd: DESCORRE 2022-150| JOSEFINA PEDRIGON VS CENTRO COMERCIAL CENTRO CHÍA

Óscar Iván Garzón Guevara <ogarzong@abogadosbaluarte.com>

Jue 25/05/2023 16:31

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Chia

<j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gerencia@centrochia.com.co

<gerencia@centrochia.com.co>; jlibardo.quiroga@gmail.com

<jlibardo.quiroga@gmail.com>; notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>

📎 1 archivos adjuntos (204 KB)

DESCORRE EXP. DE MERITO - 2022-150.pdf;

Señores

JUZGADO PRIMERO (01) CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

E.

S.

D.

PROCESO:	DECLARATIVO – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE:	JOSEFINA PERDIGÓN DE RUBIANO
DEMANDADO:	COMPLEJO COMERCIAL CENTRO CHÍA
RADICADO:	25175400300120220015000

REFERENCIA: DESCORRE A LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

OSCAR IVAN GARZÓN GUEVARA, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1.013.576.976 de Bogotá D.C, y Tarjeta Profesional No. 190.229 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial, de la parte demandante, por medio del presente escrito me permito respetuosamente presentar ante su despacho presentar **DESCORRE TRASLADO DE EXCEPCIONES DE MÉRITO**, del artículo 391 del Código General del Proceso de la demanda en referencia

--



**Oscar Iván
Garzón Guevara**

Abogado Socio

📞 312 5508308 – 316 5785398

📍 Sabana Park, Torre 3,
Oficina 507 • Cajicá, Cundinamarca

baluarteEJ ·