



Chía, tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

CLASE DE PROCESO:	VERBAL S. RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
EJECUTANTE:	JOSEFINA PERDIGÓN DE RUBIANO
EJECUTADO:	COMPLEJO COMERCIAL CENTRO CHIA
RADICACIÓN No:	25175400300120220015000

Objeto por decidir

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento que se encuentra vencido el término de traslado del recurso interpuesto (fl. 92 c-1). Por tanto, se procederá a resolver el recurso de reposición que formuló la parte demandante contra el auto de 04 de mayo de 2023.

Antecedentes

1. A través del auto recurrido se dispuso terminar el proceso por desistimiento tácito por no haber cumplido la carga impuesta en auto anterior (fl. 86 c-1).
2. Inconforme con la providencia el apoderado de la parte actora formuló el recurso que ahora se resuelve alegando que la figura del desistimiento tácito no era aplicable en el presente proceso, dado que este se debe de aplicar armónicamente con lo dispuesto en el artículo 94 del CGP, en el sentido de señalar que el demandante dispone de un término mínimo de hasta un (1) año para notificar el auto admisorio, termino contabilizado desde la fecha en que fue notificado dicho auto, por lo que a criterio del apoderado el desistimiento tácito resulta improcedente.
3. Como quiera que no se encuentra trabada la litis no hubo lugar a correr traslado del recurso.

Consideraciones

Inicialmente se debe señalar que los recursos son instrumentos o medios que tienen las partes para solicitar que determinada decisión sea reformada o revocada, *“para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado”*¹. El recurso de reposición, en particular, busca que el mismo funcionario que profirió una decisión vuelva sobre ella y la reconsidere en forma total o parcial.

Para el caso que nos ocupa, de entrada, se advierte el recurso interpuesto tendrá buen suceso, no obstante, se aclara que este se repondrá por las siguientes razones expuestas mas no por las manifestadas por el apoderado de la parte actora.

¹ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Instituciones de Derecho Procesal Civil. Parte General. Tomo I.2005. Dupré Editores. Pág. 741.

Para comenzar es menester traer a colación el artículo 317 del C.G.P. que dispone:

“(...) 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas”.

Conforme a lo anterior, la aplicación del desistimiento tácito efectuado dentro del presente asunto fue efectuado en razón a no haberse cumplido la carga impuesta en el numeral tercero del auto del 10 de octubre de 2022, por lo cual al haberse cumplido el termino otorgado en dicha providencia, procedía la aplicación a la norma antes citada, ahora bien no comparte esta judicatura lo expuesto por el apoderado de la actora en relación a lo señalado en el artículo 94 del C.G.P., téngase en cuenta que la norma citada hace énfasis al termino con el que cuenta el demandante luego de la presentación de la demanda para que esta interrumpa la prescripción, e impida que se produzca la caducidad del proceso ordinario o ejecutivo que se esté interponiendo, para lo cual se le brinda el término de un año al demandante para que notifique al demandado, termino que es contado a partir del día siguiente a la notificación del auto admisorio o del mandamiento ejecutivo, es de precisar que esa figura aplica para la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad.

Para el presente asunto, no se configuro ninguna de las figuras que expone dicho artículo, pues como se menciona el desistimiento tácito fue efectuado en razón a lo señalado en el artículo 317 del C.G.P., desde esa perspectiva no habría lugar a reponer el auto de fecha 04 de mayo de 2022, no obstante, el Consejo De Estado Sala De Lo Contencioso Administrativo frente al desistimiento tácito ha señalado lo siguiente:

“si se cumple con la carga impuesta antes de la ejecutoria de la providencia que declaró el desistimiento tácito de la demanda y da por terminado el proceso, se desvirtúa la presunción de desinterés en el proceso o de desistimiento en virtud de los principios pro actione y de acceso a la administración de justicia, por lo que se evita así el exceso de rigor manifiesto para la efectiva realización de un derecho sustancial. : Consejo de Estado, Sección Tercera ,auto de 31 de enero de 2013, C. P. Stella Conto Díaz del Castillo, rad 40892”

Conforme a ese pronunciamiento y teniendo en cuenta que la parte actora procedió a realizar las diligencias de notificación personal conforme señala el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, actuación que desvirtúa la presunción de desinterés en el proceso, el despacho procederá a reponer el auto del 04 de mayo de 2023 y en su lugar se dispondrá a tener por notificado al demandado Complejo Comercial Centro Chía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

Resuelve:

- Primero.** Reponer el auto de 04 de mayo de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.
- Segundo.** Tener por notificado personalmente al demandado Complejo Comercial Centro Chía.
- Tercero.** Una vez en firme el presente proveído, secretaria ingrese para dar continuidad al trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 49** publicado en el portal web de la Rama Judicial.
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **4 de agosto de 2023** siendo las 8:00 a.m.

GISELL MARITZA ALAPE
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df9ae98fe21a2729ab1793c97dfee3c8d3f969dd8fa63a8ac04ea6b1e7ab7a6a**
Documento generado en 03/08/2023 12:12:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>