


**PROCESO VERBAL N° 11001-40-03-016-2020-00389-00. DEMANDANTE: CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ contra DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO.**

Victor Caviedes <victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com>

Vie 7/07/2023 1:26 PM

Para: Juzgado 16 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: alejandrolondono.abogado@gmail.com <alejandrolondono.abogado@gmail.com>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

 11 archivos adjuntos (2 MB)

MEMORIAL CONTESTO OBJECIONES AL JURAMENTO.pdf; DERECHO DE PETICIÓN A PANADERÍA LOMEJORDELOMEJOR.pdf; IMPRESIÓN DEL CORREO RADICACIÓN DERECHO DE PETICIÓN.pdf; DERECHO DE PETICIÓN A SECRETARÍA DE LA MOVILIDAD DE BOGOTÁ.PDF; RADICACIÓN DE PQRS EN SECRETARÍA DE LA MOVILIDAD.PDF; DERECHO DE PETICIÓN A HOSPITAL ORTOPÉDICO S A S.PDF; CORREO RADICACIÓN DERECHO DE PETICIÓN EN HOSPITAL ORTOPÉDICO.PDF; DERECHO DE PETICIÓN A LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O C.PDF; IMPRESIÓN CORREO RADICACIÓN DERECHO DE PETICIÓN EN LA EQUIDAD.PDF; DERECHO DE PETICIÓN AL IDU.PDF; IMPRESIÓN CORREO RADICACIÓN DERECHO DE PETICIÓN EN EL IDU.PDF;

*Doctores del Juzgado Dieciséis (16) Civil Municipal de Bogotá, buena tarde.*

*En mi calidad de **apoderado judicial del demandante** en el proceso del Asunto, en acogimiento a lo establecido en los artículos 103, 109 y 122 del Código General del Proceso, concordante con lo normado en la Ley 2213 de 2022. Estando dentro del término legal concedido, en los archivos adjuntos en formato PDF, allego al expediente los siguientes documentos:*

- 1. Memorial con el contesto las objeciones al juramento propuestos por los demandados*
- 2. Derecho de Petición radicado en la Panadería Lo mejor de lo mejor.*
- 3. Impresión del correo con el cual radique el Derecho de Petición, en la Panadería Lo mejor de lo mejor.*
- 4. Derecho de Petición radicado en la Secretaría de la Movilidad de Bogotá*
- 5. Impresión del correo con el cual radique el Derecho de Petición radicado en la Secretaría de la Movilidad de Bogotá*
- 6. Derecho de Petición radicado en el Hospital Ortopédico S. A. S.*
- 7. Impresión del correo con el cual radique el Derecho de Petición en el Hospital Ortopédico S. A. S.*
- 8. Derecho de Petición radicado en la Equidad Seguros Generales O. C.*
- 9. Impresión del correo con el cual radique el Derecho de Petición en la Equidad Seguros Generales O. C.*
- 10. Derecho de Petición radicado en el Instituto de Desarrollo Urbano "IDU"*
- 11. Impresión del correo con el cual radique el Derecho de Petición en el Instituto de Desarrollo Urbano "IDU".*

*Muy comedidamente solicito al Juzgado se sirva acusar recibo del presente correo electrónico.*

*Sin otro particular*

*Cordialmente,*



**VICTOR M. CAVIEDES CORTES.**

**Abogado.**

Carrera 13 # 119 – 95 Oficina 203

Telefono: (571) 213 9999

Movil: (57) 315 8996122

E-mail: [victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com](mailto:victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com)

Señor  
JUEZ DIECISÉIS (16) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.  
E. S. D.

REFERENCIA: Proceso Verbal N° 11001-40-03-016-2020-00389-00

De CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ contra DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO y LA EQUIDAD SEGUROS ORGANISMO COOPERATIVO.

VÍCTOR MAURICIO CAVIEDES CORTÉS, en mi calidad de apoderado de la parte actora, con ocasión del Auto calendarado 28 de junio de 2023, en el cual el Despacho ordeno correr traslado de la objeción del juramento propuestos por los demandados, lo que contesto de la siguiente manera:

I. TÉRMINO PARA CONTESTAR LAS OBJECIONES AL JURAMENTO

En el Auto antes citado, notificado en el Estado N° 104 fijado el jueves 29 de junio de 2023, por lo que el término de cinco (5) días concedido empezó el viernes 30 de junio y termina el viernes 7 de julio de 2023.

II. CONTESTACIÓN DE LA OBJECCIÓN PROPUESTA POR LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O. C.

Considera esta pasiva que no hay lugar a las pretensiones por lucro cesante por ausencia de prueba, en abierto desconocimiento de la documental obrante en el plenario, pero como esta parte procesal no le teme a la carga probatoria de manera comedida solicito al Señor Juez se sirva oficiar a la panadería lo mejor de lo mejor, para que allegue el expediente la hoja de vida del demandante, informe los pagos de la incapacidad, las cotizaciones al sistema general de seguridad social.

En cuanto a la imagen que obra en la objeción tomada de la página del RUAF, no parece ser exacta a la que encontré al hacer la misma consulta, a saber:

Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo
CC 1073173459	CRISTIAN	CAMILLO	JIMENEZ	MUÑOZ	M
AFILIACIÓN A SALUD					Fecha de Corte: 2023-05-30
Administradora	Regimen	Fecha Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliación	Departamento - Municipio
EPS FAMILIAR S.A.S.	Cuentahabiente	00-10-2017	Suspensión por morosidad	COTIZANTE	BOGOTÁ D.C.
AFILIACIÓN A PENSIONES					Fecha de Corte: 2023-06-30
Regimen	Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación		
PENSIONES AHORRO INDIVIDUAL	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PAGOS DE PENSIONES Y CESANTIAS POR RETIRO SA	2015-09-29	Inactivo		
AFILIACIÓN A RIESGOS LABORALES					Fecha de Corte: 2023-05-30
Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación	Actividad Económica	Municipio Laboral	
POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS	2015-11-11	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A LA ELABORACIÓN DE PRODUCTOS DE PANADERIA INCLUYE LAS EMPRESAS DEDICADAS A MANUFACTURA DE OBLEAS, CONOS PARA HELADOS	Bogotá, D.C. - BOGOTÁ	
SEGUROS DE VIDA COLPATRIA SA	2016-10-02	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES VETERINARIAS INCLUYE LA ZOOTECNIA, CRÍA DE ANIMALES DOMESTICOS Y EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES PECUARIAS Y/O VETERINARIA EN GENERAL	Bogotá, D.C. - BOGOTÁ	
SEGUROS DE VIDA COLPATRIA SA	2016-11-15	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A LA ELABORACIÓN DE PRODUCTOS DE PANADERIA INCLUYE LAS EMPRESAS DEDICADAS A MANUFACTURA DE OBLEAS, CONOS PARA HELADOS	Bogotá, D.C. - BOGOTÁ	

Al ingresar a la pagina del ruaf aclara que la información a la que accede el consultante corresponde a la que las diferentes entidades del sistema suben al aplicativo, por ello considero que la prueba pedida resultante pertinente y conducente.

De igual forma solicito al Despacho se sirva fijar fecha y hora para la comparecencia de la gerente que firmó las certificaciones adosadas al plenario y/o de quien haga sus veces, de manera que ratifique el documento entregado con la demanda para probar capacidad laboral del demandante como los ingresos que percibía.

No de recibo la manifestación del apoderado de la defensa de la aseguradora según la cual solo es posible decretar en favor del lesionado una indemnización que corresponda al 33% de lo pedido, por la vinculación al sistema general de seguridad social.

Es menester poner de presente que las incapacidades que pague el sistema general de seguridad social a mi prohijado, no es ilegal sumarlo a la indemnización pedida en la demanda, ya que su concepción es diferente. En efecto, el sistema general de seguridad social está concebido para que el trabajador con producto de su trabajo, esto es, con su dinero haga los aportes al sistema de forma que éste pueda atenderlo cuando por eventos ajenos a la responsabilidad civil extracontractual, como es el caso que nos ocupa, pueda pagar las incapacidades, pueda ser pensionado por invalidez o vejez, y otras circunstancias que escapan a la obligación consagrada en el artículo 2341 del Código Civil.

Por lo tanto, pretender esta demandada que sea el lesionado que se pague, que es lo mismo que decir que se autoindemnice, con su dinero las lesiones que le causaron terceros, además de ilegal, es antietico, e irresponsable, es revictimizar a la víctima.

La Sala de casación civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 4 de septiembre de 2000, expediente 526., al respecto enseña:

*"De acuerdo con lo resuelto en la sentencia de casación, es claro que el objeto de esta decisión se limitará exclusivamente a concretar la condena al pago del valor de la indemnización por concepto de lucro cesante, que debe ser cubierta íntegramente por los demandados sin la deducción de la pensión que a los accionantes les está pagando el seguro social, por haberse estimado que **"ocurrida la muerte violenta de un afiliado a la seguridad social, las prestaciones económicas subsiguientes por el denominado riesgo común, - pensión de sobrevivientes o indemnización sustitutiva - son acumulables con la indemnización consecuente a cargo del autor del hecho dañoso y, por tanto, a tono con lo resuelto en la sentencia del 22 de octubre de 1998, no es lícito deducir el valor de aquellas" ...**"* Resaltado dentro del texto.

En cuanto al daño emergente no hay duda que la motocicleta resultó afectada, los daños se pueden observar en la cotización como en la factura de reparación de la misma, y encontrara consonancia con el experticio realizado en los patios de la fiscalía, valoración necesaria para la entrega de la misma.

En lo relativo a los transportes pedidos, es de público conocimiento que los prestadores y/o conductores de los vehículos de servicio público bien sea individual (taxi) o colectivo (transporte masivo) de pasajeros en la ciudad de Bogotá, no expiden factura, recibo o tickets que den cuenta del servicio prestado, del valor del mismo, del destino del usuario, y/o contengan elementos mínimos fundamentales, tales como la fecha y hora. Por lo tanto, no es posible exigir a la víctima que demuestre y/o pruebe y/o aporte lo que la ley no ha reglamentado. Por lo que ruego a Su Señoría tener en consideración el artículo 3° del Código de Comercio el cual establece:

*"La costumbre mercantil tendrá la misma autoridad que la ley comercial, siempre que no la contrarie manifiesta o tácitamente y que los hechos constitutivos de la misma sean públicos, uniformes y reiterados en el lugar donde hayan de cumplirse las prestaciones o surgido las relaciones que deban regularse por ella."*

Ese vacío, esa falencia de la norma, no es óbice para negarle a la víctima el resarcimiento de los rubros necesarios para atender los desplazamientos luego del accidente que nos ocupa, tales como el transporte de regreso a casa luego de darle el alta el hospital, los desplazamientos a los controles, a las terapias, incluso no debería negarse los traslados por necesidades personales cuya limitación es atribuible única y exclusivamente al hecho dañoso que nos ocupa.

En estos términos descorro la objeción al juramento propuesto por la aseguradora demandada.

### III. CONTESTACIÓN DE LA OBJECIÓN PROPUESTA POR DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO.

#### 1. La denominada frente a lo que la parte demandante denominó DAÑO EMERGENTE POR DESPLAZAMIENTOS DEL LESIONADO.

Si bien es cierto, le asiste razón a la defensa de esta pasiva, en lo relativo a que nadie puede crear su propia prueba, también lo es que en nuestro sistema de transporte público no hay obligación legal de facturar por los servicios urbanos en las modalidades de transporte individual (taxi), o transporte masivo (transmilenio y/i sitp), lo que nos lleva a invocar el precepto que consagra el artículo tercero (3°) del Código de Comercio según el cual reza:

*"La costumbre mercantil tendrá la misma autoridad que la ley comercial, siempre que no la contrarie manifiesta o tácitamente y que los hechos constitutivos de la misma sean públicos, uniformes y reiterados en el lugar donde hayan de cumplirse las prestaciones o surgido las relaciones que deban regularse por ella."*

Ese vacío, esa falencia de la norma, no es óbice para negarle a la víctima el resarcimiento de los rubros necesarios para atender los desplazamientos luego del accidente que nos ocupa, tales como el transporte de regreso a casa luego de darle el alta el hospital, los desplazamientos a los controles, a las terapias, incluso no debería negarse los traslados por necesidades personales cuya limitación es atribuible única y exclusivamente al hecho dañoso que nos ocupa.

Cuando las víctimas de accidentes de tránsito deben trasladarse haciendo uso del servicio público, están preocupados en recuperar su salud, lo propio sucede con los familiares que los acompañan y asisten, ello impone pagar el servicio prestado sin percatarse o prever de forma alguna para probar a los causantes del daño los gastos en los que hacen incurrir, es más creo que no consideran el hecho de tener que demandar, ya que los responsables siempre dicen a los lesionados, *"no se preocupe el vehículo está asegurado, ella debe responder"*.

Pero quienes deben responder, cuando reciben las reclamaciones y/o la notificación de la demanda, siempre sus alegaciones es responsabilizar a quien causaron daño, a cambio de proponer una forma de arreglo, que no agrave la situación y el perjuicio del lesionado, sin olvidar que el lesionado está confiado que tendrá un respaldo de su aseguradora.

Ante estas circunstancias ciertas como las puestas de presente, y la falta de ley que obligue a los transportadores a facturar los servicios prestados, sin duda alguna la víctima queda en el limbo expuesto a merced del causante del daño, ya que no puede más que hacer una relación a mano y firmarla, lo que debería ser considerado un documento privado que reúne los requisitos del artículo 244 del C. G. del P., cuyo texto es:

**"Artículo 244. Documento auténtico**

**Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.** negrilla y subrayado por fuera del texto

**Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos,** mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso. negrilla y subrayado por fuera del texto

*También se presumirán auténticos los memoriales presentados para que formen parte del expediente, incluidas las demandas, sus contestaciones, los que impliquen disposición del derecho en litigio y los poderes en caso de sustitución.*

*Así mismo se presumen auténticos todos los documentos que reúnan los requisitos para ser título ejecutivo.*

*La parte que aporte al proceso un documento, en original o en copia, reconoce con ello su autenticidad y no podrá impugnarlo, excepto cuando al presentarlo alegue su falsedad. Los documentos en forma de mensaje de datos se presumen auténticos."*

*Lo dispuesto en este artículo se aplica en todos los procesos y en todas las jurisdicciones.*

De forma que no hay violación de norma alguna, solo un medio de prueba sometido a debate como debe ser con toda prueba legamente arrimada al proceso.

**2. La denominada frente a lo que la parte demandante denominó EROGACIONES DE DINERO [...] REPRESENTADOS EN LA REPARACIÓN DE LA MOTOCICLETA DE PLACAS JRC60e.**

Obra en el expediente la documentación necesaria y suficiente para la probanza de las erogaciones necesarias para la reparación de la motocicleta. Luego de surtidas las etapas probatorias pertinentes, seguramente le queda claro a la defensa de la titular del rodante causante del daño, el tema.

**3. La denominada frene a lo que la parte demandante denominó INCAPACIDAD DETERMINADA POR EL INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES.**

Parece que el togado no pudo apreciar en los anexos entregados la certificación expedida por el empleador de mi prohijado, de lo contrario no se atrevería a afirmar que no se evidencia prueba de la relación laboral del lesionado. Pese a ello en las pruebas pedidas en este Memorial, seguramente le resolverá todas las dudas sin sentido que tiene la defensa de está pasiva.

No hay peor ciego que el que no quiere ver, dice el adagio popular, la defensa técnica de Diana Marcela Quevedo García, de manera abierta pretende desconocer lo que es evidente en el plenario, lo que es habitual en los apoderados de los encartados responsables.

Tampoco es entendible como pretende el doctor Londoño Lopera que sea la E.P.S., o el SOAT, quienes deben atender las pretensiones de la demanda, cuando no es obligación de ellas atender las indemnizaciones que están en cabeza de los demandados, tal como establece el artículo 2341 del Código Civil. Para probar mi afirmación radique Derecho de Petición en Seguros del Estado S. A., tendiente a establecer si lo afirmado por la defensa corresponde a la verdad y es el SOAT el que deba atender las pretensiones de la demanda.

En cuanto a enrutar los pedimentos de la demanda a la E.P.S. Famisanar, existe jurisprudencia que claramente establece que es ilegal pretender descontar los pagos hechos por el sistema general de seguridad social a las víctimas, y enseña que la indemnización es a cargo de los demandados.

En estos términos descorro la objeción al juramento propuesto por la conductora y propietaria del vehículo causante del daño.

**IV. PETICIÓN.**

Muy comedidamente solicito al Señor Juez se sirva negar la prosperidad de las objeciones al juramento presentados por los demandados, fundado en el hecho cierto que obra en el plenario las pruebas que demuestran la prosperidad de a todas y cada una de las pretensiones de la demanda. Aunado a la solicitud de pruebas solicitadas en esta oportunidad procesal.

**V. PRUEBAS**

**1. COADYUVO.**

Manifiesto al Despacho que coadyuvo todas y cada una de las pruebas solicitadas por el doctor Gustavo Alberto Herrera.

En cuanto a las solicitadas por el doctor Jhon Alejandro Londoño Lopera, solo coadyuvo:

- ℙ El interrogatorio de parte del demandante.
- ℙ La declaración de parte de su representada.
- ℙ El testimonio del patrullero Juan Camilo Jiménez

**2. OPOSICIÓN.**

Me opongo a la prosperidad de lo pedido por el doctor Jhon Alejandro Londoño Lopera en el acápite denominado *De las pruebas Documentales*, por carecer de fundamento jurídico para ello, petición que es impertinente, inconducente y abiertamente superflua e inútil.

Si el acervo probatorio no le satisface, evento en el cual si, las alegaciones de la objeción fueran las debidas, y no le satisfacen, lo que podría ser entendible, debe intentar probar su dicho por cualquiera de los medios que consagra el artículo 164, 165 y 167 del Código General del Proceso.

### 3. DECLARACIÓN DE PARTE.

Muy comedidamente Solicito al Despacho que, en audiencia pública que tendrá lugar en la fecha y hora que Su Señoría señale, rindan **DECLARACION DE PARTE**, el señor **Cristián Camilo Jiménez Muñoz**, sobre los hechos contentivos de esta demanda, el juramento estimatorio, y demás aspectos relevantes de la presente acción.

### 4. REITERACIÓN DE LAS PRUEBAS SOLICITADAS EN EL LIBELO DEMANDATORIO.

De manera muy respetuosa, al Señor Juez que, en la oportunidad procesal correspondiente decreta y practique todas las pruebas solicitadas por la parte demandante pedidas en el escrito de demanda, como las pedidas al descorrer las excepciones de mérito, como las pedidas con el presente Memorial con el cual contesto la objeción al juramento.

### 4. DOCUMENTALES.

De manera comedida solicito al Despacho se sirva tener como documentos los Derechos de Petición que radique en:

- Ⓟ En la Secretaría de la Movilidad, el pasado 22 de junio de 2023, tendiente a obtener y demostrar las señales de tránsito en el sector donde ocurrió el accidente de tránsito.
- Ⓟ En el Hospital Ortopédico S. A. S., el pasado 22 de junio de 2023, tendiente a obtener y demostrar toda la informacion relevante del tratamiento médico, las incapacidades, y la totalidad de la historia clínica del paciente Cristián Camilo Jiménez Muñoz.
- Ⓟ En la Equidad Seguros Generales O. C., el pasado 22 de junio de 2023, tendiente a obtener y demostrar la informacion relevante de la afectación del vehículo asegurado por ésta, con ocasión del accidente de tránsito objeto de investigación en la presente acción.
- Ⓟ En el Instituto de Desarrollo Urbano "IDU", tendiente a obtener y demostrar las señales de tránsito en el sector donde ocurrió el accidente de tránsito.
- Ⓟ En la Panadería lo mejor de lo mejor, tendiente a obtener y demostrar la vigencia de la relación laboral del demandante.

### 5. OFICIOS

Muy comedidamente solicito al Señor Juez se sirva oficiar a:

**A. A la Secretaría de la Movilidad**, a fin que informe al Despacho:

#### Ⓟ PRIMERA PETICIÓN.

1. Informe si la Secretaria de la Movilidad, es la entidad encargada de la instalación, mantenimiento y control de las señales de tránsito, en esta ciudad de Bogotá.
2. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que señales de tránsito están ubicadas en la calle 127B bis con carrera 19, de esta ciudad de Bogotá.
3. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que tipo de señales de tránsito (preventivas, informativas o reglamentarias) hay instaladas en la calle 127 B bis con carrera 19, de la ciudad de Bogotá.

4. Informe la fecha de instalación de las señales de tránsito que se encontraban habilitadas, instaladas y funcionando para el día 26 de mayo de 2018, en la calle 127 B bis con carrera 19, de esta ciudad de Bogotá.
5. Informe al Despacho la existencia efectiva y cierta de la señal reglamentaria de PARE (SR-01), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 19, de esta ciudad de Bogotá
6. Informe al Despacho la posible existencia de la señal reglamentaria de CEDA EL PASO (SR-02), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 19, de esta ciudad de Bogotá.
7. En el evento que sea cierta la respuesta anterior, informe al Despacho en que parte de la calle 127 B bis con carrera 19, está ubicada, y que sector regula la señal reglamentaria CEDA EL PASO (SR-02).
8. En el evento que sean ciertas las respuestas a las preguntas de los numerales 5 y 6, informe al Despacho si para el día 26 de mayo de 2018, las señales tránsito PARE y/o CEDA EL PASO, ubicadas y/o instaladas en el sector en comento, se encontraban en buen estado de mantenimiento.
9. Informe al Despacho si la calle 127B bis con carrera 19 a qué localidad corresponde.

## SEGUNDA PETICIÓN

Como quiera que de la lectura del Informe Policial de Accidente de Tránsito N° A 000606938, no es legible por lo que no permite establecer claramente el lugar de ocurrencia del evento dañoso, por lo que de manera comedida solicito a la entidad se sirva atender la presente petición que consigno en los siguientes numerales, a saber:

1. Informe si la Secretaria de la Movilidad, es la entidad encargada de la instalación, mantenimiento y control de las señales de tránsito, en esta ciudad de Bogotá.
2. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que señales de tránsito están ubicadas en la calle 127B bis con carrera 49, de esta ciudad de Bogotá.
3. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que tipo de señales de tránsito (preventivas, informativas o reglamentarias) hay instaladas en la calle 127 B bis con carrera 49, de la ciudad de Bogotá.
4. Informe la fecha de instalación de las señales de tránsito que se encontraban habilitadas, instaladas y funcionando para el día 26 de mayo de 2018, en la calle 127 B bis con carrera 49, de esta ciudad de Bogotá.
5. Informe al Despacho la existencia efectiva y cierta de la señal reglamentaria de PARE (SR-01), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 49, de esta ciudad de Bogotá
6. Informe al Despacho la posible existencia de la señal reglamentaria de CEDA EL PASO (SR-02), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 49, de esta ciudad de Bogotá.
7. En el evento que sea cierta la respuesta anterior, informe al Despacho en que parte de la calle 127 B bis con carrera 49, está ubicada, y que sector regula la señal reglamentaria CEDA EL PASO (SR-02).
8. En el evento que sean ciertas las respuestas a las preguntas de los numerales 5 y 6, informe al Despacho si para el día 26 de mayo de 2018, las señales tránsito PARE y/o CEDA EL PASO, ubicadas y/o instaladas en el sector en comento, se encontraban en buen estado de mantenimiento.



9. Informe al Despacho si la calle 127B bis con carrera 49 a qué localidad corresponde.

El oficio puede ser enviado a la **calle 13 N° 37 – 35**, en esta ciudad de Bogotá

**B. Al Hospital Ortopédico S. A. S., a fin que responda el siguiente cuestionario:**

1. Si el señor Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, fue atendido en ese centro hospitalario y le generaron historia clínica
2. Informar si Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, fue atendido con cargo a la póliza SOAT N° 166078684, expedido por la Compañía Mundial de Seguros S. A., para la motocicleta de placas JRC60E.
3. Informar el tratamiento procurado al paciente Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459.
4. Informar cuanta incapacidad médico tratante le fue otorgada al paciente Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459.
5. Se sirvan allegar copia de toda la historia clínica incluidas las incapacidades otorgadas por el médico tratante.

El oficio puede ser enviado a la **carrera 32 N° 25A - 60**, en la ciudad de Bogotá

**C. Al Instituto de Desarrollo Urbano “IDU”, a fin que responda el siguiente cuestionario**

**PRIMERA PETICIÓN.**

1. Informe si el Instituto de Desarrollo Urbano “IDU”, es la entidad encargada de la instalación, mantenimiento y control de las señales de tránsito, en esta ciudad de Bogotá.
2. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que señales de tránsito están ubicadas en la calle 127B bis con carrera 19, de esta ciudad de Bogotá.
3. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que tipo de señales de tránsito (preventivas, informativas o reglamentarias) hay instaladas en la calle 127 B bis con carrera 19, de la ciudad de Bogotá.
4. Informe la fecha de instalación de las señales de tránsito que se encontraban habilitadas, instaladas y funcionando para el día 26 de mayo de 2018, en la calle 127 B bis con carrera 19, de esta ciudad de Bogotá.
5. Informe al Despacho la existencia efectiva y cierta de la señal reglamentaria de PARE (SR-01), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 19, de esta ciudad de Bogotá
6. Informe al Despacho la posible existencia de la señal reglamentaria de CEDA EL PASO (SR-02), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, de esta ciudad de Bogotá
7. En el evento que sea cierta la respuesta anterior, informe al Despacho en que parte de la calle 127 B bis con carrera 19, está ubicada, y que sector regula la señal reglamentaria CEDA EL PASO (SR-02).
8. En el evento que sean ciertas las respuestas a las preguntas de los numerales 5 y 6, informe al Despacho si para el día 26 de mayo de 2018, las señales tránsito PARE y/o CEDA EL PASO, ubicadas y/o instaladas en el sector en comento, se encontraban en buen estado de mantenimiento.

9. Informe al Despacho si la calle 127B bis con carrera 19 a qué localidad corresponde.

**SEGUNDA PETICIÓN**

Como quiera que de la lectura del Informe Policial de Accidente de Tránsito N° A 000606938, no es legible por lo que no permite establecer claramente el lugar de ocurrencia del evento dañoso, por lo que de manera comedida solicito a la entidad se sirva atender la presente petición que consigno en los siguientes numerales, a saber:

1. Informe si el Instituto de Desarrollo Urbano "IDU", es la entidad encargada de la instalación, mantenimiento y control de las señales de tránsito, en esta ciudad de Bogotá.
2. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que señales de tránsito están ubicadas en la calle 127B bis con carrera 49, de esta ciudad de Bogotá.
3. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que tipo de señales de tránsito (preventivas, informativas o reglamentarias) hay instaladas en la calle 127 B bis con carrera 49, de la ciudad de Bogotá.
4. Informe la fecha de instalación de las señales de tránsito que se encontraban habilitadas, instaladas y funcionando para el día 26 de mayo de 2018, en la calle 127 B bis con carrera 49, de esta ciudad de Bogotá.
5. Informe al Despacho la existencia efectiva y cierta de la señal reglamentaria de PARE (SR-01), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 49, de esta ciudad de Bogotá
6. Informe al Despacho la posible existencia de la señal reglamentaria de CEDA EL PASO (SR-02), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 49, de esta ciudad de Bogotá
7. En el evento que sea cierta la respuesta anterior, informe al Despacho en que parte de la calle 127 B bis con carrera 49, está ubicada, y que sector regula la señal reglamentaria CEDA EL PASO (SR-02).
8. En el evento que sean ciertas las respuestas a las preguntas de los numerales 5 y 6, informe al Despacho si para el día 26 de mayo de 2018, las señales tránsito PARE y/o CEDA EL PASO, ubicadas y/o instaladas en el sector en comento, se encontraban en buen estado de mantenimiento.
9. Informe al Despacho si la calle 127B bis con carrera 49 a qué localidad corresponde.

El oficio puede ser enviado a la **calle 22 N° 6 – 40**, en esta ciudad de Bogotá

**D. A la Equidad Seguros Generales O. C., a fin que responda el siguiente cuestionario**

1. Informe al Despacho si para el 26 mayo de 2018, a las 19:40 horas, el vehículo de placas HZS723, se encontraba asegurado por una póliza expedida por su prestigiosa aseguradora.
2. En caso de ser afirmativa la respuesta al anterior numeral, informe al Despacho con quien suscribió el contrato de seguro para el automotor de placas HZS723.
3. En caso de ser afirmativa la respuesta al numeral 1°, informe al Despacho cual era la vigencia de la póliza del vehículo de placas HZS723.
4. En el evento de ser afirmativa la respuesta a la pregunta del numeral 1°, informe al Despacho si con ocasión del accidente del día 26 mayo de 2018, el automotor de placas HZS723 sufrió daños.

5. En el evento de ser cierta la respuesta al anterior numeral y/o cualquiera de las anteriores, informe al Despacho si la aseguradora reparó el automotor de placas HZS723.
6. En el evento de ser cierta la anterior pregunta, allegue al expediente, el tempario levantado en la revisión del vehículo de placas HZS723, luego del accidente del 26 mayo de 2018.
7. En el evento de ser cierta la respuesta a cualquiera de las anteriores preguntas, allegue al proceso, el álbum fotográfico de ingreso antes de ser reparado, y de salida luego de la reparación del vehículo de placas HZS723.
8. Informe al Despacho que piezas de recambio y/o que piezas fue necesario reparar al intervenir el automotor de placas HZS723, al repararlo, luego del accidente del 26 mayo de 2018.
9. Allegue al proceso las copias de las facturas con las cuales la Equidad Seguros Generales O. C., pago a los proveedores los repuestos como la mano de obra.

El oficio puede ser enviado a la **carrera 9ª N° 99 – 07 pisos 13,14 y 15**, Bogotá D.C.

**E. A la Panadería lo mejor de lo mejor**, a fin que responda el siguiente cuestionario

1. Informe si el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, para el 26 de mayo de 2017, laboraba para su empresa.
2. Informe si el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, aun es empleado de la Panadería lo mejor de lo mejor.
3. Informe al Despacho si el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, durante el tiempo que estuvo o ha estado vinculado laboralmente a su empresa, ha está afiliado al Sistema General de Seguridad Social.
4. De ser cierta la respuesta a la anterior pregunte, informe al Despacho a que Entidad Promotora de Salud, -EPS, que Fondo de Pensiones, y, cual ARL, se encuentra o encontraba afiliado el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459.
5. Informe al Despacho el salario base de cotización de los aportes hechos por la vinculación laboral del señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459.
6. Informe al Despacho si el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, con ocasión del accidente de tránsito del pasado 26 de mayo de 2017, le fueron pagadas las incapacidades.
7. En el evento de ser cierta la respuesta a la anterior pregunte, informe al Despacho en que periodos, esto es, meses y años; le pagaron las incapacidades al señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, teniendo como punto de partida el accidente del 26 de mayo de 2017.
8. Allegue al proceso copia legible de las cotizaciones hechas al Sistema General de Seguridad Social por el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, durante la vigencia del contrato laboral suscrito con su empresa.
9. Allegue al proceso copia legible de la hoja de vida del señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459.
10. Informe al Despacho si el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, luego del accidente de tránsito ocurrido el 26 de mayo de 2017, regresó a laborar.

11. En el evento de ser cierta la respuesta a la anterior pregunte, informe al Despacho si el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, goza de estabilidad laboral reforzada.

El oficio puede ser enviado a la **carrera 69 K N° 77 - 01**, en la ciudad de Bogotá.

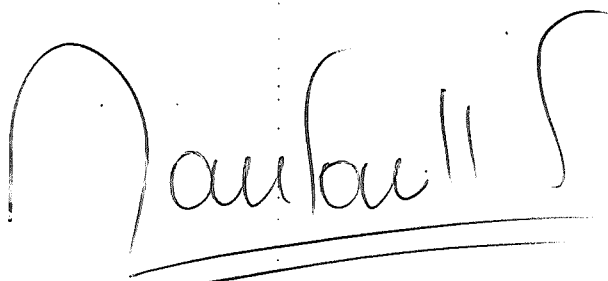
El objeto de la petición es enterarnos a que E.P.S. y Fondo de Pensiones se encontraba vinculado y/o afiliado el demandante, señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, y establecer si con ocasión de los hechos investigados le fueron pagadas incapacidades, de la misma forma, establecer y demostrar la vigencia del contrato de trabajo entre la empresa requerida y el citado señor.

#### 6. RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS.

Con ocasión de las certificaciones laborales que arrime al plenario, muy comedidamente solicito al Señor Juez se sirva fijar fecha y hora para recepcionar el testimonio de **Laura Nataly Vargas Cortés** y/o **Carlos Arturo Niño**, quienes en su calidad de gerentes de la "*Panadería lo mejor de lo mejor*", firmaron las certificaciones obrantes en el plenario, por lo que deben ratificar el documento por ellos firmado.

En estos términos contesto la objeción al juramento propuesto por los demandados La Equidad Seguros Generales O. C., y Diana Marcela Quevedo García De manera respetuosa y comedida solicito a Su Señoría se sirva negar la prosperidad de las mismas y en su lugar acoger todas las pretensiones de la demanda.

Del Señor Juez.



**VÍCTOR MAURICIO CAVIEDES CORTÉS**

**C. C. 19.492.106 de Bogotá**

**T. P. 167.242 del C.S de la Judicatura**

**e-mail: victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com**

Bogotá D.C., 7 de julio de 2023

Señores

**PANADERIA LO MEJOR DE LO MEJOR**

Carrera 69 K N° 77 - 01

lomejordelomejornc@hotmail.com

Bogotá D. C.

**REFERENCIA.**

**DERECHO DE PETICIÓN**

**Proceso Verbal N° 11001-40-03-016-2020-00389-00.**

**Demandante: Cristian Camilo Jiménez Muñoz**

**(Al contestar por favor citar esta referencia).**

**VÍCTOR MAURICIO CAVIEDES CORTÉS**, mayor, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.492.106 de Bogotá y T. P. No. 167.242 del C. S de la J., en ejercicio del **DERECHO DE PETICIÓN** consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, concordante con el artículo 13 y s. s. del Código Contencioso Administrativo, muy comedidamente solicito a su Despacho con base en los siguientes:

### **I. FUNDAMENTOS FACTICOS.**

1. El día 26 mayo de 2018 a las 19:40 horas, se presentó un accidente de tránsito en la calle 127B bis con carrera 19 (ó 49), en la ciudad de Bogotá, entre los vehículos de placas HZS723 y la motocicleta de placas JRC60E, esta última conducida por Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien resultó lesionado.
2. Cristian Camilo Jiménez, identificado con la cedula de ciudadanía número 1.073.173.459, me confirió Poder para iniciar la acción civil en contra de los responsables de las lesiones que se le causaron, a fin de obtener la indemnización de perjuicios materiales e inmateriales.
3. Como quiera que es menester aportar pruebas que sustenten los hechos y pretensiones de la demanda, y demostrar la responsabilidad de los demandados, y dado que su empresa era la empleadora de mi mandante para el 26 de mayo de 2017, por lo que me dirijo a ustedes con el ánimo de solicitarles se sirvan atender la siguiente

### **II. PETICIÓN.**

Muy comedidamente solicito informen al Despacho:

1. Si el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, para el 26 de mayo de 2017, laboraba para su empresa.
2. Informe si el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, aun es empleado de la Panadería lo mejor de lo mejor.
3. Informe al Despacho si el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, durante el tiempo que estuvo o ha estado vinculado laboralmente a su empresa, ha está afiliado al Sistema General de Seguridad Social.
4. De ser cierta la respuesta a la anterior pregunte, informe al Despacho a que Entidad Promotora de Salud, -EPS, que Fondo de Pensiones, y, cual ARL, se encuentra o encontraba afiliado el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459.
5. Informe al Despacho el salario base de cotización de los aportes hechos por la vinculación laboral del señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459.

6. Informe al Despacho si el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, con ocasión del accidente de tránsito del pasado 26 de mayo de 2017, le fueron pagadas las incapacidades.
7. En el evento de ser cierta la respuesta a la anterior pregunte, informe al Despacho en que meses y por cuales valores, la pagaron las incapacidades al señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459.
8. Allegue al proceso copia legible de las cotizaciones hechas al Sistema General de Seguridad Social por el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, durante la vigencia del contrato laboral suscrito con su empresa.
9. Allegue copia legible de la hoja de vida del señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459.
10. Informe al Despacho si el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, luego del accidente de tránsito ocurrido el 26 de mayo de 2017, regresó a laborar.
11. En el evento de ser cierta la respuesta a la anterior pregunte, informe al Despacho si el señor Cristián Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, goza de estabilidad laboral reforzada.

El oficio puede ser enviado a la Carrera 100 N° 25C – 11, en la ciudad de Bogotá.

Considero pertinente informarles que la presente solicitud solo será usada para demostrar ingresos del lesionado, y que no tendrá ninguno otro efecto

Cualquiera que sea el sentido de las respuestas, por favor allegarla al Señor Juez dieciséis (16) Civil Municipal de Bogotá, al proceso número 11001-40-03-016-2020-00389-00, y al suscrito.

### III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Me sirven de fundamento los siguientes:

1. El artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, que consagró el Derecho de Petición como derecho fundamental, en los siguientes términos:

*"Art. 23.- Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución.  
El legislador..."*

2. El artículo 13 del Código del Contencioso Administrativo preceptúa:

*"Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar el reconocimiento de un derecho o que se resuelva una situación jurídica, que se le preste un servicio, pedir información, consultar examinar y requerir copia de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos."* Subrayado fuera del texto.

Para sustentar lo anterior me apoyo en la Sentencia T- 920 del 18 de septiembre de 2008, cuya Magistrada Ponente es la doctora Clara Inés Vargas Hernández, en la que hace una exposición de la calidad de derecho fundamental del DERECHO DE PETICION, cuyos apartes me permitió transcribir:

*(i) El derecho de petición, es un derecho de carácter fundamental que abarca otras prerrogativas constitucionales, tales como el derecho a la información, el derecho a la participación política y el derecho a la libertad de expresión, subrayado y negrilla fuera del texto*

(ii) El núcleo esencial del derecho de petición radica en la obligación de la autoridad de dar respuesta pronta y oportuna a la petición elevada.

(iii) Esta respuesta debe, además: **(i) resolver de fondo el asunto cuestionado y (ii) ser clara, precisa y guardar estrecha relación con lo solicitado**, subrayado y negrilla fuera del texto

(iv) La garantía de este derecho no implica que se deba dar una respuesta favorable de lo solicitado.

(v) **El derecho fundamental de petición no se satisface a través del silencio administrativo negativo, en su lugar, debe entenderse que esta figura constituye prueba de su desconocimiento**, subrayado y negrilla fuera del texto

(vi) La carencia de competencia por parte de la entidad ante la que se eleva la solicitud, no la exime del deber de dar respuesta y de notificarla al interesado.

3. De la misma manera el artículo 12 de la Ley 157 de 1985, el cual reza:

**"Artículo 12. Toda persona tiene derecho a consultar los documentos que reposen en las oficinas públicas y a que se le expida copia de los mismos, siempre que dichos documentos no tengan carácter reservado conforme a la Constitución o la Ley, o no hagan relación a la defensa o seguridad nacional."**, subrayado fuera del texto.

La salvedad a que consagra la norma hace referencia a los procesos penales que están sometidos a reserva sumaria.

#### IV. NOTIFICACIONES

Muy comedidamente solicito se sirva notificar a los interesados así:

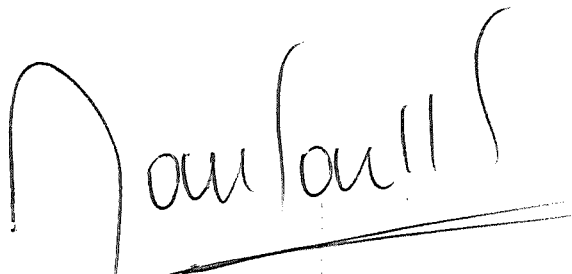
1. Al Doctor David Sanabria Rodríguez, Juez dieciséis (16) Civil Municipal de Bogotá D.C., quien recibe notificaciones en la Carrera 10ª No. 14-33 Piso 7° Edificio Hernando Morales Molina, en la ciudad de Bogotá. De igual forma el Señor Juez recibe notificaciones en el correo electrónico **cmpl16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**
2. El suscrito apoderado de la parte actora, en la carrera 13 No. 119 – 95, Oficina 203, barrio Santa Bárbara, E-mail: **victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com**, celular 3158996122, en esta ciudad de Bogotá.

#### V. ANEXOS

Son anexos del presente Derecho de Petición:

1. Copia simple del Poder que me fue conferido por el señor Cristian Camilo Jiménez Muñoz, en la acción de la referencia.
2. Copia simple del Informe Policial de Accidente de Tránsito N° A 000606938

Cordialmente.



**VÍCTOR MAURICIO CAVIEDES CORTÉS**  
C. C. 19.492.106 de Bogotá  
T. P. 167.242 del C. S. de la Judicatura  
**victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com**

## Victor Caviedes

---

**De:** Victor Caviedes <victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com>  
**Enviado el:** viernes, 7 de julio de 2023 12:21 p. m.  
**Para:** 'lomejordelomejornc@hotmail.com'; 'natalia.cortes@hotmail.com'  
**Asunto:** DERECHO DE PETICIÓN  
**Datos adjuntos:** DERECHO DE PETICIÓN A PANADERÍA LOMEJORDELÓMEJOR.pdf  
**Importancia:** Alta

Señores

*Panadería lo mejor de lo mejor, buena tarde.*

*En el archivo adjunto encontrarán un Derecho de Petición, el que muy comedidamente les solicito se sirvan responder copiando al Señor de la causa con copia al suscrito.*

*Sin otro particular,*

Cordialmente,



**VICTOR M. CAVIEDES CORTES.**

**Abogado.**

Carrera 13 # 119 – 95 Oficina 203

Teléfono: (571) 213 9999

Móvil: (57) 315 8996122

E-mail: victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com



Bogotá D.C., 20 de junio de 2023

Señores

**SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD- SDM**

**contactociudadano@movilidadbogota.gov.co**

Calle 13 N° 37 - 35

**Bogotá D. C.**

**REFERENCIA.**

**DERECHO DE PETICIÓN**

**Proceso Verbal N° 11001-40-03-016-2020-00389-00.**

**Demandante: Cristian Camilo Jiménez Muñoz**

**(Al contestar por favor citar esta referencia).**

**VICTOR MAURICIO CAVIEDES CORTES**, mayor, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.492.106 de Bogotá y T. P. No. 167.242 del C. S de la J., en ejercicio del **DERECHO DE PETICION** consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, concordante con el artículo 13 y s. s. del Código Contencioso Administrativo, muy comedidamente solicito a su Despacho con base en los siguientes:

#### **I. FUNDAMENTOS FACTICOS.**

1. El día 26 mayo de 2018 a las 19:40 horas, se presentó un accidente de tránsito en la calle 127B bis con carrera 19 (ó 49), en la ciudad de Bogotá, entre los vehículos de placas HZS723 y la motocicleta de placas JRC60E, conducida por Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien resultó lesionado.
2. Cristian Camilo Jiménez, identificado con la cedula de ciudanía número 1.073.173.459, me confirió Poder para iniciar la acción civil en contra de los responsables de las lesiones que se le causaron, a fin de obtener la indemnización de perjuicios materiales e inmateriales.
3. Como quiera que es menester aportar pruebas que sustenten los hechos y pretensiones de la demanda, y demostrar la responsabilidad de los demandados, me dirijo a su prestigiosa entidad buscando que atiendan favorablemente la siguiente:

#### **II. PRIMERA PETICIÓN.**

1. Informe si la Secretaria de la Movilidad, es la entidad encargada de la instalación, mantenimiento y control de las señales de tránsito, en esta ciudad de Bogotá.
2. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que señales de tránsito están ubicadas en la calle 127B bis con carrera 19, de esta ciudad de Bogotá.
3. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que tipo de señales de tránsito (preventivas, informativas o reglamentarias) hay instaladas en la calle 127 B bis con carrera 19, de la ciudad de Bogotá.
4. Informe la fecha de instalación de las señales de tránsito que se encontraban habilitadas, instaladas y funcionando para el día 26 de mayo de 2018, en la calle 127 B bis con carrera 19, de esta ciudad de Bogotá.
5. Informe al Despacho la existencia efectiva y cierta de la señal reglamentaria de PARE (SR-01), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 19, de esta ciudad de Bogotá

6. Informe al Despacho la posible existencia de la señal reglamentaria de CEDA EL PASO (SR-02), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 19, de esta ciudad de Bogotá.
7. En el evento que sea cierta la respuesta anterior, informe al Despacho en que parte de la calle 127 B bis con carrera 19, está ubicada, y que sector regula la señal reglamentaria CEDA EL PASO (SR-02).
8. En el evento que sean ciertas las respuestas a las preguntas de los numerales 5 y 6, informe al Despacho si para el día 26 de mayo de 2018, las señales tránsito PARE y/o CEDA EL PASO, ubicadas y/o instaladas en el sector en comento, se encontraban en buen estado de mantenimiento.
9. Informe al Despacho si la calle 127B bis con carrera 19 a qué localidad corresponde.

### III. SEGUNDA PETICIÓN

Como quiera que de la lectura del Informe Policial de Accidente de Tránsito N° A 000606938, no es legible por lo que no permite establecer claramente el lugar de ocurrencia del evento dañoso, por lo que de manera comedida solicito a la entidad se sirva atender la presente petición que consigno en los siguientes numerales, a saber:

1. Informe si el Instituto de Desarrollo Urbano “IDU”, es la entidad encargada de la instalación, mantenimiento y control de las señales de tránsito, en esta ciudad de Bogotá.
2. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que señales de tránsito están ubicadas en la calle 127B bis con carrera 49, de esta ciudad de Bogotá.
3. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que tipo de señales de tránsito (preventivas, informativas o reglamentarias) hay instaladas en la calle 127 B bis con carrera 49, de la ciudad de Bogotá.
4. Informe la fecha de instalación de las señales de tránsito que se encontraban habilitadas, instaladas y funcionando para el día 26 de mayo de 2018, en la calle 127 B bis con carrera 49, de esta ciudad de Bogotá.
5. Informe al Despacho la existencia efectiva y cierta de la señal reglamentaria de PARE (SR-01), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 49, de esta ciudad de Bogotá.
6. Informe al Despacho la posible existencia de la señal reglamentaria de CEDA EL PASO (SR-02), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 49, de esta ciudad de Bogotá.
7. En el evento que sea cierta la respuesta anterior, informe al Despacho en que parte de la calle 127 B bis con carrera 49, está ubicada, y que sector regula la señal reglamentaria CEDA EL PASO (SR-02).
8. En el evento que sean ciertas las respuestas a las preguntas de los numerales 5 y 6, informe al Despacho si para el día 26 de mayo de 2018, las señales tránsito PARE y/o CEDA EL PASO, ubicadas y/o instaladas en el sector en comento, se encontraban en buen estado de mantenimiento.
9. Informe al Despacho si la calle 127B bis con carrera 49 a qué localidad corresponde.

**Cualquiera que sea el sentido de las respuestas, por favor allegarla al Señor Juez dieciséis (16) Civil Municipal de Bogotá, al proceso número 11001-40-03-016-2020-00389-00, y al suscrito.**

#### IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Me sirven de fundamento los siguientes:

1. El artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, que consagró el Derecho de Petición como derecho fundamental, en los siguientes términos:

*"Art. 23.- Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución.  
El legislador..."*

2. El artículo 13 del Código del Contencioso Administrativo preceptúa:

*"Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar el reconocimiento de un derecho o que se resuelva una situación jurídica, que se le preste un servicio, pedir información, consultar, examinar y requerir copia de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos."* Subrayado fuera del texto.

Para sustentar lo anterior me apoyo en la Sentencia T- 920 del 18 de septiembre de 2008, cuya Magistrada Ponente es la doctora Clara Inés Vargas Hernández, en la que hace una exposición de la calidad de derecho fundamental del DERECHO DE PETICION, cuyos apartes me permitió transcribir:

*(i) El derecho de petición, es un derecho de carácter fundamental que abarca otras prerrogativas constitucionales, tales como el derecho a la información, el derecho a la participación política y el derecho a la libertad de expresión, subrayado y negrilla fuera del texto*

*(ii) El núcleo esencial del derecho de petición radica en la obligación de la autoridad de dar respuesta pronta y oportuna a la petición elevada.*

*(iii) Esta respuesta debe, además: (i) resolver de fondo el asunto cuestionado y (ii) ser clara, precisa y guardar estrecha relación con lo solicitado, subrayado y negrilla fuera del texto*

*(iv) La garantía de este derecho no implica que se deba dar una respuesta favorable de lo solicitado.*

*(v) El derecho fundamental de petición no se satisface a través del silencio administrativo negativo, en su lugar, debe entenderse que esta figura constituye prueba de su desconocimiento, subrayado y negrilla fuera del texto*

*(vi) La carencia de competencia por parte de la entidad ante la que se eleva la solicitud, no la exime del deber de dar respuesta y de notificarla al interesado.*

3. De la misma manera el artículo 12 de la Ley 157 de 1985, el cual reza:

*"Artículo 12. Toda persona tiene derecho a consultar los documentos que reposen en las oficinas públicas y a que se le expida copia de los mismos, siempre que dichos documentos no tengan carácter reservado conforme a la Constitución o la Ley, o no hagan relación a la defensa o seguridad nacional.", subrayado fuera del texto.*

La salvedad a que consagra la norma hace referencia a los procesos penales que están sometidos a reserva sumaria.

#### V. NOTIFICACIONES

Muy comedidamente solicito se sirva notificar a los interesados así:

1. Al Doctor David Sanabria Rodríguez, Juez dieciséis (16) Civil Municipal de Bogotá D.C., quien recibe notificaciones en la Carrera 10ª No. 14-33 Piso 7º Edificio Hernando Morales Molina, en la ciudad de Bogotá. De igual forma el Señor Juez recibe notificaciones en el correo electrónico **cmpl16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

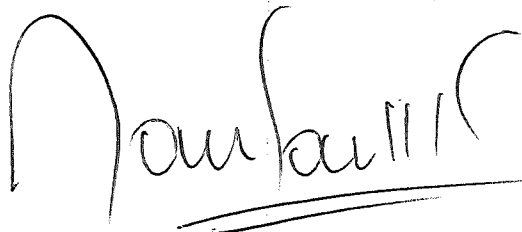
2. El suscrito apoderado de la parte actora, en la carrera 13 No. 119 – 95, Oficina 203, barrio Santa Bárbara, E-mail: [victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com](mailto:victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com), celular 3158996122, en esta ciudad de Bogotá.

#### VI. ANEXOS

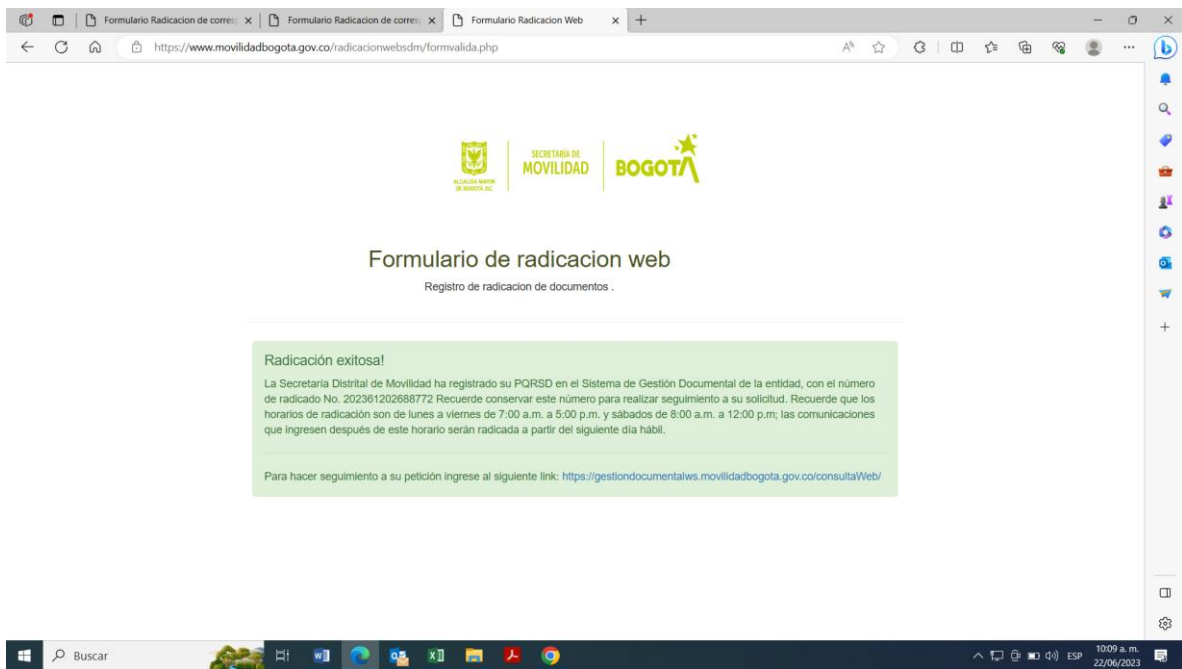
Son anexos del presente Derecho de Petición:

1. Copia simple del Poder que me fue conferido por el señor Cristian Camilo Jiménez Muñoz, en la acción de la referencia.
2. Copia simple del Informe Policial de Accidente de Tránsito N° A 000606938

Cordialmente.



**VÍCTOR MAURICIO CAVIEDES CORTÉS**  
C. C. 19.492.106 de Bogotá  
T. P. 167.242 del C. S. de la Judicatura  
[victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com](mailto:victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com)



Bogotá D.C., 20 de junio de 2023

Señores

**HOSPITAL ORTOPEDICO S. A. S.**

Carrera 32 N° 25A - 60

**Bogotá D. C.**

**REFERENCIA.**

**DERECHO DE PETICIÓN**

**Proceso Verbal N° 11001-40-03-016-2020-00389-00.**

**Demandante: Cristian Camilo Jiménez Muñoz**

**(Al contestar por favor citar esta referencia).**

**VÍCTOR MAURICIO CAVIEDES CORTÉS**, mayor, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.492.106 de Bogotá y T. P. No. 167.242 del C. S de la J., en ejercicio del **DERECHO DE PETICIÓN** consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, concordante con el artículo 13 y s. s. del Código Contencioso Administrativo, muy comedidamente solicito a su Despacho con base en los siguientes:

#### **I. FUNDAMENTOS FACTICOS.**

1. El día 26 mayo de 2018 a las 19:40 horas, se presentó un accidente de tránsito en la calle 127B bis con carrera 19 (ó 49), en la ciudad de Bogotá, entre los vehículos de placas HZS723 y la motocicleta de placas JRC60E, esta última conducida por Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien resultó lesionado.
2. Cristian Camilo Jiménez, identificado con la cedula de ciudadanía número 1.073.173.459, me confirió Poder para iniciar la acción civil en contra de los responsables de las lesiones que se le causaron, a fin de obtener la indemnización de perjuicios materiales e inmateriales.
3. Como quiera que es menester aportar pruebas que sustenten los hechos y pretensiones de la demanda, y demostrar la responsabilidad de los demandados, y dado que ustedes fueron la institución médica que lo atendió la urgencia y el tratamiento correspondiente, por lo que me dirijo a su prestigiosa entidad buscando que despachen favorablemente la siguiente:

#### **II. PETICIÓN.**

Muy comedidamente solicito informen al Despacho:

1. Si el señor Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, fue atendido en ese centro hospitalario y le generaron historia clínica
2. Informar si Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459, fue atendido con cargo a la póliza SOAT N° 166078684, expedido por la Compañía Mundial de Seguros S. A., para la motocicleta de placas JRC60E.
3. Informar el tratamiento procurado al paciente Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459.
4. Informar cuanta incapacidad médico tratante le fue otorgada al paciente Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.073.173.459.
5. Se sirvan allegar copia de toda la historia clínica incluidas las incapacidades otorgadas por el médico tratante.

**Cualquiera que sea el sentido de las respuestas, por favor allegarla al Señor Juez dieciséis (16) Civil Municipal de Bogotá, al proceso número 11001-40-03-016-2020-00389-00, y al suscrito.**

### III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Me sirven de fundamento los siguientes:

1. El artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, que consagró el Derecho de Petición como derecho fundamental, en los siguientes términos:

*"Art. 23.- Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución.  
El legislador..."*

2. El artículo 13 del Código del Contencioso Administrativo preceptúa:

*"Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar el reconocimiento de un derecho o que se resuelva una situación jurídica, que se le preste un servicio, pedir información, consultar, examinar y requerir copia de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos."* Subrayado fuera del texto.

Para sustentar lo anterior me apoyo en la Sentencia T- 920 del 18 de septiembre de 2008, cuya Magistrada Ponente es la doctora Clara Inés Vargas Hernández, en la que hace una exposición de la calidad de derecho fundamental del DERECHO DE PETICION, cuyos apartes me permitió transcribir:

*(i) El derecho de petición, es un derecho de carácter fundamental que abarca otras prerrogativas constitucionales, tales como el derecho a la información, el derecho a la participación política y el derecho a la libertad de expresión, subrayado y negrilla fuera del texto*

*(ii) El núcleo esencial del derecho de petición radica en la obligación de la autoridad de dar respuesta pronta y oportuna a la petición elevada.*

*(iii) Esta respuesta debe, además: (i) resolver de fondo el asunto cuestionado y (ii) ser clara, precisa y guardar estrecha relación con lo solicitado, subrayado y negrilla fuera del texto*

*(iv) La garantía de este derecho no implica que se deba dar una respuesta favorable de lo solicitado.*

*(v) El derecho fundamental de petición no se satisface a través del silencio administrativo negativo, en su lugar, debe entenderse que esta figura constituye prueba de su desconocimiento, subrayado y negrilla fuera del texto*

*(vi) La carencia de competencia por parte de la entidad ante la que se eleva la solicitud, no la exime del deber de dar respuesta y de notificarla al interesado.*

3. De la misma manera el artículo 12 de la Ley 157 de 1985, el cual reza:

*"Artículo 12. Toda persona tiene derecho a consultar los documentos que reposen en las oficinas públicas y a que se le expida copia de los mismos, siempre que dichos documentos no tengan carácter reservado conforme a la Constitución o la Ley, o no hagan relación a la defensa o seguridad nacional."*, subrayado fuera del texto.

La salvedad a que consagra la norma hace referencia a los procesos penales que están sometidos a reserva sumaria.

### IV. NOTIFICACIONES

Muy comedidamente solicito se sirva notificar a los interesados así:

1. Al Doctor David Sanabria Rodríguez, Juez dieciséis (16) Civil Municipal de Bogotá D.C., quien recibe notificaciones en la Carrera 10ª No. 14-33 Piso 7º Edificio Hernando Morales Molina, en la ciudad de Bogotá. De igual forma el Señor Juez recibe notificaciones en el correo electrónico **cmpl16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

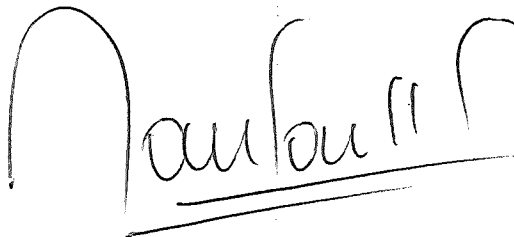
2. El suscrito apoderado de la parte actora, en la carrera 13 No. 119 – 95, Oficina 203, barrio Santa Bárbara, E-mail: [victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com](mailto:victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com), celular 3158996122, en esta ciudad de Bogotá.

#### V. ANEXOS

Son anexos del presente Derecho de Petición:

1. Copia simple del Poder que me fue conferido por el señor Cristian Camilo Jiménez Muñoz, en la acción de la referencia.
2. Copia simple del Informe Policial de Accidente de Tránsito N° A 000606938

Cordialmente.



**VÍCTOR MAURICIO CAVIEDES CORTÉS**  
C. C. 19.492.106 de Bogotá  
T. P. 167.242 del C. S. de la Judicatura  
[victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com](mailto:victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com)



## Victor Caviedes

---

**De:** Victor Caviedes <victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com>  
**Enviado el:** jueves, 22 de junio de 2023 9:15 a. m.  
**Para:** 'gerencia.general@hortopedico.com'  
**Asunto:** PROCESO VERBAL N° 11001-40-03-016-2020-00389-00 - JUZGADO DIECISÉIS (16)  
CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.  
**Datos adjuntos:** DERECHO DE PETICIÓN A HOSPITAL ORTOPÉDICO S A S.pdf; PODER.pdf; INFORME  
POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO.pdf  
**Importancia:** Alta

Señores

**HOSPITAL ORTOPÉDICO S. A. S.**

*Muy comedidamente solicito a ustedes se sirva dar trámite y respuesta al derecho de petición contenido en el archivo adjunto.*

*Sin otro particular*

*Cordialmente,*



**VICTOR M. CAVIEDES CORTES.**

**Abogado.**

Carrera 13 # 119 – 95 Oficina 203

Telefono: (571) 213 9999

Movil: (57) 315 8996122

E-mail: [victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com](mailto:victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com)

Bogotá D.C., 20 de junio de 2023

**Señores**

**LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

Carrera 9ª N° 99 – 07 pisos 13, 14 y 15, Bogotá D.C.

E-mail: [notificacionesjudiciales.laequidad@laequidadseguros.coop](mailto:notificacionesjudiciales.laequidad@laequidadseguros.coop)

**REFERENCIA.**

**DERECHO DE PETICIÓN**

**Proceso Verbal N° 11001-40-03-016-2020-00389-00.**

**Demandante: Cristian Camilo Jiménez Muñoz**

**(Al contestar por favor citar esta referencia).**

**VICTOR MAURICIO CAVIEDES CORTES**, mayor, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.492.106 de Bogotá y T. P. No. 167.242 del C. S de la J., en ejercicio del **DERECHO DE PETICION** consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, concordante con el artículo 13 y s. s. del Código Contencioso Administrativo, muy comedidamente solicito a su Despacho con base en los siguientes:

### **I. FUNDAMENTOS FACTICOS.**

1. El día 26 mayo de 2018 a las 19:40 horas, se presentó un accidente de tránsito en la calle 127B bis con carrera 19 (ó 49), en la ciudad de Bogotá, entre los vehículos de placas HZS723 y la motocicleta de placas JRC60E, conducida por Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien resultó lesionado.
2. Cristian Camilo Jiménez, identificado con la cedula de ciudanía número 1.073.173.459, me confirió Poder para iniciar la acción civil en contra de los responsables de las lesiones que se le causaron, a fin de obtener la indemnización de perjuicios materiales e inmateriales.
3. Como quiera que es menester aportar pruebas que sustenten los hechos y pretensiones de la demanda, y demostrar la responsabilidad de los demandados, me dirijo a su prestigiosa entidad buscando que atiendan favorablemente la siguiente:

### **II. PETICIÓN.**

1. Informe al Despacho si para el 26 mayo de 2018, a las 19:40 horas, el vehículo de placas HZS723, se encontraba asegurado por una póliza expedida por su prestigiosa aseguradora.
2. En caso de ser afirmativa la respuesta al anterior numeral, informe al Despacho con quien suscribió el contrato de seguro para el automotor de placas HZS723.
3. En caso de ser afirmativa la respuesta al numeral 1°, informe al Despacho cual era la vigencia de la póliza del vehículo de placas HZS723.
4. En el evento de ser afirmativa la respuesta a la pregunta del numeral 1°, informe al Despacho si con ocasión del accidente del día 26 mayo de 2018, el automotor de placas HZS723 sufrió daños.
5. En el evento de ser cierta la respuesta al anterior numeral y/o cualquiera de las anteriores, informe al Despacho si la aseguradora reparó el automotor de placas HZS723.
6. En el evento de ser cierta la anterior pregunta, allegue al expediente, el tempario levantado en la revisión del vehículo de placas HZS723, luego del accidente del 26 mayo de 2018.
7. En el evento de ser cierta la respuesta a cualquiera de las anteriores preguntas, allegue al proceso, el álbum fotográfico de ingreso antes de ser reparado, y de salida luego de la reparación del vehículo de placas HZS723.

8. Informe al Despacho que piezas de recambio y/o que piezas fue necesario reparar al intervenir el automotor de placas HZS723, al repararlo, luego del accidente del 26 mayo de 2018.
9. Allege al proceso las copias de las facturas con las cuales la Equidad Seguros Generales O. C., pago a los proveedores los repuestos como la mano de obra.

**Cualquiera que sea el sentido de la respuesta, por favor allegarla al Señor Juez dieciséis (16) Civil Municipal de Bogotá, al proceso número 11001-40-03-016-2020-00389-00, con copia al suscrito.**

### III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Me sirven de fundamento los siguientes:

1. El artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, que consagro el Derecho de Petición como derecho fundamental, en los siguientes términos:

*"Art. 23.- Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución.  
El legislador..."*

2. El artículo 13 del Código del Contencioso Administrativo preceptúa

*"Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar el reconocimiento de un derecho o que se resuelva una situación jurídica, que se le preste un servicio, pedir información, consultar examinar y requerir copia de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos."* Subrayado fuera del texto

Para sustentar lo anterior me apoyo en la Sentencia T- 920 del 18 de septiembre de 2008, cuya Magistrada Ponente es la doctora Clara Inés Vargas Hernández, en la que hace una exposición de la calidad de derecho fundamental del DERECHO DE PETICION, cuyos apartes me permitió transcribir:

(i) El derecho de petición, es un derecho de carácter fundamental que abarca otras prerrogativas constitucionales, tales como el derecho a la información, el derecho a la participación política y el derecho a la libertad de expresión, subrayado y negrilla fuera del texto

(ii) El núcleo esencial del derecho de petición radica en la obligación de la autoridad de dar respuesta pronta y oportuna a la petición elevada.

(iii) Esta respuesta debe, además: (i) resolver de fondo el asunto cuestionado y (ii) ser clara, precisa y guardar estrecha relación con lo solicitado, Subrayado fuera del texto.

(iv) La garantía de este derecho no implica que se deba dar una respuesta favorable de lo solicitado.

(v) El derecho fundamental de petición no se satisface a través del silencio administrativo negativo, en su lugar, debe entenderse que esta figura constituye prueba de su desconocimiento, Subrayado fuera del texto.

(vi) La carencia de competencia por parte de la entidad ante la que se eleva la solicitud, no la exime del deber de dar respuesta y de notificarla al interesado.

3. De la misma manera el artículo 12 de la Ley 157 de 1985, el cual reza

*"Artículo 12. Toda persona tiene derecho a consultar los documentos que reposen en las oficinas públicas y a que se le expida copia de los mismos, siempre que dichos documentos no tengan carácter reservado conforme a la Constitución o la Ley, o no hagan relación a la defensa o seguridad nacional."* Subrayado fuera del texto.

*La salvedad que consagra la norma hace referencia a los procesos penales que están sometidos a reserva sumarias, y a los procesos civiles hasta tanto se logre la notificación del demandado para que se trabaje la litis.*

#### IV. NOTIFICACIONES

Muy comedidamente le solicito se sirva notificar a los interesados así:

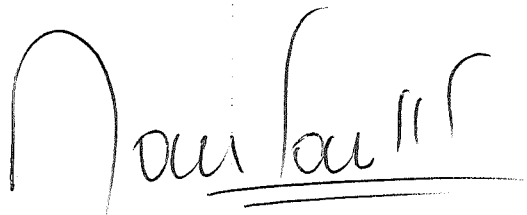
1. Al Doctor David Sanabria Rodríguez, Juez Dieciséis (16) Civil Municipal de Bogotá D. C., quien recibe notificaciones en la carrera 10ª N° 14 - 33 Piso 7° - edificio Hernando Morales Molina, en la ciudad de Bogotá. De igual forma el Señor Juez recibe notificaciones en el correo electrónico **cmpl16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**
2. El suscrito apoderado de la parte actora, en la carrera 13 No. 119 – 95, Oficina 203, barrio Santa Bárbara, E-mail: **victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com**, celular 3158996122, en esta ciudad de Bogotá.

#### V. ANEXOS

Es parte integrante del Derecho de Petición, la copia simple del Poder que me otorgó el demandante en la acción de la referencia.

Sin otro particular,

Cordialmente,



**VÍCTOR MAURICIO CAVIEDES CORTÉS**  
**C. C. 19.492.106 de Bogotá**  
**T. P. 167.242 del C. S. de la Judicatura**  
**victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com**



## Victor Caviedes

---

**De:** Victor Caviedes <victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com>  
**Enviado el:** jueves, 22 de junio de 2023 9:17 a. m.  
**Para:** 'notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop'  
**Asunto:** PROCESO VERBAL N° 11001-40-03-016-2020-00389-00 - JUZGADO DIECISÉIS (16)  
CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.  
**Datos adjuntos:** DERECHO DE PETICIÓN A LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O C.pdf; PODER.pdf;  
DERECHO DE PETICIÓN AL IDU.pdf  
**Importancia:** Alta

Señores

**LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O. C.**

*Muy comedidamente solicito a ustedes se sirva dar trámite y respuesta al derecho de petición contenido en el archivo adjunto.*

*Sin otro particular*

*Cordialmente,*



**VICTOR M. CAVIEDES CORTES.**

**Abogado.**

Carrera 13 # 119 – 95 Oficina 203

Telefono: (571) 213 9999

Movil: (57) 315 8996122

E-mail: [victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com](mailto:victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com)

Bogotá D.C., 20 de junio de 2023

Señores  
**INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU**  
**atnciudadano@idu.gov.co**  
Calle 22 N° 6 - 40  
Bogotá D. C.

**REFERENCIA. DERECHO DE PETICIÓN**  
**Proceso Verbal N° 11001-40-03-016-2020-00389-00.**  
**Demandante: Cristian Camilo Jiménez Muñoz**  
**(Al contestar por favor citar esta referencia).**

**VICTOR MAURICIO CAVIEDES CORTES**, mayor, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.492.106 de Bogotá y T. P. No. 167.242 del C. S de la J., en ejercicio del **DERECHO DE PETICION** consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, concordante con el artículo 13 y s. s. del Código Contencioso Administrativo, muy comedidamente solicito a su Despacho con base en los siguientes:

#### **I. FUNDAMENTOS FACTICOS.**

1. El día 26 mayo de 2018 a las 19:40 horas, se presentó un accidente de tránsito en la calle 127B bis con carrera 19 (ó 49), en la ciudad de Bogotá, entre los vehículos de placas HZS723 y la motocicleta de placas JRC60E, conducida por Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien resultó lesionado.
2. Cristian Camilo Jiménez, identificado con la cedula de ciudanía número 1.073.173.459, me confirió Poder para iniciar la acción civil en contra de los responsables de las lesiones que se le causaron, a fin de obtener la indemnización de perjuicios materiales e inmateriales.
3. Como quiera que es menester aportar pruebas que sustenten los hechos y pretensiones de la demanda, y demostrar la responsabilidad de los demandados, me dirijo a su prestigiosa entidad buscando que atiendan favorablemente la siguiente:

#### **II. PRIMERA PETICIÓN.**

1. Informe si el Instituto de Desarrollo Urbano "IDU", es la entidad encargada de la instalación, mantenimiento y control de las señales de tránsito, en esta ciudad de Bogotá.
2. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que señales de tránsito están ubicadas en la calle 127B bis con carrera 19, de esta ciudad de Bogotá.
3. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que tipo de señales de tránsito (preventivas, informativas o reglamentarias) hay instaladas en la calle 127 B bis con carrera 19, de la ciudad de Bogotá.
4. Informe la fecha de instalación de las señales de tránsito que se encontraban habilitadas, instaladas y funcionando para el día 26 de mayo de 2018, en la calle 127 B bis con carrera 19, de esta ciudad de Bogotá.
5. Informe al Despacho la existencia efectiva y cierta de la señal reglamentaria de PARE (SR-01), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 19, de esta ciudad de Bogotá
6. Informe al Despacho la posible existencia de la señal reglamentaria de CEDA EL PASO (SR-02), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, de esta ciudad de Bogotá

7. En el evento que sea cierta la respuesta anterior, informe al Despacho en que parte de la calle 127 B bis con carrera 19, está ubicada, y que sector regula la señal reglamentaria CEDA EL PASO (SR-02).
8. En el evento que sean ciertas las respuestas a las preguntas de los numerales 5 y 6, informe al Despacho si para el día 26 de mayo de 2018, las señales tránsito PARE y/o CEDA EL PASO, ubicadas y/o instaladas en el sector en comento, se encontraban en buen estado de mantenimiento.
9. Informe al Despacho si la calle 127B bis con carrera 19 a qué localidad corresponde.

### III. SEGUNDA PETICIÓN

Como quiera que de la lectura del Informe Policial de Accidente de Tránsito N° A 000606938, no es legible por lo que no permite establecer claramente el lugar de ocurrencia del evento dañoso, por lo que de manera comedida solicito a la entidad se sirva atender la presente petición que consigno en los siguientes numerales, a saber:

1. Informe si el Instituto de Desarrollo Urbano "IDU", es la entidad encargada de la instalación, mantenimiento y control de las señales de tránsito, en esta ciudad de Bogotá.
2. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que señales de tránsito están ubicadas en la calle 127B bis con carrera 49, de esta ciudad de Bogotá.
3. En caso de ser afirmativa la primera respuesta, informe que tipo de señales de tránsito (preventivas, informativas o reglamentarias) hay instaladas en la calle 127 B bis con carrera 49, de la ciudad de Bogotá.
4. Informe la fecha de instalación de las señales de tránsito que se encontraban habilitadas, instaladas y funcionando para el día 26 de mayo de 2018, en la calle 127 B bis con carrera 49, de esta ciudad de Bogotá.
5. Informe al Despacho la existencia efectiva y cierta de la señal reglamentaria de PARE (SR-01), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 49, de esta ciudad de Bogotá.
6. Informe al Despacho la posible existencia de la señal reglamentaria de CEDA EL PASO (SR-02), sobre la calle 127 B bis, en el sentido oriente – occidente y viceversa, en la intersección con la carrera 49, de esta ciudad de Bogotá.
7. En el evento que sea cierta la respuesta anterior, informe al Despacho en que parte de la calle 127 B bis con carrera 49, está ubicada, y que sector regula la señal reglamentaria CEDA EL PASO (SR-02).
8. En el evento que sean ciertas las respuestas a las preguntas de los numerales 5 y 6, informe al Despacho si para el día 26 de mayo de 2018, las señales tránsito PARE y/o CEDA EL PASO, ubicadas y/o instaladas en el sector en comento, se encontraban en buen estado de mantenimiento.
9. Informe al Despacho si la calle 127B bis con carrera 49 a qué localidad corresponde.

**Cualquiera que sea el sentido de las respuestas, por favor allegarla al Señor Juez dieciséis (16) Civil Municipal de Bogotá, al proceso número 11001-40-03-016-2020-00389-00, y al suscrito.**

### IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Me sirven de fundamento los siguientes:



1. El artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, que consagró el Derecho de Petición como derecho fundamental, en los siguientes términos:

*"Art. 23.- Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución.  
El legislador..."*

2. El artículo 13 del Código del Contencioso Administrativo preceptúa:

*"Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar el reconocimiento de un derecho o que se resuelva una situación jurídica, que se le preste un servicio, pedir información, consultar, examinar y requerir copia de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos."* Subrayado fuera del texto.

Para sustentar lo anterior me apoyo en la Sentencia T- 920 del 18 de septiembre de 2008, cuya Magistrada Ponente es la doctora Clara Inés Vargas Hernández, en la que hace una exposición de la calidad de derecho fundamental del DERECHO DE PETICION, cuyos apartes me permitió transcribir:

*(i) El derecho de petición, es un derecho de carácter fundamental que abarca otras prerrogativas constitucionales, tales como el derecho a la información, el derecho a la participación política y el derecho a la libertad de expresión, subrayado y negrilla fuera del texto*

*(ii) El núcleo esencial del derecho de petición radica en la obligación de la autoridad de dar respuesta pronta y oportuna a la petición elevada.*

*(iii) Esta respuesta debe, además: (i) resolver de fondo el asunto cuestionado y (ii) ser clara, precisa y guardar estrecha relación con lo solicitado, subrayado y negrilla fuera del texto*

*(iv) La garantía de este derecho no implica que se deba dar una respuesta favorable de lo solicitado.*

*(v) El derecho fundamental de petición no se satisface a través del silencio administrativo negativo, en su lugar, debe entenderse que esta figura constituye prueba de su desconocimiento, subrayado y negrilla fuera del texto*

*(vi) La carencia de competencia por parte de la entidad ante la que se eleva la solicitud, no la exime del deber de dar respuesta y de notificarla al interesado.*

3. De la misma manera el artículo 12 de la Ley 157 de 1985, el cual reza:

*"Artículo 12. Toda persona tiene derecho a consultar los documentos que reposen en las oficinas públicas y a que se le expida copia de los mismos, siempre que dichos documentos no tengan carácter reservado conforme a la Constitución o la Ley, o no hagan relación a la defensa o seguridad nacional."*, subrayado fuera del texto.

La salvedad a que consagra la norma hace referencia a los procesos penales que están sometidos a reserva sumaria.

## V. NOTIFICACIONES

Muy comedidamente solicito se sirva notificar a los interesados así:

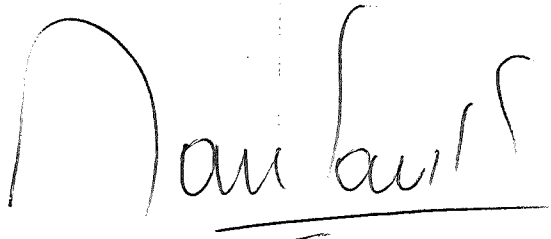
1. Al Doctor David Sanabria Rodríguez, Juez dieciséis (16) Civil Municipal de Bogotá D.C., quien recibe notificaciones en la Carrera 10ª No. 14-33 Piso 7° Edificio Hernando Morales Molina, en la ciudad de Bogotá. De igual forma el Señor Juez recibe notificaciones en el correo electrónico **cmpl16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**
2. El suscrito apoderado de la parte actora, en la carrera 13 No. 119 – 95, Oficina 203, barrio Santa Bárbara, E-mail: **victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com**, celular 3158996122, en esta ciudad de Bogotá.

## VI. ANEXOS

Son anexos del presente Derecho de Petición:

1. Copia simple del Poder que me fue conferido por el señor Cristian Camilo Jiménez Muñoz, en la acción de la referencia.
2. Copia simple del Informe Policial de Accidente de Tránsito N° A 000606938

Cordialmente.



**VÍCTOR MAURICIO CAVIEDES CORTÉS**  
C. C. 19.492.106 de Bogotá  
T. P. 167.242 del C. S. de la Judicatura  
victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com

## Victor Caviedes

---

**De:** Victor Caviedes <victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com>  
**Enviado el:** jueves, 22 de junio de 2023 9:04 a. m.  
**Para:** 'atnciudadano@idu.gov.co'  
**Asunto:** PROCESO VERBAL N° 11001-40-03-016-2020-00389-00 - JUZGADO DIECISÉIS (16)  
CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.  
**Datos adjuntos:** DERECHO DE PETICIÓN AL IDU.pdf; PODER.pdf; INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO.pdf  
**Importancia:** Alta

Señores

**INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO "IDU"**

*Muy comedidamente solicito a ustedes se sirva dar trámite y respuesta al derecho de petición contenido en el archivo adjunto.*

*Sin otro particular*

*Cordialmente,*



**VICTOR M. CAVIEDES CORTES.**

**Abogado.**

Carrera 13 # 119 – 95 Oficina 203

Teléfono: (571) 213 9999

Móvil: (57) 315 8996122

E-mail: [victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com](mailto:victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com)