

**comentarios al descorro de la contestación de lademanda, realizado por la parte actora
- 2020-0389 || 11001400301620200038900 - HZS723**

Alejandro Londoño Lopera <alejandrolondono.abogado@gmail.com>

Vie 3/02/2023 3:01 PM

Para: Juzgado 16 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Everth Alonso Hernandez Zambrano <Dependientealonso@gmail.com>; ONE LEGAL COLOMBIA Sas
<onelegalcol@gmail.com>; Everth Zambrano <jorgeramirez@onelegalcol.com>

Bogotá D.C., 03 de febrero de 2023

Señores

JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Ciudad

RADICADO: 2020-0389 || 11001400301620200038900

REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTE: Cristian Camilo Jiménez Muñoz

DEMANDADO: La Equidad Seguros OC y Diana Marcela García Quevedo

ASUNTO: Pronunciamiento del descorro de la contestación de la demanda, realizado por la parte actora.

Cordial y atento saludo.

JHON ALEJANDRO LONDOÑO LOPERA, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma y actuando en calidad de apoderado judicial de la señora Diana Marcela García Quevedo dentro del proceso de la referencia, amablemente me permito trasladar escrito con comentarios al descorro de la contestación de la demanda, realizado por la parte actora.

Para efectos de notificación por favor tener en cuenta la dirección electrónica alejandrolondono.abogado@gmail.com y al abonado telefónico 3138479128.

De antemano agradezco su amable atención y quedo atento a sus comentarios.

--

Cordialmente,

JHON ALEJANDRO LONDOÑO LOPERA

Abogado

C.C. 1.039.694.349 de Puerto Berrio, Antioquia

T.P. 345.063 del C. S. de la J.



Remitente notificado con
[Mailtrack](#)

SEÑOR

JUEZ DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

E. S. D.

REFERENCIA: Proceso Declarativo De Responsabilidad Civil Extracontractual

RADICACION: 2020 – 0389 || 11001400301620200038900

DEMANDANTE(S): Cristian Camilo Jiménez Muñoz

DEMANDADO(S): La Equidad Seguros OC y Diana Marcela García Quevedo

ASUNTO: Pronunciamiento del descorro de la contestación de la demanda, realizado por la parte actora.

JHON ALEJANDRO LONDOÑO LOPERA, abogado en ejercicio, mayor de edad identificado con cedula de ciudadanía No. 1039694349 de Puerto Berrio (A) y tarjeta profesional No. 345.063 del Consejo Superior de la Judicatura, apoderado del extremo pasivo, a saber la señora **DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO**, identificada con cédula de ciudadanía No.1.097.390.778 de Calarcá, quien fuera en su momento propietaria del vehículo de placas **HZS723**, pues ya no lo es, por medio del presente escrito me permito pronunciarme acerca del descorro de la contestación de la demanda realizado por la parte demandante el miércoles 25 de enero de 2022.

En primer lugar, es menester hacer precisión que la contestación de la demanda se efectuó con base en lo reglado en el ordenamiento legal vigente, puesto que el suscrito abogado compareció, en nombre y representación de mi prohilada, a la baranda virtual del despacho, quienes se dispusieron a la brevedad a compartirme el acceso al expediente digital y de suyo, se me notificó la demanda. Tal traslado realizado por su honorable despacho, la contestación de la demanda y este memorial, no se realizaron a través de correo electrónico certificado por no ser esto obligatorio, tal y como lo pretende hacer ver el Dr. Víctor Mauricio Caviedes Cortés, sino que es optativo de quien utilice los medios electrónicos para notificar personalmente.

Nótese que el inciso primero, tercero y cuarto, del artículo 8º de la ley 2213 de 2022, resuelve tal discrepancia, así:

ARTÍCULO 8º. NOTIFICACIONES PERSONALES. *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

*Para los fines de esta norma se **podrán** implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

Luego, el inciso primero emplea la expresión *también* lo que faculta a quien requiere notificar utilizar una forma u otra, siendo ambas maneras válidas. Asimismo, el inciso tercero nos trae una presunción legal de que transcurridos dos días hábiles se entenderá surtida la notificación personal, sobre este tópico la honorable Corte Suprema de Justicia y Constitucional ya se han pronunciado al respecto y es perfectamente válida la aplicación de la presunción al caso concreto, pues, el correo no le rebotó a ninguna de las partes interesadas y adicionalmente, por conducta concluyente, el togado Caviedes Cortés se pronunció al respecto. Finalmente, en punto de la aseveración del togado que el correo electrónico debe ser certificado, la norma o la jurisprudencia no han definido tal aspecto como obligatorio, sino que lo deja al arbitrio de quien realice tal comunicación, pues el inciso cuarto utiliza la expresión **podrán** *implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo* siendo la palabra podrán optativa y no coercitiva en la norma sub examine.

Así las cosas, ruego al despacho que no tenga de recibo el argumento del Dr. Víctor Mauricio y se tenga por contestada la demanda y presentado el llamamiento en garantía.

Aclarado lo anterior, paso a pronunciarme acerca del escrito de la parte demandante que versa sobre su posición frente a la contestación de la demanda, en los siguientes términos:

1. La denominada Excepción Principal: Teoría de la causalidad adecuada e inexistencia de nexo de causalidad. (RUPTURA DE LA CONTINUIDAD TEMPORAL)

En este pronunciamiento del Dr. Caviedes Cortés, ruego al despacho que tenga por aceptado y confesado que la historia aportada por la parte actora prueba que el ingreso del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ a las instalaciones del Hospital Ortopédicos SAS fue el día 27 de mayo de 2017 a las 9:25 pm y el accidente tuvo lugar el día 26 de mayo de 2017 a las 19:40, es decir que conforme a la historia clínica aportada el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ este ingresó más de 24 horas después de que se presentara el siniestro en donde él colisionó contra el vehículo de placas HZS723 conducido por la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO.

Ahora, si existió un error administrativo o no en la entidad, en punto de la fecha y hora de ingreso del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ, es una aseveración del togado que no pasa de ser una manifestación subjetiva del mismo que debió subsanar y percatarse antes de iniciar la Litis. Pues, al aportar dicha historia clínica como sustento probatorio de sus pretensiones, lo mínimo que se esperaba era que las fechas coincidieran con el momento histórico del siniestro, porque de lo contrario, se estaría abriendo la posibilidad de que, después de un impase de tránsito entre dos o más implicados, estos puedan posteriormente acudir a los servicios de salud aduciendo que sus quebrantos actuales por los que consulta responden a eventos del pasado, desconociéndose todo lo que pudo haber sucedido entre el momento del incidente de tránsito y el ingreso a la IPS del quejoso, tal y como sucedió aquí. El siniestro se presentó el 26 de mayo de 2017 en horas de la noche y hasta el día siguiente el señor demandante ingresó al hospital.



HOSPITAL ORTOPEDICO S.A.S

| - EPICRISIS - | | | | | |
|---|-------------------------------|------|--|-----------------|--------------------|
| Paciente | CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ | | | Doc. Identidad | CC 1073173459 |
| Sexo | M | Edad | | Edad | 20 |
| Responsable | | | | Estado Civil | |
| Acompañante | | | | Parentesco | |
| Fecha Ingreso | May 27 2017 9:25PM | | | Fecha Salida | May 27 2017 9:25PM |
| Servicio Ingreso | HOSPITALIZACION | | | Servicio Salida | HOSPITALIZACION |
| nota en encabezado | | | | | |
| sábado 27 De mayo, 2017 | | | | | |
| EXAMEN FISICO: | | | | | |
| ASPECTO GENERAL (2017-05-27) | | | | | |
| PACIENTE EN ADECUADAS CONDICIONES GENERALES AFEBRIL HÍGADO SIN SIGNOS DE INFECCIÓN | | | | | |
| PACIENTE CON CEFALÉA, DOLOR EN HOMBRO DERECHO | | | | | |
| PERFUSIÓN DORSAL CONSERVADA | | | | | |
| PULSOS SIMÉTRICOS | | | | | |
| ASPECTO GENERAL (2017-05-27) | | | | | |
| PACIENTE CON RADIOGRAFÍAS QUE EVIDENCIAN FRACURA DIAFISIARIA DE CLAVICULA DERECHA CON DESPLAZAMIENTO Y ACORTAMIENTO IMPORTANTE DOLOR ALA PALCION Y MOVILIZACION DE HOMBRO DERECHO | | | | | |

Además, su señoría, no es el momento procesal de corregir tal yerro, pues la parte actora, al momento de incoar esta demanda, tuvo la oportunidad procesal para aportar las pruebas válidas que le dieran el sustento para ser aceptada y tramitada por su honorable despacho.

Es por todo lo anterior relatado, su señoría, que ruego se tenga por probada la excepción propuesta por este abogado defensor.

2. La denominada Excepción Subsidiaria: Teoría de la causalidad adecuada e inexistencia de nexo de causalidad. (ILEGIBILIDAD DEL SOPORTE DOCUMENTAL DEL NEXO CAUSAL)

En punto de la legibilidad del bosquejo topográfico aportado, aun cuando este es a color, salvo mejor criterio del despacho, este bosquejo sigue siendo ilegible, lo que impide una adecuada valoración y así determinar grados de responsabilidades entre uno y otro conductor. Luego, el togado me exhorta a satisfacer la carga de la prueba del bosquejo, olvidando que el del *petitum* es él y no mi representada, siendo oportuno así recordar que quien pide tiene la carga de probar lo solicitado. Así las cosas, no es mi representada la que tiene que probar el nexo causal del accidente, sino la inexistencia del mismo, tal y como se realizó con suficiencia en la contestación de la demanda.

Ahora bien, confunde el respetado colega la obligatoriedad de ocupar un carril (para no zigzaguear entre los carros), con la obligatoriedad para la motos de transitar por la derecha según lo normado en el artículo 94 del código de tránsito. Es decir que, si se hace una interpretación sistemática de la norma, se esperaría que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ, por ir conduciendo una motocicleta, transitara por la derecha ocupando un solo carril (el de la derecha). Pero esta interpretación no solo queda ahí, pido al despacho que no pierda de vista que, el artículo 3° de la ley 1239 de 2008 que modificó el artículo 96 del código de tránsito, en su numeral primero preceptúa que las motos deben transitar ocupando un carril, observando lo dispuesto en los artículos 60 y 68 del presente código, y qué nos dicen estos artículos a los que nos remite internamente la norma, pues reafirman lo que he venido sosteniendo, el artículo 60 establece que:

Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles [...]

Pero, ¿cuál será el respectivo carril de las motocicletas? Pues es el carril derecho de que trata el artículo 94 del código de tránsito.

Luego, el artículo 68 de la remisión normativa, en su párrafo primero, complementa y aclara que:

*Sin perjuicio de las normas que sobre el particular se establecen en este código, **las bicicletas, motocicletas, motociclos, mototriciclos y vehículos de tracción animal e impulsión humana, transitarán de acuerdo con las reglas que en cada caso dicte la autoridad de tránsito competente.** En todo caso, estará prohibido transitar por los andenes o aceras, o puentes de uso exclusivo para los peatones.* Negrillas fuera del texto original.

De lo anterior se colige que, al no existir norma especialísima dictada por la autoridad competente, en punto del carril a utilizar en esa zona, se sobre entiende que la norma aplicable al caso concreto es de nuevo el artículo 94 del código de tránsito que señala que las motocicletas deben transitar a la derecha y no por la izquierda como lo estaba realizando el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ.

Así las cosas, el Dr. Caviedes Cortés, con esta cita normativa, lo que hace es reforzar el incumpliendo normativo en que se encontraba su cliente para la fecha en que colisionó contra el auto de mi prohijada.

Es por todo lo anterior relatado, su señoría, que ruego se tenga por probada la excepción propuesta por este abogado defensor.

3. La denominada Excepción Subsidiaria: Culpa Exclusiva de la Víctima y ausencia de responsabilidad de la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO.

En ausencia de un bosquejo claro, legible, comprensible y/o inteligible, que además fue suscrito por un funcionario que arribó más de una hora después de que se dieran los hechos (no es testigo presencial), quién más que los involucrados van a saber cómo sucedieron los hechos, y la reconstrucción realizada por esta defensa se hizo con base en lo relatado por la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO, quien goza de plena credibilidad por ser una testigo presencial de los hechos, pues a ella fue que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ envistió con su motocicleta, en la parte izquierda de su carro.

Por otra parte, el togado habla de unos elementos que se deben cumplir para que exista la figura de la culpa exclusiva de la víctima, y le pido al despacho que de por probados los mismos, pues estos se adujeron en la contestación de la demanda aun cuando no se enunciaron como si se tratara de un derrotero.

No obstante, no se puede perder de vista que irresistibilidad y la imprevisibilidad, son fenómenos de origen excluyente, el primero responde a hechos de la naturaleza, mientras que el segundo, la imprevisibilidad a hechos del hombre, luego mi cliente no podía prever que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ iría a exceso de velocidad, no realizaría el pare, transitaría por el carril que no estaba destinado para él y la colisionaría cuando ella tranquilamente ya estaba terminando de dar su giro legalmente permitido. De ahí que se cumple, per se, la exterioridad de la demandada, pues ella lo único que hizo fue recibir el impacto producto de la falta del deber objetivo de cuidado que le asistía al señor demandante.

Es por todo lo anterior relatado, su señoría, que ruego se tenga por probada la excepción propuesta por este abogado defensor.

4. La denominada Excepción subsidiaria: Concurrencia de culpas y reducción de la Indemnización.

En ausencia de un bosquejo claro, legible, comprensible y/o inteligible, que además fue suscrito por un funcionario que arribó más de una hora después de que se dieran los hechos (no es testigo presencial), quién más que los involucrados van a saber cómo sucedieron los hechos, y la reconstrucción realizada por esta defensa se hizo con base en lo relatado por la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO, quien goza de plena credibilidad por ser una testigo presencial de los hechos, pues a ella fue que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ envistió con su motocicleta, en la parte izquierda de su carro.

De ahí que yerra el colega al afirmar que mi cliente se encontraba en la otra calle o vía, y/o que le asistía el deber exclusivo de realizar el PARE, máxime cuando en los hechos relatados por el doctor Cavides Cortés, él mismo afirmó que ambos se encontraban desplazándose en el mismo sentido, tal y como ya se lo ilustré la despacho.

2. La motocicleta de placas JRC60E era piloteada por el señor Cristian Camilo Jiménez Muñoz, quien se desplazaba a la altura de la calle 127 B bis con carrera 99, en sentido oriente-occidente.
3. El vehículo de placas HZS723, era conducido por la señora Diana Marcela García Quevedo quien se desplazaba a la altura de la calle 127 B bis con carrera 99, en sentido oriente-occidente.

Además, refiere que mi cliente debía realizar el PARE, pare que efectivamente realizó para incorporarse a la intersección y realizar su giro a la izquierda, pero, aquí quien NO hizo el pare cuando iba transitando por el carril izquierdo que no era el destinado para él, fue el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ quien colisiona el carro de mi prohijada cuando ya prácticamente se estaba incorporando a la vía a donde giró.

Es por todo lo anterior relatado, su señoría, que ruego se tenga por probada la excepción propuesta por este abogado defensor.

5. La denominada Indebida y excesiva tasación de perjuicios patrimoniales

Su señoría, el Dr. Víctor Mauricio, mal hace en pretender hacer valer documentos creados por el propio demandante, construyendo su propia prueba para luego beneficiarse de ella, eso a todas luces no puede ser de recibo y es contrario a derecho.

Además, acepta que aporta una cotización sin valor comercial y probatorio alguno para cobrar unos supuestos gastos que existieron pero que el demandante perdió la factura. Pero su señoría, que el demandante haya perdido la factura de esas supuestas erogaciones no es responsabilidad de mi cliente y no puede pretender subsanar con documentos inválidos tal evento. Es que su señoría, de recibirse este argumento, se estaría abriendo la posibilidad de que los demandantes, entonces, soliciten múltiples cotizaciones que no tienen costo alguno y luego le informen a los despachos judiciales que perdieron las facturas que soportan el pago de las cotizaciones y así cobrar cuantas cotizaciones les den los establecimientos de comercio, al interior de los procesos.

Reitero que las certificaciones laborales aportadas carecen de los requisitos mínimos de ley y que presenta irregularidades que eventualmente deberían ser revisadas por su respetado despacho.

Es por todo lo anterior relatado, su señoría, que ruego se tenga por probada la excepción propuesta por este abogado defensor.

EN CUANTO A LA COPIA COMPLETA DE LA HISTORIA CLÍNICA DEL SEÑOR CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ QUE PRETENDE APORTAR LA PARTE DEMANDANTE:

Solicitamos al despacho que no se tenga en cuenta la COPIA COMPLETA DE LA HISTORIA CLÍNICA DEL SEÑOR CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ que se pretende ser aportado por la parte demandante, por ser extemporáneo, pues no es el momento procesal de enunciar, solicitar o allegar la prueba adicional como se pretende hacer, pues la historia clínica completa se debió aportar con el libelo introductorio, toda vez que vulnera de manera directa el debido proceso y el derecho de contradicción, más aún cuando no indica su necesidad, pertinencia y utilidad.

En caso de considerarse improcedente la anterior solicitud, le solicito de manera respetuosa al despacho la ratificación de la documental que se aporte, en caso de que sea decretada como prueba, con fundamento en el artículo 262 del Código General del Proceso y, en consecuencia, se cite al quienes suscriban la copia de la historia clínica.

Del Señor Juez.



JHON ALEJANDRO LONDOÑO LOPERA

Apoderado

ONE LEGAL COLOMBIA S.A.

C.C. No. 1039694349 de Puerto Berrio, Antioquia.

T.P. No. 345.063 del C. S de la J.