

Contestación de la demanda - 2020-0389 || 11001400301620200038900 - HZS723

Alejandro Londoño Lopera <alejandrolondono.abogado@gmail.com>

Lun 16/01/2023 4:16 PM

Para: Juzgado 16 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: dianamarcelagarci@gmail.com <dianamarcelagarci@gmail.com>;info@onelegalcol.com <info@onelegalcol.com>;Everth Alonso Hernandez Zambrano <Dependientealonso@gmail.com>;Everth Zambrano <jorgeramirez@onelegalcol.com>;Notificacionesjudicialeslaequidad <notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop>;VICTOR MAURICIO CAVIEDES CORTES <victor.caviedes@prevencionesjuridicas.com>;notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>
Bogotá D.C., 16 de enero de 2023

Señores

JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Ciudad

RADICADO: 2020-0389 || 11001400301620200038900

REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

DEMANDANTE: Cristian Camilo Jiménez Muñoz

DEMANDADO: La Equidad Seguros OC y Diana Marcela García Quevedo

ASUNTO: Contestación de la demanda

Cordial y atento saludo.

JHON ALEJANDRO LONDOÑO LOPERA, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma y actuando en calidad de apoderado judicial de la señora Diana Marcela García Quevedo dentro del proceso de la referencia, amablemente me permito trasladar la contestación de la demanda con sus anexos.

Para efectos de notificación por favor tener en cuenta la dirección electrónica alejandrolondono.abogado@gmail.com y al abonado telefónico 3138479128.

De antemano agradezco su amable atención y quedo atento a sus comentarios.

--

Cordialmente,

JHON ALEJANDRO LONDOÑO LOPERA

Abogado

C.C. 1.039.694.349 de Puerto Berrio, Antioquia

T.P. 345.063 del C. S. de la J.



Remitente notificado con
[Mailtrack](#)

SEÑOR

JUEZ DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

E. S. D.

REFERENCIA: Proceso Declarativo De Responsabilidad Civil Extracontractual

RADICACION: 2020 – 0389 || 11001400301620200038900

DEMANDANTE(S): Cristian Camilo Jiménez Muñoz

DEMANDADO(S): La Equidad Seguros OC y Diana Marcela García Quevedo

ASUNTO: Contestación de la demanda

JHON ALEJANDRO LONDOÑO LOPERA, abogado en ejercicio, mayor de edad identificado con cedula de ciudadanía No. 1039694349 de Puerto Berrio (A) y tarjeta profesional No. 345.063 del Consejo Superior de la Judicatura, apoderado del extremo pasivo, a saber la señora **DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO**, identificada con cédula de ciudadanía No.1.097.390.778 de Calarcá, quien fuera en su momento propietaria del vehículo de placas **HZS723**, pues ya no lo es, por medio del presente escrito me permito contestar la demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual, formulada por el **señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ**, oponiéndome desde ahora a todos los hechos y pretensiones bajo los siguientes términos:

A LOS TÉRMINOS DE LA CONTESTACIÓN


Me permito indicar al despacho que la presente contestación se efectúa dentro del término legal, pues, el lunes 12 de diciembre de 2022, mi poderdante recibe a través del suscrito abogado notificación del auto admisorio junto al traslado de la demanda y sus anexos, en el correo electrónico alejandrolondono.abogado@gmail.com. Luego, que el término se comienza a contar a partir del segundo día hábil posterior al recibido del mensaje de datos, esto es el día 15 de diciembre de 2022. Adicionalmente, que el 20 de diciembre de 2022 hasta el 10 de enero de 2023 la rama judicial estuvo en vacancia judicial y conforme a lo preceptuado en el artículo 118 del CGP el término se suspendió. Es por ello que a la contestación de la demanda solo han pasado 7 días hábiles, y se contaba con 20 días hábiles para contestar la misma, conforme a lo dispuesto en el artículo 369 del CGP.

I. A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO PRIMERO: NO ES CIERTO. No es cierto que el accidente se haya presentado el día 26 de mayo de 2018, puesto que el mismo se presentó el día 26 de mayo de 2017 sobre las 19:40, en donde el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ en calidad de conductor con el vehículo de placas JRC60E colisionó contra el vehículo de placas HZS723 conducido por la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO. Lo anterior, según informe de policía de accidente de tránsito – IPAT

No. A000606938, suscrito por el patrullero JUAN CAMILO JÍMENEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1020408119 y placa No 090312.

AL HECHO SEGUNDO: NO ES CIERTO Y NO ME CONSTA. No es cierto que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ iba conduciendo el vehículo de placas JRC60E a la altura de la calle 127B bis con carrera 99, sino a la altura de la calle 127B bis con Cra 49. No obstante, no me consta que este se movilizara en el sentido oriente occidente, por lo que esta afirmación deberá ser probada por la parte accionante a través de los medios probatorios conducentes, pertinentes y útiles, máxime cuando la legibilidad del IPAT No. A000606938 aportado por el accionante es bastante precaria, en especial el bosquejo topográfico cuya comprensión es nula, ininteligible, no se logra observar lo que el mismo intenta transmitir.



INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO


1. ORGANISMO DE TRÁNSITO 1 1 0 0 1 0 0 0

BOGOTÁ D.C.

3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRÁFICAS

VL Calle 127B bis Cra 49 JZ.

AL HECHO TERCERO: NO ES CIERTO Y NO ME CONSTA. No es cierto que la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO iba conduciendo el vehículo de placas HZS723 a la altura de la calle 127B bis con carrera 99, sino a la altura de la calle 127B bis con Cra 49. No obstante, no me consta que este se movilizara en el sentido oriente occidente, por lo que esta afirmación deberá ser probada por la parte accionante a través de los medios probatorios conducentes, pertinentes y útiles, máxime cuando la legibilidad del IPAT No. A000606938 aportado por el accionante es bastante precaria, en especial el bosquejo topográfico cuya comprensión es nula, ininteligible, no se logra observar lo que el mismo intenta transmitir.



INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO

1. ORGANISMO DE TRÁNSITO 1 1 0 0 1 0 0 0

BOGOTÁ D.C.

3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRÁFICAS

VL Calle 127B bis Cra 49 JZ.


AL HECHO CUARTO: ES PARCIALMENTE CIERTO. Es cierto que el vehículo de placas HZS723 para la época de los hechos era de propiedad de la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO. Sin embargo, no es cierto que el vehículo de placas HZS723 haya ocasionado lesión alguna al señor CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ, por lo que esto es una afirmación carente de valor probatorio que deberá ser probada por la parte accionante a través de los medios probatorios conducentes, pertinentes y útiles dispuesto para ello.

AL HECHO QUINTO: ES PARCIALMENTE CIERTO. Es cierto que el vehículo de placas HZS723, que para la época de los hechos era de propiedad de la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO, contaba con una póliza de responsabilidad civil extracontractual No. AA003680, factura No. AA010648 y certificado No. AA010635, con vigencia entre el 23 de diciembre de 2016 y el 23 de diciembre de 2017, suscrita entre la propietaria y la aseguradora La Equidad Seguros Generales OC. Sin embargo, no es cierto que el vehículo de placas HZS723 haya ocasionado lesión alguna al señor CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ, por lo que esto es una

afirmación carente de valor probatorio que deberá ser probada por la parte accionante a través de los medios probatorios conducentes, pertinentes y útiles dispuesto para ello.

AL HECHO SEXTO: NO ES CIERTO. La causa del siniestro se fundamenta en la conducta del señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ en calidad de conductor del vehículo de placas JRC60E, quien no guardó la debida distancia y velocidad de seguridad entre su vehículo y el de placas HZS723 conducido por la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO. Adicionalmente, el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ transitada por el carril no autorizado para él y no atendió a la señal de tránsito que se encontraba dibuja en el piso que le ordenaba detenerse completamente conforme al ordenamiento legal vigente, tal y como se le demostrará al despacho en el acápite de excepciones de mérito.

AL HECHO SÉPTIMO: ES CIERTO. Es cierto que el uniformado JUAN CAMILO JÍMENEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1020408119 y placa No 090312 suscribió el informe de policía de accidente de tránsito – IPAT No. A000606938, y que arribó al lugar de los hechos a las 21:00, **una hora y 20 minutos después** de que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ colisionara con su motocicleta de placas JRC60E el vehículo de placas HZS723 de la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO. Pues el incidente tuvo lugar a las 19:40, según reposa en dicho informe. De lo anterior se colige y es claro que el señor **patrullero JUAN CAMILO JÍMENEZ no es un testigo presencial** de lo acaecido esa noche.



INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO

1. ORGANISMO DE TRÁNSITO

1 1 0 0 1 0 0 0

BOGOTÁ D.C.

No. A

000606938

2. GRAVEDAD

CON MUERTOS

CON HERIDOS

SOLO DAÑOS

MINTRANSPORTE

3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRÁFICAS

V.L. CALLE 1276 BIS CRA 79 JZ.

Lat. ° ' "

Long. ° ' "

3.1 LOCALIDAD O COMUNA

USUQUIMA

4. FECHA Y HORA

FECHA Y HORA DE OCURRENCIA

FECHA Y HORA DE LEVANTAMIENTO

5. CLASE DE ACCIDENTE

CHOQUE

CAÍDA OCUPANTE

ATROPELLO

INCENDIO

VOLCAMIENTO

OTRO

5.1. CHOQUE CON

VEHICULO

TREN

SEMOVIENTE

OBJETO FIJO

5.2. OBJETO FIJO

MURO

POSTE

ARBOL

BARANDA

SEMAFORO

INMUEBLE

HIDRANTE

VALLA, SERAL

TARIMA, CASETA

VEHICULO ESTACIONADO

OTRO

AL HECHO OCTAVO: ES PARCIALMENTE CIERTO. Aunque si bien es cierto que el policial codificó al vehículo de placas HZS723 con la hipótesis 103, *Adelantar cerrando: Cuando se obstruye el paso al vehículo que va a pasar o al que sobre pasó*, NO es cierto que haya realizado el procedimiento de manera completa, clara y precisa como aduce la parte demandante, pues, omitió realizar un análisis exhaustivo del accidente de tránsito, toda vez fue una conclusión prematura e irresponsable, pues, fue evidente que no consideró evidencias importantes tales como las características geométricas de la vía, vegetación, entre otras, omitiendo de manera injustificada hacer mención de la omisión del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ en calidad de conductor del vehículo de placas JRC60E **de guardar la distancia y velocidad de seguridad y del mismo modo, que transitaba por el carril no autorizado para él** entre su vehículo y el de placas HZS723 conducido por la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO. Adicionalmente, el policial nada dijo acerca de que el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ no atendió a la señal de tránsito que se encontraba dibuja en el piso que le ordenaba detenerse completamente conforme al ordenamiento legal vigente

Además, se debe tener en cuenta la Resolución 0011268 del 6 de diciembre de 2012, la cual en su CAPÍTULO V, CAMPO 11: HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO, se dirige al agente de tránsito de la siguiente manera:

*“Recuerde que **la hipótesis indicada no implica responsabilidades para los conductores**, sino que expresan las acciones generadoras o intervinientes en la evolución física de un accidente, debidamente fundamentadas mediante la objetividad y el análisis técnico científico de los elementos materiales de prueba y evidencia física encontrada en el lugar de los hechos”*

La cual indica y habilita a las partes en disputa a que desvirtúen tal hipótesis aportando prueba y/o argumentación en contrario.

Así pues, teniendo en cuenta que la única prueba en la que se funda el nexo causal entre el hecho dañoso y daño es el IPAT, pero este es ILEGIBLE, **la parte actora no aporta prueba válida que demuestre el nexo causal**, más aún, cuando está en cabeza del demandante probar lo que afirma, pues lo que se afirma sin pruebas puede ser refutado sin ellas. Luego, la hipótesis con la que se codifica a la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO es accesoria al bosquejo topográfico en que se sustenta la misma, y, al ser este bosquejo ilegible, la hipótesis queda sin sustento alguno y no está llamada a ser algo más que una conjetura sin valor probatorio alguno.

AL HECHO NOVENO: NO ME COSNTA. No me consta las condiciones de la vía, en virtud de que el siniestro acaeció en horas de la noche tal y como lo indica el apoderado de la parte demandante y el informe de tránsito No. A000606938.

AL HECHO DÉCIMO: NO ME COSNTA. No me consta que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ haya sido trasladado al centro de salud que indica su apoderado, ni tampoco el tipo de lesiones. Pues, no se evidencia medio probatorio alguno que sustente lo indicado por lo que no deja de ser una mera afirmación carente de valor probatorio.

Puesto que, si bien es cierto que existe en el acervo probatorio una historia clínica del Hospital Ortopédico, no lo es menos que la historia aportada refiere que el ingreso del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ a sus instalaciones fue el día 27 de mayo de 2017 a las 9:25 pm y el accidente tuvo lugar el día 26 de mayo de 2017 a las 19:40, es decir que conforme a la historia clínica aportada el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ este ingresó más de 24 horas después de que se presentara el siniestro en donde él colisionó contra el vehículo de placas HZS723 conducido por la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO. Y NO hay documento en el plenario, legalmente válido e idóneo, que demuestre que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ haya ingresado a las instalaciones del Hospital Ortopédico SAS con ocasión a la colisión del 26 de mayo de 2017.

Fragmento de historia clínica con fecha más antigua, que obra en el plenario, que soporte el ingreso del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ al Hospital Ortopédico SAS.



HOSPITAL ORTOPEDICO S.A.S

- EPICRISIS -					
Paciente	CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ			Doc. Identidad	CC 1073173459
Sexo	M	Edad		Edad	20
Responsable				Telefono Resp.	Parentesco
Acompañante				Telefono Acom.	
Fecha Ingreso	May 27 2017 9:25PM			Fecha Salida	May 27 2017 9:25PM
Servicio Ingreso	HOSPITALIZACION			Servicio Salida	HOSPITALIZACION
nota en encabezado					

sábado 27 De mayo, 2017	
EXAMEN FISICO:	
ASPECTO GENERAL (2017-05-27)	PACIENTE EN ADECUADAS CONDICIONES AFEBRIL HIRITADO SIN SIGS DE INFECCION PACIENTE CON CEFALEA, DOLOR EN HOMBRO DERECHO PERFUSION DISTAL CONSERVADA PULSOS SIMETRICOS
ASPECTO GENERAL (2017-05-27)	PACIENTE CON RADIÓGRAFÍAS QUE EVIDENCIAN FRACURA DIAFISIARIA DE CLAVICULA DERECHA CON DESPLAZAMIENTO Y ACORTAMIENTO IMPORTANTE DOLOR ALA PALCION Y MOVILIZACION DE HOMBRO DERECHO

IPAT No. A000606938. Fecha en que se suscribió.

INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO		No. A	000606938
1. ORGANISMO DE TRÁNSITO	1 1 0 0 1 0 0 0	2. GRAVEDAD	CON MUERTOS <input type="checkbox"/> CON HERIDOS <input checked="" type="checkbox"/> SOLO DAÑOS <input type="checkbox"/>
BOGOTÁ D.C.		MINTRANSPORTE	
3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRÁFICAS	Vl. CMC 1276 BIS CRA 79.12.	Lat.	3.1. LOCALIDAD O COMUNA
CÓDIGO DE RUTA	VÍA Y KILOMETRO O SITIO, DIRECCIÓN Y CIUDAD	Long.	Usaquén
4. FECHA Y HORA	5. CLASE DE ACCIDENTE	5.1. CHOQUE CON	5.2. OBJETO FIJO
FECHA Y HORA DE OCURRENCIA 2017-05-26 19:00	CHOQUE <input type="checkbox"/> CAIDA OCUPANTE <input checked="" type="checkbox"/> ATROPELLO <input type="checkbox"/> INCENDIO <input type="checkbox"/> VOLCAMIENTO <input type="checkbox"/> OTRO <input type="checkbox"/>	VEHICULO <input checked="" type="checkbox"/> TREN <input type="checkbox"/> SEMÓFORO <input type="checkbox"/> OBJETO FIJO <input type="checkbox"/>	MURO <input type="checkbox"/> SEMÁFORO <input type="checkbox"/> TARIMA, GASETA <input type="checkbox"/> POSTE <input type="checkbox"/> INMUEBLE <input type="checkbox"/> VEHICULO ESTACIONADO <input type="checkbox"/> ÁRBOL <input type="checkbox"/> HIDRANTE <input type="checkbox"/> OTRO <input type="checkbox"/> BARANDA <input type="checkbox"/> VALLA, SERAL <input type="checkbox"/>
FECHA Y HORA DE LEVANTAMIENTO 2017-05-27 09:00			

Por lo anterior, es ostensible la **AUSENCIA DEL NEXO CAUSAL** entre el accidente de tránsito del 26 de mayo de 2017 y el ingreso del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ al hospital Ortopédico SAS 24 horas después, pues las lesiones por las que fue atendido 24 horas después en dicha IPS la CAUSA no fue el siniestro del 26 de mayo de 2017, pues estas lesiones que infortunadamente padeció pudieron responder a otro siniestro de tránsito, laboral o doméstico, totalmente ajenos a mi representada.

Adicionalmente, sería contrario a derecho y del principio indemnizatorio abrir la posibilidad de que, después de un impase de tránsito entre dos o más implicados, estos puedan posteriormente acudir a los servicios de salud aduciendo que sus quebrantos actuales por los que consulta responden a eventos del pasado, desconociéndose todo lo que pudo haber sucedido entre el momento del incidente de tránsito y el ingreso a la IPS del quejoso. Es así como desaparece el vínculo entre causa y efecto por el paso del tiempo, es decir, se quiebra la relación de causalidad, elemento indispensable para atribuir responsabilidad.

AL HECHO DÉCIMO PRIMERO: NO ME CONSTA. No me consta que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ haya incurrido en los gastos que menciona, más aún cuando en el plenario no reposa prueba válida alguna que así lo demuestre. Puesto que aportan al proceso una relación de gastos manuscrita y firmada por el demandante que a toda luz atenta contra el principio universal de la **PRUEBA CREADA POR QUIEN LA INVOCA** ya que nadie puede crear su propia prueba para luego valerse, sacar provecho o beneficio de la misma.

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA. No me consta que se haya generado la noticia criminal No. 1100-160000-232017-07611, puesto que no obra en el proceso copia de dicho proceso penal para poder surtir en contra de este el derecho de defensa y contradicción que le asiste a mi defendida, y no pasa de ser una manifestación subjetiva de la parte actora que deberá demostrar en debida forma.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO: ES PARCIALMENTE CIERTO Y NO ME CONSTA. Aunque si bien es cierto que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ fue incapacitado **DEFINITIVAMENTE por 60 días**, conforme a los tres informes periciales de medicina legal aportados por la parte activa, no lo es menos que dicha incapacidad NO está por definirse, pues los informes periciales son claros en aducir que la incapacidad por 60 días fue DEFINITIVA y no provisional como pretende hacer creer la parte actora al despacho. Obsérvese:

Extracto del informe médico legal UBSC-DRBO-00788-2020

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES

Hombre adulto de 22 años de edad quien es valorado en su tercer reconocimiento medico legal por lesiones en accidente de tránsito en calidad de conductor de motocicleta, hechos ocurridos según refiere el 28 de mayo del 2017, al examen físico se valora herida abierta con exposición de material de osteosíntesis con bordes regularmente cicatrizados, hay leve movilidad de hombro derecho, DEBE ser valorado por ortopedia con el fin de definir pronóstico de lesión para así establecer carácter de secuelas médico legales, Incapacidad médico legal **DEFINITIVA SESENTA (60) DÍAS. SECUELAS MÉDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente: Perturbación funcional de miembro superior derecho de carácter por definir.** Para determinar el carácter de la Secuela Médico Legal, se requiere una nueva valoración con copia completa y actualizada de la historia clínica de atención de los hechos y nuevo oficio petitorio emitido por la autoridad conocedora del caso.

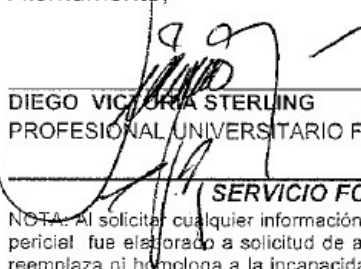
Extracto del informe médico legal UBSC- DRB-18742-2018

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES

Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal DEFINITIVA SESENTA (60) DÍAS.

Extracto del informe médico legal UBSC- DRB-30045-2017

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES: Mecanismo traumático de lesión: Contundente. **Incapacidad médico legal DEFINITIVA SESENTA (60) DÍAS.** Secuelas médico legales a determinar. Se entrega original del informe pericial realizado como lo solicita en su oficio petitorio, para que sea entregado en su despacho, una copia reposa en nuestros archivos. Atentamente,


DIEGO VICTORIA STERLING
PROFESIONAL UNIVERSITARIO FORENSE

SERVICIO FORENSE PARA UNA COLOMBIA DIVERSA Y EN PAZ

NOTA: Al solicitar cualquier información relacionada con el presente informe pericial, cite el número de caso interno. Este informe pericial fue elaborado a solicitud de autoridad competente con destino al proceso penal indicado en el oficio de remisión, no reemplaza ni homologa a la incapacidad laboral. Para un próximo reconocimiento es indispensable traer nuevo oficio petitorio.
26/07/2017 15:28 Pag. 1 de 1

Es por ello que la afirmación del togado de la parte demandante yerra al afirmar que “la incapacidad sigue siendo por definir” pues como ya quedó demostrado la incapacidad ya quedó plenamente definida de forma DEFINITIVA y fue por 60 días.

Por otro lado, la parte demandante no indica los tratamientos a los que fue sometido para que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ procurara por recuperar su estado de salud y sólo se limitó a aducir que debido a la magnitud de las lesiones este

no iba a recuperarse nunca, pero esto no pasa de ser una manifestación subjetiva del togado que deberá ser probada en debida forma, máxime cuando el abogado no cuenta con la idoneidad profesional y científica para dar tal concepto.

Ahora bien, que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ “gozaba de buena salud”, no me consta, por lo que es una manifestación subjetiva del abogado que se debe probar en debida forma, puesto que, de acuerdo con la documental allegada no se evidencia que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ gozara de buena salud antes del siniestro ni tampoco que se practicara exámenes con rigurosidad.

AL HECHO DÉCIMO CUARTO: ES CIERTO, de acuerdo con la prueba documental aportada.

AL HECHO DÉCIMO QUINTO: NO ME CONSTA. No me consta la edad, arte u oficio del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ, ni tampoco que se desempeñara en ello o estuviese trabajando para el día 26 de mayo de 2017, puesto que las certificaciones laborales que aporta al proceso, además de NO cumplir con los requisitos mínimos de que trata el numeral 7 de artículo 57 del Código Sustantivo del Trabajo, no demuestran una relación laboral vigente con ninguna entidad pública o privada para la fecha del siniestro. Nótese lo siguiente:

En la certificación expedida el 24 de junio de 2017 (posterior a los hechos del 26 de mayo de 2017) se expresa que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ “**ACTUALMENTE** labora para esta empresa” más nada dice desde cuándo sostiene dicha relación laboral. Por lo que, dicha certificación laboral NO demuestra una relación laboral vigente del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ para la época del siniestro, pues sencillamente la expresión actualmente solo comunica que al día de la certificación, 24 de junio de 2017, sostenía dicha relación, pero que la misma pudo iniciar ese mismo día o un día antes.


NIT: 79621506

CERTIFICO

Que el señor, CRISTIAN CAMILO JIMENEZ identificada con cédula de ciudadanía número 1.073.173.459 **actualmente** labora para esta empresa desempeñando el cargo de pastelero con un contrato a término indefinido
CUENTA CON UN SALARIO MENSUAL DE 820.857.MAS 779.143 BONIFICACIONES Y PROPINAS PARA UN TOTAL DE \$1.600.000 PESOS.

Se expide la presente certificación en la ciudad de Bogotá D.C.; a los **24 días de Junio de 2017**, a solicitud del interesado.

Cordialmente,



CARLOS ARTURO NIÑO
GERENTE

Ahora, en punto de la certificación expedida el día 10 de agosto de 2017, en la misma quien lo certifica refiere que esté “LABORO” SIC, conjugación del verbo que nos indica que la relación laboral existió en el pasado, antes de la fecha de certificación. No




obstante, la certificación laboral NO indicó el interregno de tiempo en que existió dicha relación laboral, por lo que NO demostró que la relación laboral que aquí certifican se haya dado o existido para el día 26 de mayo de 2017, día del siniestro.



Por otra parte, ambas certificaciones aducen que el salario de CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ es el mínimo legal vigente más comisiones y/o propinas; siendo las comisiones y/o propinas hechos futuros inciertos que dependen de un tercero y de las ventas, por lo que NO debe ser tenido en cuenta el promedio mensual que pretenden certificar, sino, de ser el caso ante una eventual condena, deberá tomarse como base el salario mínimo mensual vigente.

Luego, el togado aduce que el salario de CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ era de \$1'800.000 pesos colombianos, sin embargo, la certificación que contiene dicho monto salarial (SMLMV + comisiones) fue de una relación laboral PASADA que NO demostró el espacio de tiempo en que se mantuvo vigente la misma como ya se explicó, por lo que NO puede ni debe ser tenido en cuenta.

Adicionalmente, llama poderosamente la atención que ambas certificaciones cuenten con el mismo pie de página en cuanto a la información de contacto, pero cuentan con diferentes NIT que conlleva a pensar de que se trata de dos empresas diferentes.

 NIT: 1.015.431.024-1	NIT: 79621506
<p align="center">CERTIFICO</p> <p>Que el señor, CRISTIAN CAMILO JIMENEZ identificado con cédula de ciudadanía número 1.073.173.459 laboro para esta empresa desempeñando el cargo de pastelero. Cuenta con un salario mínimo legal vigente mas comisiones y porcentajes de elaboración de productos de pastelería para un promedio mensual de \$1.800.000 pesos</p> <p>Se expide la presente certificación en la ciudad de Bogotá D.C.; a los 10 días de agosto de 2017, a solicitud del interesado.</p> <p>Cordialmente,  LAURA NATALI VARGAS CORTES GERENTE</p>	<p align="center">CERTIFICO</p> <p>Que el señor, CRISTIAN CAMILO JIMENEZ identificada con cédula de ciudadanía número 1.073.173.459 actualmente labora para esta empresa desempeñando el cargo de pastelero con un contrato a término indefinido CUENTA CON UN SALARIO MENSUAL DE 820.857.MAS 779.143 BONIFICACIONES Y PROPINAS PARA UN TOTAL DE \$1.600.000 PESOS.</p> <p>Se expide la presente certificación en la ciudad de Bogotá D.C.; a los 24 días de Junio de 2017 , a solicitud del interesado.</p> <p>Cordialmente,  CARLOS ARTURO NIÑO GERENTE</p>
Cra. 23 No.70A-44 Tel. 2359595 – 8075221-311222445 e-mail: lomejordelomejorc@hotmail.com	Cra. 23 No.70A-44 Tel. 2359595 – 8075221-311222445 e-mail: lomejordelomejorc@hotmail.com

Y es que efectivamente, con base en lo consultado en el Registro Único Empresarial – RUES¹, estos dos NIT responden a dos empresas diferentes, por un lado, se tiene el NIT 1015431024-1 que se desconoce el nombre de la razón social, pero según el pie de página de la certificación también es “LO MEJOR DE LO MEJOR”, cuya matrícula se otorgó el 08/04/2013 y fue cancelada el día 26/12/2017 y por el otro, contamos con el NIT 79621506 cuya información SÍ responde a la razón social PANADERÍA LO MEJOR DE LO MEJOR, cuya matrícula fue otorgada el día 15/10/2005 y está VIEGENTE.

Es así como, dos NIT diferentes de personas jurídicas diferentes con al parecer nombres o razones sociales diferentes, no debían contar con información de consulta IGUAL en su pie de página, lo que lleva a colegir que nos encontramos frente a una presunta irregularidad documental que ruego a su señoría investigue.


¹ <https://www.rues.org.co/>

Consulta en RUES del NIT 1015431024-1


Numero de Matricula	2310047
Último Año Renovado	2017
Fecha de Renovacion	20170405
Fecha de Matricula	20130408
Fecha de Vigencia	Indefinida
Estado de la matricula	CANCELADA
Fecha de Cancelación	20171226
Motivo Cancelación	NORMAL
Tipo de Organización	PERSONA NATURAL
Categoría de la Matricula	PERSONA NATURAL
Fecha Ultima Actualización	20180718

Consulta en RUES del NIT 79621506

Numero de Matricula	1540119
Último Año Renovado	2022
Fecha de Renovacion	20220426
Fecha de Matricula	20051015
Fecha de Vigencia	
Estado de la matricula	ACTIVA
Tipo de Organización	PERSONA NATURAL
Categoría de la Matricula	PERSONA NATURAL
Fecha Ultima Actualización	20220426

Información Propietario / Establecimientos, agencias o sucursales 

Ver detalle




Razon Social ó Nombre	Cámara de Comercio	Matricula	Esta
- PANADERIA LO MEJOR DE LO MEJOR	BOGOTA	1983220	ACTIV
Fecha Matricula 20100210			
Fecha Renovación 20220426			
Ultimo Año Renovado 2022			

 [Ver Detalle](#)

AL HECHO DÉCIMO SEXTO: NO ES CIERTO Y NO ME CONSTA. No es cierto que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ haya pagado la suma de \$2.389.612 por concepto de arreglo de su motocicleta, pues la factura allegada al proceso por dicho concepto está por el monto de \$ 1.374.002 y NO existe documento adicional o diferente que soporte el valor aducido por el quejoso. No me consta que la moto de placas JRC60E fuere el medio transporte y herramienta de trabajo del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ por lo que esto no pasa de ser una manifestación subjetiva del togado que deberá probarla en debida forma.

Son UN MILLÓN TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL DOS CON 0/100		Total Bruto	1,154,623.00
		Total Descuento	0.00
		Total Venta Neta	1,154,623.00
		Total IVA	219,379.00
		Total INC	0.00
		Otros Conceptos	0.00
		Total Factura	1,374,002.00

No Marque ni escriba sobre el código de


000000023537

Observaciones:

Ahora bien, en caso de que la parte actora pretenda hacer valer el pago de la cotización realizada por el monto de \$ 1.056.100 yerra al pretender este pago, pues las cotizaciones carecen de valor alguno ya que son el instrumento a través del cual una entidad comunica el valor estimado de un producto, más no quiere decir que el demandante haya erogado dicho monto.

Es que en estricto sentido **la cotización** se define como *un documento contable en donde se detalla el precio de un bien o servicio para el proceso de compra o negociación*, nótese que habla de un proceso de compra o negociación, puesto que el documento que demuestra una erogación efectiva del patrimonio de un sujeto es la FACTURA.

AL HECHO DÉCIMO SÉTIMO: ES CIERTO, de acuerdo con la prueba documental aportada.

AL HECHO DÉCIMO OCTAVO: ES CIERTO, de acuerdo con la prueba documental aportada.

AL HECHO DÉCIMO NOVENO: ES CIERTO Y NO ME CONSTA, Es cierto de acuerdo con la prueba documental aportada que la Equidad Seguros Generales OC emitió respuesta. No me consta que el demandante haya rechazado de plano tal ofrecimiento.

AL HECHO VIGÉSIMO: ES CIERTO, pues mi representada al no tener responsabilidad alguna no está llamada a pagar concepto o emolumento alguno al señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ. De hacerlo, sería realizar el pago de lo no debido.

AL HECHO VIGÉSIMO PRIMERO: ES CIERTO, de acuerdo con la prueba documental aportada. Sin embargo, la afirmación subjetiva del togado de que la conciliación se tornó fallida por no tener ánimo conciliatorio, al ser ambigua, se puede acudir al contenido del acta para extraer que la parte actora fue quien no tuvo disposición ni ánimo conciliatorio ya que RATIFICARSE sobre las pretensiones, es decir, pretender el pago de todo lo pedido, no es conciliar, es dejar entrever el nulo ánimo conciliatorio por parte del extremo activo.

4. Iniciada la audiencia se le informó a las partes sobre el objeto, alcance, límites y sobre los beneficios de la solución pacífica de conflictos en la conciliación; acto seguido se le concedió el uso de la palabra a la parte convocante quien se ratifica sobre su pretensión a conciliar. Seguidamente se le concede el uso de la palabra a la parte convocada quien no acepta. En razón a lo anterior, la diligencia de audiencia de conciliación se DECLARA FRACASADA, quedando las partes en libertad de acudir a la jurisdicción respectiva para dirimir su conflicto, Art. 35 de la Ley 640 de 2001.

AL HECHO VIGÉSIMO SEGUNDO: ES CIERTO, de acuerdo con la prueba documental aportada.

II. A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Desde ahora me opongo a todas las declaraciones y condenas solicitadas por considerarlas infundadas y alejadas de la realidad de los hechos. Pues como se demostrará con las excepciones planteadas, las peticiones más que absurdas son injustificadas, adicionalmente, no están enumeradas en debida forma:

Me opongo a todas así:

PRETENSIONES DECLARATIVAS

1. me opongo a nombre de mi representada a que se despache favorablemente esta pretensión, deniéguese totalmente.
2. me opongo a nombre de mi representada a que se despache favorablemente esta pretensión, deniéguese totalmente.
3. me opongo a nombre de mi representada a que se despache favorablemente esta pretensión, deniéguese totalmente.
4. me opongo a nombre de mi representada a que se despache favorablemente esta pretensión, deniéguese totalmente.
5. me opongo a nombre de mi representada a que se despache favorablemente esta pretensión, deniéguese totalmente.
6. me opongo a nombre de mi representada a que se despache favorablemente esta pretensión, deniéguese totalmente.
 - a. me opongo a nombre de mi representada a que se despache favorablemente esta pretensión, deniéguese totalmente.
 - b. me opongo a nombre de mi representada a que se despache favorablemente esta pretensión, deniéguese totalmente.
7. me opongo a nombre de mi representada a que se despache favorablemente esta pretensión, deniéguese totalmente.
 - a. me opongo a nombre de mi representada a que se despache favorablemente esta pretensión, deniéguese totalmente.
 - b. me opongo a nombre de mi representada a que se despache favorablemente esta pretensión, deniéguese totalmente.

8. me opongo a nombre de mi representada a que se despache favorablemente esta pretensión, deniéguese totalmente.
9. me opongo a nombre de mi representada a que se despache favorablemente esta pretensión, deniéguese totalmente.

III. OBJECCIÓN FRENTE AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Manifiesto al Despacho que **PRESENTO OBJECCIÓN FORMAL AL JURAMENTO ESTIMATORIO** realizado por el demandante, de conformidad con lo señalado en el artículo 206 del Código General del Proceso, por lo que solicito al Despacho, acepte esta objeción formulada, y ordene de oficio la regulación de las pretensiones.

Y en caso de que se ratifique la cuantía inicialmente solicitada, pero que esta excediere el 50% de lo que resulte probado dentro de presente proceso se condene en los términos establecidos en el inciso 4 del artículo 206 del Código General del Proceso.

1. Frente a lo que la parte demandante denominó **DAÑO EMERGENTE POR DESPLAZAMIENTOS DEL LESIONADO**.

Si bien en un principio el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ a través de su apoderado aporta al proceso una relación de gastos manuscrita por \$872.500 pesos colombianos y firmada por ÉL, que a toda luz atenta contra el principio universal de la *PRUEBA CREADA POR QUIEN LA INVOCA ya que nadie puede crear su propia prueba para luego valerse, sacar provecho o beneficio de la misma*, este carece de cualquier valor probatorio. De ahí que, se le pone de presente al despacho que, en el acervo probatorio no existe soporte contable ni financiero que demuestre que las erogaciones indicadas por el demandante hayan sido efectivamente sacadas de su patrimonio o que efectivamente fueran pagados, siendo plenas afirmaciones carentes de valor probatorio.

2. Frente a lo que la parte demandante denominó **EROGACIONES DE DINERO [...] REPRESENTADOS EN LA REPARACIÓN DE LA MOTOCICLETA DE PLACAS JRC60E**.

La base tomada por el apoderado de la parte demandante para hacer la liquidación no es la correcta, toda vez que no se evidencia factura o medio probatorio que pruebe que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ haya erogado la suma de \$2.389.612 por concepto de arreglo de su motocicleta, pues la factura allegada al proceso por dicho concepto está por el monto de \$ 1.374.002 y NO existe documento adicional o diferente que soporte del valor aducido por el quejoso.

Son UN MILLÓN TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL DOS CON 0/100		Total Bruto	1,154,623.00
		Total Descuento	0.00
No Marque ni escriba sobre el código de	Observaciones:	Total Venta Neta	1,154,623.00
		Total IVA	219,379.00
		Total INC	0.00
		Otros Conceptos	0.00
		Total Factura	1,374,002.00

Ahora bien, en caso de que la parte actora pretenda hacer valer el pago de la cotización realizada por el monto de \$ 1.056.100 yerra al pretender este pago, pues las cotizaciones carecen de valor alguno ya que son el instrumento a través del cual una entidad comunica el valor estimado de un producto, más no quiere decir que el demandante haya erogado dicho monto.

Es que en estricto sentido **la cotización** se define como *un documento contable en donde se detalla el precio de un bien o servicio para el proceso de compra o negociación*, nótese que habla de un proceso de compra o negociación, puesto que el documento que demuestra una erogación efectiva del patrimonio de un sujeto es la FACTURA.

3. Frente a lo que la parte demandante denominó INCAPACIDAD DETERMINADA POR EL INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES.

La base tomada por el apoderado de la parte demandante para hacer la liquidación no es la correcta, toda vez que no se evidencia prueba de que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ contara con una relación laboral vigente para el día 26 de mayo de 2017, puesto que las certificaciones laborales que aporta al proceso, además de NO cumplir con los requisitos mínimos de que trata el numeral 7 de artículo 57 del Código Sustantivo del Trabajo, no demuestran una relación laboral vigente con ninguna entidad pública o privada para la fecha del siniestro. Nótese lo siguiente:

En la certificación expedida el 24 de junio de 2017 (posterior a los hechos del 26 de mayo de 2017) se expresa que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ “ACTUALMENTE labora para esta empresa” más nada dice desde cuándo sostiene dicha relación laboral. Por lo que, dicha certificación laboral NO demuestra una relación laboral vigente del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ para la época del siniestro, pues sencillamente la expresión actualmente solo comunica que, al día de la certificación, 24 de junio de 2017, sostenía dicha relación, pero que la misma pudo iniciar ese mismo día o un día antes.

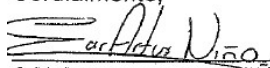
NIT: 79621506

CERTIFICO

Que el señor, CRISTIAN CAMILO JIMENEZ identificada con cédula de ciudadanía número 1.073.173.459 actualmente labora para esta empresa desempeñando el cargo de pastelero con un contrato a término indefinido
CUENTA CON UN SALARIO MENSUAL DE 820.857.MAS 779.143 BONIFICACIONES Y PROPINAS PARA UN TOTAL DE \$1.600.000 PESOS.

Se expide la presente certificación en la ciudad de Bogotá D.C.; a los 24 días de Junio de 2017, a solicitud del interesado.

Cordialmente,


CARLOS ARTURO NIÑO
GERENTE


Ahora, en punto de la certificación expedida el día 10 de agosto de 2017, en la misma quien lo certifica refiere que esté “LABORO” SIC, conjugación del verbo que nos indica que la relación laboral existió en el pasado, antes de la fecha de certificación y que para el 10 de agosto de 2017 se encontraba extinta. No obstante, la certificación laboral NO indicó el interregno de tiempo en que existió dicha relación laboral, por lo que NO demostró que la relación laboral que aquí certifican se haya dado o existido para el día 26 de mayo de 2017, día del siniestro.



Por otra parte, ambas certificaciones aducen que su salario es el mínimo legal vigente más comisiones y/o propinas; siendo las comisiones y/o propinas hechos futuros inciertos que dependen de un tercero, las ventas y de los clientes, por lo que NO debe ser tenido en cuenta el promedio mensual que pretenden certificar, sino, de ser el caso ante una eventual condena, deberá tomarse como base el salario mínimo mensual vigente.

Luego, el togado aduce que el salario de CRÍSTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ era de \$1'800.000 pesos colombianos, sin embargo, la certificación que contiene dicho monto salarial (SMLMV + comisiones) fue de una relación laboral **PASADA** que NO demostró el espacio de tiempo en que se mantuvo vigente la misma como ya se explicó, por lo que NO puede ni debe ser tenida en cuenta.

Adicionalmente, llama poderosamente la atención que ambas certificaciones cuenten con el mismo pie de página en cuanto a la información de contacto para la validación de las certificaciones, pero cuentan con diferentes NIT que conlleva a pensar de que se trata de dos empresas diferentes.



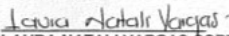
NIT: 1.015.431.024-1

CERTIFICO

Que el señor, **CRISTIAN CAMILO JIMENEZ** identificado con cédula de ciudadanía número 1.073.173.459 laboro para esta empresa desempeñando el cargo de pastelero. Cuenta con un salario mínimo legal vigente mas comisiones y porcentajes de elaboración de productos de pastelería para un promedio mensual de \$1.800.000 pesos

Se expide la presente certificación en la ciudad de Bogotá D.C.; a los 10 días de agosto de 2017, a solicitud del interesado.

Cordialmente,



LAURA NATALI VARGAS CORTES
GERENTE

Cra. 23 No.70A-44 Tel. 2359595 – 8075221-3112222445
e-mail: lomejordelomejorc@hotmail.com


NIT: 79621506

CERTIFICO

Que el señor, **CRISTIAN CAMILO JIMENEZ** identificada con cédula de ciudadanía número 1.073.173.459 actualmente labora para esta empresa desempeñando el cargo de pastelero con un contrato a término indefinido
CUENTA CON UN SALARIO MENSUAL DE 820.857.MAS 779.143 BONIFICACIONES Y PROPINAS PARA UN TOTAL DE \$1.600.000 PESOS.

Se expide la presente certificación en la ciudad de Bogotá D.C.; a los 24 días de Junio de 2017 , a solicitud del interesado.

Cordialmente,



CARLOS ARTURO NINO
GERENTE

Cra. 23 No.70A-44 Tel. 2359595 – 8075221-3112222445
e-mail: lomejordelomejorc@hotmail.com

Y es que efectivamente, con base en lo consultado en el Registro Único Empresarial – RUES², estos dos NIT responden a dos empresas diferentes, por un lado, se tiene el NIT 1015431024-1 que se desconoce el nombre de la razón social, pero según el pie de página de la certificación también es “LO MEJOR DE LO MEJOR”, cuya matrícula se otorgó el 08/04/2013 y fue cancelada el día 26/12/2017 y por el otro, contamos con el NIT 79621506 cuya información SÍ responde a la razón social PANADERÍA LO MEJOR DE LO MEJOR, cuya matrícula fue otorgada el día 15/10/2005 y está VIEGENTE.

Es así como, dos NIT diferentes de personas jurídicas diferentes con al parecer nombres o razones sociales diferentes, no deberían contar con información de consulta IGUAL en su pie de página, lo que lleva a colegir que nos encontramos frente a una presunta irregularidad documental que ruego a su señoría investigue.

Consulta en RUES del NIT 1015431024-1

Numero de Matrícula	2310047
Último Año Renovado	2017
Fecha de Renovacion	20170405
Fecha de Matrícula	20130408
Fecha de Vigencia	Indefinida
Estado de la matrícula	CANCELADA
Fecha de Cancelación	20171226
Motivo Cancelación	NORMAL
Tipo de Organización	PERSONA NATURAL
Categoría de la Matrícula	PERSONA NATURAL
Fecha Ultima Actualización	20180718

² <https://www.rues.org.co/>

Página 16 | 52

Consulta en RUES del NIT 79621506

Numero de Matricula	1540119
Último Año Renovado	2022
Fecha de Renovacion	20220426
Fecha de Matricula	20051015
Fecha de Vigencia	
Estado de la matricula	ACTIVA
Tipo de Organización	PERSONA NATURAL
Categoría de la Matricula	PERSONA NATURAL
Fecha Ultima Actualización	20220426

Información Propietario / Establecimientos, agencias o sucursales 

Ver detalle



Razon Social ó Nombre	Cámara de Comercio	Matricula	Esta
- PANADERIA LO MEJOR DE LO MEJOR	BOGOTA	1983220	ACTIV
Fecha Matricula 20100210			
Fecha Renovación 20220426			
Ultimo Año Renovado 2022			

 [Ver Detalle](#)

Es por ello que la parte demandante no satisfizo la carga probatoria que le estaba llamada a cumplir, en punto de demostrar que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ era un sujeto productivo y que las incapacidades que dijo tener en donde dejó de percibir su ingreso mensual era proveniente de su salario y se encontraban enmarcadas en una relación laboral vigente para el momento de los hechos, 26 de mayo de 2017.

De ahí que, al no probar la existencia de relación laboral vigente alguna y de suyo el respectivo salario, se sobreentiende que para el día 26 de mayo de 2017 el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ no se encontraba trabajando o devengando emolumento alguno, o al menos NO lo acreditó en debida forma, por lo que no hay otra conclusión diferente que dar aplicación a la más reciente postura del honorable Consejo de Estado en donde eliminó la presunción legal que reconocía el salario mínimo como lucro cesante de un sujeto que se encontrara en edad productiva cuando este no acreditaba ingreso alguno, y cambia dicha postura por una más cercana al principio indemnizatorio, en donde afirma la alta corporación que una persona que esté en edad productiva debe acreditar los ingresos percibidos por el efectivo

desarrollo de una actividad económica, pues de no acreditarlo, esto contrariaría el carácter cierto del perjuicio³ a indemnizar.

Por otra parte, si aún en gracia de discusión el despacho decidiera aceptar las certificaciones laborales aportadas por el demandante, las mismas serían indicio de que esté estaba realizando aportes al sistema general de la seguridad social en salud, por lo que la EPS FAMISANAR a la que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ se encuentra afiliado debió realizar el pago del 66.6% de las mismas o en tratándose de un accidente de tránsito, debió ser el SOAT quien pagara el 100% de la incapacidad, pero NO obra en el proceso prueba alguna que demuestre que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ realizó la reclamación ante el SOAT de esta incapacidad, situación esta última que escapa a la voluntad o actuar de mi representada y sería desproporcionado condenarla al pago de dicho emolumento solo por la desidia de no reclamar del demandante.

En este mismo sentido, ya sea que el SOAT pagara o no el 100% de la incapacidad hoy reclamada o la EPS pagara el 66.6% de la misma, lo cierto es que esto exime del pago total si fue el SOAT o del 66.6% del valor pagado por la EPS, puesto que la indemnización procura por llevar a un estado igual al anterior de los hechos al afectado indistinto de donde provengan los recursos utilizados para ello y NO busca que el afectado se enriquezca sin justa causa. Pagar lo ya pagado, indistinto quien lo haya pagado o debido pagar, es contrariar el principio indemnizatorio e imponer una carga excesiva a mi representada.

No obstante, ruego al despacho no pierda de vista que, conforme a la información que arroja la consulta ante el Registro Único de Afiliados – RUAF, el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ comenzó a realizar aportes en el régimen contributivo a la EPS Famisanar hasta el día 02/12/2017, es decir, 7 meses después del suceso, lo que es un claro indicio de que para la fecha del siniestro este no era un sujeto productivo o al menos NO se encontraba cotizando al sistema de seguridad social en salud, consecuencia apenas necesaria y lógica que emana de una relación contractual activa.

Ahora, en caso de que el despacho tenga dudas acerca de la fecha inicial de la afiliación (como contributivo), ya que podría darse el caso que, con cada relación contractual esta fecha se actualice, desde ya le comunico de manera muy respetuosa que esto no es así, puesto que en dicha plataforma se comparte la fecha inicial (la primera vez) en que la persona comenzó a realizar aportes y dependiendo de la existencia o no relaciones laborales o aportes vigentes el ESTADO DE AFILIACIÓN es el que cambia. Verbigracia, cuando La Equidad Seguros Generales OC contestó la demanda ellos allegaron captura de la consulta ante esta central de información y para ese momento histórico la fecha de afiliación era el 02 de diciembre de 2017 pero el estado de afiliación era **RETIRADO**, mientras que hoy se le allega de nuevo al despacho la consulta ante el RUAF del señor CRISTIAN CAMILO y su fecha de afiliación sigue siendo el 02 de diciembre de 2017 pero esta vez su estado

³ Consejo de Estado en la Sentencia No. 44572 del 18 de julio de 2019 proferida por la Sección Tercera, M.P. Carlos Alberto Zambrano

de afiliación es **ACTIVO**. Prueba suficiente para sustentar la tesis hoy planteada.

Captura de la consulta del RUAF de CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ por La Equidad Seguros Generales OC al contestar la demanda:

Afiliaciones de una Persona en el Sistema

INFORMACIÓN BÁSICA

Fecha de Corte: 2020-09-04

Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo
CC 1073173459	CRISTIAN	CAMILO	JIMENEZ	MUÑOZ	M

Afiliación a Salud

Fecha de Corte: 2020-09-04

Administradora	Régimen	Fecha Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliado	Departamento -> Municipio
FAMISANAR E.P.S. LTDA - CAFAM - COLSUBSIDIO	Contributivo	02/12/2017	Retirado	COTIZANTE	BOGOTÁ D.C.

Afiliación a Pensiones

Fecha de Corte: 2020-09-04

Régimen	Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación
PENSIONES: AHORRO INDIVIDUAL	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA	2015-09-09	Inactivo

Afiliación a Riesgos Laborales

Fecha de Corte: 2020-09-04

Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación	Actividad Económica	Municipio Labora
POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS	2016-11-11	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A LA ELABORACIÓN DE PRODUCTOS DE PANADERÍA INCLUYE LAS EMPRESAS DEDICADAS A MANUFACTURA DE OBLEAS, CONOS PARA HELADOS	Bogotá, D.C. - BOGOTÁ
SEGUROS DE VIDA COLPATRIA SA	2015-10-02	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES VETERINARIAS INCLUYE LA ZOOTECNIA, CRÍA DE ANIMALES DOMÉSTICOS, Y EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES PECUARIAS Y/O VETERINARIA EN GENERAL	Bogotá, D.C. - BOGOTÁ
SEGUROS DE VIDA COLPATRIA SA	2019-11-16	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A LA ELABORACIÓN DE PRODUCTOS DE PANADERÍA INCLUYE LAS EMPRESAS DEDICADAS A MANUFACTURA DE OBLEAS, CONOS PARA HELADOS	Bogotá, D.C. - BOGOTÁ

Captura de la consulta del RUAF de CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ por parte del suscrito al contestar la demanda:



MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL

SISPRO

Sistema Integrado de Información de la Protección Social

RUAF

Registro Único de Afiliados

Afiliaciones de una Persona en el Sistema

INFORMACIÓN BÁSICA

Fecha de Corte: 2022-12-22

Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo
CC 1073173459	CRISTIAN	CAMILO	JIMENEZ	MUÑOZ	M

Afiliación a Salud

Fecha de Corte: 2022-12-22

Administradora	Régimen	Fecha Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliado	Departamento -> Municipio
EPS FAMISANAR S.A.S.	Contributivo	02/12/2017	Activo	COTIZANTE	BOGOTÁ D.C.

Afiliación a Pensiones

Fecha de Corte: 2022-12-22

Régimen	Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación
PENSIONES: AHORRO INDIVIDUAL	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA	2015-09-09	Inactivo

Afiliación a Riesgos Laborales

Fecha de Corte: 2022-12-22

Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación	Actividad Económica	Municipio Labora
POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS	2016-11-11	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A LA ELABORACIÓN DE PRODUCTOS DE PANADERÍA INCLUYE LAS EMPRESAS DEDICADAS A MANUFACTURA DE OBLEAS, CONOS PARA HELADOS	Bogotá, D.C. - BOGOTÁ
SEGUROS DE VIDA COLPATRIA SA	2015-10-02	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES VETERINARIAS INCLUYE LA ZOOTECNIA, CRÍA DE ANIMALES DOMÉSTICOS, Y EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES PECUARIAS Y/O VETERINARIA EN GENERAL	Bogotá, D.C. - BOGOTÁ

CONFORME CON LA NORMATIVIDAD VIGENTE, LAS ADMINISTRADORAS SON LAS RESPONSABLE DEL CONTENIDO Y LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN REPORTADA AL RUAF, CUALQUIER INCONSISTENCIA DEBE SER INFORMADA A LA ADMINISTRADORA RESPECTIVA, QUIEN DEBE RESOLVERLA.

Ministerio de Salud y Protección Social.
Dirección: Cra. 13 # 32 - 76. Colombia, Bogotá D.C. PBX: (57-1) 330 5000, Fax: (57-1) 330 5050.

Fecha: 1/9/2023 1:05:49 AM

Pag: 1

En todo caso, si el despacho considera improcedente en algún punto la objeción presentada, le solicito de la manera más respetuosa haga la liquidación nuevamente de los valores que la parte demandante pretende se le paguen, tomando como base el acervo probatorio del expediente.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

Página 19 | 52


Me permito proponer a nombre de mí representada, las siguientes excepciones de mérito:

1. **Excepción Principal: Teoría de la causalidad adecuada e inexistencia de nexo de causalidad. (RUPTURA DE LA CONTINUIDAD TEMPORAL)**

Le solicito a su señoría, estudiar de manera principal la excepción de mérito que a continuación abordare:

El extremo activo aporta en el libelo introductorio una historia clínica del Hospital Ortopédico, en donde se puede observar que el ingreso del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ a las instalaciones de dicho hospital fue el día 27 de mayo de 2017 a las 9:25 pm, pero el accidente tuvo lugar el día 26 de mayo de 2017 a las 19:40, es decir que conforme a la historia clínica aportada el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ este ingresó más de 24 horas después de que se presentara el siniestro en donde él colisionó contra el vehículo de placas HZS723 conducido por la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO. En este sentido, NO hay documento en el plenario, legalmente válido e idóneo, que demuestre que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ haya ingresado a las instalaciones del Hospital Ortopédico SAS el día 26 de mayo de 2017 con ocasión a la colisión ese mismo día.

Véase el fragmento de historia clínica con fecha más antigua, que obra en el plenario, que soporte el ingreso del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ al Hospital Ortopédico SAS 24 horas después de los hechos que hoy nos convocan.



HOSPITAL ORTOPEDICO S.A.S

- EPICRISIS -					
Paciente	CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ			Doc. Identidad	CC 1073173459
Sexo	M	Edad		Edad	20
Responsable				Telefono Resp.	
Acompañante				Telefono Acomp.	
Fecha Ingreso	May 27 2017 9:25PM			Fecha Salida	May 27 2017 9:25PM
Servicio Ingreso	HOSPITALIZACION			Servicio Salida	HOSPITALIZACION
nota en encabezado					

sábado 27 De mayo, 2017	
EXAMEN FISICO:	
ASPECTO GENERAL (2017-05-27)	PACIENTE EN ADECUADAS CONDICOENSEGRNSLES AFEBRIL HDIRTADO SINSIGS DEINFECCION PACIENTE CON CEFALEA, DLOR EN HOBMRO DERECHO PERFUSION DOSTAL COSNERADA PULSOS SIMETRIOS
ASPECTO GENERAL (2017-05-27)	PACIENTE CON RADIORGFAS QUE EVIDENCIAN FRACRUA DIAFISIARIA DE CLAVICUAL DERECHA CON DESPLAZAMIETNO Y ACORTAMIENTO IMPORTANTE DLOR ALA PALCION Y MOVILIZACIOND E HOMBRO DERECHO

Ahora, observemos según el IPAT No. A000606938 cuando tuvo lugar en el tiempo el siniestro.

INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO No. A 000606938

1. ORGANISMO DE TRÁNSITO 1 1 0 0 1 0 0 0 BOGOTÁ D.C.

2. GRAVEDAD CON MUERTOS CON HERIDOS SOLO DAÑOS

3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRÁFICAS VL CULE 1276 BIS CRA 79 VZ. Lat. Long.

3.1 LOCALIDAD O COMUNA USUQUIMA

4. FECHA Y HORA 20/05/2017 10:40

5. CLASE DE ACCIDENTE CHOQUE CAÍDA OCUPANTE ATROPELLO INCENDIO VOLCAMIENTO OTRO

5.1. CHOQUE CON VEHICULO TREN SEMOVIENTE OBJETO FIJO

5.2. OBJETO FIJO MURO SEMÁFORO TARRIMA, CASETA VEHICULO ESTACIONADO OTRO

Por lo anterior, es ostensible la **AUSENCIA DEL NEXO CAUSAL** entre el accidente de tránsito del 26 de mayo de 2017 y las lesiones que ocasionaron el ingreso del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ al hospital Ortopédico SAS **24 horas después**. Pues las lesiones por las que fue atendido 24 horas después al supuesto hecho dañoso (accidente del 26/05/2017), en dicha IPS, la CAUSA no necesariamente fue el siniestro del 26 de mayo de 2017, pues estas lesiones que infortunadamente padeció el señor JÍMENEZ MUÑOZ pudieron responder a otro siniestro de tránsito, laboral o doméstico, escenarios totalmente ajenos a la responsabilidad de mi representada.

Por lo que, al no obrar prueba en el plenario que demuestre que del accidente del 26 de mayo de 2017 (hecho generador) se genera de forma DIRECTA las lesiones por las que ingresó el 27 de mayo de 2017 al hospital, la consecuente incapacidad y pérdida material (daño) puesto que el VÍNCULO CAUSAL entre el supuesto hecho generador del 26 de mayo de 2017 se desvanecen al haber ingresado al Hospital Ortopédico SAS más 24 horas después para que atendieran el supuesto daño que se desprendía de aquel y que tranquilamente pudo responder a otro siniestro de tránsito, laboral o doméstico, escenarios totalmente ajenos a la responsabilidad de mi representada.

Así pues, el Dr. Alberto Tamayo Lomaban, en su magistral obra *LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL Y CONTRACTUAL*, tercera edición, sostiene que:

*“Hay algo elemental y obvio: **para poder condenar a una persona a reparar el perjuicio que reclama un demandante, deberá demostrarse la existencia de un vínculo causal entre tal perjuicio y el hecho o culpa del demandado.** Deberá aparecer en forma clara que el hecho generador de responsabilidad (culpa o actividad del demandado), es la causa y que el daño sufrido por la víctima es el efecto. Se tendrá así el vínculo de causa a efecto o relación de causalidad.”* Pag. 99. Negrillas y subrayas fuera del texto original.

Luego, continúa el maestro Alberto Tamayo Lomaban, afirmando que no se puede perder de vista que la carga de la prueba y la demostración (probarlo) del nexo causal está en cabeza del demandante, pues así lo ha establecido la doctrina y la jurisprudencia.

*“El actor en responsabilidad civil, cualquiera que sea el tipo de responsabilidad en que haya fundado su acción, **deberá acreditar el vínculo causal entre el perjuicio que alega y el hecho generador de responsabilidad.**”* Pag. 100. Negrillas y subrayas fuera del texto original.

“Esta prueba corresponde al demandante.” Pag. 107. Refiriéndose a la prueba del vínculo de causalidad.

*“Es una prueba libre que podrá hacerse por todos los medios probatorios, inclusive por presunciones. Esto en razón de que se trata de probar un hecho jurídico. **La Corte Suprema de Justicia reitera que el demandante debe probar la relación de causalidad.**” Pag. 107.*

Adicionalmente, sería contrario a derecho y del principio indemnizatorio abrir la posibilidad de que, después de un impase de tránsito entre dos o más implicados, estos puedan posteriormente acudir a los servicios de salud aduciendo que sus quebrantos actuales por los que consulta responden a eventos del pasado, desconociéndose todo lo que pudo haber sucedido entre el momento del incidente de tránsito y el ingreso del quejoso a la IPS. Es así como desaparece el vínculo entre causa y efecto por el paso del tiempo, es decir, se quiebra la relación de causalidad, elemento indispensable para atribuir responsabilidad.

2. Excepción Subsidiaria: Teoría de la causalidad adecuada e inexistencia de nexo de causalidad. (ILEGIBILIDAD DEL SOPORTE DOCUMENTAL DEL NEXO CAUSAL)

Le solicito a su señoría, estudiar de manera subsidiaria la excepción de mérito que a continuación abordare:

Es de ponerle de presente al despacho que la parte demandante no relató los hechos de manera completa, pues, se limitó a hacer una mera acomodación. Sin embargo, es menester hacer ciertas precisiones sobre ellos con el fin de brindarle al despacho un panorama más claro y así llegar a la verdad.

Para iniciar, la anotación hecha en el informe policial de accidentes de tránsito No. A000606938, fue impuesta de manera prematura e irresponsable, pues según el agente de tránsito, pues para su entender mi cliente, la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO actuó de manera imprudente en virtud a un giro realizado de manera brusca, sin embargo, no tuvo en cuenta que el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ para el día del accidente de tránsito se encontraban ejecutando una actividad peligrosa y era su guardián de esta. Por lo tanto, el deber objetivo de cuidado también estaba a su cargo por lo que debía: conocer, cumplir las normas de tránsito y abstenerse de realizar maniobras que afectaran su seguridad o la de los demás actores de la vía tal y como lo manda la Ley 769 de 2.002:

“...ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito...”:

“...ARTÍCULO 61. VEHÍCULO EN MOVIMIENTO. Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción de un vehículo automotor, mientras este se encuentre en movimiento...”

Así pues, para este apoderado es evidente que a la luz de la legislación Colombiana junto a las pruebas obrantes, el conductor de la motocicleta tenía a su cargo un deber objetivo de cuidado, y sin embargo lo descuidó, veamos:

De tal suerte que, tal y como lo afirma el togado el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ iba conduciendo el vehículo de placas JRC60E en el mismo sentido que la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO con el vehículo de placas HZS723, sobre la calle 127B bis, calle que cuenta con dos carriles en un solo sentido. La señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO se encontraba desplazándose por el carril derecho y CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ por el carril izquierdo, carril que no le está permitido a la motocicletas y aun así por allí iba el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ. No obstante, de haber atendido a las normas de tránsito y haberse desplazado por el carril derecho, detrás de la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO y guardar la distancia de seguridad de 10 metros que le era exigible, este lamentable suceso jamás se hubiere materializado.

Observe cual era el trayecto y cómo se iban desplazando los implicados:



Por consiguiente, me permito citar el mandato legal:

“ARTÍCULO 108. SEPARACIÓN ENTRE VEHÍCULOS. La separación entre dos (2) vehículos que circulen uno tras de otro en el mismo carril de una calzada, será de acuerdo con la velocidad.

Para velocidades de hasta treinta (30) kilómetros por hora, diez (10) metros.

Para velocidades entre treinta (30) y sesenta (60) kilómetros por hora, veinte (20) metros.

Para velocidades entre sesenta (60) y ochenta (80) kilómetros por hora, veinticinco (25) metros.

Para velocidades de ochenta (80) kilómetros en adelante, treinta (30) metros o la que la autoridad competente indique.

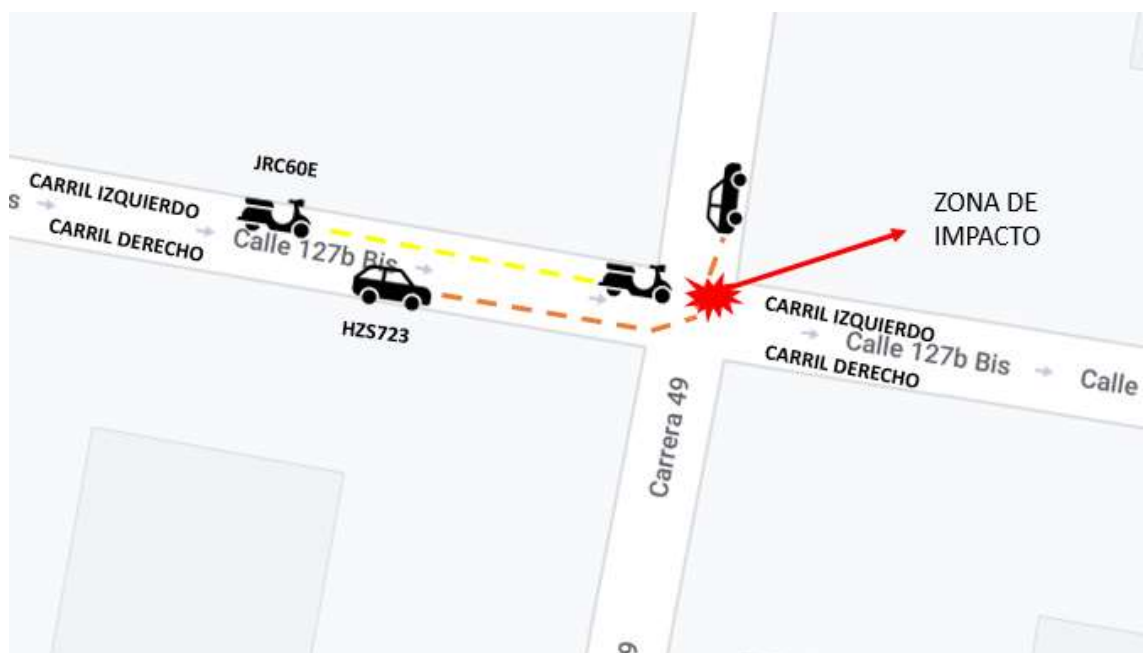
En todos los casos, el conductor deberá atender al estado del suelo, humedad, visibilidad, peso del vehículo y otras condiciones que

puedan alterar la capacidad de frenado de este, manteniendo una distancia prudente con el vehículo que antecede.”

En segundo lugar, el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ no transitaba por el carril en el que estaba obligado, sino que, por el contrario, transitaba por un carril rápido, exponiéndose aún más a una eventual colisión y yendo en contra del mandato legal que citaré a continuación. Siendo menester precisar que no es un mero capricho del legislador poner dichas pautas de comportamiento, sino lo que pretende es salvaguardar la vida de todos los actores viales, incluyendo la del mismo demandante:

“ARTÍCULO 94. NORMAS GENERALES PARA BICICLETAS, TRICICLOS, MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y *MOTOTRICICLOS*. (...) Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo (...)”.

Por lo tanto, es evidente el fenómeno jurídico de la causalidad adecuada, puesto que la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO se encontraba realizando su giro a la izquierda para ingresar a la Cra. 49 y el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ al desplazarse por el carril que no le era permitido a él con la parte de delante de su moto colisiona el vehículo de placas HZS723 en la parte lateral izquierda, siendo así CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ quien se comportó de manera determinante, de tal manera que fue quien ocasionó el siniestro pues no solamente no respetó la distancia y velocidad de seguridad si no que, transitó por un carril que no le estaba permitido.





Ahora bien, el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ no solo crea el riesgo de desplazarse por el carril rápido como ya se explicó, sino que este omitió de forma injustificada realizar el PARE que le era exigido, por aproximarse a una intersección y tratarse de un cruce de sendero peatonal, omisión que contribuye de forma determinante a la materialización del siniestro, pues ya al haber creado el riesgo desaprobado de transitar por el carril izquierdo, al ver la señal de pare debió adoptar como mínimo dos compartimentos a saber: **reducir la velocidad** y **detenerse completamente**, comportamientos estos que hubiese permitido que la señora DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO terminara de ingresar a la Cra 49 y que el siniestro no se materializara.

Por consiguiente, me permito citar el mandato legal:

La primera consistió en que al aproximarse a la intersección debió reducir la velocidad a 30 treinta (30) kilómetros por hora.

Al respecto la ley 769 de 2002 señala:

“...ARTICULO 74. REDUCCIÓN DE VELOCIDAD. Los conductores deben reducir la velocidad a treinta (30) kilómetros por hora en los siguientes casos:

En lugares de concentración de personas y en zonas residenciales.

En las zonas escolares.

Cuando se reduzcan las condiciones de visibilidad.

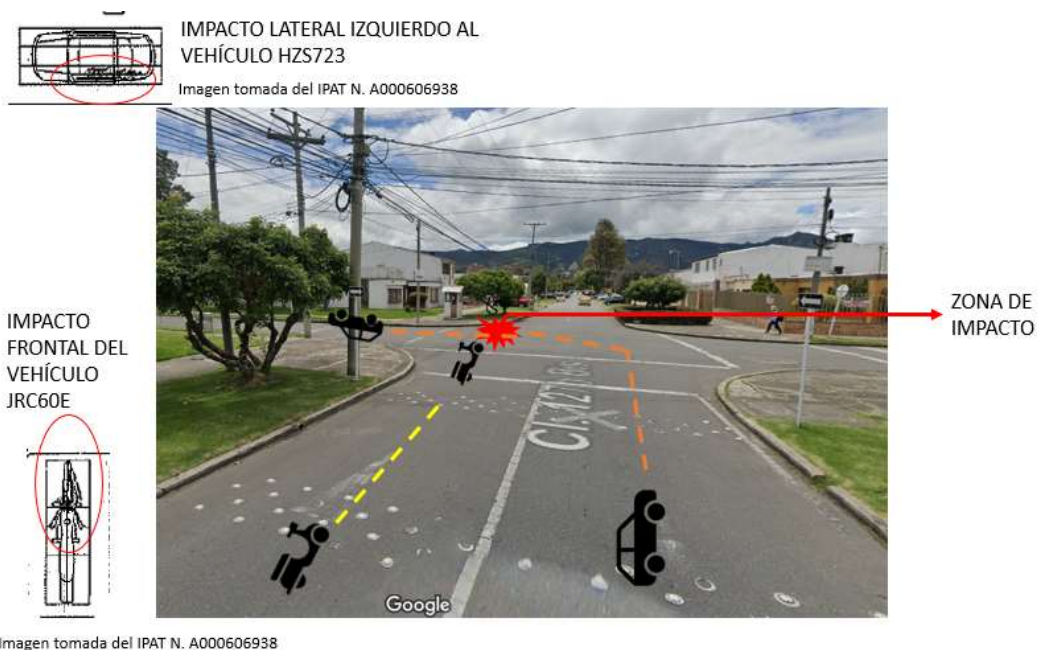
Cuando las señales de tránsito así lo ordenen.

En proximidad a una intersección. ...”

Por otro lado, la segunda consistió en que al ser evidente la línea de detención de la carrera Cra 49, el conductor de la motocicleta debió detenerse en la intersección y cruce del sendero peatonal, pero fue tal fue su imprudencia que ni siquiera la observó y es evidente que a la fecha no lo ha hecho.

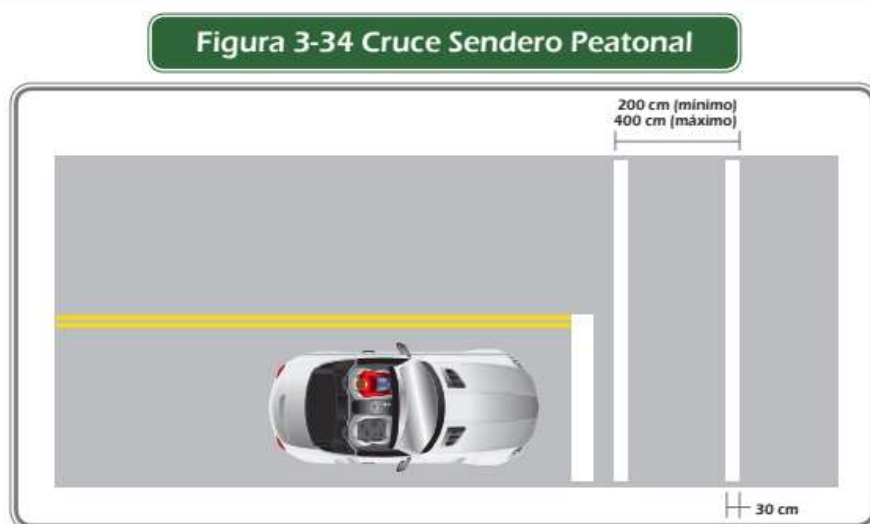
En ese sentido la Resolución 1885 de 2015 Ministerio de Transporte Manual de Señalización indicó sobre las líneas de detención:

“...Indican el lugar ante el cual los vehículos que se aproximan a una intersección o a un paso para peatones o de ciclistas deben detenerse. En vías con velocidades máximas permitidas iguales o inferiores a 60 km/h el ancho mínimo debe ser de 20 cm; en vías con velocidades máximas permitidas superiores a 60 Km/h, dicho ancho mínimo es de 30 cm...” Negrillas y subrayas fuera del texto original.



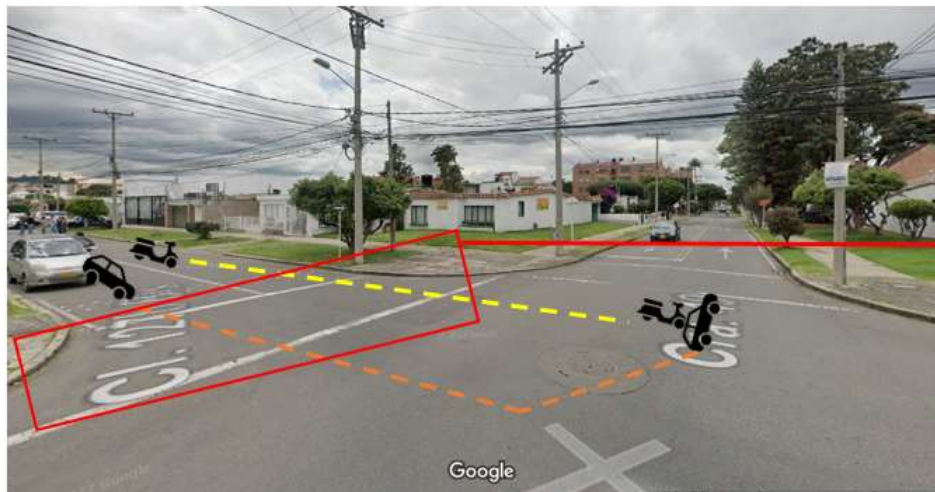
3.16.7. Cruce Sendero Peatonal

Esta demarcación se puede aplicar a cualquier cruce peatonal ubicado en los accesos o salidas de vías, con o sin semáforos, donde la velocidad operativa sea de 50 km/h o menor.⁴



4

<https://www.mintransporte.gov.co/loader.php?lServicio=Tools2&lTipo=descargas&lFuncion=descargar&idFile=15158>



SEÑAL DE PARE POR
INGRESAR A UNA
INTERSECCIÓN Y SER UN
CRUCE SENDERO
PEATONAL

En consecuencia, no se puede predicar la existencia del nexo de causalidad entre el actuar de mi cliente y el daño que indica la parte demandante en el libelo introductorio. Máxime, si se tiene en cuenta lo relatado al despacho y que la única prueba en la que la parte demandante sustenta el nexo causal entre el hecho dañoso y daño es el IPAT, pero este es ILEGIBLE, y **la parte actora no aporta ninguna otra prueba válida que demuestre el nexo causal**, más aún, cuando está en cabeza del demandante probar lo que afirma, pues lo que se afirma sin pruebas puede ser refutado sin ellas. Luego, la hipótesis con la que se codifica a la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO es accesoria al bosquejo topográfico en que se sustenta la misma, y, al ser este bosquejo ilegible, la hipótesis queda sin sustento alguno y no está llamada a ser algo más que una conjetura sin valor probatorio alguno.

Al respecto, la Honorable Corte Suprema de Justicia, en la Sentencia de 26 de septiembre de 2002, expediente 6878, la, Sala de Casación Civil, hizo un juicioso estudio de las diversas teorías y reiteró su inclinación hacia la teoría de la causalidad adecuada:

“...Y hoy, con la adopción de un criterio de razonabilidad que deja al investigador un gran espacio, con la precisión que más adelante se hará cuando de asuntos técnicos se trata, se asume que de todos los antecedentes y condiciones que confluyen a la producción de un resultado, tiene la categoría de causa aquél que de acuerdo con la experiencia (las reglas de la vida, el sentido común, la lógica de lo razonable) sea el más “adecuado”, el más idóneo para producir el resultado, atendidas por lo demás, las específicas circunstancias que rodearon la producción del daño y sin que se puedan menospreciar de un tajo aquellas circunstancias azarosas que pudieron decidir la producción del resultado, a pesar de que normalmente no hubieran sido adecuadas para generarlo...”

Además, el Doctor TAMAYO JARAMILLO en su libro De la Responsabilidad Civil, indicó:

“Para explicar el vínculo de causalidad que debe existir entre el hecho y el daño, se han ideado varias teorías; las más importantes son: la “teoría de la equivalencia de las condiciones” y “la teoría de la causalidad adecuada”. De acuerdo con la primera, todas las causas que contribuyeron a la producción del daño se consideran, desde el punto de vista jurídico, como causantes del hecho, y quienes estén detrás de cualquiera de esas causas, deben responder. A esta teoría se

la rechaza por su inaplicabilidad práctica, pues deshumanizaría la responsabilidad civil y permitiría, absurdamente, buscar responsables hasta el infinito. Para suavizar este criterio, se ha ideado la llamada teoría de la causalidad adecuada, según la cual no todos los fenómenos que contribuyeron a la producción del daño tienen relevancia para determinar la causa jurídica del perjuicio; se considera que solamente causó el daño aquel o aquellos fenómenos que normalmente debieron haberlo producido; esta teoría permite romper el vínculo de causalidad en tal forma, que solo la causa relevante es la que ha podido producir el daño...

"(...) Aplicando la teoría de la causalidad adecuada, el juez considera que la causa externa ha sido el hecho que normalmente ha producido el daño, y, en consecuencia, el vínculo de causalidad debe romperse de tal modo, que el demandado no se considere jurídicamente como causante del daño..."

En este orden de ideas, le solicito a su señoría tenga por probada la presente excepción y en concordancia, se sirva de exonerar de todo tipo de responsabilidad a mi representada generando como consecuencia eximirlo de toda responsabilidad alguna, pues, la causa adecuada que generó el accidente de tránsito fue el comportamiento del demandante.

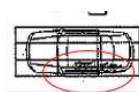
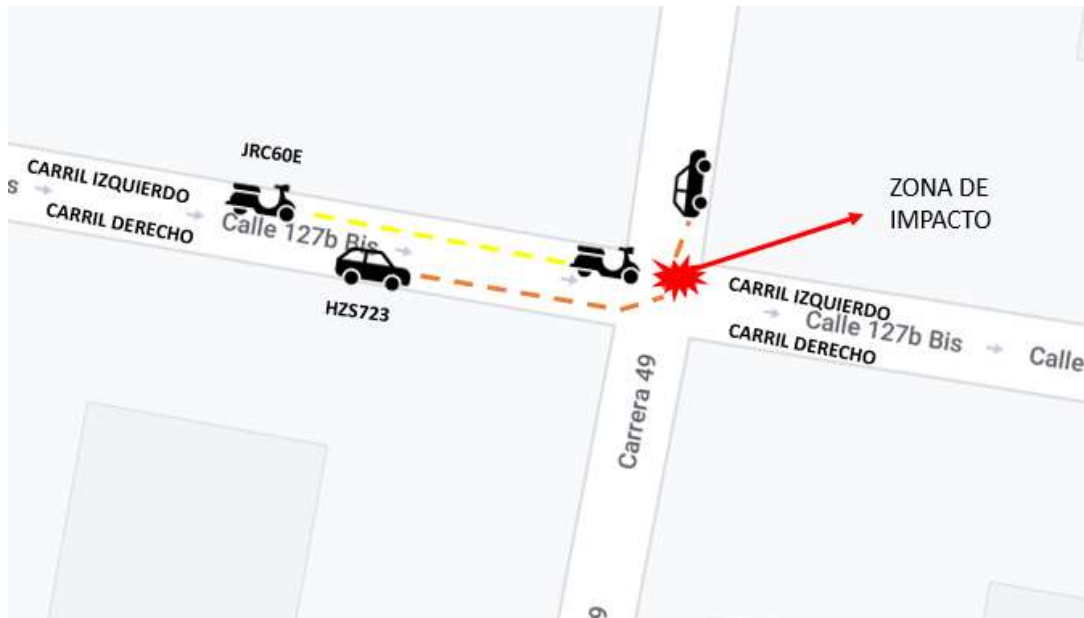
3. Excepción Subsidiaria: Culpa Exclusiva de la Víctima y ausencia de responsabilidad de la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO.

La parte demandante no relató los hechos de manera completa, pues, se limitó a hacer una mera acomodación. Sin embargo, es menester hacer ciertas precisiones sobre ellos con el fin de brindarle al despacho un panorama más claro y así llegar a la verdad.

Para iniciar, la anotación hecha por el agente JUAN CAMILO JÍMENEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1020408119 y placa No 090312, el día 26 de mayo de 2017 en el informe de tránsito en contra del vehículo de placas HZS723 conducido por la señora DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO, fue una prematura e irresponsable, pues, es claro que no consideró evidencias importantes tales como las características geométricas de la vía, la infraestructura de las edificaciones y vegetación, entre otras, omitiendo de manera injustificada hacer mención de la omisión del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ en calidad de conductor del vehículo de placas JRC60E **de guardar la distancia y velocidad de seguridad y del mismo modo, que transitaba por el carril no autorizado para él** entre su vehículo y el de placas HZS723 conducido por la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO. Adicionalmente, el policial nada dijo acerca de que el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ no atendió a la señal de tránsito que se encontraba dibujada en el piso que le ordenaba detenerse completamente conforme al ordenamiento legal vigente.

En segundo lugar, frente a los hechos tenemos que el día 26 de mayo de 2017 la señora DIANA MARCELA GARCIA CONTRERAS, iba transitando por la calle 127B bis por el carril derecho, detuvo su vehículo sobre la cra. 49 reiniciando su marcha para realizar el giro a la izquierda y así incorporarse a la cra 49. En ese instante, el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ iba por el carril rápido, el izquierdo (no permitido para las motos), y sin atender al pare

colisiona el vehículo de placas HZS723 con la parte delantera de su moto de placas JRC60E en la parte lateral izquierda del vehículo de mi protegida. Adicionalmente NO guardó la distancia de seguridad que le era exigible, puesto que, de transitar por el carril dispuesto para él, el derecho, debió permanecer a no menos de 10 metros de distancia del vehículo de placas HZS723, y con ello hubiese bastado para evitar el siniestro.



IMPACTO LATERAL IZQUIERDO AL VEHÍCULO HZS723
Imagen tomada del IPAT N. A000606938

IMPACTO FRONTAL DEL VEHÍCULO JRC60E

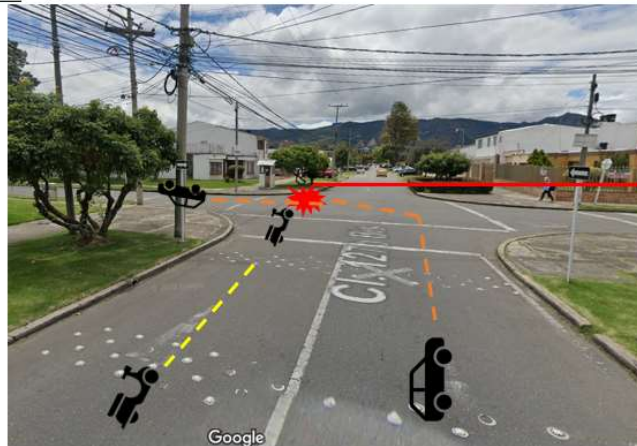
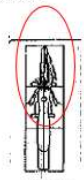


Imagen tomada del IPAT N. A000606938

De acuerdo a lo anterior, la señora DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO y el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ para el día del accidente de tránsito se encontraban ejecutando una actividad peligrosa y en consecuencia, ambos eran sus guardianes. Es así que el deber objetivo de cuidado también estaba en cabeza del señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ, por lo que debía: conocer, cumplir las normas de tránsito y abstenerse de realizar maniobras que afectaran su seguridad o la de los demás actores de la vía tal y como lo manda la norma:

“...ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así

como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito...”:

“...ARTÍCULO 61. VEHÍCULO EN MOVIMIENTO. *Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción de un vehículo automotor, mientras este se encuentre en movimiento...”*

Así pues, es evidente que a la luz de la legislación Colombiana junto al acervo probatorio obrante en el expediente y allegado por la contestación de la demanda, el conductor de la motocicleta tenía a su cargo un deber de cumplir dos previsiones mínimas, veamos:

La primera, el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ no transitaba por el carril en el que estaba obligado, sino que, por el contrario, transitaba por un carril rápido, exponiéndose aún más a una eventual colisión y yendo en contra del mandato legal que citaré a continuación. Siendo menester precisar que no es un mero capricho del legislador poner dichas pautas de comportamiento, sino lo que pretende es salvaguardar la vida de todos los actores viales, incluyendo la del mismo demandante:

“ARTÍCULO 94. NORMAS GENERALES PARA BICICLETAS, TRICICLOS, MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. *(...) Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo (...).”*

Por lo tanto, es evidente el fenómeno jurídico de la causalidad adecuada, puesto que la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO se encontraba realizando su giro a la izquierda para ingresar a la Cra. 49 y el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ al desplazarse por el carril que no le era permitido a él con la parte de delante de su moto colisiona el vehículo de placas HZS723 en la parte lateral izquierda, siendo así CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ quien se comportó de manera determinante, de tal manera que fue quien ocasionó el siniestro pues no solamente no respetó la distancia y velocidad de seguridad si no que, además, transitó por un carril que no le estaba permitido.

La segunda consistió en que al aproximarse a la intersección debió reducir la velocidad a 30 treinta (30) kilómetros por hora.

Al respecto la ley 769 de 2002 señala:

“...ARTICULO 74. REDUCCIÓN DE VELOCIDAD. *Los conductores deben reducir la velocidad a treinta (30) kilómetros por hora en los siguientes casos:*

En lugares de concentración de personas y en zonas residenciales.

En las zonas escolares.

Cuando se reduzcan las condiciones de visibilidad.

Cuando las señales de tránsito así lo ordenen.

En proximidad a una intersección. ...”

Por otro lado, la tercera consistió en que al ser evidente la línea de detención de la cra 49, el conductor de la motocicleta debió detenerse en la intersección, cruce sendero peatonal, pero fue tal fue su imprudencia que ni siquiera la observó y es evidente que a la fecha no lo ha hecho.

En ese sentido la Resolución 1885 de 2015 Ministerio de Transporte Manual de Señalización indicó sobre las líneas de detención:

“...Indican el lugar ante el cual los vehículos que se aproximan a una intersección o a un paso para peatones o de ciclistas deben detenerse. En vías con velocidades máximas permitidas iguales o inferiores a 60 km/h el ancho mínimo debe ser de 20 cm; en vías con velocidades máximas permitidas superiores a 60 Km/h, dicho ancho mínimo es de 30 cm...” Negrillas y subrayas fuera del texto original.



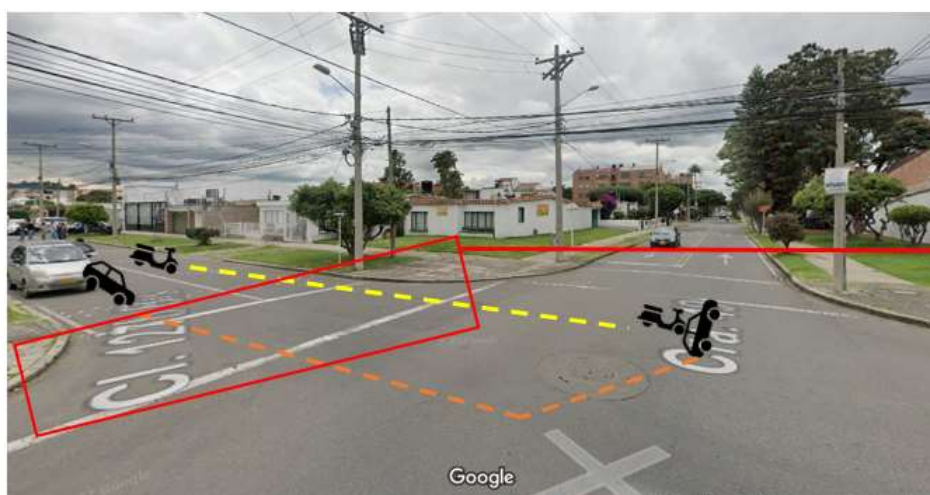
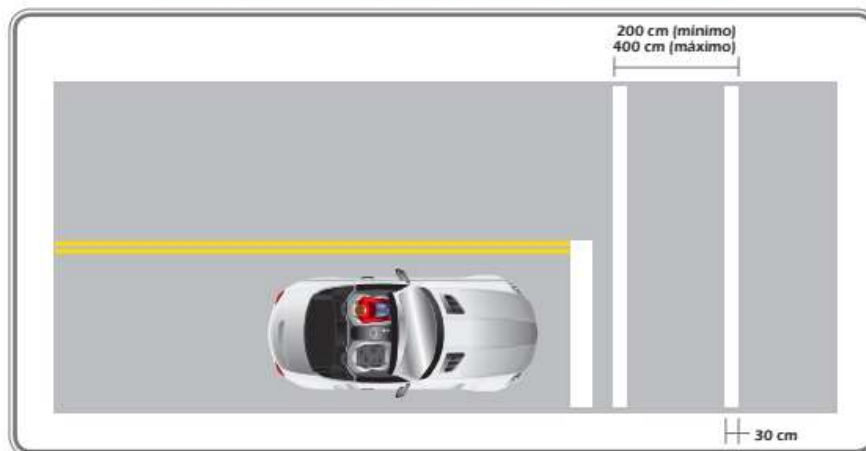
3.16.7. Cruce Sendero Peatonal

Esta demarcación se puede aplicar a cualquier cruce peatonal ubicado en los accesos o salidas de vías, con o sin semáforos, donde la velocidad operativa sea de 50 km/h o menor.⁵

5

<https://www.mintransporte.gov.co/loader.php?lServicio=Tools2&lTipo=descargas&lFuncion=descargar&idFile=15158>

Figura 3-34 Cruce Sendero Peatonal



SEÑAL DE PARE POR
INGRESAR A UNA
INTERSECCIÓN Y SER UN
CRUCE SENDERO
PEATONAL

Así pues, en el accidente de tránsito se evidencian tres factores de tipo causal a cargo del demandante, a saber: el factor determinante que consistió en que el mismo conductor transitó por el carril izquierdo que no le estaba permitido, no redujo la velocidad al acercarse a la intersección, pues este debió transitar a una velocidad máxima 30 km/h y el factor influyente, que se refiere a vulneración de las líneas de detención.

Es claro que estamos frente al eximente de responsabilidad denominado **“culpa exclusiva de la víctima”**, el cual cumple con los requisitos que ha fijado la doctrina y la jurisprudencia, pero en todo caso me gustaría citar al Doctor Rodrigo Becerra Toro y su libro Nociones Generales sobre Responsabilidad Civil Contractual y Extracontractual (Alquiliana) para darle más claridad al despacho y a la misma parte demandante, en el que al respecto señaló:

“... Las reglas de esta causal de exoneración de responsabilidad son las siguientes:

a). El daño debe ocurrir únicamente por la culpa exclusiva de la víctima: (...) La culpa exclusiva de la víctima es exclusiva cuando solo interviene la negligencia de la víctima, lo que quiere decir que no hubo culpa o dolo del agente, y además cuando a pesar de haber existido culpa del agente, no hay una relación de causalidad entre ellas y el daño. Con todo, debe tenerse presente que, a nuestro parecer, aquí no se toma el término de “culpa” en sentido impropio, en razón a que en rigor no se trata de una actuación negligente que genere la infracción de un deber contra otra persona, sino de un comportamiento

descuidado, negligente, carente de sensatez de la víctima contra sí misma, de modo que es imposible decidir quién debe reparar el daño sin contar con la conducta y prueba de la actuación de la víctima, que genera el daño por su exclusiva intervención. Por eso, TRIGO Y LOPEZ MESA indican que la llamada “culpa de la víctima” no implica una deliberada intención de sufrir daño, pues se trata de una conducta de tales características que lleve necesariamente a sufrir un daño en circunstancias que se aproximan (pero no son) caso fortuito e interrumpe ese modo de relación de causalidad de la ley exige [ver, ob cit, Tomo V, Valoración del daño, pág. 699].

b). Si la culpa de la víctima es consecuencia de la del agente, o al contrario, se aplica la regla del artículo 2357 C.C. Pero, esta regla no se aplica si se prueba que el daño tuvo ocurrencia en la culpa exclusiva de la víctima o la del agente, porque en el primer evento el agente queda exento de responsabilidad y en el segundo, altamente originado en actuaciones delictuales, el agente asume en su totalidad la reparación.

c) No es necesario ni se exige para la responsabilidad de la víctima, que la conducta suya haya sido imprevisible e irresistible para el agente, pues, basta que el agente no haya incurrido en culpa.

d) La víctima debe ser capaz en incurrir en culpa extracontractual (por culpa o por dolo), porque solo de esta manera puede incurrir en culpa. La negligencia o descuido de la víctima se examina bajo los mismos principios que la culpa del agente.

e). Se entiende por culpa de la víctima como aquellas situaciones prohibidas por la ley, que la víctima realiza contra la normas de derecho, de suerte que el daño lo asume la víctima. ”

Al analizar la conducta del señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ y contrastarla con los requisitos encontramos que la conducta catalogada como negligente provino de la parte actora y por lo tanto, el daño también. En consecuencia, el actuar de mi cliente no tuvo injerencia en su decisión y si así fuera no tiene una relación de causalidad con el daño.

Dicho lo anterior, nos lleva a citar el famoso principio del Derecho: “**nemo auditar propriam turpitudinem allegans**”, que traduce: “nadie puede alegar a su favor su propia torpeza o culpa”, de suma relevancia para el caso en concreto, ya que el conductor de la motocicleta tenía conocimiento de las eventuales consecuencias al transitar por el carril rápido (izquierdo) que no le estaba permitido a este, no reducir la velocidad al acercarse a una intersección y vulnerar las líneas de detención, no obstante a ello, omitió obedecer las normas de tránsito y del mismo modo, no le dijo nada al agente de tránsito, haciéndolo incurrir en un error y pretende hacer lo mismo con el despacho. Entonces, es así que el presente proceso no puede ser una herramienta para un enriquecimiento sin justa causa a costas de mi cliente.

En conclusión, es evidente el fenómeno jurídico de culpa exclusiva de la víctima, pues como ya se dijo, para la producción del daño actuó de manera única y de manera determinante la negligencia e imprudencia el conductor del vehículo de placas JRC60E y en este orden de ideas, le solicito a su señoría tenga por probada la presente excepción y en concordancia, no condene a mi representada.

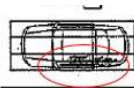
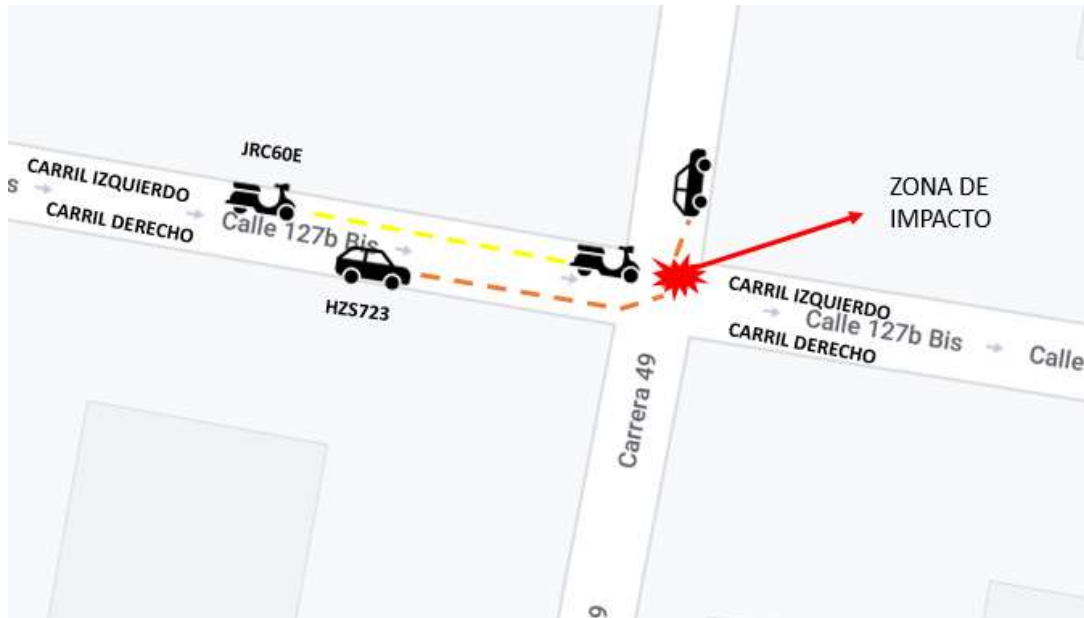
4. Excepción subsidiaria: Concurrencia de culpas y reducción de la Indemnización.

Le solicito a su señoría, estudiar subsidiariamente la excepción de mérito que a continuación abordare, en caso de que la anterior no prospere.

Como ya se ha dicho anteriormente, la parte demandante no relató los hechos de manera completa, pues, se limitó a hacer una mera acomodación. Sin embargo, es menester hacer ciertas precisiones sobre ellos con el fin de brindarle al despacho un panorama más claro y así llegar a la verdad.

Para iniciar, la anotación hecha por el agente JUAN CAMILO JÍMENEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1020408119 y placa No 090312, el día 26 de mayo de 2017 en el informe de tránsito en contra del vehículo de placas HZS723 conducido por la señora DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO, fue una prematura e irresponsable, pues, es claro que no consideró evidencias importantes tales como las características geométricas de la vía, la infraestructura de las edificaciones y vegetación, entre otras, omitiendo de manera injustificada hacer mención de la omisión del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ en calidad de conductor del vehículo de placas JRC60E **de guardar la distancia y velocidad de seguridad y del mismo modo, que transitaba por el carril no autorizado para él** entre su vehículo y el de placas HZS723 conducido por la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO. Adicionalmente, el policial nada dijo acerca de que el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ no atendió a la señal de tránsito que se encontraba dibujada en el piso que le ordenaba detenerse completamente conforme al ordenamiento legal vigente.

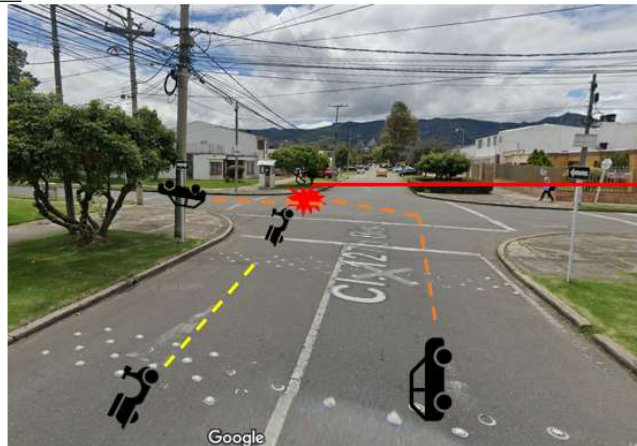
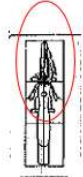
En segundo lugar, frente a los hechos tenemos que el día 26 de mayo de 2017 la señora DIANA MARCELA GARCIA CONTRERAS, iba transitando por la calle 127B bis por el carril derecho, detuvo su vehículo sobre la cra. 49 reiniciando su marcha para realizar el giro a la izquierda y así incorporarse a la cra 49. En ese instante, el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ iba por el carril rápido, el izquierdo (no permitido para las motos), y sin atender al pare colisiona el vehículo de placas HZS723 con la parte delantera de su moto de placas JRC60E en la parte lateral izquierda del vehículo de mi protegida. Adicionalmente NO guardó la distancia de seguridad que le era exigible, puesto que, de transitar por el carril dispuesto para él, el derecho, debió permanecer a no menos de 10 metros de distancia del vehículo de placas HZS723, y con ello hubiese bastado para evitar el siniestro.



IMPACTO LATERAL IZQUIERDO AL VEHÍCULO HZS723

Imagen tomada del IPAT N. A000606938

IMPACTO FRONTAL DEL VEHÍCULO JRC60E



ZONA DE IMPACTO

Imagen tomada del IPAT N. A000606938

De acuerdo a lo anterior, la señora DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO y el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ para el día del accidente de tránsito se encontraban ejecutando una actividad peligrosa y en consecuencia, ambos eran sus guardianes. Es así que el deber objetivo de cuidado también estaba en cabeza del señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ, por lo que debía: conocer, cumplir las normas de tránsito y abstenerse de realizar maniobras que afectaran su seguridad o la de los demás actores de la vía tal y como lo manda la norma:

“...ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito...”:

“...ARTÍCULO 61. VEHÍCULO EN MOVIMIENTO. Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción de un vehículo automotor, mientras este se encuentre en movimiento...”

Así pues, es evidente que a la luz de la legislación Colombiana junto al acervo probatorio obrante en el expediente y allegado por la contestación de la demanda, el conductor de la motocicleta tenía a su cargo un deber de cumplir dos previsiones mínimas, veamos:

La primera, el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ no transitaba por el carril en el que estaba obligado, sino que, por el contrario, transitaba por un carril rápido, exponiéndose aún más a una eventual colisión y yendo en contra del mandato legal que citaré a continuación. Siendo menester precisar que no es un mero capricho del legislador poner dichas pautas de comportamiento, sino lo que pretende es salvaguardar la vida de todos los actores viales, incluyendo la del mismo demandante:

“ARTÍCULO 94. NORMAS GENERALES PARA BICICLETAS, TRICICLOS, MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. (...) Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo (...).”

Por lo tanto, es evidente el fenómeno jurídico de la causalidad adecuada, puesto que la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO se encontraba realizando su giro a la izquierda para ingresar a la Cra. 49 y el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ al desplazarse por el carril que no le era permitido a él con la parte de delante de su moto colisiona el vehículo de placas HZS723 en la parte lateral izquierda, siendo así CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ quien se comportó de manera determinante, de tal manera que fue quien ocasionó el siniestro pues no solamente no respetó la distancia y velocidad de seguridad si no que, además, transitó por un carril que no le estaba permitido.

La segunda consistió en que al aproximarse a la intersección debió reducir la velocidad a 30 treinta (30) kilómetros por hora.

Al respecto la ley 769 de 2002 señala:

“....ARTICULO 74. REDUCCIÓN DE VELOCIDAD. Los conductores deben reducir la velocidad a treinta (30) kilómetros por hora en los siguientes casos:

En lugares de concentración de personas y en zonas residenciales.

En las zonas escolares.

Cuando se reduzcan las condiciones de visibilidad.

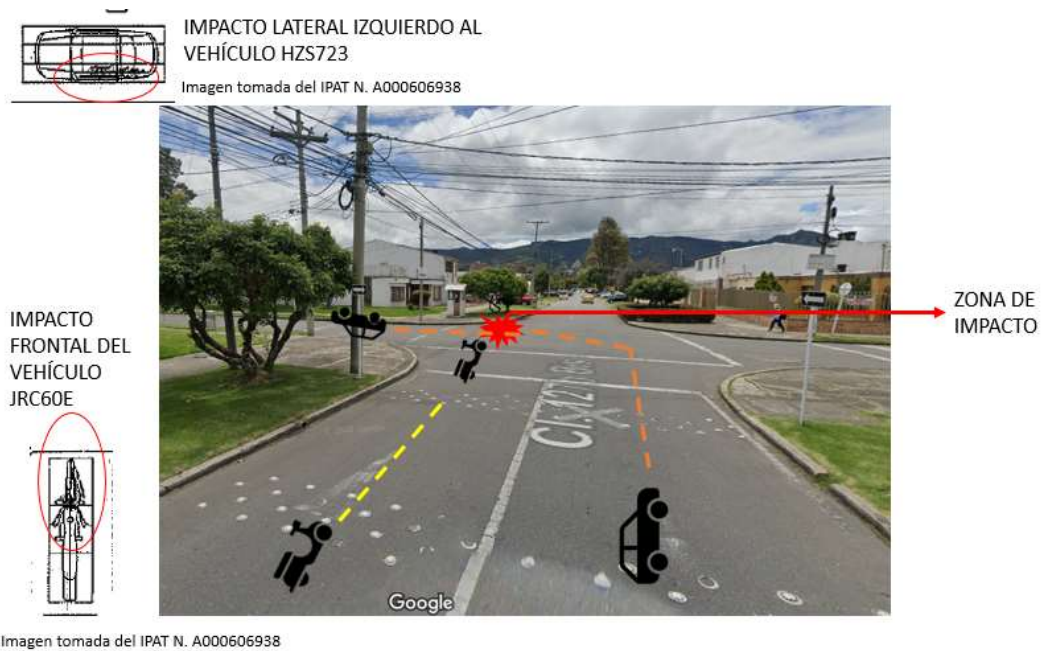
Cuando las señales de tránsito así lo ordenen.

En proximidad a una intersección. ...”

Por otro lado, la tercera consistió en que al ser evidente la línea de detención de la cra 49, el conductor de la motocicleta debió detenerse en la intersección, cruce sendero peatonal, pero fue tal fue su imprudencia que ni siquiera la observó y es evidente que a la fecha no lo ha hecho.

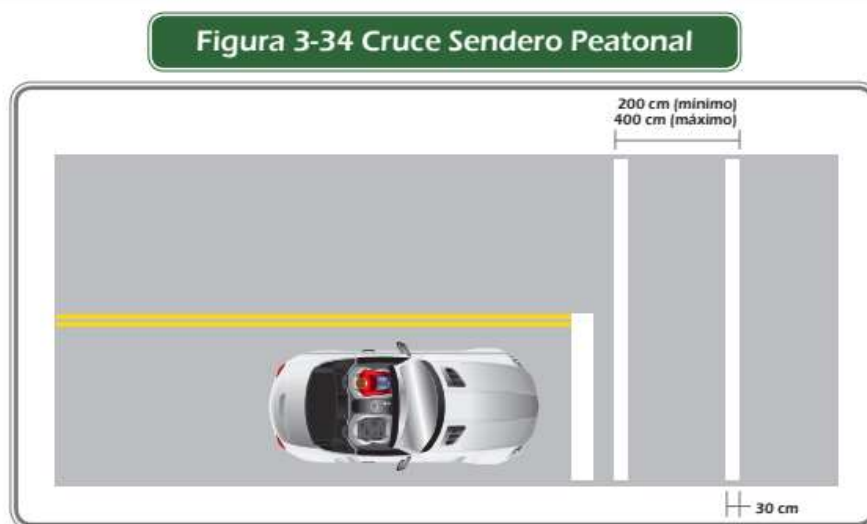
En ese sentido la Resolución 1885 de 2015 Ministerio de Transporte Manual de Señalización indicó sobre las líneas de detención:

“...Indican el lugar ante el cual los vehículos que se aproximan a una intersección o a un paso para peatones o de ciclistas **deben detenerse**. En vías con velocidades máximas permitidas iguales o inferiores a 60 km/h el ancho mínimo debe ser de 20 cm; en vías con velocidades máximas permitidas superiores a 60 Km/h, dicho ancho mínimo es de 30 cm...” Negrillas y subrayas fuera del texto original.



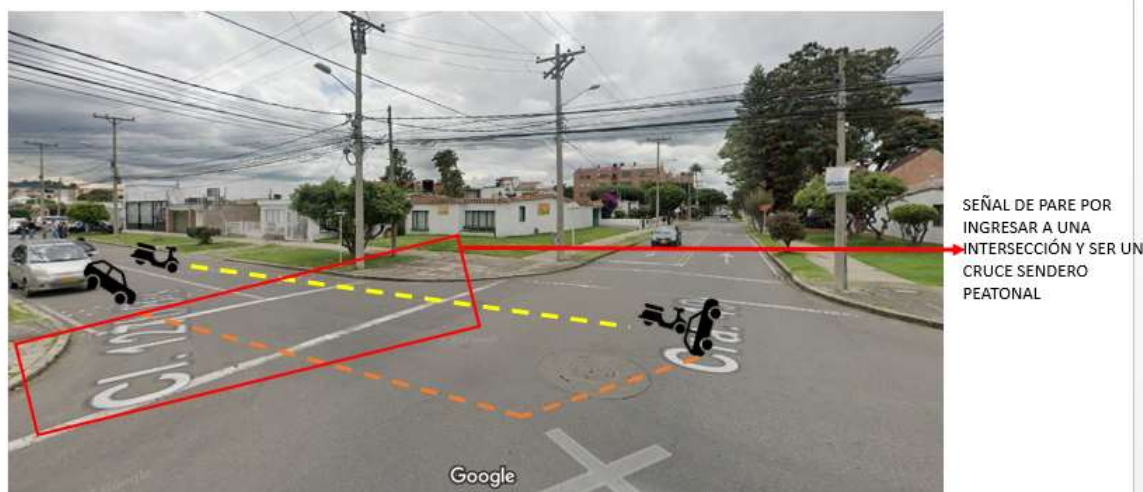
3.16.7. Cruce Sendero Peatonal

Esta demarcación se puede aplicar a cualquier cruce peatonal ubicado en los accesos o salidas de vías, con o sin semáforos, donde la velocidad operativa sea de 50 km/h o menor.⁶



6

<https://www.mintransporte.gov.co/loader.php?lServicio=Tools2&lTipo=descargas&lFuncion=descargar&idFile=15158>



Así pues, en el accidente de tránsito se evidencian tres factores de tipo causal a cargo del demandante, a saber: el factor determinante que consistió en que el mismo conductor transitó por el carril izquierdo que no le estaba permitido, no redujo la velocidad al acercarse a la intersección, pues este debió transitar a una velocidad máxima 30 km/h y el factor influyente, que se refiere a vulneración de las líneas de detención.

Sin embargo, y aún en gracia de discusión se probare que la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO pudo haber eventualmente realizado un giro brusco hacia la izquierda, la consecuencia sería que estaríamos frente al fenómeno jurídico de la concurrencia de culpas, ya que si se prueba que mi cliente eventualmente giró de manera brusca, también sería cierto que el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ no respetó la distancia y velocidad de seguridad, el pare que le estaba llamado a realizar, y transitó por un carril que no le estaba permitido.

Así las cosas, este apoderado consideran que, si bien las dos conductas tuvieron incidencia, la determinante fue imprudencia cometida por el demandante, por cuanto **contribuyó de manera directa en el hecho generador del daño**, pues si hubiese guardado esa distancia y velocidad, atendido el pare obligatorio y transitado por el carril le correspondía seguramente el siniestro no hubiese ocurrido.

En consecuencia, procede una reducción de la indemnización según el artículo 2357 del Código Civil Colombiano, pues

“.... ARTÍCULO 2357. REDUCCIÓN EN LA INDEMNIZACIÓN POR CONCURRENCIA DE CULPAS:
La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.”

Al respecto, la honorable Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en fallo del 17 de abril de 1991 dijo:

“... Para que opere la compensación de culpas de que trata el artículo 2357 del Código Civil no basta que la víctima se coloque en posibilidad de concurrir con su actividad a la producción del perjuicio cuyo resarcimiento se persigue, sino que se demuestre que la víctima efectivamente contribuyó con su comportamiento a la producción del daño, pues el criterio jurisprudencial en torno a dicho fenómeno es el de que para deducir responsabilidad en tales supuestos (...) la jurisprudencia no ha tomado en cuenta, como causa jurídica del daño,

sino la actividad que, entre las concurrentes, ha desempeñado un papel preponderante y trascendente en la realización del perjuicio. De lo cual resulta que sí, aunque culposo, el hecho de determinado agente fue inocuo para la producción del accidente dañoso, el que no habría ocurrido si no hubiese intervenido el acto imprudente de otro, no se configura el fenómeno de la concurrencia de culpas, que para los efectos de la gradación cuantitativa de la indemnización consagra el artículo 2357 del Código Civil. En la hipótesis indicada sólo es responsable, por tanto, la parte que, en últimas, tuvo oportunidad de evitar el daño y sin embargo no lo hizo...”

En este orden de ideas, le solicito a su señoría tenga por probada la presente excepción y en concordancia, no condene a mi representada a indemnizar a la parte demandante de manera integral, sino que, determine una reducción proporcional con base a la sana crítica, las reglas de la experiencia, ya que ambas partes sufrieron daños y el daño alegado en el libelo introductorio no se produjo por el pleno actuar de mi cliente sino por el comportamiento imprudente del conductor de la motocicleta, es decir el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ NUÑOZ.

5. Indebida y excesiva tasación de perjuicios patrimoniales:

Le solicito a su señoría, estudiar los perjuicios alegados por la parte demandante, pues, consideramos que son improcedentes y desproporcionados, por lo que a continuación se procederá a sustentar tal excepción:


1. Frente a lo que la parte demandante denominó DAÑO EMERGENTE POR DESPLAZAMIENTOS DEL LESIONADO.

Si bien en un principio el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ a través de su apoderado aporta al proceso una relación de gastos manuscrita por \$872.500 pesos colombianos y firmada por ÉL, que a toda luz atenta contra el principio universal de la *PRUEBA CREADA POR QUIEN LA INVOCA ya que nadie puede crear su propia prueba para luego valerse, sacar provecho o beneficio de la misma*, este carece de cualquier valor probatorio. De ahí que, se le pone de presente al despacho que, en el acervo probatorio no existe soporte contable ni financiero que demuestre que las erogaciones indicadas por el demandante hayan sido efectivamente sacadas de su patrimonio o que efectivamente fueran pagados, siendo plenas afirmaciones carentes de valor probatorio.

2. Frente a lo que la parte demandante denominó EROGACIONES DE DINERO [...] REPRESENTADOS EN LA REPARACIÓN DE LA MOTOCICLETA DE PLACAS JRC60E.

La base tomada por el apoderado de la parte demandante para hacer la liquidación no es la correcta, toda vez que no se evidencia factura o medio probatorio que pruebe que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ haya erogado la suma de \$2.389.612 por concepto de arreglo de su motocicleta, pues la factura allegada al proceso por dicho concepto está por el monto de \$ 1.374.002 y NO existe documento adicional o diferente que soporte del valor aducido por el quejoso.

Son UN MILLÓN TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL DOS CON 0/100		Total Bruto	1,154,623.00
		Total Descuento	0.00
		Total Venta Neta	1,154,623.00
		Total IVA	219,379.00
		Total INC	0.00
		Otros Conceptos	0.00
		Total Factura	1,374,002.00

No Marque ni escriba sobre el código de
 
 000000023537

Observaciones:

Ahora bien, en caso de que la parte actora pretenda hacer valer el pago de la cotización realizada por el monto de \$ 1.056.100 yerra al pretender este pago, pues las cotizaciones carecen de la valor alguno ya que son el instrumento a través del cual una entidad comunica el valor estimado de un producto, más no quiere decir que el demandante haya erogado dicho monto.

Es que en estricto sentido **la cotización** se define como *un documento contable en donde se detalla el precio de un bien o servicio para el proceso de compra o negociación*, nótese que habla de un proceso de compra o negociación, puesto que el documento que demuestra una erogación efectiva del patrimonio de un sujeto es la FACTURA.

3. Frente a lo que la parte demandante denominó INCAPACIDAD DETERMINADA POR EL INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES.

La base tomada por el apoderado de la parte demandante para hacer la liquidación no es la correcta, toda vez que no se evidencia prueba de que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ contara con una relación laboral vigente para el día 26 de mayo de 2017, puesto que las certificaciones laborales que aporta al proceso, además de NO cumplir con los requisitos mínimos de que trata el 7 de artículo 57 del Código Sustantivo del Trabajo, no demuestran una relación laboral vigente con ninguna entidad pública o privada para la fecha del siniestro. Nótese lo siguiente:

En la certificación expedida el 24 de junio de 2017 (posterior a los hechos del 26 de mayo de 2017) se expresa que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ “**ACTUALMENTE** labora para esta empresa” más nada dice desde cuánto sostiene dicha relación laboral. Por lo que, dicha certificación laboral NO demuestra una relación laboral vigente del señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ para la época del siniestro, pues sencillamente la expresión actualmente solo comunica que al día de la certificación, 24 de junio de 2017, sostenía dicha relación, pero que la misma pudo iniciar ese mismo día o un día antes.

NIT: 79621506

CERTIFICO

Que el señor, **CRISTIAN CAMILO JIMENEZ** identificada con cédula de ciudadanía número 1.073.173.459 **actualmente** labora para esta empresa desempeñando el cargo de pastelero con un contrato a término indefinido
CUENTA CON UN SALARIO MENSUAL DE 820.857.MAS 779.143 BONIFICACIONES Y PROPINAS PARA UN TOTAL DE \$1.600.000 PESOS.

Se expide la presente certificación en la ciudad de Bogotá D.C.; a los **24 días de Junio de 2017**, a solicitud del interesado.

Cordialmente,



CARLOS ARTURO NIÑO
GERENTE

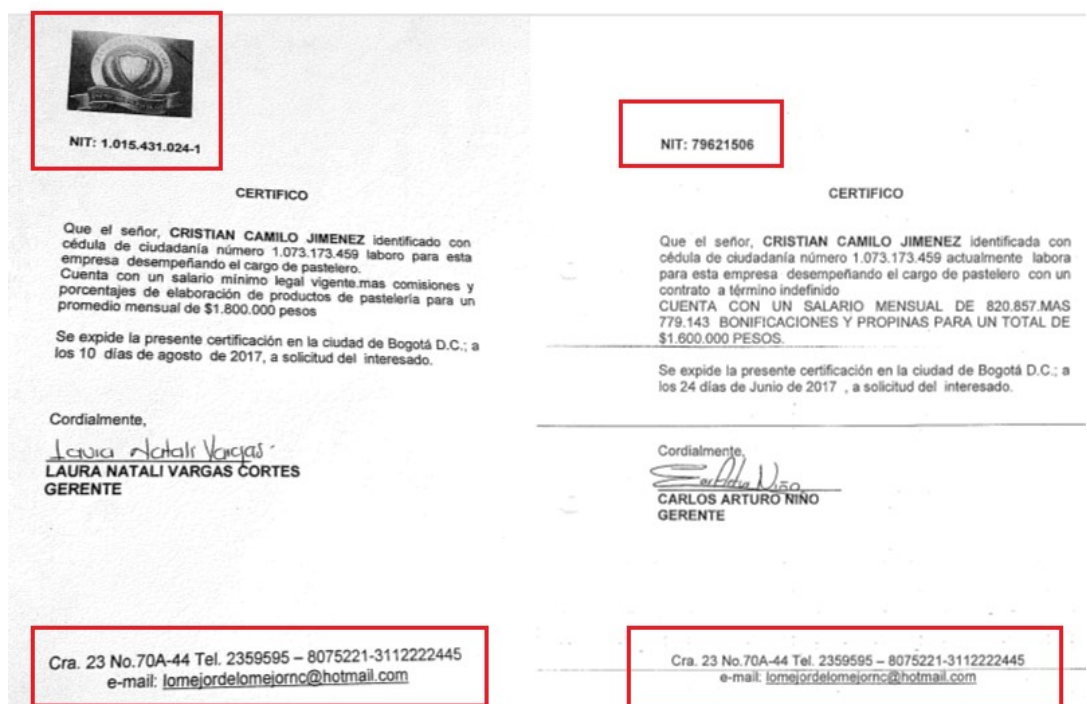
Ahora, en punto de la certificación expedida el día 10 de agosto de 2017, en la misma quien lo certifica refiere que esté “LABORO” SIC, conjugación del verbo que nos indica que la relación laboral existió en el pasado, antes de la fecha de certificación y que para el 10 de agosto de 2017 se encontraba extinta. No obstante, la certificación laboral NO indicó el interregno de tiempo en que existió dicha relación laboral, por lo que NO demostró que la relación laboral que aquí certifican se haya dado o existido para el día 26 de mayo de 2017, día del siniestro.



Por otra parte, ambas certificaciones aducen que su salió es el mínimo legal vigente más comisiones y/o propinas; siendo las comisiones y/o propinas hechos futuros inciertos que dependen de un tercero, las ventas y de los clientes, por lo que NO debe ser tenido en cuenta el promedio mensual que pretenden certificar, sino, de ser el caso ante una eventual condena, el salario mínimo mensual vigente.

Luego, el togado aduce que su salario era de \$1'800.000 pesos colombianos, sin embargo, la certificación que contiene dicho monto salarial (SMLMV + comisiones) fue de una relación laboral **PASADA** que NO demostró el espacio de tiempo en que se mantuvo vigente la misma como ya se explicó, por lo que NO puede ni debe ser tenida en cuenta.

Adicionalmente, llama poderosamente la atención que ambas certificaciones cuenten con el mismo pie de página en cuanto a la información de contacto para la validación de las certificaciones, pero cuentan con diferentes NIT que conlleva a pensar de que se trata de dos empresas diferentes.



Y es que efectivamente, con base en lo consultado en el Registro Único Empresarial – RUES⁷, estos dos NIT responden a dos empresas diferentes, por un lado, se tiene el NIT 1015431024-1 que se desconoce el nombre de la razón social, pero según el pie de página de la certificación también es “LO MEJOR DE LO MEJOR”, cuya matrícula se otorgó el 08/04/2013 y fue cancelada el día 26/12/2017 y por el otro, contamos con el NIT 79621506 cuya información SÍ responde a la razón social PANADERÍA LO MEJOR DE LO MEJOR, cuya matrícula fue otorgada el día 15/10/2005 y está VIGENTE.

Es así como, dos NIT diferentes de personas jurídicas diferentes con al parecer nombres o razones sociales diferentes, no debían contar con información de consulta IGUAL en su pie de página, lo que lleva a colegir que nos encontramos frente a una presunta irregularidad documental que ruego a su señoría investigue.

Consulta en RUES del NIT 1015431024-1

⁷ <https://www.rues.org.co/>



Numero de Matricula	2310047
Último Año Renovado	2017
Fecha de Renovacion	20170405
Fecha de Matricula	20130408
Fecha de Vigencia	Indefinida
Estado de la matricula	CANCELADA
Fecha de Cancelación	20171226
Motivo Cancelación	NORMAL
Tipo de Organización	PERSONA NATURAL
Categoría de la Matricula	PERSONA NATURAL
Fecha Ultima Actualización	20180718

Consulta en RUES del NIT 79621506

Numero de Matricula	1540119
Último Año Renovado	2022
Fecha de Renovacion	20220426
Fecha de Matricula	20051015
Fecha de Vigencia	
Estado de la matricula	ACTIVA
Tipo de Organización	PERSONA NATURAL
Categoría de la Matricula	PERSONA NATURAL
Fecha Ultima Actualización	20220426

Información Propietario / Establecimientos, agencias o sucursales 

Ver detalle



Razon Social ó Nombre	Cámara de Comercio	Matricula	Esta
- PANADERIA LO MEJOR DE LO MEJOR	BOGOTA	1963220	ACTIV
Fecha Matrícula 20100210			
Fecha Renovación 20220426			
Ultimo Año Renovado 2022			

 [Ver Detalle](#)

Es así como la parte demandante no satisfizo la carga probatoria que le estaba llamada a cumplir, en punto de demostrar que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ era un sujeto productivo y que las incapacidades que dijo tener en donde dejó de percibir su ingreso mensual proveniente de su salario se encontraban enmarcadas en una relación laboral vigente para el momento de los hechos, 26 de mayo de 2017.

De ahí que, al no probar la existencia de relación laboral vigente alguna y de suyo el respectivo salario, se sobreentiende que para el día 26 de mayo de 2017 el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ no se encontraba trabajando o devengando emolumento alguno, o al menos NO lo acreditó en debida forma, por lo que no hay otra conclusión diferente que dar aplicación a la más reciente postura del honorable Consejo de Estado en donde eliminó la presunción legal que reconocía el salario mínimo como lucro cesante de un sujeto que se encontrara en edad productiva cuando este no acreditaba ingreso alguno, y cambia dicha postura por una más cercana al principio indemnizatorio, en donde afirma la alta corporación que una persona que esté en edad productiva debe acreditar los ingresos percibidos por el efectivo desarrollo de una actividad económica, pues de no acreditarlo, esto contrariaría el carácter cierto del perjuicio⁸.

Por otra parte, si aún en gracia de discusión el despacho decidiera aceptar las certificaciones laborales aportadas por el demandante, las mismas serían indicio de que esté estaba realizando aportes al sistema general de la seguridad social en salud, por lo que la EPS FAMISANAR a la que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ se encuentra afiliado debió realizar el pago del 66.6% de las mismas o en tratándose de un accidente de tránsito, debió ser el SOAT quien pagara el 100% de la incapacidad, pero NO obra en el proceso prueba alguna que demuestre que el señor CRISTIAN CAMILO JIMÉNEZ MUÑOZ realizó la reclamación ante el SOAT de esta incapacidad, situación esta última que escapa a la voluntad o actuar de mi representada y sería desproporcionado condenarla al pago de dicho emolumento solo por la desidia del demandante.

En este mismo sentido, ya sea que el SOAT pagara o no el 100% de la incapacidad hoy reclamada o la EPS pagara el 66.6% de la misma, lo cierto es que esto exime del pago total si fue el SOAT o del 66.6% del valor pagado por la EPS, puesto que la indemnización procura por llevar a un estado igual al anterior de los hechos al afectado indistinto de donde provengan los recursos utilizados para ello y NO busca que el afectado se enriquezca sin justa causa. Pagar lo ya pagado, indistinto quien lo haya pagado o debido pagar, es contrariar el principio indemnizatorio e imponer una carga excesiva a mi representada.

No obstante, ruego al despacho no pierda de vista que, conforme a la información que arroja la consulta ante el Registro Único de Afiliados – RUAF, el señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ comenzó a realizar aportes en el régimen contributivo a la EPS Famisanar hasta el día 02/12/2017, es decir, 7 meses después del suceso, lo que es un claro indicio de que para la fecha del siniestro este no era un sujeto productivo o al menos NO se encontraba cotizando al sistema de seguridad social en salud, consecuencia apenas necesaria y lógica que emana de una relación contractual activa.

Ahora, en caso de que el despacho tenga dudas acerca de la fecha inicial de la afiliación (como contributivo), ya que podría darse el caso que, con cada relación contractual esta fecha se actualice, desde ya le comunico

⁸ Consejo de Estado en la Sentencia No. 44572 del 18 de julio de 2019 proferida por la Sección Tercera, M.P. Carlos Alberto Zambrano

de manera muy respetuosa que esto no es así, puesto que en dicha plataforma se comparte la fecha inicial (la primera vez) en que la persona comenzó a realizar aportes y dependiendo de la existencia o no relaciones laborales o aportes vigentes el ESTADO DE AFILIACIÓN es el que cambia. Verbigracia, cuando La Equidad Seguros Generales OC contestó la demanda ellos allegaron captura de la consulta ante esta central de información y para ese momento histórico la fecha de afiliación era el 02 de diciembre de 2017 pero el estado de afiliación era **RETIRADO**, mientras que hoy se le allega de nuevo al despacho la consulta ante el RUAF del señor CRISTIAN CAMILO y su fecha de afiliación sigue siendo el 02 de diciembre de 2017 pero esta vez su estado de afiliación es **ACTIVO**. Prueba suficiente para sustentar la tesis hoy planteada.

Captura de la consulta del RUAF de CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ por La Equidad Seguros Generales OC al contestar la demanda:

Afiliaciones de una Persona en el Sistema

INFORMACIÓN BÁSICA

Fecha de Corte:

2020-09-04

Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo
CC 1073173459	CRISTIAN	CAMILO	JIMENEZ	MUÑOZ	M

AFILIACIÓN A SALUD

Fecha de Corte:

2020-09-04

Administradora	Régimen	Fecha Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliado	Departamento -> Municipio
FAMISANAR E.P.S. LTDA - CAFAM - COLSUBSIDIO	Contributivo	02/12/2017	Retirado	COTIZANTE	BOGOTÁ D.C.

AFILIACIÓN A PENSIONES

Fecha de Corte:

2020-09-04

Régimen	Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación
PENSIONES: AHORRO INDIVIDUAL	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA	2015-09-09	Inactivo


AFILIACIÓN A RIESGOS LABORALES

Fecha de Corte:


2020-09-04

Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación	Actividad Económica	Municipio Labors
POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS	2016-11-11	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A LA ELABORACIÓN DE PRODUCTOS DE PANADERÍA INCLUYE LAS EMPRESAS DEDICADAS A MANUFACTURA DE OBLEAS, CONOS PARA HELADOS	Bogotá, D.C. - BOGOTÁ
SEGUROS DE VIDA COLPATRIA SA	2015-10-02	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES VETERINARIAS INCLUYE LA ZOOTECNIA, CRÍA DE ANIMALES DOMÉSTICOS, Y EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES PECUARIAS Y/O VETERINARIA EN GENERAL	Bogotá, D.C. - BOGOTÁ
SEGUROS DE VIDA COLPATRIA SA	2019-11-16	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A LA ELABORACIÓN DE PRODUCTOS DE PANADERÍA INCLUYE LAS EMPRESAS DEDICADAS A MANUFACTURA DE OBLEAS, CONOS PARA HELADOS	Bogotá, D.C. - BOGOTÁ


Captura de la consulta del RUAF de CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ por parte del suscrito al contestar la demanda:



MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL



SIESPRO
Sistema Integrado de Información de la Producción Social



RUAF
Registro Único de Afiliados

Afiliaciones de una Persona en el Sistema

INFORMACIÓN BÁSICA

Fecha de Corte:

2022-12-22

Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo
CC 1073173459	CRISTIAN	CAMILO	JIMENEZ	MUÑOZ	M

AFILIACIÓN A SALUD

Fecha de Corte:

2022-12-22

Administradora	Régimen	Fecha Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliado	Departamento -> Municipio
EPS FAMISANAR S.A.S.	Contributivo	02/12/2017	Activo	COTIZANTE	BOGOTÁ D.C.

AFILIACIÓN A PENSIONES

Fecha de Corte:

2022-12-22

Régimen	Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación
PENSIONES: AHORRO INDIVIDUAL	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA	2015-09-09	Inactivo

AFILIACIÓN A RIESGOS LABORALES

Fecha de Corte:

2022-12-22

Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación	Actividad Económica	Municipio Labors
POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS	2016-11-11	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A LA ELABORACIÓN DE PRODUCTOS DE PANADERÍA INCLUYE LAS EMPRESAS DEDICADAS A MANUFACTURA DE OBLEAS, CONOS PARA HELADOS	Bogotá, D.C. - BOGOTÁ
SEGUROS DE VIDA COLPATRIA SA	2015-10-02	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES VETERINARIAS INCLUYE LA ZOOTECNIA, CRÍA DE ANIMALES DOMÉSTICOS, Y EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES PECUARIAS Y/O VETERINARIA EN GENERAL	Bogotá, D.C. - BOGOTÁ

CONFORME CON LA NORMATIVIDAD VIGENTE, LAS ADMINISTRADORAS SON LAS RESPONSABLE DEL CONTENIDO Y LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN REPORTADA AL RUAF, CUALQUIER INCONSISTENCIA DEBE SER INFORMADA A LA ADMINISTRADORA RESPECTIVA, QUIEN DEBE RESOLVERLA.

Ministerio de Salud y Protección Social.

Dirección: Cra. 13 # 32 - 76. Colombia, Bogotá D.C. PBX: (57-1) 330 5000, Fax: (57-1) 330 5050.

Fecha: 1/9/2023 1:05:49 AM

Pag: 1

En todo caso, si el despacho considera improcedente en algún punto la excepción presentada, le solicito de la manera más respetuosa haga la liquidación nuevamente de los valores que la parte demandante pretende se le paguen, tomando como base el acervo probatorio del expediente.

6. Indebida y excesiva tasación de perjuicios extra patrimoniales:

Le solicito a su señoría, estudiar los perjuicios alegados por la parte demandante, pues, consideramos que son improcedentes y desproporcionados, por lo que a continuación se procederá a sustentar tal excepción:

- Frente a lo que la parte demandante denominó DAÑO MORAL:

Es menester hacer la aclaración que la parte demandante no puede limitar su *petitum* a una simple manifestación cuantificada, sino que además debe probar que la tasación hecha guarda una razonabilidad con las circunstancias que presuntamente las generaron, esto de conformidad con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso y del 1757 del Código Civil, además de la jurisprudencia que hay al respecto.

En ese orden de ideas, es claro que el aquí demandante al momento de solicitar los aludidos perjuicios extrapatrimoniales a nombre propio, no los soportó, ya que no existe dentro del expediente judicial una prueba científica o médica que acredite la congoja, el dolor y demás sentimientos conexos que hayan podido generar el accidente de tránsito.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, el acervo probatorio y la imprudencia cometida por la parte demandante, la presente solicitud no debería ser un instrumento para que haya un enriquecimiento sin justa causa, aún si se tiene en cuenta que los perjuicios morales no se entienden como tarifas legales como lo quiere hacer ver el abogado de la parte demandante, toda vez que el operador judicial debe tasar los perjuicios morales de acuerdo a las reglas de la experiencia y a la sana crítica, tal y como lo ha manifestado la Sala Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia en los últimos años.

- Frente a lo que la parte demandante denominó DAÑO A LA SALUD:

Es de suma relevancia poner de presente que el daño a la salud no se reconoce en la jurisdicción civil, pues los daños NO patrimoniales se dan en tres aspectos de forma restrictiva, tal como se lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia:

“De ahí que el daño no patrimonial se puede presentar de varias maneras, a saber: i) mediante la lesión a un sentimiento interior y, por ende, subjetivo (daño moral); ii) como privación objetiva de la facultad de realizar actividades cotidianas tales como practicar deportes, escuchar música, asistir a espectáculos, viajar, leer, departir con los amigos o la familia, disfrutar el paisaje, tener relaciones íntimas, etc., (daño a la vida de relación); o, iii) como vulneración a los derechos humanos fundamentales como el buen nombre, la propia imagen, la libertad, la privacidad y la dignidad, que gozan de especial protección constitucional.”⁹

⁹ Corte Suprema de Justicia, SC10297-2014. Radicación: 11001-31-03-003-2003-00660-01.

Así las cosas, es claro que aludidos perjuicios extrapatrimoniales aquí solicitados NO se encuadran en ninguno de los escenarios habilitados por las jurisprudencia pues el daño a la salud NO es reconocido por la jurisdicción ordinaria en su especialidad civil, y aunado a ello, de existir un daño a la vida de relación, el demandante no los soportó, ya que no existe dentro del expediente judicial una prueba científica o médica que acredite la *privación objetiva de la facultad de realizar actividades cotidianas tales como practicar deportes, escuchar música, asistir a espectáculos, viajar, leer, departir con los amigos o la familia, disfrutar el paisaje, tener relaciones íntimas, etc., (daño a la vida de relación)* y demás sentimientos conexos que hayan podido generar el accidente de tránsito.

7. Excepción de límite del valor en las pretensiones

En el remoto e hipotético evento de una condena en contra, el señor Juez solo podrá condenar hasta el límite del valor probado debidamente dentro del proceso.

8. Excepción Genérica

Cualquier otra excepción que el Señor Juez encuentre probada en este asunto y que no haya sido enunciada, de conformidad con lo señalado en el artículo 282 DEL C.G.P

Por todo lo anterior, es evidente que la presente excepción tiene vocación de prosperidad y en consecuencia le solicito a su señoría exonere de todo tipo de condena.

V. Pruebas

Señor Juez, solicito de manera respetuosa que se decreten como prueba las siguientes en virtud de que son pertinentes, conducentes, útiles en el sentido de que corroboraran las excepciones propuestas en este escrito:

A. Documentales

Señor Juez, solicito de manera respetuosa que se tenga como prueba los siguientes documentales aportadas en el escrito de la contestación de la demanda, en virtud de que son pertinentes, conducentes, útiles:

1. Poder otorgado por DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO en los términos de la ley 2213 de 2022.
2. Copia de cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito abogado.
3. Caratula de la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. AA003680, factura No. AA010648 y certificado No. AA010635, con vigencia entre el 23 de diciembre de 2016 y el 23 de diciembre de 2017.
4. Copia tarjeta de propiedad del vehículo de placas HZS723.
5. Copia de la cédula DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO

6. Copia licencia de conducción de la señora DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO.
7. 5 Dibujos de la recreación de lo sucedido el día 26 de mayo de 2017.
8. Consultas NIT 79621506 Panadería Lo Mejor De Lo Mejor – Vigente – RUES.
9. Consulta NIT 1015431024-1 nombre de la razón social desconocida – Cancelado – RUES.
10. Consulta estado de Afiliación ante el RUAF - CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ – ACTIVO.
11. Copia del informe de policía de accidente de tránsito – IPAT No. A000606938, suscrito por el patrullero JUAN CAMILO JÍMENEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1020408119 y placa No 090312. (Bosquejo topográfico ILEGIBLE) es el aportado por la parte demandante.

B. Interrogatorio:

Señor Juez, de manera respetuosa solicito se decrete los siguientes interrogatorios, en virtud de que son pertinentes, conducentes, útiles:

1. Se fije fecha y hora, señor Juez, para practicar interrogatorio de parte al señor CRISTIAN CAMILO JIMENEZ MUÑOZ, mayor de edad identificado con cédula de ciudadanía No. 1073173459, domiciliado en la carrera 88 #06^a-90 sur, barrio Kenedy de la ciudad de Bogotá D.C. y quien recibirá notificaciones en el correo electrónico cj7318366@gmail.com. Quien funge como parte demandante.
2. Contrainterrogatorio, frente a los demás demandados en este proceso.

C. Declaración de Parte:

Señor Juez, de manera respetuosa solicito se decrete la declaración de parte de la señora:

1. DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO identificada con cedula de ciudadanía No. 1097390778 propietaria, para la época de o hechos, del vehículo automotor de placas HZS723. En calidad de demandada en el presente proceso.

D. Testimoniales:

Señor Juez, de manera respetuosa solicito se decrete el testimonio del Pt. de tránsito: JUAN CAMILO JÍMENEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1020408119 y placa No 090312, que suscribió el informe de tránsito No. A000606938, de quien se desconoce su dirección de notificación.

VI. Pronunciamiento de las Pruebas de la parte Demandante

1. De las pruebas Documentales:

1.2. Croquis (Bosquejo topográfico) del IPAT No. A000606938.

En primer lugar, solicito se niegue el decreto de esta prueba en tanto no cumple con las formalidades legales y es violatoria del debido proceso, ya que con ocasión a su ilegibilidad no fue posible ejercer el derecho de defensa y contradicción que le asiste a mi cliente, respecto de la misma.

1.3. Certificación Laboral del 10 de agosto de 2017.

Respetuosamente solicito se niegue el decreto de esta prueba en tanto no cumple con las formalidades legales.

En caso de considerarse improcedente la anterior solicitud, le solicito de manera respetuosa al despacho la ratificación de la presente documental en caso de que sea decretada como prueba, con fundamento en el artículo 262 del Código General del Proceso y, en consecuencia, se cite a la señora LAURA NATALI VARGAS CORTES, quien suscribió la certificación.

Dejo constancia que desconozco su dirección de notificación y deberá la parte demandante efectuar la notificación por estar en mejores condiciones y por ser parte interesada en que la prueba sea tenida en cuenta dentro del proceso.

1.4. Certificación Laboral del 24 de junio de 2017.

Respetuosamente solicito se niegue el decreto de esta prueba en tanto no cumple con las formalidades legales.

En caso de considerarse improcedente la anterior solicitud, le solicito de manera respetuosa al despacho la ratificación de la presente documental en caso de que sea decretada como prueba, con fundamento en el artículo 262 del Código General del Proceso y, en consecuencia, se cite al señor CARLOS ARTURO NIÑO, quien suscribió la certificación.

Dejo constancia que desconozco su dirección de notificación y deberá la parte demandante efectuar la notificación por estar en mejores condiciones y por ser parte interesada en que la prueba sea tenida en cuenta dentro del proceso.

1.5. Cotización de Redmotos por valor de \$1.056.100

Respetuosamente solicito se niegue el decreto de esta prueba en tanto no cumple con las formalidades legales.

Adicionalmente, la misma no es conducente, pertinente o útil y carece de valor probatorio alguno, en tratándose de *un documento contable en donde se detalla el precio de un bien o servicio para el proceso de compra o negociación*, que no debe ser reembolsado, pues este NO es una factura.

1.6. [...] y dos CDS con historia clínica

Respetuosamente solicito se niegue el decreto de esta prueba en tanto no cumple con las formalidades legales y es violatoria del debido proceso, en tanto al suscrito NO se le traslado el contenido de los CDS enunciados por el demandante, ni obra archivo en el expediente digital con historia clínica diferente a la de los anexos de la demanda. De tal suerte que, frente al contenido de dichos CDS el suscrito abogado no pudo ejercer el derecho de defensa y contradicción que le asiste a mi representada.

2. De la Prueba Pericial:

2.1. Informe Pericial de Clínica Forense No. UBSC-DRBO-00788-2020 del 23 de enero de 2020.

En primer lugar, solicito se niegue el decreto de esta prueba documental, pues se trata de una prueba pericial y en tanto, no cumple con las formalidades legales en los términos del artículo 226 del CGP.

Y en todo caso, en virtud de que el despacho no acceda a la anterior solicitud, solicito se cite al Doctor Javier Ernesto Cañón Frías en calidad de Profesional Universitario Forense a audiencia con el fin de interrogarlo bajo juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen. O en su defecto, la ratificación de la presente documental, con fundamento en el artículo 262 del Código General del Proceso.

Dejo constancia que desconozco su dirección de notificación e identificación y por lo tanto, deberá la parte demandante efectuar la notificación por estar en mejores condiciones y por ser parte interesada en que la prueba sea tenida en cuenta dentro del proceso.

2.2. Informe Pericial de Clínica Forense No. UBSC-DRB-18742-2018 del 10 de diciembre de 2018.

En primer lugar, solicito se niegue el decreto de esta prueba documental, pues se trata de una prueba pericial y en tanto, no cumple con las formalidades legales en los términos del artículo 226 del CGP.

Y en todo caso, en virtud de que el despacho no acceda a la anterior solicitud, solicito se cite a la Doctora Claudia Mercedes Monroy Avella en calidad de Profesional Especializado Forense a audiencia con el fin de interrogarlo bajo juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen. O en su defecto, la ratificación de la

presente documental, con fundamento en el artículo 262 del Código General del Proceso.

Dejo constancia que desconozco su dirección de notificación e identificación y por lo tanto, deberá la parte demandante efectuar la notificación por estar en mejores condiciones y por ser parte interesada en que la prueba sea tenida en cuenta dentro del proceso.

2.3 Informe Pericial de Clínica Forense No. UBSC-DRBO-30045-2017 del 26 de julio de 2017.

En primer lugar, solicito se niegue el decreto de esta prueba documental, pues se trata de una prueba pericial y en tanto, no cumple con las formalidades legales en los términos del artículo 226 del CGP.

Y en todo caso, en virtud de que el despacho no acceda a la anterior solicitud, solicito se cite al Doctor Diego Victoria Sterling en calidad de Profesional Universitario Forense a audiencia con el fin de interrogarlo bajo juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen. O en su defecto, la ratificación de la presente documental, con fundamento en el artículo 262 del Código General del Proceso.

Dejo constancia que desconozco su dirección de notificación e identificación y por lo tanto, deberá la parte demandante efectuar la notificación por estar en mejores condiciones y por ser parte interesada en que la prueba sea tenida en cuenta dentro del proceso.

3. Respecto de la prueba traslada

Debe surtir su contradicción en el proceso, conforme a lo previsto en el inciso 1º del artículo 174 del C.G.P.

VII. ANEXOS.

Me permito presentar como anexos las documentales indicadas en el acápite de pruebas y poder debidamente otorgado por la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO.

SE DEJA CONSTANCIA QUE LA PRESENTE CONTESTACIÓN SE EFECTUÓ CON BASE AL TRASLADO DEL EXPEDIENTE DIGITAL REMITIDO POR EL DESPACHO, EN EL CUAL OBRA EL ARCHIVO DENOMINADO 1-2020-00389 ESCRITO DE DEMANDA DE 136 FOLIOS.

VIII. NOTIFICACIONES

1.- Mí representada, la señora DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO al correo: dianamarcelagarci@gmail.com y al teléfono: 3016312819.

2.- El suscrito en el Correo: alejandrolondono.abogado@gmail.com y al abonado telefónico 3138479128.

3.- Los demás convocados en las direcciones aportadas.

De esta manera, doy por contestada la demandan de la referencia.

Del Señor Juez.



JHON ALEJANDRO LONDOÑO LOPERA

Apoderado

ONE LEGAL COLOMBIA S.A.

C.C. No. 1039694349 de Puerto Berrio, Antioquia.

T.P. No. 345.063 del C. S de la J.

Bogotá D.C., diciembre de 2022

Señores

JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
cmpl16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ciudad

REFERENCIA: Otorgamiento de poder

RADICADO: 2020 – 0389 || 11001400301620200038900

DEMANDANTE(S): Cristian Camilo Jiménez Muñoz

DEMANDADO(S): La Equidad Seguros OC y Diana Marcela García Quevedo

DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO, identificada con cédula de ciudadanía No.1.097.390.778 de Calarcá, quien fuera en su momento propietaria del vehículo de placas **HZS723**, respetuosamente manifiesto a usted que confiero **PODER ESPECIAL** al abogado **JHON ALEJANDRO LONDOÑO LOPERA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.039.694.349 y tarjeta profesional número 345.063 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre asuma la representación judicial y ejerza las acciones legales en mi defensa.

Mi apoderado queda facultado para sustituir, reasumir, designar suplentes bajo su cuenta y responsabilidad, intervenir en las diferentes audiencias, conciliar, transigir y realizar acuerdos; recoger evidencia y elementos materiales probatorios extrajudicialmente, presentar tutelas, derechos de petición; en fin para ejercer todos los derechos y facultades concedidas en mi favor en procura de lograr una defensa efectiva de mis derechos tanto en las etapas pre procesales, procesales y extraprocesales.

Para efectos de notificación por favor tener en cuenta las direcciones electrónicas info@onelegalcol.com y alejandrolondono.abogado@gmail.com y al abonado telefónico 3138479128.

Este poder se otorga conforme a lo dispuesto en el artículo 77 de la ley 1564 de 2012 y el artículo 5° de ley 2213 de 2022.

Su señoría, en consecuencia, solicito reconocerle a mi apoderado la personería para actuar en los términos del presente poder.

Atentamente,

DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO

C.C No. 1.097.390.778 de Calarcá

Cel. 3016312819

E-mail. dianamarcelagarci@gmail.com

ACEPTO;

Del señor Juez,



JHON ALEJANDRO LONDOÑO LOPERA

Apoderado de la Defensa

ONE LEGAL COLOMBIA S.A.

C.C. No. 1039694349 de Puerto Berrio, Antioquia.

T.P. No. 345.063 del C. S de la J.

**PODER ESPECIAL**

1 mensaje

Diana Marcela García <dianamarcelagarci@gmail.com>
Para: alejandrolondono.abogado@gmail.com

9 de diciembre de 2022, 12:37

Bogotá D.C., diciembre de 2022

Señores

JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
cmpl16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ciudad

REFERENCIA: Otorgamiento de poder
RADICADO: 2020 – 0389 || 11001400301620200038900

DEMANDANTE(S): Cristian Camilo Jiménez Muñoz
DEMANDADO(S): La Equidad Seguros OC y Diana Marcela García Quevedo

DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO, identificada con cédula de ciudadanía No.1.097.390.778 de Calarcá, quien fuera en su momento propietaria del vehículo de placas **HZS723**, respetuosamente manifiesto a usted que confiero **PODER ESPECIAL** al abogado **JHON ALEJANDRO LONDOÑO LOPERA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.039.694.349 y tarjeta profesional número 345.063 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre asuma la representación judicial y ejerza las acciones legales en mi defensa.

Mi apoderado queda facultado para sustituir, reasumir, designar suplentes bajo su cuenta y responsabilidad, intervenir en las diferentes audiencias, conciliar, transigir y realizar acuerdos; recoger evidencia y elementos materiales probatorios extrajudicialmente, presentar tutelas, derechos de petición; en fin para ejercer todos los derechos y facultades concedidas en mi favor en procura de lograr una defensa efectiva de mis derechos tanto en las etapas pre procesales, procesales y extraprocesales.

Para efectos de notificación por favor tener en cuenta las direcciones electrónicas info@onelegalcol.com y alejandrolondono.abogado@gmail.com y al abonado telefónico 3138479128.

Este poder se otorga conforme a lo dispuesto en el artículo 77 de la ley 1564 de 2012 y el artículo 5° de ley 2213 de 2022.

Su señoría, en consecuencia, solicito reconocerle a mi apoderado la personería para actuar en los términos del presente poder.

Atentamente,

DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO
C.C No. 1.097.390.778 de Calarcá
Cel. 3016312819
E-mail. dianamarcelagarci@gmail.com

--

Diana Marcela García Quevedo
Medico Veterinario Zootecnista
Esp en Gestión de Agronegocios

301-631-28-19



PODER DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO (1).pdf
314K

Bogotá D.C., diciembre de 2022

Señores

JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

cmpl16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ciudad

REFERENCIA: Otorgamiento de poder

RADICADO: 2020 – 0389 || 11001400301620200038900

DEMANDANTE(S): Cristian Camilo Jiménez Muñoz

DEMANDADO(S): La Equidad Seguros OC y Diana Marcela García Quevedo

DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO, identificada con cédula de ciudadanía No.1.097.390.778 de Calarcá, quien fuera en su momento propietaria del vehículo de placas **HZS723**, respetuosamente manifiesto a usted que confiero **PODER ESPECIAL** al abogado **JHON ALEJANDRO LONDOÑO LOPERA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.039.694.349 y tarjeta profesional número 345.063 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre asuma la representación judicial y ejerza las acciones legales en mi defensa.

Mi apoderado queda facultado para sustituir, reasumir, designar suplentes bajo su cuenta y responsabilidad, intervenir en las diferentes audiencias, conciliar, transigir y realizar acuerdos; recoger evidencia y elementos materiales probatorios extrajudicialmente, presentar tutelas, derechos de petición; en fin para ejercer todos los derechos y facultades concedidas en mi favor en procura de lograr una defensa efectiva de mis derechos tanto en las etapas pre procesales, procesales y extraprocesales.

Para efectos de notificación por favor tener en cuenta las direcciones electrónicas info@onelegalcol.com y alejandrolondono.abogado@gmail.com y al abonado telefónico 3138479128.

Este poder se otorga conforme a lo dispuesto en el artículo 77 de la ley 1564 de 2012 y el artículo 5° de ley 2213 de 2022.

Su señoría, en consecuencia, solicito reconocerle a mi apoderado la personería para actuar en los términos del presente poder.

Atentamente,

DIANA MARCELA GARCÍA QUEVEDO

C.C No. 1.097.390.778 de Calarcá

Cel. 3016312819

E-mail. dianamarcelagarci@gmail.com

ACEPTO;

Del señor Juez,



JHON ALEJANDRO LONDOÑO LOPERA

Apoderado de la Defensa

ONE LEGAL COLOMBIA S.A.

C.C. No. 1039694349 de Puerto Berrio, Antioquia.

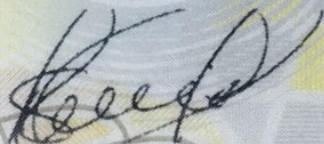
T.P. No. 345.063 del C. S de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **1.039.694.349**
LONDOÑO LOPERA

APELLIDOS
JHON ALEJANDRO

NOMBRES



FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO

14-FEB-1992

**PUERTO BERRIO
(ANTIOQUIA)**

LUGAR DE NACIMIENTO

1.70

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

22-FEB-2010 PUERTO BERRIO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



P-0120500-00292001-M-1039694349-20110413

0026658989A 1

33184596

NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



Consejo Superior
de la Judicatura

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



VER 22996

NOMBRES:

JHON ALEJANDRO

APELLIDOS:

LONDONO LOPERA

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA

DIANA ALEXANDRA REMOLINA BOTÍA

UNIVERSIDAD
INST. U. DE COLOMBIA

FECHA DE GRADO
31/03/2020

CONSEJO SECCIONAL
BOGOTÁ

CEDULA
1039694349

FECHA DE EXPEDICIÓN
19/06/2020

TARJETA N°
345063

**ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.**

**SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.**

200053/0120

SEGURO Autoplus Full

PÓLIZA
AA003680

FACTURA
AA010648



NIT 860028415

INFORMACIÓN GENERAL

DOCUMENTO	Nuevo	PRODUCTO	Autoplus Full	ORDEN	1
CERTIFICADO	AA010635	FORMA DE PAGO	Contado	USUARIO	
AGENCIA	DELEGADA INTEGRA	TELEFONO	7421444	DIRECCIÓN	CALLE 96 # 45A 31
FECHA DE EXPEDICIÓN					
23	12	2016	VIGENCIA DE LA POLIZA		
DD	MM	AAAA	DESDE	DD	MM
			23	12	AAAA
			HASTA	DD	MM
			23	12	AAAA
			2017	HORA	24:00
				HORA	24:00
					25 08 2020
					DD MM AAAA

DATOS GENERALES

TOMADOR	DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO	EMAIL	DIANAMARCELEGARCI@GMAIL.COM	NIT/CC	1097390778
DIRECCIÓN	CR2 # 30-61			TEL/MOVL	
ASEGURADO	DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO	EMAIL	DIANAMARCELEGARCI@GMAIL.COM	NIT/CC	1097390778
DIRECCIÓN	CR2 # 30-61			TEL/MOVL	
BENEFICIARIO	DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO	EMAIL	DIANAMARCELEGARCI@GMAIL.COM	NIT/CC	1097390778
DIRECCIÓN	CR2 # 30-61			TEL/MOVL	

DESCRIPCIÓN DEL RIESGO

DETALLE	DESCRIPCIÓN
Ciudad de Circulación Predominante Departamento Localidad Dirección (Ubicación del Riesgo) Marca/Tipo (Código Fasecolda) Código Fasecolda Clase de Vehículo Modelo Placa Única Color Número de Motor Número de Chasis Número de Serie Gastos de Transporte Edad del Asegurado Genero Ocupación Años Continuos se No Reclamación Deducibles Pérdidas Totales Deducible Pérdidas Parciales	BOGOTÁ D.C. CUNDINAMARCA BOGOTÁ CRA 2 30-61 SUZUKI CELERIO GLX MT 1000CC 5 08801018 AUTOMOVILES 2014 HZS723 ROSA PERLADO K10BN1679095 MA3FC31S8EA712466 MA3FC31S8EA712466 \$20.000 Día Hasta Máximo 30 Días 29 Femenino Empleado(a) Menos de un Año Sin Deducible 10% Mínimo 1 SMMLV

ACCESORIOS	DETALLE	VALOR ASEGURADO

COBERTURAS Y VALOR ASEGURADO

DESCRIPCIÓN	VALOR ASEGURADO	DED %	DED VALOR	PRIMA
COBERTURAS AL VEHICULO		.00%		\$0.00
Responsabilidad Civil Extracontractual	\$1,000,000,000.00	.00%		\$0.00
- Daños a Bienes de Terceros	\$1,000,000,000.00	.00%		\$0.00
- Lesiones o Muerte de una Persona	\$1,000,000,000.00	.00%		\$0.00
- Lesiones o Muerte de Dos o Más Personas	\$2,000,000,000.00	.00%		\$0.00
- Pérdida Total por Daños	\$24,800,000.00	.00%		\$0.00
- Pérdida Parcial por Daños	\$24,800,000.00	10.00%	1.00 SMMLV	\$0.00
- Pérdida Total por Hurto o Hurto Calificado	\$24,800,000.00	.00%		\$0.00
- Pérdida Parcial por Hurto o Hurto Calificado	\$24,800,000.00	10.00%	1.00 SMMLV	\$0.00
- Terremoto, Temblor y/o Erupción Volcánica	\$24,800,000.00	.00%		\$0.00
- Protección Patrimonial	Si	.00%		\$0.00
- Gastos de Transporte Pérdida Total	Si	.00%		\$0.00
- Accidentes Personales	\$35,000,000.00	.00%		\$0.00
- Pérdida Gradual de Bonificación por Daños al Vehículo.	Si	.00%		\$0.00
- Vehículo de Reemplazo	Si	.00%		\$0.00
- Hurto de Cartera por Rotura de Cristal Lateral del Vehículo.	Si	.00%		\$0.00
- Asistencia en Viaje	Si	.00%		\$0.00
- Asistencia Extendida (Llantas Estalladas, Pequeños Accesorios y Viaje Seguro)	Si	.00%		\$0.00
- Plan Viajero	Si	.00%		\$0.00
Asistencia Jurídica		.00%		\$0.00
- Lesiones (Proceso Penal)	Si	.00%		\$0.00
- Homicidio (Proceso Penal)	Si	.00%		\$0.00
- Ordinario o Ejecutivo (Proceso Civil)	Si	.00%		\$0.00
VALOR ASEGURADO TOTAL	PRIMA NETA	GASTOS	IVA	TOTAL POR PAGAR
\$3,077,128,278.20	\$777,862.00		\$122,298.00	\$900,160.00

COASEGURO	
COMPañIA	PARTICIPACIÓN
	%

INTERMEDIARIO Y/O FUERZA COMERCIAL DIRECTA		
CÓDIGO	NOMBRE	PARTICIPACIÓN
000800170725	SERENUS ASESORES DE SEGUROS LTDA	%

La mora en el pago de la prima o certificados que se expidan con fundamento en ella producirá la terminación automática del contrato y dará derecho a La Equidad Seguros O.C. para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato. El pago extemporaneo de la prima, no convalida la mora ni reactiva la póliza terminada automáticamente, caso en el cual se devolverá la prima a que haya lugar.

Con la firma del presente documento certifico que he leído de manera anticipada en la página web de La Equidad <http://www.laequidadseguros.coop/>, el clausulado anexo a la póliza contratada, el cual adicionalmente me fue explicado por la compañía de seguros; Información que en todo caso, declaro que conozco y entiendo, clara, suficiente y expresamente, en especial lo relacionado con las condiciones generales, el contenido de la cobertura, las exclusiones y las garantías del contrato de seguro. De igual forma, en el evento que corresponda, certifico que me fue entregada la tarjeta de asistencia y/o carné correspondiente a la póliza.

CLAUSULADO N°.

[Firma Autorizada]



FIRMA AUTORIZADA
LA EQUIDAD SEGUROS O.C.

FIRMA TOMADOR

APRECIADO CLIENTE PARA MAYOR INFORMACIÓN DEL PRODUCTO CONTRATADO
CONSULTE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.LAEQUIDADSEGUROS.COOP
Línea Segura 018000919538

#324

SEGURO Autoplus Full

PÓLIZA
AA003680

FACTURA
AA010648



INFORMACIÓN GENERAL

DOCUMENTO	Nuevo	PRODUCTO	Autoplus Full		ORDEN	1								
CERTIFICADO	AA010635	FORMA DE PAGO	Contado		USUARIO									
AGENCIA	DELEGADA INTEGRA	TELEFONO	7421444											
		DIRECCIÓN	CALLE 96 # 45A 31											
FECHA DE EXPEDICIÓN		VIGENCIA DE LA PÓLIZA				FECHA DE IMPRESIÓN								
23	12	2016	DESDE	DD	23	MM	12	AAAA	2016	HORA	24:00	25	08	2020
DD	MM	AAAA	HASTA	DD	23	MM	12	AAAA	2017	HORA	24:00	DD	MM	AAAA

DATOS GENERALES

TOMADOR	DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO	NIT/CC	1097390778
DIRECCIÓN	CR2 # 30-61	EMAIL	DIANAMARCELEGARCI@GMAIL.COM
COBERTURAS Y VALOR ASEGURADO		TEL/MOVL	

DESCRIPCIÓN	VALOR ASEGURADO	DEDUCIBLE %	DEDUCIBLE VALOR	PRIMA
— Contencioso Administrativo	Si	.00%		\$.00
— Administrativo de Tránsito	Si	.00%		\$.00

FIRMA AUTORIZADA
LA EQUIDAD SEGUROS O.C.

FIRMA TOMADOR



APRECIADO CLIENTE PARA MAYOR INFORMACIÓN DEL PRODUCTO CONTRATADO
CONSULTE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.LAEQUIDADSEGUROS.COOP
Línea Segura 018000919538
#324

SEGURO Autoplus Full

PÓLIZA
AA003680

FACTURA
AA010648



equidad
seguros



INFORMACIÓN GENERAL

COD. PRODUCTO Contado **PRODUCTO** Autoplus Full
COD. AGENCIA AA010635 **CERTIFICADO** 1
AGENCIA DELEGADA INTEGRAL

DOCUMENTO Nuevo **TEL:** 7421444
DIRECCIÓN CALLE 96 # 45A 31

FECHA DE EXPEDICIÓN			VIGENCIA DE LA PÓLIZA						FECHA DE IMPRESIÓN		
23	12	2016	DESDE	DD	23	MM	12	AAAA	2016	HORA	24:00
DD	MM	AAAA	HASTA	DD	23	MM	12	AAAA	2017	HORA	24:00

DATOS GENERALES

TOMADOR DIANA MARCELA GARCIA QUEVEDO
DIRECCIÓN CR2 # 30-61

NIT/CC 1097390778
E-MAIL DIANAMARCELEGARCI@GMAIL.COM
TEL/MOVIL

TEXTOS Y/O OBSERVACIONES DE LA PÓLIZA

SE EMITE POLIZA POR PERITAJE SEGÚN CONVENIO CYD
LA PRESENTE POLIZA SERA PAGADA EN SU TOTALIDAD EN EL CONSESIONARIO

ESTA PÓLIZA SE RIGE POR LAS CONDICIONES GENERALES CONTENIDAS EN LA FORMA 30092013-1501-P-03-000000000000117

EN CASO DE QUE PARA LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. NO SEA POSIBLE LA OBTENCIÓN DE REPUESTOS Y/O MANO DE OBRA ESPECIALIZADA PARA LA MARCA, CUALQUIER RECLAMACIÓN SE ATENDERÁ A TRAVÉS DE ARREGLO DIRECTO DE ACUERDO CON LAS DIRECTRICES DE LA ENTIDAD PARA ESTE PROCEDIMIENTO.

FIRMA AUTORIZADA
LA EQUIDAD SEGUROS O.C.

FIRMA TOMADOR



APRECIADO CLIENTE PARA MAYOR INFORMACIÓN DEL PRODUCTO CONTRATADO
CONSULTE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.LAEQUIDADSEGUROS.COOP
Línea Segura 018000919538
#324



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE TRANSPORTE



LICENCIA DE TRÁNSITO No.

10013148919

PLACA

HZS723

MARCA

SUZUKI

LÍNEA

CELERIO

MODELO

2014

CILINDRADA CC

996

COLOR

ROSA PERLADO

SERVICIO

PARTICULAR

CLASE DE VEHÍCULO

AUTOMOVIL

TIPO CARROCERÍA

HATCH BACK

COMBUSTIBLE

GASOLINA

CAPACIDAD Kg/PSJ

4

NÚMERO DE MOTOR

K10BN1679095

REG

N

VIN

MA3FC31S8EA712466

NÚMERO DE SERIE

MA3FC31S8EA712466

REG

N

NÚMERO DE CHASIS

MA3FC31S8EA712466

REG

N

PROPIETARIO: APELLIDO(S) Y NOMBRE(S)

GARCIA QUEVEDO DIANA MARCELA

IDENTIFICACIÓN

C.C. 1097390778

RESTRICCIÓN MOVILIDAD

BLINDAJE

POTENCIA HP

67

DECLARACIÓN DE IMPORTACIÓN

I/E FECHA IMPORT.

PUERTAS

882013000176018

I 24/12/2013

5

LIMITACIÓN A LA PROPIEDAD

FECHA MATRÍCULA

FECHA EXP. LIC. TTO.

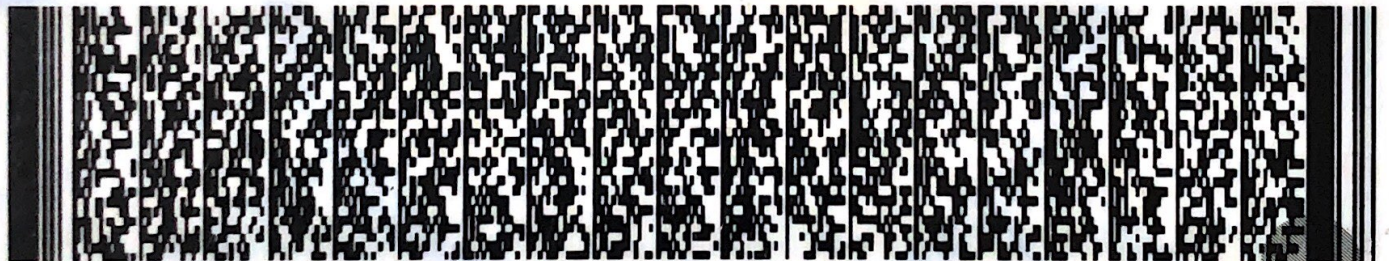
FECHA VENCIMIENTO

07/06/2014

23/12/2016

ORGANISMO DE TRÁNSITO

STRIA MCPAL TTO CALI



LT06000279163

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 1.097.390.778

GARCIA QUEVEDO
APELLIDOS

DIANA MARCELA
NOMBRES

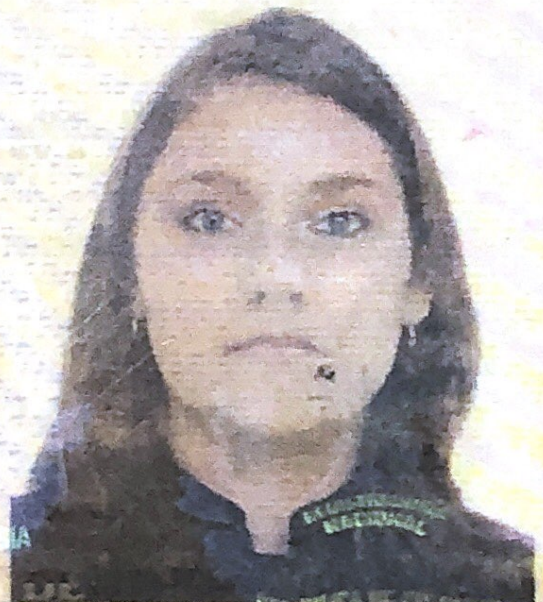
Diana Marcela Garcia Quevedo

FIRMA

REPUBLICA DE COLOMBIA

REPUBLICA DE COLOMBIA

REPUBLICA DE COLOMBIA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO

27-AGO-1987

CALARCA
(QUINDIO)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.69

ESTATURA

A+

G.S. RH

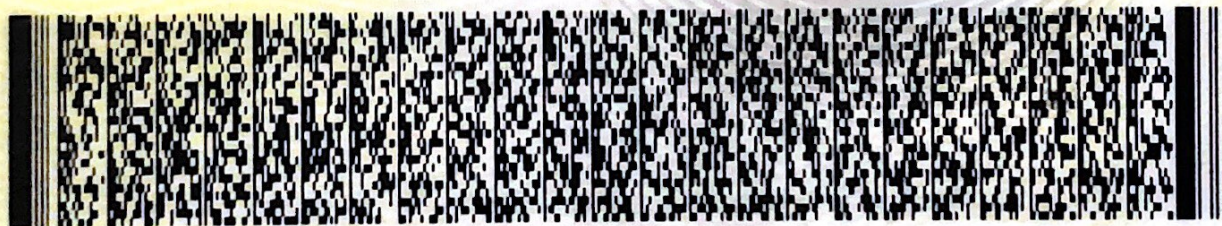
F

SEXO

29-AGO-2005 CALARCA

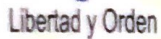
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION


REGISTRADORA NACIONAL
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ



P-2601000-58141727-F-1097390778-20051007

00920 05280A 02 196435083



MINISTERIO DE TRANSPORTE

LICENCIA DE CONDUCCIÓN

DOCUMENTO DE IDENTIDAD

C.C. 1097390778

APELLIDO(S)

GARCIA QUEVEDO

NOMBRE(S)

DIANA MARCELA

SANGRE-RH	FECHA EXPEDICION	VENCIMIENTO	CATEGORIA
-----------	------------------	-------------	-----------

A+ 23-07-2010 INDEFINIDA B1

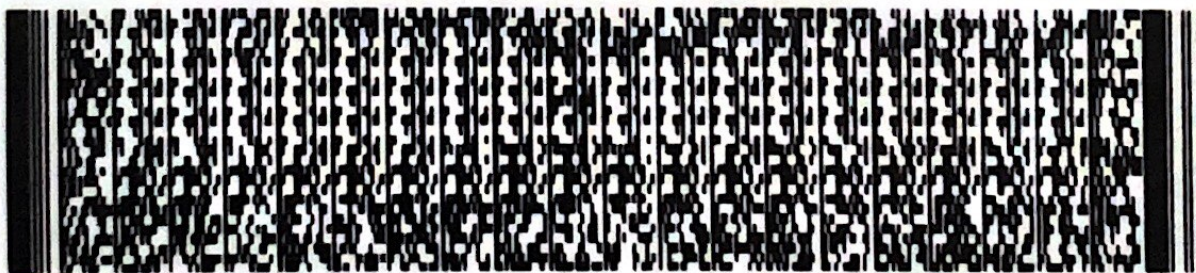
NUMERO DE LICENCIA

8573000-6739471-3



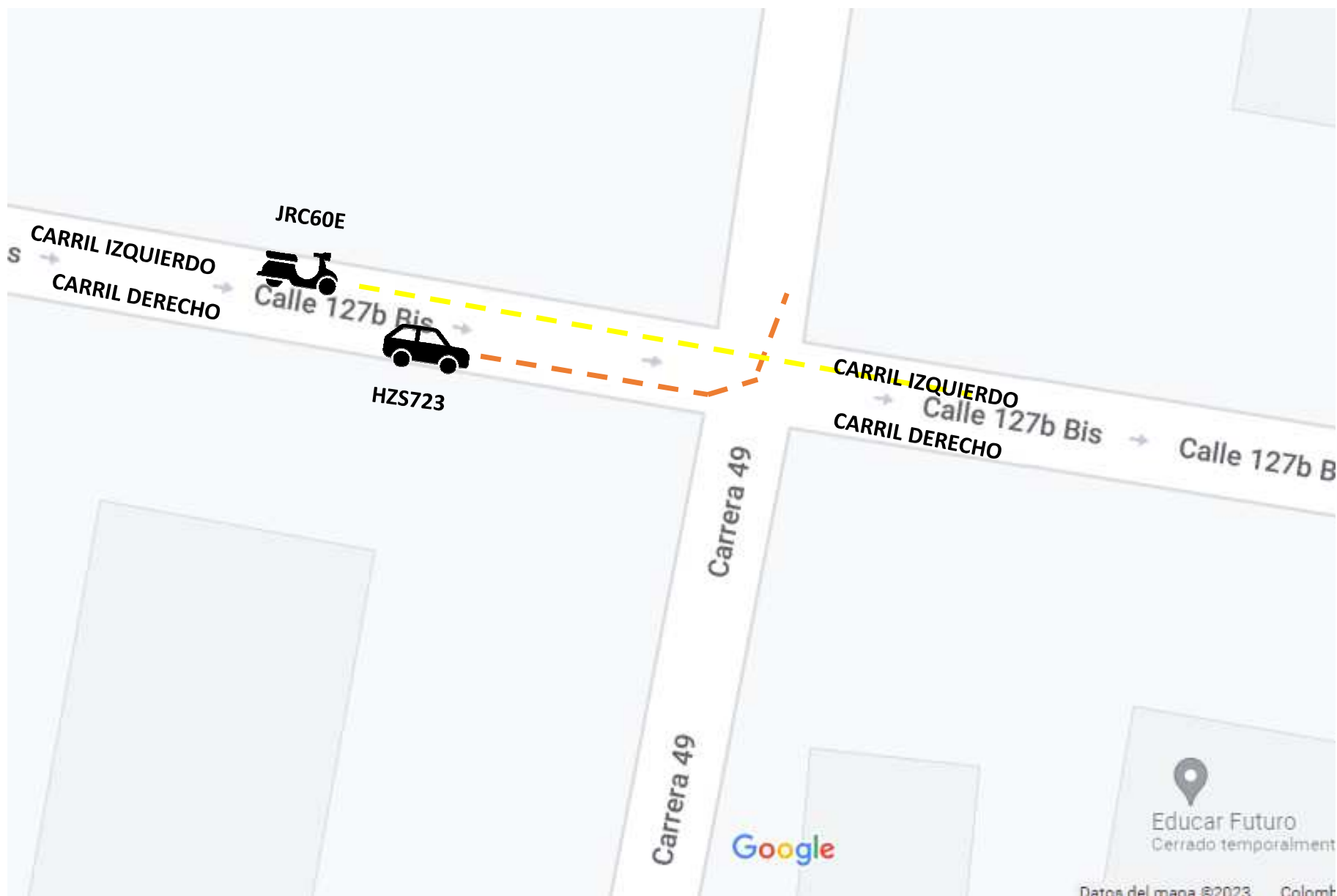
RESTRICCIONES DEL CONDUCTOR

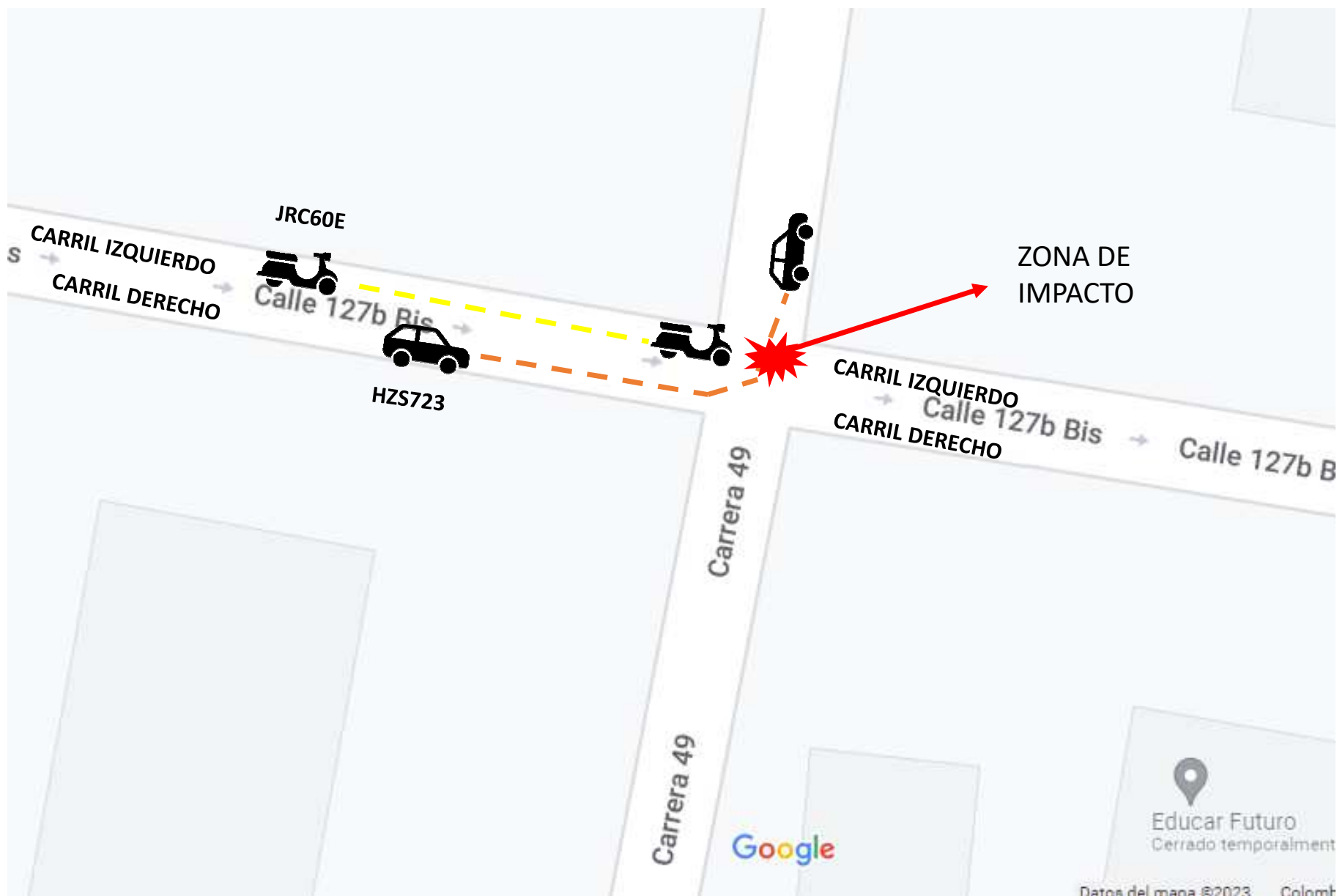
**ORGANISMO DE TRÁNSITO EXPEDIDOR
PUERTO COLOMBIA-ATLANTICO
(MCPAL)**

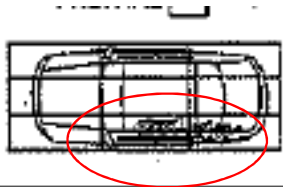


ESTA LICENCIA ES VALIDA EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL

LC01000769437



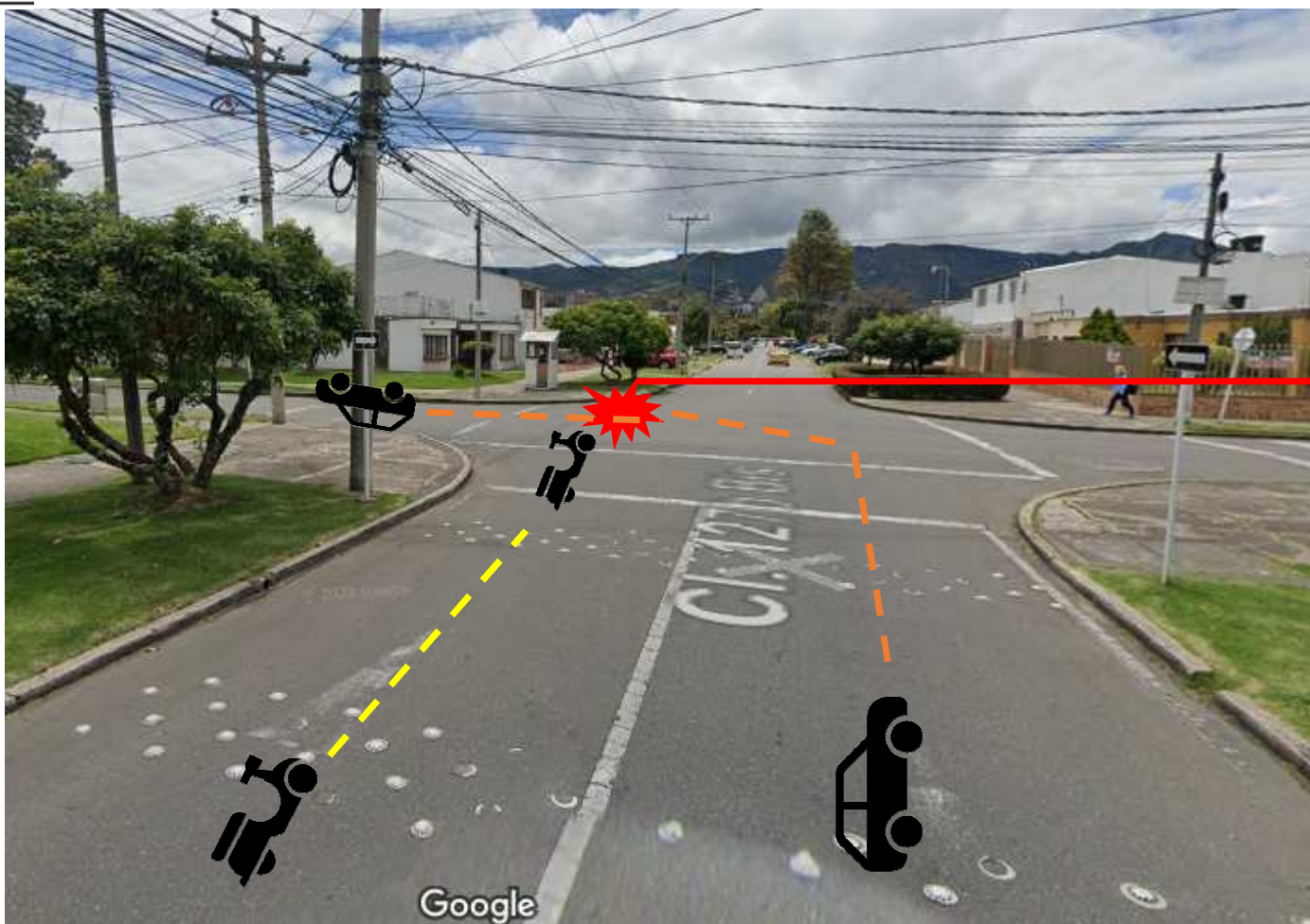
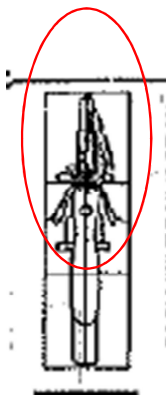




IMPACTO LATERAL IZQUIERDO AL
VEHÍCULO HZS723

Imagen tomada del IPAT N. A000606938

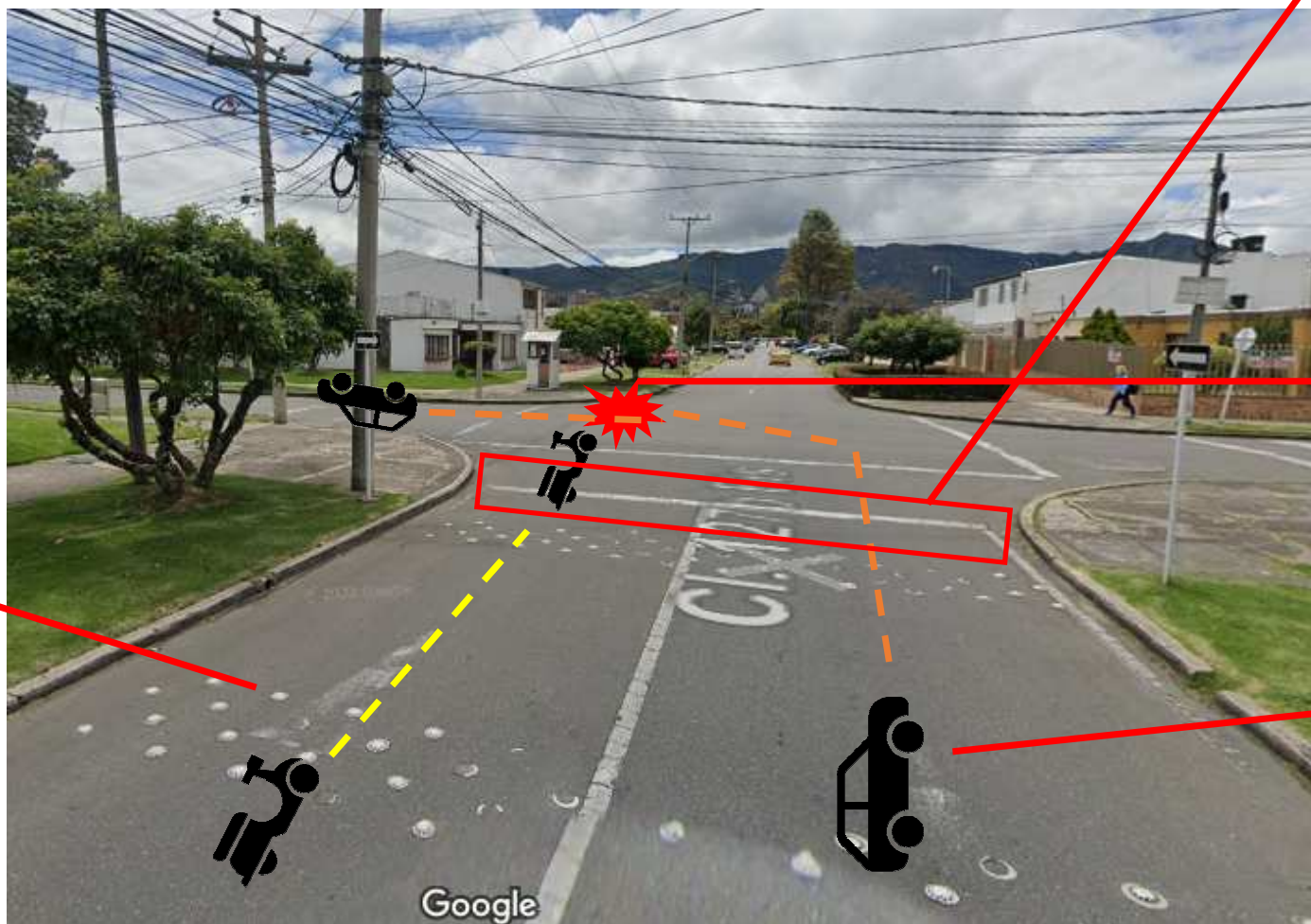
IMPACTO
FRONTAL DEL
VEHÍCULO
JRC60E



ZONA DE
IMPACTO

Imagen tomada del IPAT N. A000606938

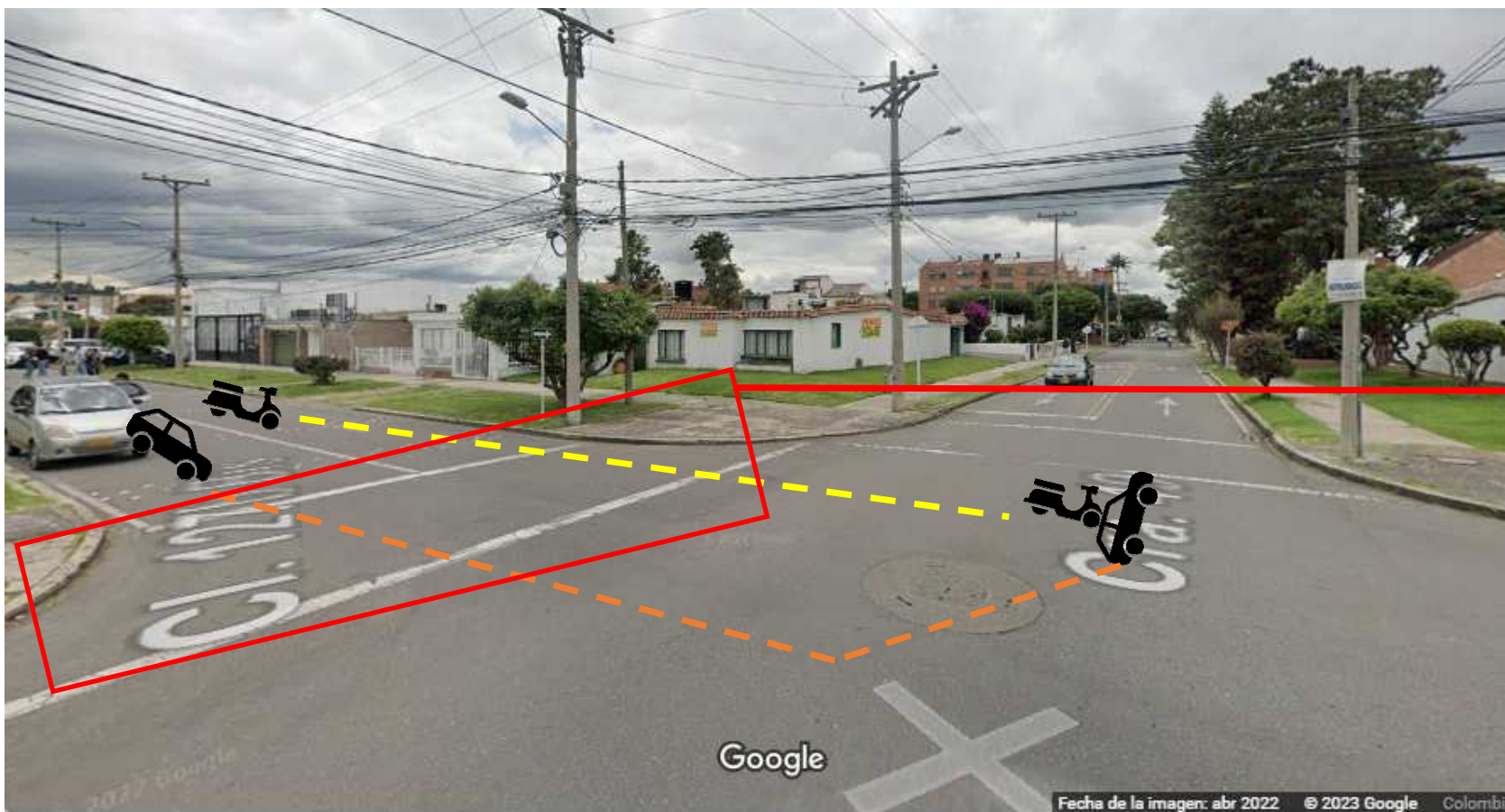
CARRIL
IZQUIERDO
(JRC60E)
PROHÍBIDO
PARA MOTOS



SEÑAL DE PARE POR
INGRESAR A UNA
INTERSECCIÓN Y SER
UN CRUCE SENDERO
PEATONAL

ZONA DE
IMPACTO

CARRIL
DERECHO
(HZS723)



SEÑAL DE PARE POR
INGRESAR A UNA
INTERSECCIÓN Y SER UN
CRUCE SENDERO
PEATONAL

- Inicio (/)
- Registros
- Estado de su Trámite (/RutaNacional)
- Cámaras de Comercio (/Home/DirectorioRenovacion)
- Consulta Tratamiento Datos Personales (/Home/HabeasData)
- Formatos CAF (/Home/FormatosCAF)
- Recaudo Impuesto de Registro (/Home/CamReclmpReg)

« Regresar (/)

CARLOS ARTURO NIÑO CUBIDES

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo

Sigla

Cámara de comercioBOGOTA

IdentificaciónCEDULA DE CIUDADANIA 79621506

Registro Mercantil

Numero de Matricula	1540119
Último Año Renovado	2022
Fecha de Renovacion	20220426
Fecha de Matricula	20051015
Fecha de Vigencia	
Estado de la matricula	ACTIVA
Tipo de Organización	PERSONA NATURAL
Categoría de la Matricula	PERSONA NATURAL
Fecha Ultima Actualización	20220426

Información Propietario / Establecimientos, agencias o sucursales

Ver detalle

Razon Social ó Nombre	Cámara de Comercio	Matricula	Estado
PANADERIA LO MEJOR DE LO MEJOR	BOGOTA	1963220	ACTIVA
Fecha Matricula 20100210			
Fecha Renovación 20220426			
Ultimo Año Renovado 2022			
<div>Ver Detalle</div>			
PANES Y TORTAS LA GRAN COLOMBIA	BOGOTA	3520517	ACTIVA
Fecha Matricula 20220427			
Fecha Renovación			
Ultimo Año Renovado 0			
<div>Ver Detalle</div>			

Mostrando registros del 1 al 2 de un total de 2 registros

Anterior1Siguiente

REGISTRO MERCANTIL

Comprar Certificado

(https://www.ccb.org.co/Tramites-y-Consultas/Mas-informacion/Certificados-electronicos/)

Representantes Legales

— Esta información corresponde al reporte realizado por la Cámara de Comercio.

Actividades Económicas

- 1081Elaboración de productos de panadería
- 5613Expendio de comidas preparadas en cafeterías
- 6810Actividades inmobiliarias realizadas con bienes propios o arrendados

ENLACES RELACIONADOS

- [Constitución Para Entidades](https://entidades.rues.org.co/) (https://entidades.rues.org.co/)
- [Consulta Beneficio a Empresarios](https://beneficios.rues.org.co/) (https://beneficios.rues.org.co/)
- [Sitio Web de Confecámaras](http://www.confecamaras.org.co/) (http://www.confecamaras.org.co/)
- [Guía Usuario Público](http://www.confecamaras.org.co/) (/GuiaUsuarioPublico/index.html)
- [Guía de Usuario Registrado](http://www.confecamaras.org.co/) (/GuiaUsuarioRegistrado/index.html)
- [Consulta de Uso de Suelos - IUS](https://ius.confecamaras.co/Map) (https://ius.confecamaras.co/Map)
- [Qué es el RUES?](http://www.confecamaras.co/) (/Home/About)
- [Registro Nacional de Turismo - RNT](http://www.confecamaras.co/) (http://rnt.confecamaras.co)
- [Reporte de Entidades del Estado - RUP](https://ree.rues.org.co) (https://ree.rues.org.co)
- [Registro de Garantías Mobiliarias](http://www.garantiasmobiliarias.com.co) (http://www.garantiasmobiliarias.com.co)
- [Registro Único Nacional de Entidades Operadoras de Libranza](http://runeol.rues.org.co/) (http://runeol.rues.org.co/)
- [Sistema de Inspección, Vigilancia y Control de los Municipios y Cámaras de Comercio](http://ivc.confecamaras.co/) (http://ivc.confecamaras.co/)

[Estado de su Trámite](#)

[RUES WEB01](#)

v. 2023-01-10

[Cámaras de Comercio](#)

[/Home/DirectorioRenovacion](#)

[Consulta Tratamiento](#)

[Datos Personales](#)

[/Home/HabeasData](#)

[Formatos CAF](#)

[/Home/FormatosCAF](#)

[Recaudo Impuesto de](#)

[Registro](#)

[/Home/CamRecImpReg](#)



> Inicio (/)

« Regresar (/)

> Registros

Estado de su Trámite

> (/RutaNacional)

Cámaras de Comercio

> (/Home/DirectorioRenovacion)

Consulta Tratamiento

Datos Personales

> (/Home/HabeasData)

Formatos CAF

> (/Home/FormatosCAF)

Recaudo Impuesto de

Registro

> (/Home/CamReclmpReg)

> VARGAS CORTES LAURA NATALI

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo

Sigla

Cámara de comercio

BOGOTA

Identificación

CEDULA DE CIUDADANIA 1015431024



Registro Mercantil

Numero de Matricula 2310047

Último Año Renovado 2017

Fecha de Renovacion 20170405

Fecha de Matricula 20130408

Fecha de Vigencia Indefinida

Estado de la matricula CANCELADA

Fecha de Cancelación 20171226

Motivo Cancelación NORMAL

Tipo de Organización PERSONA NATURAL

Categoría de la Matricula PERSONA NATURAL

Fecha Ultima Actualización 20180718

Sin resultados para mostrar.

REGISTRO MERCANTIL

[Comprar Certificado](https://www.ccb.org.co/Tramites-y-Consultas/Mas-informacion/Certificados-electronicos/)
(<https://www.ccb.org.co/Tramites-y-Consultas/Mas-informacion/Certificados-electronicos/>)

Representantes Legales

— Esta información corresponde al reporte realizado por la Cámara de Comercio.

Actividades Económicas

1081 Elaboración de productos de panadería

5611 Expendio a la mesa de comidas preparadas



Acceso
Privado

[Olvido su contraseña? \(/Account/ForgotPassword\)](http://Account/ForgotPassword)

ENLACES RELACIONADOS

- [Constitución Para Entidades](https://entidades.rues.org.co/) (https://entidades.rues.org.co/)
- [Consulta Beneficio a Empresarios](https://beneficios.rues.org.co/) (https://beneficios.rues.org.co/)
- [Sitio Web de Confecámaras](http://www.confecamaras.co/) (http://www.confecamaras.co/)
- [Guía Usuario Público](http://www.confecamaras.co/) (/GuiaUsuarioPublico/index.html)
- [Guía de Usuario Registrado](http://www.confecamaras.co/) (/GuiaUsuarioRegistrado/index.html)
- [Consulta de Uso de Suelos - IUS](https://ius.confecamaras.co/Map) (https://ius.confecamaras.co/Map)
- [Qué es el RUES?](http://www.confecamaras.co/) (/Home/About)
- [Registro Nacional de Turismo - RNT](http://www.confecamaras.co/) (http://rnt.confecamaras.co)
- [Reporte de Entidades del Estado - RUP](https://ree.rues.org.co) (https://ree.rues.org.co)
- [Registro de Garantías Mobiliarias](http://www.garantiasmobiliarias.com.co) (http://www.garantiasmobiliarias.com.co)
- [Registro Único Nacional de Entidades Operadoras de Libranza](http://runeol.rues.org.co/) (http://runeol.rues.org.co/)
- [Sistema de Inspección, Vigilancia y Control de los Municipios y Cámaras de Comercio](http://ivc.confecamaras.co/) (http://ivc.confecamaras.co/)

[Estado de su Trámite](#)

[RUES WEB01](#)

v. 2023-01-10

[Cámaras de Comercio](#)

[/Home/DirectorioRenovacion](#)

[Consulta Tratamiento](#)

[Datos Personales](#)

[/Home/HabeasData](#)

[Formatos CAF](#)

[/Home/FormatosCAF](#)

[Recaudo Impuesto de](#)

[Registro](#)

[/Home/CamRecImpReg](#)



Afiliaciones de una Persona en el Sistema

INFORMACIÓN BASICA						Fecha de Corte: 2022-12-22	
Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo		
CC 1073173459	CRISTIAN	CAMILO	JIMENEZ	MUÑOZ	M		
AFILIACIÓN A SALUD						Fecha de Corte: 2022-12-22	
Administradora	Régimen	Fecha Afiliacion	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliado	Departamento -> Municipio		
EPS FAMISANAR S.A.S.	Contributivo	02/12/2017	Activo	COTIZANTE	BOGOTA D.C.		
AFILIACIÓN A PENSIONES						Fecha de Corte: 2022-12-22	
Régimen		Administradora		Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación		
PENSIONES: AHORRO INDIVIDUAL		SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA		2015-09-09	Inactivo		
AFILIACIÓN A RIESGOS LABORALES						Fecha de Corte: 2022-12-22	
Administradora		Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación	Actividad Economica	Municipio Labora		
POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS		2016-11-11	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A LA ELABORACIÓN DE PRODUCTOS DE PANADERÍA INCLUYE LAS EMPRESAS DEDICADAS A MANUFACTURA DE OBLEAS, CONOS PARA HELADOS	Bogotá, D.C.- BOGOTÁ		
SEGUROS DE VIDA COLPATRIA SA		2015-10-02	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES VETERINARIAS INCLUYE LA ZOOTECNIA, CRÍA DE ANIMALES DOMÉSTICOS, Y EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES PECUARIAS Y/O VETERINARIA EN GENERAL	Bogotá, D.C.- BOGOTÁ		

CONFORME CON LA NORMATIVIDAD VIGENTE, LAS ADMINISTRADORAS SON LAS RESPONSABLE DEL CONTENIDO Y LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN REPORTADA AL RUAF, CUALQUIER INCONSISTENCIA DEBE SER INFORMADA A LA ADMINISTRADORA RESPECTIVA, QUIEN DEBE RESOLVERLA.

Ministerio de Salud y Protección Social.
Dirección: Cra. 13 # 32 - 76. Colombia, Bogotá D.C. PBX: (57-1) 330 5000, Fax: (57-1) 330 5050.

Afiliaciones de una Persona en el Sistema

SEGUROS DE VIDA COLPATRIA SA	2019-11-16	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A LA ELABORACIÓN DE PRODUCTOS DE PANADERÍA INCLUYE LAS EMPRESAS DEDICADAS A MANUFACTURA DE OBLEAS, CONOS PARA HELADOS	Bogotá, D.C.- BOGOTÁ
------------------------------	------------	--------	--	----------------------

AFILIACIÓN A COMPENSACIÓN FAMILIAR

No se han reportado afiliaciones para esta persona

Fecha de Corte: 2022-12-22

AFILIACIÓN A CESANTIAS

No se han reportado afiliaciones para esta persona

Fecha de Corte: 2022-12-22

PENSIONADOS

No se han reportado pensiones para esta persona.

Fecha de Corte: 2022-12-22

VINCULACIÓN A PROGRAMAS DE ASISTENCIA SOCIAL

No se han reportado vinculaciones para esta persona.

Fecha de Corte: 2022-12-22

CONFORME CON LA NORMATIVIDAD VIGENTE, LAS ADMINISTRADORAS SON LAS RESPONSABLE DEL CONTENIDO Y LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN REPORTADA AL RUAF, CUALQUIER INCONSISTENCIA DEBE SER INFORMADA A LA ADMINISTRADORA RESPECTIVA, QUIEN DEBE RESOLVERLA.

Ministerio de Salud y Protección Social.
Dirección: Cra. 13 # 32 - 76. Colombia, Bogotá D.C. PBX: (57-1) 330 5000, Fax: (57-1) 330 5050.



INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO

No. A 000606938

A000606938

1. ORGANISMO DE TRÁNSITO 1 1 0 0 1 0 0 0

BOGOTÁ D.C.

2. GRAVEDAD

CON MUERTOS ☐ CON HERIDOS ☒ SOLO DAÑOS ☐

MINTRANSPORTE

3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRÁFICAS

VIA CMC 1276 BIS CRA 79 J2.

Lat.

Long.

3.1. LOCALIDAD O COMUNA

USOQUEEN

4. FECHA Y HORA

2017 JUL 25 19:40

FECHA Y HORA DE OCURRENCIA

2017 JUL 25 21:10

FECHA Y HORA DE LEVANTAMIENTO

5. CLASE DE ACCIDENTE

CHOQUE ☒ CAÍDA OCUPANTE ☐ATROPELLO ☐ INCENDIO ☐VOLCAMIENTO ☐ OTRO ☐

5.1. CHOQUE CON

VEHICULO ☒ MURO ☐ SEMAFORO ☐TREN ☐ POSTE ☐ INMUEBLE ☐SEMOMIENTE ☐ ARBOL ☐ HIDRANTE ☐OBJETO FIJO ☐ BARANDA ☐ VALLA, SEÑAL ☐

5.2. OBJETO FIJO

TARMA, CASETA ☐VEHICULO ESTACIONADO ☐OTRO ☐

6. CARACTERÍSTICAS DEL LUGAR

6.1. AREA

RURAL ☐ NACIONAL ☐DEPARTAMENTAL ☐ INDUSTRIAL ☐MUNICIPAL ☒ URBANA ☐

6.2. SECTOR

RESIDENCIAL ☒ ESCOLAR ☐DEPORTIVA ☐ TURISTICA ☐PRIVADA ☐ COMERCIAL ☐MILITAR ☐ HOSPITALARIA ☐LOTE O PREDIO ☐CICLO RUTA ☐PEATONAL ☐TUNEL ☐

6.4. DISEÑO

GLORIETA ☐ PASO A NIVEL ☐PASO ELEVADO ☐ PUNTE ☐INTERSECCIÓN ☒ PASO INFERIOR ☐

7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS

7.1. GEOMÉTRICAS

A. RECTA ☐CURVA ☐B. PLANO ☐PENDIENTE ☐C. BANDA DE EST. ☐CON ANDÉN ☐CON BERM ☐CON SERRA ☐

7.2. SUPERFICIE DE RODADURA

ASfalto ☐AFIRADO ☐ADOQUIN ☐EMPEDRADO ☐CONCRETO ☐TIERRA ☐OTRO ☐

7.3. ESTADO

BUENO ☐CON HUECOS ☐DERRUMBES ☐EN REPARACIÓN ☐HUNDIMIENTO ☐INUNDADA ☐PARDA ☐RIZADA ☐FISURADA ☐

7.7. CONDICIONES

ACEITE ☐HUMEDA ☐LODO ☐ALCANTARILLA DESTAPADA ☐ALCANTARILLA DESTAPADA ☐ALCANTARILLA DESTAPADA ☐ALCANTARILLA DESTAPADA ☐ALCANTARILLA DESTAPADA ☐ALCANTARILLA DESTAPADA ☐ALCANTARILLA DESTAPADA ☐ALCANTARILLA DESTAPADA ☐ALCANTARILLA DESTAPADA ☐

000606938

No. A

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS									
8.1. CONDUCTOR		APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO	SEXO	GRAVEDAD
Christian Camilo Jimenez		CC	1073173454	CO	10/10/1977	CO	10/10/1977	M	MUERTO
DIRECCIÓN DE DOMICILIO		CIUDAD		TELÉFONO		SE PRACTICÓ EXAMEN		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
C/ 23 70A 44		Bogotá		316403727		AUTORIZO <input type="checkbox"/> EMBRIAGUEZ <input type="checkbox"/> GRADO <input type="checkbox"/> S. PSICOACTIVAS <input type="checkbox"/>		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
PORTA LICENCIA		LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.		CATEGORÍA	RESTRICCIÓN	EXP. <input type="checkbox"/> VEN. <input type="checkbox"/>	CÓDIGO OF. TRÁNSITO	CHALECO	CASCO
SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		1093173454		AZ		10/10/1977		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN		DESCRIPCIÓN DE LESIONES							
Clínica Ortopédica		Trauma en clavícula, 1 Tergido blando							
8.2. VEHÍCULO									
PLACA	PLACA REMOLQUE/SEMI	NACIONALIDAD	MARCA	LÍNEA	COLOR	MODELO	CARROCERÍA	TON	PASAJEROS
JAC 60E		COLOMBIANO	BAJAJ	Ruta 29	Blanco	2017	Financiera	-	2
EMPRESA	MATRICULADO EN:		INMOVILIZADO EN:		TARJETA DE REGISTRO				
NIT:	1093173454		A DISPOSICIÓN DE:		10/10/1977				
REV. TEC. MEC. <input type="checkbox"/> No.		CANTIDAD ACOMPAÑANTES O PASAJEROS EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE:							
PORTA SOAT		POLIZA No.		ASEGURADORA		VENCIAMIENTO			
SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		166078684		Seguros Hondal		10/10/17			
PORTA SEG. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL		VENCIAMIENTO		PORTA SEG. RESP. EXTRA CONTRACTUAL		VENCIAMIENTO			
SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		DÍA MES AÑO		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		DÍA MES AÑO			
No.		ASEGURADORA		No.		ASEGURADORA			
DÍA MES AÑO		DÍA MES AÑO		DÍA MES AÑO		DÍA MES AÑO			
8.3. CLASE VEHÍCULO									
AUTOMÓVIL <input type="checkbox"/> M. AGRÍCOLA <input type="checkbox"/> M. INDUSTRIAL <input type="checkbox"/> BICICLETA <input type="checkbox"/> MOTOCARRO <input type="checkbox"/> MOTOTRICICLO <input type="checkbox"/> CAMIÓN <input type="checkbox"/> TRACCIÓN ANIMAL <input type="checkbox"/> MICROBUS <input type="checkbox"/> MOTOCICLO <input type="checkbox"/> CUATRIMOTO <input type="checkbox"/> VOLQUETA <input type="checkbox"/> REMOLQUE <input type="checkbox"/> SEMI-REMOLQUE <input type="checkbox"/>									
8.4. CLASE SERVICIO									
OFICIAL <input type="checkbox"/> PÚBLICO <input type="checkbox"/> PARTICULAR <input type="checkbox"/> DIPLOMÁTICO <input type="checkbox"/> MIXTO <input type="checkbox"/> CARGA <input type="checkbox"/> EXTRADIMENSIONADA <input type="checkbox"/> EXTRAPESADA <input type="checkbox"/> MERCANCÍA PELIGROSA <input type="checkbox"/>									
PASAJEROS <input type="checkbox"/> COLECTIVO <input type="checkbox"/> INDIVIDUAL <input type="checkbox"/> MASIVO <input type="checkbox"/> ESPECIAL TURISMO <input type="checkbox"/> ESPECIAL ESCOLAR <input type="checkbox"/> ESPECIAL SALARIADO <input type="checkbox"/> ESPECIAL OCASIONAL <input type="checkbox"/> S. RADIO DE ACCIÓN <input type="checkbox"/> NACIONAL <input type="checkbox"/> MUNICIPAL <input type="checkbox"/>									
8.5. MODALIDAD DE TRANS.									
PENDIENTE POR ESTABLECIMIENTO TÉCNICO									
8.6. RADIO DE ACCIÓN									
NACIONAL <input type="checkbox"/> MUNICIPAL <input type="checkbox"/>									
8.7. FALLAS EN:									
FRENOS <input type="checkbox"/> DIRECCIÓN <input type="checkbox"/> LUCES <input type="checkbox"/> BOCINA <input type="checkbox"/> LLANTAS <input type="checkbox"/> SUSPENSIÓN <input type="checkbox"/> OTRA <input type="checkbox"/>									
8.8. LUGAR DE IMPACTO									
FRONTAL <input type="checkbox"/> LATERAL <input type="checkbox"/> POSTERIOR <input type="checkbox"/> Otro <input type="checkbox"/>									
8.9. VÍCTIMAS: PASAJEROS, ACOMPAÑANTES O PEATONES									
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO	SEXO	8.1. DETALLES DE LA VÍCTIMA		
Jani Danilo Nino Xudenci		CC	99073100405	CO	31/10/1977	M			
DIRECCIÓN DE DOMICILIO		CIUDAD		TELÉFONO		CINTURÓN			
C/ 23 70A 44		Bogotá		316403727		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>			
HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN		SE PRACTICÓ EXAMEN		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		CASCO		CONDICIÓN	
Clínica Ortopédica		AUTORIZO <input type="checkbox"/> EMBRIAGUEZ <input type="checkbox"/> GRADO <input type="checkbox"/> S. PSICOACTIVAS <input type="checkbox"/>		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		PEATÓN <input type="checkbox"/>	
DESCRIPCIÓN DE LESIONES		POS <input type="checkbox"/> NEG <input type="checkbox"/>		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		PASAJERO <input type="checkbox"/>	
Tergidos blandos - Trauma mano derecha y hombro derecho						SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		ACOMPAÑANTE <input type="checkbox"/>	
						SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		GRAVEDAD	
						SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		MUERTO <input type="checkbox"/>	
						SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		HERIDO <input type="checkbox"/>	
10. TOTAL VÍCTIMAS									
PEATÓN <input type="checkbox"/> ACOMPAÑANTE <input type="checkbox"/> PASAJERO <input type="checkbox"/> CONDUCTOR <input type="checkbox"/> TOTAL <input type="checkbox"/> HERIDOS <input type="checkbox"/> MUERTOS <input type="checkbox"/>									
11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO									
DEL CONDUCTOR		DEL VEHÍCULO		DEL PEATÓN					
1023									
		DE LA VÍA		DEL PASAJERO					
OTRA <input type="checkbox"/> ESPECIFICAR ¿CUÁL?:									
12. TESTIGOS									
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO			
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO			
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO			
13. OBSERVACIONES									
14. ANEXOS									
ANEXO 1 (Conductores, vehículos) <input type="checkbox"/> ANEXO 2 (víctimas, peatones o pasajeros) <input type="checkbox"/> OTROS ANEXOS (Fotos y videos) <input type="checkbox"/>									
15. DATOS DE QUIEN CONOCE EL ACCIDENTE									
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	PLACA	ENTIDAD	FIRMA			
Jimenez Camilo		CC	1023173454	09932	Ormai				
16. CORRESPONDIO									
NÚMERO ÚNICO DE INVESTIGACIÓN									
Día Mes Año U. registradora Año Consecutivo									

FIRMA DE CONFORMIDAD CON EL INFORME, CONDUCTORES INVOLUCRADOS.

FIRMA DE CONFORMIDAD CON EL INFORME, VÍCTIMA O TESTIGO C.C.

FIRMA DE CONFORMIDAD CON EL INFORME, VÍCTIMA O TESTIGO C.C.

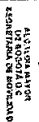
De Original

Copia

AUTENTICACIÓN

Sello de Autenticación Es Fiel Copia

25 JUL 2017



Selo de
Autenticidade
Este Copia

25 JUL 2017

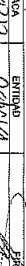

De Original: _____ Copia: _____ 17 CROQUIS (BOSQUEJO TOPOGRÁFICO)
Fotocopia: _____ Firma: _____ INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO No. A 000606938



MINTRANSPORTE

PUNTO DE REFERENCIA [P.R.]		TABLA DE MEDIDAS	
Nº	IDENTIFICACION DEL PUNTO		
1	14.80	11.07	8.50
2	5.60	18.90	0.00
3	2.80	7.85	14.40
4	5.80	8.50	14.40
5		9.40	14.40
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			

[illegible]

15. DATOS DE QUIEN CONOCE EL ACCIDENTE									
GRADO	NOMBRE Y APELLIDOS			DOC.	IDENTIFICACIÓN N°	PLACA	ENTRADA	FECHA	
PR.	JIMENEZ JUAN CARLOS			46	W00108819	090312	000014	2008	
									
16. CORRESPONDIDO									
NÚMERO ÚNICO DE INVESTIGACIÓN	Dia	Me	Año	Ent.	U. receptas	Abto	Concedido		
									
17. VISTA:									
PLANO:	ESCALA:	Lat.	Long.						

	VIA 1	VIA 2
RADIO	<input type="text"/>	<input type="text"/>
PERALTE	<input type="text"/>	<input type="text"/>
PENDIENTE	<input type="text"/>	<input type="text"/>

VIGILADO
SUPERTRANSPORTE