

⏮ Responder a todos    ✎ Eliminar    ⛔ No deseado    Bloquear    ...

## RV: CONTESTACION DEMANDA EN REPRESENTACIÓN DE EFICACIA S.A// ELIZABETHMARIA JURADO GIL VS GRUPO FAMILIA S.A Y OTROS RAD 2020-170

ⓘ Marca para seguimiento.

### Juzgado 18 Laboral - Antioquia - Medellin

Vie 30/10/2020 18:24

Para: Juan David Gil Santa



CONTESTACION DEMANDA E...

1 MB



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECIOCHO LABORAL  
DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

✉ [j18labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j18labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co)

+57-5115013

📍 Cra. 51 N. 50-21 Ed. Banco de Londres  
Medellín

**De:** GH A NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>

**Enviado:** viernes, 30 de octubre de 2020 3:55 p. m.

**Para:** Juzgado 18 Laboral - Antioquia - Medellin <j18labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** NELDERLE@HOTMAIL.COM <NELDERLE@HOTMAIL.COM>; melizabeth@gmail.com <melizabeth@gmail.com>; notificaciones@familia.com.co <notificaciones@familia.com.co>; contabilidad@daryuna.com.co <contabilidad@daryuna.com.co>; contabilidad@vinculamos.com.co <contabilidad@vinculamos.com.co>

**Asunto:** CONTESTACION DEMANDA EN REPRESENTACIÓN DE EFICACIA S.A// ELIZABETHMARIA JURADO GIL VS GRUPO FAMILIA S.A Y OTROS RAD 2020-170

Señores

**JUZGADO DIECIOCHO (18°) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN.**

[j18labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j18labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**Demandante:** ELIZABETH MARIA JURADO GIL

**Demandados:** GRUPO FAMILIA S.A., EFICACIA S.A. Y OTROS

**Radicación:** 05001310501820200017000

**Referencia:** CONTESTACIÓN DEMANDA

Señores

**JUZGADO DIECIOCHO (18°) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN.**

j18labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**Demandante:** ELIZABETH MARIA JURADO GIL

**Demandados:** GRUPO FAMILIA S.A., EFICACIA S.A. Y OTROS

**Radicación:** 05001310501820200017000

**Referencia:** CONTESTACIÓN DEMANDA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de Apoderado Especial de **EFICACIA S.A.**, conforme al poder especial que se aporta con el presente escrito, manifiesto que mediante el presente libelo procedo a contestar la demanda impetrada por la señora **ELIZABETH MARIA JURADO GIL** contra **GRUPO FAMILIA S.A.** y otros, en los siguientes términos:

## **CAPÍTULO I**

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**Al hecho PRIMERO:** A la pluralidad de hechos narrados en este numeral, informo lo siguiente:

- NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA EFICACIA S.A. la existencia de la relación laboral que pudo tener o no la demandante con la empresa FAMILIA S.A., pues no es un hecho que se refiera a mi representada y del que se pueda o no tener conocimiento.
- NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA EFICACIA S.A. los extremos temporales en los cuales se desarrolló la supuesta relación contractual afirmada con estas

entidades, por cuanto dichos hechos hacen alusión a una relación contractual entre personas absolutamente ajenas a mi procurada.

No obstante, señor juez, de las pruebas arrimadas al plenario por la parte demandante y con base en lo manifestado por mi defendida, existió una relación laboral entre mi defendida y la actora, la cual se dio por terminada bajo los presupuestos legales aplicables a la misma. Por lo anterior, la relación entre la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL, y su empleador final – aparentemente la empresa FAMILIA – son desconocidos para mi prohijada. Se llama la atención al despacho sobre este punto, como quiera que de acuerdo a los documentos que militan en el expediente y a lo confesado por la parte demandante en su escrito de demanda, la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL presuntamente fue contratada el 11 de enero de 2000 por GRUPO FAMILIA S.A. a través de un contrato a término indefinido, el cual estuvo vigente presuntamente hasta el 20 de abril de 2017. Se insiste pues al Despacho que NO ES CIERTO que la accionante haya mantenido un vínculo con mi representada hasta el 20 de abril de 2017.

**Al hecho SEGUNDO:** NO ME CONSTA, no es un hecho que le corresponda probar a mi representada, pues como ya fue probado la relación laboral con la empresa PRODUCTOS FAMILIA S.A., es completamente ajena a mi procurada, como quiera que hace alusión a una relación contractual entre personas absolutamente ajenas a mi procurada, lo que le impide contestar afirmativa o negativamente. No obstante, es pertinente resaltar que, de los documentos aportados por la accionante, frente a los cuales el despacho estimará su valor probatorio, se observa que presuntamente la Sociedad GRUPO FAMILIA S.A. fungió como empleador de la hoy demandante por los periodos comprendidos del 11 de enero de 2000 hasta el 20 de abril de 2017. Sin embargo, se reitera que esta situación es completamente ajena a mi representada.

**Al hecho TERCERO:** Este hecho contiene varias afirmaciones por lo que procedo a pronunciarme así:

- No es un hecho que le corresponda certificar a mi representada, pues como ya fue mencionó, la relación laboral entre la hoy demandante y la empresa PRODUCTOS FAMILIA S.A., es completamente ajena a mi prohijada, por lo tanto, no le consta a mi mandante EFICACIA S.A. lo manifestado en este hecho, por cuanto mi

representada desconoce la existencia y las circunstancias que pudieron haber rodeado el presunto vínculo contractual que afirma la demandante sostuvo con la sociedad GRUPO FAMILIA S.A., en consecuencia, desconoce las razones y el tipo de vinculación que pudiera existir entre las mencionadas.

- No le consta a mi representada que entre la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL y la Sociedad GRUPO FAMILIA S.A. existiera un contrato de trabajo desde el 28 de abril de 1994.

**Al hecho CUARTO:** NO LE CONSTA a mi defendida lo manifestado por la demandante, pues no es un hecho que sea de conocimiento de mi representada. Adicional a lo anterior se resalta que la forma como está redactado no es posible contestarlo ni afirmativa ni negativamente, por cuanto se trata de un hecho genérico y confuso, lo que impide dar respuesta en los términos del numeral 3° del artículo 31 del CPT y SS, como quiera que no se indica frente a cuál de las entidades demandas se refiere el mismo. No obstante, es pertinente aclarar al despacho que tratándose de una supuesta relación contractual vigente hasta el 20 de abril del año 2017, mi representada desconoce las circunstancias de tiempo, modo y lugar del presunto vínculo contractual, así como tampoco conoce las razones y la manera en que supuestamente le fue terminado el supuesto contrato laboral a la demandante, de manera que, deberá la parte accionante acreditar su dicho a través de los medios probatorios que considere pertinentes y útiles.

Por otro lado, frente a este hecho se llama la atención al despacho, como quiera que las afirmaciones que realiza la demandante en este hecho, corresponden a una consideración subjetiva de la parte actora con el objetivo de acreditar sus pretensiones, ya que no se demuestra en que consistió el supuesto engaño y no existe prueba siquiera sumaria que lo acredite, por tal razón solicito al despacho que desestime lo expresado al no corresponder a una descripción de lo sucedido.

**Al hecho QUINTO:** NO LE CONSTA MI REPRESENTADA, la afirmación consignada en este hecho, pues es un hecho ajeno del conocimiento de EFICACIA S.A. Las manifestaciones que la demandante refiere en el presente numeral, como ya se indicó, no son posible contestarlas afirmativa o negativamente, toda vez que no se indica a cuál vínculo laboral se refiere, por lo que es pertinente aclarar que mi representada desconoce

la existencia y por ende las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon los presuntos vínculos contractuales narrados en el escrito de demanda.

En esa medida, la existencia de relaciones contractuales con sociedades distintas a mi procurada escapa a su conocimiento, por lo que desconoce el cargo y las funciones desempeñadas por la demandante con la empresa GRUPO FAMILIA S.A., quien presuntamente actuó como último empleador de la demandante, también se desconoce el salario que devengaba la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL, por cuanto dichas aseveraciones también son ajenas al conocimiento de mi representada. En consecuencia, solicito su prueba fehaciente, mediante los medios útiles, pertinentes y conducentes.

**Al hecho SEXTO:** NO ME CONSTA, es un hecho ajeno del conocimiento de mi representada, por cuanto como se ha reiterado en este acápite, la parte demandante no aclara a cuál compañía se refiere. Se itera que mi representada desconoce la existencia y por ende todo lo relacionado con las circunstancias que rodearon dicho supuesto vínculo contractual, y por lo tanto, no tiene conocimiento a cual acuerdo transaccional hace referencia la activa. Deberá la parte interesada acreditar su dicho a través los medios probatorios que considere pertinentes y útiles.

**Al hecho SÉPTIMO:** NO LE CONSTA a mi representada lo consignado en este hecho, como quiera que se afirma un hecho ajeno del conocimiento de mi prohijada, quien no actuó como última empleadora de la demandante, tal como lo consigna la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL en los hechos de esta demanda.

Es necesario indicar, que a mi representada no le consta el supuesto engaño al que fue sometida la demandante pues se reitera se desconoce a cual sociedad hace referencia, quien era su empleador, sin embargo, para mi representada es claro que dicho suceso no corresponde actuaciones en las que hubiese participado y/o tenido injerencia, ya que dichos hechos hacen alusión a acciones entre personas absolutamente ajenas a mi procurada, sin que en tales afirmaciones se vincule a EFICACIA S.A. de forma alguna, por lo que la parte actora deberá acreditarlas dentro del proceso.

Adicionalmente los hechos, según como lo confiesa la misma demandante, ocurrieron hace más de 20 años, por lo que es evidente que en el hipotético caso en que existiere un derecho insoluto en favor de la demandante, estos se encuentran prescriptos.

## **CAPÍTULO II.**

### **FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones, declaraciones y condenas de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi procurada, por cuanto no existen fundamentos fácticos, jurídicos, ni mucho menos contractuales, que hagan viable una condena en contra de EFICACIA S.A, por lo que respetuosamente solicito a este Despacho Judicial, que proceda a absolver a EFICACIA S.A de todas las pretensiones incoadas por la parte actora.

Sin perjuicio de lo anterior, procedo a pronunciarme respecto de todas y cada una de las declaraciones y condenas individualmente conforme fueron formuladas en los siguientes términos:

**Frente a las pretensiones a y b.:** Si bien la presente pretensión no involucra de manera directa a mi representada EFICACIA S.A., es necesario pronunciarme de la siguiente manera:

Me opongo rotundamente a la presente declaración, por cuanto no es posible declarar una relación laboral entre mi representada EFICACIA S.A y la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL por periodos superiores a los que corresponden a la realidad. Como se ha manifestado entre EFICACIA S.A. y la parte actora, se mantuvo una relación laboral desde el 01/04/1996 hasta el mes de enero del año 2000.

Durante los periodos durante los cuales EFICACIA S.A fungió como empleadora de la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL, reconoció y pagó los salarios y prestaciones sociales debidos y todas las acreencias a lugar, no existiendo ningún concepto adeudado a favor de la demandante y a cargo de EFICACIA S.A.

En virtud de lo anterior, no existió una relación laboral entre mi representada y la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL en periodos posteriores al año 2000. Al respecto, debe resaltarse que las pretensiones de la demanda deben dirigirse únicamente contra la Sociedad con quien la demandante tuvo su última vinculación laboral durante los periodos que no haya tenido la remuneración y/o pagos alegados hasta el 20 de abril del año 2017, el cual presuntamente existió con la Sociedad GRUPO FAMILIA S.A.

Lo anterior, en virtud de la documental que milita en el expediente en la cual se evidencia que la accionante fue contratada el 11 de enero de 2000 por la empresa GRUPO FAMILIA S.A. a través de un contrato a término indefinido, el cual estuvo vigente presuntamente hasta el 20 de abril de 2017. Por lo tanto, teniendo en cuenta que las pretensiones de esta demanda están encaminadas a que se condene al pago de la indemnización por despido sin justa causa, de resultar probado el derecho al pago de tal concepto, la eventual condena que se decrete estará a cargo única y exclusivamente de GRUPO FAMILIA S.A. y de ninguna manera en contra de EFICACIA S.A.

**Frente a la pretensión 1:** Me opongo a la prosperidad de la presente condena de INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO, en la medida que se comprometa la responsabilidad de EFICACIA S.A., toda vez que la sociedad que represento, bajo el amparo de la ley dio terminación a la relación laboral que sostuvo con la demandante, y en razón a ello procedió a liquidar y a cancelar de manera oportuna los valores correspondientes a los que tenía derecho la demandante. Dicha liquidación fue recibida por la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL de manera completa, oportuna y a su entera satisfacción. En esa medida, no hay razón jurídica ni contractual para imponer a EFICACIA S.A. una indemnización por despido injusto, más cuando no tuvo injerencia en el vínculo contractual de la que se aduce la terminación contractual injusta.

En consecuencia, no se puede declarar ningún tipo de solidaridad entre las sociedades demandadas por las aparentes obligaciones insolutas a favor la trabajadora ELIZABETH MARIA JURADO GIL, toda vez que se trata de relaciones laborales independiente, distintas; específicamente en relación con la empresa GRUPO FAMILIA S.A. quien presuntamente tenía la calidad de último empleador de la trabajadora por el periodo en que se le terminó el contrato de trabajo, y por consiguiente, en el remoto e improbable evento en que



prosperen las pretensiones de la demanda, GRUPO FAMILIA S.A. resultaría ser el ÚNICO RESPONSABLE de los pagos decretados, sin que se pueda predicar solidaridad entre las entidades demandadas., y mucho menos el reconocimiento del pago de indemnización por despido injusto solicitado en este literal, dado que EFICIACA S.A. no tuvo participación en ese supuesto vínculo contractual y como ya se ha dicho y se itera, mi representada cumplió a cabalidad y de manera oportuna con sus obligaciones legales durante el tiempo de la relación laboral que sostuvo con la activa.

**Frente a la pretensión 2:** Me opongo a que se declare la prosperidad de esta pretensión ante la evidente ausencia del derecho reclamado por la demandante, precisando que es a la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL a quien debe condenarse al pago de costas y agencias en derecho, ante la temeridad de la acción promovida en contra de nuestro asegurado.

### **CAPITULO III.**

#### **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

Como excepciones perentorias propongo las siguientes:

#### **1. CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES POR PARTE DE EFICACIA S.A. DURANTE EL PERIODO EN QUE LA DEMANDANTE ELIZABETH MARIA JURADO GIL FUE SU TRABAJADORA:**

Esta excepción se funda en el hecho de que no le compete a mi defendida el pago de lo pretendido en el libelo introductorio, teniendo en cuenta que EFICACIA S.A. bajo el amparo de la ley dio terminación a la relación laboral que sostuvo con la demandante ELIZABETH MARIA JURADO GIL hasta el mes de enero del año 2000 y en razón a ello procedió a liquidar y a cancelar de manera oportuna los valores correspondientes a los que tenía derecho la demandante.

Dicha liquidación fue recibida por la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL de manera completa, oportuna y a su entera satisfacción. En esa medida, no hay razón fáctica, jurídica ni contractual para imponer a EFICACIA S.A. el pago de una indemnización por despido



injusto, máxime cuando no tuvo injerencia en el vínculo contractual de la que se aduce la terminación contractual injusta.

Dentro de este contexto, y una vez se ha dejado claridad que en cabeza de mi representada no hay lugar a lo solicitado por la parte actora, es necesario reiterar una vez más, que mi defendida debe ser eximida del presente proceso, toda vez que cumplió a cabalidad con sus obligaciones que por ley le correspondió.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

## **2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD Y DE OBLIGACIÓN A CARGO DE EFICACIA S.A.**

Fundamento la presente excepción en el hecho que la demandante temerariamente endilga a EFICACIA S.A., una responsabilidad y obligación solidaria que no surgió, pues de conformidad con lo relatado por la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL en su libelo demandatorio y la documental aportada, se tiene que presuntamente la demandante ostentaba la calidad de trabajadora de la empresa GRUPO FAMILIA S.A. hasta el 20 de abril de 2017, es decir, que entre EFICACIA S.A. y la hoy demandante no existió vínculo o relación laboral de ninguna índole durante esos periodos, por lo que ahora no se puede tratar de endilgarle la obligación de responder por el pago de una supuesta indemnización a mi representada.

Al respecto, es del caso precisar, que entre la demandante ELIZABETH MARIA JURADO GIL y EFICACIA S.A., no ha existido ninguna relación contractual y mucho menos laboral en periodos posteriores a la fecha en que se dio terminación a la relación sostenida con mi defendida, esto es enero del año 2000, por cuanto de las pruebas que obran en el expediente, se puede inferir que la demandante presuntamente se encontraba vinculada únicamente a la sociedad GRUPO FAMILIA S.A., empresa que actuó como su único empleador desde el año 2000 hasta el año 2017, sin que se pueda alegar ningún tipo de vínculo entre la actora y mi representada por esos periodos.

Por lo expuesto, en el evento de accederse a las pretensiones de la demandante, deberá responder su último empleador, por ser este a quien se le imputa la terminación injusta del

contrato de trabajo, ya que no existe legitimación en la causa por pasiva ni causa legal para proferir condena alguna en contra de mi representada, razón por la cual, no se puede pretender que se dé aplicación al Artículo 64 del Código Sustantivo de Trabajo en contra de EFICACIA S.A.

De conformidad con lo expuesto, solicito declarar probada la presente excepción absolviendo a EFICACIA S.A. de las pretensiones incoadas por la parte actora.

### **3. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD DEL ARTÍCULO 34 y 35 DEL CST DE EFICACIA S.A. POR LOS CONCEPTOS QUE SE RECLAMAN:**

Fundamento la presente excepción en el hecho de que, a EFICACIA S.A. como empresa, NO le asiste ninguna responsabilidad y obligación solidaria del artículo 34 ni 35 del CST, por cuanto EFICACIA S.A. no tuvo vínculo contractual con las sociedades demandadas GRUPO FAMILIA S.A. y EXTRAS S.A. dentro de los periodos alegados por el demandante.

Al respecto, la figura de la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra, se encuentra definida en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, cuyo texto es el siguiente:

*“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. (Artículo modificado por el artículo 3o. del Decreto 2351 de 1965) 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.*

*2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.”*

Por otro lado, el artículo 35 del Código Sustantivo del Trabajo, respecto a la intermediación laboral dispone lo siguiente:

**“ARTICULO 35. SIMPLE INTERMEDIARIO.**

- 1. Son simples intermediarios, las personas que contraten servicios de otras para ejecutar trabajos en beneficio y por cuenta exclusiva de un {empleador}.*
- 2. Se consideran como simples intermediarios, aun cuando aparezcan como empresarios independientes, las personas que agrupan o coordinan los servicios de determinados trabajadores para la ejecución de trabajos en los cuales utilicen locales, equipos, maquinarias, herramientas u otros elementos de un {empleador} ara el beneficio de éste y en actividades ordinarias inherentes o conexas del mismo.*
- 3. El que celebrare contrato de trabajo obrando como simple intermediario debe declarar esa calidad y manifestar el nombre del {empleador}. Si no lo hiciere así, responde solidariamente con el empleador de las obligaciones respectivas”.*

En este orden de ideas, no surge la responsabilidad solidaria ni del artículo 34 ni del 35 del Código Sustantivo del Trabajo de EFICACIA S.A. con la sociedad GRUPO FAMILIA S.A, como quiera que no se encuentra acreditado una vinculación entre las entidades, así como tampoco que la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL durante los periodos que se vinculó a mi representada prestara servicios en las instalaciones de las entidades mencionadas., reiterando que posterior al fenecimiento de la relación que existió con mi defendida y hasta el 20 de abril de 2017, la demandante celebró presuntamente contratos de trabajo DISTINTOS con sociedades TOTALMENTE distintas, autónomas e independientes; así mismo, se hace claridad que los objetos sociales de las empresas demandadas, son totalmente disimiles, extraños e inconexos, razón por la cual, NO se

puede predicar la solidaridad deprecada, más cuando durante el periodo en que se causó la supuesta indemnización, mi representada no tuvo relación alguna con la demandante.

Lo anterior, sustentado en el hecho que la pretensión que se invoca es solicitada por la terminación del contrato de trabajo celebrado entre la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL y la empresa GRUPO FAMILIA S.A. y no con mi representada EFICACIA S.A., por lo cual no existe razón jurídica, fáctica o contractual para imponer una eventual condena en contra de mi representada. Se itera, EFICACIA S.A no fue la empleadora de quien se aduce la terminación por despido injusto, teniendo en cuenta que la relación laboral que unió a la demandante con mi representada se verificó ÚNICAMENTE durante los periodos que se certifican y para ese momento, le fueron cancelados a la actora los conceptos de salarios y liquidación de prestaciones sociales, mismos que fueron aceptados por la actora, razón por la cual, en el remoto e improbable evento en que se impongan condenas en favor de la demandante, la responsabilidad del pago de tal emolumento, se encuentra única y exclusivamente en cabeza de la empresa GRUPO FAMILIA S.A. y de ninguna manera en contra de EFICACIA S.A.

En consecuencia, no existe la solidaridad deprecada por la parte demandante. Por lo tanto, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

#### **4. INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS ESENCIALES QUE CONFIGURAN UN CONTRATO DE TRABAJO E INEXISTENCIA DE MATERIAL PROBATORIO SOBRE LA VINCULACIÓN DE LA DEMANDANTE CON LA EMPRESA EFICACIA S.A. DURANTE LOS PERIODOS POSTERIORES AL AÑO 2000:**

La presente excepción se fundamenta en el hecho que hasta la fecha no se han aportado pruebas ciertas que demuestren que EFICACIA S.A. tuvo alguna relación contractual con la demandante señora, ELIZABETH MARIA JURADO GIL hasta el 20 de abril de 2017, por cuanto las únicas pruebas que obran en el plenario permiten presumir que la única empresa que actuó como empleadora de la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL al momento de la supuesta terminación del contrato de trabajo objeto del litigio fue la Sociedad GRUPO FAMILIA S.A., y por lo mismo, es la única entidad que tendría a cargo la obligación de asumir la indemnización por presunta terminación del contrato laboral sin justa causa.

Es pertinente mencionar, que en la documental que milita en el proceso, no se observan la configuración de los tres elementos esenciales del contrato de trabajo, contemplados en el artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo, los cuales son:

- a) La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;
- b) La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato;
- c) Un salario como retribución del servicio.

En consecuencia, la demandante ELIZABETH MARIA JURADO GIL no ha acreditado que efectivamente EFICACIA S.A. tuvo alguna relación con ella, con posterioridad al fenecimiento de la relación sostenida con mi defendida y/o que esta se extendiera hasta el 20 de abril de 2017, y mucho menos que se le adeuden los conceptos que reclama, por tanto, no se constituye ninguna responsabilidad a cargo de EFICACIA S.A.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

##### **5. PRESCRIPCIÓN DE DERECHOS LABORALES PRODUCTO DEL CONTRATO DE TRABAJO SUSCRITO ENTRE LA DEMANDANTE ELIZABETH MARIA JURADO GIL Y EFICACIA S.A.:**

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de defensa de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de una indemnización de carácter laboral, la cual de conformidad con lo dispuesto en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., prescriben en un término de tres años.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el*

*{empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual”.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

Por tanto, de acuerdo a los artículos citados, los supuestos derechos laborales a los que tuviera derecho la parte actora frente a mi representada, se encuentran PRESCRIPTOS, por cuanto el vínculo laboral de la demandante con EFICACIA S.A., terminó hace más de 20 años, y, por ende, no son posibles declarar ningún derecho, ya que como se dijo, operó el fenómeno de la prescripción.

Sobre este tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL219-2018 del 14 de febrero de 2018 con ponencia del Magistrado Jorge Mauricio Burgos Ruiz, estableció que el término de prescripción se debe contar a partir del momento en que los derechos pretendidos se hacen exigibles no desde la fecha en que se hace efectivo. Siendo así, los términos deben contabilizarse desde el momento en que se causa el derecho.

Por todo lo anterior mi representada, la sociedad EFICACIA S.A., nada adeuda a la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL, por cuanto opero el efecto PRESCRIPTIVO de las obligaciones reclamadas, al menos frente a mi representada.

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a mi poderdante de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

## **6. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA Y POR PASIVA PARA DEMANDAR A EFICACIA S.A.**

La presente excepción se fundamenta en el hecho que efectivamente entre la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL y la Sociedad EFICACIA S.A. no existió nunca ningún tipo de vínculo o relación que se haya extendido posterior a la relación laboral que fue legalmente terminada en enero de 2000, por lo cual, no se encuentra legitimada la demandante para reclamar a la empresa EFICACIA S.A. la indemnización laboral que pretende, ya que dicho concepto se encuentra a cargo de su único y verdadero empleador GRUPO FAMILIA S.A, a quien se aduce la terminación del contrato de trabajo sin justa causa.

Con relación a la legitimación en la causa, se ha indicado que *“La legitimación, como requisito a la acción, es una condición de la providencia de fondo sobre la demanda; indica, pues, para cada proceso, las justas partes, las partes legítimas, esto es las personas que deben estar presentes a fin de que el Juez pueda proveer sobre un determinado objeto.”* (Manual de Derecho Procesal Civil, pág. 116 y 117 Ed. EJE). En relación con este tema, el Consejo de Estado en Sentencia 6058 del 14 de marzo de 1991 con ponencia del consejero Carlos Ramírez Arcila, expresó:

*“De la legitimación en la causa, puede decirse que es una relación, a la vez material y procesal, entre los sujetos de la pretensión (por activa o por pasiva) con el objeto que se pretende.”*

Así mismo, refiriéndose a este tema el procesalista español Leonardo Prieto Castro, indica:

*“En ciencia jurídica se llama legitimación en causa o para la causa el concepto que determina si el demandante es el sujeto que tiene derecho a serlo en el proceso de que se trata, y el demandado la persona que haya de sufrir la carga de asumir tal postura en este proceso. A esta relación de las partes en el proceso se llama legitimación o facultad de demandar (legitimación activa) y obligación de soportar la carga de ser demandado (legitimación pasiva), por hallarse en determinada relación con el objeto traído al proceso”. (Derecho Procesal Civil. T.1, pág. 166, Ed. 1946, Saragoza). (Subraya y negrilla por fuera del texto).*

Así las cosas, para que el juez estime la demanda, no basta que considere existente el derecho, sino que es necesario que considere que éste corresponde precisamente a aquel



que lo hace valer y contra aquel contra quien es hecho valer; es decir, considera la identidad de la persona del actor con la persona en cuyo favor está la ley (legitimación activa), y la identidad de la persona del demandado con la persona contra quien se dirige la voluntad de la ley (legitimación pasiva); identidad que no se configura en el presente caso. A la luz de lo indicado, que corresponde a lo ampliamente expuesto por las altas cortes, nos encontramos frente a una evidente falta de legitimación en la causa por activa pues, no hay lugar al reconocimiento de las pretensiones incoadas por la parte demandante a cargo de EFICACIA S.A., ya que las mismas van encaminadas al pago de una indemnización por terminación de contrato de trabajo sin justa causa, obligación que se encuentra a cargo únicamente del empleador de la demandante, es decir, la Sociedad GRUPO FAMILIA S.A., por lo que resulta inconducente el ejercicio de la acción en contra EFICACIA S.A., entidad que no tuvo participación en los hechos del litigio.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

#### **7. INEXISTENCIA DE UNIDAD CONTRACTUAL FRENTE A LOS CONTRATOS DE TRABAJO CELEBRADOS ENTRE LA DEMANDANTE CON LAS EMPRESAS DEMANDADAS:**

Se propone esta excepción en virtud de que no es cierto que haya existido una única relación laboral entre la demandante y la Sociedad GRUPO FAMILIA S.A, por cuanto como se observa de la documental que milita en el expediente, especialmente de la historia laboral de la demandante, la demandante presuntamente celebró contratos de trabajo DISTINTOS con sociedades DISTINTAS, respecto a los cuales de la historia laboral de la demandante se puede extraer los extremos temporales presuntamente mantenidos con las demandadas.

Debe tener en cuenta que el hecho de que se firmen varios contratos continuos con distintas empresas, no da lugar a que se constituya en una única relación laboral o de trabajo, por cuanto, cada relación fue autónoma e independiente una de otra y estuvo a cargo de distintos empleadores, entidades TOTALMENTE autónomas e independientes, así mismo, se hace claridad que los objetos sociales de las tres empresas demandadas, son totalmente disimiles, extraños e inconexos, razón por la cual, NO se trató de una única relación laboral, más cuando las pruebas se dirigen en acreditar que durante el periodo en que se causó la

supuesta indemnización, la demandante se encontraba vinculada únicamente a GRUPO FAMILIA S.A. sin participación de las demás entidades demandadas.

En consecuencia, mi representada EFICACIA S.A. debe ser absuelta del presente proceso, por lo que respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

## **8. BUENA FE EN LA ACTUACIÓN DE EFICACIA S.A.:**

Debe recordarse que el principio de la buena fe, además de estirpe Constitucional, obliga a las autoridades y a la misma ley, a que presuman la buena fe en las actuaciones de los particulares.

Al respecto, la sentencia C -1194 de 2008, indicó: *“(...) La jurisprudencia constitucional ha definido el principio de buena fe como aquel que exige a los particulares y a las autoridades ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una persona correcta”* De esta manera, la buena fe es un valor que se fundamenta en imperativos sociales como la confianza, rectitud, y honestidad, a lo que se destaca el cumplimiento de mi representada a estos preceptos.

Se resalta que a mi representada no le consta la existencia del vínculo contractual entre la demandante y GRUPO FAMILIA S.A, sin embargo, de la historia laboral de la demandante se puede extraer los presuntos extremos temporales en los que pudo tener vigencia dicha relación.

Por último, es preciso destacar lo señalado en la sentencia de radicación No. 57.379, proferida por la Sala de Casación Laboral, Sala de Descongestión No. 1, Magistrado Ponente Martín Emilio Beltrán Quintero, el 06 de junio de 2018, en la cual se indicó: *“Se debe recordar que, acorde con la jurisprudencia, la buena fe equivale a obrar con lealtad, rectitud y de manera honesta, es decir, se traduce en la conciencia sincera, con sentimiento suficiente de probidad y honradez del empleador frente a su trabajador que, en ningún momento, ha querido atropellar sus derechos, lo cual está en contraposición con el obrar de mala fe, de quien pretende obtener ventajas o beneficios sin una suficiente dosis de integridad o pulcritud”*.

Por tanto, no proceden las declaraciones y condenas pretendidas en la demanda, en cuanto EFICACIA S.A. ha obrado de buena fe, durante el periodo en el cual la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL estuvo vinculada como su trabajadora, siempre respetando a cabalidad las condiciones pactadas y reconociendo la totalidad de sus derechos laborales. Además, dicha responsabilidad no se predica del vínculo contractual existente entre la demandante y mi representada, como quiera que se refiere a la relación contractual que presuntamente existió entre la actora y GRUPO FAMILIA S.A. en la que no tuvo ninguna injerencia mi representada.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

#### **9. IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO A CARGO DE EFICACIA S.A. POR CUANTO NO FUNGÍA COMO EMPLEADOR NI INTERMEDIARIO DEL CONTRATO OBJETO DEL LITIGIO:**

Partiendo de que la indemnización por terminación injusta del contrato de trabajo establecida en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, aplica para el empleador cuando éste termina el contrato de trabajo sin que medie justa causa, es evidente que en el presente caso no existe razón jurídica o fáctica para que se imponga condena a mi representada por concepto de la citada sanción, en atención a que ésta JAMÁS ostentó la condición de empleador de la actora por los periodos posteriores al terminado legalmente y debido a ello, tampoco se causó a su cargo la obligación de pagar la referida indemnización.

Al respecto, en cuanto a la sanción que se reclama, es importante realizar varias precisiones; la primera, conforme a la redacción del artículo 64 del Código Sustantivo del

Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser impuesta al empleador; segundo, por tratarse de una sanción su aplicación no se realiza de manera automática, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe; tercero, por tratarse de una disposición de orden sancionatorio, su interpretación debe restringirse exclusivamente a su tenor literal, es decir que no es susceptible de aplicación por vía de analogía a terceros diferentes del empleador a quien expresamente se refiere la disposición

Conforme a lo anterior, es claro que dicha indemnización no se encuentra a cargo de EFICACIA S.A. por no tener la calidad de empleador de la demandante a la fecha de terminación del contrato. Además, el demandante no ha probado la mala fe de su presunto empleador, pues de la documental que milita en el expediente se observa que el contrato terminó por acuerdo celebrado entre las partes, no habiendo lugar al pago por los conceptos que se pretende, pues se presume la validez de dicho acuerdo.

#### **10. COMPENSACIÓN:**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de la misma deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a la actora.

#### **11. GENERICA O INOMINADA:**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de acuerdo con la ley.

### **CAPITULO IV**

### **HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA**

En el caso de marras, la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL instauró demanda laboral en contra del GRUPO FAMILIA S.A, y DAR Y AYUDAR, TEMPORAL L, VINCULAMOS LTDA y EFICACIA S.A., pretendiendo que se declare que entre la actora y GRUPO FAMILIA S.A existió un contrato de trabajo desde el 28 de septiembre 1994 hasta el 20 de abril de 2017, argumentando que las demás sociedades demandadas, obraron en calidad de simples intermediarias de la citada relación laboral. Consecuentemente, la demandante pretende que se imponga condena solidaria de las demandas por el pago de la indemnización por terminación del contrato de trabajo sin justa causa.

Según la documental que milita en el expediente, especialmente de la historia laboral de la demandante, la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL, durante el periodo comprendido entre el 28 de septiembre de 1994 hasta el 20 de abril de 2017, presuntamente celebró

contratos de trabajo DISTINTOS con sociedades DISTINTAS, respecto a los cuales de la historia laboral de la demandante se puede extraer los extremos temporales presuntamente mantenidos con las demandadas.

Al respecto, debe indicarse que el hecho que se firmen varios contratos continuos con distintas empresas, no da lugar a que se constituya en una única relación laboral o de trabajo, por cuanto, cada relación fue autónoma e independiente una de otra y estuvo a cargo de distintos empleadores, entidades TOTALMENTE autónomas e independientes, razón por la cual, NO se trató de una única relación laboral. Se reitera mi representada no tuvo participación ni le consta la existencia de las presuntas relaciones contractuales con las otras demandadas.

Ahora bien, la demandante temerariamente endilga a EFICACIA S.A., una responsabilidad y obligación solidaria que no surgió, pues de conformidad con lo relatado por la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL en su libelo demandatorio y la documental aportada, se tiene que presuntamente la demandante ostentaba la calidad de trabajadora de la empresa GRUPO FAMILIA S.A. por los periodos comprendidos entre el 11 de enero de 2000 hasta el 20 de abril de 2017. Se reitera que entre EFICACIA S.A. y la hoy demandante no existió vinculo o relación laboral de ninguna índole durante esos periodos, por lo que ahora no se puede tratar de endilgarle la obligación de responder por una supuesta indemnización a mi representada.

En este orden de ideas, en el presente caso no surge la responsabilidad solidaria del artículo 34 y 35 del Código Sustantivo del Trabajo de EFICACIA S.A. con la sociedad GRUPO FAMILIA S.A.

Se resalta que a mi representada no le consta la existencia del vínculo contractual entre la demandante y GRUPO FAMILIA S.A., sin embargo, de la historia laboral de la demandante se puede extraer los presuntos extremos temporales en los que pudo tener vigencia dicha relación.

Por lo expuesto, remoto evento en que este Despacho Judicial, acceda a las pretensiones de la demanda, la única sociedad sobre la cual se debe imponer el pago de las condenas decretadas, es la empresa GRUPO FAMILIA S.A. último empleador de la demandante, por

ser este a quien se le imputa la terminación injusta del contrato de trabajo, ya que no existe legitimación en la causa por activa ni pasiva ni causa legal para proferir condena alguna en contra de mi representada; razón por la cual, no se puede pretender que se de aplicación al Artículo 64 del Código Sustantivo de Trabajo en contra de EFICACIA S.A.

Lo anterior, sustentado en el hecho que la pretensión que se invoca es solicitada por la terminación del contrato de trabajo presuntamente celebrado entre la empresa GRUPO FAMILIA S.A. y no con mi representada EFICACIA S.A., por lo cual no existe razón contractual, jurídica o fáctica para imponer dicha condena en contra de mi representada, pues se itera, EFICACIA S.A no fue la empleadora de quien se aduce la terminación por despido injusto, teniendo en cuenta que la relación laboral que unió a la demandante con mi representada se verificó ÚNICAMENTE fue finalizada con apego a la ley y por lo cual mi representada procedió a cancelar todas las prestaciones y acreencias laborales a las que tenía derecho la demandante. Por lo anterior en un hipotético caso de llegarse a imponer la condena deprecada en contra de las demandadas, la misma no puede recaer en contra de EFICACIA S.A., por cuanto no existía vínculo contractual alguno con la demandante.

Por otro lado, partiendo de que la indemnización por terminación injusta del contrato de trabajo establecida en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, aplica para el empleador cuando éste termina el contrato de trabajo sin que medie justa causa, es evidente que en el presente caso no existe razón contractual, jurídica o fáctica para que se imponga condena a mi representada por concepto de la citada sanción, en atención a que ésta JAMÁS ostentó la condición de empleador de la actora por los periodos posteriores al enero del año 2000 y debido a ello, tampoco se causó a su cargo la obligación de pagar la referida indemnización.

Al respecto, en cuanto a la sanción que se reclama, es importante realizar varias precisiones; la primera, conforme a la redacción del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser impuesta al empleador; segundo, por tratarse de una sanción su aplicación no se realiza de manera automática, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe; tercero, por tratarse de una disposición de orden sancionatorio, su interpretación debe restringirse exclusivamente a su tenor literal, es decir que no es susceptible de aplicación por vía de analogía a terceros diferentes del empleador a quien expresamente se refiere la disposición

Finalmente, en gracia de discusión, en el evento que se accediera a las pretensiones de la demandante, debe tener en cuenta el despacho que los derechos laborales a los que tuviera derecho la parte actora frente a mi representada se encuentran PRESCRIPTOS, por cuanto el vínculo laboral de la demandante con EFICACIA S.A., terminó hace más de 20 años, desde que finiquitó el vínculo laboral entre las partes y, por ende, no son posibles declarar ningún derecho, ya que como se dijo, operó el fenómeno de la prescripción.

Por lo anterior, es claro que:

1. EFICACIA es una empresa de servicios regulada por el Artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, mediante el cual se regulan a los contratistas independientes, teniendo como objeto social *“ la externalización de procesos de negocio – Bussines Procees Outsourcing (BPO, por sus siglas en inglés) enfocados en la implementación y desarrollo de soluciones especializadas relativas a la industria , el comercio y el sector servicios en calidad de contratistas independientes con autonomía, técnica y directiva, tanto en Colombia como en el exterior”* (se aporta como prueba Certificado de existencia y Representación expedido por la Cámara de Comercio de Cali).
2. No existe prueba siquiera sumaria dentro del expediente que indique que la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL, prestó servicios para la compañía GRUPO FAMILIA S.A durante el término que estuvo vinculada con mi defendida. Aunado a lo anterior no se pudo encontrar en el archivo de la compañía documento que confirme lo apenas narrado por la demandante.
3. Se debe tener en cuenta además, que entre EFICACIA SA y la empresa GRUPO FAMILIA S.A no existe ningún vínculo comercial ni de ninguna índole, por lo tanto, en caso de que llegare a probarse alguna relación con esta empresa, estaría claro que la misma feneció hace más de 20 años.
4. De la documental aportada por la demandante, se evidencia que ha mantenido un vínculo por más de 17 años con la empresa GRUPO FAMILIA S.A por lo que durante este tiempo EFICACIA S.A., no ha sabido absolutamente nada de la demandante ni he tenido relación de ningún tipo con esta.



En consecuencia, debe declararse que la sociedad que represento no debe asumir ninguna condena, toda vez que no existe fundamento factico, jurídico, ni contractual que obligue a EFICACIA S.A. al pago de la indemnización laboral que se reclama. Siendo así, respetuosamente solicito al señor juez denegar la totalidad de las pretensiones que contienen la demanda en cuanto a lo que involucra a mi representada.

## **CAPITULO V. MEDIOS DE PRUEBA.**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

### **➤ INTERROGATORIO DE PARTE:**

Ruego ordenar y hacer comparecer a la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL, para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda.

### **➤ TESTIMONIALES:**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de las siguientes personas, mayores de edad, para que se pronuncien sobre los hechos de la demanda, los argumentos de defensa expuestos en esta contestación y en especial sobre la relación contractual que existió entre la señora ELIZABETH MARIA JURADO GIL y la Sociedad EFICACIA S.A., la manera cómo se ejecutaba, el objeto y alcance de la misma, el giro ordinario de los negocios de mi representada.

Los testigos son:

1. MARTHA LUCIA SALAZAR VILLEGAS, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 42.065.378, quien podrá citarse la dirección: Calle 14 carrera 27, Esquina Barrio los Álamos. Pereira. teléfono celular 315 531 14 10 y correo electrónico marthalucia\_salazar@eficacia.com.co , Coordinadora de EFICACIA S.A.

2. LILIANA MARIA GOMEZ, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 30.311.337, quien podrá citarse en la Calle 50 N0. 40 – 02, Itagüí, Antioquia. teléfono celular 3155050859 y correo electrónico lilina\_gomez@eficacia.com.co, Gerente de cuidado de cliente de EFICACIA S.A.

#### **CAPÍTULO IV. ANEXOS.**

Acompaño a la presente demanda:

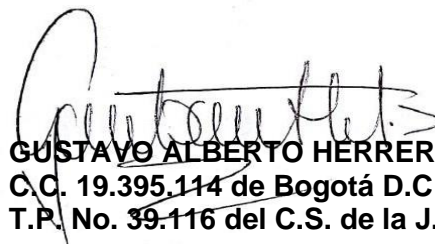
1. Copia del poder a mi conferido, cuyo original ya obra en el expediente.
2. Copia del Certificado de EFICACIA S.A. expedido por la Cámara de Comercio.

#### **CAPÍTULO V. NOTIFICACIONES.**

Mi representada EFICACIA S.A. podrá ser notifica en la Avenida 5 # 23 A Norte -35 en la Ciudad de Cali, en la secretaría del despacho, y en el correo electrónico: notificacionjudicial@eficacia.com.co.

El suscrito podrá ser notificado en la Avenida 6 A Bis No. 35N – 100 Oficina 212, en la Ciudad de Cali, en la secretaría del despacho, y en el correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**  
C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C  
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.



## CERTIFICACIÓN LABORAL

### A QUIEN PUEDA INTERESAR

**EFICACIA S.A.** identificada con el Nit. 800137960 certifica que el(la) señor(a) **JURADO GIL ELIZABETH MARIA**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No 42685866, laboró mediante la vinculación de un contrato de trabajo **Por obra o labor contratada** en el periodo comprendido entre el 20 de Abril de 1996 al 24 de Marzo de 1997 en el cargo de **IMPULSADOR (A)**.

El presente documento se ha generado vía web, consideramos importante validar lo aquí estipulado de lunes a viernes de 8:00 am a 9:00 am y de 2:00 pm a 3:00 pm al 018000113342 y en Cali (2) 4855252 Opción 1

El presente documento se expide a solicitud del interesado el día 28 de Octubre de 2020 .

Cordialmente,

Paola Andrea Gomez Muñoz  
Analista de Nomina Capital Humano



## CERTIFICACIÓN LABORAL

### A QUIEN PUEDA INTERESAR

**EFICACIA S.A.** identificada con el Nit. 800137960 certifica que el(la) señor(a) **JURADO GIL ELIZABETH MARIA**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No 42685866, laboró mediante la vinculación de un contrato de trabajo **Por obra o labor contratada** en el periodo comprendido entre el 14 de Abril de 1997 al 16 de Octubre de 1997 en el cargo de **IMPULSADOR (A)**.

El presente documento se ha generado vía web, consideramos importante validar lo aquí estipulado de lunes a viernes de 8:00 am a 9:00 am y de 2:00 pm a 3:00 pm al 018000113342 y en Cali (2) 4855252 Opción 1

El presente documento se expide a solicitud del interesado el día 28 de Octubre de 2020 .

Cordialmente,

Paola Andrea Gomez Muñoz  
Analista de Nomina Capital Humano

## CERTIFICACIÓN LABORAL

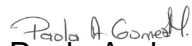
### A QUIEN PUEDA INTERESAR

**EFICACIA S.A.** identificada con el Nit. 800137960 certifica que el(la) señor(a) **JURADO GIL ELIZABETH MARIA**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No 42685866, laboró mediante la vinculación de un contrato de trabajo **Por obra o labor contratada** en el periodo comprendido entre el 17 de Octubre de 1997 al 17 de Noviembre de 1998 en el cargo de **MERCADERISTA**.

El presente documento se ha generado vía web, consideramos importante validar lo aquí estipulado de lunes a viernes de 8:00 am a 9:00 am y de 2:00 pm a 3:00 pm al 018000113342 y en Cali (2) 4855252 Opción 1

El presente documento se expide a solicitud del interesado el día 28 de Octubre de 2020 .

Cordialmente,



Paola Andrea Gomez Muñoz  
Analista de Nomina Capital Humano



## CERTIFICACIÓN LABORAL

### A QUIEN PUEDA INTERESAR

**EFICACIA S.A.** identificada con el Nit. 800137960 certifica que el(la) señor(a) **JURADO GIL ELIZABETH MARIA**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No 42685866, laboró mediante la vinculación de un contrato de trabajo **Por obra o labor contratada** en el periodo comprendido entre el 07 de Diciembre de 1998 al 03 de Diciembre de 1999 en el cargo de **MERCADERISTA**.

El presente documento se ha generado vía web, consideramos importante validar lo aquí estipulado de lunes a viernes de 8:00 am a 9:00 am y de 2:00 pm a 3:00 pm al 018000113342 y en Cali (2) 4855252 Opción 1

El presente documento se expide a solicitud del interesado el día 28 de Octubre de 2020 .

Cordialmente,

Paola Andrea Gomez Muñoz  
Analista de Nomina Capital Humano

## CERTIFICACIÓN LABORAL

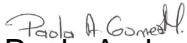
### A QUIEN PUEDA INTERESAR

**EFICACIA S.A.** identificada con el Nit. 800137960 certifica que el(la) señor(a) **JURADO GIL ELIZABETH MARIA**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No 42685866, laboró mediante la vinculación de un contrato de trabajo **Por obra o labor contratada** en el periodo comprendido entre el 22 de Diciembre de 1999 al 04 de Enero de 2000 en el cargo de **MERCADERISTA**.

El presente documento se ha generado vía web, consideramos importante validar lo aquí estipulado de lunes a viernes de 8:00 am a 9:00 am y de 2:00 pm a 3:00 pm al 018000113342 y en Cali (2) 485252 Opción 1

El presente documento se expide a solicitud del interesado el día 28 de Octubre de 2020 .

Cordialmente,

  
**Paola Andrea Gomez Muñoz**  
Analista de Nomina Capital Humano





## CERTIFICACIÓN LABORAL

### A QUIEN PUEDA INTERESAR

**EFICACIA S.A.** identificada con el Nit. 800137960 certifica que el(la) señor(a) **JURADO GIL ELIZABETH MARIA**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No 42685866, laboró mediante la vinculación de un contrato de trabajo **Por obra o labor contratada** en el periodo comprendido entre el 20 de Enero de 2000 al 20 de Enero de 2000 en el cargo de **MERCADERISTA**.

El presente documento se ha generado vía web, consideramos importante validar lo aquí estipulado de lunes a viernes de 8:00 am a 9:00 am y de 2:00 pm a 3:00 pm al 018000113342 y en Cali (2) 4855252 Opción 1

El presente documento se expide a solicitud del interesado el día 28 de Octubre de 2020 .

Cordialmente,

Paola Andrea Gomez Muñoz  
Analista de Nomina Capital Humano



## CERTIFICACIÓN LABORAL

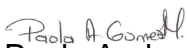
### A QUIEN PUEDA INTERESAR

**EFICACIA S.A.** identificada con el Nit. 800137960 certifica que el(la) señor(a) **JURADO GIL MARIA ELIZABETH**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No 42685866, laboró mediante la vinculación de un contrato de trabajo **Por obra o labor contratada** en el periodo comprendido entre el 22 de Diciembre de 1999 al 04 de Enero de 2000 en el cargo de **ENCUESTADOR**.

El presente documento se ha generado vía web, consideramos importante validar lo aquí estipulado de lunes a viernes de 8:00 am a 9:00 am y de 2:00 pm a 3:00 pm al 018000113342 y en Cali (2) 4855252 Opción 1

El presente documento se expide a solicitud del interesado el día 28 de Octubre de 2020 .

Cordialmente,

  
Paola Andrea Gomez Muñoz  
Analista de Nomina Capital Humano

## CERTIFICACIÓN LABORAL

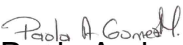
### A QUIEN PUEDA INTERESAR

**EFICACIA S.A.** identificada con el Nit. 800137960 certifica que el(la) señor(a) **JURADO GIL MARIA ELIZABETH**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No 42685866, laboró mediante la vinculación de un contrato de trabajo **Por obra o labor contratada** en el periodo comprendido entre el 20 de Enero de 2000 al 20 de Enero de 2000 en el cargo de **CAJERO TAR. 648**.

El presente documento se ha generado vía web, consideramos importante validar lo aquí estipulado de lunes a viernes de 8:00 am a 9:00 am y de 2:00 pm a 3:00 pm al 018000113342 y en Cali (2) 485252 Opción 1

El presente documento se expide a solicitud del interesado el día 28 de Octubre de 2020 .

Cordialmente,

  
Paola Andrea Gomez Muñoz  
Analista de Nomina Capital Humano