**AUTORIZACIÓN CONCILIACIÓN**

1. **INFORMACIÓN GENERAL – (CAL77618)**

|  |  |
| --- | --- |
| **DESPACHO JUDICIAL** | JUZGADO: OCTAVO (08) ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN |
| **RADICADO JUDICIAL** | 19001-33-33-008-2017-00013-00 |
| **CLASE DE PROCESO** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE** | MARILEN MUÑOZ MUÑOZ |
| **DEMANDADO** | ESE SURORIENTE y OTROS |
| **VINCULACIÓN** | LLAMADO EN GARANTÍA |
| **REGIONAL JURÍDICA** | CALI |
| **APODERADO** | GUSTAVO ALBERTO HERRERA |
| **FECHA DE LA DILIGENCIA** | NO APLICA |

**DATOS DE LA PÓLIZA**

|  |  |
| --- | --- |
| **PÓLIZA** | 435 47 994000024178 |
| **RAMO**  | PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES - DECRETO 1082 DE 2015 - DSC.02.02 |
| **PLACA** | NO APLICA |
| **AGENCIA** | POPAYAN DELEGADA |
| **TOMADOR** | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE (E.S.E. SURORIENTE) |
| **AMPARO** | PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND 09/01/2016 30/06/2019  |
| **VLR ASEGURADO** | 245,500,000.00 |
| **VLR RESERVA**  | (NO DILIGENCIAR) |
| **VLR PRETENSIONES** |  |

1. **HECHOS**

De conformidad con los hechos de la demanda, la señora Marilen Muñoz Muñoz, estuvo vinculada laboralmente como auxiliar S.I.A.U. (Sistema de Información y Atención al Usuario), siendo beneficiaria del servicio la Empresa Social del Estado Suroriente (E.S.E. SURORIENTE), durante el lapso que comprendido del 2 de abril de 2012 hasta el 30 de abril de 2016, fecha ultima en la cual finalizo la relación laboral, siendo terminada de manera unilateral y sin justa causa.

La parte actora manifiesta que, durante el transcurso de la relación laboral de la señora Muñoz, siempre prestó sus servicios como auxiliar S.I.A.U. (Sistema de Información y Atención al Usuario), de forma personal, subordinada, continua e ininterrumpida al servicio de la Empresa Social del Estado Suroriente (E.S.E. Suroriente), a pesar de las diferentes modalidades de vinculación de personal que fueron utilizadas por la ultima para disfrazar la relación laboral que existió con la señora Muñoz.

Argumenta la parte demandante que, la señora Muñoz, siempre desempeño funciones de carácter permanente y del giro ordinario de los negocios de la E.S.E. y siempre recibió el mismo trato dado a los empleados públicos que laboraban al servicio de la Empresa Social del Estado Suroriente (E.S.E. Suroriente), sin embargo, siempre devengo un salario inferior, sin el reconocimiento de prestaciones sociales y demás derechos laborales.

El 12 de septiembre de 2016, la señora Muñoz, solicito a la Empresa Social del Estado Suroriente (E.S.E. Suroriente), que se reconociera la existencia de una relación laboral personal, subordinada, remunerada, continua e indefinida, recibiendo respuesta negativa el 26 de septiembre de 2016.

1. **CONCEPTO DEL APODERADO (incluir liquidación objetivada de las pretensiones)**

**ESTADO DEL PROCESO.**

El pasado 30 de noviembre de 2022, el Juzgado Octavo Administrativo de Popayán emitió sentencia desfavorable, accediendo a las pretensiones de la demanda, reconociendo el vínculo laboral entre la demandante y la ESE SURORIENTE; condenando de manera solidaria a la ESE SURORIENTE y al SINDICATO SUSALUD al pago de las prestaciones sociales dejadas de percibir por la demandante durante los periodos de vinculación reconocidos por el despacho.

**LIQUIDACIÓN DE LA CONDENA.**

Valor 100% **$4.098.153**

Deducible: No aplica

Coaseguro: No aplica

**Total Exposición de SOLIDARIA $ 4.098.153**

Se llega a esta valoración de la siguiente forma:

La sentencia, condenó al pago de las prestaciones sociales y los aportes de pensión a cargo del empleador para distintos periodos de tiempo, los cuales son: *i)* Desde el 1 de febrero de 2015 hasta el 28 de febrero de 2015; *ii)* Desde el 1 de abril de 2015 hasta el 30 de abril de 2015; *iii)* Desde el 1 de septiembre de 2015 hasta el 30 de noviembre de 2015; *iv)* Desde el 1 de diciembre de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2015; *v)* Desde el 1 de enero de 2016 hasta el 30 de abril de 2016 ; a continuación, se presenta la liquidación de cada uno de ellos:

|  |
| --- |
| **PERIODO COMPRENDIDO ENTRE EL 1 DE FEBRERO DE 2015 Y EL 28 DE FEBRERO DE 2015** |
| **SALARIO** |  $ 845.000  |  $ 28.167  |
| **EXTREMOS LABORALES** | 1/02/2015 | 28/02/2015 |
|  |  |  |
| **DÍAS LABORADOS** | 28 | **VALOR ACTUALIZADO** |
| **CESANTÍAS** |  $ 65.722  |  $ 115.773  |
| **INTERESES DE CESANTÍAS** |  $ 613  |  $ 1.081  |
| **PRIMA DE SERVICIOS** |  $ 65.722  |  $ 115.773  |
| **APORTES A PENSIÓN (12%)** |  $ 101.400  |  $ 178.621  |
| **TOTAL**  |  $ 233.458  |  **$ 411.248**  |

|  |
| --- |
| **PERIODO COMPRENDIDO ENTRE EL 1 DE ABRIL DE 2015 HASTA EL 30 DE ABRIL DE 2015** |
| **SALARIO** |  $ 845.000  |  $ 28.167  |
| **EXTREMOS LABORALES** | 1/04/2015 | 30/04/2015 |
|  |  |  |
| **DÍAS LABORADOS** | 30 | **VALOR ACTUALIZADO** |
| **CESANTÍAS** |  $ 70.417  |  $ 122.669  |
| **INTERESES DE CESANTÍAS** |  $ 704  |  $ 1.227  |
| **PRIMA DE SERVICIOS** |  $ 70.417  |  $ 122.669  |
| **APORTES A PENSIÓN (12%)** |  $ 101.400  |  $ 176.644  |
| **TOTAL** |  $ 242.938  |  **$ 423.209**  |

|  |
| --- |
| **PERIODO COMPRENDIDO ENTRE EL 1 DE SEPTIEMBRE DE 2015 HASTA EL 30 DE NOVIEMBRE DE 2015** |
| **SALARIO** |  $ 845.000  |  $ 28.167  |
| **EXTREMOS LABORALES** | 1/09/2015 | 30/11/2015 |
|  |  |  |
| **DÍAS LABORADOS** | 90 | **VALOR ACTUALIZADO** |
| **CESANTÍAS** |  $ 211.250  |  $ 357.032  |
| **INTERESES DE CESANTÍAS** |  $ 6.338  |  $ 10.711  |
| **PRIMA DE SERVICIOS** |  $ 211.250  |  $ 357.032  |
| **APORTES A PENSIÓN (12%)** |  $ 304.200  |  $ 514.126  |
| **TOTAL** |  $ 733.038  |  **$ 1.238.901**  |

|  |
| --- |
| **PERIODO COMPRENDIDO ENTRE EL 1 DE DICIEMBRE DE 2015 HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2015** |
| **SALARIO** |  $ 845.000  |  $ 28.167  |
| **EXTREMOS LABORALES** | 1/12/2015 | 31/12/2015 |
|  |  |  |
| **DÍAS LABORADOS** | 31 | **VALOR ACTUALIZADO** |
| **CESANTÍAS** |  $ 72.764  |  $ 122.223  |
| **INTERESES DE CESANTÍAS** |  $ 752  |  $ 1.263  |
| **PRIMA DE SERVICIOS** |  $ 72.764  |  $ 122.223  |
| **APORTES A PENSIÓN (12%)** |  $ 101.400  |  $ 170.324  |
| **TOTAL** |  $ 247.680  |  $ 416.034  |

|  |
| --- |
| **PERIODO COMPRENDIDO ENTRE EL 1 DE ENERO DE 2016 HASTA EL 30 DE ABRIL DE 2016** |
| **SALARIO** |  $ 845.000  |  $ 28.167  |
| **EXTREMOS LABORALES** | 1/01/2016 | 30/04/2016 |
|  |  |  |
| **DÍAS LABORADOS** | 120 | VALOR ACTUALIZADO |
| **CESANTÍAS** |  $ 281.667  |  $ 454.638  |
| **INTERESES DE CESANTÍAS** |  $ 11.267  |  $ 18.186  |
| **PRIMA DE SERVICIOS** |  $ 281.667  |  $ 454.638  |
| **APORTES A PENSIÓN (12%)** |  $ 405.600  |  $ 681.297  |
| **TOTAL** |  $ 980.200  |  **$ 1.608.759**  |

**MONTO TOTAL DE LA CONDENA ACTUALIZADO: $ 4.098.153**

Esta liquidación se realiza sin perjuicio de lo que eventualmente pueda decidir el *Ad Quem*. Es necesario indicar que respecto a la indemnización artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, la misma no se reconoce, teniendo en cuenta que el despacho no condenó en ese sentido y adicionalmente, existen pronunciamientos del Consejo de Estado que indican que es improcedente, debido a que la decisión que declara la relación laboral de una eventual sentencia condenatoria es constitutiva de derechos, y a partir de esta nacen los derechos laborales exigidos en la demanda, por ello, no es procedente en la medida en que la obligación de pagar las prestaciones sociales, surge a partir de la expedición de la sentencia que reconoce la relación laboral. Ver sentencia: Radicado: 05001-23-33-000-2015-00589-02 Nº Interno: 1241-2023 Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho – Ley 1437 de 2011 Tema: Contrato realidad

**CONCEPTO SOBRE POSIBILIDAD DE CONCILIACIÓN.**

Debe indicarse que la vinculación de la compañía aseguradora al proceso, se dio con ocasión al llamamiento en garantía formulado por el SINDICATO SUSALUD, en virtud de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 435-74-994000006066; debido a la naturaleza de esta Póliza, no ofrece cobertura material para los hechos objeto de investigación, comoquiera que se excluye el amparo de la responsabilidad civil contractual del Estado, así como el riesgo derivado de incumplimientos de índole laboral; situación que fue reconocida por el despacho. Ahora bien, con el llamamiento en garantía, también se aportó la Póliza de Garantía Única de Cumplimiento en favor de Entidades Estatales No. 43547-994000024178. Respecto a la cobertura material de esta Póliza debe indicarse que, fue la que utilizó el despacho para condenar a la compañía aseguradora, debido a que se encuentra amparado el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones; concepto por el cual fue condenado de manera solidaria el SINDICATO SUSALUD, razón por la cual, la Póliza ofrece cobertura material. Respecto a la cobertura temporal, debe indicarse que la Póliza cuenta con dos anexos con las siguientes vigencias: *i) Anexo 0:* Desde el 9 de enero de 2016 hasta el 30 de junio de 2019. *Ii) Anexo 1:* Desde el 9 de enero de 2016 hasta e 31 de julio de 2019. Esta Póliza se pactó bajo la modalidad de cobertura de ocurrencia, amparando los siniestros que tengan lugar durante a vigencia de la Póliza. En el caso concreto, la vinculación de la demandante con SUSALUD (de la que se deriva su vinculación con la ESE) se dio durante la vigencia de la Póliza, por lo que ésta ofrece cobertura temporal para los hechos objeto de pronunciamiento judicial.

Ahora bien, es necesario indicar que la vinculación laboral de la demandante con la ESE SURORIENTE se encuentra plenamente acreditada con las pruebas practicadas a lo largo del proceso, pues a partir de las declaraciones rendidas en el proceso se probaron los elementos del contrato laboral.

Finalmente, se debe precisar que la sentencia de primera instancia no fue clara en determinar el valor de la condena impuesta a la compañía aseguradora, razón por la cual, se solicitó una aclaración de la sentencia; sin embargo, esta no fue resuelta; por lo que se interpuso recurso de apelación en el que se insistió en la solicitud de aclaración. Sobre la prosperidad del recurso de apelación, debe indicarse que es probable que la decisión de segunda instancia confirme la condena a la compañía por cuanto no existen elementos que permitan desvirtuar la decisión de primera instancia.

En mérito de lo expuesto, se recomienda iniciar con un acercamiento conciliatorio por un valor equivalente al 70% de la condena de primera instancia; es decir, la suma de **$ 2.868.707.**