

Santiago de Cali, abril 16 del 2021

SEÑOR

JUEZ DECIMOSEXTO (16°) LABORAL DEL CIRCUITO

SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA

En su buzón

- **REFERENCIA: Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia.-**
- **DEMANDANTES: Manuel Antonio Perdomo y otras.-**
- **DEMANDADOS: Cementos Argos S.A., Sodexo SAS, Adecco Colombia S.A. y Activos SAS.-**
- **LLAMADO EN GARANTÍA POR CEMENTOS ARGOS S.A.: “Seguros Generales Suramericana S.A.”.-**
- **RADICACIÓN: 2018-00360-00.-**

Señor Juez:

El suscrito **LUIS FELIPE GONZÁLEZ GUZMÁN**, mayor de edad, vecino de esta ciudad y municipio de Santiago de Cali (Valle del Cauca), identificado con la cédula de ciudadanía número **16´746.595** expedida en esta misma ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca) y provisto por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura con la tarjeta profesional de abogado número **68.434**, obrando como apoderado especial, en nombre y representación de la sociedad **“SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.”**, domiciliada principalmente en la ciudad de Medellín (Antioquia) y con sucursal igualmente en la ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca), con **NIT** número **890.903.407-9**, representada legalmente para este acto por la doctora **MARIA ALEJANDRA ZAPATA PEREIRA**, también mayor de edad y vecina de esta misma ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca), identificada con la cédula de ciudadanía número **1.151.935.338**; estando dentro del término legal previsto para ello, procedo dentro del presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** a dar contestación por un lado a la **DEMANDA** que por presunta **RESPONSABILIDAD LABORAL** se enfrenta por el extremo pasivo y en especial por la llamante en garantía, y por el otro, por

supuesto, a dar contestación al **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** propuesto por **CEMENTOS ARGOS S.A.**, todo dentro del **PROCESO** citado en el epígrafe, en los siguientes términos.

I.- CONTESTACIÓN A LA DEMANDA QUE DA INICIO AL PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA PROPUESTA POR EL EXTREMO ACTOR FRENTE A CEMENTOS ARGOS S.A. Y OTROS, COMO ORIGINADORA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA QUE VINCULA A MI MANDANTE SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.:

1. - EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

1.1.- AL HECHO PRIMERO:

• **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado como producto de esta litis.

Sin embargo, al analizar las pruebas obrantes en el proceso debe indicarse que:

1.- Aparecen relacionados distintos presuntos empleadores a lo largo del marco temporal al cual se refiere la demanda, y en especial, destáquese que no se evidencia una relación continua y estable sin solución de continuidad entre el demandante y tales empresas codemandadas, nombradas por el extremo actor como presuntos empleadores, sino que por el contrario, se hace evidente y confesada, una relación discontinua con todas aquellas empresas **Sodexo SAS, Adecco Colombia S.A. y Activos SAS.-**

2.- Que en consecuencia, es evidente que **CEMENTOS ARGOS S.A.** no fue, ni ha sido empleador de la parte actora y por lo mismo de forma alguna cabe que se le pretenda

hacer responsable de ninguno de los difusos acontecimientos narrados por el extremo actor.

3.- Que de tales difusos acontecimientos, podríamos entender como principal luego de mucho esfuerzo, el derivado del presunto accidente de trabajo del año 2014, del cual tampoco tenemos conocimiento por ser mi mandante meramente aseguradora de la llamante, pero que para efectos prácticos, se circunscribe a la fecha de estructuración de una calificación de enfermedad de origen laboral según la Junta Regional de Calificación, **con fecha de estructuración 7 de octubre de 2014¹**, lo cual permite a mi mandante, presumir que la única póliza afectable si fuera contractualmente responsable frente al llamante, **es la póliza de seguro de Responsabilidad Civil que estuviese vigente para el día 7 de octubre de 2014**. Esto, porque de la demanda, solo puede extraerse con certeza la pretensión de reparación derivada de un accidente de trabajo que la parte demandante atribuye a la presunta culpa del empleador, que nunca fue **CEMENTOS ARGOS S.A.**

4.- Sin embargo, de las pruebas obrantes en el proceso puede evidenciarse también que los distintos empleadores del demandante le realizaron entrega de la dotación correspondiente para la ejecución de las labores estipuladas en cada uno de todos esos contratos y así se ratifica por cada empleador, que aseguran haber cumplido con las normas del Sistema de Salud Ocupacional². En todo caso, el hecho que el señor **MANUEL ANTONIO PERDOMO** fuese un empleado de tales entidades codemandadas en forma discontinua nada implica, pues las labores descritas si fueren probadas, no correspondían a funciones del giro ordinario de las actividades desarrolladas por **CEMENTOS ARGOS S.A.** y ante eso, no cabe la responsabilidad solidaria que se le enrostra a esta entidad, que es la asegurada por mi mandante.

Por eso al respecto se ha indicado:

“Según lo expuesto, para los fines del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, no basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las

¹ Fecha en el que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica y, puede ser anterior ó corresponder a la fecha de calificación.

² Obsérvese que presumimos además, que de acuerdo a la fecha de estructuración, no aplicaba aún el **Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo (SG-SST)** del Decreto 1072 de 2015 Libro 2, Parte 2, Título 4, Capítulo 6.

actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal.

Quien se presente, pues, a reclamar en juicio obligaciones a cargo del beneficiario, emanadas de un contrato laboral celebrado con el contratista independiente, debe probar: el contrato de trabajo con éste; el de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente; y la relación de causalidad entre los dos contratos en la forma ya explicada. Son estos los presupuestos de derecho que en favor del trabajador establece la disposición legal en examen". (CSJ, Cas. Laboral, Sent. mayo, 8/61)."

5.- Según la Corte Suprema de Justicia, sólo la víctima directa del siniestro laboral está legalmente habilitada para exigirle al patrono culpable la reparación plena de los perjuicios sufridos. Ello es así dentro del ámbito de la responsabilidad por culpa contractual. Pero si aquél falleciere como consecuencia del siniestro, sus herederos serán los titulares de la acción frente al patrono hallado culpable. Además, el monto de los perjuicios morales sufridos por el trabajador como consecuencia del accidente, debe ser tasado prudencialmente y a su arbitrio por el juzgador. El artículo 106 del Código Penal que regula la forma de tasar la indemnización por daño moral no valorable pecuniariamente, no se aplica en materia laboral —donde no existe norma semejante— por cuanto no puede decirse que la culpa atribuible al patrono en la ocurrencia de un accidente de trabajo, revista la característica de hecho punible". **(CSJ, Cas. Laboral, Sent., abr. 8/87).**

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.2.- AL HECHO SEGUNDO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto

directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada al hecho primero de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.3.- AL HECHO TERCERO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada al hecho primero de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.4.- AL HECHO CUARTO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada al hecho primero de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.5.- AL HECHO QUINTO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada al hecho primero de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.6.- AL HECHO SEXTO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada al hecho primero de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad

demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.7.- AL HECHO SÉPTIMO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada al hecho primero de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.8.- AL HECHO OCTAVO Y CADA UNO DE SUS NUMERALES:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada al hecho primero de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.9.- AL HECHO NOVENO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada al hecho primero de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.10.- AL HECHO DÉCIMO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada al hecho primero de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.11.- AL HECHO DECIMOPRIMERO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias

legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Surge un asunto de especial importancia en lo confesado en este hecho por la parte actora. Y es que en su decir, la presunta prestación de servicios del actor a sus empleadores, tenía según él dice, como propósito central, satisfacer necesidades de **CEMENTOS ARGOS S.A.**, pero que eso ocurrió como ya se ha indicado – de forma discontinua en el tiempo – y especialmente, hasta el día 3 de enero de 2014; pero resulta que la fecha de estructuración de su enfermedad de origen laboral, fue el **7 de octubre de 2014**³, esto es, en fecha posterior a la culminación de labores dirigidas al decir del apoderado actor, a satisfacer a **CEMENTOS ARGOS S.A.** y por tanto, si la Junta Regional como calificadora competente estimó luego de examinar historia clínica, exámenes, etc. que lo sufrido por el demandante era una lumbalgia que no lo hacía candidato a procedimiento quirúrgico, implica entender que ella no fue obtenida específicamente en el momento en que según indica, prestaba servicios que de alguna forma beneficiaban a **CEMENTOS ARGOS S.A.** de donde deviene considerar que no se sabe de dónde pretende la solidaridad deprecada, sin dejar de lado, que no eran labores que tocaran con el giro ordinario de esta entidad asegurada por mi mandante, como adelante se precisará.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada al hecho primero de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.12.- AL HECHO DECIMOSEGUNDO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto

³ Fecha en el que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica y, puede ser anterior ó corresponder a la fecha de calificación.

directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.13.- AL HECHO DECIMOTERCERO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.14.- AL HECHO DECIMOCUARTO Y CADA UNO DE SUS NUMERALES:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Y destáquese que se habla de un accidente de trabajo cuyo origen y características esenciales ni siquiera se describen, de modo que es bien complejo para cada parte codemandada, ejercer su derecho de defensa de manera adecuada, pues no se precisa en que puede haber o no, influido alguna presunta culpa del empleador en ese accidente del 3 de enero de 2014, que es el único que en gracia de discusión podría estar en estado de reclamación por cuanto los demás sin duda alguna están prescritos.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.15.- AL HECHO DECIMOQUINTO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.16.- AL HECHO DECIMOSEXTO Y CADA UNO DE SUS NUMERALES:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto

directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.17.- AL HECHO DECIMOSÉPTIMO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.18.- AL HECHO DECIMOCTAVO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.19.- AL HECHO DECIMONOVENO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.20.- AL HECHO VIGÉSIMO Y CADA UNO DE SUS NUMERALES:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad

demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.21.- AL HECHO VIGESIMOPRIMERO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.22.- AL HECHO VIGÉSIMO SEGUNDO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.23.- AL HECHO VIGESIMOTERCERO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.24.- AL HECHO VIGESIMOCUARTO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.25.- AL HECHO VIGESIMOQUINTO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias

legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.26.- AL HECHO VIGESIMOSEXTO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.27.- AL HECHO VIGÉSIMO SÉPTIMO Y CADA UNO DE SUS NUMERALES:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.28.- AL HECHO VIGESIMOCTAVO Y CADA UNO DE SUS NUMERALES:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Y se precisa que todos y cada uno de los presuntos perjuicios pretendidos, deberán probarse conforme a derecho, en especial y fundamentalmente frente a **CEMENTOS ARGOS S.A.** para que tome relevancia el aseguramiento en virtud del cual ha sido llamada en garantía mi mandante, sus condiciones, sus exclusiones, sus límites, etc.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.29.- AL HECHO VIGÉSIMO NOVENO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Y se precisa que todos y cada uno de los presuntos perjuicios pretendidos, deberán probarse conforme a derecho, en especial y fundamentalmente frente a **CEMENTOS ARGOS S.A.** para que tome relevancia el aseguramiento en virtud del cual ha sido llamada en garantía mi mandante, sus condiciones, sus exclusiones, sus límites, etc.

La presunta dependencia familiar no es un factor de atribución de derecho para con base en él, establecer perjuicios. La dependencia familiar económica deviene de la ley, que indica quienes son alimentarios legales de quienes, y por lo tanto, quienes tienen o no derecho a percibir retribución económica diferente a la proveniente de la mera liberalidad del proveedor. Y eso, hace que tal afirmación y pretensión sea inane.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.30.- AL HECHO TRIGÉSIMO Y CADA UNO DE SUS NUMERALES:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Y se precisa que todos y cada uno de los presuntos perjuicios pretendidos, deberán probarse conforme a derecho, en especial y fundamentalmente frente a **CEMENTOS ARGOS S.A.** para que tome relevancia el aseguramiento en virtud del cual ha sido llamada en garantía mi mandante, sus condiciones, sus exclusiones, sus límites, etc.

La presunta dependencia familiar no es un factor de atribución de derecho para con base en él, establecer perjuicios. La dependencia familiar económica deviene de la ley, que indica quienes son alimentarios legales de quienes, y por lo tanto, quienes tienen o no derecho a percibir retribución económica diferente a la proveniente de la mera liberalidad del proveedor. Y eso, hace que tal afirmación y pretensión sea inane.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.31.- AL HECHO TRIGÉSIMO PRIMERO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Para todos los efectos, me remito a lo ya dicho en la respuesta contenida en este mismo escrito, brindada a los hechos primero y catorce de la demanda.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1.32.- AL HECHO TRIGÉSIMO SEGUNDO:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora en éste hecho y por consiguiente todo deberá ser demostrado conforme a las exigencias legales. Lo anterior, bajo el entendido que mi mandante no tuvo, ni ha tenido contacto directo con el extremo activo del presente proceso y por lo mismo solo podrá atenerse a lo que resulte probado dentro del proceso.

Por lo demás, me atengo a lo indicado especialmente por la apoderada de la entidad

demandada y llamante en garantía **CEMENTOS ARGOS S.A.**

2.- EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

Con base en la contestación dada a los hechos demanda preliminarmente expresados, paso a exponer mi posición frente a cada una de las pretensiones solicitadas por la parte actora una a una de todas ellas, así:

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES PRINCIPALES DECLARATIVAS

1.1.- A LA PRIMERA:

- **MI PRONUNCIAMIENTO AL NUMERAL 1.1.:**

No es posible manifestarme frente a declaraciones que son ajenas al ámbito inclusive del asegurado llamante, **CEMENTOS ARGOS S.A.**, todo por lo cual solo resalto que se trató de una relación laboral ajena a la responsabilidad de esta última entidad.

- **MI PRONUNCIAMIENTO AL NUMERAL 1.2.:**

No es posible manifestarme frente a declaraciones que son ajenas al ámbito inclusive del asegurado llamante, **CEMENTOS ARGOS S.A.**, todo por lo cual solo resalto que se trató de una relación laboral ajena a la responsabilidad de esta última entidad. Resalto como ya hubo de expresarse, que se trata de una relación laboral discontinua en todo caso.

- **MI PRONUNCIAMIENTO AL NUMERAL 1.3.:**

No es posible manifestarme frente a declaraciones que son ajenas al ámbito inclusive del asegurado llamante, **CEMENTOS ARGOS S.A.**, todo por lo cual solo resalto que se trató de una relación laboral ajena a la responsabilidad de esta última entidad.

1.2.- A LA SEGUNDA:

No es posible manifestarme frente a declaraciones que son ajenas al ámbito inclusive del asegurado llamante, **CEMENTOS ARGOS S.A.**, todo por lo cual solo resalto que se trató de una relación laboral ajena a la responsabilidad de esta última entidad.

1.3.- A LA TERCERA:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No es posible manifestarme frente a declaraciones que son ajenas a mi mandante y por lo tanto me atengo a las afirmaciones que al respecto hace la apoderada de **CEMENTOS ARGOS S.A.** siendo enfático en que no existe razón para considerar solidariamente responsable a esta última sociedad, porque se beneficie o no de una obra o labor, pues esas no es la única exigencia legal para ese tipo de responsabilidad solidaria deprecada, sino que en esencia lo es, que la actividad si se demuestra que era ejecutada, vaya en el mismo giro normal de operaciones que las de **CEMENTOS ARGOS S.A.** y eso no ocurre en este caso.

Por eso se ha dicho:

“Según lo expuesto, para los fines del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, no basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal.

Quien se presente, pues, a reclamar en juicio obligaciones a cargo del beneficiario, emanadas de un contrato laboral celebrado con el contratista independiente, debe probar: el contrato de trabajo con éste; el de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente; y la relación de causalidad entre los dos contratos en la forma ya explicada. Son estos los presupuestos de derecho que en favor del trabajador establece la disposición legal en examen". (CSJ, Cas. Laboral, Sent.mayo, 8/61)."

1.4.- A LA CUARTA:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No es posible manifestarme frente a declaraciones que son ajenas a mi mandante y por lo tanto me atengo a las afirmaciones que al respecto hace la apoderada de **CEMENTOS ARGOS S.A.** siendo enfático en que no existe razón para considerar solidariamente responsable a esta última sociedad, porque se beneficie o no de una labora, pues esas no es la única exigencia legal para ese tipo de responsabilidad, sino que en esencia lo es, que la actividad si se demuestra que era ejecutada, vaya en el mismo giro normal de operaciones que las de **CEMENTOS ARGOS S.A.** y eso no ocurre en este caso.

Por eso se ha dicho:

“Según lo expuesto, para los fines del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, no basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal.

Quien se presente, pues, a reclamar en juicio obligaciones a cargo del beneficiario, emanadas de un contrato laboral celebrado con el contratista independiente, debe probar: el contrato de trabajo con éste; el de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente; y la relación de causalidad entre los dos contratos en la forma ya explicada. Son estos los presupuestos de derecho que en favor del trabajador establece la disposición legal en examen". (CSJ, Cas. Laboral, Sent.mayo, 8/61)."

Y debo volver de nuevo en este aparte de la demanda, a referir que para efectos de análisis, solo sería relevante el accidente que se dice haber ocurrido sin más consideraciones el día 3 de enero de 2014 y que al tenor de lo indicado por la Junta Regional de Calificación, generó una enfermedad de origen laboral – tipo lumbalgia – estructurada el 7 de octubre de 2014, todo por lo cual el derecho a reclamar por la

culpa derivada del accidente referido a los demandados, ha prescrito contado tal término desde la fecha de estructuración, el día 8 de octubre de 2017. Y la demanda fue solamente presentada el día 8 de junio de 2018 y los presuntos derechos de petición de los que habla en el hecho 32 de su demanda fueron radicados el 11 de mayo de 2018 y el 31 de mayo de 2018; lo cual permite ver que en todo caso, lo fueron con posterioridad al 8 de octubre de 2017 y la acción ejercida está extinta por la prescripción y así lo deberá declarar el Señor Juez, incluso mediante sentencia anticipada.

Por todo lo expresado, es evidente que se encuentran extintos los derechos consagrados para el actor en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, por no haberse ejercitado la acción pertinente dentro del plazo de carácter fatal señalado por los artículos 448 y 151 ibídem y así deberá declararlo el señor Juez, incluso, dictando sentencia anticipada conforme al artículo 278, numeral 3° del Código General del Proceso, aplicable al Procedimiento Laboral en este aspecto.

Lo anterior, porque se trata de una excepción de puro derecho que no requiere práctica de pruebas diferentes a las que reposan en el expediente y que permiten a la Señora Jueza terminar anticipadamente el presente proceso.

1.5.- A LA QUINTA:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Debo ser enfático en que no existe razón para considerar solidariamente responsable a esta última sociedad, porque se beneficie o no de una labora, pues esas no son las exigencias legales para ese tipo de responsabilidad, sino que en esencia lo es, que la actividad si se demuestra que era ejecutada, vaya en el mismo giro normal de operaciones que las de **CEMENTOS ARGOS S.A.** y eso no ocurre en este caso.

Y debo volver de nuevo en este aparte de la demanda, a referir que para efectos de análisis, solo sería relevante el accidente que se dice haber ocurrido sin más consideraciones el día 3 de enero de 2014 y que al tenor de lo indicado por la Junta Regional de Calificación, generó una enfermedad de origen laboral – tipo lumbalgia – estructurada el 7 de octubre de 2014, todo por lo cual el derecho a reclamar por la culpa derivada del accidente referido a los demandados, ha prescrito contado tal

término desde la fecha de estructuración, el día 8 de octubre de 2017. Y la demanda fue solamente presentada el día 8 de junio de 2018 y los presuntos derechos de petición de los que habla en el hecho 32 de su demanda fueron radicados el 11 de mayo de 2018 y el 31 de mayo de 2018; lo cual permite ver que en todo caso, lo fueron con posterioridad al 8 de octubre de 2017 y la acción ejercida está extinta por la prescripción y así lo deberá declarar el Señor Juez, incluso mediante sentencia anticipada.

Por todo lo expresado, es evidente que se encuentran extintos los derechos consagrados para el actor en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, por no haberse ejercitado la acción pertinente dentro del plazo de carácter fatal señalado por los artículos 448 y 151 ibídem y así deberá declararlo el señor Juez, incluso, dictando sentencia anticipada conforme al artículo 278, numeral 3° del Código General del Proceso, aplicable al Procedimiento Laboral en este aspecto.

Lo anterior, porque se trata de una excepción de puro derecho que no requiere práctica de pruebas diferentes a las que reposan en el expediente y que permiten a la Señora Jueza terminar anticipadamente el presente proceso.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES CONDENATORIAS:

1.6.- A LA SEXTA:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Me opongo desde ahora totalmente a lo solicitado, dada su evidente falta de procedencia y en especial de concordancia con la realidad, dado que como se ha expresado y de acuerdo a lo que se observa en el expediente, no existe ningún tipo de **SOLIDARIDAD LABORAL** ni tampoco de responsabilidad o culpa del empleador en algún accidente de trabajo, ni en especial, circunstancias probadas de ocurrencia del accidente de trabajo indicado, que permitan evaluar si la responsabilidad corresponde al mismo actor o a quien, y si es transmisible o no a **CEMENTOS ARGOS S.A.** lo cual de entrada es negativo.

Y se precisa que todos y cada uno de los presuntos perjuicios pretendidos, deberán probarse conforme a derecho, en especial y fundamentalmente frente a **CEMENTOS**

ARGOS S.A. para que tome relevancia el aseguramiento en virtud del cual ha sido llamada en garantía mi mandante, sus condiciones, sus exclusiones, sus límites, etc.

La presunta dependencia familiar no es un factor de atribución de derecho para con base en él, establecer perjuicios. La dependencia familiar económica deviene de la ley, que indica quienes son alimentarios legales de quienes, y por lo tanto, quienes tienen o no derecho a percibir retribución económica diferente a la proveniente de la mera liberalidad del proveedor. Y eso, hace que tal afirmación y pretensión sea inane.

1.7.- A LA SÉPTIMA:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Debo ser enfático en que no existe razón para considerar solidariamente responsable a esta última sociedad, porque se beneficie o no de una labora, pues esas no son las exigencias legales para ese tipo de responsabilidad, sino que en esencia lo es, que la actividad si se demuestra que era ejecutada, vaya en el mismo giro normal de operaciones que las de **CEMENTOS ARGOS S.A.** y eso no ocurre en este caso.

Y debo volver de nuevo en este aparte de la demanda, a referir que para efectos de análisis, solo sería relevante el accidente que se dice haber ocurrido sin más consideraciones el día 3 de enero de 2014 y que al tenor de lo indicado por la Junta Regional de Calificación, generó una enfermedad de origen laboral – tipo lumbalgia – **estructurada el 7 de octubre de 2014**, todo por lo cual el derecho a reclamar por la culpa derivada del accidente referido a los demandados, ha prescrito contado tal término desde la fecha de estructuración, el día 8 de octubre de 2017. Y la demanda fue solamente presentada el día 8 de junio de 2018 y los presuntos derechos de petición de los que habla en el hecho 32 de su demanda fueron radicados el 11 de mayo de 2018 y el 31 de mayo de 2018; lo cual permite ver que en todo caso, lo fueron con posterioridad al 8 de octubre de 2017 y la acción ejercida está extinta por la prescripción y así lo deberá declarar el Señor Juez, incluso mediante sentencia anticipada.

Por todo lo expresado, es evidente que se encuentran extintos los derechos consagrados para el actor en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, por no haberse ejercitado la acción pertinente dentro del plazo de carácter fatal señalado por los artículos 448 y 151 ibídem y así deberá declararlo el señor Juez, incluso, dictando

sentencia anticipada conforme al artículo 278, numeral 3° del Código General del Proceso, aplicable al Procedimiento Laboral en este aspecto.

Lo anterior, porque se trata de una excepción de puro derecho que no requiere práctica de pruebas diferentes a las que reposan en el expediente y que permiten a la Señora Jueza terminar anticipadamente el presente proceso.

1.8.- A LA OCTAVA:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Me opongo desde ahora totalmente a lo solicitado, dada su evidente falta de procedencia y en especial de concordancia con la realidad, dado que como se ha expresado y de acuerdo a lo que se observa en el expediente, no existe ningún tipo de responsabilidad o culpa del empleador que de alguna forma pueda conforme a derecho alcanzar a **CEMENTOS ARGOS S.A.** ni a mi mandante como su asegurador.

1.9.- A LA NOVENA:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Me opongo desde ahora totalmente a lo solicitado, dada su evidente falta de procedencia y en especial de concordancia con la realidad, dado que como se ha expresado y de acuerdo a lo que se observa en el expediente, no existe ningún tipo de responsabilidad o culpa del empleador que de alguna forma pueda conforme a derecho alcanzar a **CEMENTOS ARGOS S.A.** ni a mi mandante como su asegurador.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES SUBSIDIARIAS DE CONDENA:

1.1.- A LA PRIMERA Y A CADA UNO DE SUS NUMERALES:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Me opongo desde ahora totalmente a lo solicitado, dada su evidente falta de procedencia y en especial de concordancia con la realidad, dado que como se ha expresado y de acuerdo a lo que se observa en el expediente, no existe ningún tipo de

responsabilidad o culpa del empleador que de alguna forma pueda conforme a derecho alcanzar a **CEMENTOS ARGOS S.A.** ni a mi mandante como su asegurador.

Y se precisa que todos y cada uno de los presuntos perjuicios pretendidos, deberán probarse conforme a derecho, en especial y fundamentalmente frente a **CEMENTOS ARGOS S.A.** para que tome relevancia el aseguramiento en virtud del cual ha sido llamada en garantía mi mandante, sus condiciones, sus exclusiones, sus límites, etc.

La presunta dependencia familiar no es un factor de atribución de derecho para con base en él, establecer perjuicios. La dependencia familiar económica deviene de la ley, que indica quienes son alimentarios legales de quienes, y por lo tanto, quienes tienen o no derecho a percibir retribución económica diferente a la proveniente de la mera liberalidad del proveedor. Y eso, hace que tal afirmación y pretensión sea inane.

No es posible manifestarme frente a declaraciones que son ajenas al ámbito inclusive del asegurado llamante, **CEMENTOS ARGOS S.A.**, todo por lo cual solo resalto que se trató de una relación laboral ajena a la responsabilidad de esta última entidad.

1.2- A LA SEGUNDA:

Me opongo desde ahora totalmente a lo solicitado, dada su evidente falta de procedencia y en especial de concordancia con la realidad, dado que como se ha expresado y de acuerdo a lo que se observa en el expediente, no existe ningún tipo de responsabilidad o culpa del empleador que de alguna forma pueda conforme a derecho alcanzar a **CEMENTOS ARGOS S.A.** ni a mi mandante como su asegurador.

Y se precisa que todos y cada uno de los presuntos perjuicios pretendidos, deberán probarse conforme a derecho, en especial y fundamentalmente frente a **CEMENTOS ARGOS S.A.** para que tome relevancia el aseguramiento en virtud del cual ha sido llamada en garantía mi mandante, sus condiciones, sus exclusiones, sus límites, etc.

La presunta dependencia familiar no es un factor de atribución de derecho para con base en él, establecer perjuicios. La dependencia familiar económica deviene de la ley, que indica quienes son alimentarios legales de quienes, y por lo tanto, quienes tienen o no derecho a percibir retribución económica diferente a la proveniente de la mera liberalidad del proveedor. Y eso, hace que tal afirmación y pretensión sea inane.

No es posible manifestarme frente a declaraciones que son ajenas al ámbito inclusive del asegurado llamante, **CEMENTOS ARGOS S.A.**, todo por lo cual solo resalto que se trató de una relación laboral ajena a la responsabilidad de esta última entidad.

1.3.- A LA TERCERA:

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No es posible manifestarme frente a declaraciones que son ajenas a mi mandante y por lo tanto me atengo a las afirmaciones que al respecto hace la apoderada de **CEMENTOS ARGOS S.A.** siendo enfático en que no existe razón para considerar solidariamente responsable a esta última sociedad, porque se beneficie o no de una labor, pues esas no es la única exigencia legal para ese tipo de responsabilidad, sino que en esencia lo es, que la actividad si se demuestra que era ejecutada, vaya en el mismo giro normal de operaciones que las de **CEMENTOS ARGOS S.A.** y eso no ocurre en este caso.

Por eso se ha dicho:

“Según lo expuesto, para los fines del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, no basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal.

Quien se presente, pues, a reclamar en juicio obligaciones a cargo del beneficiario, emanadas de un contrato laboral celebrado con el contratista independiente, debe probar: el contrato de trabajo con éste; el de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente; y la relación de causalidad entre los dos contratos en la forma ya explicada. Son estos los presupuestos de derecho que en favor del trabajador establece la disposición legal en examen". (CSJ, Cas. Laboral, Sent.mayo, 8/61)."

3.- EN CUANTO A LAS PRUEBAS SOLICITADAS, A LOS ANEXOS, A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO y A LAS DIRECCIONES APORTADAS EN LA DEMANDA PARA LAS NOTIFICACIONES.

- **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Me opongo a los fundamentos de derecho invocados por la parte actora en su demanda, dada su clara improcedencia fáctica y jurídica; así mismo, solo serán aceptables las pruebas que conforme a derecho fueran admisibles, todo conforme a la sana crítica y a ello me atengo, reservándome el derecho de ser necesario, de desconocer la procedencia de algunas o incluso la valoración que se les haya dado.

4.- EXCEPCIONES DE FONDO QUE PROPONGO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

Con ellas espero Señor Juez enervar íntegramente las pretensiones de la parte demandante, y son las siguientes:

4.1.- PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DE LO QUE EL DEMANDANTE DENOMINA COMO “ACCIDENTE DE TRABAJO” CONFORME AL ART 216 DEL CST.

Como puede evidenciarse, es claro e inobjetable, que en el presente proceso ha operado el fenómeno prescriptivo de las acciones derivadas del accidente laboral que la parte demandante pretende se encuentre probado en el proceso y como consecuencia de ello dé lugar a la aplicación del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo dado que se encuentran configuradas las siguientes circunstancias:

1. En primer medida, tal como fue indicado mediante el hecho cuarto de la demanda, afirma la parte demandante que el presente accidente calificado por su parte como laboral, tuvo ocurrencia el 3 de enero de 2014, razón por la cual de conformidad con los artículos 151 del CPL y 488 del C.S. del T., que tratan de manera completa y específica, todo lo concerniente a la prescripción de las acciones judiciales en esa materia, estableciendo un término trienal para tal efecto, la acción derivada del accidente laboral prescribiría el 4 de enero de 2017; pero sin embargo, atendidos a la **FECHA DE ESTRUCTURACIÓN del 7 de octubre de 2014**, el derecho a reclamar por la culpa derivada del accidente referido a los demandados, ha prescrito contado tal término desde la fecha de estructuración, el día 8 de octubre de 2017. Y la demanda

fue solamente presentada el día 8 de junio de 2018 y los presuntos derechos de petición de los que habla en el hecho 32 de su demanda fueron radicados el 11 de mayo de 2018 y el 31 de mayo de 2018; lo cual permite ver que en todo caso, lo fueron con posterioridad al 8 de octubre de 2017 y la acción ejercida está extinta por la prescripción y así lo deberá declarar el Señor Juez, incluso mediante sentencia anticipada.

2. Por todo lo expresado, es evidente que se encuentran extintos los derechos consagrados para el actor en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, por no haberse ejercitado la acción pertinente dentro del plazo de carácter fatal señalado por los artículos 448 y 151 *ibídem* y así deberá declararlo el señor Juez, incluso, dictando sentencia anticipada conforme al artículo 278, numeral 3° del Código General del Proceso, aplicable al Procedimiento Laboral en este aspecto.
3. Lo anterior, porque se trata de una excepción de puro derecho que no requiere práctica de pruebas diferentes a las que reposan en el expediente y que permiten a la Señora Jueza terminar anticipadamente el presente proceso.

En ese orden de ideas, solicito al señor Juez declare como prescritas las acciones derivadas del presunto accidente laboral que pretende sea probado dentro del presente proceso la parte actora y por lo tanto deberán negarse dichas pretensiones dada la operancia del fenómeno prescriptivo.

4.2. AUSENCIA DE SOLIDARIDAD POR FALTA DE CAUSALIDAD Y CORRELACIÓN ENTRE LABOR REALIZADA POR EL DEMANDANTE Y EL GIRO ORDINARIO DE LAS LABORES DESARROLLADAS POR CEMENTOS ARGOS S.A.

En el hipotético caso en que el despacho determinará dar por acreditada la ocurrencia de un accidente de tipo laboral, en el que hubiera mediado culpa del empleador, me permito indicar que no podrá concebirse algún tipo de solidaridad entre **CEMENTOS ARGOS S.A.** y todos los empleadores del demandante, ni alguno de ellos, teniendo en cuenta que no se configura lo establecido por el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, dado que no se puede hablar de que cualquier labor desarrollada puede generar el pago solidario de las obligaciones laborales, puesto que la tarea desarrollada por el demandante debe coincidir con el fin o propósito de **CEMENTOS ARGOS S.A.**, eventualidad la cual no se configura en el caso en concreto.

Lo anterior dado que la función que se dice que realizaba el demandante; corresponde a funciones por fuera del giro ordinario de las actividades económicas desarrolladas por **CEMENTOS ARGOS S.A.**, sin que exista relación de causalidad con respecto a las funciones desempeñadas para el momento de los hechos por parte del demandante.

Por eso se ha dicho:

“Según lo expuesto, para los fines del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, no basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal.

Quien se presente, pues, a reclamar en juicio obligaciones a cargo del beneficiario, emanadas de un contrato laboral celebrado con el contratista independiente, debe probar: el contrato de trabajo con éste; el de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente; y la relación de causalidad entre los dos contratos en la forma ya explicada. Son estos los presupuestos de derecho que en favor del trabajador establece la disposición legal en examen". (CSJ, Cas. Laboral, Sent.mayo, 8/61)."

4.3. AUSENCIA DE PRUEBA DE LA CONFIGURACIÓN DE UN ACCIDENTE LABORAL CON CULPA DEL EMPLEADOR:

Hasta el momento presente, solo aparece indicada la presunta ocurrencia del accidente de trabajo por parte del apoderado actor. No existen reales pruebas de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que hubiese acaecido y por lo mismo, tampoco la mínima forma de establecer que si aconteció, hubiera sido por culpa del empleador, la cual es de carga probatoria integral del demandante.

4.4. FALTA DE LEGITIMACIÓN DE LOS CODEMANDANTES DIFERENTES AL PRESUNTO LESIONADO, POR CUANTO ESTA ES UNA ACCIÓN DE CARÁCTER CONTRACTUAL, QUE DEJA POR FUERA A LA MADRE Y A LA PRESUNTA COMPAÑERA DEL ACTOR, DE LA REPARACIÓN PRETENDIDA:

Según la Corte Suprema de Justicia, sólo la víctima directa del siniestro laboral está legalmente habilitada para exigirle al patrono culpable la reparación plena de los perjuicios sufridos. Ello es así dentro del ámbito de la responsabilidad por culpa contractual. Pero si aquél falleciere como consecuencia del siniestro, sus herederos serán los titulares de la acción frente al patrono hallado culpable. Además, el monto de los perjuicios morales sufridos por el trabajador como consecuencia del accidente, debe ser tasado prudencialmente y a su arbitrio por el juzgador. El artículo 106 del Código Penal que regula la forma de tasar la indemnización por daño moral no valorable pecuniariamente, no se aplica en materia laboral —donde no existe norma semejante— por cuanto no puede decirse que la culpa atribuible al patrono en la ocurrencia de un accidente de trabajo, revista la característica de hecho punible". **(CSJ, Cas. Laboral, Sent., abr. 8/87).**

5.- PRUEBAS SOLICITADAS PARA DEMOSTRAR LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS EN LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

5.1.- DOCUMENTALES:

De todas las pólizas aportadas por **CEMENTOS ARGOS S.A.** en su llamamiento en garantía, solo debo referirme a la que estaba vigente para el momento en el cual, ocurrió el presunto accidente de trabajo, esto es la vigente para el **7 de enero de 2014**, porque de ese presunto accidente es de donde surge la afectación a la salud del trabajador, cuya estructuración fue posterior a la fecha de tal accidente, esto es, sin correlación directa con el mismo al decir de la Junta Regional de Calificación y así las cosas, ella será la tenida en cuenta cuando se aborde el tema del llamamiento en garantía a mi mandante.

A) En relación con la PRUEBA DOCUMENTAL aportada:

En especial, frente a los **DOCUMENTOS PRIVADOS EMANADOS DE TERCEROS SIN SU RATIFICACIÓN**, expreso lo siguiente Señora Jueza:

Fundamenta varios hechos y pretensiones de su demanda el extremo actor en prueba documental, correspondiente a una serie de documentos emanados de terceros, que presenta con su demanda y frente a los cuales desde ahora mismo y conforme a lo ordenado por los artículos 244, inciso segundo y 282 del Código General del Proceso, **los desconozco** en nombre de mi mandante y por lo mismo **solicito su ratificación** para

poder entenderlos como plena prueba en la que la Señora Jueza pueda basar alguna eventual condena que afecte a pesar de todo lo anotado a mi mandante **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

Tales artículos a la letra indican en la parte pertinente lo siguiente:

“ARTÍCULO 244. DOCUMENTO AUTÉNTICO. [...] Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso. [...]”.
(Subraya y negrilla propias).

ARTÍCULO 262. DOCUMENTOS DECLARATIVOS EMANADOS DE TERCEROS. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación.
(Subraya y negrilla propias).

Y los documentos declarativos provenientes de terceros, son los de los numerales **11.1;** **11.2;** **11.3** y **11.4** del acápite de pruebas, que sin su expresa ratificación por parte de sus autores, no podrán ser tenidos en cuenta por mandato legal expreso.

5.2.- DERECHO DE CONTRAINTERROGAR A TODAS LAS PARTES, A TODOS LOS PERITOS QUE LLEGASEN A SER NOMBRADOS Y A TODOS LOS TESTIGOS DE LAS DIFERENTES PARTES:

Me reservo el derecho de contrainterrogar tal y como está anunciado a todos y cada uno de quienes en las distintas modalidades, intervengan brindando declaraciones dentro del desarrollo de la audiencia de instrucción y juzgamiento del presente proceso, incluso solicitando de ser el caso, el reconocimiento o ratificación de documentos.

6.- ANEXOS AL PRESENTE ESCRITO:

6.1.- El Certificado de existencia y representación legal de **“SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.”.**

6.2.- Poder especial otorgado por la representante legal de la sociedad comercial “**SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**” debidamente otorgado mediante correo electrónico de conformidad con el decreto 806 del 2020.

6.3.- La póliza aportada por el llamante en garantía que motiva el presente llamamiento, póliza a la cual me atengo en su totalidad y formalizo dicho llamamiento.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA EFECTUADO POR CEMENTOS ARGOS S.A., QUE VINCULA A MI MANDANTE “SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.”

1.- FRENTE A LA PRETENSIÓN DE LLAMAMIENTO, ASÍ COMO A LAS PRUEBAS CONTENIDAS EN EL ESCRITO DE SOLICITUD DE LLAMAMIENTO.

Indíquese al Despacho como se observa que a mi mandante la llaman en garantía con base en dos pólizas: La de vigencia 2011 a 2012 y en especial, la de vigencia 2013 a 2014 (numeral 2, literal b del llamamiento en garantía).

De esas dos vigencias, interesaría para efectos de analizar su aplicabilidad al propósito de la asegurada y llamante, la de vigencia 2013 a 2014, entendido que es durante tal vigencia, en la cual se estructura la presunta enfermedad de origen profesional y por eso, a tal póliza me referiré en forma individualizada.

Me opongo al llamamiento en garantía realizado a mi representada por parte de **CEMENTOS ARGOS S.A.**, en la medida que no hay lugar a la afectación de la póliza N° 1002317-2 (vigencia 2013 a 2014), con la cual se realiza y sustenta el llamamiento en garantía, que sería la única aplicable, dado lo siguiente:

Que de tales difusos acontecimientos, podríamos entender como principal luego de mucho esfuerzo, el derivado del presunto accidente de trabajo del año 2014, del cual tampoco tenemos conocimiento por ser mi mandante meramente aseguradora de la llamante, pero que para efectos prácticos, se circunscribe a la fecha de estructuración de una calificación de enfermedad de origen laboral según la Junta Regional de

Calificación, con fecha de estructuración 7 de octubre de 2014⁴, lo cual permite a mi mandante, presumir que la única póliza afectable si fuera contractualmente responsable frente al llamante, es la póliza de seguro de Responsabilidad Civil que estuviese vigente para el día 7 de octubre de 2014. Esto, porque de la demanda, solo puede extraerse con certeza la pretensión de reparación derivada de un accidente de trabajo que la parte demandante atribuye a la presunta culpa del empleador, que nunca fue **CEMENTOS ARGOS S.A.**

1. La póliza N°1002317-2 (vigencia 2013 a 2014) mediante la cual se realiza el llamamiento en garantía es una póliza de Responsabilidad Civil, sin embargo, tal como se ha indicado en la contestación dada a la demanda, la acción derivada del presunto accidente laboral del señor **MANUEL ANTONIO PERDOMO** se encuentra prescrita dado que tanto desde la estructuración (es decir desde el 7 de octubre del 2014), pasaron más de los tres años establecidos en los artículos 151 del CPL y 488 del C.S. del T. para impetrar acciones derivadas de presuntos accidentes laborales; sin que durante dicho termino el demandante presentara demanda judicial ante **CEMENTOS ARGOS S.A.**

Aunado a lo anterior, dado que no se ha sustentado la existencia de una vinculación laboral, ni de una solidaridad laboral entre el señor **MANUEL ANTONIO PERDOMO** y **CEMENTOS ARGOS S.A.** sería en todo caso claro, que en el evento de tenerse como probada la ocurrencia de un accidente, en especial con base en su fecha de estructuración (7 de octubre del 2014) en los términos en la demanda descritos; las indemnizaciones a las que haya lugar no son aplicables, ni ocurren bajo la responsabilidad directa, ni solidaria, de **CEMENTOS ARGOS S.A.** dada la inexistencia de relación laboral con el demandante y de simetría de la actividad ejecutada por aquél con respecto al giro normal de operaciones de **CEMENTOS ARGOS S.A.**

2. Tal y como se ha indicado anteriormente, dado que las pólizas y en especial la N° N°1002317-2 (vigencia 2013 a 2014) mediante la cual estimo que se debió realizar puntualmente el llamamiento en garantía, son pólizas de Responsabilidad Civil; las acciones derivadas del no pago de prestaciones o derechos laborales insatisfechos, no son objeto de cobertura de ninguna de estas pólizas en donde simplemente se pactó asegurar:

⁴ Fecha en el que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica y, puede ser anterior o corresponder a la fecha de calificación.

CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE ESTA PÓLIZA SURAMERICANA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL QUE LE SEA IMPUTABLE AL ASEGURADO, COMO CONSECUENCIA DIRECTA DE DAÑOS MATERIALES, LESIONES PERSONALES Y/O MUERTE QUE SE OCACIONEN A TERCEROS SIEMPRE Y CUANDO SE TRATE DE SINIESTROS OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE ESTA PÓLIZA.

Por lo que las pretensiones y/o condenas a las que haya lugar en el presente proceso por concepto pago de prestaciones sociales o derechos laborales insatisfechos, a las que haya lugar respecto a la llamante en garantía, no podrán de forma alguna corresponder a este llamamiento por ausencia de cobertura y de interés asegurable, dado que este aseguramiento es solo y exclusivamente de responsabilidad civil extracontractual y no asegura amparos derivados de la ejecución del contrato o contratos laborales suscritos y descritos.

Y tampoco en lo que al asegurado refiere, cubriría las consecuencias derivadas del presunto accidente de trabajo del que se la quiere hacer responsable, por pacto expreso de falta de cobertura o exclusión como adelante indicaré.

2.- LIMITACIÓN DE RESPONSABILIDAD DE MI REPRESENTADA “SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.” A VALORES ASEGURADOS EN PÓLIZA NÚMERO 1002317-2 (vigencia 2013 a 2014):

Aún y cuando no existe cobertura teniendo en cuenta lo indicado anteriormente, me permito indicar que al tenor de lo dispuesto en las normas pertinentes del Código de Comercio, atinentes al Contrato de Seguro, así como a lo acordado con las partes a la celebración de los contratos de seguro que han servido para realizar el presente llamamiento en garantía, solicito al Señor Juez, tener en cuenta que existen límites de cobertura que deberán ser tenidos en cuenta, cuales son:

a.- Para la **PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL – AMPARO BÁSICO**: Esta póliza operará de conformidad con los límites impuestos por el contrato de seguros así: El valor máximo contratado para la vigencia de la misma y para ésta cobertura es equivalente a la suma total de **(\$40.000.000.000 por EVENTO y VIGENCIA**

con deducible pactado equivalente a 10% del valor del siniestro, mínimo \$10.000.000.

3.- EXCLUSIONES CONVENCIONALES PREVISTAS:

Tal y como el contrato mismo lo indica, las partes pactaron varias exclusiones que de verse presentes, implicarían no cobertura conforme al acuerdo. En especial las siguientes, derivadas de la **SECCIÓN SEGUNDA – EXCLUSIONES**:

“EN NINGÚN CASO ESTÁN CUBIERTAS LAS RECLAMACIONES GENERADAS POR O RESULTANTES DE: [...]

2.4. CUALQUIER INDEMNIZACIÓN QUE TENGA QUE PAGAR EL ASEGURADO DE ACUERDO AL ARTICULO 216 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO U OTRAS NORMAS DE LA SEGURIDAD SOCIAL QUE LA MODIFIQUEN, ADICIONEN O COMPLEMENTEN.

[...]

2.7. RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PROPIA DE CONTRATISTAS O SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES AL SERVICIO DEL ASEGURADO O VINCULADOS A ESTE EN VIRTUD DE CONTRATOS O CONVENIOS.

Por lo que en caso de acreditarse la ocurrencia de un presunto accidente laboral con culpa del empleador y presunta solidaridad del asegurado **CEMENTOS ARGOS S.A.** tampoco habría en primera instancia cobertura, salvo pacto expreso en tal sentido.

4.- AUSENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE LLAMANTE Y ASEGURADOR FRENTE AL TERCERO RECLAMANTE:

Adicionalmente, hago énfasis en que nunca jamás las compañía aseguradoras llamadas en garantía son **SOLIDARIAMENTE RESPONSABLES** como suele pensarse, sino que por el contrario, con observancia de los límites contractuales previstos, solo deben **REINTEGRAR** a los demandados llamantes los dineros que por sentencia se les ordene pagar, cuando ellos lo soliciten. **En otras palabras, los demandados asegurados solo pueden repetir hasta el monto del valor asegurado contra los aseguradores, pero jamás pueden cobrar esos dineros los demandantes en caso de condena**⁵.

⁵ ART. 64. —Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el **reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como**

5- PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO PROPIAMENTE TALES.

Se indica al despacho que para el presente caso se encuentran reunidos los requisitos para la configuración del fenómeno prescriptivo del contrato de seguro de conformidad con los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio.

Lo anterior dado que el accidente laboral al que se hace alusión en la demanda y del que se pretende condena al demandante y por lo tanto afectación de la póliza que sustenta el llamamiento en garantía, tuvo ocurrencia con base en su fecha de estructuración del **7 de octubre del 2014**, sin embargo el llamamiento en garantía es realizado por **CEMENTOS ARGOS S.A.** el día 6 de diciembre del 2018; por lo que debe darse aplicación a lo siguiente:

ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES>. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes.

Por lo que dado que han transcurrido más de los 2 años tanto desde la ocurrencia de los hechos (es decir desde el 7 de diciembre del 2014 estructuración de la enfermedad profesional, según dictamen aportado con la demanda), sin que el llamante hubiese interrumpido la prescripción puesto que tenía hasta el 7 de diciembre del 2016 para hacerlo por lo cual debe concluirse entonces que respecto al llamante en garantía ha operado el fenómeno de prescripción ordinaria del contrato de seguro que hace que no haya lugar a la prosperidad del llamamiento en garantía.

III.- NOTIFICACIONES:

resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

1.1.- LAS PERSONALES las recibiré en la secretaría de su despacho, o en mi oficina de abogado, que funciona en la carrera 3 oeste número 1-11, oficina 102, del barrio “El Peñón”, de esta ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca).

PARA EFECTO DE NOTIFICACIONES ELECTRÓNICAS, SOLICITO EXPRESAMENTE AL DESPACHO, QUE SE REMITAN CONJUNTAMENTE E INSEPARABLEMENTE A LAS

SIGUIENTES DIRECCIONES DE CORREOS ELECTRÓNICOS, DADA LA POSIBILIDAD DE FALLA DE LOS CORREOS Y SU REMISIÓN Y RECEPCIÓN, OBSERVANDO DETALLADAMENTE LA ORTOGRAFÍA Y ORDENES DE CARACTERES DE CADA DIRECCIÓN:

lfg@gonzalezguzmanabogados.com

luiz.gonzalez@cable.net.co

alj@gonzalezguzmanabogados.com

img@gonzalezguzmanabogados.com

tts@gonzalezguzmanabogados.com

1.2.- LAS DEL DEMANDANTE, LA DEL DEMANDADO Y LA DE LA LLAMADA EN GARANTÍA, se determinaron en la demanda y llamamiento en garantía respectivos y a ellas me atengo.

Del Señor Juez, atentamente;



LUIS FELIPE GONZÁLEZ GUZMÁN

C.C. N° 16'746.595 de Santiago de Cali (V)

T.P. N° 68.434 del Consejo Superior de la Judicatura