

Señores,

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA.

M.P. ZORANNY CASTILLO OTALORA.

Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO TRIBUTARIO

Demandante: MAGNUM LOGISTIC S.A.

Demandado: DIAN

Radicación: 761093333001-2018-00167-01

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía N.º 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional N.º 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en este acto como apoderado especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA**, sociedad comercial legalmente constituida; vinculada al este proceso en calidad de Litis consorte facultativo, petición aceptada por su Honorable Despacho, respetuosamente promuevo **INCIDENTE DE NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACION** de la sentencia de segunda instancia proferida por su Despacho, de la cual ni el suscrito ni la compañía aseguradora que represento hemos tenido acceso hasta la fecha. Proceso en el cual pese al yerro en la notificación, se continuó el trámite resultando en que se emitiera estado notificando el auto de obedecer y cumplir el día **31 de agosto de 2022** por parte del Juzgado Primero Administrativo de Buenaventura.

PROCEDENCIA DE LA SOLICITUD

Esta solicitud es procedente conforme lo indican las disposiciones contenidas tanto en la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021, así como en la Ley 1564 de 2012, por medio de las cuales se establece la oportunidad, trámite y causales para formular nulidades procesales, y me permito citar:

***“ARTÍCULO 208 Ley 1437 de 2011. NULIDADES.** Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y se tramitarán como incidente.”*

Citado lo anterior, es preciso remitirnos al hoy vigente Código General del Proceso que en cuanto a las causales de nulidad dispone:

***“ARTÍCULO 133 Ley 1564 de 2012. CAUSALES DE NULIDAD.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una

providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.” (Énfasis propio)

Ahora bien, la Ley 1437 del 2011 consagra la oportunidad en que se debe formular en incidente de nulidad, como a continuación cito:

“ARTÍCULO 210 Ley 1437 de 2011. OPORTUNIDAD, TRÁMITE Y EFECTO DE LOS INCIDENTES Y DE OTRAS CUESTIONES ACCESORIAS. *El incidente deberá proponerse verbalmente o por escrito durante las audiencias o una vez dictada la sentencia, según el caso, con base en todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, y no se admitirá luego incidente similar, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad.*”

En virtud de las disposiciones recién citadas se propone el incidente de nulidad, con fundamento en los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El día 31 de agosto de 2022, el Juzgado Primero Administrativo de Buenaventura, notifico auto mediante estados auto obedecer y cumplir lo resuelto en por el Tribunal en Sentencia de segunda instancia.

SEGUNDO: Percatándome de esta situación procedo a verificar, entre otras cosas, los correos electrónicos recibidos en búsqueda de la supuesta notificación hecha por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca de la Sentencia de segunda Instancia, sin que este mensaje de datos sea encontrado.

TERCERO: Revisados el listado de actuaciones del proceso en segunda instancia mediante la página de la Rama Judicial habilitada para la consulta de procesos (<https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/NumeroRadicacion>) se observa actuación fechada el día 08 de marzo de 2022 en la que se menciona notificó sentencia de segunda instancia sin que se notificara personalmente de dicha providencia a mi representada **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA**, ni al suscrito apoderado, veamos:

2022-03-08	Envío de Notificación	Se notifica:Sentencia de fecha 02/03/2022 de RES12554 Noti:42247 MAGNUM LOGISTIC S.A. :(enviado email), RES12554 Noti:42248 DIAN :(enviado email), RES12554 Noti:42249 AGENCIA NAL. DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO :(enviado email), RES12554 Noti:42250 JAIRO RESTREPO CACERES :(enviado email), Anexos:1
2022-03-07	A LA SECRETARIA	Para comunicar:Sentencia, consecutivo:12

Se observa que las únicas partes notificadas en dicha ocasión se limitan al **DEMANDANTE**, al demandado **DIAN**, a la **AGENCIA JURIDICA DEL ESTADO** y por último al **REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PUBLICO JAIRO RESTREPO CACERES**, mas no se notificó a mi prohijada, por lo cual hasta la fecha se desconoce las resultados del proceso en segunda instancia.

Acto seguido el proceso fue devuelto al Juzgado de Origen en Buenaventura, sin que **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA** ni el suscrito apoderado fueran notificados de la Sentencia en ningún momento, veamos:

2022-03-31	DEVOLUCION ENTIDAD ORIGEN	Actuación automática: Proceso finalizado por: Dispone:Devuelve al origen, Prov:Auto Interlocutorio-AbsolutoriaAbsolutoria Destino:761093333001-Juzgado Administrativo 001 Oralidad Contencioso Administrativo de BUENAVENTURA (VALLE) Cuad:2 , fecha:jueves, 31 de marzo de 2022
2022-03-31	Devolucion despacho origen	CONSTANCIA EJECUTORIA Y DEVOLUCION EXPEDIENTE A JUZGADO DE ORIGEN 001 ADTIVO DE BTURA CON OFICIO No. 0658. KVMR

CUARTO: Así las cosas, evidenciando que la Sentencia no fue notificada, en comunicación telefónica con la secretaria del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se informa de lo acontecido y se requiere información acerca de la notificación de la mencionada Sentencia, encontrándose con que efectivamente por error al momento de la notificación ni el suscrito apoderado, ni la compañía aseguradora que represento fueron incluidos en el mensaje de datos, que si fue enviado a las demás partes, vulnerándose así en todas las medidas el Derecho a la defensa que le asiste a mi representada y el suscrito, quienes a la fecha desconocemos el contenido de la sentencia de Segunda Instancia.

MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

La Constitución Política de Colombia, en el Titulo II, Capitulo 1, estableció los Derechos Fundamentales dentro de los cuales consagro el Derecho al debido proceso como la manifestación máxima del respeto al derecho de defensa y contradicción que le asiste a todos los intervinientes en cualquier actuación litigiosa, con la plena observancia de las normas propias de cada actuación judicial y/o administrativa, veamos:

“ARTICULO 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. (ENFASIS PROPIO)

Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.”

El contexto normativo para la formulación de la presente nulidad, es importante traer a colación de conformidad con lo normado por la Ley 1437 de 2011, las formalidades y garantías mínimas que le son exigibles a los operadores judiciales para llevar a cabo las notificaciones de sus providencias, en especial de aquellas, las cuales según lo consagrado en el artículo 198 ídem, se deberán surtir en forma personal:

“Artículo 198. Procedencia de la notificación personal:

Deberán notificarse personalmente las siguientes providencias:

- 1. Al demandado, el auto que admita la demanda.

2. A los terceros, la primera providencia que se dicte respecto de ellos.

3. Al Ministerio Público el auto admisorio de la demanda, salvo que intervenga como demandante. Igualmente, se le notificará el auto admisorio del recurso en segunda instancia o del recurso extraordinario en cuanto no actúe como demandante o demandado.

4. **Las demás para las cuales este Código ordene expresamente la notificación personal.**” (Énfasis propio)

Ahora bien, enunciado lo anterior se precisa que, para efectos de los procesos contenciosos administrativos, se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico¹, notificación ésta que, para adquirir legitimidad, deberá ceñirse a los postulados consignados en el artículo 203 ídem como me permito citar:

“Artículo 203. Notificación de las sentencias

Las sentencias se notificarán, dentro de los tres (3) días siguientes a su fecha, mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales. En este caso, al expediente se anexará la constancia de recibo generada por el sistema de información, y se entenderá surtida la notificación en tal fecha.

A quienes no se les deba o pueda notificar por vía electrónica, se les notificará por medio de edicto en la forma prevista en el artículo 323 del Código de Procedimiento Civil. Una vez en firme la sentencia, se comunicará al obligado, haciéndole entrega de copia íntegra de la misma, para su ejecución y cumplimiento.” (Énfasis propio)

Así entonces, sea pertinente reseñar que **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA**, se cataloga como una persona de derecho privado inscrita en el registro mercantil, por lo cual se encuentra obligada a disponer de una cuenta de correo electrónico reservada para recibir notificaciones judiciales. En consecuencia, mi prohijada dispuso para tal efecto la dirección que a continuación indico: notificacionesjudiciales@suramericana.com.co, cuya publicidad se registra en el certificado de existencia y representación legal expedida la cual fue aportada con la contestación de la demanda, documento que además es de dominio público, por lo cual puede ser consultado por el Despacho en cualquier momento utilizando las bases de información virtuales de cámaras de comercio y superintendencias.

Además se tiene que el suscrito apoderado también debe ser notificado, para lo cual se designó una dirección electrónica de notificaciones que el Despacho debe tener en cuenta, y está disponible para consulta pública, además de estar inscrita en el registro nacional de abogados y es la siguiente: notificaciones@gha.com.co

En este punto, es de advertir que el artículo 198 citado anteriormente tiene por objeto proteger el derecho de defensa de quienes eventualmente resulten afectados por una actuación de gran relevancia dentro del proceso, como lo es una Sentencia.

A su turno, la obligación contenida en el artículo 199 ibídem, cumple la misma finalidad, aunque, con mayor precisión, toda vez que es ésta la que señala el “cómo” se debe

¹ Artículo 197, Ley 1437 de 2011.

adelantar el deber impuesto mediante la primera disposición.

Corolario de lo anterior, claro es que la falta de notificar a una sentencia a cualquiera de las partes va en contra vía del trámite de notificación personal que establece la ley, convirtiéndose en una clara irregularidad impresa al mismo, y que, de otorgarle validez, no sólo se desconocerían los rigores legales, sino también los derechos constitucionales al debido proceso, defensa y contradicción. Al respecto, la Corte Constitucional, en sede de tutela se pronunció indicando:

“La Corte Constitucional ha señalado de manera reiterada y uniforme, que la falta de notificación a la parte demandada genera la nulidad de la actuación surtida, en todo o en parte, dado que es la única forma de lograr el respeto y la garantía de los derechos fundamentales al debido proceso y a la defensa judicial, al igual que la plena vigencia del principio de publicidad de las actuaciones de las autoridades públicas.”²

Aunado a lo expuesto, debo señalar que las normas preexistentes sobre la notificación personal de las sentencias crean una confianza legítima entre los particulares y la administración de justicia, la cual se encuentra íntimamente ligada al principio de buena fe, ya que ambos pregonan un respeto por las normas y procedimientos previamente establecidos en interés de la ciudadanía, tal como lo ha manifestado el autor Andrés Fernando Mesa Valencia en su obra *“El principio de la fe: el acto propio y la confianza legítima”*, donde señalo:

«En virtud de dicho principio, se erige la confianza legítima, que exige entonces de la administración pública y de la administración de justicia el respeto por las normas y reglamentos previamente establecidos en interés de los ciudadanos que conforman el Estado social de derecho: “el fundamento de la justicia es la buena fe, es decir, la fidelidad y la sinceridad de las palabras y de los acuerdos”.

Juan Carlos Esguerra plantea que

[...] aún hoy el derecho no conoce un concepto totalmente unívoco de la expresión buena fe, no lo es menos que en todos los casos hay de por medio unos mismos elementos esenciales comunes; unas mismas ideas: las ideas de lealtad y de confianza.»³

Efectivamente como se ha expuesto líneas atrás la notificación de la sentencia de segunda instancia que hiciere el Despacho o la secretaria del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca el día **15 de marzo de 2022**, se encuentra viciada de nulidad, y los efectos que generan son la nulidad de las actuaciones posteriores que dependan de dicha providencia, así en efecto al encontrarse el vicio la nulidad es insanable y el remedio procesal para dar validez a la misma respetando el derecho al debido proceso es notificado nuevamente la sentencia misma según las previsiones de anteriormente mencionadas, contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y demás normas concordantes, es decir notificarla por mensaje de datos al correo electrónico a todas la partes, incluidos el suscrito y la compañía aseguradora que represento.

² Corte Constitucional, Exp. T-4.466.156, Auto 379/14. M.P Gabriel Eduardo Méndez Martelo.

³ Mesa Valencia, Andrés Fernando. El principio de la buena fe: el acto propio y la confianza legítima. Hacia una teoría del precedente administrativo en Colombia. Universidad de Antioquia. Medellín (2013). P.p. 32-33

PRUEBAS

Solicito se tengan como sustento de la solicitud los siguientes documentos que adjunto:

1. Listado de actuaciones visible en la página de la rama judicial en segunda instancia.
2. Certificado de existencia y representación legal de la compañía Seguros Generales Suramericana S.A, en el cual se encuentra registrada la dirección de notificaciones judiciales.

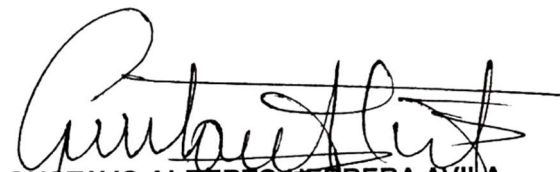
En mérito de todo lo expuesto, respetuosamente me permito incoar la siguiente:

PETICIÓN

Sírvase Honorable Magistrado declare la **NULIDAD** de la notificación de la sentencia de segunda instancia, realizada el día **08 de marzo de 2022** junto a todo lo actuado con posterioridad y se realice en debida forma, de manera legal la notificación de la sentencia de segunda instancia, incluyendo esta vez a mi prohijada y al suscrito apoderado, realizando los correspondientes reportes en la plataforma de la Rama Judicial o SAMAI según corresponda para que quede la respectiva constancia.

Finalmente informo que la dirección electrónica inscrita en el registro nacional de abogados a través de la cual recibiré toda clase de comunicaciones, notificaciones, correspondencia, sentencias, edictos, etc., dentro del presente proceso es notificaciones@gha.com.co y mi número de contacto celular es 3155776200.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
CC. No. 19.395.114 Bogotá D.C.
T. P. No. No. 39.116 del C. S. de la J.