

Señora Juez

SARA HELLEN PALACIOS

Juez Primera Administrativo Oral del Circuito Judicial de Buenaventura

E. S. D.

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA No. 0078 del 30/09/2020
Actor: MAGNUM LOGISTICS S.A. Demandado: DIAN. Radicado. 76-109-33-33-001-2018-00167-00

ANDRÉS GÓMEZ FLOREZ, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 6.103.439, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No.139.969 del Consejo Superior de la Judicatura, conocido en el procesos de la referencia como apoderado de la parte demandada DIAN, acudo ante su digno despacho dentro del término legal a fin de presentar **RECURSO DE APELACIÓN** para ante el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, **en contra de la Sentencia No. 0078 del 30/09/2020 la cual fue notificada mediante correo electrónico del 4 de febrero de los corrientes.**

I. LA SENTENCIA APELADA:

Mediante la sentencia objeto del presente recurso de apelación el Juzgado dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: DECLARAR la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución número 412 del 31 de mayo de 2017, expedida por el Jefe de la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Buenaventura, mediante la cual impuso sanción al Agente de Carga Internacional **MAGNUM LOGISTICS S.A.**, y, la nulidad de la Resolución Nro. 135- 201-236-601-002020 del 27 de noviembre de 2017, por medio de la cual se confirmó el primer acto administrativo, de conformidad con las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: A título de restablecimiento del derecho **DECLARAR** que al Agente de Carga Internacional **MAGNUM LOGISTICS S.A.**, no está obligado a pagar la sanción impuesta en los actos administrativos declarados nulos.

TERCERO: A título de restablecimiento del derecho **ORDENAR** a la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUNAS NACIONALES – DIAN**, la devolución de la suma pagada por sanción debidamente actualizada, en el evento de haberse realizado este pago por las resoluciones demandadas, además realice la eliminación de la sanción en los registros de antecedentes que puedan afectar la calificación de riesgo del accionante.

CUARTO: Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** la no afectación de la póliza de seguros No. 1298658-9, expedida por la Compañía **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, por el monto de \$3.866.100.00.”

II. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD CON LA SENTENCIA APELADA:

2.1. LA SENTENCIA VIOLA EL DEBIDO PROCESO DE LA DIAN POR DESCONOCIMIENTO DEL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA CONSAGRADO EN EL ARTICULO 281 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO (G.G.P.):

El artículo 281 del C.G.P. establece el deber que la sentencia esté en consonancia con los hechos, pretensiones y causa, aducidos en la demanda. Al respecto la norma en comento establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 281. CONGRUENCIAS. La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley.

No podrá condenarse al demandado por cantidad superior o por objeto distinto del pretendido en la demanda **ni por causa diferente a la invocada en esta.**

Si lo pedido por el demandante excede de lo probado se le reconocerá solamente lo último.

En la sentencia se tendrá en cuenta cualquier hecho modificativo o extintivo del derecho sustancial sobre el cual verse el litigio, ocurrido después de haberse propuesto la demanda, siempre que aparezca probado y que haya sido alegado por la parte interesada a más tardar en su alegato de conclusión o que la ley permita considerarlo de oficio.

(...)(Resaltado propio)

En el caso presente, el concepto de la violación contenido en la demanda, está sustentado en los siguientes temas:

Violación al Debido proceso: Según se describe en la sentencia, en la demanda se afirma que se violó esta garantía fundamental en razón a que: “se desconoció la modalidad del régimen aduanero efectuada por la Agencia de Carga, la cual correspondió en su totalidad con la indicada en el documento de transporte, operación OTM frente a la cual se cumplieron las obligaciones en su totalidad, sin ocasionar ningún daño al fisco o al Estado ni a un tercero, ya que no se vulneraron las normas concernientes a los regímenes aduaneros, es decir que en nada afectó haber consignado “tránsito aduanero” en cambio de “continuación de viaje”, si bien ambas operaciones corresponden al mismo régimen suspensivo regulado por el Título VIII del Decreto 2685 de 1999, porque al final se tramitó y ejecutó éste último (transporte multimodal por la continuación de viaje) que venía consagrado en los documentos soportes, por lo que considera que la entidad debió hacer un análisis integral de los hechos y los documentos, aplicando criterios de proporcionalidad y razonabilidad, para así concluir que resulta totalmente irracional, desproporcionado, inequitativo e injusto la expedición de los actos administrativos acusados.”

Violación al principio de justicia: Refiere el demandante, que se viola este principio en cuanto a que la DIAN: “no tuvo en cuenta que las sanciones establecidas en la legislación aduanera pretenden penalizar aquellas acciones que efectivamente hayan ocasionado un daño al Estado o a un tercero, y no simplemente castigar la comisión de cualquier hecho insignificante, aumentando de esta manera su fácil recaudo”.

Violación del principio de prevalencia de lo sustancial sobre lo formal: Refiriendo que la finalidad de la continuación de viaje es la misma que la operación de transporte multimodal y que de ninguna manera se puso en riesgo el control sobre la mercancía.

Así las cosas, es claro pues que la causa de la demanda eran solamente estos cargos de violación expresados en el libelo, luego el fallo, en aplicación del principio de congruencia de la sentencia y en garantía del Debido Proceso de mi defendida DIAN, debió estudiar y fundar su decisión en estos cargos de violación. Sin embargo, el fallo apelado sustentó la decisión de declarar nulos los actos administrativos demandados, inventándose unos nuevos hechos y un concepto de violación no manifestado en la demanda.

Al respecto, la sentencia sustentó la decisión en la siguiente argumentación, la cual, como se indica, nunca fue expuesta en la demanda:

“(…)

A pesar de lo mencionado y al observarse en su integridad el Estatuto Aduanero se llega a conclusiones distintas, pues dentro de las previsiones de los artículos 94-1 y 96, se establece la posibilidad de la corrección y modificación de los documentos de viaje por parte del Agente de Carga Internacional, antes de presentarse el aviso de llegada del medio de transporte al territorio, aunado a que en virtud de lo dispuesto en el artículo 389 del mismo compendio normativo para las operaciones de transporte multimodal y de cabotaje, le son aplicables las disposiciones establecidas para el tránsito aduanero mientras no sean contrarias, por ello, es preciso citar el artículo 362, en el cual le corresponde al sistema informático aduanero indicar los errores encontrados para las correcciones respectivas en la documentación allegada, de la misma manera, se dispone en el artículo 363, sobre la no conformidad de los documentos relacionados, notificándole al declarante para que subsane los errores cometidos.

De lo anterior, resulta entonces que la DIAN omitió cumplir con el deber legal de garantizar al interesado el derecho de subsanar los errores advertidos en la documentación presentada, como en este caso ocurrió al señalar una modalidad de viaje distinta a la ejecutada en el documento consolidador; por lo que debió permitir presentar una corrección en el sistema informático señalando la Continuación de Viaje, en atención a que claramente y a primera vista observó que, cuando otorgó la continuación de viaje una vez la mercancía se encontraba en la aduana y así lo hizo saber por el correo electrónico de fecha 2 de agosto de 2015.

En suma, la DIAN estaba en la obligación de revisar la documentación arrimada y establecer si existía conformidad con los documentos soporte de transporte, que en efecto se encontraban en regla y, la información contenida en el sistema informático, advirtiendo al operador de transporte la inconsistencia presentada para otorgar la posibilidad de subsanar el error,

como quiera que, dentro de las pruebas obrantes en el dossier no quedó acreditado que se realizara este deber, considera el Despacho que los actos administrativos que dieron origen a la imposición de una sanción con ocasión al numeral 3.1. del artículo 498 del Decreto 2685 de 1999, por incurrir en inexactitudes o errores en la información presentada a través de los servicios informáticos, son nulos, al pretermirse derechos como el debido proceso, defensa y oportunidad del Agente de Carga Internacional.”

Noten señores Magistrados que el fallo del Juzgado se sustenta en unas premisas fácticas y jurídicas que en ningún momento fueron planteadas en la demanda, como lo es que la DIAN no le otorgó al declarante una supuesta oportunidad procesal de presentar una corrección a la información presentada a través de los servicios informáticos electrónicos, la cual, según el Juzgado, se encuentra establecida en los artículos 94 – 1 y 96 del Decreto 2685 de 1999, situación que, se reitera, nunca fue alegada en líbello como causa de la misma y por consiguiente no fue objeto de contradicción por parte de mi defendida en la contestación, lo cual vulnera el derecho de defensa contenido en la garantía del debido proceso consagrada en el artículo 29 Constitucional.

En efecto, cuando una decisión judicial resuelve temas que no han sido objeto de debate y las partes no han tenido la opción de ejercer su derecho de defensa, la sentencia resulta incongruente pues no hay armonía entre lo que se pide por las partes y lo que el juez resuelve, es decir, el juez entraría a decidir cuestiones no sometidas a debate y no pedidas por las partes en sus pretensiones y excepciones; consecuentemente, en estos casos se evidencia una clara violación al derecho constitucional de defensa, no solo porque se resuelven cuestiones que las partes no llevaron a proceso sino porque no se les permite dentro de éste someterlas a debate y por ende, se ve afectada la seguridad jurídica generando así una alteración sustancial dentro de proceso que, como se explicó rompe el principio de contradicción y el derecho de defensa. Al respecto, la Corte Constitucional en sentencia T-590 de 2006, ha dicho:

“La incongruencia sitúa a las partes en una situación de indefensión que, de subsistir, pese a la interposición de los recursos, y con mayor razón cuando estos no caben o se han propuesto infructuosamente, violan la integralidad de la defensa”

Ahora bien, la Incongruencia en relación a la causa petendi o causa de pedir, sirve para delimitar el objeto del proceso pues es el conjunto de hechos esenciales para el logro de la consecuencia jurídica que se pretende con la demanda. A grandes rasgos, la causa petendi es definida por el maestro Hernando Devis Echandia como “El motivo, la razón, los acaecimientos de hecho que fundan y delimitan la pretensión alegada en juicio, el estado de hecho contrario al estado de derecho, que da lugar a la demanda y cuya modificación ésta persigue”.

Así pues, este vicio de incongruencia que se da en torno a la causa petendi, se materializa ante la inobservancia o mutación de los hechos invocados por las partes, es decir, de una indebida relación entre la causa petendi y la sentencia o dicho de otro modo, entre los hechos jurídicamente relevantes y la decisión judicial sobre los mismos; esto en virtud de que el juez al ser un tercero imparcial no puede aportar hechos nuevos al proceso y por el contrario debe hacer un adecuado tratamiento de los hechos propuestos por las partes.

En el caso presente, la señora Juez añadió en la sentencia unos hechos nuevos al proceso y decidió el caso teniendo como fundamento estos mismos hechos, circunstancia esta que viola de manera flagrante el derecho de defensa de mi prohijada.

2.2. EN EL ORDENAMIENTO JURÍDICO ADUANERO NO EXISTE PARA LA DIAN EL DEBER DE OTORGAR AL USUARIO UN TÉRMINO PARA QUE SUBSANE LA INFORMACIÓN INCONSISTENTE PRESENTADA A TRAVÉS DE LOS SERVICIOS INFORMÁTICOS ELECTRÓNICOS.

El argumento del Juzgado para declarar la nulidad de los actos administrativos demandados radica básicamente en la presunta violación del debido proceso a la Sociedad MAGNUM LOGISTICS S.A., en tanto no se le permitió corregir la inconsistencia que presentaba la información entregada a la DIAN través de los servicios informáticos electrónicos. Sostiene que los artículos 94 – 1 y 96 del Decreto 2685 de 1999 establecen el deber para la DIAN de otorgar un término al usuario aduanero para que corrija la información errada presentada a través del Sistema Informático.

Al respecto, las citadas disposiciones establecen lo siguiente:

“ARTÍCULO 94-1. INFORMACIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE TRANSPORTE. <Artículo derogado, a partir del 1 de agosto de 2019, por el artículo 774 del Decreto 1165 de 2019> <Artículo derogado por el artículo 676 del Decreto 390 de 2016, una vez cumplido lo dispuesto por los artículos 674 y 675> <Artículo adicionado por el artículo 8o. del Decreto 2101 de 2008. El nuevo texto es el siguiente:> La información de los documentos de transporte y consolidadores, deberá corresponder como mínimo, a los siguientes datos sobre la carga que ingresará al país: tipo, número y fecha de los documentos de transporte o de los documentos consolidadores; características del contrato de transporte, cantidad de bultos, peso y volumen según corresponda; flete; identificación de la unidad de carga cuando a ello hubiere lugar; identificación general de la mercancía.

Adicionalmente, con la información del documento de transporte, se debe señalar el trámite o destino que se le dará a la mercancía una vez sea descargada en el lugar de llegada.

PARÁGRAFO 1o. La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales establecerá mediante resolución de carácter general los eventos en los cuales de acuerdo al tipo de operación y con carácter informativo, se deban informar las partidas o subpartidas arancelarias de la mercancía y sus cantidades, así como el número de identificación del consignatario de la mercancía en Colombia. Lo anterior no exime al declarante de la obligación de efectuar la clasificación arancelaria de la misma para efectos de la presentación de la declaración de importación.

PARÁGRAFO 2o. Los intermediarios de la modalidad de tráfico postal y envíos urgentes deberán informar adicionalmente, el valor FOB de las mercancías.

ARTICULO 96. TRANSMISIÓN Y ENTREGA DE LOS DOCUMENTOS DE VIAJE A LA AUTORIDAD ADUANERA. <Artículo derogado, a partir del 1 de agosto de 2019, por el artículo 774 del Decreto 1165 de 2019> <Artículo derogado por el artículo 676 del Decreto 390 de 2016, una vez cumplido lo dispuesto por los artículos 674 y 675> <Artículo modificado por el artículo 10 del Decreto 2101 de 2008. El nuevo texto es el siguiente:> En el

caso del modo de transporte aéreo, el transportador, deberá entregar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales a través de los servicios informáticos electrónicos, la información del manifiesto de carga, de los documentos de transporte, de los documentos consolidadores, y de los documentos hijos, con una anticipación mínima de tres (3) horas antes de la llegada del medio de transporte.

En el caso del modo de transporte marítimo, el transportador, deberá entregar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales a través de los servicios informáticos electrónicos, la información del manifiesto de carga y de los documentos de transporte por él expedidos, con una anticipación mínima de doce (12) horas a la llegada del medio de transporte.

<Inciso modificado por el artículo 1 del Decreto 1039 de 2009. El nuevo texto es el siguiente:>
Cuando se trate de carga consolidada en el modo marítimo el agente de carga internacional, deberá entregar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales a través de los servicios informáticos electrónicos, la información de los documentos consolidadores y de los documentos de transporte hijos con una anticipación mínima de doce (12) horas a la llegada del medio de transporte al territorio nacional. Cuando se trate de trayectos cortos señalados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, la entrega de la información a que se refiere el presente artículo por parte del transportador o agente de carga deberá realizarse con una anticipación mínima de seis (6) horas a la llegada del medio de transporte, en el caso del modo de transporte marítimo y, una (1) hora, antes de la llegada del medio de transporte en el caso del modo de transporte aéreo.

Cuando se trate de trayectos cortos señalados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, dicha entrega deberá realizarse con una anticipación mínima de seis (6) horas a la llegada del medio de transporte, en el caso del modo de transporte marítimo y, una (1) hora, antes de la llegada del medio de transporte en el caso del modo de transporte aéreo.

Los transportadores terrestres, deberán entregar la información de los documentos de viaje, a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales a través de los servicios informáticos electrónicos, antes o al momento de su llegada.

La información de los documentos de viaje entregada a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales podrá ser corregida, modificada por el transportador o el agente de carga internacional, según el caso, antes de presentarse el aviso de llegada del medio de transporte al territorio aduanero nacional. Igualmente y dentro del mismo término, en casos excepcionales, se podrán presentar adiciones de documentos de transporte, de acuerdo al reglamento que para tal efecto establezca la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.

Se entenderá que la información del manifiesto de carga y los documentos de transporte ha sido entregada, cuando la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales a través del servicio informático electrónico acuse el recibo de la misma.

Cuando se trate de vuelos combinados de pasajeros y carga, la información de los documentos de viaje correspondiente a la carga transportada, deberá entregarse por el transportador, dentro de los términos establecidos en el presente artículo.”

(Resaltado y subrayado propio)

Como claramente se puede observar, las disposiciones citadas en ninguna parte establecen un procedimiento de revisión de documentación entregada a través de los servicios informáticos electrónicos, ni consagra un deber imperativo a la DIAN de otorgar un término para que el usuario subsane los errores que pueda tener la información. **Lo que si prevé la norma (aparte resaltado) es la oportunidad que tiene el usuario de corregir la información del documento de transporte antes de presentarse el aviso de llegada de la carga, pero esta es una facultad potestativa del usuario aduanero que otorga la Ley y no los funcionarios de la DIAN.**

En el caso presente, no hay evidencia que la sociedad demandante, actuando como operador de transporte, hubiera hecho uso de esta facultad dentro de los términos establecidos en el citado artículo 96, razón por la cual, no era posible la corrección de la información del documento de transporte en una oportunidad distinta a la fijada por la norma en cuestión.

Por otra parte, refiere el Despacho que los artículos 362 y 363 del Decreto 2685 de 1999 garantizan una oportunidad al usuario de subsanar los errores e inconsistencias que pueda presentar la información entregada a la DIAN a través de los servicios informáticos.

Al respecto, conviene citar estas disposiciones en los siguientes términos:

“ARTICULO 362. ACEPTACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE TRÁNSITO ADUANERO. <Artículo derogado, a partir del 1 de agosto de 2019, por el artículo 774 del Decreto 1165 de 2019> <Artículo derogado por el artículo 676 del Decreto 390 de 2016, una vez cumplido lo dispuesto por los artículos 674 y 675> La Declaración de Tránsito Aduanero para los efectos previstos en este Decreto, se entenderá aceptada cuando el sistema informático aduanero, previa verificación de la información allí contenida, asigne el número y fecha correspondiente y autorice al declarante la impresión de la Declaración.

En caso de que no exista conformidad entre la información consignada en la Declaración de Tránsito Aduanero con la contenida en los documentos señalados en el literal b) del artículo anterior, el sistema informático aduanero, indicará al declarante los errores encontrados para las correcciones respectivas. (Resaltado y subrayado propio)

PARÁGRAFO. <Parágrafo adicionado por el artículo 23 del Decreto 2557 de 2007. El nuevo texto es el siguiente:> Para efectos aduaneros el declarante está obligado a conservar por un periodo de cinco (5) años contados a partir de la finalización de la modalidad, copia de la declaración de tránsito o de cabotaje o del formulario de continuación de viaje, según corresponda y de sus documentos soporte.”

Nótese que esta disposición establece que el sistema informático electrónico de la DIAN deberá indicar las inconsistencias que encuentre entre la información contenida en la declaración de tránsito aduanero (entiéndase en este caso declaración de continuación de viaje por virtud del artículo 389 ibidem) y los documentos señalados en el literal b) del artículo 361, el cual es del siguiente tenor:

“b) Cuando la Declaración de Tránsito Aduanero no se encuentre debidamente diligenciada y soportada en la información contenida en los documentos que a continuación se señalan: conocimiento de embarque, carta de porte o guía aérea, según corresponda, factura comercial o proforma que permita identificar el género, la cantidad y el valor de las mercancías que serán sometidas al régimen de tránsito.”

Estas inconsistencias que debe advertir el sistema informático están referidas a diferencias en el género, la cantidad y el valor de las mercancías que se registren en la declaración aduanera respecto de los documentos enlistados en el citado literal. Sin embargo, **la norma no prevé que el sistema informático deba devolver el trámite para corrección cuando se evidencie error en cuanto al régimen aduanero dado a la carga, como ocurrió en este caso que, en lugar de dársele el trámite de continuación de viaje, bajo el régimen de OTM, el declarante escogió el régimen de tránsito aduanero.**

Por su parte, el artículo 363 dispone lo siguiente:

“ARTICULO 363. RECONOCIMIENTO. <Artículo derogado, a partir del 1 de agosto de 2019, por el artículo 774 del Decreto 1165 de 2019> <Artículo derogado por el artículo 676 del Decreto 390 de 2016, una vez cumplido lo dispuesto por los artículos 674 y 675> El declarante deberá entregar la Declaración de Tránsito Aduanero a la autoridad aduanera, acompañada de los documentos establecidos en el literal b) del artículo 361o. del presente Decreto. Si existe conformidad entre la documentación entregada y la información consignada en la Declaración, el funcionario competente dejará constancia del hecho en el sistema informático aduanero y en la respectiva Declaración.

De no existir conformidad se procederá a notificar al declarante para que adjunte el documento requerido o presente una nueva declaración subsanando los errores detectados por la autoridad aduanera.

Efectuada la revisión documental, la Aduana podrá ordenar el reconocimiento externo de la carga que será sometida al régimen de tránsito aduanero, cuando haya lugar a ello.

<Inciso modificado por el artículo 24 del Decreto 2557 de 2007. El nuevo texto es el siguiente:>
Si con ocasión de la diligencia de reconocimiento, la Aduana detecta carga en exceso, aprehenderá los sobrantes, anulará la aceptación de la Declaración de Tránsito y dispondrá el envío de la mercancía amparada a un depósito habilitado para que sea sometida a la aplicación de otro régimen. Cuando se detecten faltantes o defectos, el inspector dejará constancia del hecho en el sistema informático y en la Declaración de Tránsito Aduanero, la cual se entenderá modificada y procederá el tránsito para la cantidad verificada en la diligencia de reconocimiento.”

Este procedimiento se aplica cuando hay reconocimiento de la carga, es decir cuando la misma es perfilada por el sistema para inspección documental o física, situación que no es la del presente caso, pues aquí la autorización de tránsito aduanero se hizo automáticamente a través del sistema informático aduanero de la DIAN.

Estudiado lo anterior, puede concluirse que las normas antes referidas, las cuales fueron el sustento normativo del fallo, de ninguna manera establecen un término que la DIAN deba otorgar al usuario aduanero en el régimen de tránsito o de transporte multimodal para que corrija posibles errores referidos a la escogencia del régimen en el sistema informático aduanero. Las únicas correcciones que puede generar de oficio el sistema informático están limitadas a inconsistencias que presente la declaración aduanera en cuanto a la información del tipo de mercancía, el peso y el valor de la misma.

Continuación: Recurso de Apelación de Sentencias (Nulidad y restablecimiento del Derecho) Proceso: 2018-00167-00
Demandante: MAGNUM LOGISTICS S.A.

Página 9 de 9

De igual manera, queda claro que las correcciones de la información de los documentos de viaje y del régimen aduanero que se le dará a la mercancía, solo puede realizarse en los términos establecidos por el artículo 96 del Decreto 2685 de 1999 y es potestativa del usuario aduanero.

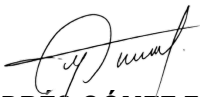
Así las cosas, no hay mérito para considerar que mi defendida ha violado en este caso el debido proceso de la demandante, pues no se avizora en las normas citadas algún procedimiento que se haya pretermitido en la actuación administrativa subyacente.

Vale la pena precisar a la Honorable Sala, que la obligación que tiene el transportador de reportar en el sistema informático el tratamiento aduanero que le dará a la carga en el territorio aduanero nacional, constituye un mecanismo de control para hacer trazabilidad a la movilidad de la mercancía dentro del País, por lo que no se puede considerar como puramente formal el error cometido por parte del transportador, cuando erróneamente manifestó a la DIAN que la mercancía tenía como régimen el tránsito aduanero, pues evidentemente ese error generó que la DIAN perdiera trazabilidad en el control de la mercancía, lo cual eventualmente se puede prestar para que ingresen mercancías al País bajo la modalidad de contrabando.

Es de resaltar a los señores Magistrados que la pérdida de control de la DIAN sobre la movilización de mercancía que no ha sido objeto de nacionalización dentro del país, ha sido todo un reto para las autoridades, para lo cual han invertido recursos económicos y humanos en mecanismos electrónicos de seguimiento a los contenedores y otra serie de medidas, dado que es bajo esta situación donde con mayor frecuencia se presenta el delito de contrabando, el cual últimamente sirve de instrumento ilegal para el lavado de activos y otras actividades relacionadas con finanzas criminales, circunstancias que indudablemente hacen que ese tipo de obligaciones (hoy protegidas a través de otras infracciones en la nueva normatividad aduanera), sean de suma importancia y no simples obligaciones formales como erradamente se estima en la Sentencia.

En los anteriores términos dejo respetuosamente sustentado el recurso de apelación y solicito de manera comedida al Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca que sea revocada la Sentencia de la referencia y en su lugar se NIEGUEN EN SU TOTALIDAD las pretensiones de la demanda.

De la Honorable Juez, atentamente,



ANDRÉS GÓMEZ FLOREZ
C.C 6.103.439 de Cali (Valle)
T.P. 139.969 del C. S. de la J.

Doctora

SARA HELLEN PALACIOS

JUEZ PRIMERA ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA
E. S. D.

PROCESO: 2018- 00167-00

DEMANDANTE: MAGNUM LOGISTICS S.A.

DEMANDADO: U.A.E. DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS
NACIONALES - DIAN-

ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

JUAN CARLOS ALVAREZ TORRES, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía No.83.232.168 expedida en Timaná Huila, actuando en calidad de Director Seccional de Impuestos y Aduanas de Buenaventura, de acuerdo con la Resolución No.2799 del 15/04/2019 y conforme con lo establecido en la Resolución 000204 del 23 de octubre de 2014, manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente al abogado **ANDRÉS GÓMEZ FLÓREZ** con cédula de ciudadanía 6.103.439 de Cali - Valle, Tarjeta Profesional 139.969 del Consejo Superior de la Judicatura, con el fin de representar a LA NACION - U.A.E. DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN-, en el proceso de la referencia.

El abogado(a) queda facultado(a) para contestar demanda, asistir audiencias, solicitar pruebas, solicitar medidas cautelares, interponer recursos ordinarios, de casación y de anulación y realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente, y cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en aquella; y demás consagradas en el artículo 77 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) para la eficaz representación de los intereses de la U. A. E. DIAN.

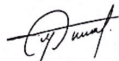
De la Honorable Juez,

Teniente Coronel **JUAN CARLOS ALVAREZ TORRES**

C.C. 83.232.168 expedida en Timaná Huila

Director Seccional de Impuestos y Aduanas de Buenaventura

Acepto,



ANDRÉS GÓMEZ FLOREZ

C.C. 6.103.439 de Cali (Valle)

T.P. 139.969 del Consejo Superior de la Judicatura



ACTA DE POSESION

Nº. 000191 FECHA: 22 de abril de 2019 Bogotá,

APELLIDOS Y NOMBRES: JUAN CARLOS ALVÁREZ TORRES

CEDULA DE CIUDADANIA: 83.232.168

NOMBRADO MEDIANTE RESOLUCIÓN No 002799 del 15 de abril de 2019

CARGO: DIRECTOR SECCIONAL III CODIGO 504 GRADO 04

CLASE DE NOMBRAMIENTO: ORDINARIO

UBICACION: DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE BUENAVENTURA

Toma posesión ante la DIRECTORA GENERAL (E) y presta el siguiente juramento:

"Hoy con la alegría y la decencia que me caracterizan como servidor público de ésta, mi institución, con el corazón y voluntad de servicio, ante el pueblo de Colombia e invocando la protección de Dios, juro respetar, cumplir y hacer cumplir la constitución y las leyes y desempeñar con amor, ética y responsabilidad social los deberes y obligaciones, las normas tributarias, aduaneras y cambiarias.

Me comprometo a dar lo mejor de mí para construir una moderna institución, que sea soporte del desarrollo económico y social del país y que dignifique mi condición de servidor público.

Si así no fuere, que la sociedad, la institución y mi conciencia me lo demanden."

En constancia de lo anterior, firman

FIRMA DEL FUNCIONARIO

LUZ GABRIELA BARRIGA LESMES

Dirección General
Carrera 8 N° 6C-38 piso 6º PBX 607 9999 - 382 4500 ext. 901062
Código postal 111711
www.dian.gov.co
Formule su petición, queja, sugerencia o reclamo en el Sistema PQSA de la DIAN



DIAN®
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

RESOLUCIÓN NUMERO

002799

15 ABR 2019

Por la cual se efectúa un nombramiento ordinario

LA DIRECTORA GENERAL DE LA U.A.E - DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES (DI)

En uso de las facultades conferidas por los artículos 19 y 20 del Decreto 1072 de 1999 y artículos 25 y 26 del Decreto 785 de 2005.

RESUELVE

ARTÍCULO 1º.- Nombrar con carácter ordinario en el cargo de DIRECTOR SECCIONAL III CÓDIGO 304 GRADO 04 y ubicar en el Despacho de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Buenaventura de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, a **JUAN CARLOS ÁLVAREZ TORRES**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 83.132.108.

ARTÍCULO 2º.- A través de la Coordinación de Notificaciones de la Subdirección de Gestión de Recursos Humanos, comunicar el contenido de la presente resolución a **JUAN CARLOS ÁLVAREZ TORRES** quien para el efecto se podrá ubicar en la en la Av. Carrera 72 No. 24 B - 34 T 3 Apto. 404 de la ciudad de Bogotá.

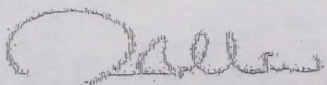
ARTÍCULO 3º.- A través de la Coordinación de Notificaciones de la Subdirección de Gestión de Recursos Humanos, enviar copia de la presente resolución al Despacho de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Buenaventura, al Despacho y a las Coordinaciones de Nómina y de Historias Laborales de la Subdirección de Gestión de Personal.

ARTÍCULO 4º.- De conformidad con el artículo 85 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, publicar en el Diario Oficial la presente Resolución.

PUBLIQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá, D. C. a,

15 ABR 2019


LUZ GABRIELA BARRIGA LESMES
Directora General (DI)

Provisión: María Torres Martínez - Asesor II - Coordinación de Provisión y Movilidad de Personal (DI)
Revisión: Freddy Sotelo Ramírez Rodríguez - Jefe Coordinación de Provisión y Movilidad de Personal (DI)
Revisión y Aprobación: Olga Lucía Pacheco Salazar - Subdirectora de Gestión de Personal (DI)
Resolución: Wilson Carolina Barba Murga - Asesor III - Despacho Dirección General (DI)

