



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dos (02) de marzo de dos mil veintidós (2.022)

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
EXPEDIENTE:	76109-33-33-001-2018-00167-01
DEMANDANTE:	Magnum Logistic S.A. aarango@magnum.com.co lframirez@magnum.com.co
DEMANDADO:	DIAN jjonesv@dian.gov.co notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co
PROVIDENCIA:	SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA No. 026
TEMAS:	Término para expedir requerimiento especial aduanero. Errores en la información consignada en el documento de transporte. Responsabilidad del operador logístico.

Aprobada en Sala y Acta virtual de la fecha. Convocatoria No. 008 del 01 de marzo de 2.022.

I. ASUNTO

La Sala decide el recurso de apelación interpuesto por la DIAN en contra de la sentencia No. 0078, proferida el **30 de septiembre de 2020** por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Buenaventura, que accedió a las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

1. La demanda

El 4 de mayo de 2018 la parte actora presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la DIAN.¹

1.1. Pretensiones

Que se anulen los siguientes actos administrativos:

“-Resolución sanción No. 412 del 31 de mayo de 2017, ‘por medio de la cual se sanciona a un agente de carga internacional’.

*-Resolución No. 135-201-236-601-002020 del 27 de noviembre de 2017, ‘por la cual se decide un recurso de reconsideración’.*²

Como restablecimiento del derecho solicitó:

¹ Folio 7 cuaderno 1.

² Folio 31 cuaderno 1.

“-que desaparezcan de la vida jurídica los actos administrativos y los efectos económicos de las resoluciones que aquí se acusan y en razón a que no se configuró la infracción consagrada en el numeral 3.1. del artículo 498 del Decreto 2685 de 1999 y no hay lugar al pago a la imposición de la sanción y pago de la infracción.

-Se ordene a la DIAN realizar la devolución de las sumas de dinero, así como los valores correspondientes a la actualización del valor de la sanción, si es que se produjo el pago como consecuencia de un proceso de cobro coactivo.

-En caso de que la sanción impuesta haya afectado la calificación de riesgo del accionante, se ordene a la entidad demandada la eliminación como antecedente de la sanción impuesta a efectos de lo dispuesto en el Decreto 390 de 2016.

-Que si como consecuencia de la sanción impuesta se han generado otros perjuicios a mi representada, se ordene a la DIAN que sea resarcido su derecho en relación con la cancelación de permisos o autorizaciones o reconocimientos otorgados por la entidad demandada que se hayan visto afectados como consecuencia de estos actos administrativos”.³

1.2. Hechos

La sociedad Técnica Colombiana S.A.S. celebró con Magnum Logistic S.A. contrato de agenciamiento de carga para la importación marítima de auto partes. En desarrollo de este contrato, Magnum Logistic S.A. diligenció el formulario electrónico dispuesto por la DIAN denominado “documento de transporte/documento consolidador de carga - formato 1166”. En este formulario Magnum Logistic S.A. indicó que el modo de tránsito aduanero de la mercancía era “tránsito nacional”.

En mayo de 2017 la DIAN notificó a Magnum Logistic S.A. la Resolución No. 412 que impuso una multa por \$3,866,100, por infringir el numeral 3.1. del artículo 498 del Decreto 2685 de 1999, esto es, por haber consignado que se trataba de “tránsito nacional” y no “continuación de viaje”. Esta resolución fue confirmada en sede de reconsideración por la Resolución 135-201-236-601-002020.

1.3. Cargos de nulidad

La multa impuesta por la DIAN era nula porque el error cometido por Magnum Logistic S.A. era de forma y no de fondo, de ahí que no tenía la entidad de generar un daño sancionable:

“Se trata de un error de forma, donde una casilla de un formato 1166 se diligenció con una información que puede ser verificable y sin cambiar efectivamente la operación de que se trata ni generar consecuencia de ninguna clase en el sistema informático de la aduana y es evidente que se trató de un error involuntario, pero a la vez irrelevante porque el resto de la operación fue coherente con los documentos”.⁴

³ Folios 1 y 2 cuaderno 1.

⁴ Folio 3 cuaderno 1.

Recalcó la empresa demandante que este error no la benefició, no afectó al fisco ni tuvo efectos reales en la operación aduanera, razón por la cual no era sancionable. Como fundamento de este argumento citó la sentencia C-160 de 1999, que estableció la improcedencia de imponer sanciones cuando se trate de errores formales que no afectan los intereses del Estado ni de terceros.

2. Intervención del deudor solidario de la empresa Magnum Logistic S.A. con ocasión de la multa impuesta por la DIAN

La Resolución No. 412 de 2017 y que impuso la multa a Magnum Logistic S.A. vinculó a su representante legal, el señor Andrés Arango Cuartas, como deudor solidario. Con fundamento en este hecho Magnum Logistic S.A. solicitó la vinculación al proceso del señor Arango Cuartas como litisconsorte facultativo por activa. El juez de primera instancia accedió a esta petición en el auto admisorio. El señor Arango Cuartas intervino y apoyó íntegramente las pretensiones de la demanda.⁵

3. Intervención de Seguros Generales Suramericana S.A.

En el auto admisorio de la demanda el juez vinculó a Seguros Generales Suramericana S.A. por tener interés directo en el resultado de este proceso, toda vez que era el garante de las obligaciones aduaneras de la empresa Magnum Logistic S.A, derivadas de la operación de importación que generó la multa de la DIAN.⁶ En efecto, la Resolución No. 412 de 2017 ordenó hacer efectiva la póliza No. 1298658-9 expedida por esta empresa.

Seguros Generales Suramericana S.A. acogió integralmente los argumentos de la demanda y agregó que la sanción impuesta por la DIAN había sido extemporánea. Explicó que el requerimiento especial aduanero, por el cual se inició el procedimiento administrativo que culminó con la sanción, fue expedido pasados treinta (30) días desde que Magnum Logistic S.A. cometió el error. Según el artículo 583 del Decreto 390 de 2016, el requerimiento especial aduanero debía expedirse *“a más tardar dentro de los treinta días siguientes a la ocurrencia de los hechos”*.⁷

4. Contestación de la demanda

La DIAN se opuso a las pretensiones, toda vez que el error cometido por Magnum Logistic S.A. estaba tipificado como falta sancionable con multa por el numeral 3.1, artículo 498 del Decreto 2685 de 1999. Así las cosas, la única consecuencia posible del error cometido por la empresa demandante era la multa.⁸

⁵ Folios 94-100 cuaderno 1.

⁶ Folios 101-114 cuaderno 1.

⁷ Folios 101-115 cuaderno 1.

⁸ Folios 73-81 cuaderno 1.

5. Trámite

La demanda se admitió mediante auto del 22 de junio de 2018⁹. El 13 de noviembre de 2019 se llevó a cabo la audiencia inicial en la que se realizó el saneamiento del proceso, se decretaron pruebas, se fijó el litigio y se prescindió de la audiencia de pruebas.¹⁰

6. Sentencia apelada

El juzgado declaró la nulidad de los actos administrativos demandados y ordenó a la DIAN devolver el dinero pagado por la empresa demandante.

Concluyó que, pese a que la empresa demandante cometió un error al diligenciar el formato electrónico 1166, la DIAN no le brindó la oportunidad de corregirlo en los términos del artículo 363 del Decreto 2685 de 1999:

“De no existir conformidad se procederá a notificar al declarante para que adjunte el documento requerido o presente una nueva declaración subsanando los errores detectados por la autoridad aduanera”.

Como la DIAN no permitió a Magnum Logistic S.A. corregir su error, la multa impuesta era nula por violación del debido proceso.

7. Recurso de apelación

La DIAN se opuso a la sentencia de primera instancia. Explicó que los artículos 94-1 y 96 del Decreto 2685 de 1999 –Estatuto Aduanero– no obligaban a la DIAN a permitir a los usuarios corregir la información presentada a través de medios electrónicos. Cosa distinta era que estos artículos otorgaran a los usuarios la posibilidad de que, si así lo consideraban, modificaran dicha información con anterioridad al “aviso de llegada de la carga”. Esto era una potestad de los usuarios, pero no una obligación de la DIAN y resulta que en el caso concreto la empresa demandante no ejerció este derecho de corrección.

Agregó que los artículos 362 y 363 del Decreto 2685 de 1999 tampoco obligaban a la DIAN a permitir a los usuarios aduaneros corregir la información presentada a través de medios electrónicos. Estos artículos solo permitían que los usuarios corrigieran errores sobre el tipo de mercancía, el peso y valor, pero no el régimen de tránsito aduanero registrado en el formulario electrónico. Precisamente, el error de la empresa demandante fue en este último aspecto el cual no admitía corrección.

8. Trámite recurso de apelación

La apelación se admitió mediante auto del 10 de junio de 2021.¹¹ La DIAN alegó de conclusión y reiteró lo expuesto en la apelación.¹²

⁹ Folios 52-53 cuaderno 1.

¹⁰ Folios 147-152 cuaderno 1.

¹¹ Sharepoint.

¹² Sharepoint.

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

El Tribunal Contencioso Administrativo del Valle es competente para tramitar este proceso en segunda instancia, toda vez que la cuantía se estimó en \$3,866,100.¹³ Esta cifra no excedía el equivalente a 300 S.M.L.M.V. de 2018 (\$248,434,800),¹⁴ cuantía exigida por el artículo 155, numeral 3 de la Ley 1437 de 2011 para que un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho, iniciado en ese año, tuviera vocación de doble instancia ante los Tribunales Administrativos.

2. Caducidad

De acuerdo con el artículo 164, numeral 2, literal d de la Ley 1437 de 2011, el término de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es de cuatro meses contados a partir del día siguiente a la notificación del acto administrativo demandado.

El acto administrativo que resolvió el recurso de reconsideración se notificó a la empresa demandante el 1 de diciembre de 2017. Para la fecha en que se presentó la solicitud de conciliación extrajudicial faltaban 11 días para los 4 meses del término de caducidad. El 30 de abril 2018 se expidió la constancia de no conciliación y la demanda se presentó el 4 de mayo, oportunamente.

3. El caso concreto

3.1. Problemas jurídicos

¿La sentencia C-160 de 1998 de la Corte Constitucional es aplicable al caso concreto?

¿La DIAN carecía de competencia temporal para expedir el requerimiento especial aduanero con base en el cual se impuso la multa?

¿La DIAN estaba obligada a permitir a Magnum Logistic S.A. corregir el formulario 1166, en cuanto al régimen de tránsito aduanero de la mercancía?

3.2. Tesis de la Sala

La sentencia C-160 de 1998 no aplica a obligaciones aduaneras, esta se circunscribe al reporte de información tributaria. Pese a que la DIAN expidió el requerimiento especial aduanero vencido el término exigido por la ley, no perdía competencia para hacerlo y, no estaba obligada a permitir a Magnum Logistic S.A. corregir su error.

¹³ Folio 6 cuaderno 1. Esta suma equivale a la multa impuesta por la DIAN.

¹⁴ Salario mínimo legal vigente en 2018 = \$ 781,242 x 300 = \$ 234,372,600

3.3. Solución al caso concreto

3.3.1. Hechos probados

-En desarrollo de una importación de auto partes, Magnum Logistic S.A., en calidad de agente de carga internacional, diligenció el formulario electrónico “documento de transporte/documento consolidador de carga - formato 1166”. En la casilla “29. Disposición de carga” de este formulario consignó que la mercancía era de “tránsito nacional”.¹⁵

-Mediante oficio No. 135245453-155 del 14 de agosto de 2015, el Jefe del GIT de Control Carga y Tránsitos Aduaneros informó al Jefe División Gestión de Fiscalización Aduanero sobre una “posible infracción aduanera” con base en los siguientes hechos:

*“El agente de carga internacional Magnum Logistics S.A ingresó de manera errada en el sistema MUISCA la información en la casilla 29 (disposición carga), en donde incluyó ‘tránsito nacional’, siendo lo correcto ‘continuación viaje’.”*¹⁶

Mediante “informe de acción de fiscalización” del 7 de marzo de 2017 la DIAN inició investigación administrativa en contra de la empresa demandante, por incurrir en inexactitudes o errores en la información presentada por medios informáticos, formato 1166:

*“El agente de carga internacional consigna en la casilla 29 (disposición de carga) del **formato 1166 del 17-07-20158** ‘tránsito nacional’, cuando en realidad la operación de tránsito corresponde a una CONTINUACIÓN DE VIAJE”.*¹⁷ (Se destaca en negrilla).

-Mediante “requerimiento especial aduanero” del 10 de marzo de 2017 la DIAN notificó a la empresa demandante sobre la investigación administrativa y el valor de la sanción por \$3,866,100, para que ejerciera su derecho a la defensa.¹⁸

-La empresa Magnum Logistic S.A. se defendió invocando la sentencia C-160 de 1998 de la Corte Constitucional, según la cual la multa estaba condicionada a que el error cometido se tradujera en un detrimento para el Estado. Como esto no ocurrió, la multa era improcedente.¹⁹

-Mediante Resolución No. 412 de 2017 la DIAN sancionó a la empresa demandante con una multa de \$3,866,100, toda vez que el error cometido estaba tipificado en el numeral 3.1 del artículo 498 del Decreto 2685 de 1999 –Estatuto Aduanero-. En este acto administrativo también se ordenó hacer efectiva la póliza de cumplimiento expedida por Seguros Generales Suramericana S.A., que amparaba las obligaciones aduaneras de Magnum

¹⁵ Folio 19 cuaderno 2.

¹⁶ Folio 1 cuaderno 2.

¹⁷ Folio 33 cuaderno 2.

¹⁸ Folios 36-38 cuaderno 2.

¹⁹ Folios 43-45 cuaderno 2.

Logistic S.A. Del mismo modo se ordenó notificar este acto administrativo al deudor solidario, el señor Andrés Arango Cuartas.²⁰

-Mediante Resolución 135-201-236-601-002020 del 27 de noviembre de 2017 la DIAN confirmó, en sede de reconsideración, la Resolución No. 412.²¹

3.3.2. Cuestión previa

La Sala advierte que a lo largo de este proceso, así como en el procedimiento administrativo adelantado por la DIAN, la empresa demandante invocó la sentencia C-160 de 1998 para justificar que su error no podía ser sancionado. Frente a este punto para la Sala esta sentencia no es aplicable al caso concreto porque su ámbito de aplicación no recae en las obligaciones aduaneras contenidas en el Decreto 2685 de 1999 –Estatuto Aduanero–.

La sentencia C-160 de 1998 declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 651 del Estatuto Tributario, en el sentido de que los errores cometidos por las personas y entidades obligadas a suministrar información tributaria y *“a pesar de haberse consignado en la información suministrada, no perjudiquen los intereses de la administración o de los terceros, no pueden ser sancionados”*.

Como puede verse, dicha sentencia de constitucionalidad recayó en el ámbito de errores cometidos por sujetos tributarios respecto de información tributaria. Esto nada tiene que ver con las obligaciones que el Estatuto Aduanero exige a los agentes de carga internacional, en relación con informar a la DIAN la *“modalidad del régimen de tránsito aduanero”* con el propósito de establecer si la mercancía se moviliza por transporte multimodal –OTM–, cabotaje o transbordo; modalidades que generan diferentes derechos y obligaciones en los actores aduaneros sobre la mercancía. Precisamente el error cometido por Magnum Logistic S.A. fue en indicar un modo de régimen de tránsito aduanero que no correspondía con la realidad. Dicho esto, la Sala descarta la posibilidad de aplicar la sentencia C-160 de 1998 al caso concreto.

3.3.3. Análisis de los cargos de nulidad de los actos administrativos demandados

-Vencimiento del término para formular el requerimiento especial aduanero

La empresa Seguros Generales Suramericana S.A. argumentó que la multa impuesta por la DIAN era nula porque había formulado el “requerimiento especial aduanero” vencido el término exigido por la ley. En efecto, el artículo 509 del Decreto 2685 de 1999, Estatuto Aduanero vigente para la época de los hechos, disponía:

*“Término para la formulación del Requerimiento Especial Aduanero y contenido del mismo. **Establecida la presunta comisión de una infracción administrativa aduanera** o identificadas las causales que dan lugar a la expedición de Liquidaciones Oficiales, **la autoridad aduanera dispondrá de treinta (30) días para formular Requerimiento Especial***

²⁰ Folios 56-63 cuaderno 2.

²¹ Folios 85-91 cuaderno 2.

Aduanero, el cual deberá contener como mínimo: la identificación del destinatario del requerimiento, relación detallada de los hechos u omisiones constitutivos de la infracción aduanera o propuesta de Liquidación Oficial, las normas presuntamente infringidas, las objeciones del interesado y la relación de las pruebas allegadas en desarrollo de la facultad de fiscalización e investigación o en cumplimiento del deber de información conforme a las normas legales, en las cuales se funda el requerimiento”. (Se destaca en negrilla).

De la disposición normativa transcrita se concluye que los treinta (30) días para formular el requerimiento especial aduanero empezaban a correr desde que la DIAN conocía la presunta comisión de una infracción aduanera. En el caso concreto, la DIAN conocía la infracción cometida desde el 14 de agosto de 2015, a través del oficio No. 135245453-155. Fue esta comunicación la que inició el procedimiento administrativo que culminó con la sanción, en tanto fue el momento que la DIAN se percató de la conducta irregular. Como el requerimiento especial aduanero se profirió el 10 de marzo de 2017, resulta evidente que se hizo vencidos los treinta (30) días desde que la DIAN se percató del error.

Sin embargo, el Consejo de Estado ya se ha pronunciado sobre los efectos jurídicos de la no expedición del requerimiento especial dentro del aludido término de treinta días:²²

“La Sala ha precisado²³ ‘que el plazo de 30 días dispuesto para la formulación del requerimiento aduanero, no es preclusivo²⁴, toda vez que respecto de su inobservancia el legislador no previó ninguna consecuencia. En efecto, si bien ese término es obligatorio para la Administración, su incumplimiento no invalida la decisión, porque no existe disposición alguna que establezca que la pretermisión de dicho plazo da lugar a la pérdida de competencia de la DIAN para continuar con el procedimiento sancionatorio por infracción a la legislación aduanera, e imponer la sanción correspondiente. Y, ello es así porque el artículo 519 del Estatuto Aduanero, norma que regula el incumplimiento de los términos en el procedimiento aduanero, solo establece el silencio administrativo positivo, sobre aquellos plazos fijados para decidir de fondo, (...)’.

De modo que, la extemporaneidad en la formulación del requerimiento especial aduanero no produce ningún efecto sobre la competencia de la autoridad aduanera, tampoco afecta la validez de la actuación administrativa y, por lo mismo, no da lugar a que se configure el silencio administrativo positivo en los términos del artículo 519 del Decreto 2685 de 1999, entendido como el fenómeno en virtud del cual la ley contempla que, en determinados casos, ante la falta de decisión de la Administración frente a peticiones o recursos presentados por los administrados, el acto presunto hace que el administrado vea satisfecha su pretensión como si la autoridad la hubiera resuelto de manera favorable”.

²² Sentencia del 5 de agosto de 2021. Radicación número: 76001-23-33-000-2013-01143-02(23593). Sección Cuarta.

²³ Sentencia del 10 de octubre de 2018, Exp. 22337, C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez que reitera las sentencias del 2 de abril de 2012 y del 27 de marzo de 2014, Exps. 17497 y 18221, C.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, respectivamente.

²⁴ RAE Jurídico –DEJ-. 1. PROC. Pérdida de oportunidad de realizar un acto procesal, por intentarse fuera de plazo.

En conclusión, aunque en este caso el requerimiento especial aduanero se expidió mucho después de transcurridos treinta (30) días desde que la DIAN conoció de la infracción cometida por la empresa demandante, la entidad no perdió competencia para hacerlo.

-La vulneración del derecho a rectificar el error, como violación al debido proceso en la imposición de la multa

El error cometido por Magnum Logistic S.A. fue indicar a la DIAN, mediante el formulario electrónico “documento de transporte/documento consolidador de carga - formato 1166”, un régimen de tránsito aduanero diferente al que correspondía con la realidad de la operación de importación de auto partes. En efecto, el régimen de transporte al que debía acogerse la empresa demandante era OTM, para lo cual tenía que indicar en dicho formulario “continuación de viaje” y no “tránsito”.

De acuerdo con el “bill of landing” -conocimiento de embarque de la mercancía- que obra en el expediente,²⁵ la importación de auto partes se haría en la modalidad de operación de transporte multimodal –OTM-. El Decreto 2685 de 1999 –Estatuto Aduanero de la época- definió este modo de transporte así:

“el traslado de mercancías por dos o más modos de transporte diferentes, en virtud de un único contrato de transporte multimodal, desde un lugar situado en un país en que el operador de transporte multimodal toma la mercancía bajo su custodia hasta otro lugar designado para su entrega (...)”.

Según este decreto, el OTM era un modo del régimen de tránsito aduanero, cuya utilización exigía la autorización de “continuación de viaje”:

*“El mismo decreto desarrolla en el Título VIII el “Régimen de tránsito aduanero, **transporte multimodal**, cabotaje y transbordo”, y específicamente el Capítulo II, establece las regulaciones sobre el régimen de transporte multimodal, entre ellas, la prevista en el artículo 374 que se refiere a la autorización de continuación de viaje por el territorio aduanero nacional al amparo de un contrato de transporte multimodal.*

(...)

*Por lo tanto, para la autorización de la “continuación de viaje” por el territorio aduanero nacional en la modalidad de transporte multimodal, **deberá presentarse copia del documento de transporte en el que se especifique el destino final de las mercancías**; y, la aplicación en los aspectos aduaneros no regulados para la operación de transporte multimodal serán los regulados para el régimen de tránsito aduanero, en cuanto no les sean contrarias”.²⁶ (Se destaca en negrilla).*

Como puede verse, la “continuación de viaje” debía coincidir con la “copia del documento de transporte en el que se especifique el destino final de las mercancías” que, en este caso, es el “bill of landing”. En este documento se indicó que el destino final de la mercancía era la zona franca de Bogotá y la modalidad de transporte OTM.

²⁵ Folio 11cuaderno 2.

²⁶ Sentencia del 21 de junio de 2018. Radicación número: 13001-23-31-000-2009-00216-02. Sección Primera del Consejo de Estado.

Ahora bien, el decreto 2685 de 1999 también estableció el “tránsito” como otra modalidad del régimen de tránsito aduanero:

“Es el régimen aduanero que permite el transporte de mercancías nacionales o de procedencia extranjera, bajo control aduanero, de una Aduana a otra situadas en el territorio aduanero nacional.

*En este régimen se pueden dar las modalidades de **tránsito**, cabotaje y transbordo”.* (Se destaca en negrilla).

De acuerdo con el Decreto 2685 de 1999, cada uno de estos modos del régimen de tránsito aduanero imponía distintos derechos y obligaciones a los intervinientes en la operación comercial:

-En el caso de OTM (continuación de viaje):

“Artículo 372. Responsabilidad del Operador de Transporte Multimodal.

Sin perjuicio de las responsabilidades comerciales, el Operador de Transporte Multimodal será responsable por el pago de tributos aduaneros en caso de que la mercancía por él transportada se pierda, o se deteriore durante la vigencia de la operación en el territorio aduanero nacional, sin perjuicio de la responsabilidad por la no finalización de la operación en el tiempo autorizado por la Aduana de Ingreso”.

“Artículo 373. Garantía.

Para responder por el pago de los tributos aduaneros suspendidos y por las sanciones, el Operador de Transporte Multimodal deberá constituir una garantía global por un valor equivalente a dos mil (2.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes, a favor de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales. La garantía se hará efectiva total o proporcionalmente por el monto de los tributos aduaneros suspendidos y las sanciones generadas por el incumplimiento de las obligaciones contraídas con ocasión de las operaciones de transporte multimodal, en caso de pérdida de la mercancía, o no finalización de la operación de transporte multimodal”.

-En el caso de “tránsito”:

“ARTICULO 356. RESPONSABILIDADES.

El declarante se hará responsable ante la aduana por la información consignada en la declaración de tránsito aduanero y por el pago de los tributos aduaneros correspondientes a la mercancía sometida al régimen de tránsito que no llegue a la aduana de destino. Si el declarante es una agencia de aduanas, esta sólo responderá por el pago de los tributos en el evento previsto en el parágrafo del artículo 27-4 del presente Decreto.

La empresa transportadora responderá ante la autoridad aduanera por la finalización del régimen dentro de los plazos autorizados y por la correcta ejecución de la operación de tránsito aduanero”.

“Artículo 357. Garantías.

Toda operación de tránsito aduanero deberá estar amparada con las garantías que a continuación se señalan:

a) Garantía a cargo del declarante, para respaldar el pago de tributos aduaneros y sanciones a que haya lugar.

Cuando el declarante sea una Sociedad de Intermediación Aduanera, un Usuario Aduanero Permanente o un Usuario Altamente Exportador, la garantía global constituida con ocasión de su autorización o reconocimiento e inscripción, respaldará el cumplimiento de sus obligaciones como declarante en el régimen de tránsito aduanero.

En los demás casos, el declarante deberá otorgar garantía específica equivalente al 40% del valor FOB de la mercancía.

b) Garantía por la finalización de la modalidad, a cargo del transportador, para respaldar las obligaciones de finalización del régimen dentro de los plazos autorizados y por la correcta ejecución de la operación de tránsito aduanero.

Las empresas transportadoras inscritas y autorizadas para realizar tránsitos aduaneros, deberán garantizar sus operaciones mediante la constitución de una garantía global, bancaria o de compañía de seguros, equivalente a mil (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Cuando excepcionalmente la operación de tránsito aduanero se realice en medios de transporte pertenecientes a las empresas declarantes, estas deberán garantizar la finalización de la modalidad a través de la constitución de una garantía específica, bancaria o de compañía de seguros, por un valor equivalente a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

De lo expuesto hasta este punto se tiene que ambos modos de regímenes de transporte aduanero presentaban diferencias tanto en obligaciones como en garantías para llevar a cabo la operación aduanera. Así las cosas, no le asiste razón a Magnum Logistic S.A. en afirmar que su error era solo formal. No era lo mismo informarle a la DIAN uno u otro modo de transporte aduanero, pues tenían consecuencias diferentes y relevantes para asignar responsabilidades y derechos en el tránsito de la mercancía.

Ahora bien, respecto a la posibilidad de corregir la información consignada en el “documento de transporte/documento consolidador de carga -formato 1166”, el artículo 96 del Decreto 2685 de 1999 otorgaba a Magnum Logistic S.A. la oportunidad de hacerlo con anterioridad al aviso de llegada del medio de transporte de la mercancía:

“Entrega de la información de los documentos de viaje.

(...)

*En el caso del modo de transporte marítimo, el transportador, deberá entregar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales **a través de los servicios informáticos electrónicos**, la información del manifiesto de carga y de los*

documentos de transporte por él expedidos, con una anticipación mínima de doce (12) horas a la llegada del medio de transporte.

*Como requisito previo a la entrega del manifiesto de carga por parte del transportador, cuando se trate de carga consolidada, **el agente de carga internacional deberá entregar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales a través de los servicios informáticos electrónicos, la información de los documentos consolidadores y los documentos de transporte** hijos.*

(...)

La información de los documentos de viaje entregada a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales podrá ser corregida, modificada por el transportador o ***el agente de carga internacional***, según el caso, ***antes de presentarse el aviso de llegada del medio de transporte al territorio aduanero nacional***. Igualmente y dentro del mismo término, en casos excepcionales, se podrán presentar adiciones de documentos de transporte, de acuerdo al reglamento que para tal efecto establezca la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales” (Se destaca en negrilla).

Sin embargo, no obra prueba en el expediente en cuanto a que la empresa demandante hubiera corregido su error en la oportunidad prevista por el transcrito artículo 96. Como se lee de este artículo, esta oportunidad era un derecho del agente de carga internacional y no era necesario que la DIAN obligara al interesado ejercerlo.

De otra parte, aunque los artículos 361, 362 y 363 del Decreto 2685 de 1999 permitían la corrección de información presentada por medios electrónicos, se trataba de hipótesis diferentes al caso concreto. Estos artículos permitían corregir información sobre el “*género, la cantidad y el valor de las mercancías que serán sometidas al régimen de tránsito*”, más no al modo de tránsito aduanero que fue el aspecto en que se equivocó la empresa demandante:

-Artículo 361. Causales para no aceptar la Declaración de Tránsito Aduanero.

(...)

*b) Cuando la Declaración de Tránsito Aduanero no se encuentre debidamente diligenciada y soportada en la información contenida en los documentos que a continuación se señalan: conocimiento de embarque, carta de porte o guía aérea, según corresponda, factura comercial o proforma que **permita identificar el género, la cantidad y el valor de las mercancías que serán sometidas al régimen de tránsito**”. (Se destaca en negrilla).*

-“ARTICULO 362. ACEPTACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE TRÁNSITO ADUANERO.

(...)

En caso de que no exista conformidad entre la información consignada en la Declaración de Tránsito Aduanero con la contenida en los documentos señalados en el literal b) del artículo anterior, el sistema informático

aduanero, indicará al declarante los errores encontrados para las correcciones respectivas.

(...).” (Se destaca en negrilla).

-ARTICULO 363. RECONOCIMIENTO. El declarante deberá entregar la Declaración de Tránsito Aduanero a la autoridad aduanera, acompañada de los documentos establecidos en el literal b) del artículo 361o. del presente Decreto.

(...)

De no existir conformidad se procederá a notificar al declarante para que adjunte el documento requerido o presente una nueva declaración subsanando los errores detectados por la autoridad aduanera”.

En conclusión, la empresa demandante no corrigió su error en los términos del artículo 96 del Decreto 2685 de 1999 y tampoco era posible hacerlo en virtud de los artículos 361, 362 y 363 del mismo Decreto tal y como lo consideró el juez de primera instancia, para acceder a las pretensiones de la demanda.

Ante esta situación, como el error cometido por Magnum Logistic S.A. fue presentar por internet información inexacta respecto a la realidad de la operación aduanera, la DIAN podía aplicar la sanción prevista por el artículo numeral 3.1 de artículo 498 del Decreto 2685 de 1999:

*Artículo 498. **Infracciones aduaneras de los agentes de carga internacional** y sanciones aplicables. Las infracciones aduaneras en que pueden incurrir los agentes de carga internacional y las sanciones asociadas a su comisión son las siguientes:*

(...)

3. Leves:

3.1. Incurrir en inexactitudes o errores en la información presentada a través de los servicios informáticos electrónicos.

La sanción aplicable será de multa equivalente a seis (6) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

En conclusión, la multa impuesta por la DIAN a la empresa Magnum Logistic S.A. se ajustó a derecho y no hay lugar a declarar su nulidad, razón para revocar la sentencia de primera instancia y negar las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, recuérdese que los actos administrativos demandados habían vinculado al señor Andrés Cuartas Arango, representante legal de la empresa demandante, como deudor solidario de la multa impuesta por la DIAN y ordenaron hacer efectiva la póliza No. 1298658-9, expedida por Seguros Generales Suramericana S.A. Como no prosperaron los cargos de nulidad contra la Resolución No. 412 de 2017 y No. 135-201-236-601-002020 de 2017, la situación jurídica creada por estas respecto del señor Cuartas Arango y Seguros Generales Suramericana S.A. se mantiene incólume.

4. Condena en costas

El artículo 188 de la Ley 1437 de 2011 regula la condena en costas y prevé que la sentencia debe disponer sobre su imposición, conforme a la regulación prevista en el Código de Procedimiento Civil hoy Código General del Proceso. El artículo 365 ibidem numeral 4to señala que cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida (Magnum Logistic S.A.) será condenada a pagar las costas de ambas instancias.

En aplicación del numeral 4 del artículo 366 Ob Cit. en concordancia con el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, las agencias en derecho de segunda instancia se fijan en un (1) smlmv a la fecha de ejecutoria de la sentencia.

Las costas y agencias en derecho se liquidarán, de manera concentrada, por la secretaria del juez de primera instancia, según lo ordena el inciso 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia No. 0078, proferida el 30 de septiembre de 2020 por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Buenaventura y, en su lugar, se dispone:

***NEGAR** las pretensiones de la demanda.*

SEGUNDO: CONDENAR en costas a Magnum Logistic S.A. en ambas instancias.

TERCERO: Una vez en firme la presente providencia **DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen, previa anotación en el software de gestión JUSTICIA SIGLO XXI.

CUARTO: ADVERTIR que el canal oficial de comunicación del Tribunal es rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co al cual se remitirán todos los memoriales **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas.** La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por



medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19 y suscrito electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.


VICTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada