

SEÑOR

JUEZ CIVIL I DEL CIRCUITO DE CALI

E.S.D.

RADICACIÓN: 760013103001-2022-00072-00.

REFERENCIA: PROCESO DECLERATIVO.

DEMANDANTE: TECNELEC COMUNICACIONES S.A.S.

DEMANDADOS: CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA, OAC INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S., GAMMA SOLUCIONES S.A.S. Y PLANTOTAL CONSULTORIA Y PROYECTOS INMOBILIARIOS LMTA.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 19.395.114**, abogado titulado con Tarjeta Profesional **39.116** del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado especial de la CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA, conforme al poder amplio y suficiente que para estos efectos me ha otorgado su representante legal, y que se anexa al presente escrito, procedo a interponer RECURSO DE REPOSICIÓN contra el Auto No. 400 del 18 de abril de 2022, por medio del cual este despacho admitió la demanda promovida por TECNELEC COMUNICACIONES S.A.S. de conformidad con lo siguiente:

Fundamentos del recurso.

1. Oportunidad.

El artículo 8 del Decreto 806 de 2020 en su inciso 3 consagra lo siguiente:

“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

(...)

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. (Negrilla y subrayado fuera del original)

De acuerdo con lo anterior, es claro que la precitada norma predica un término no mayor a 2 días hábiles contados a partir del envío del mensaje para que el demandado se entienda notificado. En el presente caso vemos que el mensaje fue enviado el 3 de abril, por tanto, el demandado se entenderá notificado el día 5 de abril, comenzando a correr los términos el día 6 de abril, teniendo hasta el 11 de abril para interponer el presente recurso.

2. Ausencia de los requisitos de la demanda.

Es necesario poner de presente que el artículo 82 del Código General del Proceso consagra los requisitos que debe tener toda demanda para ser admitida:

“ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

- 1. La designación del juez a quien se dirija.*
- 2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).*
- 3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*
- 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.**
- 5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.**
- 6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.*
- 7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.*
- 8. Los fundamentos de derecho.*
- 9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.**
- 10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.*
- 11. Los demás que exija la ley”** (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

Por tanto, y conforme a la norma precitada en este escrito exponemos como estos requisitos no se encuentran satisfechos por la demanda presentada por Tecnelec Comunicaciones S.A.S. (en adelante Tecnelec), conforme explicaremos a continuación.

2.1. Ausencia de Conciliación Extrajudicial.

Para este punto es importante recordar que el artículo 621 del Código General del Proceso y artículo 35 de la Ley 640 de 2001, prescribe que en los procesos declarativos se debe agotar el requisito previo de la conciliación extrajudicial en los procesos declarativos civiles. Sin embargo, en el presente asunto este requisito no se encuentra agotado respecto a la totalidad de las pretensiones, ya que, si bien el demandante aporta un certificado de no conciliación en este solo constan las siguientes pretensiones:

PRETENSIONES

Que se convoque a los representantes legales de Gamma Soluciones S.A.S", "OAC Ingenieros & Arquitectos S.A.S" "Plantotal Consultoria y Proyectos Inmobiliarios Limitada" y de la Cámara de Comercio de Palmira, de condiciones civiles ya citadas a fin de lograr una conciliación, para se le cancelen al solicitante todos los valores causados y adeudados en favor de "Tecnelec" por las obras realizadas en la nueva sede de la Cámara de Comercio de Palmira incluido además del capital, los intereses de mora a la tasa señalada en el artículo 884 del Co. de Co., los valores por desequilibrio económico, los sobre costos, variación del dólar, los gastos judiciales, los daños y perjuicios y demás aspectos derivados del incumplimiento en que han incurrido los convocados y que corresponden a:

FACTURA	VALOR	TOTAL
FE-325	\$ 22.600.047	
FE-429	\$ 30.552.716	
		\$ 53.152.763
FACTURA	VALOR	TOTAL
FE-202	\$ 30.585.245	
FE-203	\$ 104.490.626	
FE-204	\$ 35.055.688	
FE-219	\$ 7.592.155	
FE-223	\$ 8.643.691	
		\$ 186.367.405
TOTAL		\$ 239.520.168

A los valores antes referido, se le deberá adicionar los intereses de ora a la tasa señalada en el artículo 884 del C. de C. y las costas y agencias en derecho.

Adicionalmente Tecnelec reclamaria sobrecostos por mayor permanencia en obra, efectos del Covid-19, mayores costos de mano de obra, reajustes de precios etc., ya que debió ejecutarse en cuatro (4) meses, por circunstancias ajenas a Tecnelec, tomó Dieciséis (16) meses para ejecución total.

De no llegar a un acuerdo total o parcial, "Tecnelec" se reserva el derecho de hacer uso de la acción judicial de que trata el Código Contencioso Administrativo y así lograr que dichas pretensiones se la cancelen plenamente."

Como se observa las pretensiones citadas en el acta de no conciliación anterior referenciadas no guardan coherencia ni similitud con las prestaciones principales de la demanda objeto de controversia. Es más, de un examen de las pretensiones de la demanda observamos que estas son 14 (6 declarativas y 7 de condena), cosa que contrasta con las 3 pretensiones por las cuales se citaron a los hoy demandados.

Adicionalmente, el valor de las pretensiones llevadas a audiencia de conciliación no se corresponde con el valor de las pretensiones de la demanda, las cuales se estimaron \$1.041'624.284, mientras que el valor que se pretendía conciliar era solo de \$239.520.168, una cifra más de 4 veces menor.

Por lo anterior, y del tenor literal del artículo 90 del Código General del Proceso se debe proceder con la inadmisión de la demanda, ya que, no se cumplió con la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, para la totalidad de las pretensiones.

“ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA.

(...)

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

(...)

7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.” (Negrilla y subrayado fuera del original.)

En consecuencia, respetuosamente solicito a este despacho que revoque el auto admisorio de la demanda y en su lugar se inadmita la presente acción, en aras de cumplir con las formalidades del derecho procesal, en particular lo estipulado en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso y el artículo 35 de la Ley 640 de 2001.

2.2. Los hechos no se encuentran debidamente determinados, clasificados y numerados.

Es necesario poner de presente que el artículo 82 del Código General del Proceso consagra como requisitos que debe tener toda demanda para ser admitida, el siguiente:

“ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

(...)

5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.”

De lo anterior, se deduce que los hechos de una demanda no pueden ser presentados de cualquier manera, y que estos tienen que estar debidamente determinados, clasificados y numerados, sin embargo, en la demanda presentada por parte de Tecnelec esto no se cumple. Ello, debido a que si hacemos una lectura juiciosa y detenida de los hechos de la demanda nos damos cuenta de que el demandante consagra en un solo punto

multiplicidad de situaciones fácticas. Así, y solo por nombrar un ejemplo, el numeral 4 del literal A del apartado de hechos consigna lo siguiente:

3. Se debe llamar la atención que La sociedad **“Gamma”** no tenía en su objeto social relación con la ejecución de obras como la construcción de la obra civil del edificio de **“La Cámara de Comercio”**, y tenía un capital suscrito y pagado de \$300.000.00 que determinaba una capacidad de contratación familiar hecho este que no fue advertido ni resaltado por la interventoría a cargo de la sociedad **“Plantotal”**.

Como observamos en este solo punto hay 3 situaciones fácticas distintas, las cuales son las siguientes: (i) la sociedad GAMMA no tenía en su objeto social relación con la ejecución de obras como la construcción de la obra civil del edificio de la Cámara de Comercio; (ii) la sociedad GAMMA tenía un capital suscrito y pagado de \$300.000; (iii) estos hechos no fueron advertidos por la interventoría a cargo de la sociedad Plantotal.

Como vemos en el caso ejemplificado, no se está cumpliendo con el criterio de determinabilidad de los hechos, impuesto por el numeral 5 del artículo 82 del código general del proceso. Además, al consignar multiplicidad de situaciones fácticas en un solo punto, no sólo dificulta la labor de la contraparte al momento de contestar la demanda, sino también el trabajo del juez a la hora de determinar cuál situación fáctica es o no relevante para la fijación del litigio o cuáles hechos declara probados en un eventual fallo.

Advertimos que este error se comete no sólo en el punto citado como ejemplo, sino que se repite varias veces a lo largo de todo el apartado de hechos de la demanda. Entre los que están, sin limitarse a estos, en: los numerales 2, 3 y 4 del literal A; los numerales 1, 3, 4, 5 y 8 del literal B; el numeral 1 del literal C; los numerales 1, 3, 4, 5 y 6 del literal D; los numerales 2, 3 y 4 del literal E; los numerales 1, 3 y 4 del literal F; el numeral 1 del literal G; los numerales 1, 2, 4 y 5 del literal H; el numeral 1 del literal I; el numeral 1 del literal J; el numeral 2 del literal K; los numerales 1 y 3 del literal L; los numerales 2, 3 y 4 del literal Ñ. Además, aclaramos que de ninguna forma esta identificación implica aceptación alguna de lo consignado en el apartado de hechos de la demanda. También, advertimos que esta lista es meramente enunciativa y queda a decisión de su señoría cuáles de los puntos del apartado de hechos de la demanda consignan multiplicidad de situaciones fácticas.

Adicionalmente, tenemos que la demanda enuncia como “hechos” lo que en realidad son valoraciones jurídicas impropias del apartado de hechos de cualquier demanda. Así, y solo por nombrar un ejemplo, el numeral 2 del literal F consigna lo siguiente:

2. Los derechos de autor de los dichos Diseños Eléctricos - Planos en Medio Magnético realizados por **“Tecnelec”** para las obras del nuevo Edificio de la Sede de la Cámara en Palmira (V) ya comentados y entregados por el actor a **“La Cámara de Comercio”** y al contratista, **“OAC”** están amparados por el literal h) del artículo 4 de la Decisión 351/1993 de la Comunidad Andina, son objeto de protección por el derecho de autor, protección que esta reproducida en el artículo 2 de la Ley 23 de 1982.

(Subrayado en amarillo fuera del original)

Como se observa, este punto no consigna una situación fáctica, sino una valoración jurídica que, además, dicho sea de paso, es incorrecta, puesto que, al tratarse de diseños estos no se protegen bajo los derechos de autor, sino bajo la figura de la propiedad industrial.

Advertimos que este error se comete no sólo en el punto citado como ejemplo, sino que se repite varias veces a lo largo de todo el apartado de hechos de la demanda. Entre los que están, sin limitarse a estos, en: el numeral 5 del literal E; los numerales 2, 3 y 4 del literal F; los numerales 1, 2, 3 y 4 del literal K; numerales 1 y 2 del literal M; numerales 1, 2, 3, 4 y 5 del literal N. También, advertimos que esta lista es meramente enunciativa y queda a decisión de su señoría cuáles de los puntos del apartado de hechos de la demanda consignan en realidad valoraciones jurídicas impropias del apartado de hechos. Además, recalcamos que de ninguna forma esta identificación implica aceptación alguna de lo consignado en el apartado de hechos de la demanda.

Por todo lo anterior, y en consonancia con el artículo 90 del Código General del Proceso se debe proceder con la inadmisión de la demanda por no cumplir con los requisitos formales.

“ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA.

(...)

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

1. Cuando no reúna los requisitos formales. (...)

2.3. Las pretensiones no se expresaron con precisión y claridad.

Esta alegación se fundamenta en la causal de inadmisión de la demanda contemplada en el numeral 3 del artículo 90 del Código General del Proceso, que enuncia lo siguiente:

“ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA.

(...)

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.”

(Negrilla y subrayado fuera del original)

Del mismo modo, recordemos que el numeral 4 del artículo 82 establece como requisito de la demanda que las pretensiones sean expresadas con precisión y claridad, tal como se cita a continuación:

“ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

(...)

4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. (...)

Este requisito de precisión y claridad no se cumple en el caso concreto conforme a las normas precitadas, ello teniendo en cuenta que de la lectura de la *causa petendi* de la demanda, es claro que el demandante no puede ocultar el hecho de que no existe una relación contractual entre este y la Cámara de Comercio de Palmira. Es más, de un examen de las pruebas a llegadas con la demanda sólo se puede deducir que la sociedad demandante tuvo una relación contractual con OAC INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S. y GAMMA SOLUCIONES S.A.S., esto es, los contratos de obra No. 07-20 y No. 020 respectivamente. Por tanto, no resulta procedente ni preciso que el demandante vincule en una sola pretensión a los demandados con los que si tiene una relación contractual y al demandado con el que no tiene ningún vínculo, como lo es

la Cámara de Comercio de Palmira. Es pertinente señalar que este es un error presente tanto en pretensiones principales como subsidiarias.

Además de lo anterior, evidenciamos que en la demanda hay una falta sustancial de precisión y claridad al momento de acumular las pretensiones, puesto que, el demandante pide como pretensiones principales, la declaratoria de existencia de un contrato y la declaratoria de un enriquecimiento injustificado. Esto se evidencia en los literales A y B del Numeral 1 del apartado de pretensiones de la demanda, los cuales versan lo siguiente:

“A. Que con base en el artículo 824 del Co. de Co. se declare que entre sociedad “Tecnelec Comunicaciones S.A.S” y “Cámara de Comercio de Palmira” con Nit: 891.380.012-0, la sociedad “OAC Ingenieros & Arquitectos S.A.S” , la sociedad “Gamma Soluciones S.A.S” existió un contrato civil de obra que tuvo como objeto que mi cliente suministraría e instalaría en las obras del nuevo Edificio de la Sede de la Cámara de Palmira, mi cliente suministraría e instalaría para el proyecto nueva Sede Cámara De Comercio De Palmira:
a) Un sistema de comunicaciones, redes, Lan Voz y datos, fibra óptica, seguridad electrónica, CCTV, detección incendio y control de acceso. b) los equipos para los sistemas de alarma, control de acceso, circuito cerrado de televisión, audiovisuales, automatización integrada y equipo de tecnología que está en descritos en el anexo No.01 que hace parte de dicho contrato.

B. Que las obras e instaladas realizadas por “Tecnelec” en el nuevo Edificio de la Sede de la Cámara en Palmira (V) ubicado en la Calle 28 con Carrera 31 esquina en la ciudad de Palmira (V) correspondiente al inmueble con Matricula Inmobiliaria 378-135895 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Palmira (V), de propiedad de “La Cámara de Comercio” y de los mismos se beneficiaron sin justificación ni causa alguna, además de la entidad propietaria del inmueble, las demandadas. “OAC” “Gamma” “Plantotal”” (negrilla y subrayado fuera del original)

Como observamos, la acumulación de pretensiones hecha por la demandante consigna 2 orígenes de resarcimiento distintos que, además, se sitúan en tipos de responsabilidad distintos, cosa que es a todas luces improcedente. Esto debido a que, por un lado, la declaratoria de existencia de un contrato nos sitúa, valga la redundancia, en la responsabilidad contractual, mientras que la declaratoria de un beneficio injustificado, nos sitúa en la responsabilidad extracontractual. Por tanto, las pretensiones principales de la demanda son contradictorias entre sí, y no permiten determinar en el caso concreto el régimen de responsabilidad aplicable. Del mismo modo, tampoco es posible determinar la relación de las pretensiones con la *causa petendi*.

2.4. Ausencia de juramento estimatorio.

De la misma manera, debemos recalcar que la parte actora, incumple con los requisitos formales de la demanda al no prestar juramento estimatorio de la cuantía en los términos del artículo 206 de la Ley 1564 de 2012, sino que lo hace en base a una legislación derogada, como este mismo lo expresa en el escrito de la demanda de la siguiente manera:

“Soportado en el Artículo 211 del C.P.C. modificado por el artículo 10 de la Ley 1395 de 2010, y habida cuenta que en el presente proceso se pretende el reconocimiento de unas sumas de dinero o compensación, teniendo los hechos de la demanda, me permito estimar razonablemente y bajo el juramento el valor de dicha indemnización en la suma de Un Mil Cuarenta y un millones seiscientos veinticuatro mil doscientos ochenta y cuatro pesos Mcte (\$1.041’624.284.00) valor este que debe considerarse como prueba de dicho rubro” (Negrilla y subrayado fuera del original.)

Por tanto, y debido a que el demandante invoca una legislación que no le es aplicable a el presente asunto, por no encontrarse presentada la demanda dentro de la vigencia del régimen de transición del artículo 625 de la Ley 1564 de 2015, debe tenerse por no prestado el debido juramento estimatorio, en los términos del artículo 206 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y en el tenor literal del artículo 90 del Código General del Proceso se debe proceder con la inadmisión de la demanda cuando no se cumpla con el juramento estimatorio de ser necesario:

“ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA.

(...)

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisile la demanda solo en los siguientes casos:

(...)

6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.

(Negrilla y subrayado fuera del original.)

En consecuencia, respetuosamente solicito a este despacho se revoque el auto admisorio de la demanda y en su lugar se inadmita la presente acción, en aras de cumplir con las formalidades del derecho procesal, en particular lo estipulado en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso.

SOLICITUD:

Conforme a las consideraciones de hecho y de derecho expuestas, y en vista que la parte actora presentó la demanda sin cumplir varios de los requisitos formales establecidos para el efecto en la normatividad vigente aplicable al caso:

- a. Solicito respetuosamente se **REVOQUE** en su integridad el Auto No. 400 del 18 de abril de 2022, y en su lugar;
- b. Solicito de manera respetuosa se **INADMITA** la demanda, que de conformidad con lo dispuesto en los numerales 1, 5, 9 y 10 del artículo 82 y numerales 1, 3, 6 y 7 del artículo 90 del Código General del Proceso.

Cordialmente,



Gustavo Alberto Herrera Ávila.
C.C. No 19.395.114 de Bogotá
T. P. No. 39.116 del C. S. de la J.