



***Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa
Juzgado Quinto Civil del Circuito
Neiva – Huila***

RADICADO: 41001-31-03-005-2024-00063-00

Neiva, dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

ASUNTO

Decide el despacho el recurso de reposición interpuesto por la demandada CLINICA UROS SA y la Llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A., contra el auto del 12 de enero de 2024 proferido por el homologo Juez Cuarto Civil del Circuito de Neiva, mediante el cual resolvió decretar pruebas y señalar fecha para llevar a cabo la audiencia concentrada de que tratan los artículos 372 y 373 del CGP.

EL RECURSO

Argumentos de la demandada CLINICA UROS SA

Solicita se reponga la providencia recurrida en el sentido de excluir de esta el acápite denominado DICTAMEN PERICIAL, dado que se dispuso tener en cuenta el dictamen pericial aportado con la demanda y realizado por los peritos JOSE MIGUEL CRISTANCHO y CARLOS AUGUSTO GUZMAN, profesionales con conocimientos técnicos y científicos en accidentes de tránsito, dictámenes estos que no fueron aportados con la demanda, ni siquiera solicitados por la parte actora.

Además, solicita se resuelva respecto de la solicitud de prueba testimonial del galeno LUIS EDUARDO SANABRIA RIVERA, dada la ausencia de pronunciamiento al respecto.

Argumentos de ALLIANZ SEGUROS S.A.

Por su parte, el apoderado de la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A., funda su inconformismo en que la petición de la prueba tiene asidero legal en el artículo 198 del Código General del proceso la cual permite citar a la propia parte a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados en el proceso y que dicha declaración sea utilizada como medio probatorio, valorando el relato de dicha parte de cara al litigio.

CONSIDERACIONES

El artículo 318 del C.G.P. señala: “Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del



***Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa
Juzgado Quinto Civil del Circuito
Neiva – Huila***

magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente"

Si bien el inciso 2 del Numeral 1 del artículo 372 del C.G.P., señala que el auto que fija fecha para audiencia no tendrá recurso alguno, en el presente caso no solo se fijó fecha, sino que también se decretaron las pruebas de cada una de las partes, decisión contra la cual si proceden los recursos ordinarios establecidos por el legislador.

Las primeras inconformidades a resolver son las planteadas por el apoderado de CLINICA UROS SA, advirtiendo desde ya que, en lo que respecta a la prueba pericial de los dictámenes rendidos por los peritos JOSE MIGUEL CRISTANCHO y CARLOS AUGUSTO GUZMAN, profesionales con conocimientos técnicos y científicos en accidentes de tránsito, sin necesidad de mayores elucubraciones se accederá a la misma, procediendo a excluir del decreto probatorio la misma, por no tener correspondencia con el litigio puesto a consideración de esta judicatura.

Ahora bien, en lo que tiene que ver con el decreto de la prueba testimonial del galeno LUIS EDUARDO SANABRIA RIVERA, observa este despacho que le asiste razón al recurrente en su inconformismo por cuanto el homologó juez que conocía del proceso, se abstuvo de emitir pronunciamiento alguno, de modo que, este despacho al efectuar análisis de la solicitud encuentra procedente el decreto de la misma.



***Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa
Juzgado Quinto Civil del Circuito
Neiva – Huila***

Respecto del reparo efectuado por el apoderado de la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS SA, es del caso traer a colación lo preceptuado en el art. 198 del CGP., en lo que tiene que ver con la declaración de parte, norma esta que trae consigo principios de derecho probatorio, tales como el derecho de ser oído, el deber del juez de asignar el valor probatorio a las pruebas recaudadas bajo las reglas de la sana crítica, entre otros, conllevando con ello a que la función de este medio de prueba haya cambiado y que ya no se someta a la rigurosidad del CPC., sino que obedece a una realidad indisputable que son las partes autoras de los hechos, las verdaderas protagonistas de las cuestiones relevantes de un caso y que por lo tanto están llamadas a ser escuchadas en este juicio civil.

Debe estimarse que la interpretación de ese precepto debe hacerse sin rigor conceptual extremo que deje sin ninguna prueba a una de las partes, y que, en pro del debido proceso, que incluye la facultad de aducir y controvertir pruebas, así como la efectividad del derecho sustancial y del derecho de defensa; el juez puede y debe decretar la práctica de las pruebas en los casos en que el contexto de la acción o de la oposición respectiva permita deducir esos requisitos, o cuando menos que la prueba sea necesaria para que el juez pueda tener la oportunidad de analizar el aspecto fáctico del proceso en su verdadera dimensión, es decir, que pueda tomar una verdadera decisión de fondo sobre la Litis.

De esa suerte, el interrogatorio de parte, la declaración de parte y la confesión son medios de prueba distintos y ésta última puede ser el resultado de los dos primeros, solo que su objeto no puede ser la confesión, pero si lo puede ser de otras naturalezas probatorias, hasta incluso de la de indicio grave cuando se sustrae el declarante a comparecer a la respectiva audiencia a la que fue citado.

Entonces, para el caso objeto de estudio resulta viable para este despacho convocar a la entidad llamada en garantía a través de su representante legal a fin de conocer las circunstancias que rodean la controversia dado que en la solicitud de pruebas el petente ofreció elementos básicos de utilidad y pertinencia del medio de prueba pedido.

En los anteriores términos y atendida la brevedad debida a las providencias, este despacho procederá a reponer la providencia del 12 de enero de 2024 notificada en estado del 15 de enero de 2024.

En mérito de lo brevemente expuesto el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Neiva,

RESUELVE:

Palacio de Justicia “RODRIGO LARA BONILLA”
Carrera 4 # 6 -99 Oficina 908 Teléfono 8711386
ccto05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co



***Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa
Juzgado Quinto Civil del Circuito
Neiva – Huila***

PRIMERO. REPONER la providencia del 12 de enero de 2024 proferida por el homologo Juez Cuarto Civil del Circuito de Neiva, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído, la cual quedará así:

“PRUEBAS PARTE DEMANDANTE:

DOCUMENTALES: Téngase en cuenta las documentales aportadas con la demanda que tengan injerencia en el presente litigio, las cuales serán valoradas y se les dará el respectivo valor probatorio al momento de dictar la correspondiente sentencia.

TESTIMONIAL: Se dispone escuchar la declaración de JUAN CARLOS AYALA ACOSTA, JAVIER FERNANDO GONZALEZ SOLANO, GLORIA ESPERANZA MERCEDES BOLIVAR SANCHEZ, ORLANDO MOSQUERVILLAREAL, IVAN CEDEÑO GONZALEZ, ANDRES MURCIA BURGOS y DIEGO ALEJANDRO SARMIENTO CHARRY, a quienes se les interrogara acerca de los hechos de la demanda. Se precisa que la parte solicitante de la prueba deberá hacerlo comparecer y si alguno requiere boleta de citación esta se otorgará por intermedio de la secretaria sin necesidad de auto que la ordene.

PRUEBA DOCUMENTALES SOLICITADAS: Oficiar a la CLINICA UROS, para que allegue la historia clínica del señor DARIO FRANCISCO GUTIERREZ CASCARDO, solicitada mediante derechos de petición del 11 de diciembre de 2019 y 9 de junio de 2021 por la señora OLGA LUCIA MONJE ALVARES, así como la demás documentación solicitada a través de estas solicitudes.

DICTAMEN PERICIAL: Se tiene en cuenta el dictamen pericial aportado con la demanda y realizado por los doctores NURIA ELVIRA LOSADA POSADA y CAMILO PACHON GARRIDO, y al cual se le dará el valor probatorio del caso previas contradicciones de ley conforme el artículo 228 del Código General del Proceso, si hay lugar a ello.

PRUEBAS CONTESTACION DE LA DEMANDA CLINICA UROS.

DOCUMENTALES: Téngase en cuenta las documentales aportadas al proceso que tengan injerencia en el presente litigio, las cuales serán valoradas al momento de decidir la decisión de fondo que ponga fin a la instancia.

TESTIMONIAL: Se dispone escuchar la declaración de ELKIN MANUEL ROMERO CAMARGO, JOHN ERIC WILLIANSON LIZCANO, DAVID ANDRES ORTIZ MADURO y JUAN PABLO CAMACHO, LUIS EDUARDO SANABRIA RIVERA, a quienes se les interrogara acerca de los hechos de la demanda. Se precisa que la parte solicitante de la prueba deberá hacerlo comparecer y si alguno



***Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa
Juzgado Quinto Civil del Circuito
Neiva – Huila***

requiere boleta de citación esta se otorgará por intermedio de la secretaria sin necesidad de auto que la ordene.

INTERROGATORIO DE PARTE: Citar a la parte demandante, para que absuelva al interrogatorio de parte que en forma verbal le formulara el apoderado judicial de la parte demandada.

CONTRADICCION DICTAMEN: Citar a los peritos médicos NURIA ELVIRA LOSADA POSADA y CAMILO PACHON GARRIDO, quienes realizaron los dictámenes periciales aportados por la parte demandante, para que lo convaliden conforme al artículo 228 del CGP.

Igualmente, deberá comparecer el médico forense DR. ANDRES FABIAN LOPEZ ROSERO, pericia de necropsia No. 2019010141001000220, para que absuelva el cuestionario que se le formulará con relación a su informe de fecha 23 de mayo de 20223.

La parte solicitante de la prueba deberá hacerlos comparecer el día de la audiencia so pena de prescindir de dichas pruebas y si alguno requiere boleta de citación esta deberá ser otorgada por secretaria sin necesidad de auto.

OFICIOS –INFORME MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES-: Negar la solicitud de Oficiar al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, toda vez que no obra el expediente, prueba tan siquiera sumaria, en la cual conste que se radico petición con miras a obtener el documento y que esta fuere negada; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

Igualmente, se precisa que conforme al artículo 228 del CGP, si pretendía la realización de una pericia debía aportar el dictamen o solicitar un término prudencial para que se realizará, o por el contrario solicitar la comparecencia de los peritos de los cuales se reprocha, facultad que fue ejercida en este caso, pero no requiriéndose de un nuevo dictamen pericial en tal sentido. Por tanto, se niega esta solicitud probatoria.

PRUEBAS CLINICA UROS – SOLICITUD LLAMAMIENTO EN GARANTIA A ALLIANZ SEGUROS

DOCUMENTALES: Téngase en cuenta las documentales aportadas al proceso que tengan injerencia en el presente litigio, las cuales serán valoradas al momento de decidir la decisión de fondo que ponga fin a la instancia.



***Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa
Juzgado Quinto Civil del Circuito
Neiva – Huila***

PRUEBAS ALLIANZ SEGUROS S.A. – CONTESTACION DE LA DEMANDA Y LLAMADO EN GARANTIA.

DOCUMENTALES: Téngase en cuenta las documentales aportadas al proceso que tengan injerencia en el presente litigio, las cuales serán valoradas al momento de decidir la decisión de fondo que ponga fin a la instancia.

INTERROGATORIO DE PARTE: Citar a la parte demandante, al representante legal de la CLINICA UROS, para que absuelvan al interrogatorio de parte que en forma verbal le formulara el apoderado judicial de la entidad llamada en garantía.

DECLARACION DE PARTE: Cítese al representante legal de la entidad ALLIANZ SEGUROS SA, quien depondrá respecto de los hechos referidos en la contestación de la demanda, especialmente en lo que tiene que ver con los amparos, exclusiones, términos y condiciones de la póliza de seguro de responsabilidad civil profesional clínicas y hospitales en la categoría SUNSET, por la que fue convocado a este plenario.

TESTIMONIAL: Se dispone escuchar la declaración de MARIA CAMILA AGUDELO ORTIZ, a quien se le interrogara acerca de los hechos de la demanda. Se precisa que la parte solicitante de la prueba deberá hacerlo comparecer y si alguno requiere boleta de citación esta se otorgará por intermedio de la secretaria sin necesidad de auto que la ordene.

TESTIMONIOS TECNICOS: Se dispone escuchar la declaración de ELKIN MANUEL ROMERO CAMARGO, JHON ERIC WILLIAMSON LIZCANO, DAVID ANDRES ORTIZ MADURO y LUIS EDUARDO SANABRIA RIVERA, a quien se le interrogara acerca de los hechos de la demanda. Se precisa que la parte solicitante de la prueba deberá hacerlo comparecer y si alguno requiere boleta de citación esta se otorgará por intermedio de la secretaria sin necesidad de auto que la ordene."

SEGUNDO. FIJAR para el día veinte (20) de junio de dos mil veinticuatro (2024), a las ocho y treinta de la mañana (08:30 A.M.) la realización de la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE,


LUIS FERNANDO HERMOSA ROJAS
JUEZ

Palacio de Justicia "RODRIGO LARA BONILLA"
Carrera 4 # 6 -99 Oficina 908 Teléfono 8711386
ccto05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co