



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

NEIVA - HUILA

Radicación: 41 001 31 03 004 2022 00181 00
Demandante: OLGA LUCIA MONJE ALVAREZ Y OTROS
Demandado: CLINICA UROS SAS
Proceso: VERBAL –RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACTACTUAL-
Asunto: DECIDE RECURSO

Neiva (H), ocho (8) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Procede el despacho a decidir el recurso de reposición contra el auto de fecha 09 de diciembre de 2022.-

ANTECEDENTES:

Mediante auto de fecha 09 de diciembre de 2022, el despacho tuvo por notificada a la entidad CLINICA MEDILASER SA, y a su vez dispuso negar la solicitud de decreto de desistimiento tácito realizada por parte de la entidad CLINICA MEDILASER, providencia que es objeto de recurso por medio del presente tramite.

EL RECURSO:

El apoderado de la entidad CLINICA MEDISALER SA, manifiesta que no solicitó ser notificado por conducta concluyente, y refiere que no se puede desconocer que la entidad accionada hubiere realizado la notificación por pasado los 30 días otorgados para el desistimiento tácito incumpliendo la carga impuesta por el despacho.

De igual manera, alega que la solicitud de desistimiento tácito se realizó el día 17 de noviembre de 2022, y que debe procederse de conformidad dado que no cumplió con la carga impuesta por lo que debe procederse con el decreto del desistimiento tácito.

CONSIDERACIONES:

En esta oportunidad el problema jurídico a determinar es si debe declararse el desistimiento tácito solicitado en este asunto, teniendo en cuenta que se dio cumplimiento



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

NEIVA - HUILA

con la carga procesal de manera extemporánea al vencimiento del término de que trata el artículo 371 del CGP y sin que previamente se hubiere decretado el mismo.

La tesis que se sostendrá es que interrumpió el término para el decreto del desistimiento cumpliendo con la carga impuesta, dado que el no decreto del desistimiento tactito impide que una vez consumada la carga impuesta el mismo se decrete.

Para el caso se tiene que la figura del desistimiento táctico establecida en el artículo 317 del CGP, tiene como objetivo sancionar la negligencia de las partes en el desarrollo del proceso en todas sus etapas de tal manera que el mismo pueda cumplir el propósito por el cual se inició, por lo cual se ha precisado en torno a su finalidad:

“Se regula en art. 317 del CGP, disposición que , como primera anotación general respecto de la figura, obliga a que señalar la precisión de sus alcances de estar orientada por encontrar en ella sus efectos benéficos en orden a lograr la agilización de los procesos, evitar su paralización y sancionar a la parte que empleó al litigante descuidado, el que no cumple adecuadamente con sus deberes de buscar la impulsión del proceso para llevarlo al estado de proferir sentencia, de modo que toque de manera esencial, pero no exclusivamente, con la parte demandante, pues excepcionalmente puede aplicaba a la parte demandada o a otra parte (llamado en garantía).”¹

Así las cosas, se puede afirmar que el desistimiento tácito persigue de manera general que el proceso judicial no se quede paralizado en el tiempo, sino que el mismo avance y para ello debe hacerse una correcta aplicación de esta figura.

Lo anterior, con el ánimo evitar que de manera arbitraria se imponga una consecuencia procesal que alguno de los sujetos no esté en condiciones de soportar, por lo cual para su configuración debe atenderse a las reglas específica que trae el artículo 317 del CGP y solo aquellas actuaciones relevantes pueden dar lugar a la “interrupción” de los términos previsto en dicha normativa.

De esta manera, se tiene que la jurisprudencia constitucional ha precisado el alcance de esta figura y la manera como debe interpretarse las disposiciones aplicables al mismo,

¹ LOPEZ BLANCO, HERNAN FABIO, código general del proceso 2016.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

NEIVA - HUILA

especialmente el carácter que debe revestir la solicitud que interrumpe el computo del término y para el efecto se puntualizó:

“(…) «[D]ado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para [que] se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer”.

“En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020)”.

“Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento”.

“Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término”.

“En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia», tendrá dicha connotación aquella «actuación» que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo», teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo”.

“Así, el impulsor de un declarativo cuyo expediente ha estado en la «secretaría del juzgado» por un (1) año sin emplazar a uno de los herederos del extremo demandado, podrá afectar el conteo de la anualidad con el «emplazamiento» exigido para integrar el contradictorio”.

“Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada”.

“Lo dicho, claro está, sin perjuicio de lo dispuesto por la Corte Constitucional (sentencia C-1194/2008), en cuanto a que el «desistimiento tácito» no se aplicará, cuando las partes «por razones de fuerza mayor, están imposibilitadas para cumplir sus deberes procesales con la debida diligencia (...)» (subrayas propias).”²

² Corte Suprema de Justicia, Sentencia STC de 9 de Diciembre de 2020. Tomada de la sentencia STC1216-2022 MP. MARTHA PATRICIA GUZMAN ALVAREZ.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

NEIVA - HUILA

De esta forma, es válido sostener que el juez debe analizar si con el tipo de interrupción generada dentro del proceso se persigue el cumplimiento del objetivo del mismo y de igual manera conforme a la jurisprudencia aplicable al caso debe verificar las diferentes circunstancias de cada caso³.

Igualmente, puede suceder como en el presente asunto que transcurrido el término de que trata el artículo 317 del CGP, no se hubiere dado aplicación a la sanción establecida en dicha normativa de manera exegética a su vencimiento, y la parte hubiere posteriormente cumplido con la carga impuesta caso en el cual se debe asumir la inactividad generada. Al respecto, se ha indicado:

“(…) 5. No obstante, el aquí accionante reprochó que no se tuvo en cuenta que durante todo ese tiempo el demandante no solicitó al despacho que proferiera la decisión correspondiente, argumento que no tiene vocación de prosperar, puesto que no es materia de discusión que la inactividad derivó de una actuación pendiente del Juzgado de conocimiento y que ante tal situación, resulta razonable negar la terminación del proceso por desistimiento tácito, tal como la Sala ha enseñado,

(…) Al respecto, en un asunto similar, la Sala sostuvo que no era procedente la acción de tutela, porque la decisión de no decretar el desistimiento tácito se sustentó en que la inactividad fue producto de una actuación del juzado de conocimiento y de no de las partes, precisando que,

«...en rigor, lo que aquí plantearon los inconformes es una diferencia de criterio acerca de la forma en la que el Colegiado querellado interpretó la norma que regula el desistimiento tácito y concluyó que no se reunían los presupuestos allí consagrados para acceder a la terminación que deprecaron los ejecutados, comoquiera que la parálisis a la que se vio sometido el proceso no era imputable a la parte actora, sino al despacho judicial de conocimiento.

Tales deducciones del despacho judicial acusado no pueden ser desaprobadas de plano o calificadas de absurdas o arbitrarias...». (CSJ STC1646-2021, 24 feb. 2021, Rad. 2021-00297, reiterado en STC4720-2022)⁴.”

³ Corte Suprema de Justicia, Sentencia del 15 de febrero de 2023, siendo MP. MARTHA PATRICIA GUZMAN ALVAREZ, expresamente se señala: “En aquellos procesos en los que es indiscutible el desistimiento tácito, se ha advertido que: “(…) la exigencia de cumplir de determinada carga procesal y aplicar la sanción ante la inobservancia regulado en el precepto citado, no puede ser irreflexiva de las circunstancias especiales previstas en el referido artículo (317 del CGP), sino que debe obedecer a una evaluación particularizada de cada situación, es decir, del caso en concreto, para establecer si hay lugar a la imposición de la premisa legal. Lo anterior, porque la inactividad judicial debe estar presidida por la virtud de la prudencia, que exige al juez obrar obrar con cautela, moderación y sensatez a la hora de aplicar la ley, más cuando, como en el caso de autos la aplicación automática de las normas puede conducir a una restricción excesiva de derechos fundamentales, en este caso el derecho al debido proceso y al acceso a la administración de justicia» (CSJ. STC16508-2014, 4dic. 2014, rad. 00816-001, citado entre otras en STC1636-2020 y, STC8911-2020). -

⁴ Determinación confirmada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en providencia STL4081-2021 del 7 de abril de 2021, en la cual se indicó que, «En efecto, el amparo no



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

NEIVA - HUILA

Teniendo en cuenta lo anterior, este despacho válidamente concluye que si previamente al decreto del desistimiento tácito la parte actora cumple con la carga impuesta y esta tiene el carácter de impulsar el proceso judicial aportándose al cumplimiento del objetivo de este, no hay lugar al decreto del desistimiento tácito.

En concreto, en este proceso se verifica que mediante auto de fecha 29 de julio de 2022 se admitió la demanda y se dispuso la notificación de la demandada requiriéndose para tal fin conforme al artículo 317 del CGP, vencido dicho término no fue ingresado por parte de la secretaria para decidir sobre el mismo.⁵

En ese orden, encontrándose habilitado el término para cumplir con la carga impuesta de notificar la parte demandada, mediante memorial de fecha 13 de octubre de 2022, la parte demandante comunicó la realización de la notificación en los términos de ley.

De esta manera, habiéndose cumplido con la carga de notificar de manera previa al decreto del desistimiento tácito, se entiende por tanto al tenor de lo indicado en la jurisprudencia citada, que no hay lugar al decreto del desistimiento del proceso y el mismo debe continuar.

Así las cosas, es del caso negar la reposición interpuesta y así como el subsidiario recurso de apelación por no estar el mismo enlistado en el artículo 322 del código general del proceso.

Finalmente, es del caso precisar que la entidad CLINICA UROS allegó escrito por medio del cual presentó contestación a la demanda y propuso llamamiento en garantía y esto dado que no se tiene cuenta la notificación personal realizada, era del caso tenerle por

tiene vocación de prosperidad, en tanto que la decisión del juez colegiado, de confirmar la decisión del juez de primer grado, tuvo sustento en que al revisar las pruebas que comportan el proceso, junto con la normatividad aplicable al asunto, no era procedente dar aplicación a la figura del desistimiento tácito y por ende, a la terminación del proceso, en tanto que las diligencias mismas dan cuenta que la inactividad que aduce la parte quejosa, no deviene de la parte ejecutante sino del despacho, en tanto que el proceso permaneció quieto a la espera de la decisión del recurso extraordinario de revisión, situación que no permite dar aplicación a la figura solicitada, tal como lo prescribe el artículo 317 de estatuto procesal (...)».

⁵ No hay constancia al vencimiento del término ingresando el mismo al despacho.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

NEIVA - HUILA

notificado por conducta concluyente como en efecto el despacho judicial procedió hacer en garantía de los derechos al debido proceso y contradicción no generándose duda en lo pertinente que a este punto refiere.

En consecuencia, este despacho judicial,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el recurso de reposición presentado por parte de la entidad CLINICA UROS SA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión y disponer la continuación del proceso.

SEGUNDO: NEGAR el subsidiario recurso de apelación a la providencia objeto de recurso por no estar enlistado en el artículo 322 del CGP.

TERCERO: En firme el presente auto se decidirá con relación al llamamiento en garantía.

NOTIFÍQUESE,


EDGAR ALFONSO CHAUX SANABRIA
Juez.