

MARÍA DEL PILAR CLEVES DÍAZ  
ABOGADA ESPECIALISTA  
UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA

F97-6-8C  
Dcf'fc'UgUU'Ug'-( & %'U'a 'Z%#/\$\$&&

Honorable Señor,  
JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA (HUILA) .  
Dr. EDGAR ALFONSO CHAUX SANABRIA.  
E.S.D.

ASUNTO	: OPOSICIÓN A SOLICITUD DE DESISTIMIENTO TÁCITO FORMULADA POR LA ENTIDAD DEMANDADA.
DEMANDANTE	: OLGA LUCIA MONJE ÁLVAREZ Y OTROS.
DEMANDADO	: CLÍNICA UROS S.A.S.
RADICADO	: 410013103004-2022-00181-00

Honorable Señor Juez,

MARÍA DEL PILAR CLEVES DÍAZ, abogada en ejercicio, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.117.489.836 de Florencia Caquetá, y portadora de la T.P. No. 176.753 expedida por el C.S. de la J., actuando en calidad de apoderada de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, respetuosamente me permito solicitarle se sirva denegar la solicitud de desistimiento tácito formulada por el apoderado de la Clínica en UROS S.A.S., en razón a que en el presente caso dicha entidad ya se encuentra debidamente notificada del auto que admitió la demanda, incluso de la demanda misma desde antes de que se procediera a su admisión, conforme a lo requerido por el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, adoptado mediante la Ley 2213 de 2022, trabándose por ende la Litis en el sub lite y, en ese efecto, materializándose la actuación requerida para continuar con el trámite del proceso, lo cual claramente se vio reflejado con el hecho de que la aquí demandada ya procedió a presentar su contestación frente a la demanda, formular excepciones de fondo y a efectuar un llamado en garantía.

En efecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia STC-111912020 (11001220300020200144401), Dic. 9/20, unificó el alcance de la interpretación del literal c) del artículo 317 del Código General del Proceso (CGP), que instituye como regla de procedencia del desistimiento tácito que "cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpe los términos" previstos para este tipo de terminación anticipada del proceso.

En ese sentido, dicha Honorable Corporación estableció que, dado que el desistimiento tácito busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la "actuación" que interrumpe los términos para que se decrete su terminación anticipada, es aquella que lo conduzca a definir la controversia o a poner en marcha los procedimientos necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que, a través de ella, se pretenden hacer valer. Por lo que, con todo, la "actuación" debe ser apta y apropiada y para impulsar el proceso hacia su finalidad, lo cual, para el caso concreto, correspondía claramente a que se surtiera la debida notificación de la demandada, lo que efectivamente

MARÍA DEL PILAR CLEVES DÍAZ  
ABOGADA ESPECIALISTA  
UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA

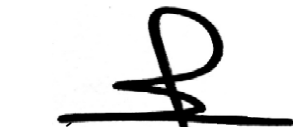
---

ya se surtió, al punto en que ésta, incluso, ya contestó la demanda formulada y posteriormente admitida en su contra.

En efecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en la referida providencia, aclaró que cuando en el numeral 1° del artículo 317 se hace referencia a que lo que evita la parálisis del proceso es que la parte cumpla con la carga para la cual fue requerido, debe entenderse que solo interrumpirá el término **"aquel acto que sea idóneo y apropiado para satisfacer lo pedido"**, lo cual, itero, ya se surtió en el sub lite, en la medida en que ya se trabó la Litis entre las partes y se contestó la demanda dentro del término otorgado para tal efecto.

De acuerdo con lo anterior, y en vista de que el presente trámite ya se surtieron la cargas y/o actuaciones requeridas para alcanzar el adecuado funcionamiento de la administración de justicia respecto del proceso de la referencia, respetuosamente le solicito al Honorable Señor Juez, se sirva denegar la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandada.

Atentamente, y con mi respeto acostumbrado,



MARÍA DEL PILAR CLEVES DÍAZ  
C.C.No.1.117.489.836 de Florencia Caquetá  
T.P.No.176/753 del Consejo Superior de la Judicatura