

Carrera 8 No 20 – 70 Piso 1 Oficina de Correspondencia ETB
Código Postal: 110311
Conmutador: 242 2000

Bogotá D.C., martes 14 de febrero de 2023

Honorable Magistrado Ponente,
FRANKLIN PÉREZ CAMARGO
SUBSECCIÓN “B”
SECCIÓN TERCERA
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
Ciudad

Referencia:	Radicado:	11001334306320180046802.
	Medio de control:	Reparación Directa.
	Demandante:	Mónica Andrea Posada Olivera y otros.
	Demandado:	Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá S.A. E.S.P. y otros.
	Acto procesal:	Descorrimiento traslado recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia.

HUGO FELIPE MORENO GALINDO, mayor de edad y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 1.032.464.670 de Bogotá D.C. y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 292.843 del C.S. de la J., actuando en mi calidad de apoderado especial de la **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. E.S.P.** -en adelante ETB- de conformidad con el poder que obra en el expediente, por medio de la presente me presentar el descorrimiento del recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia en los siguientes términos:

1° OPORTUNIDAD:

Mediante providencia notificada por estado del pasado 9 de febrero de 2023, se notificó el auto por medio del cual se admitió el recurso de apelación interpuesto por las partes en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Sesenta y Tres (63) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. -Sección Tercera-. En efecto, el estado es del siguiente tenor:

Tribunal Administrativo de Cundinamarca-TRIBUNAL ADMINISTRATIVO 000 ORAL SECCION TERCERA									
ESTADO DE FECHA: 09/02/2023									
20	11001-33-43-063-2018-00468-02	FRANKLIN PEREZ CAMARGO	MONICA ANDREA POSADA OLIVERA Y OTROS	EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTA	ACCION DE REPARACION DIRECTA	08/02/2023	AUTO ADMITIENDO RECURSO	ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado 63 Administrativo de Bogotá. Documento firmado electrónicamente por:FRANKLIN PEREZ	

El numeral 4° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -en adelante CPACA-, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, dispone lo siguiente sobre la oportunidad de pronunciarse del recurso de apelación interpuesto por la contraparte:

“ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

(...)

4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes.”

Carrera 8 No 20 – 70 Piso 1 Oficina de Correspondencia ETB
Código Postal: 110311
Conmutador: 242 2000

Ahora, el CPACA no regula, de manera especial, la ejecutoria de las providencias judiciales, razón por la cual nos debemos remitir a lo contemplado por el Código General del Proceso. Pues bien, dicho estatuto consagra lo siguiente sobre la ejecutoria:

“ARTÍCULO 302. EJECUTORIA. Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.

No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.

Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos.” (Se subraya)

Si bien, en principio, la providencia que admitió el recurso de apelación podría ser objeto de reposición y, por ende, en teoría alguien podría interponer dicho recurso, situación que afectaría la ejecutoria de la sentencia, lo cierto es que hasta el momento nadie ha interpuesto dicho recurso por lo que, en principio, la providencia quedaría ejecutoriada dentro de los 3 días siguientes a su notificación, esto es, el martes 14 de febrero de 2023.

Por lo anterior, ETB puede pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el extremo demandante hasta el martes 14 de febrero de 2023, de lo que se colige que el presente acto procesal se está surtiendo dentro del término procesal dispuesto para ello.

2° ESTRUCTURA DEL PRESENTE ACTO PROCESAL:

En el presente acto procesal se analizará, en primer lugar, la *ratio decidendi* de la decisión apelada con el objeto de determinar la estructura argumentativa de la sentencia; posteriormente, se establecerán los puntos apelados en el recurso de apelación interpuesto por la sociedad Conexión Laboral; seguidamente, se desarrollarán las razones por las cuales los puntos apelados no tienen asidero alguno y, finalmente, se formulará una petición.

3° *RATIO DECIDENDI* DE LA DECISIÓN APELADA:

La decisión objeto de apelación tiene la siguiente *ratio decidendi*:

- i) “Como primera medida se tiene que en el presente asunto los presuntos daños ocasionados a la demandante se originaron el día 23 de noviembre de 2015 fecha de la muerte del señor Ernesto Posada Ruiz, esto conforme su registro civil de defunción²³, razón por la cual a partir del **24 de noviembre de 2015** se contará el término de caducidad del presente medio de control, teniendo en cuenta los aspectos relacionados a continuación:

Fecha de ocurrencia del hecho dañoso	23 de noviembre de 2015
Fecha de iniciación del término de caducidad	24 de noviembre de 2015
Fecha de vencimiento del término de caducidad, dos (2) años contados a partir del día siguiente al conocimiento del mismo	24 de noviembre de 2017
Fecha de presentación de la solicitud para el agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial	06 de julio de 2016
Fecha de expedición de certificación de la conciliación extrajudicial	24 de agosto de 2016

Fecha de radicación de la demanda ante la Jurisdicción Ordinaria	01 de septiembre de 2017
Fecha de retiro de la demanda luego de ser rechazada por el Juzgado 36 Administrativo de Bogotá	30 de agosto de 2018
Fecha nueva presentación de la demanda ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa	19 de diciembre de 2018

Se precisa que desde el 24 de noviembre de 2015 comenzó a contar el término de caducidad del presente medio de control, el cual fue interrumpido con la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial a que hace referencia el numeral primero del artículo 161 del CPACA como requisito de procedibilidad, conforme a lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 640 de 200124, toda vez que esta se presentó el día 06 de julio de 2016, tal y como se señala en la constancia de la Procuraduría 10 Judicial II para Asuntos Administrativos; dicha certificación fue expedida el 24 de agosto de 201625.”

- ii) “Así las cosas, se observó en el plenario que en principio la demanda fue radicada el 01 de septiembre de 2017 ante los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá correspondiéndole su conocimiento al Juzgado 40 Civil del Circuito bajo el radicado No. 110013103004020170052300 quien en proveído de 23 de enero de 2018 resolvió las excepciones previas propuestas por las demandadas disponiendo la remisión del libelo genitor ante la jurisdicción contenciosa para que fuera objeto de reparto entre los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., siéndole asignada por acta de reparto de 12 de febrero de 2018 bajo el No. 11001333603620180003700 al Juzgado 36 Administrativo de Bogotá D.C., quien la inadmitió por auto de 19 de abril de 2018.

Subsanada la demanda por fuera del término concedido para tal fin, la misma fue rechazada por auto de 28 de agosto de 2018 y retirada por el apoderado de la parte actora el 30 de agosto de 2018 con la manifestación de renuncia a términos de ejecutoria.

Posteriormente, fue nuevamente radicada y asignada a este despacho judicial con acta de reparto de 19 de diciembre de 2018 bajo el radicado No. 1100133430632018004680027, sin embargo, se observa que la misma se presentó por fuera del término de caducidad del medio de control de reparación directa, toda vez que si bien, inicialmente fue radicada en tiempo ante los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, el retiro de la misma trajo como consecuencia que el término de caducidad no se hubiera interrumpido y hubiese seguido su contabilización desde el 24 de noviembre de 2015 y hasta el 24 de noviembre de 2017 y como la nueva demanda la presentó el 19 de diciembre de 2018, se infiere en el presente caso se configuró el fenómeno jurídico de la caducidad.”

- iii) “En consecuencia, se declarará probada de oficio la excepción de caducidad del medio de control de reparación directa promovido por Mónica Andrea Posada Olivera y otros, en contra de la Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá - ETB, conforme a lo expuesto.”

4° REPAROS FORMULADOS POR EL EXTREMO APELANTE:

4.1. PRIMER REPARO:

4.1.1. REPARO:

Según el extremo apelante, se tiene lo siguiente:

“Acorde con los términos de caducidad establecidos en la ley, que corresponde a dos años, es fundamental que el Tribunal se pronuncie sobre la radicación de la demanda ante la Jurisdicción

Carrera 8 No 20 – 70 Piso 1 Oficina de Correspondencia ETB
Código Postal: 110311
Conmutador: 242 2000

Civil del Circuito, remitida al Juez competente donde conforme al marco de los derechos humanos, los familiares de la víctima tienen derecho a ser reparados por cuanto pusieron la confianza en un profesional del derecho que por presunta omisión no represento acorde sus derechos.”

4.1.2. PRONUNCIAMIENTO ETB:

Tal como lo indicó el Despacho Judicial de primera instancia en la sentencia, la demanda que se radicó ante la Jurisdicción Ordinaria el 1° de septiembre de 2017, fue retirada luego de su rechazó el 30 de agosto de 2018.

Lo anterior significa que, ante el retiro de la demanda, los efectos de la presentación de la demanda contemplados en el artículo 94 del Código General del Proceso -aplicable al caso de autos por conducto del artículo 306 del CPACA- no se produjeron, lo que significa que el impedimento de la producción del fenómeno de la caducidad no se dio en dicho caso.

Por lo anterior, la demanda interpuesta ante el Juez de lo Contencioso Administrativo fue radicada habiéndose producido el fenómeno de la caducidad.

En efecto, se tiene en el caso de autos operó el fenómeno de la caducidad con base en las siguientes consideraciones:

- i) Las acciones y omisiones que, supuestamente, ocasionaron el daño conforme con los hechos de la demanda ocurrieron el día 23 de noviembre de 2015, fecha en la que cayó el poste que le ocasionó la muerte al señor Ernesto Posada.
- ii) La conciliación extrajudicial se radicó el día 6 de julio de 2016 conforme con lo establecido en la constancia que se anexó con la demanda que es del siguiente tenor:

CONSTANCIA:


1. Mediante apoderado, el convocante JOSE ERNESTO POSADA OLIVERA, JULIAN DAVID POSADA LOPEZ, JORGE ANDRES POSADA OLIVERA, CESAR ALEJANDRO POSADA OLIVERA, JULIAN ANDRES POSADA CASTELLANOS, MARIA FERNANDA POSADA CASTELLANOS, JHON FREDDY POSADA OLIVERA, MONICA ANDREA POSADA OLIVERA, JUAN DAVID POSADA CASTELLANOS, LAURA NATALY POSADA CASTELLANOS, CAMILO ANDRES POSADA ARROYAVE, ANGIE ROMERO POSADA, NATALIA ROMERO POSADA Y KAREN LORENA ROMERO POSADA presentaron solicitud de conciliación extrajudicial el día 06 de julio de 2016, convocando a EMPRESA DE TELEFONOS DE BOGOTA S.A ESP.

En tal virtud, en la fecha en que se suspendió la caducidad por la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial habían pasado 6 meses y 14 días desde la ocurrencia de las acciones u omisiones causantes del daño.

- iii) El día 24 de agosto de 2016 se expidió la constancia de que trata el literal b) del artículo 2.2.4.3.1.1.3. del Decreto 1069 de 2015, fecha en la cual se reanudó el término de caducidad.

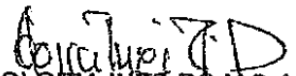
En efecto, en la constancia anexa a la demanda se lee lo siguiente:

Carrera 8 No 20 – 70 Piso 1 Oficina de Correspondencia ETB
Código Postal: 110311
Conmutador: 242 2000


 PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	24/08/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
	FORMATO CONSTANCIAS DE TRAMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO	Versión	3
	REG-IN-CE-006	Página	5 de 5

5. En los términos de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el Decreto 1069 de 2015, se devolverán a la parte convocante los documentos aportados con la conciliación.

Dada en Bogotá, a los veinticuatro (24) días del mes de agosto del año 2016


GLORIA INES ROJAS ACERO
Procuradora 10 Judicial II para Asuntos Administrativos

- iv) Bajo esta perspectiva, con la suspensión acaecida con ocasión a la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial, los demandantes podían presentar la demanda hasta el 9 de febrero de 2018.
- v) No obstante lo anterior, se tiene que la demanda se radicó hasta el 19 de diciembre de 2018 tal como se desprende del acta de reparto que es del siguiente tenor:



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

FL 285


ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Fecha: 19/12/2018

Numero de Radicación: 110013343063201800468 00

COPIAS DE ACUERDO	GRUPO	REPARACION DIRECTA	
JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BO	CD. DISP	SECUENCIA:	REPARTO
REPARTO AL DESPACHO	119	4460	19/12/2018 9:36:37AM
JUZGADO 63 ADMINISTRATIVO SEC TERCERA ORAL BOGOTÁ			
IDENTIFICACION	DOMINIO	APELLIDO	PARTES
25601829	MONICA ANDREA POSADA OLIVERA		01
19425732	JESUS ANTONIO SANCHEZ CORTES		03

OBSERVACIONES:	ACCION DE REPARACION DIRECTA
BOATACIONES:	
CIUDADANOS:	0
FECHA:	28/11/2018



Elkin David Casallas Bello

De igual forma, en el resumen que ofrece la página de la rama se lee lo siguiente:

Carrera 8 No 20 – 70 Piso 1 Oficina de Correspondencia ETB
Código Postal: 110311
Conmutador: 242 2000

23 Jan 2019	NOTIFICACION POR ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 23/01/2019 A LAS 15:48:23.	24 Jan 2019	24 Jan 2019	23 Jan 2019
23 Jan 2019	AUTO INADMITE DEMANDA				23 Jan 2019
21 Jan 2019	AL DESPACHO	PASA AL DESPACHO PARA PROVEER			21 Jan 2019
19 Dec 2018	REPARTO Y RADICACIÓN	REPARTO Y RADICACION DEL PROCESO REALIZADAS EL MIÉRCOLES, 19 DE DICIEMBRE DE 2018	19 Dec 2018	19 Dec 2018	19 Dec 2018

Imprimir

- vi) En virtud de todo lo anterior, en el caso de autos **OPERÓ EL FENOMENO DE LA CADUCIDAD**, por lo que el Despacho Judicial debe denegar las pretensiones de la demanda.

4.2. SEGUNDO REPARO:

4.2.1. REPARO:

El segundo reparo formulado por el demandante es del siguiente tenor:

“Igualmente es importante que se tenga en cuenta que en el año 2016 se presentó un cese de actividades judiciales; termino que debe ser descontado del término de caducidad.”

4.2.2. PRONUNCIAMIENTO ETB:

El Consejo de Estado ha analizado la interposición de demandas de manera extemporánea con fundamento en el cese de actividades de la Rama Judicial. Sobre este particular, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha indicado lo siguiente:

“En conclusión: El periodo de vacancia de la Rama Judicial o el cese de actividades por el paro judicial, no suspenden el término de caducidad para la interposición del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el único efecto que se debe observar en estos eventos, es cuando el plazo para la presentación de la demanda venza dentro de este periodo, caso en el cual, la caducidad se extiende al primer día hábil siguiente, sin que pueda entenderse como una reanudación de cómputo del término.”¹

En virtud de lo anterior, como quiera que al momento en que tenía que radicarse la demanda sin que se hubiese producido el fenómeno de la caducidad no existía un cese de actividades de la Rama Judicial, no tiene asidero alguno la postura del demandante de no tener en cuenta ese lapso a efectos de contabilizar el término de caducidad.

5° PETICIONES:

Como quiera que en el caso de autos operó el fenómeno de caducidad, solicitamos, comedidamente, que se confirme la sentencia de primera instancia.

6° NOTIFICACIONES:

Recibiremos notificaciones físicas en la Carrera 8 No. 20-70 Piso 1, Oficina de Correspondencia de ETB y recibiremos notificaciones electrónicas en los buzones notificaciones.judiciales@etb.com.co y hugo.morenog@etb.com.co.

Cordial saludo,

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección “A”. Consejero Ponente: William Hernández Gómez. Bogotá D.C., 17 de mayo de 2018. Exp. No. 4992-16.
07-07.7-F-020-v.6
“Una vez impreso este documento, se considerará **documento no controlado**”.

Carrera 8 No 20 – 70 Piso 1 Oficina de Correspondencia ETB
Código Postal: 110311
Conmutador: 242 2000

Hugo Felipe Moreno Galindo.

HUGO FELIPE MORENO GALINDO

C.C. No. 1.032.464.670 de Bogotá D.C.

T.P. No. 292.843 del C.S. de la J.