

Llamga. 4573.

Señores:

Juzgado Segundo Laboral del Circuito.

Dra. Ana Cristina Vargas Guzmán.

Armenia, Quindío.

Ref: Proceso: Ordinario Laboral.
 Demandante: Juan Carlos Buitrago Salazar.
 Demandado: Skandia S.A. y otras.
 Radicado: 2023-0103.
 Asunto : Llamamiento en garantía.

TOUS ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S., actuando como apoderada de la demandada, formulo llamamiento en garantía a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, representada por **Victoria Eugenia Bejarano De La Torre**, mayor de edad cuyo domicilio principal es la ciudad de Bogotá.

1. HECHOS:

1.1. El señor Juan Carlos Buitrago Salazar (en adelante el “Demandante”), formuló Proceso Ordinario Laboral en contra de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** (en adelante “**SKANDIA**”) y otros, el cual tiene como pretensión la nulidad y/o ineficacia de su traslado de régimen pensional y de administradoras, por encontrarse supuestamente viciado su consentimiento; petición que eventualmente podría tener como consecuencia la devolución a **COLPENSIONES** de todas las sumas pagadas por el Demandante, tanto por concepto de aportes a su cuenta de ahorro individual, como lo descontado a título de gastos de administración y primas de seguro previsional.

1.2. Desde el 1 de abril de 1998, hasta el 31 de diciembre de 2003; del 1 de mayo de 2008, hasta el 30 de junio de 2010 y del 1 de diciembre de 2014, hasta el 31 de octubre de 2018, el Demandante estuvo afiliado al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por **SKANDIA**.

1.3. **SKANDIA**, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993¹, suscribió con **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A.** un contrato de seguro previsional para cubrir, principalmente, los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones, entre ellos: el Demandante, tal como se acredita con los documentos adjuntos a esta solicitud. Dicho contrato de seguro previsional, tuvo vigencia desde el 01 de enero de 2.007 hasta el 31 de diciembre de 2.007 y renovada para los años 2.008, 2.009, 2.010, 2.011, 2.012, 2.013, 2.014, 2.015, 2.016, 2.017 y 2.018.

¹¹ En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes.

En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes

1.4. El contrato de seguro previsional mencionado, cubrió los riesgos de invalidez, y muerte del Demandante durante la vigencia de su afiliación al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por SKANDIA.

1.5. En virtud de lo anterior, fue MAPRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. la entidad que recibió el pago de las primas correspondientes al seguro previsional, tendiente a amparar los riesgos de invalidez y muerte del Demandante.

2. DECLARACIÓN, PETICIÓN Y DEMANDA:

Teniendo en cuenta que el Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por SKANDIA trasladó a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, en cumplimiento de las disposiciones legales vigentes, las primas del seguro previsional para el amparo de los riesgos de invalidez y muerte del Demandante y que, por tanto, esta administradora ya no cuenta con dichos recursos, es necesaria la vinculación al presente trámite judicial de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, toda vez que en caso de que se condene a devolver los aportes que el Demandante efectuó a título de prima de seguro previsional, correspondería a dicha aseguradora la obligación de restituir lo recibido por dicho concepto.

Con base en los hechos expuestos y el fundamento de derecho consagrado en el artículo 64 del Código General del Proceso, llamo en garantía a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, para que se profieran las siguientes condenas:

2.1. Se ordene vincular a la Aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A** en virtud de los contratos de seguro previsionales suscritos entre dicha entidad y el Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por SKANDIA., cuyas vigencias son: desde el 01 de enero de 2.007 hasta el 31 de diciembre de 2.007 y renovada para los años 2.008, 2.009, 2.010,2.011, 2.012.

2.2. Que en el evento en que el Despacho considerare necesaria la condena a la restitución de lo pagado por el Demandante, a título de prima de seguro previsional, se condene a dicha aseguradora a restituir lo recibido por dicho concepto, debidamente indexado, de ser el caso.

2.3. Que se condene en costas a la llamada en garantía.

3. SOLICITUD ESPECIAL:

En caso de que este Despacho considere no viable el llamamiento en garantía, solicito se integre debidamente el litisconsorcio con **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

4. FUNDAMENTOS EN DERECHO:

4.1. Conforme lo establecido en el artículo 20 de la ley 100 de 1993, la administradora de Fondos de Pensiones Obligatorias administrado por SKANDIA celebró con **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A** un contrato de seguro previsional para el cubrimiento de los riegos de invalidez y muerte de los afiliados a su fondo obligatorio de pensiones entre el 01 de enero de 2.007 hasta el 31 de diciembre de 2.007 y renovado para los años 2.008, 2.009, 2.010,2.011, 2.012, 2.013, 2.014, 2.015, 2.016, 2.017 y 2.018.

4.2. En aras de determinar si es procedente llamar en garantía a la aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, conforme los hechos del presente escrito, solicito al Despacho que tenga en cuenta lo establecido en el artículo 64 del Código General del Proceso, aplicable por remisión normativa del artículo 145 del C.P.T y S.S, disposición normativa que establece:

“ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”. (Negrillas fuera del texto original).

De conformidad con lo preceptuado por la norma transcrita, podrá realizar un llamamiento en garantía, quien tenga un derecho contractual frente a otra persona con fundamento en el cual, ante una eventual condena en su contra, ese tercero esté obligado a reembolsarle, de manera parcial o total, los pagos que resulten obligatorios de acuerdo con la sentencia proferida por el correspondiente despacho.

4.3. En lo que guarda relación específica con el presente trámite judicial, el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 establece:

“En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes.

En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el **3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes**”. (Negrillas y subrayas fuera del texto original).

4.4. De manera concordante con lo anterior, la Circular Básica Jurídica de la Superintendencia Financiera de Colombia en la Parte dos (2) del Título tres (3) y Capítulo tres (3), señala:

“Determinación de la comisión por administración. Las entidades que administren fondos de pensiones obligatorias pueden determinar libremente el componente de comisión de administración de aportes obligatorios calculado sobre el ingreso base de cotización, al igual que la periodicidad de su cobro dentro del año calendario, con sujeción al límite de tasa previsto en el art. 20 de la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003. Por tanto, la tasa que se cobre a los afiliados por conceptos de seguros previsionales para pensión de invalidez y pensión de sobrevivientes y comisión de administración de aportes obligatorios calculado sobre el ingreso base de cotización, no puede exceder del 3% de la base de cotización ”

4.5. Por lo anterior, es claro que una parte del ingreso base de cotización, en ambos regímenes pensionales, se destina a cubrir, por una parte, la comisión de administración en favor de la respectiva sociedad administradora de fondos de pensiones (contraprestación legal en favor de estas entidades en razón de las labores profesionales que llevan a cabo) y, por la otra, el pago de la prima del seguro previsional de invalidez y sobrevivencia, en favor de la aseguradora que haya expedido el citado seguro, que ampara dichos riesgos en beneficio de los afiliados al correspondiente Fondo Obligatorio de Pensiones.

4.6. Ahora bien, teniendo en cuenta que SKANDIA, en cumplimiento de su obligación legal, celebró con **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** un contrato de seguro previsional destinado a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones (entre ellos, el Demandante), es evidente que en caso de que en la sentencia que ponga fin a este proceso se condene a SKANDIA a devolver la prima pagada como contraprestación legal por ese seguro, la entidad llamada a realizar esa devolución es la aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, que fue la que recibió la prima pagada por mi representada y, justamente, esa es la causa que justifica el presente llamado en garantía

4.7. Por lo anterior, es procedente llamar en garantía a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, toda vez que existe un vínculo contractual en virtud del cual, en caso de condena, esa sociedad debería reembolsar los valores pagados por concepto de seguro previsional obligatorio

5. PRUEBAS:

Para demostrar la relación contractual con la llamada en garantía solicito se tengan como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES:

Además de las que obran con la demanda y la contestación apporto las siguientes:

5.1. Copia del certificado de existencia y representación legal de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.

5.2. Copia de la póliza expedida por **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** y sus anexos de condicionamiento general.

6. NOTIFICACIONES:

Llamada en garantía: Carrera 14 No. 96-34 Bogotá.
Correo electrónico: njudiciales@mapfre.com.co

Nos notificaremos en su Secretaría, o en la calle 14 No. 23-153, Pereira.
Correos electrónicos: administracion@tousabogados.com,

7. ANEXOS:

Lo enunciado en el acápite de pruebas.

Con todo respeto;



TOUS ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.

NIT 900.411.483-2

Abogado inscrito:

SEBASTIÁN RAMÍREZ VALLEJO.

C.C. No. 1.088.023.149.

T.P. No. 316.031.

Pereira, septiembre de 2.023.

Srv.