


**Contestación de demanda. JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR vs COLPENSIONES. Rdo: 630013105002-2023-00103-00**

Sebastián Duque <[mmaabogado15@gmail.com](mailto:mmaabogado15@gmail.com)>

Mié 16/08/2023 3:42 PM

Para: Juzgado 02 Laboral Circuito - Quindío - Armenia <[j02lctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

 2 archivos adjuntos (20 MB)

CONTESTACION JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR.pdf; Expediente Administrativo JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR CC 7536836.rar;

Buena tarde, por medio del presente envío archivo PDF contentivo de la contestación de la demandada por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, del siguiente proceso:

Trámite: PROCESO ORDINARIO LABORAL

Demandante: JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR C.C. 7536836

Demandada: COLPENSIONES

Asunto: CONTESTACIÓN DE DEMANDA

Radicado: 630013105002-2023-00103-00

Atentamente,

**SEBASTIÁN DUQUE GRISALES**

C.C. 1.094.893.775 de Armenia, Q.

T.P. 221.895 del C. S. de la J.

email: [mmaabogado15@gmail.com](mailto:mmaabogado15@gmail.com)

Apoderado Colpensiones

Doctora

**ANA CRISTINA VARGAS GUZMÁN**

**JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Armenia - Quindío

---

**Trámite** : PROCESO ORDINARIO LABORAL

**Demandante:** JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR C.C. 7536836

**Demandados:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES

- COLPENSIONES

: AFP PROTECCIÓN S.A.

: AFP PORVENIR S.A.

: AFP SKANDIA S.A.

: AFP COLFONDOS S.A.

**Asunto** : CONTESTACIÓN DE DEMANDA

**Radicado** : 630013105002-2023-00103-00

---

**SEBASTIÁN DUQUE GRISALES**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Armenia, Quindío, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía número 1.094.893.775 expedida en Armenia y portador de la Tarjeta Profesional número 221.895 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, respetuosamente presento escrito de contestación de demanda en los siguientes términos.

#### **NATURALEZA JURIDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACION LEGAL Y DOMICILIO**

La Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES, es una Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio de la Protección Social, organizada como entidad financiera de carácter especial, cuyo objeto consiste en la administración estatal del régimen de prima media con prestación definida incluyendo la administración de los beneficios económicos periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005 modificadorio del artículo 48 de la Constitución Política.

A partir del 01 de octubre de 2012, COLPENSIONES inició operaciones como Administradora del Régimen de Prima media con prestación definida de conformidad con el Decreto 2111 de 2012.

#### **EN CUANTO A LOS HECHOS**

**Frente al hecho 1:** Es cierto.

**Frente al hecho 2:** Es cierto que el demandante estuvo afiliado ante el otrora Instituto de Seguros Sociales – ISS hoy Colpensiones.

**Frente al hecho 3:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 4:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 5:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 6:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 7:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 8:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 9:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 10:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 11:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 12:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 13:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 14:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 15:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 16:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 17:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 18:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 19:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 20:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 21:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 22:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 23:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 24:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora

Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 25:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 26:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 27:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 28:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 29:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 30:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 31:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 32:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 33:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 34:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

**Frente al hecho 35:** No me constan las afirmaciones presentadas en este numeral, en razón a que corresponden a hechos de ajeno conocimiento para la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Por lo tanto, es una situación que el demandante debe probar.

### EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Teniendo en cuenta los argumentos de defensa plasmados en la contestación de los hechos de la demanda, y los fundamentos fácticos y jurídicos que se invocaran más adelante, **LA ENTIDAD QUE REPRESENTO SE OPONE A TODAS Y CADA UNA DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA** y solicito señora juez sean negadas en su totalidad, en consecuencia, se absuelva a la entidad que represento.

1. La entidad demandada se opone, puesto que la parte actora debe demostrar la estructuración de un vicio en el consentimiento con ocasión del engaño que ha expuesto en la narración de los hechos y pretensiones de la demanda, mismo que no se logra probar con los documentos aportados con el escrito de demanda, y para este caso concreto se circunscribe el aludido vicio al error, circunstancia que no se ha acreditado con las pruebas recaudadas en el trámite del proceso, por lo tanto, no podrá salir avante tal pretensión de declaratoria de nulidad del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. Adicionalmente se estima por esta defensa que la afiliación al RAIS realizada por el demandante es totalmente valida, pues el actor ha hecho uso pleno de sus facultades de manera libre, consiente y espontánea para firmar y aprobar la afiliación realizada al RAIS y, no procede en el presente caso el retorno al RPM – Colpensiones; Motivo por el cual no podrá retornar al RPM el demandante con sus respectivos aportes y validar sus cotizaciones en este régimen.
2. La entidad demandada se opone, puesto que la parte actora debe demostrar la estructuración de un vicio en el consentimiento con ocasión del engaño que ha expuesto en la narración de los hechos y pretensiones de la demanda, mismo que no se logra probar con los documentos aportados con el escrito de demanda, y para este caso concreto se circunscribe el aludido vicio al error, circunstancia que no se ha acreditado con las pruebas recaudadas en el trámite del proceso, por lo tanto, no podrá salir avante tal pretensión de declaratoria de nulidad del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. Adicionalmente se estima por esta defensa que la afiliación al RAIS realizada por el demandante es totalmente valida, pues el actor ha hecho uso pleno de sus facultades de manera libre, consiente y espontánea para firmar y aprobar la afiliación realizada al RAIS y, no procede en el presente caso el retorno al RPM – Colpensiones; Motivo por el cual no podrá retornar al RPM el demandante con sus respectivos aportes y validar sus cotizaciones en este régimen.
3. La entidad demandada Colpensiones se opone, con ocasión a que las circunstancias que dan origen al presente litigio no son atribuibles a esta, pues como se ha manifestado desde la narración de los hechos de la demanda, es claro que la entidad responsable por las consecuencias propias del traslado de régimen realizado por el actor es la AFP que realizó el mismo y las administradores de los fondos de pensiones en relación con los posteriores traslados horizontales, en ese orden de ideas, solicito muy respetuosamente al

despacho para que no se acceda a la presente pretensión en contra de mi representada Colpensiones.

4. La entidad demandada Colpensiones se opone, toda vez que, por resultar una pretensión accesoria, deberá correr la misma suerte que la principal.

### **EXCEPCIONES**

Respetuosamente, interpongo las siguientes excepciones, con el fin de que se nieguen las súplicas de la demanda:

#### **CADUCIDAD:**

Sin que de ninguna manera se acepte lo pedido con la demanda y sin que se reconozca el derecho a la nulidad o ineficacia solicitada, por parte de esta defensa se considera que el demandante no hizo uso de la acción de nulidad de traslado dentro del término de caducidad previsto para este tipo de planteamiento jurídico.

#### **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE TRASLADO.**

COLPENSIONES no está obligada por la Ley a efectuar el traslado pedido previa la declaratoria de nulidad de la afiliación de la parte actora al RAIS, en atención a que no cumple con la posibilidad de traslado que contempla el literal e del artículo 2 de la Ley 797 de 2003 que modifica el artículo 13 de la Ley 100 de 1993. En igual sentido, tampoco cumple las estipulaciones del código civil sobre la nulidad de los actos jurídicos o contratos. Así las cosas, la obligación de mi defendida es conceder los beneficios que por leyes vigentes tuviera derecho el demandante. Debe tenerse en cuenta que las Entidades Públicas, por mandato constitucional, sólo pueden realizar las funciones que la ley de manera expresa les atribuye, prohibiendo de manera tácita desarrollar aquellas que no están expresamente permitidas por las normas (Artículo 6º Constitucional).

#### **IMPROCEDENCIA DE CONDENA EN COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO:**

En caso de resultar un fallo favorable a los intereses de la parte demandante, se debe tener en cuenta que la parte demandada (Colpensiones) ha obrado conforme a la ley y que el traslado de los aportes que pudiera llegar a tener el demandante en el RAIS, no depende de la voluntad de la Administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida - Colpensiones, pues es el Fondo Privado al que se encuentra afiliado el actor quien debe autorizar el mismo, por lo tanto es que solicito al señor juez que se declare probada esta excepción y no se condene en costas a mi representada Colpensiones, toda vez que la renuencia del traslado de los aportes, como ya se indicó, no parte de la voluntad de esta, sino de la AFP donde ha cotizado el afiliado. Aunado a que mi representada se encuentra actuando bajo preceptos legales establecidos en la ley 100 de 1993 modificada por la ley 797 de 2003.

### **FUNDAMENTOS DE HECHO, DE DERECHO Y CONSIDERACIONES JURÍDICAS DE LA DEFENSA**

#### **HECHOS EN LOS QUE SE BASA LA DEFENSA:**

1. El demandante señor JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR estuvo afiliado en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida – RPM, administrado en su momento por el extinto ISS hoy Colpensiones.



2. El demandante nació el 17 de septiembre de 1961.
3. El demandante al momento de solicitar el traslado de régimen pensional (17/03/2023), ya contaba con 61 años de edad.
4. El demandante se encuentra inmerso en la prohibición legal para trasladarse de régimen pensional, pues al momento de elevar la solicitud se encontraba a menos de 10 años de cumplir la edad mínima de pensión (62 años).
5. El demandante afirma en los hechos de la demanda que se ha configurado un vicio en el consentimiento, no obstante, para Colpensiones no se encuentra acreditada dicha situación, pues se considera que el traslado firmado y aprobado por el accionante goza de plena validez, por lo que se estima que la parte actora debe probar en el trámite del proceso lo que se encuentra afirmando.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO EN LOS QUE SE BASA LA DEFENSA:**

- ✓ Literal E artículo 2º Ley 797 de 2003 que modifica el artículo 13 Ley 100 de 1993.
- ✓ Sentencia C-596 de 1997.
- ✓ C. Const., Sentencia C-789 de 2002.
- ✓ C. Const., Sentencia C-1024 de 2004.
- ✓ Sentencia C-1025 de 2007.
- ✓ C. Const., Sentencia SU-062 de 2010.
- ✓ Sentencia SU-130 de 2013.
- ✓ Sentencia C-086 de 2016.
- ✓ C.S.J. Sentencia SL-1421 de 2019.
- ✓ C.S.J. Sentencia SL-1452 de 2019.
- ✓ C.S.J. Sentencia SL-3752 de 2020.
- ✓ C.S.J. Sentencia SL-373-2021

#### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS EN LAS QUE SE BASA LA DEFENSA:**

Invoco como fundamentos de derecho a la defensa de los intereses de la Entidad que represento la Constitución Nacional, Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003, los artículos 1741, 1743 y 1750 del Código Civil, las Sentencias C-789 de 2002, SU-062 de 2010, SU-130 de 2013 y C-1024 de 2004.

Me permito esbozar las siguientes consideraciones legales y jurisprudenciales que soportan la defensa de la Entidad:

Es fundamental resaltar lo dicho por la H. Corporación al expresar que la interpretación dada a la situación del retorno al RPM y consecuentemente la recuperación del régimen de transición, no será otra sino la establecida en la sentencia SU-062 de 2010, enfatizando que el regreso al RPM para la reivindicación del beneficio de la transición de las personas que al 1º de abril de 1994 acreditaban 15 años de servicios cotizados, podía efectuarse en cualquier tiempo, afirmación con la cual queda zanjada la dificultad interpretativa que recaía sobre los incisos 4º y 5º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 únicamente respecto de este tipo de afiliados.

Teniendo en cuenta las consideraciones de la H. Corte Constitucional plasmadas en la sentencia SU-062 de 2010, las personas que tenían 15 años o más de servicios cotizados al 1º de abril de 1994 que se trasladaron al RAIS, pueden retornar al RPM y recuperar los beneficios del régimen de transición en los términos del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la sentencia C-789 de 2002 y la sentencia C-1024 de 2004, siempre que:



- Se traslade al RPM todo el ahorro efectuado en el RAIS en unidades de los aportes efectuados a nombre del trabajador, destinados a la respectiva cuenta individual y al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS, multiplicado por el valor de la unidad vigente para las operaciones del día en que se efectúe el traslado.
- Que se cumpla con el requisito de equivalencia, esto es, que el ahorro efectuado en el RAIS no sea inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubieran permanecido en el régimen de prima media.

En síntesis, se considera que respecto de aquellas personas afiliadas al RAIS y beneficiarias del régimen de transición por acreditar 15 años de servicios cotizados o 750 semanas al 1º de abril de 1994, podrán retornar al RPM siempre que de acuerdo con lo señalado por las sentencias C-789 de 2002 y C-1024 de 2004 recuperen el régimen de transición, caso en el cual, la AFP del RAIS a la cual se encuentre vinculado el afiliado que presente la solicitud de traslado, deberá realizar el cálculo respectivo del monto de lo ahorrado en la cuenta individual a efecto del cumplimiento del requisito de equivalencia, en los términos de los artículos 7 y 12 del Decreto 3995 de 2009 y especialmente en la parte resolutive de la sentencia C-789 de 2002.

Así las cosas, no le corresponde a Colpensiones autorizar el traslado de una persona que presuntamente presenta el beneficio del régimen de transición a la luz de la sentencia SU-062 de 2010, toda vez que como se ha indicado en precedencia, es dicho fondo del RAIS quien debe evaluar la situación en particular y establecer si legalmente procede o no el traslado de régimen pensional.

Ahora bien, en caso del no cumplimiento de los requisitos mencionados, debe traerse a colación lo siguiente:

De conformidad con el artículo 1741 del Código Civil, la nulidad de los actos jurídicos o de los contratos es absoluta cuando se produce por un objeto o causa ilícita o por falta de las formalidades; mientras que cuando tiene un origen diverso como por ejemplo un vicio del consentimiento, sólo se genera nulidad relativa, que da lugar a la rescisión del acto o contrato.

A su vez, el artículo 1750 del Código Civil prevé que para alegar la rescisión en los eventos en que se alegue la ocurrencia de error o dolo, se cuenta con un plazo de cuatro años contados desde el día de la celebración del acto o contrato, situación que no ocurre en el presente caso.

De otro lado el artículo 1743 ibídem dispone que la nulidad relativa se sana por el paso del tiempo o por ratificación de las partes.

En el presente caso, el señor JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR pretende que se declare la nulidad del acto jurídico que dio lugar a su vinculación a la AFP PROTECCIÓN S.A. y los posteriores traslados horizontales realizados al interior del RAIS, por afirmar que realizó un traslado desde RPM al RAIS y, SIN el propósito de recuperar el régimen de transición previsto en el Art. 36 de la Ley 100 de 1993.

De otro lado, la posibilidad de traslado de regímenes de pensión está contemplada por el literal e del artículo 2 de la ley 797 de 2003, que modifica el artículo 13 de la famosa ley 100 que ya poco tiene de original:

*"Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez;"*

De lo anterior se puede concluir que:

1. El afiliado se puede pasar de un régimen a otro siempre que haya permanecido como mínimo 5 años en el régimen del cual quiere huir.
2. El afiliado no podrá cambiar de régimen cuando le falten 10 años o menos para cumplir la edad que le da derecho a la pensión.

Así, las cosas, como es evidente, el demandante presenta la solicitud de traslado apenas para el 17 de marzo de 2023, motivo por el cual el mismo no es procedente, toda vez que el actor se encuentra a menos de 10 años de cumplir la edad mínima requerida para acceder a la pensión de vejez, es así como se nota que el demandante nació el 17 de septiembre de 1961 y para el momento de la solicitud de traslado contaba con más de 61 años de edad, y según la ley 797 de 2003 la edad mínima de los hombres para pensionarse corresponde a 62 años.

Ahora bien, el traslado de los aportes que pudiera llegar a tener el demandante en el RAIS, no depende la voluntad de la Administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, pues es el Fondo Privado al que se encuentra afiliado el actor quien autoriza el mismo.

Aunado a lo dicho, el demandante no hizo uso del derecho de retracto a que tenía derecho según el decreto 1161 de 1994 artículo 3°. Y tampoco dio inicio al proceso de nulidad del acto jurídico de traslado dentro de los cuatro años siguientes al traslado, por lo que la presente acción se encuentra caducada.

De otro lado, me permito traer a colación la sentencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral N° SL 3752 del 15 de septiembre de 2020, en el cual se indica por parte de dicha corporación que:

*"(...) no se busca crear reglas de pensamiento general e inamovibles, tales como creer que siempre el Régimen de Prima Media será más favorable para los afiliados en contraposición al de Ahorro Individual, o presumir que siempre hubo engaño por no mediar documentación dentro del expediente que acredite la información suministrada.*

*En su lugar, por lo que se propende es porque el juez forje de manera libre su convencimiento a partir de ciertas directrices claras, a saber, que la asesoría prestada por los fondos de pensiones -así sea verbal o escrita-, sea focalizada y dirigida a las condiciones particulares de cada uno de los afiliados.*

*No se trata solo de elaborar un discurso abstracto que explique en que consiste uno y otro régimen, sino que, por el contrario, contenga las implicaciones*

*concretas (por ejemplo, mediante proyecciones), de lo que sería la causación de su derecho pensional en uno u otro escenario.”.*

Ahora bien, basados en la citada providencia, es claro que el actor ha ejercido actos de relacionamiento que se encuentran probados en el presente trámite judicial, por medio de los cuales se evidencia su interés de permanecer en el RAIS, así mismo lo indicó la Corte en la sentencia atrás citada, cuando manifiesta:

*"tales comportamientos tácitos de la accionante no conducen a entender que hubiera existido una perpetuidad en la asimetría de la información, sino que, por el contrario, un objetivo claro de continuar en este Régimen, asumiendo los beneficios y consecuencias que su decisión traía consigo.”.*

Más adelante en la citada providencia menciona la corte:

*"Dichos comportamientos o actos de relacionamiento, en los casos de afiliación, pueden verse traducidos en acciones concretas de los afiliados tales como presentar solicitudes de información de saldos, actualización de datos, asignación y cambio de claves, entre otros. Así lo ha establecido esta Corporación en el fallo CSJ SL413-2018, en donde dijo que,*

*Desde luego que, para la tesis que ahora sostiene la Sala, la presencia o no de cotizaciones consistente con el formato de vinculación no es la única expresión de esa voluntad, pueden existir otras, tales como las solicitudes de información de saldos, actualización de datos, asignación y cambio de claves, por mencionar algunos actos de relacionamiento con la entidad que pueden denotar el compromiso serio de pertenecer a ella. Lo importante es que exista correspondencia entre voluntad y acción, es decir, que la realidad sea un reflejo de lo que aparece firmado, de modo tal que no quede duda del deseo del trabajador de pertenecer a un régimen pensional determinado.”*

En ese orden de ideas, resulta improcedente acceder por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, a lo pretendido con la presente demanda y por lo tanto se le solicita respetuosamente al despacho absolver de las mismas a la entidad que represento y sin condena en costas para la misma.

## **PRUEBAS**

### **PETICIÓN DE PRUEBAS:**

**Interrogatorio de parte:** Con el fin de verificar los supuestos de hecho de la demanda, solicito muy respetuosamente al Despacho decretar y ordenar la práctica del interrogatorio de parte al demandante señor JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR.

### **APORTADAS:**

Expediente administrativo del señor JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR, que se encuentra en poder de Colpensiones.

## **ANEXOS**

1. Poder – Sustitución otorgado a mi favor.
2. Lo enunciado en el acápite de pruebas.

### NOTIFICACIONES

**DEMANDANTE:** En la indicada en el libelo introductorio.

**DEMANDADA:** Calle 21 # 16 - 40 Local 3, Armenia, Quindío.  
notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co

**APODERADO:** Carrera 6 N° 13N-27 Armenia, Q. mmaabogado15@gmail.com

Atentamente,



**SEBASTIÁN DUQUE GRISALES**  
C.C. 1.094.893.775 de Armenia  
T.P. 221.895 del C. S. de la J.