


**RADICACIÓN CONTESTACIÓN y LLAMAMIENTO - DEMANDA COLFONDOS, RADICADO-63001310500220230010300, DEMANDANTE JUAN CARLOS UITRAGO SALAZAR**

John Buitrago Peralta <jwbuitrago@bp-abogados.com>

Lun 29/05/2023 2:55 PM

Para: Juzgado 02 Laboral Circuito - Quindio - Armenia <j02lctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: notificacionesjudiciales@colpensiones.com <notificacionesjudiciales@colpensiones.com>; Jeimmy Carolina Buitrago Peralta <jbuitrago@bp-abogados.com>; Zonia Gomez <zbgmisse@gmail.com>; GS <gsjbpabogados@gmail.com>; accioneslegales@protección.com.co <accioneslegales@protección.com.co>; Dependencia 4 <dependenciabp4@gmail.com>; Laura Katherine Miranda Contreras <notificacionesjudiciales@porvenir.com.co>; notificacionesjudiciales@Skandia.com.co <notificacionesjudiciales@Skandia.com.co>; jcbuitrago61@gmail.com <jcbuitrago61@gmail.com>; fg@gaitancaceres.com <fg@gaitancaceres.com>; notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>

 3 archivos adjuntos (17 MB)

CONTESTACIÓN DEMANDA COLFONDOS, RADICADO- 63001310500220230010300, DEMANDANTE JUAN CARLOS UITRAGO SALAZAR .pdf; LLAMAMIENTO ALLIANZ, 6300131050-02-2023-00-103-00, DEMANDANTE- JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR.pdf; PRUEBAS LLAMAMIENTO ALLIANZ, 6300131050-02-2023-00-103-00, DEMANDANTE- JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR.pdf.pdf;

Mayo 29 de 2023:

**Doctora:**

**ANA CRISTINA VARGAS GUZMÁN**

**JUEZ SEGUNDO (02) LABORL DEL CIRCUITO DE ARMENIA**

**E. S. D.**

**EMAL: j02lctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**REF.:** Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR**, contra **COLFONDOS S.A.** y **Otro. RAD.: 6300131050-02-2023-00-103-00**

**ASUNTO: RADICACIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA Y LLAMAMIENTO**

Estando dentro de la etapa procesal pertinente y dentro del término correspondiente, me permito remitir a su despacho la contestación de la demanda.

Teniendo en cuenta lo anterior, remito radicación de la contestación de la demanda en 153 folios formato PDF.

Me permito indicar que para efectos de notificación sobre este proceso se autoriza para que se realicen en los correos corporativos

[jwbuitrago@bp-abogados.com](mailto:jwbuitrago@bp-abogados.com) o [jbuitrago@bp-abogados.com](mailto:jbuitrago@bp-abogados.com).

Agradezco se acuse recibo del presente correo y se le dé trámite pertinente.

Cordialmente,



## ZONIA BIBIANA GÓMEZ

Abogada

☎ 320 427 6882

📍 Calle 94a # 16-51 Int 502 Bta

📍 Cra 38 # 26-385 Int 327 Medellín

✉ zbgmisse@gmail.com

**Doctora:**

**ANA CRISTINA VARGAS GUZMÁN**

**JUEZ SEGUNDO (02) LABORL DEL CIRCUITO DE ARMENIA**

**E.**

**S.**

**D.**

**REF.:** Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR**, contra **COLFONDOS S.A.** y **Otro.**

**RAD.:** 6300131050-02-2023-00-103-00

**ASUNTO:** CONTESTACIÓN DEMANDA.

**JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, mayor y vecina de Bogotá, portadora de la cédula de ciudadanía número 53.140.467 expedida en Bogotá, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 199.923 del C.S.J., obrando en mi condición de apoderado especial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de conformidad con el certificado de existencia y representación de la entidad que allego con este escrito; me permito contestar la demanda incoada por el señor (a) **JUAN CARLOS BUITRAGO SALAZAR** en los siguientes términos:

## **I. LA DEMANDADA. -**

Resulta demandada la persona jurídica **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, sociedad comercial, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, constituida mediante la escritura pública número 2363 del 7 de noviembre de 1991, otorgada en la Notaría 16 de Bogotá, todo lo cual consta en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad expedido por la Cámara de Comercio que se allegó al plenario para surtir la diligencia de notificación de la demanda.

Para oír de la demanda que dio origen a este proceso, legalmente representada por Juan Manuel Trujillo Sánchez. Está domiciliado en la ciudad de Bogotá, D.C., en la Calle 67 No 7-94, Piso 19, dirección de notificación judicial donde pueden ser notificados sus representantes legales. Está representado judicialmente en el proceso de la referencia y de conformidad con el poder especial que se allegó al plenario, por el suscrito (a) apoderado (a) especial, de condiciones civiles consignadas en el preámbulo de esta contestación, domiciliado (a) en la Avenida Jiménez No. 4-03 Interior 3 Oficina 1302 de la ciudad de Bogotá, abonados telefónicos 301 6704821 y 304 6361621, y correos electrónicos de notificación, [jwbuitrago@bp-abogados.com](mailto:jwbuitrago@bp-abogados.com) y [jbuitrago@bp-abogados.com](mailto:jbuitrago@bp-abogados.com).

## **II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA. -**

Siguiendo el orden y numeración en que fueron planteados, procedo a responder los hechos por la apoderada de la parte demandante esbozados en el escrito de demanda:

**A. SOBRE LA FALTA DE INFORMACIÓN EN EL TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL.**

**AL HECHO 1: ES CIERTO:** Así registra en los documentos anexos al escrito de demanda, observándose que el natalicio de la señora **JUAN CARLOS BUITRAGO**, nació el 17 de septiembre de 1961..

**AL HECHO 2: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** teniendo en cuenta que la narración fáctica corresponde a una situación ante un tercero ajeno a mi representada, luego entonces, sería del consorte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, pronunciarse de fondo sobre su aceptación o negación.

**AL HECHO 3: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** teniendo en cuenta que la narración fáctica corresponde a una situación ante un tercero ajeno a mi representada, por lo tanto, se deberá acreditar dentro del proceso en la etapa correspondiente.

**AL HECHO 4: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** teniendo en cuenta que la narración fáctica corresponde a una situación ante un tercero ajeno a mi representada, luego entonces, sería del consorte de la **AFP PROTECCIÓN**, pronunciarse de fondo sobre su aceptación o negación.

**AL HECHO 5: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** teniendo en cuenta que la narración fáctica corresponde a una situación ante un tercero ajeno a mi representada, luego entonces, sería del consorte de la **AFP PROTECCIÓN**, pronunciarse de fondo sobre su aceptación o negación, dando así contestación a los literales del **a al i**.

**AL HECHO 6: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** teniendo en cuenta que no es un hecho susceptible de confesión por parte de mi representada en atención que son actuaciones ante terceros como es la **AFP PROTECCIÓN**, siendo esta la llamada a pronunciarse.

**AL HECHO 7: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** teniendo en cuenta que no es un hecho susceptible de confesión por parte de mi representada, por tal motivo, lo aquí manifestado deberá probarse en la etapa correspondiente.

**AL HECHO 8: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** teniendo en cuenta que no es un hecho susceptible de confesión por parte de mi representada, por tal motivo, lo aquí manifestado deberá probarse en la etapa correspondiente

**AL HECHO 9. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** teniendo en cuenta que no es un hecho susceptible de confesión por parte de mi representada, por tal motivo, lo aquí manifestado deberá probarse en la etapa correspondiente.

**AL HECHO 10: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** en cuanto se refiere a una situación fáctica del demandante ante terceros ajenos a la AFP que represento o a situaciones que sucedieron antes de estar vinculada con mi representada, por tal motivo no puede emitir pronunciamiento de fondo.

**AL HECHO 11: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** en cuanto se refiere a una situación fáctica del demandante ante terceros ajenos a la AFP que represento o a situaciones que sucedieron antes de estar vinculada con mi representada, por tal motivo no puede emitir pronunciamiento de fondo.

**AL HECHO 12: NO ES CIERTO,** en la forma como está redactado, toda vez que la afiliación del señor demandante con mi representada fue de manera libre y voluntaria, efectuada para el 03 de febrero de 1995, con fecha de efectividad del 01 de marzo de 1995.

**AL HECHO 13: NO ES CIERTO,** El demandante se afilió con mi representada de manera libre e informada, por lo tanto COLFONDOS, entregó información objetiva a la demandante sobre el RAIS y su comparación con el RPM, entre ellos cálculos comparados que le permitían entender las condiciones pensionales que tenía al igual que información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad decidiendo este tomar de manera libre y espontánea su decisión de cambio. En consecuencia, no es cierto que Colfondos o sus representantes comerciales hayan omitido información a la demandante antes de que firmara su afiliación.

La asesoría que recibió la demandante fue integra y transparente. Los funcionarios de COLFONDOS S.A., son permanentemente capacitados a fin de que, al momento de la afiliación, puedan suministrar toda la información y asesoría completa y necesaria a sus clientes en relación con los productos y servicios prestados por mi representada, esto comprende; las características del RAIS, el funcionamiento de dicho régimen, las diferencias entre el RAIS y el RPM, las ventajas y desventajas entre ambos regímenes, siendo así las cosas, el firmo el formulario de vinculación debidamente informado, trasladándose de régimen pensional.

**AL HECHO 14: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** en cuanto se refiere a una situación fáctica de la demandante ante terceros ajenos a la AFP que

represento, por lo tanto, debe ser la **AFP SKANDIA**, la única legítima en causa para pronunciarse de fondo sobre este hecho.

**AL HECHO 15: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA**, en cuanto se refiere a una situación fáctica del demandante ante terceros ajenos a la AFP que represento o a situaciones que sucedieron antes de estar vinculada con mi representada, por tal motivo no puede emitir pronunciamiento de fondo.

**AL HECHO 16: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA**, en cuanto se refiere a una situación fáctica del demandante ante terceros ajenos a la AFP que represento o a situaciones que sucedieron antes de estar vinculada con mi representada, por tal motivo no puede emitir pronunciamiento de fondo.

**AL HECHO 17: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA**, teniendo en cuenta que no es un hecho susceptible de confesión por parte de mi representada en atención que son actuaciones ante terceros como es la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, siendo esta la llamada a pronunciarse.

**AL HECHO 18: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA**, teniendo en cuenta que no es un hecho susceptible de confesión por parte de mi representada en atención que son actuaciones ante terceros como es la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, siendo esta la llamada a pronunciarse.

**AL HECHO 19: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA**, teniendo en cuenta que no es un hecho susceptible de confesión por parte de mi representada, toda vez que es una actuación emitida por un tercero ajeno a mi representada.

**AL HECHO 20: AL HECHO 14: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA**, en cuanto se refiere a una situación fáctica de la demandante ante terceros ajenos a la AFP que represento, por lo tanto, debe ser la **AFP SKANDIA**, la única legítima en causa para pronunciarse de fondo sobre este hecho

**AL HECHO 21: NO ES CIERTO**, con respecto a mi representada, se tiene que lo aquí manifestado obedecen a apreciaciones subjetivas que no están probadas en el proceso, además se puede indicar que la información que se brindó a la demandante se extrae qué; fue suficiente, completa y veraz, sin omitir a la verdad, se informó a la demandante al momento de la afiliación que el valor real de la pensión sería determinado una vez se cumplieran los requisitos para acceder a la pensión y una vez la misma fuera solicitada ante la **AFP COLFONDOS S.A.**, pues la misma se calcula a partir de tres variables: La edad del posible pensionado y su grupo familiar determinando la expectativa de vida de los beneficiarios de la pensión; el capital acumulado a la fecha del cálculo incluyendo aportes

obligatorios y voluntarios, rendimientos y bono pensional si hay lugar a él; y la tasa de rentabilidad esperada a largo plazo del Fondo Especial de Retiro Programado; siendo la rentabilidad resultado del ejercicio en el mundo financiero, sin que ello implique riesgo para la afiliada pues la superintendencia financiera en su deber de garante establece unos topes mínimos de rendimientos por los cuales las AFP deben responder a sus afiliados (artículo 16 decreto 656 de 1994). Tenemos entonces que el cumplimiento de estas variables y en **consecuencia la edad y el monto de la pensión que logre alcanzar dependen directa y exclusivamente de la afiliada y no de la Administradora del RAIS.**

COLFONDOS, entregó información objetiva a la demandante sobre el RAIS y su comparación con el RPM, entre ellos cálculos comparados que le permitían entender las condiciones pensionales que tenía al igual que información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad decidiendo este tomar de manera libre y espontánea su decisión de cambio. En consecuencia, no es cierto que Colfondos o sus representantes comerciales hayan omitido información a la demandante antes de que firmara su afiliación.

La asesoría que recibió la demandante fue integral y transparente. Los funcionarios de COLFONDOS S.A., son permanentemente capacitados a fin de que, al momento de la afiliación, puedan suministrar toda la información y asesoría completa y necesaria a sus clientes en relación con los productos y servicios prestados por mi representada, esto comprende; las características del RAIS, el funcionamiento de dicho régimen, las diferencias entre el RAIS y el RPM, las ventajas y desventajas entre ambos regímenes

**AL HECHO 22: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** teniendo en cuenta que no es un hecho susceptible de confesión por parte de mi representada en atención que son actuaciones ante terceros como es la **AFP PROTECCIÓN.**, siendo esta la llamada a pronunciarse.

**AL HECHO 23: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** los motivos que lo lleva a trasladarse de régimen con la AFP PROTECCIÓN.

**AL HECHO 24: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** teniendo en cuenta que no es un hecho susceptible de confesión por parte de mi representada en atención que son actuaciones ante terceros como es la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, siendo esta la llamada a pronunciarse.



**AL HECHO 25: NO LE CONSTRA A MI REPRESENTADA,** toda vez, que se trata de una actuación que realizó el demandante ante un tercero como es la AFP PORVENIR.

**AL HECHO 26: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** teniendo en cuenta que no es un hecho susceptible de confesión por parte de mi representada en atención que son actuaciones ante terceros como es la **AFP SKANDIA**., siendo esta la llamada a pronunciarse.

**AL HECHO 27: NO ES CIERTO,** en la forma como está redactado, con respecto a mi representada se tiene que, COLFONDOS, entregó información objetiva a la demandante sobre el RAIS y su comparación con el RPM, entre ellos cálculos comparados que le permitían entender las condiciones pensionales que tenía al igual que información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad decidiendo este tomar de manera libre y espontánea su decisión de cambio. En consecuencia, no es cierto que Colfondos o sus representantes comerciales hayan omitido información a la demandante antes de que firmara su afiliación.

La asesoría que recibió la demandante fue integral y transparente. Los funcionarios de COLFONDOS S.A., son permanentemente capacitados a fin de que, al momento de la afiliación, puedan suministrar toda la información y asesoría completa y necesaria a sus clientes en relación con los productos y servicios prestados por mi representada, esto comprende; las características del RAIS, el funcionamiento de dicho régimen, las diferencias entre el RAIS y el RPM, las ventajas y desventajas entre ambos regímenes

**AL HECHO 28: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** teniendo en cuenta que no es un hecho susceptible de confesión por parte de mi representada en atención que son actuaciones ante terceros como es la **SKANDIA**, siendo esta la llamada a pronunciarse.

**AL HECHO 29:NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** teniendo en cuenta que no es un hecho susceptible de confesión por parte de mi representada en atención que es una actuación del demandante, en el cual no tuvo injerencia alguna mi representada.

**AL HECHO 30: ES CIERTO,** en lo que respecta a mi representada Colfondos, se trasladó en febrero de 1995.

**AL HECHO 31: NO ES CIERTO,** con respecto a mi representada se tiene:



- a. **NO ES CIERTO**, Por su parte, en el Régimen de Ahorro Individual la pensión se construye con el ahorro pensional que acumuló el afiliado así como de las correspondientes rentabilidades arrojadas durante los años en que efectuó sus aportes. Dichos recursos –aportes y rentabilidades–, constituyen la pensión del afiliado; para obtenerla dicho monto debe por lo menos financiar una pensión equivalente al 110% del salario mínimo.
- b. **NO ES CIERTO**, al cumplimiento de la edad, el demandante no se encontraba afiliado con mi representada, no obstante, se tiene que, con ocasión de la expedición de la Ley 797 de 2003 y las modificaciones que su artículo 2 introdujo al literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, las Administradoras del RAIS, en cumplimiento a las instrucciones impartidas por la Superintendencia Financiera de Colombia mediante Circular 01 de 2004, publicaron en un diario de circulación nacional como lo es EL TIEMPO, el aviso de prensa en el que se indicó a todos los afiliados y al público en general, las modificaciones referidas y las consecuencias, siendo una de ellas, la imposibilidad de trasladarse de régimen cuando la persona se encuentre a diez años o menos de cumplir la edad para pensión.
- c. **NO ES CIERTO**, se indica al despacho que el demandante no se encuentra afiliado con mi representado, aunado a lo anterior la norma exigía para el momento del traslado que la información versara hacia las características propias de cada régimen, aunado a lo anterior, se tiene que mediante la expedición fue a partir de la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015, nace el deber de los fondos privados de realizar proyecciones pensionales, en los términos que los esta exigiendo el apoderado del demandante,
- d. **NO ES CIERTO**, mi representada no puede emitir proyección alguna toda vez que el demandante no se encuentra afiliado con mi representada.
- e. **NO ES CIERTO**: COLFONDOS, entregó información objetiva a la demandante sobre el RAIS y su comparación con el RPM, entre ellos cálculos comparados que le permitían entender las condiciones pensionales que tenía al igual que información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad decidiendo este tomar de manera libre y espontánea su decisión de cambio. En consecuencia, no es cierto que Colfondos o sus representantes comerciales hayan omitido información a la demandante antes de que firmara su afiliación.
- f. **NO ES CIERTO**, La asesoría que recibió la demandante fue integra y transparente. Los funcionarios de COLFONDOS S.A., son permanentemente capacitados a fin de que, al momento de la afiliación, puedan suministrar toda la información y asesoría completa y necesaria a sus clientes en relación con los productos y servicios prestados por mi representada, esto comprende; las características del RAIS, el funcionamiento de dicho régimen, las diferencias entre el RAIS y el RPM, las ventajas y desventajas entre ambos regímenes, siendo así las cosas se le puso de presente los tiempos de permanencia para trasladarse al RPM

**AL HECHO 32: NO ES CIERTO,** el agente comercial de Colfondos entregó toda la información de manera verbal al demandante, en este sentido se le informó a la demandante sobre el plan de pensiones y las modalidades pensionales existente en la ley 100 de 1993, por lo tanto se puede concluir que COLFONDOS, entregó información objetiva a la demandante sobre el RAIS y su comparación con el RPM, entre ellos cálculos comparados que le permitían entender las condiciones pensionales que tenía al igual que información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad decidiendo este tomar de manera libre y espontánea su decisión de cambio. En consecuencia, no es cierto que Colfondos o sus representantes comerciales hayan omitido información a la demandante antes de que firmara su afiliación, poniendo en conocimiento todas las características e implicaciones, y posibles consecuencias del traslado de régimen pensional, luego entonces le explico de manera detallada en qué consistía la naturaleza propia del fondo privado.

**AL HECHO 33: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** en cuanto se refiere a una situación fáctica de la demandante ante terceros ajenos a la AFP que represento, por lo tanto, debe ser la **AFP PORVENIR** la única legítima en causa para pronunciarse de fondo sobre este hecho, dando contestación de la misma manera del literal **a** AL D.

**AL HECHO 34: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** en cuanto se refiere a una situación fáctica del demandante ante terceros ajenos a la AFP que represento, por lo tanto, debe ser la **AFP PORVENIR** la única legítima en causa para pronunciarse de fondo sobre este hecho

**AL HECHO 35: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA,** toda vez que el actor no se encuentra afiliado con mi representada:

### **III. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA -**

Se presenta **Oposición** frente a la prosperidad de las declaraciones y condenas en las que se involucre a la sociedad que represento y en especial a que se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado de la demandante a **COLFONDOS S.A.**, en la forma en que aparecen formuladas en el escrito de la demanda, oposiciones que enunciaré en el mismo orden en que fueron presentadas.

#### **DECLARATORIAS Y CONDENAS:**

**A LA 1:** Mi representada **SE OPONE** a que se declare la ineficacia de la afiliación realizada a Colfondos; es preciso señalar que las administradoras aquí convocadas sí brindaron a la demandante una asesoría de manera integral y completa respecto de todas las implicaciones de su decisión de trasladarse de régimen y entre administradoras de pensiones, en la que se le asesoro acerca de las características de dicho Régimen, el funcionamiento del mismo, las diferencias entre el RAIS y el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, las ventajas y desventajas, el derecho de rentabilidad que producen los aportes en dicho régimen.

En cuanto a la pretensión de ineficacia, estipulan los artículos 13 y 271 de la Ley 100 de 1993, como elementos que hicieren nulidad una afiliación al Sistema General de Pensiones, en primer lugar, que la suscripción de la vinculación, no provenga del afiliado, lo cual para el presente caso no ocurrió, pues fue la señora demandante, quien de su puño y letra, suscribió en el formulario de vinculación al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por **COLFONDOS S.A.**, así como lo expresa el formulario de vinculación.

Por lo anterior, dicha pretensión carece de fundamento jurídico y asidero fáctico, pues en primer lugar no se aportan elementos probatorios que permitan demostrar que la vinculación a la AFP que represento fue efectuada bajo algún vicio del consentimiento y en segundo lugar, la parte demandante suscribió el formulario de vinculación al Régimen de Ahorro Individual de manera libre y con su consentimiento expreso, como lo exige el artículo 11 del Decreto 692 de 1994.

No se puede pretender dejar sin efecto un acto válido que nació a la vida jurídica y que ratifica los actos propios de la demandante, trasladándose de régimen pensional y entre administradoras de pensiones con vinculación formal al RAIS hace más de 20 años a **COLFONDOS S.A.**, pues la demandante, dentro del plazo que las disposiciones legales le concede para manifestar sus inconformidades, o volver al Régimen de Prima Media, no lo hizo.

**A LA 2: SE PRESENTA OPOSICION,** a la prosperidad de esta pretensión toda vez que la pretensión carece de fundamento jurídico y asidero fáctico, pues en primer lugar no se aportan elementos probatorios que permitan demostrar que la vinculación a la AFP que represento fue efectuada bajo algún vicio del consentimiento y en segundo lugar, la parte demandante suscribió el formulario de vinculación al Régimen de Ahorro Individual de manera libre y con su consentimiento expreso, como lo exige el artículo 11 del Decreto 692 de 1994, por tal motivo no podrían trasladarse ningún emolumento dentro de la CAI, ni bonos pensionales, ni los gastos de administración y seguros previsionales toda vez que la afiliación realizada por la demandante al RAIS es debidamente válida, , motivo por el cual no se pueden retornar aportes, pues no se puede ir en contravía de los actos legalmente constituidos

**A LA 3: NOS OPONEMOS.** - Me opongo al pago de costas y agencias en derecho, al carecer las pretensiones de la parte demandante de razones jurídicas y elementos probatorios que puedan sustentar dicha condena y en consecuencia a favor de mi representada, condenar en costas y costos del proceso a la parte actora.

Se debe precisar que la demandante firmó el formulario de vinculación con mi representada de manera consiente y voluntaria, accediendo así a los efectos que implica el régimen de ahorro individual, además ha estado vinculada por más de 20 años al régimen de ahorro individual con solidaridad, por lo tanto, conoce a la perfección este sistema y en consideración no le asiste ningún tipo de razón lógica pretender condenar a mi representada al pago de costas.

COLFONDOS S.A. siempre ha actuado con la buena fe que se presume de toda personal natural y jurídica por mandato constitucional, en la relación de afiliación que lo vínculo con el hoy demandante.

#### **IV. HECHOS Y RAZONES DE LA DEFENSA.**

##### **4.1. FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO:**

La presente acción se fundamenta en el convencimiento errado de la parte demandante de creer que al momento de su afiliación fue inducido en error o hubo indebida asesoría para afiliarse a COLFONDOS.

##### **Sobre el deber de asesoría de conformidad con el mandato de la Superintendencia Financiera:**

De conformidad con el mandato de la Superintendencia Financiera sobre el deber de información que tiene una administradora, debe advertirse que la existencia del deber de asesoría, es solo hasta la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015, es claro que el deber legal de las administradoras de “poner a disposición de sus afiliados herramientas financieras que les permitan conocer las consecuencias de traslado”, que en los traslados realizados por fuera de la vigencia de estas disposiciones no se les puede exigir que demuestren circunstancia sobre las cuales no había obligatoriedad, como argumento para responsabilizarlas sobre circunstancias que son única y exclusivamente responsabilidad de la afiliada.

##### **Afiliación libre y espontánea de la parte demandante:**

COLFONDOS S.A., tiene establecido un procedimiento de capacitación dirigido a los asesores comerciales, el cual consiste en darles todas las herramientas e información necesarias para que entiendan y trasmitan la información sobre las características propias del RAIS a los posibles afiliados. Así mismo los

trabajadores son quienes manifiestan de manera libre y voluntaria su intención de afiliarse al Fondo de Pensiones Administrado por mi representada.

Teniendo en cuenta lo anterior, mi representada informó de manera adecuada y completa a la demandante, con anterioridad a su vinculación a COLFONDOS S.A., acerca de las condiciones bajo las cuales opera el RAIS. Dada la particularidad de cada caso concreto, la persona encargada de explicar tales condiciones es el asesor que tramita la solicitud de cada persona, lo cual ocurrió en este caso.

*"VOLUNTAD DE AFILIACIÓN. DECLARO BAJO JURAMENTO, QUE REALIZO EN FORMA VOLUNTARIA, LIBRE Y SIN PRESIONES LA ESCOGENCIA DEL REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD Y, A SU VEZ LA COMPAÑÍA COLOMBIANA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. COLFONDOS, PARA QUE SEA LA UNICA ENTIDAD QUE ADMINISTRE MIS APORTES PENSIONALES. TAMBIEN DECLARO QUE LOS DATOS PROPORSIONADOS EN ESTA SOLICITUD SON VERDADEROS.*

En relación con el formulario de afiliación previstos por mi representada y suscritos por la demandante al momento de vincularse, éstos formularios se ajustan a la Ley y contiene la información requerida para el efecto; situación que se corrobora en lo dispuesto por el artículo 11 del Decreto 692 de 1994.

#### **Derecho de retracto:**

Adicionalmente, la parte demandante no hizo uso del derecho de retractarse de la afiliación al Fondo de Pensiones administrado por mí representada, de conformidad con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 1161 de 1994, manifestando por escrito su decisión en ese sentido, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su vinculación e incluso no hizo uso de su derecho de trasladarse de régimen pensional, de manera que decidió permanecer en él.

#### **Sobre la nulidad de la afiliación y/o vicio del consentimiento:**

Ahora bien, en cuanto a los vicios del consentimiento se refiere y siguiendo la lectura del Artículo 1508 del Código Civil son el error, la fuerza y el dolo. La parte demandante NO especifica claramente en qué consistió la acción fraudulenta de esta Administradora.

Si se estaba refiriendo a error de derecho, de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 1509 ídem no produce vicio del consentimiento.

Si se refirió al error de hecho, por virtud de lo señalado en el Artículo 1510 del mismo estatuto civil, sólo vicia el consentimiento cuando se yerra en cuanto a la especie del acto o contrato, o sobre la identidad de la cosa específica. Errores que no aparecen como cometidos en el contrato celebrado por la parte demandante



y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ya que la parte demandante sí pretendió afiliarse al Fondo de Pensiones perteneciente al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

En efecto, en sentencia del 18 de mayo de 2010, el Juzgado 5 laboral del Circuito de Bogotá, al estudiar un caso similar al presente, señaló que:

*"(...) Como se trata de comprobaciones subjetivas, es necesario entonces tener en cuenta las circunstancias específicas de cada parte, para deducir si las maniobras fueron suficientemente elaboradas de una parte y sí tenían la capacidad suficiente de engañar a la otra parte. Adicionalmente, se requiere que las argucias o maniobras empeladas por la otra parte, sean contrarias al orden social, la buena fe, la moral y las buenas costumbres, y que sin la presencia de dichas maniobras la parte afectada no hubiera contratado.*

*Ahora bien, es preciso referir que los vicios del consentimiento, error, fuerza y dolo, no surgen en abstracto sino que deben provenir de hechos que de manera clara afecten el consentimiento de modo que, de no existir ellos, la declaración de voluntad no se habría emitido; siendo imperioso para los actores acreditar su causación y efectos, a fin de dar viabilidad a las pretensiones de la demanda (...)*

*Es principio general del derecho, que la ignorancia de la ley no sirve de excusa (art.6 C.C.) luego el desconocimiento o ignorancia de los preceptos legales y la presunta falta de información por parte de las administradoras, no puede ser considerada como un engaño que amerite la declaración del dolo como vicio del consentimiento (...)" (Proceso de Myriam Garcés contra Porvenir S.A. fallo absolutorio del 18 de mayo de 2010).*

Al respecto de la pretensión de nulidad deprecada, se pronunció la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, en sentencia de 20 de septiembre de 2017. Radicación n.º 48234, Magistrado Ponente; Doctor. Fernando Castillo Cadena, se manifestó esta corporación señalando:

*"El caso sometido a debate constitucional fue definido por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el cual, mediante sentencia de 21 de marzo de 2017, revocó la decisión del juzgado que había accedido a las pretensiones de la demanda encaminadas a declarar la nulidad del traslado al RAIS con el Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.*

Para arribar a tal determinación, el colegiado fijó como problema jurídico «determinar si hay lugar a declarar la nulidad de la afiliación al régimen de ahorro individual, y en consecuencia, la nulidad del traslado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual». Posteriormente, se remitió a las pruebas aportadas al proceso que consideró relevantes, al marco normativo y jurisprudencial que entendió aplicables, de las cuales estableció

que «la demandante se trasladó del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, conforme al formulario que se aprecia a folio 90 de expediente, el 8 de septiembre de 1999; que la actora era beneficiaria del régimen de transición por cuanto al 1 de abril de 1994, contaba con 37 años de edad; que cuando se trasladó a régimen de ahorro individual con solidaridad sometió su aspiración pensional a las disposiciones, requisitos y parámetros contenidos en la ley 100 de 1993 y para esa fecha tenía 42 años de edad. No estaba incurso en las causales de prohibición señaladas, de exclusión, señaladas en el artículo 61 de la ley 100 de 1993, por cuanto a la entrada en vigencia del sistema no tenía 55 años de edad, ni gozaba de una pensión por invalidez.

Derivó que el formulario de afiliación se suscribió por la demandante de manera «voluntaria», y que allí mismo se registró la información sobre el régimen de transición y del retracto, entre otros; que las administradoras informaron a través de los medios de comunicación escritos, la oportunidad de regresar al régimen de prima media y el plazo de gracia concedido por la ley para ese propósito; con relación a los vicios del consentimiento, con base en el interrogatorio de parte que absolvió la actora y la prueba testimonial, anotó que no se demostró que hubiera sido *«presionada o engañada al momento de suscribir tal solicitud ni la de traslado, con lo que se pudiera concluir que su consentimiento estuvo viciado por un error de hecho, fuerza o dolo [...]»*, pues aceptó la realización de reuniones, de manera general e individual, con los asesores de los fondos de pensiones, en las que recibieron información sobre los aspectos mencionados.

Consideró relevante que la promotora se trasladó entre fondos de pensiones en el año 2001 y que en los formularios se dejó constancia «de que se le había entregado la información sobre las particularidades del régimen de transición el derecho al retracto, situaciones sobre las que no se hubiera dejado la constancia si no se hubieran recibido», con fundamento en lo cual concluyó que «la falta de asesoría se desvirtúa en el presente caso porque si bien no fue escrita si fue de manera verbal y esa connotación no le quita el carácter de asesoría».

Con base en las reglas de la experiencia y la sana crítica, señaló que **«no resulta razonable que alguno de los contratantes preste su consentimiento a compromisos y obligaciones que le ocasionen alguna clase de perjuicios, lo que descarta que el demandante no hubiera recibido ninguna clase de información respecto del cambio del régimen pensional, pues como es bien sabido es deber de quien decide efectuar esta clase de actuaciones, definir las condiciones y términos de los mismos, las ventajas y desventajas que traerán sus determinaciones»**.



***Añadió que «si en gracia de discusión se aceptara que la demandante incurrió en un error para la toma de su decisión, dicho error es de derecho porque de acuerdo a la definición doctrinal se refiere "a la existencia, naturaleza o extensión de los derechos que son objeto de negocio jurídico"; para el caso concreto el error en que incurrió la demandante por el supuesto mal asesoramiento, se relaciona con la naturaleza del régimen de ahorro individual que le otorgaba unos derechos diferentes a los que tenía si hubiese permanecido en el régimen de prima media», lo cual apoyó en el artículo 1509 del Código Civil.***

Con respecto al argumento de la actora, en cuanto al perjuicio generado por el monto de la pensión en uno y otro régimen y la falta de información en tal sentido, expresó que este aspecto «se define al momento de cumplir los requisitos de pensión y no al momento de la afiliación, en la medida en que dicho monto depende de varios factores:

*En el régimen de prima media, del tiempo de cotizaciones, los salarios base de cotización y, en el régimen de ahorro individual, de los aportes a la cuenta de ahorro individual más bonos pensionales etcétera, por lo que cualquier proyección que se realice al momento de la afiliación, es solo eso, una proyección que puede ser afectada por varias variables»; luego de lo cual concluyó:*

***En consecuencia, la sala no encuentra afectado el acto voluntario y libre del traslado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual realizado por la demandante; primero, porque con el traslado no se incurrió en ninguna prohibición legal que lo impidiera; segundo, a la fecha del traslado el demandante no tenía derechos adquiridos entendidos como aquellos que se consolidan una vez se han cumplido todos los presupuestos normativos exigidos bajo el imperio de una ley; tercero, porque el error de derecho no es causal de nulidad de los actos que generan derechos y obligaciones; cuarto, por la voluntad de permanencia en el régimen de ahorro individual, que se reafirma con el gran número de semanas cotizadas con posterioridad a su afiliación.***

Lo anterior permite colegir que la providencia que se pretende atacar por esta vía no es arbitraria o caprichosa, ni está desprovista de sustento jurídico; por el contrario, se apoyó en un razonable análisis de la situación fáctica y jurídica sometida al escrutinio del fallador accionado, que lo llevó a estimar, en el caso concreto, que no se demostraron maniobras engañosas o que la asesoría suministrada a la actora al momento de realizar el traslado de régimen, fuera insuficiente, aspectos que derivó del interrogatorio de parte a la demandante y el testimonio que se recibió en el juicio, conclusión

que en manera alguna se puede controvertir a través de esta acción de tutela, so pena de transgredir los principios de autonomía e independencia judicial, previstos en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política". (Negrillas y cursivas fuera del texto).

### **La parte demandante no es beneficiaria del Régimen de Transición:**

La demandante no era beneficiaria del régimen de transición, por razón de la edad. De igual manera se evidencia, que la demandante suscribió formulario de vinculación con el RAIS, por lo que la afiliada tampoco sería beneficiaria del régimen de transición, tal y como lo advierte el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

De igual manera, la demandante no tiene derecho a pensionarse bajo el régimen de transición porque no contaba con 15 o más años de servicios al 1º de abril de 1994 o 750 semanas cotizadas, ya que no cumple las condiciones señaladas en el artículo 3º del Decreto 3800 de 2003 y el artículo 12 del Decreto 3995 de 2008, así como el Acto Legislativo 01 de 2005, y como se dijo, según los lineamientos trazados por las sentencias C – 789 de 2002 y C – 1024 de 2004, en conclusión, en el presente caso, no puede ordenarse el traslado automático al régimen de prima media con prestación definida, trayendo a colación el precedente jurisprudencial de la sentencia de unificación SU 062 de 2010, de la H. Corte Constitucional.

### **Inexistencia de engaño y de expectativa legítima:**

De conformidad con el asunto que nos ocupa es importante resaltar lo manifestado por la Corte constitucional en **Sentencia C-789/02**, donde señaló:

*"(...) para la Corte es claro que el sistema de seguridad social en pensiones no tiene por finalidad preservar el equilibrio cuota-prestación, sino la debida atención de las contingencias a las que están expuestas los afiliados y beneficiarios, además porque **el régimen de prestaciones de la seguridad social en pensiones no es un régimen contractual como el de los seguros privados sino, todo lo contrario, se trata de un régimen legal que de alguna manera se asienta en el principio contributivo** en el que los empleadores y el mismo Estado participan junto a los trabajadores con los aportes que resultan determinantes de la cuantía de la pensión.*

*De ahí que **los afiliados a la seguridad social no ostenten un derecho subjetivo a una cuantía determinada de las pensiones futuras, esto es, las pensiones respecto de las cuales no se ha producido el hecho que las causa.**" (Resaltado y subrayado fuera de texto) C-086/02 (M.P. Clara Vargas).*

Ahora bien, sobre las expectativas legítimas la Honorable Corte Constitucional en Sentencia 789 de 2002 indica que:

*"Se podría hablar de una frustración de la expectativa a pensionarse en determinadas condiciones y de un desconocimiento del trabajo de quienes se trasladaron al sistema de ahorro individual, si la condición no se hubiera impuesto en la Ley 100 de 1993, sino en un tránsito legislativo posterior, y tales personas se hubieran trasladado antes del tránsito legislativo. En tal situación, la nueva ley sí hubiera transformado –de manera heterónoma– la expectativa legítima de quienes estaban incluidos dentro del régimen de transición. Sin embargo, este no es el caso, y por lo tanto, lo que la Corte observa es que este grupo de personas, al renunciar al sistema de prima media con prestación definida simplemente no cumplieron los requisitos necesarios para acceder al régimen de transición".*

Como podemos observar, la jurisprudencia es clara sobre la posibilidad de traslado entre regímenes pensionales y la necesidad de la frustración de una expectativa legítima, la cual no se observa en el caso que nos ocupa, pues como lo venimos manifestando, la parte actora se vinculó al RAIS, el cual está expuesto en la Ley 100 de 1993, y no en un tránsito legislativo posterior, por lo que nunca se frustró la expectativa pensional del afiliado, pues simplemente decidió vincularse al RAIS.

Así las cosas y por cada una de las razones jurídicas, jurisprudenciales y doctrinales, debe señor Juez ABSOLVER a mi representada de las pretensiones de la demanda, en razón a los hechos y razones de defensa antes mencionados, los cuales he ido demostrando en el escrito de contestación de demanda y con las pruebas aportadas y solicitadas en este proceso.

**Prescripción de la acción para solicitar la declaratoria de nulidad por el supuesto vicio del consentimiento por error:**

Por último, un asunto de vital importancia es el que se refiere a la prescripción de la acción, si tenemos en cuenta que la nulidad de los actos debe demandarse dentro de un término expresamente señalado por la ley, que, en el presente caso, no fue tenido en cuenta por el hoy demandante.

Así, en gracia de discusión si se llegara a la absurda conclusión de que la vinculación de la parte actora al régimen de ahorro individual con solidaridad se encuentra viciada de nulidad relativa por los vicios del consentimiento (dolo), es imperioso anotar al despacho que cualquier declaración de nulidad de dicho acto jurídico estaría actualmente prescrita conforme lo dispone el Artículo 1750 del Código de Civil, que reza en lo pertinente: *"El plazo para pedir la rescisión durará cuatro años.*

*Este cuatrienio se contará, en el caso de violencia, desde el día en que ésta hubiera cesado; en el caso de error o de dolo, desde el día de la celebración del acto o contrato."* (Negrillas y subrayas fuera de texto).

En efecto, la posibilidad de declarar la nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad se encuentra sencillamente prescrita: así se desprende de la circunstancia de que se ha superado con creces o bien el plazo de tres años previsto en el artículo 151 del CPTSS; o bien el de cuatro años previsto en el artículo 1750 del Código Civil en el caso de las nulidades relativas de los actos jurídicos – circunstancia a la que sin ninguna duda se asimilaría el consentimiento viciado – cuya aplicabilidad al menos en los asuntos laborales ha sido admitida por la jurisprudencia nacional:

*"La nulidad absoluta se reduce a las causales contenidas en el artículo 1741 ibídem, esto es, el objeto ilícito, la causa ilícita, la omisión de ciertos actos o actos o contratos en consideración de la naturaleza de ellos y la incapacidad absoluta, mientras que en relación con la nulidad relativa esa misma disposición dispuso en su inciso final cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa y da derecho a la rescisión del acto o contrato', lo que se predica como derivados de una incapacidad relativa o incapacidades particulares como por ejemplo, las que impone la ley a ciertas personas para ejecutar algunos actos, los emanados del consentimiento, valga decir, el error, el dolo y la fuerza, la lesión enorme en ciertos casos, etc.*

*Es del caso agregar, que de haber existido un vicio que diera lugar a la única nulidad posible para el caso particular, esto es, la relativa, estaría vencido el plazo de cuatro años para pedir la rescisión o nulidad de contrato previsto en el artículo 1750 ibídem..."* (CSJ, Sala de Casación Laboral, sentencia de julio 14 de 2004, radicación 22.125, ponente Luis Javier Osorio López).

Ahora bien, y si con posterioridad al traslado de régimen pensional las previsiones que tuvo en mente a decidir el traslado de régimen no se hubieren podido cumplir tal y como la demandante hubiera querido, esto es algo imprevisible, tanto para la parte afiliada como para la persona que asesoró en el diligenciamiento del formulario correspondiente, luego el no cumplimiento de las expectativas económicas no es motivo para afirmar que fue engañado o mal informado.

### **Dentro de las pretensiones de la demanda solicita el resarcimiento de perjuicios- pago económico**

La responsabilidad civil extracontractual se encuentra consagrada en el artículo 2341 del Código Civil, según el cual:

*"El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido".*

En cuanto a las diversas categorías del daño, la Corte Suprema de Justicia SP, 27 abr. 2011, rad. 34547 señaló:

*"El daño individual corresponde al soportado por una persona natural o jurídica, el cual, para ser objeto de indemnización, precisa ser antijurídico y **cierto**.*

*Dicho daño puede ser material (patrimonial), cuya acreditación debe fundarse en las pruebas obrantes en la actuación, o inmaterial (extramatrimonial<sup>1</sup>).*

*Por **daño material** se entiende el menoscabo, mengua o avería padecido por la persona en su patrimonio material o económico como consecuencia de un daño antijurídico, esto es, el que la víctima no tiene el deber jurídico de soportar. Obviamente, el daño debe ser real, concreto y no simplemente eventual o hipotético; se clasifica en daño emergente y lucro cesante. En tal sentido, el artículo 1613 del Código Civil dispone:*

*"La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y el lucro cesante, ya provenga de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento".*

*El **daño emergente** representa el perjuicio sufrido en la estructura actual del patrimonio del lesionado, ponderando para ello el valor de bienes perdidos o su deterioro que afecta el precio, las expensas asumidas para superar las consecuencias del suceso lesivo, etc., cuya acreditación debe obrar en el diligenciamiento.*

*El **lucro cesante** corresponde a la utilidad, la ganancia o el beneficio que el perjudicado ha dejado de obtener, esto es, el incremento patrimonial que con bastante probabilidad habría percibido de no haberse presentado la conducta dañosa, por ejemplo, los ingresos laborales no percibidos por una lesión en su integridad personal, o la explotación de un bien productivo como consecuencia de una situación de desplazamiento forzado.*

Tampoco es dable indemnizar meras expectativas, por eso consideramos que la demandante es etérea en la formulación de su petición pues se limita a decir que el traslado le ocasionó un perjuicio pero no manifiesta en qué consistió el daño causado y por ende tampoco aporta ninguna prueba al respecto. Además nadie puede pretender un perjuicio cuando sus actos – decisión de trasladarse de régimen – fueron la causa eficiente del supuesto de hecho generador del perjuicio. Lo anterior es pretender un lucro por actos propios.

---

<sup>1</sup> "Cfr. Providencia del 4 de febrero de 2009. Rad. 28085."



Sería muy irresponsable entonces, por parte de la demandante, haber tomado una decisión tan trascendental como el traslado de régimen sin siquiera haber verificado la información suministrada por los asesores de la Administradora, sin siquiera haber comparado lo que el fondo de ese entonces le ofrecía, esto es, el ISS y sobre todo después de haber recibido, según él, una asesoría equivocada por parte de los asesores de mi representada.

Ahora bien debe de tenerse en cuenta que todo daño, para que sea indemnizable, debe ser directo y cierto y no meramente " eventual o hipotético" esto es, que se presente como consecuencia de la 'culpa' y que aparezca 'real y efectivamente causado'" (CSJ, SC del 27 de marzo de 2003, Rad. n.º 6879"), desde este orden de ideas, solo son teorías hipotéticas de la parte demandante, aunado a lo anterior se tiene que la suma solicitada solo son conjeturas por la parte actora, pues siguiendo la línea jurisprudencial anterior "la indemnización exige la certeza del detrimento, o sea, su verdad, existencia u ocurrencia tangible, incontestable o verosímil, ya actual, ora ulterior acreditada por el demandante como presupuesto ineluctable de la condena con pruebas idóneas en su entidad y extensión"

Desde este punto de vista se puede ver que mi representada, siempre actuó de buena fe, cumpliendo con el deber de informar, jamás existió omisión en la información, como tampoco indebida o equivocada asesoría, la demandante es una persona mentalmente estructurada que contaba con la capacidad de sopesar los argumentos sobre los beneficios de traslado de régimen y los que obtendría con los traslados horizontales que realizó, por lo tanto, se puede concluir que el asesor de mi representada sí le brindó una información clara y suficiente, a fin de determinar si realmente le convenía o no tomar dicha decisión, entonces no es válido que después de tanto tiempo, cuando evidenció que no logró cumplir con los objetivos de ahorro que se propuso cuando se trasladó de régimen, pretenda un reconocimiento de unos supuestos perjuicio so pretexto por omisión de información, máxime que goza de prestación de vejez reconocida por mi representada COLFONDOS, desde el 1 de julio de 2019.

Además de lo anterior, tampoco demuestra el apoderado de la demandante que, desde el reconocimiento pensional la demandante no pudiera vivir dignamente, ni que a causa de esto se haya deteriorado su relación con sus familiares y amigos.

Por último, deja de lado la demandante, que la condena por perjuicios en el ordenamiento jurídico ha sido claro en indicar: *"Que no basta con que una persona solicite el resarcimiento de perjuicios para que estos le sean concedidos, pues para ello es necesario que se acredite que estos se produjeron y sobretodo, que los elementos que constituyen este tipo de responsabilidades se configuren, además quien demanda la indemnización como en el presente proceso, ha de comprobar, el daño padecido, el hecho intencional o culposo de la demanda, la*

*relación de causalidad entre esta y el perjuicio. Nada de eso ha ocurrido en este caso, por lo que toma fuerza el principio actor incumbit probatio”.*

## **INEXISTENCIA DE CONDUCTA GENERADORA DE DAÑO**

Por parte de COLFONDOS S.A. no existió conducta alguna que pudiera ocasionar los daños y perjuicios , bajo el entendido que la afiliación a Colfondos se suscito de manera libre, voluntaria y debidamente informado, por lo tanto el actuar de mi representada ha sido efectuada bajo el principio de buena fe, máxime que, , por lo tanto, no existe ninguna conducta de acción o omisión por parte de mi representada que se le pueda imputar directa o indirectamente para que la actora tomara la decisión de trasladarse de régimen pensional.

## **FALTA DEL NEXO CAUSAL:**

No existe nexo causal entre la conducta endilgada y el supuesto daño ocasionado, bajo el entendido que el demandante aduce que debido al traslado de régimen se la causo daño, no obstante dentro del plenario no obra prueba si quiera sumaria que acredita dicha afirmación, cuando mi representada ha cumplido a cabalidad todos las etapas normativas y ha actuado de buen fe.

## **V. MEDIOS DE PRUEBA. -**

En ejercicio del derecho de contradicción que asiste a mí representada, respetuosamente solicito al Despacho se sirva decretar y disponer la práctica de las siguientes pruebas:

**5.1. DECLARACIÓN DE PARTE:** Solicito, previas las formalidades de ley, interrogatorio de parte juramentado de la demandante, de condiciones antes conocidas en autos, interrogatorio que oralmente le formularé en la fecha indicada por el Despacho, reservándome el derecho de presentar cuestionario por escrito con antelación a la fecha de la audiencia

**5.1.1. RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS:** Al señor Juez respetuosamente solicito, dentro de la audiencia de trámite en la cual la demandante absuelva interrogatorio de parte dentro de la presente Litis, declaración sobre los documentos aportados y los que se llegaren a aportar por la parte demandante y la demandada, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 185 de C.G. del P.

**5.2. DOCUMENTAL:** Ruego se decrete y tenga como prueba documental, las siguientes, las cuales adjunto a este escrito de contestación:

**5.2.1.** Certificado de existencia y representación de COLFONDOS.



**5.2.2.** Documentos identificación Apoderada Colfondos S.A.

**5.2.3.** publicación diario el tiempo- 10 puntos sobre el traslado entre regímenes pensionales.

**5.2.4.** Pantallazo Colfondos futura, donde se observa el estado de la de afiliación de la demandante.

**5.2.5.** Historia laboral días acreditados

**5.2.6.** Copia formulario de vinculación Colfondos

#### PRONUNCIAMIENTO SOBRE DOCUMENTALES EN PODER DE LAS DEMANDADAS:

Con la presente contestación se allega al despacho las documentales que se encuentran en poder de mi representada, no obstante, con venia de la señor juez, teniendo en cuenta la afiliación que sucedió hace más de 20 años, en caso de encontrar más pruebas en proceso de digitalización, le solicito respetuosamente al despacho permitir allegarlas.

#### PODER

Respetuosamente me permito solicitar al despacho se me reconozca personería para actuar en el presente proceso en calidad de representante legal y apoderado judicial de COLFONDOS S.A., PENSIONES Y CESANTÍAS, en atención al certificado de existencia y representación de Colfondos, donde registran las facultades a mí otorgadas por la entidad, entre las cuales se evidencia la de representar a Colfondos S.A., Pensiones y Cesantías, en toda clase de actuaciones y procesos judiciales.

#### VI. PRUEBAS APORTADAS POR LA PARTE ACTORA. -

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 265 del Código General del Proceso y el antiguo artículo 277 del C.P.C., modificado por el artículo 27 de la Ley 794 de 2003 y el inciso 4 del Artículo 252 del CPC, modificado por el Artículo 11 de la Ley 1395 de 2010, aplicables por analogía al procedimiento laboral, desde ya manifestamos que desconocemos el contenido de los documentos presentados por la parte actora, que provengan de terceros, pues por esa circunstancia, mi representada no tiene certeza de su veracidad y/o autenticidad.

#### PRUEBAS EN PODER DE COLFONDOS

**PETICIÓN ESPECIAL:** Teniendo en cuenta que la vinculación inicial se originó hace más de 20 años, solicito al señor Juez que en el evento de que mi mandante encuentre en el archivo, documentación relevante, que permita desvirtuar lo pretendido en la demanda de la referencia, se sirva admitirla en audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

#### VII. EXCEPCIONES DE FONDO. -

### 7.1 INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN:

Corresponde a COLPENSIONES proceder con la validación y verificación de requisitos en punto de la aceptación del traslado de régimen de la parte demandante, ya que, de conformidad con la Ley, es a esta entidad y no a COLFONDOS a la que le corresponde proceder con la aceptación de este.

Sin que implique aceptación de mi procurada sobre la validez de las pretensiones se proponen como de mérito las de **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA Y OBJETO** y la de **PAGO** por no existir fundamento jurídico ni fáctico para condenar a mi representada por lo pretendido por la parte demandante como quiera que así se desprende de todas y cada una de las documentales aportadas con esta contestación.

Debe recordarse, de conformidad con lo normado en el Código Civil, que las causales de nulidad son taxativas.

En ese sentido es evidente que la parte actora no ha demostrado que se presente causal alguna de nulidad que invalide el acto jurídico, por demás unilateral, libre y autónomo por el cual, la demandante se trasladó desde el régimen solidario de prima media con prestación definida (RPM), entonces administrado por el Instituto de Seguros Sociales (ISS), al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad (RAIS), administrado por la AFP COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, de manera libre y espontánea.

### 7.2. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA:

Aplicable a la totalidad de las pretensiones de la demanda, con fundamento en lo expuesto en el acápite de "HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO" y que sustento en el hecho de que mi representada no es la llamada a reconocer cualquier eventual derecho que le pudiera corresponder a la parte demandante.

### 7.3. BUENA FE:

En caso de declararse la existencia a cargo de mi representada demandada y en favor de la demandante, solicito se declare que dicha actuación ha sido de buena fe por parte de mi defendida como principio que regula todos los actos jurídicos, siendo exonerada de cualquier condena por mora, perjuicios, indemnización de perjuicios, intereses moratorios, indexación y costas del proceso.

### 7.4.- INNOMINADA o GENÉRICA:

Excepción que se fundamenta en lo dispuesto en el artículo 282 del C.G.P., que señala:

*"Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente, en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda..."*

#### **7.5. AUSENCIA DE VICIOS DEL CONSENTIMIENTO:**

La solicitud de vinculación realizada por la demandante al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por COLFONDOS S.A., goza de plena validez, por cuanto la misma se realizó en atención a la libre voluntad de la actora, quien de manera espontánea y directa suscribió el acto de afiliación al Fondo de Pensiones Obligatorias, mediante el cual manifestó su voluntad de afiliación dentro del Régimen de Ahorro Individual, una vez recibió la asesoría tendiente a mostrar las ventajas y desventajas de dicho traslado entre Administradoras de Fondos de Pensión del RAIS.

**Por lo tanto, no se presentó fuerza, ni se afectó la voluntad de la demandante de escoger libremente uno de los regímenes del sistema de seguridad Social en pensiones.**

#### **7.6. VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD:**

Excepción que hacemos valer en el hecho de que la vinculación de la parte demandante al Fondo de Pensiones Obligatorias que administra mi representada, se dio con el lleno de los requisitos legales exigidos, por lo cual la petición de ineficacia solicitada en la demanda resulta inviable, por cuanto la parte Demandante, de manera libre y voluntaria, en uso de sus facultades legales y en ejercicio de la libertad de afiliación establecida en el artículo 13 literal b de la ley 100 de 1993, resolvió afiliarse al RAIS y someterse a todas las características y exigencias del régimen, como se evidencia en la correspondiente solicitud de vinculación.

#### **7.7. RATIFICACIÓN DE LA AFILIACIÓN DE LA ACTORA AL FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS ADMINISTRADO POR COLFONDOS S.A.:**

Excepción que oponemos a la totalidad de las pretensiones de la demanda, con base en lo expuesto en el acápite de "HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA DEFENSA" y que se fundamenta en el hecho de que aun ubicándonos nuevamente en el remoto e hipotético escenario de aceptar que la afiliación de la actora al RAIS, hubiera estado afectada por alguna causal de nulidad o ineficacia, que en todo caso, no serían ni objeto, ni causa ilícita, tendríamos que la misma fue saneada por ratificación de las partes, ratificación que se vio reflejada en el hecho de que la actora NO hizo uso del derecho de retractarse de la afiliación al Fondo de Pensiones administrado por mí

representada, de conformidad con lo establecido en el artículo 3º del Decreto 1161 de 1994, manifestando por escrito su decisión en ese sentido, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su vinculación.

#### **7.8. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCION PARA SOLICITAR LA NULIDAD DEL TRASLADO:**

Teniendo en cuenta la documental aportada al expediente, es evidente que la parte actora, efectuó el traslado desde el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida, entonces administrado por el Instituto de Seguros Sociales al RAIS en el año 1996.

De conformidad con los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, es claro que si la actora consideraba la existencia de una ineficacia o nulidad en el traslado antes mencionado, tenía 3 años desde su efectividad para interponer la demanda correspondiente.

En ese sentido y como quiera que la demanda se presentó más de 20 años después de haberse efectuado el traslado, es evidente que la acción para solicitar la ineficacia o nulidad está prescrita.

Aunado a lo anterior, se solicita al despacho que al estudiar la presente excepción tenga en cuenta lo preceptuado en el artículo 1750 del Código Civil, norma que establece que para demandar la rescisión de los contratos se tiene un término de 4 años, el cual se encuentra vencido a la radicación de la demanda, teniendo en cuenta la fecha de traslado al Régimen de Ahorro Individual con COLFONDOS S.A.

#### **7.9. COMPENSACIÓN Y PAGO:**

Sin que implique el reconocimiento de ningún derecho, para que opere sobre las sumas que traslado o llegaré eventualmente a trasladar mi representada a la AFP que se afilió la parte demandante.

#### **7.10 . INEXISTENCIA E IMPOSIBILIDAD DE DEVOLVER GASTOS DE ADMINISTRACIÓN, COMISIONES Y SEGUROS PREVISIONALES.**

Son descuentos autorizados mediante la ley 100 de 1993, los cuales ya fueron causados y disfrutados por la demandante, por tal circunstancia se imposibilita su devolución

#### **VIII. ANEXOS. -**

Se anexan a la presente contestación los siguientes documentos:

**8.1.** Todos los documentos relacionados en el numeral 5.2. del CAPÍTULO V - DE LOS MEDIOS DE PRUEBA de esta contestación.

**IX. NOTIFICACIONES. -**

Las personales las recibiré en la secretaría de su despacho o en mi oficina de Abogados ubicada en BP Abogados – Calle 94ª # 16-51, int. 502. Bogotá en la ciudad de Bogotá, teléfonos 3016704821 – [jwbuitrago@bp-abogados.com](mailto:jwbuitrago@bp-abogados.com) y [jbuitrago@bp-abogados.com](mailto:jbuitrago@bp-abogados.com).

La entidad demanda y su Representante Legal, Dr. Juan Manuel Trujillo Sánchez, o quien haga sus veces, recibirá notificaciones en la Calle 67 No. 7 - 94 Piso 19 de la ciudad de Bogotá D.C.

Ruego al Despacho, habiendo dado por contestada en tiempo la demanda, ordenar se surta el consecuente trámite de Ley.

Del señor Juez, muy atentamente,



**Jeimmy Carolina Buitrago Peralta.**  
**C.C. N.º. 53.140.467 de Bogotá.**  
**T.P. N.º. 199.923 del C.S.J.**

**BP ABOGADOS**