

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
ABOGADO

Doctora:

FLOR ANGELA SILVA FAJARDO

Juez Primera Administrativa del Circuito de Florencia

E. _____ S. _____ D. _____

REF. MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA DE **CLARA INES CORDOBA RAMÍREZ Y OTROS** EN CONTRA DE LA **CLINICA MEDILASER S.A.S. Y OTROS**

RAD. 18-001-33-33-001-2020-00344-00

ASUNTO. CONTESTACION DE DEMANDA

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, haciendo uso del mandato judicial conferido por el representante legal Suplente de la **CLINICA MEDILASER S.A.S**, mediante poder adjunto en el escrito de ampliación presentado con antelación y encontrándome dentro de la oportunidad procesal pertinente; procedo a descorrer el traslado del Medio de Control de Reparación Directa que ha dispuesto **CLARA INES CORDOBA RAMÍREZ Y OTROS**, en contra de la sociedad que presento, a través de apoderada judicial, en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

Se contestarán así:

AL PRIMERO: Se acepta parcialmente. Una vez revisado los documentos arribados al expediente, se confirma la fecha de nacimiento de la menor Sarah Sofía Ramirez Córdoba, en razón al registro civil de nacimiento que reposa a folio 56 del traslado de demanda; sin embargo, **no le consta a la clínica demandada**, respecto a las afectaciones que sufrieron los demandantes, por el desafortunado fenecimiento de la paciente, como quiera que, son apreciaciones subjetivas del costado actor que no poseen respaldo probatorio dentro del plenario.

AL SEGUNDO: No le consta a la clínica demandada. Lo descrito en este numeral corresponde a apreciaciones subjetivas del actor, que no poseen respaldo probatorio dentro del plenario, pese al deber que recae en la parte actora de probar todas las manifestaciones de hecho y derecho que surjan dentro de la Litis.

AL TERCERO: Se acepta. Una vez revisado los documentos arribados al expediente, se confirma el aseguramiento de la menor Sarah Sofía Ramirez Córdoba, en razón al carnet de afiliación a su Entidad administradora de planes de beneficios en salud, que reposa a folio 58 del traslado de demanda.

AL CUARTO: Se acepta parcialmente. Lo descrito en este numeral corresponde a la prestación de servicios médicos dados en unas IPS diferente a la Clínica Medilaser S.A.S. y que en nada se relaciona con esta, por lo que lo expuesto en el primer párrafo de este acápite corresponde a apreciaciones subjetivas del actor.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

No obstante lo anterior, **se acepta** en cuanto a la atención realizada en Clínica Medilaser S.A.S. el día 09 de enero de 2018, evidenciándose valoración en el servicio de urgencias, en el consultorio de Triage a las 8:19 p.m, en donde se ausculto a la paciente y conforme a los hallazgos establecidos por el médico de ingreso, se clasifico en la categoría N° 3 urgencia médica, **siendo valorada la paciente a las 8:26 p.m. por los profesionales del servicio, es decir tan solo 7 minutos después del ingreso a Triage**, tal y como fue referenciado por el costado activo. Por lo demás aspectos traídos a colación en este acápite, son una transcripción parcial del historial clínico de la paciente Sarah Sofía Ramírez Córdoba.

Así las cosas, se puede concluir que **el manejo del paciente en clínica Medilaser S.A.S. Sucursal Florencia fue oportuno, sin evidencia de negligencia, impericia, imprudencia y ajustado a la Lex Artis Ad Hoc**, lo que de entrada desestima alguna imputación que pueda endilgar responsabilidad en cabeza de mi representada.

AL QUINTO: Se acepta. Lo descrito en este acápite son apreciaciones subjetivas del actor, respaldadas dentro de la atención medica suministrada en Clínica Medilaser S.A.S. sucursal Florencia, entre los días 09 al 11 de enero de 2018, conforme a la evolución presentada a la paciente Sarah Sofía Ramírez Córdoba.

AL SEXTO: Se acepta. Lo descrito en este acápite son apreciaciones subjetivas del actor, respaldadas dentro de la atención medica suministrada en Clínica Medilaser S.A.S. sucursal Florencia, entre los días 09 al 11 de enero de 2018, a la paciente Sarah Sofía Ramírez Córdoba, en donde se destaca que para el día 11/01/2018 sobre las 09:00 am, es valorada por el especialista en Pediatría Dr. Sandino Miguel Grisales, quien diagnostica bronquitis leve, hipoxia hipoxemia resuelta, evolución satisfactoria, completa 24 horas sin oxígeno, mejoría de broncoespasmo, tolera la vía oral, no fiebre, no aspecto toxico; Así las cosas, **ante la evolución favorable de su motivo de consulta** por el servicio de urgencias, el galeno tratante ordena como plan el egreso de la menor, tratamiento medicamentoso, terapias respiratorias, control con la especialidad de pediatría, con recomendaciones y signos de alarma, los cuales fueron expuestos a la progenitora de la paciente.

En ese sentido, se puede concluir que **el manejo del paciente en clínica Medilaser S.A.S. Sucursal Florencia fue oportuno, sin evidencia de negligencia, impericia, imprudencia y ajustado a la Lex Artis Ad Hoc**, lo que de entrada desestima alguna imputación que pueda endilgar responsabilidad en cabeza de mi representada.

AL SEPTIMO: No le consta a la clínica demandada. Lo descrito en este numeral corresponde al trámite administrativo de autorización dado en una entidad diferente a la Clínica Medilaser S.A.S. y que en nada se relaciona con esta.

AL OCTAVO: No le consta a la clínica demandada. Lo descrito en este numeral corresponde a apreciaciones subjetivas del actor, generados a una entidad diferente a la Clínica Medilaser S.A.S. y que en nada se relaciona con esta. No obstante, **por la importancia que reviste la parte fáctica** descrita por la apoderada, es imperiosamente necesario resaltar que **la paciente presenta signos de tos hasta**

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

el día 31 de enero de 2018, es decir 20 días posteriores al ingreso previo, con lo cual se establece que **esa sintomatología no estaba presente al momento del egreso de la menor** y no tiene relación causal con el manejo dado en clínica Medilaser SAS, de donde fue dada de alta el día 11 de enero de 2018 en buenas condiciones generales.

AL NOVENO: No le consta a la clínica demandada. Lo descrito en este numeral corresponde a apreciaciones subjetivas del actor, generados a una entidad diferente a la Clínica Medilaser S.A.S. y que en nada se relaciona con esta. No obstante, por la importancia que reviste la parte fáctica descrita por la apoderada, es imperiosamente necesario resaltar que la paciente presenta signos de fiebre el día 31 de enero de 2018, es decir 20 días posteriores al ingreso previo, con lo cual se establece que **el cuadro clínico relatado en este hecho corresponde a un evento agudo y sin nexo causal con la atención anterior en clínica Medilaser S.A.S.**

AL DÉCIMO Y DÉCIMO PRIMERO: No le consta a la clínica demandada. Lo descrito en estos numerales corresponden a la prestación de servicios médicos dados en unas IPS diferente a la Clínica Medilaser S.A.S. y que en nada se relaciona con esta.

AL DÉCIMO SEGUNDO: No le consta a la clínica demandada. Lo descrito en este numeral corresponde al trámite administrativo de autorización dado en una entidad diferente a la Clínica Medilaser S.A.S. y que en nada se relaciona con esta, sumado a apreciaciones subjetivas del actor, que no poseen respaldo probatorio dentro del plenario, pese al deber que recae en la parte actora de probar todas las manifestaciones de hecho y derecho que surjan dentro de la Litis.

AL DÉCIMO TERCERO: No le consta a la clínica demandada. Lo descrito en este numeral corresponde al trámite administrativo de autorización dado en una entidad diferente a la Clínica Medilaser S.A.S. y que en nada se relaciona con esta, sumado a apreciaciones subjetivas del actor, que no poseen respaldo probatorio dentro del plenario, pese al deber que recae en la parte actora de probar todas las manifestaciones de hecho y derecho que surjan dentro de la Litis.

AL DÉCIMO CUARTO: No le consta a la clínica demandada. Lo descrito en este numeral corresponde a la prestación de servicios médicos dados en unas IPS diferente a la Clínica Medilaser S.A.S. y que en nada se relaciona con esta.

AL DÉCIMO QUINTO: De la forma narrada no es cierto. Se aclara y complementa que, conforme a la revisión de los registros clínicos generados a la paciente Sarah Sofía Ramírez Córdoba, en Clínica Medilaser S.A.S, para el día 06 de febrero de 2018, a las 02:37 pm, en el ingreso al consultorio de triage, en donde se registra lo siguiente:

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
ABOGADO

CLINICA MEDILASER S.A.S
NIT: 813001952-0
REPORTE TRIAGE

Table with 2 columns: Field and Value. Fields include Consecutivo, Identificación, Paciente, Entidad Responsable, Seguridad Social, Causa Ingreso, Fecha Triage, Edad, Vic. Conflicto, Grupo Etnico, and Tipo de Riesgo.

CLASIFICACIÓN 3 - URGENCIA MEDICA

Table with 2 columns: Field and Value. Fields include Medico, Diagnóstico Sindromático, Diagnóstico Presuntivo 1, Diagnóstico Presuntivo 2, Motivo de Consulta, Enfermedad Actual, and Estado de Conciencia.

Conforme a la nota de evolución, la paciente se encontró en graves condiciones generales, por lo que es ingresada al servicio de observación urgencias y se inicia manejo médico, se solicitan paraclínicos, para contrarrestar la sintomatología de la menor. Lo anterior está documentado dentro de los registros de historia clínica diligenciada en Clínica Medilaser S.A.S. para el mismo 06 de febrero de 2018, a las 3:00 pm, establecidos así:

CLINICA MEDILASER S.A.S
813001952-0
REPORTE HISTORIA CLINICA INGRESO

Table with 3 columns: Field, Value, and Page. Fields include Ingreso, Fecha Ingreso, Identificación, Número de Folio, Fecha Historia, Causa del Ingreso, Nombres, Ubicación, # Autorización, and Page.

ANAMNESIS

Table with 2 columns: Field and Value. Fields include Motivo de Consulta and Enfermedad Actual.

En ese sentido, se puede concluir que la paciente le fue suministrado un tratamiento de forma integral conforme a sus signos y síntomas presentados, brindándole el manejo a la paciente en clínica Medilaser S.A.S. Sucursal Florencia de forma oportuna y perita, sin evidencia de negligencia, impericia, imprudencia y ajustado a la Lex Artis Ad Hoc, lo que de entrada desestima alguna imputación que pueda endilgar responsabilidad en cabeza de mi representada.

AL DÉCIMO SEXTO: De la forma narrada no es cierto. Se aclara y complementa que, conforme a la revisión de los registros clínicos generados a la

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
ABOGADO

paciente Sarah Sofía Ramírez Córdoba, en Clínica Medilaser S.A.S, la menor ingresó a nuestras instalaciones y se inicia manejo médico y solicitan paraclínicos como se evidencio en el hecho anterior; seguidamente recibe manejo especializado por el servicio de pediatría registrado el día 06 de febrero de 2018 a las 4:18:33 p. m., por la Dra. Yamileisy Hidalgo Valdés la siguiente nota de evolución:

ANALISIS:
PACIENTE CON DGS ANOTADOS, EN REGULARES CONDICIONES GENERALES, LUCE EN MAL ESTADO, DESHIDRATADA, FEBRIL, A NIVEL CARDIOVASCULAR, SIN SOPLOS, CON BUENA HEMODINAMIA, SIN BAJO GASTO, A NIVEL RESPIRATORIO, CON SDR MODERADO-SEVERO, CON BRONCOOBSTRUCCION MODERADA-SEVERA, CON REQUERIMIENTO DE OXIGENO SUPLEMENTARIO INICIALMENTE POR CN SIN MEJORIA CLINICA POR LO QUE SE INDICA CAMARA CEFALICA AL 50 %, CON MEJORIA DE LAS SATURACIONES, A NIVEL GASTROINTESTINAL CON POBRE TOLERANCIA DE APORTES ENTERALES, SIN DETERIORO ABDOMINAL, DEPOSICIONES NORMALES, NO VOMITOS, A NIVEL INFECCIOSO, SIN DISTERMIAS, PENDIENTE LABORATORIOS DE INGRESO E IMAGENES, A NIVEL NEUROLOGICO SIN CAMBIOS, ESTABLE, SE DECIDE DEJAR MONITORIZADA EN OBSERVACION DE URGENCIAS Y EVOLUCIONAR, SE EXPLICA CLARAMENTE A LA MADRE SITUACION ACTUAL DEL PACIENTE, REFIERE ENTENDER Y ACEPTAR POR CUADRO CLINICO DE LA PACIENTE, GRUPO ETARIO Y EVOLUCION CLINICA NO FAVORABLE EN LAS 24 HRS PREVIAS, CON ALTO RIESGO DE DETERIORO Y COMPLICACIONES A COTO PLAZO DECIDO REMITIR A UCIP EN AMBULANCIA MEDICALIZADA TERRESTRE POR NO DISPONIBILIDAD DE LA MISMA, MADRE REFIERE ENTENDER Y ACEPTAR, SE REINTERROGA A LA MADRE Y REFIERE ADEMAS CUADRO DE DESPOCIONES DIARRECIAS AMARILLAS, SIN FLEMA SIN MOCO SIN SNAGRE HACE 4-5 DIAS, NIEGA VOMITOS.

PLAN
1-OBSERVACION DE URGENCIAS /REMISION URGENTE A UCIP, EN AMBULANCIA MEDICALIZADA TERRESTRE.
2-MONITORIZACION CONTINUA.
3-NADA VIA ORAL.
4-SIGNOS VITALES CADA TURNO.
5-INDICO ESQUEMA DE CRISIS CON ADRENALINA.
6-INDICO DOSIS DE METILPREDNISOLONA A 2.5 MG/KG/HORA LUEGO A 1MG/KG/CADA 6HRS.
7-INDICIO SALBUTAMOL PUFF 3 CADA 6 HRS Y BROMURO DE IPRATROPIO 2 PUFF CADA 6 HRS.
8-OXIGENO POR CAMARA DE HOOD AL 50 %.
9-PENDIENTE LABORATORIOS DE INGRESO Y RX DE TORAX.
10-INDICO ASULFATO DE ZN 5ML CADA 12 HRS VO.
11-SI CAMBIOS AVISAR AL MEDICO
12-RESTD E ORDENES MEDICAS IGUAL.
13-DEJO LEV A 2500ML/MESCDIA

Conforme a la nota medica generada por la especialista en pediatría, se evidencia que la paciente ingresa con malas condiciones requiriendo manejo en unidad de cuidados intensivos pediátricos, por lo que solicita remisión a una institución que cuente con el servicio; en el re interrogatorio realizado a la madre se establece que la evolución de la enfermedad es de 4 a 5 días, lo que permite apreciar que el motivo de consulta de la paciente en esta oportunidad, está asociado a signos y síntomas diferenciales al ingreso previo brindado por mi representada.

Concordante con la atención ofrecida, La paciente es revalorada por la pediatra de turno Dra. Yamileisy Hidalgo Valdés, el mismo 06 de febrero de 2018 sobre las 05:26 p. m, quien dejo consignado lo siguiente:

Formulario de historia clínica con campos de ingreso, identificación, diagnóstico, y plan de manejo.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
ABOGADO

Así las cosas, la menor presento pobre respuesta al manejo medico instaurado se informa a la madre "ALTO RIESGO DE DETERIOR Y COMPLICACIN INCLUSO LA MUERTE, MADRE ENTERADA DE SITUACIOPN ACTUAL DEL PACIENTE" anotándose en los registros clínicos "SIN MEJORIA CLINCIA A PESAR DE TTO MEDICO".

En ese sentido, la paciente continua con deterioro progresivo a pesar del manejo médico especializado instaurado por parte de los profesionales tratantes, según nota retrospectiva de 5+33 p. m. que se relaciona a continuación:

CLINICA MEDILASER S.A.S
NIT: 813001952-0
REPORTE NOTAS DE EVOLUCIÓN
Ingreso: 2393248 Fecha Historia: 06/02/2018 6:58:58 p. m. # Autorización:
Fecha Ingreso: 06/02/2018 2:37:18 p. m. Causa del Ingreso: Enfermedad general pediatria
Identificación: 1117942366 Nombres: SARAH SOFIA Apellidos: RAMIREZ CORDOBA
Número de Folio: 12 Ubicación: CLINICA MEDILASER SAS FLORENCIA - URGENCIAS FLORENCIA
Página 36/73

IDENTIFICACIÓN
Apellidos: RAMIREZ CORDOBA Tipo Documento: RC Numero: 1117942366
Nombres: SARAH SOFIA Edad: 00 Años 06 Meses 09 Dias (28/07/2017)
Dirección: BRR LOS ANGELES - FLORENCIA - Sexo: FEMENINO
Teléfono: - 3184415087 Grupo: RH: !!
Entidad Responsable: DIRECCION GENERAL DE SANIDAD MILITAR Tipo Paciente: OTRO
Seguridad Social: DIRECCION GENERAL DE SANIDAD MILITAR Tipo Afiliado: NO APLICA
Estado Civil: SOLTERA Grupo Étnico:
Profesión: PERSONAS QUE NO HAN DECLARADO OCUPACION

IMPRESIÓN DIAGNOSTICA
CIE-10 Diagnostico Observaciones Principal
J219 BRONQUIOLITIS AGUDA, NO ESPECIFICADA
OBJETIVO - ANALISIS
NOTA RETROSPECTIVA DE 5+33PM
PACIENTE CON DETERIORO PROGRESIVO DE SU PARTE RESPIRATORIA Y HEMODINAMICA, CON DESATURACIONES SOSTENIDAS HASTA 68 % , SIN BRADICARDIA, MAL PERFUNDIDA, CON CIANOSIS GENERALIZADA, SE DECIDE REALIZAR INTUBACION OROTRAQUEAL CON TUBO OROTRAQUEAL NUMERO 4.5 CON BALON AL PRIMER INTENTO NO SE PUDO NO PASA, SE DECIDE COLOCAR 4.0 SIN BALON CON BUENA CURVA DE AIRE , SE FIJA EN 12 CM DE LA COMISURA LABIAL, CON MEJORIA DE PERFUSION Y SATURACIONES , SE COLCOA SOG A DRENAJE CON ABUNDANTE SALIDA DE CONTENIDO GASTRICO LECHOSO, CON DIFICIL VENOPUNCION , SE DECIDE SOLICITAR CATETER VENOSO CENTRAL GUIADO ECOGRAFICAMENTE, SE INFORMA DR NOVOA QUIEN ASITE LLAMADO, SE COMENTA A QUIROFANO PARA SEDACION , SE HABLA CON ANESTESIOLOGOO DE TURNO, Y SE TRASALDA INMEDIATAMENTE , AUN SIN CIFRAS TENSIONALES, SE INICIAN INOTROPICOS POR VIA PERIFERICA , CON FIN DE OBTENER MEJOR PERFUSION DISTAL ASI COMO MEJORIA DE SUS MANIFESTACIONES DE BAJO GASTO, AHORA FEBRIL, SE COLOCA DOSIS DE DIPIRONA IV A 20 MG/KGDOSIS , SE COLOCO MIDAZOLAM 2MG PARA INTUBACION, SE COLOCAR DOS BOLOS DE RINGER LACTACTO 200ML, SE MANTIENE LEV EN INFUSION , DURANTE EL TRASLADO REALIZA MOVIMIENTOS INVOLUNTARIOS TONICO CLONICOS , POR LO QUE SE DECIDE IMPREGNACION CON FENITOINA , A 20 MG/KGDOSIS Y DEJAR DE MANTENIMEINTO A 5 MG/KGCADA 8 HRS, AHORA EN SALAS DE CIRUGIA DURANTE PROCEDIMIENTO, SE PROGRAMA VENTILADOR CON LOS SIGUIENTES PARAMETROS : FR 25, PEEP 7 , PIM 17, FIO2 100%, TI: 0.47, AHORA SATURANDO 100%, PACIENTE CRITICA, MUY GRAVE EN MUY MALAS CONDICIONES GENERALES, SE SOLICITA MUESTRA DE BORDETELLA PERTUSSI, INFLUENZA ASI COMO H1N1, ADEMAS DE EXAMEN DE VIH, MADRE ENTERADA DE SITUACION ACTUAL DEL APCIENTE, REFIERE ENTENDER Y ACEPTAR, FUE ACEPTADA EN BOGOTA, SE CORDINA TRASLADO EN AVION AMBULANCIA POR GRAVEDAD DE LA PACIENTE, SE ENTREGA A PEDIATRA DE TURNO EN LA NOCHE DR WILMER DE LA HOZ

Pese a lo acontecido, la menor continua con mala evolución a pesar de manejo instaurado, por lo que la paciente presenta múltiples paros cardiorrespiratorios que no responden a las maniobras de reanimación falleciendo a las 20:55 horas. Lo anterior quedo documentado en los registros clínicos así:

NOTA RETROSPECTIVA DE 7+50PM DR DE LA HOZ/DR. GRISALES
RECIBO LLAMADO DE CIRUGIA PACIENTE QUIEN SE ENCUENTRA EN CODIGO AZUL, PACIENTE EN ASISTOLIA SE INICIO MANIOBRAS DE REANIMACION EN CONJUNTO CON EL SERVICIO DE ANESTESIA, PACIENTE QUIEN REQUIRIO DOS DOSIS DE ADRENALINA, PASA A RITMO FV SIN PULSO, SE REALIZA DESFIBRILACION A LAS 19:57PM A 2 - 4 J/KG CON RESPUESTA A MANIOBRAS, SE INICIA NORADRENALINA A 2MCG/KG/MIN, MANTENIENDO FRECUENCIAS CARDIACAS 110-140 X MIN, PACIENTE PERMAMENCE HIPOTENRMICA, MAL PERFUNDIDA, NO MARCA TENSIONES ARTERIALES, NI OXIMETRIAS, SE CUBRE CON ALGODON LAMINADO. SE REALIZAN GASES ARTERIALES QUE REPORTAN PH: PH: 8.8 PCO2: 26 PO2: 30 NA: 146 K: 2.3 NO REPORTA LA MAQUINA HCO3 HTC: 15, ANTE ESTE REPORTE SE DECIDE COLOCAR BICARBONATO, SE PASA BOLO DE SOLUCION SALINA A 20 CC/KG. PACIENTE QUIEN A LAS 20:10 PRESENTA NUEVO PARO CARDIORRESPIRATORIO, QUE AMERITA 3 DOSIS DE ADRENALINA RESPONDE A MANIOBRAS, RECUPERA RITMO PERO PERSITE MAL PERFUNDIDA, PULSOS DEBILES, NO LOGRAR OBTENER CIFRAS TENSIONALES Y SATURACION, HIPOTERMICA, PACIENTE EN MUY MALAS CONDICIONES GENERALES, SE EXPLICO LAS CONDICIONES CLINICAS Y PRONOSTICO A LA MADRE, PACIENTE QUIEN A PESAR DE SOPORTE VASOPRESOR NO RESPONDE ADECUADAMENTE, PACIENTE QUIEN A LAS 20+40 PRESENTA NUEVO PARO CARDIORRESPIRATORIO SIN RESPUESTA A MANIOBRAS, PACIENTE FALLECE A LAS 20+55H.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

Así las cosas, conforme a la revisión de los registros clínicos se puede determinar que la menor Sarah Sofía Ramírez Córdoba recibió manejo pertinente por personal idóneo por médicos pediatras, una vez identificada la severidad de la patología se inició manejo médico y se ordenó remisión a unidad de cuidados intensivos, desafortunadamente la paciente evoluciona tórpidamente sin respuesta al manejo instaurado y fallece.

Con todo, se puede concluir que **el manejo del paciente en clínica Medilaser S.A.S. Sucursal Florencia fue oportuno, sin evidencia de negligencia, impericia, imprudencia y ajustado a la Lex Artis Ad Hoc**, lo que de entrada desestima alguna imputación que pueda endilgar responsabilidad en cabeza de mi representada.

A LAS PRETENSIONES

Se contestan así:

A LA PRIMERA: Se niega en lo que respecta a la CLÍNICA MEDILASER S.A.S. Lo anterior teniendo en cuenta el contenido de la historia clínica de la paciente Sarah Sofía Ramírez Córdoba, para los días 09 al 11 de enero y 06 de febrero del año 2018, en la Clínica Medilaser S.A.S Sucursal Florencia; **del que se puede concluir que el lamentable fallecimiento de la menor, no fue causado por algún actuar médico** negligente, imprudente o en desconocimiento de la *Lex Artis Ad Hoc*, brillando por su ausencia algún elemento que permitan concluir **que el lamentable deceso fue determinado por alguna conducta desplegada por la Clínica demanda. Contrario sensu**, es claro basado en las pruebas obrantes dentro del plenario, que el usuario **se le brindo un tratamiento médico acorde al cuadro clínico que presento en cada oportunidad**, el cual estaba basado en resumen de una menor de 6 meses que recibe en una primera oportunidad remitida de sanidad Militar por presentar tos y fiebre, por lo que se ingresa para manejo de sus síntomas, en donde se le diagnostica una bronquiolitis, formulándosele metilprednisolona succinato, acetaminofén y salbutamol. De igual manera, se realizó Hemograma IV automatizado, el mismo día arrojando como interpretación "leucocitosis" por lo que se deja en observación la paciente y se le brinda manejo por el servicio de pediatría. Posteriormente es valorada por el especialista en pediatría quien continua el tratamiento médico ordenado y con seguimiento a sus síntomas. Luego de los tratamientos ordenados y el manejo generado por los profesionales tratantes, la menor fue valorada por pediatría quien diagnostica bronquitis leve, hipoxia hipoxemia resuelta, evolución satisfactoria, completa 24 horas sin oxígeno, mejoría de broncoespasmo, tolera la vía oral, no fiebre, no aspecto toxico; Así las cosas, **ante la evolución favorable de su motivo de consulta por el servicio de urgencias, el galeno tratante ordena como plan el egreso de la menor**, con tratamiento medicamentoso, terapias respiratorias, control con la especialidad de pediatría, con recomendaciones y signos de alarma, los cuales fueron expuestos a la progenitora de la paciente.

En este sentido, transcurren un término de 26 días posteriores al egreso referenciado, en donde la paciente culmina con buena evolución clínica, no obstante, la menor el día 06 de febrero de 2018, nuevamente ingresa a nuestras

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

instalaciones en malas condiciones generales, con dificultad respiratoria, se inició manejo médico con oxígeno y micronebulizaciones, valorada por el servicio de pediatría, quien continúa manejo médico y por las malas condiciones generales de la paciente ordena remisión a Unidad de cuidados intensivos pediátrica servicio con el cual no contaba para la fecha de los hechos Clínica Medilaser S.A.S; la paciente presentó deterioro rápidamente progresivo se realiza intubación endotraqueal y ordena inserción de catéter venoso central, y continúa manejo por pediatría. A pesar del manejo presenta paro cardiorrespiratorio con respuesta inicial a maniobras de reanimación, no obstante, presenta nuevamente paro cardiorrespiratorio sin respuesta, por lo que fallece a las 8:55 p. m. esto es tan solo 6 horas posterior al ingreso.

Por lo anterior, y basados en los elementos de prueba, se puede concluir que el fallecimiento de la **paciente se presenta de manera súbita al actuar médico de mi representada, sin relación causal con la atención prestada previamente, como quiera que la menor ingresa en la última oportunidad con un cuadro clínico y diagnóstico diferencial y que no fue posible contrarrestar, debido a las graves condiciones con las que ingreso, pese a todo el abordaje médico ofertado.**

De conformidad con lo anterior, no se avizoran los elementos que al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 constitucional deben resultar acreditados para que se declare responsable a una entidad estatal, siendo estos, el daño antijurídico y la imputación de este, desde un plano fáctico y jurídico.

A LA SEGUNDA: Se niega. Teniendo en cuenta lo argumentando en numeral anterior, en el presente asunto **no resultarán acreditados los elementos que constituyen la responsabilidad del estado (en este caso aplicable por fuero de atracción);** por lo tanto, **no hay lugar** a que el Juez de instancia acceda al reconocimiento de alguna tipología de perjuicio inmaterial, que en este caso corresponde a los denominados *MORALES*.

A LA TERCERA, CUARTA, QUINTA Y SEXTA: Se niegan. En virtud de la inexistencia de los presupuestos necesarios para declarar la responsabilidad patrimonial de la CLÍNICA MEDILASER S.A.S, de conformidad a los lineamientos definidos en el artículo 90 de la C. Pol; lo que deriva en que contrario a lo pretendido en estos numerales por la parte demandante, se deba generar una condena en costas al tenor del artículo 180 del CPACA, que por remisión normativa atiende a los parámetros definidos en el artículo 365 del C.G. P y S.ss, **pero en su contra.**

FUNDAMENTOS FACTICOS Y JURÍDICOS DE LA DEFENSA

Esta defensa manifiesta su **total oposición a las pretensiones del Medio de Control que nos ocupa,** ya que como resultará acreditado a través del análisis de las pruebas arrojadas al proceso, se logrará demostrar sin asomo de duda que la atención médica prestada a la paciente *Sarah Sofía Ramírez Córdoba*, en la Clínica Medilaser S.A.S. de Florencia (los días del 09 al 11 de enero y el 06 de febrero de 2018) **no se configuró alguna falla del servicio médico a la que se pueda atribuir el desafortunado desenlace fatal de la menor,** o alguna conducta negligente, imprudente o carente de pericia brindada, dentro de las fechas antes mencionadas a la paciente. Contrario sensu, es evidente que dentro de las pruebas obrantes dentro del caso que nos ocupa, **no se puede concluir**

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

que dentro de la prestación del servicio médico suministrado a la menor en comento, le fue causado los perjuicios reclamados por el actuar médico que le fue brindado en la institución que represento; como quiera que se trata de una menor de 6 meses que recibe en una primera oportunidad atención médica, remitida de sanidad Militar por presentar tos y fiebre, por lo que se ingresa para manejo de sus síntomas, en donde se le diagnostica una bronquiolitis, formulándosele metilprednisolona succinato, acetaminofén y salbutamol. De igual manera, se realizó Hemograma IV automatizado el mismo día, arrojando como interpretación "leucocitosis" por lo que se deja en observación y se le brinda manejo por el servicio de pediatría. Posteriormente es valorada por el especialista en pediatría quien continua el tratamiento médico ordenado y con seguimiento a sus síntomas. Luego de los tratamientos ordenados y el manejo generado por los profesionales tratantes, la menor fue valorada por pediatría quien diagnostica bronquitis leve, hipoxia hipoxemia resuelta, evolución satisfactoria, completa 24 horas sin oxígeno, mejoría de broncoespasmo, tolera la vía oral, no fiebre, no aspecto toxico; Así las cosas, ante la evolución favorable de su motivo de consulta por el servicio de urgencias, el galeno tratante ordena como plan el egreso de la menor, con tratamiento medicamentoso, terapias respiratorias, control con la especialidad de pediatría, con recomendaciones y signos de alarma, los cuales fueron expuestos a la progenitora de la paciente.

En este sentido, transcurren un término de 26 días posteriores al egreso referenciado, en donde la paciente culmina con buena evolución clínica, no obstante, la menor nuevamente el 06 de febrero de 2018 ingresa a nuestras instalaciones en malas condiciones generales, con dificultad respiratoria, se inició manejo médico con oxígeno y micronebulizaciones, valorada por el servicio de pediatría, quien continua manejo médico y por las malas condiciones generales de la paciente ordena remisión a Unidad de cuidados intensivos pediátrica servicio con el cual no contaba para la fecha de los hechos Clínica Medilaser S.A.S; la paciente presentó deterioro rápidamente progresivo, se realiza intubación endotraqueal y ordena inserción de catéter venoso central, y continua manejo por pediatría. A pesar del manejo presenta paro cardiorrespiratorio con respuesta inicial a maniobras de reanimación, no obstante, presenta nuevamente paro cardiorrespiratorio sin respuesta, por lo que fallece a las 8:55 p. m. esto es tan solo 6 horas posterior al ingreso.

Así las cosas, **la prestación del servicio fue garantizada con prontitud, diligencia, oportunidad y pericia, agotando todos los recursos disponibles para mejorar la condición clínica de la paciente,** pese a que desde su ingreso presento graves condiciones clínicas, lo cual fue valorado por los galenos tratantes conforme a los protocolos y guías de manejo para este tipo de cuadros clínicos. De igual forma, es claro, que no existe posibilidad de enlazar causalmente, las fallas alegadas por el costado demandante, y que por cierto no están probadas, y el daño antijurídico discutido.

Por lo anterior, y basados en los elementos de prueba, se puede concluir que el fallecimiento de la **paciente se presenta de manera súbita al actuar médico de mi representada, sin relación con la atención prestada, como quiera que la menor ingresa en la última oportunidad con un cuadro clínico y**

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

diagnóstico diferencial y que no fue posible contrarrestar las graves condiciones con las que ingreso, pese a todo el abordaje medico ofertado.

Lo anterior, teniendo como fundamento la posición unificada del Consejo de Estado Colombiano y de la Doctrina, en el ámbito de la Responsabilidad del Estado (aplicable por fuero de atracción al caso); que al tenor de lo dispuesto en el Artículo 90 de la C. Pol, implica que, para declarar patrimonialmente responsable una entidad pública que preste servicios médicos, deban resultar acreditados dos presupuestos, el primero de ellos denominado daño antijurídico y el segundo imputación. Ultimo que comprende un análisis fáctico (atribución material del hecho) y otro jurídico en el que juega un papel importante los títulos de imputación (*falla en el servicio, daño especial, riesgo excepcional, etc.*). Así lo comenta el Honorable Consejo de estado, en jurisprudencia reciente¹, en los siguientes términos:

*"Son dos los elementos que se deben reunir para que se abra paso a la responsabilidad del Estado, a saber: i) **la existencia o configuración de un daño antijurídico** y; ii) **que éste sea imputable o atribuible a la acción de la administración** o la "omisión de un deber normativo"²..."*

(...)

*"Por su parte, la imputación del daño como el segundo de los elementos para que se abra paso a la responsabilidad del Estado, **implica un análisis desde dos ámbitos: el ámbito de imputación o atribución fáctica y el de imputación o atribución jurídica**. La imputación o atribución fáctica **implica realizar un análisis de la causalidad material o física en la producción del daño antijurídico, esto es, de las causas o las circunstancias en las que se produjo**, para así determinar si es imputable a la administración o si operó alguna de las causales de exclusión de la responsabilidad o una concurrencia de acciones u omisiones en su producción. **La imputación o atribución jurídica, implica establecer el fundamento o razón de la obligación de reparar** o indemnizar determinado perjuicio derivado de la materialización de un daño antijurídico. La imputación o atribución jurídica **implica analizar si el daño antijurídico es atribuible a la administración** conforme a "un deber jurídico (que opera conforme a los distintos títulos de imputación consolidados en el precedente de la Sala: falla o falta en la prestación del servicio –simple, presunta y probada–; daño especial –desequilibrio de las cargas públicas, daño anormal–; riesgo excepcional"³..." (subrayado y en negrilla fuera del texto)*

Presupuestos que brillan por su ausencia, pues la causa eficiente del daño discutido, no es atribuible al personal médico que atendió al usuario, y mucho menos a la misma IPS, de conformidad a la revisión del historial clínico que se allega, así como los elementos de prueba que se aportan con este escrito, en donde se dejó consignado **las condiciones y diagnósticos con los que ingreso la paciente en cada oportunidad, así como el manejo oportuno y acertado que le brindaron los profesionales tratantes en cada momento de la prestación del servicio, por lo que es inoperante derivar un error de conducta (diagnostico)** para los galenos tratantes, en cada oportunidad de atención, y mucho menos es loable concluir que la menor feneció a causa de una negligencia,

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 31 de mayo de 2019, Exp. 43506.

² Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 16 de febrero de 2017, Exp. 34928.

³ Ibídem.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

imprudencia o imperita atención médica. Para soportar lo dicho, se trae a colación el extracto del dictamen pericial de parte, rendido por el Dr. CARLOS ENRIQUE VASQUEZ MENDEZ, médico Especialista en PEDIATRIA, quien conceptúa:

*"Entre el 9 y el 11 de Enero de 2018, **la paciente fue diagnosticada y tratada acertadamente con bronquiolitis** en la Clínica Medilaser Florencia, de acuerdo a la historia clínica, el examen físico y el cuadro hemático, **recibiendo oportunamente el tratamiento adecuado para esa enfermedad.***

En desarrollo de la hospitalización la paciente presento una evolución favorable, lo cual confirmó que sí se trataba de una bronquiolitis porque con el tratamiento ordenado para dicha enfermedad mejoró y se perdió la necesidad de tomar una radiografía de tórax.

*No obstante lo anterior, la evolución ambulatoria no fue buena y requirió nuevas valoraciones; **sin embargo, esto nada tiene que ver con la atención, el diagnóstico y/o el tratamiento brindado en la Clínica Medilaser,** porque es evidente que **el empeoramiento fue mucho tiempo posterior a la primera atención brindada** entre los días 9 y 11 de Enero de 2018 y cuando la paciente ingresó nuevamente a la Clínica el 6 de Febrero de 2018, **ya estaba en condiciones muy graves.***

***En la hospitalización inicial en la Clínica Medilaser, el curso no fue de una neumonía porque no se le suministró antibiótico** y sin embargo evolucionó favorablemente, lo cual no es el curso natural de una neumonía, si ese paciente hubiera tenido una neumonía hubiera empeorado y se hubiera complicado.*

*Aunque la bronquiolitis que tuvo la menor posteriormente se complicó con una neumonía, **está claro que en la hospitalización inicial no tenía neumonía** y **fue tratado adecuada y oportunamente para bronquiolitis,** la neumonía apareció mucho tiempo después y cuando la paciente fue remitida a la Clínica Medilaser **ingresó con la enfermedad muy avanzada, en una etapa de sepsis con falla cardio respiratoria que no respondió al tratamiento oportuno que se le indicó...**" (subrayado y en negrilla fuera del texto)*

De conformidad a lo anterior, queda probado con el historial clínico allegado con este escrito, además de las pruebas que se aportan, se decreten y practiquen dentro de este problema jurídico, la pertinencia, oportunidad y diligencia en la prestación del servicio médico por parte de nuestros galenos tratantes, para los días 09 al 11 de enero y 06 de febrero del año 2018, desvirtuando alguna conducta que pueda endilgar responsabilidad por parte de la institución que represento.

Así las cosas, **NO HAY LUGAR A QUE SE ACCEDA A LAS SUPlicas DE LA DEMANDA,** como adelante se expone en las siguientes:

EXCEPCIONES DE MÉRITO

I. INEXISTENCIA DE FALLA EN LA PRESTACION DEL SERVICIO MEDICO ATRIBUIBLE A LA CLINICA MEDILASER S.A.S.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

En lo que respecta al elemento falla en el servicio, que deberá resultar acreditado para que se predique la responsabilidad de un agente que preste servicios de salud y que sea vinculado a un proceso por fuero de atracción, como el que nos ocupa, el máximo órgano de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa ha Considerado:

*"... En relación con el acto médico propiamente dicho se señala que los resultados fallidos en la prestación del servicio médico, tanto en el diagnóstico, como en el tratamiento o en la cirugía **no constituyen una falla del servicio, cuando esos resultados son atribuibles a causales naturales, como aquellos eventos en los cuales el curso de la enfermedad no pudo ser interrumpido con la intervención médica, bien porque el organismo del paciente no respondió con era de esperarse a esos tratamientos**, o porque en ese momento aún no se disponía de los conocimientos y elementos científicos necesarios para encontrar remedio o paliativo para esas enfermedades, o porque esos recursos no están al alcance de las instituciones médicas del estado..."*⁴ (Subrayado en negrilla fuera del texto)

Frente a lo planteado, encontramos que el costado demandante determina en las declaraciones y condenas, que presuntamente recae la obligación patrimonial sobre la entidad que represento en virtud de la configuración -a interpretación de esta defensa-, por falla en la prestación del servicio médico suministrada a la menor Sarah Sofía Ramirez Córdoba, con relación a la negligente prestación del servicio médico asistencial, derivado de un inadecuado tratamiento, errado diagnóstico que se le brindaron a la paciente, y demoras administrativas, lo cual condujo el desafortunado fallecimiento de la paciente, así lo describo la apoderada actor:

"...

I. DECLARACIONES Y CONDENAS.

PRIMERA: Que se DECLARE administrativamente responsable a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL y CLÍNICA MEDILASER S.A., de los perjuicios de todo orden causados a los demandantes por el daño antijurídico derivado de la falla en la prestación del servicio médico asistencial, debido al error de diagnóstico; al no utilizar oportunamente todos los recursos técnicos y científicos a su alcance para determinar con precisión cuál era la enfermedad que sufría, máxime si se trataba de un menor de edad que le asiste una especial protección en los términos del inciso tercero del artículo 13 de la Carta Política y el artículo 44 de la misma, así como absurda trabazón administrativa a la que fue sometida la paciente, tiempo que genero que su estado se deteriorara progresivamente lo que produjo el fallecimiento de la menor SARAH SOFIA RAMIREZ CORDOBA, el 6 de febrero de 2018.

..."

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejera Ponente: Ruth Stella Correa Palacio, Sentencia del 27 de abril de 2011, Radicación Numero: 08001-23-31-000-1993-07622-01 (19846)

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

Por lo tanto, estas manifestaciones y su respectiva justificación carecen de total y rotundamente de soporte, por lo cual no habrá lugar a ser tenidos en cuenta para resolver el presente litigio; prueba de lo anterior, en el presente asunto habrá que verificarse lo siguiente:

- **En lo que respecta al error en el diagnóstico e idoneidad de la atención médica suministrada a la paciente:**

Conforme a la revisión de la historia clínica Suministrada en Clínica Medilaser S.A.S, entre los días 9 al 11 de enero del año 2018, se puede colegir el adecuado manejo suministrado a la paciente, que en resumen se trata de una menor de 6 meses que recibe en una primera oportunidad atención médica, remitida de sanidad Militar por presentar tos y fiebre, por lo que se ingresa para manejo de sus síntomas, en donde se le diagnostica una bronquiolitis, formulándosele metilprednisolona succinato, acetaminofén y salbutamol. De igual manera, se realizó Hemograma IV automatizado el mismo día, arrojando como interpretación "leucocitosis" por lo que se deja en observación y se le brinda manejo por el servicio de pediatría. Posteriormente es valorada por el especialista en pediatría quien continua el tratamiento médico ordenado y con seguimiento a sus síntomas. Luego de los tratamientos ordenados y el manejo generado por los profesionales tratantes, la menor fue valorada por pediatría quien diagnostica bronquitis leve, hipoxia hipoxemia resuelta, evolución satisfactoria, completa 24 horas sin oxígeno, mejoría de broncoespasmo, tolera la vía oral, no fiebre, no aspecto toxico; Así las cosas, ante la evolución favorable de su motivo de consulta por el servicio de urgencias, el galeno tratante ordena como plan el egreso de la menor, con tratamiento medicamentoso, terapias respiratorias, control con la especialidad de pediatría, con recomendaciones y signos de alarma, los cuales fueron expuestos a la progenitora de la paciente.

De conformidad a lo anterior, es plausible afirmar que dentro de la primera atención médica, se encontraron hallazgos clínicos para establecer un diagnóstico de bronquiolitis, el cual fue manejado por nuestros profesionales tratantes, quienes luego del abordaje medico ofrecido, la menor mejoro notablemente sus condiciones clínicas, lográndose con los tratamientos médicos egreso de la menor con mejoría de sus síntomas, y para continuidad de su tratamiento de forma ambulatoria, es decir, había sido resuelta la urgencia que había motivado el arribo a nuestra IPS. Así las cosas, se puede concluir que **el manejo de la paciente en clínica Medilaser S.A.S. Sucursal Florencia fue oportuno, sin evidencia de negligencia, impericia, imprudencia y ajustado a la Lex Artis Ad Hoc**, lo que de entrada desestima alguna imputación que pueda endilgar responsabilidad en cabeza de mi representada. Lo anterior está plenamente concluido igualmente por el perito especialista en pediatría, Dr. CARLOS ENRIQUE VASQUEZ MENDEZ, quien conceptuó lo siguiente:

"9. Teniendo en cuenta el contenido de la historia clínica de la paciente Sarah Sofía Ramirez Córdoba, diligenciada en la CLÍNICA MEDILASER S.A.S. entre los días 09 al 11 de enero, el día 06 de febrero del año 2018; sírvase informar el perito ¿Fue adecuada la atención médica dada a esta paciente por los galenos de Clínica Medilaser S.A.S?"

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

Respuesta: Después de revisar detenidamente la historia clínica entre los días 9 a 11 de enero de la paciente Sarah Sofía Ramirez Córdoba, fue ingresada de forma oportuna a la Clínica Medilaser, se le hizo un diagnóstico de bronquiolitis y la evolución con el tratamiento instaurado fue adecuado por cuanto resolvió la fiebre y dificultad respiratoria corroborando que el diagnóstico de ingreso fue congruente... (Subrayado en negrilla fuera del texto)

Ahora bien, frente a la atención suministrada a la paciente para el día 06 de febrero de 2018, trascurren un término de 26 días posteriores al egreso referenciado, en donde la paciente egresa con buena evolución clínica previamente, no obstante, la menor ingresa a nuestras instalaciones en malas condiciones generales, con dificultad respiratoria, se inició manejo médico con oxígeno y micronebulizaciones, valorada por el servicio de pediatría, quien continua manejo médico y por las malas condiciones generales de la paciente ordena remisión a Unidad de cuidados intensivos pediatría servicio con el cual no contaba para la fecha de los hechos Clínica Medilaser S.A.S; la paciente presentó deterioro rápidamente progresivo se realiza intubación endotraqueal y ordena inserción de catéter venoso central, y continua manejo por pediatría. A pesar del manejo presenta paro cardiorrespiratorio con respuesta inicial a maniobras de reanimación, no obstante, presenta nuevamente paro cardiorrespiratorio sin respuesta, por lo que fallece a las 8:55 p. m. esto es tan solo 6 horas posterior al ingreso. Por lo expuesto, se puede concluir que el fallecimiento de la paciente se presenta de manera súbita al actuar médico de mi representada, sin relación con la atención prestada, como quiera que la menor ingresa en la última oportunidad con un cuadro clínico y diagnóstico diferencial y que no fue posible contrarrestar las graves condiciones con las que ingreso, pese a todo el abordaje médico ofertado. Lo anterior está plenamente concluido igualmente por el perito especialista en pediatría, Dr. CARLOS ENRIQUE VASQUEZ MENDEZ, quien conceptuó lo siguiente:

“9. Teniendo en cuenta el contenido de la historia clínica de la paciente Sarah Sofía Ramirez Córdoba, diligenciada en la CLÍNICA MEDILASER S.A.S. entre los días 09 al 11 de enero, el día 06 de febrero del año 2018; sírvase informar el perito ¿Fue adecuada la atención médica dada a esta paciente por los galenos de Clínica Medilaser S.A.S?

(...); en el 2 ingreso el día 6 de febrero la paciente ingreso en mal estado general en fase de compromiso multisistémico avanzado, sin dar tiempo a revertir la severidad de su neumonía. Es evidente que al salir a su manejo ambulatorio el 11 de enero debía continuar controles en su EPS, pues la Clínica Medilaser cumplió a cabalidad con su atención, con evidente mejoría sin tener ningún compromiso en la subsiguiente atención, por lo la prestación del servicio ofrecido fue acorde a la lex artis... (Subrayado en negrilla fuera del texto)

Por lo tanto, queda probado hasta ahora el manejo pertinente, oportuno, perito y ajustado a ley del arte médico, brindado por la institución que represento, **lo que**

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

desvirtúa la imputación de alguna falla en la prestación del servicio médico.

En este orden de ideas, no existe como establecer algún vínculo de conexión entre las deplorables imputaciones que manifiesta el actor y que fueron desvirtuadas con los argumentos expuestos, con el desafortunado fallecimiento que padeció la paciente, y mucho menos posibilidad de endilgar responsabilidad en cabeza de mí representada por los hechos objeto de la demanda.

II. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO SUMINISTRADO AL PACIENTE Y SU DESENLACE.

En lo que respecta al elemento NEXO CAUSAL, la Jurisprudencia y la Doctrina han sido claras en enfatizar que este resulta acreditado en la medida que se demuestre que el daño **tuvo su génesis, fue originado o es consecuencia directa de las fallas en la prestación del servicio médico dado al paciente.** Al respecto, el tratadista En palabras del tratadista Jorge Pantoja Bravo en su obra Derecho de Daños, Tomo II:

"...El Consejo de Estado en la falla del servicio establece los elementos así:

- a. *Servicio que funcionó mal, no funcionó o lo hizo traídamente (...)*
- b. *Un perjuicio (...)*
- c. *Relación de causalidad entre a y b: entre la falla en el servicio y el perjuicio debe existir una relación de causalidad, es decir, **que el daño debe ser efecto o resultado de esa falla o falta de servicio; este nexo causal debe ser próximo, debe ser determinante del daño y debe ser acto o idóneo para causar dicho daño...**"⁵ (Negritas y subrayado fuera del texto)*

De conformidad a lo anterior, en el caso que nos ocupa, la profesional del derecho que representa al costado activo tiene la carga probatoria de demostrar que, la prestación del servicio médico que se le brindo a la menor *Sarah Sofía Ramirez Córdoba*, en Clínica Medilaser S.A.S, los días 09 al 11 de enero y 06 de febrero del 2018, por parte de los galenos tratantes, tuvieron alguna demora, negligencia, imprudencia, impericia o sin adoptar los lineamientos de la *lex artis* médica, así como error en el diagnostico dentro de la atención medica suministrada (fallas alegadas), y **esto deberá enlazarse causalmente con el desenlace falta que presentó el paciente.** Al respecto, cabe anotar desde ya que, como bien lo sustenta el perito de parte, Dr. CARLOS ENRIQUE VASQUEZ MENDEZ, galeno especialista en Pediatría, **la Clínica Medilaser S.A.S. puso a disposición de todos los medios y servicios que tenía a su alcance;** sin embargo, los diagnósticos anotados en cada oportunidad son diferenciales, y no tienen ninguna relación de causalidad. Es por esta razón que, al no tener certeza respecto a la causa del fallecimiento de la menor, se le ordeno necropsia, la cual fue realizada por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencia Forenses, quien determino conforme al informe de anatomía patológico tomado a ciertos órganos de la menor (pulmones), lo siguiente:

⁵ Página 693-694, Editorial Leyer, edición 2015.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO



INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
Grupo de Patología y Antropología Forense - Regional Sur

Of. No. UBNVA-DRSUR-LHIS-117-19

ESOFAGO (2 cortes): arquitectura bien desarrollada de aspecto usual, congestión y leve infiltrado mononuclear en lámina propia sin necrosis ni hemorragia.

ESTOMAGO (1 corte): arquitectura bien desarrollada de aspecto usual, cambios por autolisis; no se identifica inflamación, necrosis, hemorragia ni neoplasia.

COLON (1 corte): arquitectura de aspecto usual con cambios por autolisis en la mucosa sin actividad inflamatoria, necrosis, hemorragia ni neoplasia.

OPINION:

Los cortes histológicos muestran tejidos con su arquitectura general bien desarrollada y conservada, en pulmón se observa cambios consistentes con neumonía intersticial; el hígado esteatosis macrovesicular (cambio graso) consistente con desnutrición; el resto de los órganos no muestran cambios anatomopatológicos específicos.

DIAGNOSTICO ANATOMOPATOLOGICO:

- 1- NEUMONÍA LOBAR.**
- 2- ESOFAGITIS LEVE.**

Por lo expuesto, el informe de medicina legal, Considera que **la causa de la muerte es por neumonía, cuadro clínico diferencial al que llevo al paciente a su primer ingreso al servicio de urgencias (bronquiolitis)**, sin presentarse algún signo que infiriera esta patología, por lo que no se puede atribuir algún nexo causal entre la prestación del servicio brindado en cada oportunidad, como quiera que **en la última atención medica la paciente arriba a nuestras instalaciones en deplorables condiciones clínicas**, al punto que requirió traslado a un centro médico de mayor nivel de complejidad, pese al manejo medico ofertado; no obstante, presenta paro cardiorrespiratorio sin respuesta, por lo que fallece a las 8:55 p. m. **esto es tan solo 6 horas posterior al ingreso.**

Con todo, y basados en las pruebas obrantes dentro del plenario, no existe imputación que pueda endilgar responsabilidad en cabeza de mi representada, y afora una ausencia de nexo de causalidad entre la atención de la paciente en clínica Medilaser S.A.S. y la muerte de la menor Sarah Sofía Ramirez Córdoba. Lo anterior está documentado dentro del concepto pericial rendido por el Dr. CARLOS ENRIQUE VASQUEZ MENDEZ, médico especialista en Pediatría, quien conceptuó así:

“5. Teniendo en cuenta el contenido de la historia clínica de la paciente Sarah Sofía Ramirez Córdoba, diligenciada en la CLÍNICA MEDILASER S.A.S. entre los días 09 al 11 de enero, el día 06 de febrero del año 2018, y demás registros clínicos conexos revisados; sírvase informar el perito ¿La menor podría haber presentado algún diagnostico secundario que incidiera en su evolución y desafortunado desenlace?”

Respuesta: El cuadro clínico estaba muy dirigido al problema respiratorio, no había clínicamente signos y síntomas que hicieran sospechar patología de otra índole, órgano o sistema; la patología (en la autopsia) corrobora que era un problema netamente respiratorio, no se encontró hallazgos patológicos en

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

corazón, cerebro, vías digestivas u otros, por ende, **no hay nada que indique que pudo haber tenido otra patología que incidiera en su evolución y la llevara a la muerte**

(...)

“No obstante lo anterior, la evolución ambulatoria no fue buena y requirió nuevas valoraciones; sin embargo, **esto nada tiene que ver con la atención, el diagnóstico y/o el tratamiento brindado en la Clínica Medilaser, porque es evidente que el empeoramiento fue mucho tiempo posterior a la primera atención brindada** entre los días 9 y 11 de Enero de 2018 y cuando la paciente ingresó nuevamente a la Clínica el 6 de Febrero de 2018, **ya estaba en condiciones muy graves.**

En la hospitalización inicial en la Clínica Medilaser, **el curso no fue de una neumonía porque no se le suministró antibiótico y sin embargo evolucionó favorablemente**, lo cual no es el curso natural de una neumonía, si ese paciente hubiera tenido una neumonía hubiera empeorado y se hubiera complicado.

Aunque la bronquiolitis que tuvo la menor posteriormente se complicó con una neumonía, está claro que **en la hospitalización inicial no tenía neumonía** y fue tratado adecuada y oportunamente para bronquiolitis, **la neumonía apareció mucho tiempo después** y cuando la paciente fue remitida a la Clínica Medilaser **ingresó con la enfermedad muy avanzada, en una etapa de sepsis** con falla cardio respiratoria que no respondió al tratamiento oportuno que se le indicó...”(Subrayado en negrilla fuera del texto)

Así las cosas, con los argumentos expuestos en los acápites anteriores, permiten desestimar algún nexo causal entre la atención medica brindada por mi representada y el desenlace que tuvo la paciente.

III. LA DENOMINADA GENÉRICA

Por mandato expreso del legislador, puede ser declarada oficiosamente las excepciones que aquel encuentre probadas.

Por lo tanto, solicito al señor juez, se sirva declarar probadas las excepciones que resulten dentro del presente proceso conforme al artículo 187 inciso 2º de CPACA.

PRUEBAS DE LA OPOSICIÓN Y DE LAS EXCEPCIONES DE FONDO

Con el objeto de probar: Las excepciones propuestas; al igual que los fundamentos facticos y jurídicos de la defensa, muy respetuosamente solicito al señor juez se decreten y practiquen las siguientes pruebas:

1. DOCUMENTALES:

Téngase como documental las aportadas totalmente con la demanda y anexo a ellas las siguientes:

- 1.1 Copia autentica de la Historia Clínica de la paciente Sarah Sofía Ramirez Córdoba, en lo correspondiente a las atenciones prestadas Clínica

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ

ABOGADO

Medilaser S.A.S. en Florencia, relacionada con el objeto del litigio, con su respectiva transcripción, generando un total de un (1) documento comprimido en formato WINRAR.

- 1.2 Informe de anatomía patológica de la necropsia N° 2018010118001000036, suscrito por el patólogo forense Dr. Carlos Enrique Quiñones Montealegre, generando documento adjunto en formato PDF.

2. PERICIAL DE PARTE:

- 2.1 Dictamen pericial de parte rendido por el Dr. **CARLOS ENRIQUE VASQUEZ MENDEZ**, galeno Especialista en Pediatría quien efectuó concepto técnico sobre los hechos objeto de litigio.

3. DOCUMENTAL MEDIANTE OFICIO:

Sírvase su señoría decretar y tener en cuenta también como pruebas documentales de los hechos en los que sustento las excepciones propuestas, las siguientes pruebas, para lo cual solicito se libren los oficios correspondientes, así:

- 3.1 A la Clínica Medilaser S.A.S, para que remita con destino al expediente el comprobante de pago del dictamen pericial rendido por el Dr. **CARLOS ENRIQUE VASQUEZ MENDEZ**, galeno Especialista en Pediatría; Lo anterior, para que sea tenido en cuenta en caso de condena en costas.

4. TESTIMONIALES:

Para que declaren sobre los hechos de la demanda y sobre las respuestas dadas en esta contestación, se solicita recibir el testimonio de las siguientes personas:

- 4.1 Doctor **SANDINO MIGUEL GRISALES CERON**, Médico Pediatra, que se localiza en la Carrera 6 No. 14ª – 55 en Florencia Caquetá, en Clínica Medilaser S.A.S de Florencia, para que explique su intervención en este asunto, según la historia clínica de la paciente que obra en el pleito. Igualmente para efectos de notificación electrónica podrá ser ubicada en la dirección Sandino.grisales@gmail.com, al abonado telefónico 3134667480.

En el evento que para el momento de la diligencia la testigo no resida en la ciudad de Florencia, se solicita al despacho que se ordene la recepción de su testimonio por medio de videoconferencia con apoyo de los medios tecnológicos.

- 4.2 Doctora **YAMILEISY HIDALGO VALDES**, Médica Pediatra, que se localiza en la Carrera 6 No. 14ª – 55 en Florencia Caquetá, en Clínica Medilaser S.A.S de Florencia, para que explique su intervención en este asunto, según la historia clínica de la paciente que obra en el pleito. Igualmente para efectos de notificación electrónica podrá ser ubicada en la dirección , yhidalgov2405@gmail.com al abonado telefónico 3153772883.

JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
ABOGADO

En el evento que para el momento de la diligencia la testigo no resida en la ciudad de Florencia, se solicita al despacho que se ordene la recepción de su testimonio por medio de videoconferencia con apoyo de los medios tecnológicos.

PETICIONES DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

Se solicita, con fundamento en lo contestado, se absuelva a la parte demandada de las pretensiones contenidas en la demanda y **se condene en costas a la parte actora.**

Téngase por contestada el medio de control de reparación directa dentro del término legal, en virtud de la notificación electrónica suscrita a este costado demandado.

ANEXOS:

- I. Las enunciadas en el acápite de pruebas documentales
- I. Poder especial conferido, presentado en el escrito de ampliación.
- II. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad CLÍNICA MEDILASER S.A.S.

NOTIFICACIONES:

Las partes en los lugares indicados en la demanda.

La CLINICA MEDILASER S.A.S. en la en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, teléfono 4366000 Ext. 2135 Cel. 3123804302, dirección de notificación electrónica: notificacionjudicial@medilaser.com.co

El suscrito apoderado podrá ser notificado en la Calle 6° No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, teléfono 4366000 Ext. 2135 Cel. 3123804302, dirección de notificación electrónica: jhr992@hotmail.com.

Atentamente,


JEFFERSON HITSCHERICH RAMIREZ
C.C. No.1.018.451.801 de Bogotá D.C.
T.P. No. 266.117 del C.S. de la J.