



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Auto Interlocutorio

Radicación: 18001-33-33-001-2020-00344-00
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA
Demandante: CLARA INES CÓRDOBA RAMÍREZ Y OTROS
nactalyrozo.abogada@gmail.com
Demandado: NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL Y OTROS
notificaciones.florencia@mindefensa.gov.co
notificacionjudicial.medilaser@hotmail.com

El 04 de junio de 2021¹ se admitió la demanda, ordenándose lo de ley. Notificadas en debida forma, las entidades demandadas contestaron y propusieron excepciones.

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021², modificó el artículo 175 de la Ley 1437 de 2.011 consagrando que las excepciones se deben resolver conforme a lo dispuesto en el Código General del Proceso, a saber:

“ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(...)

7. El lugar donde el demandado, su representante o apoderado recibirán las notificaciones personales y las comunicaciones procesales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital (...)

Parágrafo 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

¹ 11Admite del expediente digital

² “POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO –LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN DE LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN ANTE LA JURISDICCIÓN”.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A”.

Al respecto, el artículo 101 del Código General del Proceso señala:

“ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. *Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.*

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo [110](#), para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo [100](#), el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra” (Subrayado por el Despacho).

De las normas citadas, se infiere que, las excepciones previas deben ser resueltas antes de la audiencia inicial, sin embargo, se precisa que cuando sea necesario practicar pruebas para decidir las, se deben decretar en el auto que cita a audiencia inicial y en la diligencia, se practicarán las mismas y, posteriormente, se resolverán las excepciones.

El apoderado de la **NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL** propuso como única excepción³ la **CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL**.

El apoderado de la **CLÍNICA MEDILASER S.A.S.**, propuso como excepciones⁴ la **I. INEXISTENCIA DE FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO MÉDICO ATRIBUIBLE A LA CLÍNICA MEDILASER SAS., II. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO SUMINISTRADO AL PACIENTE Y SU DESENLACE**.

Respecto a la excepción de caducidad el apoderado de la **NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, aduce que *“Desde la fecha de los hechos 06 de febrero de 2018 hasta la presentación de la solicitud de conciliación 06 de febrero de 2020 ante la procuraduría delegada para asuntos administrativos; la realización de la audiencia y posterior presentación de la demanda el 30 de julio de 2020 había superado el término de dos años”*.

Sobre el fenómeno jurídico de la caducidad, esta judicatura precisa que en efecto, nuestra Constitución Política ha establecido la garantía de acceso efectivo a la administración de justicia, lo que conlleva al ejercicio oportuno al derecho de acción, so pena de que las situaciones adquieran firmeza y por ende no puedan ser discutidas o debatidas en sede judicial⁵.

Así las cosas, tenemos que el fenómeno jurídico de la caducidad, es la sanción que impone la ley, por el no ejercicio oportuno de las acciones judiciales para materializar el derecho sustancial, presupuesto que se encuentra ligado al principio de seguridad jurídica, encaminado a eliminar la incertidumbre que representa para la administración el debate jurídico respecto a sus actuaciones.

En ese orden, el artículo 164 del CPACA, establece los términos para acudir ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, de los cuales es pertinente resaltar los siguientes, por estar directamente relacionados con el presente asunto, así:

Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. *La demanda deberá ser presentada:*

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

[...]

- i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia;*

³ 19ContestacionEjercito del expediente digital

⁴ 19ContestacionEjercito del expediente digital

⁵ Corte Constitucional, sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001 con ponencia del Dr. Rodrigo Escobar Gil.

[...].

En el presente asunto, la parte actora pretende que se declare a la NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y CLINICA MEDILASER S.A, responsables administrativa y patrimonialmente por los perjuicios inmateriales ocasionados a los demandantes, como consecuencia del fallecimiento de la menor SARAH SOFIA RAMIREZ CORDOBA, el **6 de febrero de 2018**, derivado de la falla en la prestación del servicio médico asistencial, debido al error de diagnóstico; al no utilizar oportunamente todos los recursos técnicos y científicos a su alcance para determinar con precisión cuál era la enfermedad que sufría y la absurda trabazón administrativa a la que fue sometida la paciente, tiempo que género que su estado de salud se deteriorara progresivamente.

Así las cosas, el término de caducidad empezó a contar a partir del día siguiente de la ocurrencia de los hechos, esto es, el 07 de febrero de 2018, extendiendo el término de caducidad hasta el **07 de febrero de 2020**, el cual fue interrumpido con la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial el día **06 de febrero de 2020**⁶, faltando 1 día para que se venciera el plazo.

Los términos se reanudaron el **17 de marzo de 2020**, fecha de notificación de la constancia proferida por el Procurador 71 Judicial I para Asuntos Administrativos de Florencia, Caquetá, y la demanda fue radicada el **31 de julio de 2020**⁷.

Se advierte que el **16 de marzo de 2020** fueron suspendidos por términos judiciales hasta el 30 de junio de 2020 por parte del Consejo Superior de la Judicatura y, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 564 de 2020 en el que se estableció en su artículo 1°:

“Suspensión de términos de prescripción y caducidad. Los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para ejercer derechos, acciones, medios de control o presentar demandas ante la Rama Judicial o ante los tribunales arbitrales, sean de días, meses o años, se encuentran suspendidos desde el 16 de marzo de 2020 hasta el día que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación de los términos judiciales.

El conteo de los términos de prescripción y caducidad se reanudará a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión de términos judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir la prescripción o hacer inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, el interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente”. (Subraya fuera de texto).

Así las cosas, el plazo restante para que operará la caducidad en el presente asunto era inferior a 30 días, por ende, la demanda debía presentarse dentro del mes siguiente al levantamiento de la suspensión de los términos judiciales, es decir, hasta el **31 de julio de**

⁶ Folios 287 y ss del 03Anexos del expediente digital

⁷ 01CorreoRemiteDemanda del expediente digital

2020, fecha en la cual se presentó, según acta individual de Reparto, consecutivo 26422974 de la Oficina de Apoyo – Florencia Caquetá, esto es, dentro del tiempo concedido por la ley y, la Jurisprudencia del Consejo de Estado, en consecuencia, se declarará como no probada la excepción de caducidad.

En lo referente a las demás excepciones propuestas por la CLÍNICA MEDILASER S.A.S., se observa que no tienen el carácter de previas, por lo tanto, se postergara su decisión para el fondo del asunto.

Vista la constancia secretarial de fecha 17 de enero de 2022⁸, procede el Despacho a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia,

RESUELVE:

PRIMERO. - DECLARAR no probada la excepción de caducidad, propuesta por el apoderado de la **NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, conforme a lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO. - POSTERGAR la decisión de las demás excepciones propuestas para el fondo del asunto, por las razones expuestas.

TERCERO. - SEÑALAR el día cuatro (04) de junio de dos mil veinticuatro (2024), a las nueve de la mañana (09:00 am), como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, la cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, a la cual se podrán conectar con el siguiente link: <https://call.lifesizecloud.com/21028610>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:
Flor Angela Silva Fajardo
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
001
Florencia - Caqueta

⁸ 33IngresoADespacho del expediente digital

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df178c9ec8130d5089a319532cd44be5393bcd1eab8387730af85b2d54eaf68b**

Documento generado en 22/03/2024 08:25:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>