



Señor

**JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**

E.

S.

D.

**Ref.: Proceso Ordinario Laboral promovido por SAULO GONZÁLEZ COLLANTES contra ALMAVIVA S.A.**

**Rad. No. 76111310500120230010700**

**ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, mayor de edad, abogado titulado, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado judicial de **ALMACENES GENERALES DE DEPOSITO ALMAVIVA S.A.** de conformidad con el poder que reposa en el plenario, estando dentro del término legal, me permito **CONTESTAR LA DEMANDA** promovida por el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, en los siguientes términos:

## **I. HECHOS**

Doy respuesta a todos y cada uno de los hechos, en el mismo orden y numeración en que fueron planteados por el demandante en el escrito de demanda, de la siguiente manera, no sin antes señalar que el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES JAMÁS SOSTUVO RELACIÓN LABORAL, COMERCIAL O DE NINGUNA OTRA NATURALEZA CON MI REPRESENTADA.**

- 1. NO ME CONSTA.** Se trata de un hecho de la vida personal del demandante, razón por la cual, no me es dable emitir pronunciamiento alguno.
- 2. NO ES CIERTO.** Entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES, JAMÁS** ha existido relación laboral o contractual alguna en la que hubiese podido prestar sus servicios personales a favor de mi representada.

Es del caso precisar, que entre el demandante y mi representada **JAMÁS** ha existido vínculo laboral alguno, donde se hayan configurado los tres



elementos esenciales consagrados en el artículo 23 del C.S.T. y mucho menos se han configurado los presupuestos de un contrato de trabajo conforme lo establece el artículo 22 del C.S.T., mediante el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración.

Finalmente, es preciso indicar, que las afirmaciones efectuadas por el apoderado de la parte actora carecen de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que dentro del libelo introductorio **NO** existe prueba alguna de la cual se desprenda la existencia de una relación laboral entre el actor y mi representada.

3. **NO ES CIERTO.** Entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, **JAMÁS** ha existido relación laboral o contractual alguna en la que hubiese podido prestar sus servicios personales a favor de mi representada.

Es del caso precisar, que entre el demandante y mi representada **JAMÁS** ha existido vínculo laboral alguno, donde se hayan configurado los tres elementos esenciales consagrados en el artículo 23 del C.S.T. y mucho menos se han configurado los presupuestos de un contrato de trabajo conforme lo establece el artículo 22 del C.S.T., mediante el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración.

Finalmente, es preciso indicar, que las afirmaciones efectuadas por el apoderado de la parte actora carecen de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que dentro del libelo introductorio **NO** existe prueba alguna de la cual se desprenda la existencia de una relación laboral entre el actor y mi representada.

4. **NO ES CIERTO.** Entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, **JAMÁS** ha existido relación laboral o contractual alguna en la que hubiese podido prestar sus servicios personales a favor de mi representada.

Es del caso precisar, que entre el demandante y mi representada **JAMÁS** ha existido vínculo laboral alguno, donde se hayan configurado los tres elementos esenciales consagrados en el artículo 23 del C.S.T. y mucho menos se han configurado los presupuestos de un contrato de trabajo conforme lo



establece el artículo 22 del C.S.T., mediante el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración.

Es preciso indicar, que las afirmaciones efectuadas por el apoderado de la parte actora carecen de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que dentro del libelo introductorio **NO** existe prueba alguna de la cual se desprenda la existencia de una relación laboral entre el actor y mi representada.

Finalmente, se debe indicar, que en la medida que el demandante acepta que ejecutaba servicios en bodegas diferentes a las de mi representada, se puede señalar que esos servicios los prestó a favor de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOESTIVAR, BARONA & BARONA S.A.S.** y **KARTHUS S.A.S.**, lo cual de plano descarta relación de carácter laboral con **ALMAVIVA S.A.**

5. **NO ME CONSTA.** Se trata de un supuesto de hecho que guarda relación con el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, razón por la cual, no me es dable emitir pronunciamiento alguno.
6. **NO ES CIERTO.** Entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, **JAMÁS** ha existido relación laboral o contractual alguna en la que hubiese podido prestar sus servicios personales a favor de mi representada.

Es del caso precisar, que entre el demandante y mi representada **JAMÁS** ha existido vínculo laboral alguno, donde se hayan configurado los tres elementos esenciales consagrados en el artículo 23 del C.S.T. y mucho menos se han configurado los presupuestos de un contrato de trabajo conforme lo establece el artículo 22 del C.S.T., mediante el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración.

Es preciso indicar, que las afirmaciones efectuadas por el apoderado de la parte actora carecen de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que dentro del libelo introductorio **NO** existe prueba alguna de la cual se desprenda la existencia de una relación laboral entre el actor y mi representada.



Aunado a lo anterior, es del caso precisar, que entre **KARTHUS S.A.S.** y mi representada, se ha ejecutado el contrato de prestación de servicios No. 207/20, suscrito el día 01 de diciembre de 2020, cuyo objeto es “(...) *EL CONTRATISTA se compromete a prestarle a ALMAVIVA los servicios de maquila, cargue, descargue y outsourcing de aseo, en las sedes de ALMAVIVA (...)*”.

Por lo anterior, **KARTHUS S.A.S.** de manera autónoma e independiente realizaba actividades de maquila, cargue, descargue y outsourcing de aseo en las instalaciones de **ALMAVIVA S.A.** en las ciudades Cali, Buenaventura y Buga.

Por lo tanto, los servicios prestados por el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES.**, beneficiaron a **KARTHUS S.A.S.**, en cumplimiento del objeto del contrato celebrado con mi representada, por lo que la eventual participación del demandante, en la ejecución del objeto contractual convenido entre **ALMAVIVA S.A.** y **KARTHUS S.A.S.**, NO convierte al actor en trabajador de mi representada.

7. **NO ME CONSTA.** Se trata de un supuesto de hecho que guarda relación con el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, razón por la cual, no me es dable emitir pronunciamiento alguno.

Es preciso indicar, que las afirmaciones efectuadas por el apoderado de la parte actora carecen de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que dentro del libelo introductorio NO existe prueba alguna de la cual se desprenda la existencia de una relación laboral entre el actor y mi representada.

8. **NO ES CIERTO.** Se trata de un hecho genérico y descontextualizado, toda vez, que contiene apreciaciones subjetivas de la parte demandante, lo cual impide contestar de conformidad con lo estipulado en el numeral 3° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y de contera dificulta el derecho de defensa y contradicción de mi representada.

Sin perjuicio de lo anterior, es del caso precisar, que entre el actor y mi representada **JAMÁS** ha existido vínculo laboral alguno y por lo tanto **JAMÁS** le ha reconocido suma alguna por concepto de salario.

9. **NO ES CIERTO.** Se trata de un hecho genérico y descontextualizado, toda vez, que contiene apreciaciones subjetivas de la parte demandante, lo cual impide contestar de conformidad con lo estipulado en el numeral 3° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y de contera



dificulta el derecho de defensa y contradicción de mi representada.

Sin perjuicio de lo anterior, es del caso precisar, que entre el actor y mi representada **JAMÁS** ha existido vínculo laboral alguno y por lo tanto **JAMÁS** le ha reconocido suma alguna por concepto de salario.

- 10. NO ME CONSTA.** Se trata de un supuesto de hecho que guarda relación con es el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, razón por la cual, no me es dable emitir pronunciamiento alguno.

No obstante lo anterior es del caso resaltar, que el actor confiesa que recibía retribución de servicios por terceros ajenos a mi representada, razón por la cual, se puede establecer la ausencia absoluta de una relación laboral con **ALMAVIVA S.A.**

- 11. NO ES CIERTO.** Se trata de un hecho genérico y descontextualizado, toda vez, que contiene apreciaciones subjetivas de la parte demandante, lo cual impide contestar de conformidad con lo estipulado en el numeral 3° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y de contera dificulta el derecho de defensa y contradicción de mi representada.

Sin perjuicio de lo anterior, es del caso recalcar, que entre el demandante y mi representada **JAMÁS** ha existido vínculo laboral alguno, donde se hayan configurado los tres elementos esenciales consagrados en el artículo 23 del C.S.T. y mucho menos se han configurado los presupuestos de un contrato de trabajo conforme lo establece el artículo 22 del C.S.T., mediante el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración.

Finalmente, es preciso indicar, que el demandante confiesa que su verdadero empleador era **KARTHUS S.A.S.**

- 12. NO ES CIERTO.** Entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, **JAMÁS** ha existido relación laboral o contractual alguna en la que hubiese podido prestar sus servicios personales a favor de mi representada.

Es del caso precisar, que entre el demandante y mi representada **JAMÁS** ha existido vínculo laboral alguno, donde se hayan configurado los tres elementos esenciales consagrados en el artículo 23 del C.S.T. y mucho menos se han configurado los presupuestos de un contrato de trabajo conforme lo



establece el artículo 22 del C.S.T., mediante el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración.

Es preciso indicar, que las afirmaciones efectuadas por el apoderado de la parte actora carecen de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que dentro del libelo introductorio **NO** existe prueba alguna de la cual se desprenda la existencia de una relación laboral entre el actor y mi representada.

Por lo anterior, en la medida que el actor **JAMÁS** fue trabajador de **ALMAVIVA S.A.**, mi representada no tenía la obligación de cancelar al señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES** auxilio de transporte, auxilio de cesantías, intereses a las cesantías primas de servicio y vacaciones.

13. **NO ES CIERTO.** Entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, **JAMÁS** ha existido relación laboral o contractual alguna en la que hubiese podido prestar sus servicios personales a favor de mi representada.

Es del caso precisar, que entre el demandante y mi representada **JAMÁS** ha existido vínculo laboral alguno, donde se hayan configurado los tres elementos esenciales consagrados en el artículo 23 del C.S.T. y mucho menos se han configurado los presupuestos de un contrato de trabajo conforme lo establece el artículo 22 del C.S.T., mediante el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración.

Es preciso indicar, que las afirmaciones efectuadas por el apoderado de la parte actora carecen de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que dentro del libelo introductorio **NO** existe prueba alguna de la cual se desprenda la existencia de una relación laboral entre el actor y mi representada.

Por lo anterior, en la medida que el actor **JAMÁS** fue trabajador de **ALMAVIVA S.A.**, mi representada no tenía la obligación de cancelar al señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, aportes al Sistema de Seguridad Social Integral.

Finalmente, se debe señalar, que de conformidad con las pruebas que se





allegan con la contestación de demanda, se tiene que el actor en su calidad de contratista de **BARONA & BARONA S.A.S.**, efectuó pagos al Sistema de Seguridad Social Integral, razón por la cual, no puede obrando de mala fe desconocer sus propios actos y endilgar responsabilidad a mi representada.

- 14. NO ES CIERTO.** Entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, **JAMÁS** ha existido relación laboral o contractual alguna en la que hubiese podido prestar sus servicios personales a favor de mi representada.

Es del caso precisar, que entre el demandante y mi representada **JAMÁS** ha existido vínculo laboral alguno, donde se hayan configurado los tres elementos esenciales consagrados en el artículo 23 del C.S.T. y mucho menos se han configurado los presupuestos de un contrato de trabajo conforme lo establece el artículo 22 del C.S.T., mediante el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración.

Es preciso indicar, que las afirmaciones efectuadas por el apoderado de la parte actora carecen de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que dentro del libelo introductorio **NO** existe prueba alguna de la cual se desprenda la existencia de una relación laboral entre el actor y mi representada.

Por lo anterior, en la medida que el actor **JAMÁS** fue trabajador de **ALMAVIVA S.A.**, mi representada no tenía la obligación de cancelar al señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, cesantías.

- 15. NO ES CIERTO.** Entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, **JAMÁS** ha existido relación laboral o contractual alguna en la que hubiese podido prestar sus servicios personales a favor de mi representada.

Es del caso precisar, que entre el demandante y mi representada **JAMÁS** ha existido vínculo laboral alguno, donde se hayan configurado los tres elementos esenciales consagrados en el artículo 23 del C.S.T. y mucho menos se han configurado los presupuestos de un contrato de trabajo conforme lo establece el artículo 22 del C.S.T., mediante el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración.



Es preciso indicar, que las afirmaciones efectuadas por el apoderado de la parte actora carecen de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que dentro del libelo introductorio **NO** existe prueba alguna de la cual se desprenda la existencia de una relación laboral entre el actor y mi representada.

Finalmente, es del caso resaltar, que desconozco los motivos por los cuales finalizó la relación laboral entre el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES** y su empleador **KARTHUS S.A.S.**

- 16. NO ES CIERTO.** Entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, **JAMÁS** ha existido relación laboral o contractual alguna en la que hubiese podido prestar sus servicios personales a favor de mi representada.

Es del caso precisar, que entre el demandante y mi representada **JAMÁS** ha existido vínculo laboral alguno, donde se hayan configurado los tres elementos esenciales consagrados en el artículo 23 del C.S.T. y mucho menos se han configurado los presupuestos de un contrato de trabajo conforme lo establece el artículo 22 del C.S.T., mediante el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración.

Es preciso indicar, que las afirmaciones efectuadas por el apoderado de la parte actora carecen de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que dentro del libelo introductorio **NO** existe prueba alguna de la cual se desprenda la existencia de una relación laboral entre el actor y mi representada.

Finalmente, es del caso resaltar, que desconozco los motivos por los cuales finalizó la relación laboral entre el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES** y su empleador **KARTHUS S.A.S.**

- 17. NO ES CIERTO.** Entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, **JAMÁS** ha existido relación laboral o contractual alguna en la que hubiese podido prestar sus servicios personales a favor de mi representada.

Es del caso precisar, que entre el demandante y mi representada **JAMÁS** ha existido vínculo laboral alguno, donde se hayan configurado los tres





elementos esenciales consagrados en el artículo 23 del C.S.T. y mucho menos se han configurado los presupuestos de un contrato de trabajo conforme lo establece el artículo 22 del C.S.T., mediante el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración.

Es preciso indicar, que las afirmaciones efectuadas por el apoderado de la parte actora carecen de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que dentro del libelo introductorio **NO** existe prueba alguna de la cual se desprenda la existencia de una relación laboral entre el actor y mi representada.

Por lo anterior, en la medida que el actor **JAMÁS** fue trabajador de **ALMAVIVA S.A.**, mi representada no tenía la obligación de cancelar al señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, prestaciones sociales, vacaciones, indemnizaciones y/o demás acreencias laborales.

## II. PRETENSIONES

Me opongo a las declaraciones y condenas en la forma en que aparecen formuladas en la demanda, por cuanto el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES, NUNCA** ha tenido vínculo laboral ni de ninguna otra naturaleza con **ALMAVIVA S.A.**, razón por la cual, no existe legitimación en la causa por pasiva, ni causa legal para proferir condena alguna en contra de mí representada.

Sin perjuicio de lo anterior, procedo a pronunciarme respecto de las pretensiones de la demanda conforme fueron formuladas en los siguientes términos:

### PRINCIPALES

1. **ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A.**, **NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por el contrario, de las pruebas documentales que se allegan con la contestación de la demanda, se observa que el demandante celebró un convenio asociativo con la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO**



**COOESTIVAR**, el 08 de mayo de 2006, que el actor celebró un contrato de prestación de servicios con la sociedad **BARONA & BARONA S.A.S.**, el 31 de julio de 2013 y que sostuvo una relación laboral **KARTHUS S.A.S.**

Por lo anterior, se tiene que el demandante pretende desconocer sus actos propios, en lo que se refiere a la suscripción del convenio asociativo con la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOESTIVAR**, el contrato de prestación de servicios que sostuvo con **BARONA & BARONA S.A.S.** y un contrato laboral con **KARTHUS S.A.S.**, lo cual denota la mala fe con la que actúa el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**.

2. **ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A.**, **NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por último, es del caso resaltar, que mi representada **JAMÁS** tuvo la obligación legal de reconocer y pagar suma alguna por concepto de acreencias laborales al actor.

3. **ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A.**, **NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por el contrario, de las pruebas documentales que se allegan con la contestación de la demanda, se observa que el demandante celebró un convenio asociativo con la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOESTIVAR**, el 08 de mayo de 2006, que el actor celebró un contrato de prestación de servicios con la sociedad **BARONA & BARONA S.A.S.**, el 31 de julio de 2013 y que sostuvo una relación laboral **KARTHUS S.A.S.**

Por lo anterior, se tiene que el demandante pretende desconocer sus actos propios, en lo que se refiere a la suscripción del convenio asociativo con la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOESTIVAR**, el contrato de prestación de servicios que sostuvo con **BARONA & BARONA S.A.S.** y un contrato laboral con **KARTHUS S.A.S.**, lo cual denota la mala fe con la que actúa el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**.



4. **ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A., NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por último, es del caso resaltar, que mi representada **JAMÁS** tuvo la obligación legal de reconocer y pagar suma alguna por concepto aportes a pensión, máxime si se tiene en cuenta que de conformidad con las pruebas que se allegan con la contestación de demanda el actor ha cotizado como independiente al Sistema de Seguridad Social en Pensión.

5. **ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A., NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por último, es del caso resaltar, que mi representada **JAMÁS** tuvo la obligación legal de reconocer y pagar suma alguna por concepto de auxilio de transporte al actor.

6. **ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A., NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por último, es del caso resaltar, que mi representada **JAMÁS** tuvo la obligación legal de reconocer y pagar suma alguna por concepto de auxilio de cesantías al actor.

7. **ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A., NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por último, es del caso resaltar, que mi representada **JAMÁS** tuvo la obligación legal de reconocer y pagar suma alguna por concepto de cesantías al actor.



8. **ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A., NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por último, es del caso resaltar, que mi representada **JAMÁS** tuvo la obligación legal de reconocer y pagar suma alguna por concepto de primas de servicios al actor.

9. **ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A., NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por último, es del caso resaltar, que mi representada **JAMÁS** tuvo la obligación legal de reconocer y pagar suma alguna por concepto de intereses a las cesantías al actor.

10. **ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A., NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por último, es del caso resaltar, que mi representada **JAMÁS** tuvo la obligación legal de reconocer y pagar suma alguna por concepto de intereses a las cesantías al actor.

11. **ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A., NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por último, es del caso resaltar, que mi representada **JAMÁS** tuvo la obligación legal de reconocer y pagar suma alguna por concepto de vacaciones al actor.



**12. ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A., NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por último, es del caso resaltar, que mi representada **JAMÁS** tuvo la obligación legal de reconocer y pagar suma alguna por concepto de indemnización por despido sin justa causa al actor.

**13. ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de sustento de hecho y de derecho, toda vez, que la sanción moratoria consagrada en el artículo 65 del C.S.T., se encuentra establecida únicamente a cargo del empleador y tratándose de una norma de tipo sancionatorio, por incumplimiento en el pago de las prestaciones sociales generadas a favor de un trabajador, es necesario que haya existido una actuación de mala fe por parte de su empleador, situación que por supuesto, no se configura en el presente caso respecto de mi representada, ya que, como bien se ha señalado y reiterado a lo largo de la contestación de la demanda, así como se respalda con las documentales que se allegaron con la demanda, **ALMAVIVA S.A. NUNCA** celebró un contrato de trabajo alguno con el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, razón por la cual, en ningún momento mi representada adquirió calidad de empleador y mucho menos obligación laboral alguna, que generara el pago de las prestaciones y acreencias laborales reclamadas, razón por la cual, no puede existir responsabilidad del pago de la sanción moratoria contemplada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, como erradamente lo pretende el demandante.

Aún en gracia de discusión, en cuanto a la sanción que se reclama, es importante realizar varias precisiones, a saber:

- i) Conforme a la redacción del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser impuesta al empleador.
- ii) Por tratarse de una sanción su aplicación no se realiza de manera automática, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de mala fe, pues solo en ese caso es posible imponer la sanción.
- iii) Por tratarse de una disposición de orden sancionatorio, su interpretación debe restringirse exclusivamente a su tenor literal, es decir que no es susceptible de aplicación por vía de analogía a terceros diferentes del



empleador a quien expresamente se refiere la disposición.

De acuerdo con lo anterior y en la medida en que mi representada y el demandante **JAMÁS** han estado vinculados a través de un contrato de trabajo, resulta inverosímil y temerario el que se pretenda que **ALMAVIVA S.A.** le pague la sanción deprecada, como quiera que no le adeuda suma alguna por salarios y/o prestaciones sociales.

**14. ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A.**, **NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por último, es del caso resaltar, que mi representada **JAMÁS** tuvo la obligación legal de reconocer y pagar suma alguna por aportes a pensión, máxime si se tiene en cuenta que de conformidad con las pruebas que se allegan con la contestación de la demanda, el actor ha cotizado como independiente al Sistema de Seguridad Social en Pensión.

**15. ME OPONGO y la rechazo.** En la medida que las pretensiones de la demanda carecen de sustento fáctico y jurídico, **NO** existe sustento alguno para que se imponga una condena por indexación alguna.

**16. ME OPONGO y la rechazo.** En la medida que las pretensiones de la demanda carecen de sustento fáctico y jurídico, **NO** existe sustento alguno para que se imponga una condena por parte del Despacho en ejercicio de las facultades ultra y extra petita, establecidas en el artículo 50 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social.

**17. ME OPONGO y la rechazo.** Como quiera que ninguna de las pretensiones de la demanda tiene vocación de prosperidad en contra de mi representada, no existe razón alguna, para que se imponga a cargo de mi representada el pago de las costas procesales que lleguen a causarse durante el trámite del proceso.

Sin perjuicio de lo anterior, es preciso señalar, que al ser el demandante quien resultará vencido en el proceso, debido a la temeridad de sus pretensiones en contra de mi representada, es él quien deberá ser condenado en costas por parte del Juzgado, en los términos establecidos en el artículo 365 del Código General del Proceso y demás normas concordantes.





## SUBSIDIARIAS

1. **ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A., NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por último, es del caso resaltar, que mi representada **JAMÁS** tuvo la obligación legal de reconocer y pagar suma alguna por concepto de aportes a pensión, máxime si se tiene en cuenta que de conformidad con las pruebas que se allegan con la contestación de demanda, el actor ha cotizado como independiente al Sistema de Seguridad Social en Pensión.

2. **ME OPONGO y la rechazo.** Se trata de una pretensión carente de fundamento fáctico y jurídico, toda vez, que entre el demandante y **ALMAVIVA S.A., NUNCA** ha existido ningún tipo de vínculo contractual, y mucho menos, un contrato de trabajo donde se hayan configurado los tres elementos del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por último, es del caso resaltar, que mi representada **JAMÁS** tuvo la obligación legal de reconocer y pagar suma alguna por concepto de aportes a pensión, máxime si se tiene en cuenta que de conformidad con las pruebas que se allegan con la contestación de demanda, el actor ha cotizado como independiente al Sistema de Seguridad Social en Pensión.

## III. EXCEPCIONES

Sin que implique reconocimiento de derecho alguno, propongo en favor de mi representada las excepciones que más adelante relaciono, y las cuales sustento en los hechos y razones que a continuación expongo:

## PREVIAS

### **1. FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITIS CONSORCIO NECESARIO**

La propongo conforme lo contemplado en el numeral 9º del artículo 100 del C.G.P., aplicable al proceso laboral conforme el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., por analogía, pues conforme se desprende de las pruebas documentales que se allegan con la contestación de la demanda, se observa que el demandante celebró un convenio asociativo con la **COOPERATIVA DE TRABAJO AOSICADO COESTIVAS, un** contrato de prestación de servicios con la sociedad **BARONA & BARONA S.A.S.,**



el 31 de julio de 2013 y sostuvo una relación laboral con la empresa **KARTHUS S.A.S.**

Aunado a lo anterior, con las pruebas que se allegan con la contestación de la demanda, se acredita la relación comercial existente entre **BARONA & BARONA S.A.S.**, **KARTHUS S.A.S.** y mi representada, razón por la cual, no puede desconocerse la necesidad de la vinculación en los términos establecidos en el artículo 61 del Código General del Proceso:

*“LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

**Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”** (Subraya y negrilla fuera del texto)

En este sentido y para efectos de desatar la litis, deberá el Juzgado establecer la relación contractual que tuvo el actor con **BARONA & BARONA S.A.S.** desde el 31 de julio de 2013 y con **KARTHUS S.A.S.** desde el año 2019.

El artículo 61 del C.G.P. aplicable por analogía al procedimiento laboral consagra que cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron



en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas y en caso de no hacerse así será el Juez quien ordene su llamamiento al proceso.

En este orden de ideas, la norma en mención indica que la figura del litisconsorcio opera cuando la cuestión litigiosa haya de resolverse de manera uniforme para todos los litisconsortes, los recursos y en general las actuaciones de cada cual favorecerá a los demás.

En consecuencia, resulta necesario que **BARONA & BARONA S.A.S. y KARTHUS S.A.S.**, sean vinculadas al presente proceso, para efectos de resolver la controversia planteada y establecer el contrato que ha existido entre estas y el actor.

Por todo lo dicho, se tiene que se cumplen los presupuestos señalados en las normas referidas, dado que para que el Juzgado tome una decisión de fondo dentro del presente asunto debe resolver sobre los actos y relaciones jurídicas a las que se ha hecho alusión en la demanda y contestación.

## **MERITO**

### **1. INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS y COBRO DE LO NO DEBIDO**

Se sustenta esta excepción en el hecho que entre el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES** y mi representada, **JAMÁS** ha existido vínculo laboral y/o contractual alguno con mi representada, de manera que **NO** existe sustento fáctico ni jurídico para que pretenda el reconocimiento de derechos laborales a cargo de **ALMAVIVA S.A.**

Por el contrario, de las pruebas documentales que se allegan con la contestación de la demanda, se observa que el demandante celebró un convenio asociativo con la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOESTIVAR**, el 08 de mayo de 2006, que celebró un contrato de prestación de servicios con **BARONA & BARONA S.A.S.**, el 31 de julio de 2013y que sostuvo una relación laboral con **KARTHUS S.A.S.**

De conformidad con lo anterior, se tiene, que la parte actora pretende desconocer sus actos propios, en lo que se refiere a la suscripción del convenio asociativo con la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOESTIVAR**, el contrato de prestación de servicios que sostuvo con **BARONA & BARONA S.A.S.** y el contrato de trabajo con **KARTHUS S.A.S.**, lo cual denota la mala fe con la que actúa el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**.



En consecuencia, **NO** es jurídicamente imputable ninguna de las pretensiones incoadas en contra de **ALMAVIVA S.A.**, y por tanto se deberá absolver a mí representada de las mismas.

## **2. CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CELEBRADO CON KARTHUS S.A.S.**

Entre **KARTHUS S.A.S.** y mi representada, se ejecutó el contrato de prestación de servicios No. 207/20, suscrito el día 01 de diciembre de 2020, cuyo objeto es *"(...) EL CONTRATISTA se compromete a prestarle a ALMAVIVA los servicios de maquila, cargue, descargue y outsourcing de aseo, en las sedes de ALMAVIVA (...)"*.

Las actividades se ejecutaron por parte de **KARTHUS S.A.S.**, con total autonomía técnica, administrativa y directiva, sociedad que contrató para tal efecto el personal requerido para la ejecución del servicio objeto del contrato, sin injerencia o intervención alguna por parte de mi representada.

La autonomía técnica y administrativa se desprende de lo señalado en la cláusula 3ª, del contrato 207/20 de fecha 01 de diciembre de 2020, en el cual **KARTHUS S.A.S.** ejecutaría el contrato comercial con total autonomía técnica, administrativa y financiera *"(...) EL CONTRATISTA deberá disponer de su propia cuenta y riesgo los recursos técnicos, económicos y humanos necesarios, así como todos los equipos y maquinaria requerida para la correcta prestación de los servicios (...)"*, razón suficiente para desestimar las pretensiones que intenta el accionante, en contra de mí representada.

De todas las cláusulas que allí fueron pactadas se desprende que se trata de un contrato comercial en el que se le encarga la prestación de distintos servicios que realizaría **KARTHUS S.A.S.**, a mí representada de forma autónoma e independiente, según se desprende del objeto íntegro de la relación contractual. Lo que además, se debe necesariamente acompañar con lo establecido en la cláusula décima tercera del contrato comercial 207/20 de fecha 01 de diciembre de 2020. En dicha cláusula, quedó establecido que el personal del que autónomamente dispusiese empresa **KARTHUS S.A.S.**, no tendría vínculo laboral alguno con **ALMAVIVA S.A.** *"(...) EL CONTRATISTA se compromete a ejecutar el presente contrato, con personal suficiente, idóneo y calificado. Igualmente EL CONTRATISTA debe garantizar que dicho personal se encuentra bajo su absoluta subordinación y dependencia. Los salarios y prestaciones y todas las obligaciones laborales respectivas de dicho personal serán responsabilidad exclusiva del CONTRATISTA, dejando expresa constancia que entre ese personal y ALMAVIVA, no existirá vínculo alguno."*



*En todo momento, durante la ejecución de éste contrato, deberá contarse con la presencia del supervisor designado por EL CONTRATISTA, o su suplente autorizado (...)" (Negrillas fuera de texto). De allí pues, que se comprueba, una vez más, la ausencia total de relación alguna entre mí representada y el señor SAULO GONZÁLEZ COLLANTES.*

Sin perjuicio de lo anterior, en relación con la ejecución de las relaciones contractuales con **KARTHUS S.A.S.**, es del caso resaltar, que mi representada no tuvo ninguna relación de carácter particular con sus trabajadores, ni mucho menos ejerció funciones de empleador con respecto a éstos, de manera que no se configuró **JAMÁS** ninguno de los requisitos establecidos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo.

### 3. FALTA DE TÍTULO Y CAUSA EN EL DEMANDANTE

Por cuanto entre mi representada y el demandante **NO** media ningún acuerdo de voluntades que permita demostrar la existencia de relación laboral alguna, sería abiertamente improcedente afirmar que se generaron salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones, vacaciones, aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y demás acreencias laborales a favor del señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**.

### 4. PAGO

Sin que implique reconocimiento de derecho alguno, esta se debe declarar respecto de las sumas que se hubiesen reconocido al señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES** por parte de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOESTIVAR, BARONA & BARONA S.A.S.** y **KARTHUS S.A.S.**,

### 5. COMPENSACIÓN

Sin que implique reconocimiento de derecho alguno, esta se debe declarar respecto de las sumas que se hubiesen reconocido al señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES** por parte de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOESTIVAR, BARONA & BARONA S.A.S.** y **KARTHUS S.A.S.**,

### 6. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA

Las pretensiones del demandante buscan obtener un provecho indebido de mi representada y un enriquecimiento sin justa causa, en la medida que entre



ALMAVIVA S.A. y el señor SAULO GONZÁLEZ COLLANTES JAMÁS se celebró contrato laboral o de ninguna otra naturaleza.

## 7. PRESCRIPCIÓN

Sin que implique reconocimiento de derecho alguno, esta debe ser declarada por el Despacho en los términos preceptuados por el artículo 151 del C.P.T y de la S.S. y 488 del C.S.T., en especial respecto de cualquier eventual derecho que se hubiere podido generar tres años antes a la fecha de presentación de la presente demanda.

Por lo anterior, deberá declararse respecto de los derechos causados con anterioridad al 01 de marzo de 2020, en la medida que la demanda fue radicada el 01 de marzo del año 2023.

## 8. IMPROCEDENCIA DE LA SANCIÓN MORATORIA

La sanción moratoria contemplada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, aplica para el empleador cuando éste no paga a su trabajador el valor de los salarios y prestaciones sociales que le adeuda, a la finalización del contrato de trabajo.

En vista de lo expuesto, es evidente que en el presente caso NO existe razón jurídica o fáctica para que se imponga condena alguna a mi representada por concepto de la citada sanción, en atención a que ésta JAMÁS ostentó la condición de empleador del actor y debido a ello, tampoco se causó a su cargo la obligación de pagar al demandante salarios y/o prestaciones sociales.

Ahora bien, y en gracia de discusión, en cuanto a la sanción que se reclama, es importante realizar varias precisiones, la primera es que conforme a la redacción del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser impuesta al empleador y segundo, por tratarse de una sanción su aplicación no se realiza de manera automática, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe.

En este orden de ideas, y en la medida en que ALMAVIVA S.A., no ostentó la calidad de empleador del demandante, NO existe razón jurídica o fáctica para que se imponga condena a mi representada por concepto de la citada sanción, en atención a que ésta JAMÁS ostentó la condición de empleador del actor y debido a ello, tampoco se causó a su cargo la obligación de pagar al demandante salarios, prestaciones sociales y aportes al Sistema de Seguridad Social Integral.





## 9. BUENA FE DE ALMAVIVA S.A.

Debe recordarse que el principio de la buena fe, además de stirpe Constitucional, obliga a las autoridades y a la misma ley, a que presuman la buena fe en las actuaciones de los particulares.

Al respecto, la sentencia C -1194 de 2008, indicó: “(...) *La jurisprudencia constitucional ha definido el principio de buena fe como aquel que exige a los particulares y a las autoridades ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una persona correcta. Así la buena fe presupone la existencia de relaciones recíprocas con trascendencia jurídica, y se refiere a la “confianza, seguridad y credibilidad que otorga la palabra dada (...)*”.

De esta manera, la buena fe es un valor que se fundamenta en imperativos sociales como la confianza, rectitud, y honestidad, a lo que se destaca el cumplimiento de mi representada a estos preceptos.

Por último, es preciso destacar, lo señalado en la sentencia de radicación No. 57.379, proferida por la Sala de Casación Laboral, Sala de Descongestión No. 1, Magistrado Ponente Martín Emilio Beltrán Quintero, el 06 de junio de 2018, en la cual se indicó: “*Se debe recordar que, acorde con la jurisprudencia, la buena fe equivale a obrar con lealtad, rectitud y de manera honesta, es decir, se traduce en la conciencia sincera, con sentimiento suficiente de probidad y honradez del empleador frente a su trabajador que, en ningún momento, ha querido atropellar sus derechos, lo cual está en contraposición con el obrar de mala fe, de quien pretende obtener ventajas o beneficios sin una suficiente dosis de integridad o pulcritud*”.

## 10. MALA FE DEL DEMANDANTE

El demandante con su conducta pretende desconocer los acuerdos válidamente celebrados, en ejercicio libre, informado y espontáneo de su autonomía, en especial el convenio asociativo con la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COESTIVAR**, el vínculo de naturaleza civil para la prestación de servicios con **BARONA & BARONA S.A.S.** y el contrato de trabajo con **KARTHUS S.A.S.**

Finalmente, se debe señalar, que de conformidad con las pruebas que se allegan con la presente contestación de demanda, se tiene que el actor en su calidad de contratista de **BARONA & BARONA S.A.S.**, ha efectuado pagos al Sistema Integral de Seguridad Social, razón por la cual, no puede obrando de mala fe desconocer sus propios actos y endilgar responsabilidad a mi representada, reconociendo con dichos actos su vinculación de carácter civil con un tercero ajeno a mi representada



como lo es **BARONA & BARONA S.A.S.**

## 11. GENÉRICA

Todas las demás excepciones que por no requerir formulación expresa aparezcan demostradas en el proceso y deban ser declaradas por ese Despacho conforme a lo preceptuado en el artículo 282 del Código General del Proceso.

### IV. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

#### A. Hechos y razones de la defensa

1. Entre **ALMAVIVA S.A.** y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES** **NO** ha existido **JAMÁS** ningún tipo de relación laboral o vínculo contractual de cualquier otra índole.
2. El señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, **JAMÁS** prestó servicio alguno en beneficio de mi representada.
3. El señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, **JAMÁS** ejecutó servicios de carácter personal a favor de mí representada.
4. A cargo de mi representada **JAMÁS** se ha causado la obligación de reconocerle y/o pagarle al demandante salarios, prestaciones sociales, vacaciones e indemnizaciones, razón por la cual, **NO** le adeuda al actor acreencia laboral alguna.
5. El demandante celebró un convenio asociativo con la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOESTIVAR**, el 08 de mayo de 2006.
6. El demandante celebró contrato de prestación de servicios con la sociedad **BARONA & BARONA S.A.S.**, el 31 de julio de 2013.
7. El demandante en su calidad de contratista de **BARONA & BARONA S.A.S.** ha reconocido dicha calidad al efectuar como independiente aportes al Sistema de Seguridad Social Integral.
8. El demandante sostuvo una relación laboral con **KARTHUS S.A.S.**



9. **ALMAVIVA S.A.**, es una empresa dedicada al depósito, la conservación, custodia y vigilancia, el manejo, recibo, transporte y distribuciones de mercancía, productos y frutos de cualquier naturaleza, de procedencia nacional extranjera, la limpieza y preparación de los mismos y en su caso la compra y venta de dichos bienes por cuenta de sus clientes.
10. Mi representada **NO** adeuda al demandante suma alguna por concepto de salarios, prestaciones sociales, vacaciones, indemnizaciones y demás acreencias laborales.
11. **ALMAVIVA S.A.** siempre ha actuado con real, manifiesta y absoluta buena fe.

## **B. Fundamentos y razones de la defensa**

### **1. INEXISTENCIA DE RELACIÓN LABORAL ENTRE EL DEMANDANTE Y ALMAVIVA S.A.**

Como se ha venido exponiendo a lo largo de la contestación de la demanda, entre el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES** y **ALMAVIVA S.A.**, **NUNCA** ha existido vínculo jurídico de ninguna naturaleza que permita concluir la existencia de obligación alguna por parte de mí representada a favor del demandante.

Entre el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES** y **ALMAVIVA S.A.**, **NUNCA** ha existido una relación laboral, donde se hayan configurado los tres elementos esenciales del contrato de trabajo, consagrados en el artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo, los cuales son:

- a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;*
- b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y*
- c. Un salario como retribución del servicio.*



De los hechos que fundamentan la demanda, se puede inferir con absoluta claridad que el demandante **JAMÁS** prestó sus servicios personales, dependientes o remunerados al servicio de **ALMAVIVA S.A.**, razón por la cual, el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES JAMÁS** estuvo bajo las órdenes y subordinación de mi representada.

## **2. CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CELEBRADO CON KARTHUS S.A.S.**

Entre **KARTHUS S.A.S.** y mi representada, se ejecutó el contrato de prestación de servicios No. 207/20, suscrito el día 01 de diciembre de 2020, cuyo objeto es “(...) *EL CONTRATISTA se compromete a prestarle a ALMAVIVA los servicios de maquila, cargue, descargue y outsourcing de aseo, en las sedes de ALMAVIVA (...)*”.

Las actividades se ejecutaron por parte de **KARTHUS S.A.S.**, con total autonomía técnica, administrativa y directiva, sociedad que contrató para tal efecto el personal requerido para la ejecución del servicio objeto del contrato, sin injerencia o intervención alguna por parte de mi representada.

La autonomía técnica y administrativa se desprende de lo señalado en la cláusula 3ª, del contrato 207/20 de fecha 01 de diciembre de 2020, en el cual **KARTHUS S.A.S.** ejecutaría el contrato comercial con total autonomía técnica, administrativa y financiera “(...) *EL CONTRATISTA deberá disponer de su propia cuenta y riesgo los recursos técnicos, económicos y humanos necesarios, así como todos los equipos y maquinaria requerida para la correcta prestación de los servicios (...)*”, razón suficiente para desestimar las pretensiones que intenta el accionante, en contra de mi representada.

De todas las cláusulas que allí fueron pactadas se desprende que se trata de un contrato comercial en el que se le encarga la prestación de distintos servicios que realizaría **KARTHUS S.A.S.**, a mi representada de forma autónoma e independiente, según se desprende del objeto íntegro de la relación contractual. Lo que además, se debe necesariamente acompañar con lo establecido en la cláusula décima tercera del contrato comercial 207/20 de fecha 01 de diciembre de 2020. En dicha cláusula, quedó establecido que el personal del que autónomamente dispusiese empresa **KARTHUS S.A.S.**, no tendría vínculo laboral alguno con **ALMAVIVA S.A.** “(...) *EL CONTRATISTA se compromete a ejecutar el presente contrato, con personal suficiente, idóneo y calificado. Igualmente EL CONTRATISTA debe garantizar que dicho personal se encuentra bajo su absoluta subordinación y dependencia. Los salarios y prestaciones y todas las obligaciones laborales respectivas de dicho personal serán responsabilidad exclusiva del CONTRATISTA, dejando expresa constancia que entre ese personal y ALMAVIVA, no existirá vínculo alguno.*”



*En todo momento, durante la ejecución de éste contrato, deberá contarse con la presencia del supervisor designado por EL CONTRATISTA, o su suplente autorizado (...)" (Negritas fuera de texto). De allí pues, que se comprueba, una vez más, la ausencia total de relación alguna entre mí representada y el señor SAULO GONZÁLEZ COLLANTES.*

Sin perjuicio de lo anterior, en relación con la ejecución de las relaciones contractuales con **KARTHUS S.A.S.**, es del caso resaltar, que mi representada no tuvo ninguna relación de carácter particular con sus trabajadores, ni mucho menos ejerció funciones de empleador con respecto a éstos, de manera que no se configuró **JAMÁS** ninguno de los requisitos establecidos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo.

### 3. IMPROCEDENCIA DE LA SANCIÓN MORATORIA

La sanción moratoria contemplada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, aplica para el empleador cuando éste no paga a su trabajador el valor de los salarios y prestaciones sociales que le adeuda, a la finalización del contrato de trabajo.

En vista de lo expuesto, es evidente que en el presente caso **NO** existe razón jurídica o fáctica para que se imponga condena alguna a mi representada por concepto de la citada sanción, en atención a que ésta **JAMÁS** ostentó la condición de empleador del actor y debido a ello, tampoco se causó a su cargo la obligación de pagar al demandante salarios y/o prestaciones sociales.

Ahora bien, y en gracia de discusión, en cuanto a la sanción que se reclama, es importante realizar varias precisiones, la primera es que conforme a la redacción del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser impuesta al empleador y segundo, por tratarse de una sanción su aplicación no se realiza de manera automática, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe.

En este orden de ideas, y en la medida en que **ALMAVIVA S.A.**, no ostentó la calidad de empleador del demandante, **NO** existe razón jurídica o fáctica para que se imponga condena a mi representada por concepto de la citada sanción, en atención a que ésta **JAMÁS** ostentó la condición de empleador del actor y debido a ello, tampoco se causó a su cargo la obligación de pagar al demandante salarios y/o prestaciones sociales.

En ese sentido, en relación con la sanción prevista en el artículo 65 del CST, es preciso recordar, que la Corte Suprema de Justicia ha sido reiterativa en señalar que la



imposición de dicha sanción no es automática ni ineludible, sino que debe estar antecedida del análisis de la conducta del deudor. Esto dijo la Sala de Casación Laboral de la referida Corporación, en la sentencia con radicación 52952 del 08 de junio de 2016, cuyo ponente fue el Dr. Rigoberto Echeverry Bueno:

*“Frente a los referidos tópicos, en primer lugar, esta Sala de la Corte ha sostenido de manera reiterada y pacífica que las indemnizaciones por mora que se encuentran establecidas en los artículos 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99 de la Ley 50 de 1990 no son de imposición automática, en la medida en que, dado su carácter sancionatorio, es preciso auscultar la conducta asumida por el deudor, en aras de verificar si existen razones serias y atendibles que justifiquen su conducta y lo ubiquen en el terreno de la buena fe. En dicha medida, siempre ha sido clara en precisar que «...el recto entendimiento de las normas legales consagratorias de la indemnización moratoria enseña que su aplicación no es mecánica ni axiomática, sino que debe estar precedida de una indagación de la conducta del deudor.» (CSJ SL, 5 mar. 2009, rad. 32529; CSJ SL, 20 jun. 2012, rad. 41836; CSJ SL4933-2014; CSJ SL13187-2015 y CSJ SL15507-2015, entre muchas otras).”*

#### **4. BUENA FE DE ALMAVIVA S.A.**

Debe recordarse que el principio de la buena fe, además de estirpe Constitucional, obliga a las autoridades y a la misma ley, a que presuman la buena fe en las actuaciones de los particulares.

Al respecto, la sentencia C -1194 de 2008, indicó: “(...) La jurisprudencia constitucional ha definido el principio de buena fe como aquel que exige a los particulares y a las autoridades ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una persona correcta. Así la buena fe presupone la existencia de relaciones recíprocas con trascendencia jurídica, y se refiere a la “confianza, seguridad y credibilidad que otorga la palabra dada (...)”.

De esta manera, la buena fe es un valor que se fundamenta en imperativos sociales como la confianza, rectitud, y honestidad, a lo que se destaca el cumplimiento de mi representada a estos preceptos.

Por último, es preciso destacar, lo señalado en la sentencia de radicación No. 57.379, proferida por la Sala de Casación Laboral, Sala de Descongestión No. 1, Magistrado Ponente Martín Emilio Beltrán Quintero, el 06 de junio de 2018, en la cual se indicó: “Se debe recordar que, acorde con la jurisprudencia, la buena fe equivale a obrar con lealtad, rectitud y de manera honesta, es decir, se traduce en la conciencia sincera, con sentimiento suficiente de probidad y honradez del empleador frente a su trabajador que, en ningún momento, ha querido atropellar sus derechos, lo cual está en contraposición con el obrar de





*mala fe, de quien pretende obtener ventajas o beneficios sin una suficiente dosis de integridad o pulcritud”.*

## V. NOTIFICACIÓN DE MI REPRESENTADA

Mediante correo electrónico de fecha 03 de agosto de 2023 el Juzgado notificó a mi representada el auto admisorio de la demanda, remitiendo para ello la totalidad del expediente digital.

De: Juzgado 01 Laboral - Valle Del Cauca - Guadalajara De Buga  
Enviado: jueves, 3 de agosto de 2023 17:09  
Para: [notificaciones@almaviva.com.co](mailto:notificaciones@almaviva.com.co) <[notificaciones@almaviva.com.co](mailto:notificaciones@almaviva.com.co)>  
Asunto: NOTIFICACION DEMANDA ORDINARIA LABORAL RAD. 2023-00107

Buen día.

### NOTIFICACIÓN PERSONAL (Mensaje de Datos):

Al señor **CAMILO CORTÉS DUARTE**, identificado con C.C. No. 80.504.421 de Bogotá, como representante legal y/o quien haga sus veces como tal de la **sociedad demandada ALMACENES GENERALES DE DEPOSITO ALMAVIVA S.A., propietaria de la agencia ALMAVIVA BUGA, con NIT. 860.002.153-8**, me permito notificar el contenido del Auto No. 1364 del 02/08/2023, admisorio de la demanda presentada por SAULO GONZALEZ COLLANTES, radicado 76-111-31-05-001-2023-00107-00 a la cual, se le impartió el procedimiento ordinario laboral de primera instancia.

De conformidad con las normas en cita, la presente notificación personal como mensaje de datos, se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días siguientes al envío de este mensaje y a partir del día siguiente se le contabilizará el término legal de diez (10) días estatuido en el artículo 74° del C.P.T y de la S.S., para contestar la demanda, la que deberá ajustarse al artículo 31° del mismo C.P.T. y de la S.S.

Como lo advierte el numeral 2° del artículo 26° y 74° del C.P.T. y de la S.S. y la Ley 2213 de 2022, el traslado surte entregando copia de la demanda, del auto admisorio y de sus anexos, todo integrado en el expediente digital que comparte a través del enlace que se remite.

ENLACE EXPEDIENTE DIGITAL:

[2023-00107 ADMITIDA](#)

De conformidad con lo anterior, me permito contestar la demanda dentro de los términos de Ley.

## VI. PRUEBAS

Sírvase señor Juez, tener y decretar como pruebas en favor de la demandada las siguientes:

### 1. INTERROGATORIO DE PARTE CON RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS

Que deberá absolver personalmente el demandante, en el día y hora que señale el Despacho para tal fin y que formularé oralmente en tal audiencia pública con las formalidades de Ley, el que versará sobre los hechos materia de litigio. En especial se le pondrá de presente al demandante el convenio asociativo con la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COESTIVAR**, contrato de prestación de servicios suscrito con **BARONA & BARONA S.A.S.**, planillas de autoliquidación de aportes, entre otros.



## 2. DOCUMENTOS

Sírvase señor Juez decretar y tener como tales los documentos que apporto así:

- ✓ Certificación de fecha 26 de junio de 2023, expedida por **ALMAVIVA S.A.**
- ✓ Certificación de fecha 26 de junio de 2023, expedida por **ALMAVIVA S.A.**
- ✓ Convenio asociativo suscrito entre el demandante y la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COESTIVAR.**
- ✓ Contrato de prestación de servicios suscrito entre el demandante y **BARONA & BARONA S.A.S.**
- ✓ Relación de aportes al Sistema de Seguridad Social Integral efectuados por el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES** como independiente.
- ✓ Formulario único de vinculación de proveedores suscrito entre **ALMAVIVA S.A.** y **BARONA-BARONA S.A.S.**
- ✓ Cédula de ciudadanía del señor **JHON JAIRO BARONA FLÓREZ**
- ✓ Formulario de Registro Único Tributario de **BARONA-BARONA S.A.S.**
- ✓ Certificado de existencia y representación legal de **BARONA-BARONA S.A.S.**
- ✓ Resolución de facturación de la sociedad **BARONA-BARONA S.A.S.**
- ✓ Contrato de prestación de servicios No 207/20 suscrito entre **ALMAVIVA S.A.** y **KARTHUS S.A.**
- ✓ Póliza de seguro No. 660-45-99400007197

## 3. TESTIMONIOS

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de las siguientes personas, mayores de edad, residentes en Buga y quienes podrán ser notificadas en la dirección de mi representada en la calle 100 No. 7 - 33 oficina 1701 Torre 1 Capital Tower en la ciudad de Bogotá o al correo electrónico [notificaciones@almaviva.com.co](mailto:notificaciones@almaviva.com.co) quienes depondrán sobre los hechos de la demanda y la contestación, en especial de la inexistencia de vínculo laboral entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, la inexistencia de reclamación alguna por parte del demandante, entre otros.

1. **YAMILED GUTIÉRREZ SOTO**, identificada con la cédula de ciudadanía número 38.875.652, quien depondrá sobre los hechos de la demanda y la contestación, en especial de la inexistencia de vínculo laboral entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, la inexistencia



de reclamación alguna por parte del demandante, del objeto social de mi representada, la operación de mi representada, entre otros.

2. **JULIETH OROZCO VALENCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.862.23, quien depondrá sobre los hechos de la demanda y la contestación, en especial de la inexistencia de vínculo laboral entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, la inexistencia de reclamación alguna por parte del demandante, del objeto social de mi representada, la operación de mi representada, entre otros.
3. **WBEYMERTH GALLEGO ALZATE**, identificado con la cédula de ciudadanía número 91.283.133, quien depondrá sobre los hechos de la demanda y la contestación, en especial de la inexistencia de vínculo laboral entre mi representada y el señor **SAULO GONZÁLEZ COLLANTES**, la inexistencia de reclamación alguna por parte del demandante, del objeto social de mi representada, la operación de mi representada, entre otros.

## **VII. ANEXOS**

1. Poder conferido al suscrito por **ALMAVIVA S.A.**
2. Correo de otorgamiento del poder por **ALMAVIVA S.A.**
3. Certificado de existencia y representación legal de **ALMAVIVA S.A.**
4. Certificado expedido por la Superintendencia Financiera respecto de **ALMAVIVA S.A.**
5. Cédula de ciudadanía del suscrito.
6. Tarjeta profesional del suscrito.
7. La prueba documental relacionada en el acápite de pruebas.

## **VIII. NOTIFICACIONES**

1. La demandada recibirá notificaciones en la carrera calle 100 No. 7 - 33 oficina 1701 torre 1 Capital Tower en la ciudad de Bogotá y al correo electrónico [notificaciones@almaviva.com.co](mailto:notificaciones@almaviva.com.co)



2. El suscrito en la secretaría del Juzgado o en mi oficina en la calle 70 No. 7 - 30 piso 6 en la ciudad de Bogotá y correo electrónico [abogados@lopezasociados.net](mailto:abogados@lopezasociados.net).

Atentamente,

**ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**

C.C. No. 79.985.203 de Bogotá

T.P. No. 115.849 del C.S. de la J.

MTGS/AFMV