



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN  
Carrera 4ª No. 2-18. Piso 2

Popayán, 17 de febrero de 2022.

AUTO No: 90

EXPEDIENTE:	19001-33-33-003-2020-00109-00
M. CONTROL:	REPARACION DIRECTA
ACTOR:	WENDY YISSELA ALEGRIA CUERO Y OTROS
DEMANDADO:	EPS SALUD VIDA. EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E DE GUAPI, DEPARTAMENTO DEL CAUCA, SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA, MUNICIPIO DE GUAPI CAUCA

Ref: Admite - inadmite llamamiento

En orden a proveer sobre los llamamientos en garantía formulados por la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI**.

Se **CONSIDERA**:

**I. ANTECEDENTES.**

En el medio de control de la referencia, se requirió indemnización por los perjuicios irrogados al extremo actor, como consecuencia de la falla en el servicio médico – hospitalario y de enfermería, en que incurrieron las entidades demandadas, frente a la menor CAROL YISSEL MANCILLA ALEGRIA, lo cual ocasionó su muerte, en hechos que ocurrieron el día 12 de junio de 2018.

**II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.**

Sea lo primero advertir, que el llamamiento en garantía es una figura procesal que tiene por objeto, exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que puede llegar a sufrir el demandado, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia.

En materia de lo contencioso administrativo, la figura tiene regulación expresa en la Ley 1437 de 2011. Precisamente, el artículo 172 dispone que procede dentro del término de traslado de la demanda; por su parte, el artículo 225, dispone:

*“Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”*

En punto a la interpretación que debe darse a las exigencias fijadas por la norma en cita, tuvo oportunidad de pronunciarse la Subsección B de la Sección Tercera del Consejo de Estado, en auto del 18 de mayo de 2016<sup>1</sup>, dictado con ponencia del Dr. DANILO ROJAS BETANCOURTH, al conocer la impugnación de una providencia en que se negó la vinculación de un tercero, llamado al proceso en virtud de una relación contractual; advirtió la Corporación:

*“(…) Adicionalmente, existe la carga de aportar prueba, si quiera sumaria, de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar al derecho para formular el llamamiento en garantía. Es decir, es indispensable, además del cumplimiento de los requisitos formales, que el llamante allegue prueba del nexo jurídico en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que su inclusión en la litis, implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al convocado, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial<sup>2</sup>. (…)”*

Más adelante, en el caso concreto concluyó:

*“(…) De lo anterior se desprende que la posibilidad que tiene la parte demandada de llamar en garantía a un tercero dentro del litigio del que esta hace parte, implica necesariamente para su procedencia, cuando se alega que el vínculo se encuentra contenido en un contrato, que del mismo se derive de forma clara y expresa la relación jurídica sustancial que permite la convocatoria de dicho tercero al proceso.*

*Observa el despacho que en el acuerdo contractual señalado como fundamento del llamamiento en garantía no se estableció una cláusula expresa en virtud de la cual las Empresas Públicas de Medellín E.S.P. debiera responder por la indemnización de perjuicios que eventualmente le podría ser atribuible al municipio de Guatapé, ni tampoco se encuentra disposición equivalente que le dé a este despacho elementos suficientes para determinar que el llamamiento requerido se encuentra justificado, de acuerdo a lo que la ley dispone.*

*Por el contrario, en el apartado invocado sólo se establece que las Empresas Públicas de Medellín E.S.P. debía dar en pago un inmueble a favor del municipio de Guatapé, equivalente al valor de unas obras para las cuales aquella se había obligado previamente. De hecho, nada se dijo sobre el deber que le asistía a dicha empresa de servicios públicos de concurrir a responder frente a una eventual condena que llegara a ser establecida en perjuicio del municipio, por lo cual se debe concluir que dicho acuerdo contractual no satisface la naturaleza propia del llamamiento en garantía, específicamente en cuanto a la determinación del derecho contractual que le asiste a la entidad demandada para vincular a dicho tercero.(…)”*

Conforme a la norma transcrita y la posición jurisprudencial aludida, el llamamiento en garantía procede, cuando además de satisfacerse los requisitos formales indicados en el artículo 225 *ibídem*; se acredita la existencia de un vínculo contractual o legal, entre la parte convocante o llamante, y el sujeto convocado o llamado, cuyos alcances se traducen en una garantía patrimonial de pago o satisfacción, plena o parcial, a cargo del segundo, de los detrimentos u obligaciones que frente al primero derive el proceso judicial, relación que debe ser acreditada

En consecuencia, su procedencia se da cuando entre el llamado y llamante existe una relación de orden contractual o legal, de la cual surge la obligación a cargo de aquél, de resarcir un perjuicio o de efectuar un pago que pudiera ser impuesto en la sentencia que decida el respectivo proceso. Es decir, está supeditada a la existencia de un derecho legal o contractual que ampara a la persona frente al tercero o a quien solicita sea vinculado al proceso, en orden a que en la misma Litis principal se defina la relación que tienen aquellos dos.

### **Requisitos del llamamiento**

En materia de lo contencioso administrativo, la figura tiene regulación expresa en la Ley 1564 de 2012 (Código general del proceso). Precisamente, el artículo 65 dispone:

*“La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables. El convocado podrá a su vez llamar en garantía”.*

Artículo 82 C.G.P:

<sup>1</sup> Radicación número: 05001-23-33-000-2013-00250-02(56436); Actor: MARTHA URREA JIMENEZ Y OTRO; Demandado: MUNICIPIO DE GUATAPE

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección “C”, sentencia del 8 de junio de 2011, rad. 18901 C.P. Olga Mérida Valle de De la Hoz.

*“Artículo 82. Requisitos de la demanda. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:*

- 1. La designación del juez a quien se dirija.*
- 2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).*
- 3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*
- 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.*
- 5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
- 6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este lo aporte.*
- 7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.*
- 8. Los fundamentos de derecho.*
- 9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.*
- 10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.*
- 11. Los demás que exija la ley”.*

Artículo 84 C.G.P:

*“Artículo 84. Anexos de la demanda. A la demanda debe acompañarse:*

- 1. El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado.*
- 2. La prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo 85.*
- 3. Las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante.*
- 4. La prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar.*
- 5. Los demás que la ley exija”*

Artículo 85C.G.P:

*“Artículo 85. Prueba de la existencia, representación legal o calidad en que actúan las partes. La prueba de la existencia y representación de las personas jurídicas de derecho privado solo podrá exigirse cuando dicha información no conste en las bases de datos de las entidades públicas y privadas que tengan a su cargo el deber de certificarla. Cuando la información esté disponible por este medio, no será necesario certificado alguno”.*

### III. CASO CONCRETO

- A. En el **sub lite**, los llamamientos en garantía formulados por la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI** fueron:

1. **Aseguradora solidaria de Colombia**  
Nit: 860.524.654-6  
Correo: [notificaciones@solidaria.com.co](mailto:notificaciones@solidaria.com.co)

Se afinca en haber celebrado póliza de seguros No. 435-88-994000000011.

Revisado el expediente digital se encuentra la póliza No. 435-88-994000000011, en la cual figura como tomador y asegurado la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI**, con Nit: 900.146.012-0; con una vigencia desde el 31/12/2017 hasta el 31/12/2018. Periodo de tiempo dentro del cual sucedieron los hechos de la demanda.

Por tanto, se acredita la relación jurídica sustancial que vincule a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI** con **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**, concluyendo el Despacho, que se cumplen con las exigencias de Ley para la prosperidad del llamamiento en garantía.

2. **Asociación sindical recuperarte**  
Nit: 900.539.176-7  
Correo: [sindicatorecuperarte@hotmail.com](mailto:sindicatorecuperarte@hotmail.com) [hamesbr1@yahoo.com](mailto:hamesbr1@yahoo.com)

La **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI**, se afinsa en haber celebrado con la **ASOCIACION SINDICAL RECUPERARTE** contrato colectivo sindical No.053, con una vigencia del 16 de mayo de 2018 al 30 de junio de 2018 y cuyo objeto era ejecutar los servicios de apoyo asistencial profesional y técnico dentro del proceso de gestión de urgencias, gestión de consulta externa, gestión de hospitalización, apoyo diagnóstico, complementación terapéutica y gestión de cirugía. El medio de control de reparación directa, fue interpuesto por motivo de una presunta falla medica en los servicios de salud prestados por el médico Luis Gover Diuza Sanchez, quien prestaba sus servicios profesionales en la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI, en razón del acuerdo sindical que sostenía con la ASOCIACION SINDICAL RECUPERARTE. El médico en mención tenía vinculación laboral con la ASOCIACION SINDICAL RECUPERARTE.

Por lo anterior, se acredita la relación jurídica sustancial que vincule a **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI** con **ASOCIACION SINDICAL RECUPERARTE**. Sin embargo, este despacho advierte a la parte que el llamado será inadmitido, por cuanto, aunque lo menciona en el acápite de pruebas del llamamiento, no fue aportado el certificado de existencia y representación de la **ASOCIACION SINDICAL RECUPERARTE**, siendo esta una exigencia de ley para la prosperidad del llamamiento en garantía.

### **3. Aseguradora solidaria de Colombia**

Nit: 860.524.654-6

Correo: [notificaciones@solidaria.com.co](mailto:notificaciones@solidaria.com.co)

La **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI**, celebró contrato No. 053 con la Asociación Sindical Recuperarte, a raíz de ese contrato, la Asociación Sindical Recuperarte, suscribió con la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**, Póliza de responsabilidad civil No. 435.74.994000007966 con vigencia del 18 de mayo de 2018 al 30 de diciembre de 2018. Revisando el expediente digital, se encuentra que en dicha póliza figura como tomador la Asociación Sindical Recuperarte y como asegurado y beneficiario la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI**.

Teniendo en cuenta lo anterior, este despacho encuentra acreditada la relación jurídica sustancial que vincule a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI** con **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**, concluyendo, que se cumplen con las exigencias de Ley para la prosperidad del llamamiento en garantía.

### **4. Seguros del Estado S.A**

Nit: 860.009.578-6

Correo: [juridico@segurosdeleestado.com](mailto:juridico@segurosdeleestado.com)

La **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI**, celebró contrato No. 053 con la Asociación Sindical Recuperarte, la cual, para amparar los riesgos por responsabilidad civil extracontractual derivada del servicio médico, suscribió con la empresa **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, la póliza No. 40-44-101045204 con vigencia del 02 de enero de 2018 al 31 de marzo de 2019 y la póliza No. 40-40-101010038 con vigencia del 02 de enero de 2018 hasta el 01 de octubre de 2018. Tiempo dentro del cual sucedieron los hechos de la demanda.

Revisado el expediente digital, se evidencia que, en las pólizas mencionadas, la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI, figura como asegurado, por lo cual se encuentra acreditada la relación jurídica sustancial que vincule a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI** con **SEGUROS DEL ESTADO**. Por lo tanto, este despacho concluye que se cumplen con las exigencias de ley para la prosperidad del llamado en garantía.

## **IV. Auto de Segunda Instancia – Tribunal Administrativo del Cauca – Mg. Carlos Leonel Buitrago Chávez.**

Dentro del proceso de Reparación Directa, con radicado 2018-00314, le correspondió resolver el recurso de apelación contra el auto I-073 del 27-01-2020, por el cual este Despacho rechazó el llamamiento en garantía formulado por la entidad demanda por no aportar el vínculo legal con el llamado: el Magistrado Carlos Leonel Buitrago Chávez por auto del 19-05-2022 resolvió revocar el auto I-073 del 27-01-2020 y en su lugar ordenó inadmitir el llamado en garantía presentado por ASMET SALUD EPS SAS, basado en el auto del 12-09-2019 proferido por el Consejo de Estado, en el que se expresó:

*Tal como lo establece el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011 para la admisión del llamamiento en garantía deben cumplirse unos requisitos formales, que el escrito de llamamiento formulado por el Hospital Universitario no cumplió,*



*específicamente, el previsto en el numeral 3 del artículo 225 ibidem, dado que no expuso los hechos y fundamentos de derecho en los cuales apoya su solicitud, únicamente, se limitó a afirmar que el médico Ardila Trujillo realizaba sus estudios como practicante de la Universidad del Valle y que por esta razón sería esta última quien respondería por una eventual condena.*

*Ante este escenario, lo que debió hacer el A quo, en su oportunidad, fue inadmitir la solicitud de llamamiento en garantía, para que la misma fuera subsanada, so pena de ser rechazada. Sin embargo, observa el Despacho que el Hospital Universitario del Valle durante el traslado del recurso de apelación presentado por la Universidad del Valle, manifestó que su solicitud de vinculación de esta última se fundaba en los convenios administrativos que existían entre estas dos instituciones, dentro de los cuales se encontraba incluido el médico Edison Gilberto Ardila Trujillo y que, en razón de los mismos, resultaba procedente que el señor Ardila Trujillo, a través de la Universidad del Valle, participara del proceso pues era él quien conocía de primera mano los hechos que dieron origen al litigio.*

*En virtud de lo anterior, considera el Despacho innecesario devolver el expediente al tribunal del origen para su inadmisión, toda vez que, con los argumentos expuestos por el Hospital Universitario del Valle durante la audiencia inicial, se puede constatar que el llamamiento está fundamentado y que la relación de carácter legal o contractual, deberá ser probada por el llamante durante el proceso. (Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección A. Consejera Ponente: María Adriana Marín. Auto del 15 de mayo 2020. Radicación: 76001-23-33-000-2014-01464-02(65467. Reparación directa. Actor: Sonia Payán Hurtado y otro. Demandado: Hospital Universitario del Valle E.S.E. Evaristo García)<sup>1</sup>.*

Por lo expuesto; **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por el **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI**, frente a **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** por lo expuesto.

**SEGUNDO: INADMITIR** el llamado en garantía formulado por **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI**, frente a **ASOCIACION SINDICAL RECUPERARTE** por lo expuesto.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte el término de diez (10) días para efectos de que corrija la solicitud del llamado en garantía conforme a lo dispuesto en el art. 170 del CPACA.

**CUARTO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por el **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI**, frente a **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** por lo expuesto.

**QUINTO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por el **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI**, frente a **SEGUROS DEL ESTADO S.A** por lo expuesto.

En consecuencia, notifíquese personalmente a los Representantes Legales de las entidades frente a las cuales prosperó el llamado en garantía, mediante el envío de mensaje de datos dirigido al buzón para notificaciones judiciales a que refiere el artículo 197 y 199 de la Ley 1437, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso. Adicionalmente, por cuenta de la parte llamante, deberá remitirse, a través de servicio postal autorizado, copia de las piezas procesales relacionadas con la decisión que se profiere.

**SEXTO: NOTIFICAR** por estado electrónico a las partes, como lo establece el artículo 201 de la ley 1437 de 2011, modificado por el art. 50 de la Ley 2080 de 2021 por medio de publicación virtual del mismo en la página Web de la Rama Judicial.

De la anterior notificación enviar un mensaje de datos a la dirección electrónica suministrada por las partes, señalando el número de estado, fecha de publicación y asunto que trata la providencia.

En atención a lo anterior, se informa que el único canal de recepción electrónica de documentos de este juzgado, corresponde al correo [j03admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co), por lo cual, no será tenido en cuenta ningún correo allegado a dirección electrónica diferente de esta.

**SEPTIMO:** Surtida la notificación personal a la parte demandada, la misma se entenderá efectuada una vez hayan transcurrido los dos (02) días hábiles siguientes al envío al buzón de mensaje, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 y el art. 205 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el art. 52 de la

Ley 2080 de 2021. Una vez surtidos los dos (02) días de la notificación, a partir del día siguiente las compañías **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA Y SEGUROS DEL ESTADO S.A**, cuentan con el término de 15 días, para pronunciarse frente al llamamiento en garantía, de conformidad con el artículo 225 del CPACA.

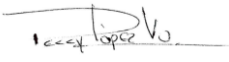
**OCTAVO: Reconocer** personería para actuar al Doctor **DANILO ORDOÑEZ GIRALDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.083.896.774 expedida en Pitalito Huila y portador de la T.P. No. 261.973 del C.S.J, como apoderado de la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE GUAPI**, en los términos del poder que le fuera conferido que obra del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
EL JUEZ,**



**ERNESTO JAVIER CALDERON RUIZ**

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN  
NOTIFICACIÓN EN LA PÁGINA WEB  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
POR ESTADO ELECTRÓNICO No. 012  
DE HOY: 20-02-2023  
HORA: 8:00 a.m.



PEGGY LOPEZ VALENCIA  
Secretaria