

Santiago de Cali, junio 29 de 2023

Doctora

LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E.S.D.

REFERENCIA:	CONTESTACIÓN REFORMA DEMANDA
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICADO:	76001-33-33-016-2022-00110-00
DEMANDANTE:	EDUARDO EDINSON BOLIVAR QUIMBAYA
DEMANDADO:	METROCALI S.A. EN ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN y EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO ETM S.A. EN REORGANIZACIÓN

Excelentísima Juez,

CARLOS ANDRES HEREDIA FERNANDEZ, mayor y domiciliado en Cali, abogado, con C.C. 14.638.306 y TP 180.961, actuando en mi calidad de APODERADO ESPECIAL de la entidad demandada **METRO CALI S.A. en proceso de reorganización – Ley 550**, me dirijo ante usted dentro del término del traslado computado en la forma que dispone el artículo 612 del CGP y 200 del CPACA, en uso del poder que me fue otorgado por su Presidente y Representante legal, para **CONTESTAR LA DEMANDA, PROPONER EXCEPCIONES y APORTAR PRUEBAS** dentro del proceso ordinario de la referencia, con el fin de OPONERME a todas las pretensiones de la demanda en relación con la responsabilidad que pretende enervar el señor **EDUARDO EDINSON BOLÍVAR QUIMBAYA**, con ocasión de las lesiones causadas al mismo en el accidente de tránsito ocurrido el día 30 de diciembre de 2019, cuando se desplazaba en su vehículo tipo motocicleta de placas IBA-99D a la altura del cruce de la calle 18 con carrera 15 de la ciudad de Cali, producto de una colisión con el bus del placas VCQ-864 adscrito al operador EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO S.A. – ETM S.A., el cual era conducido por el señor CARLOS ALBERTO REBELLÓN CALDERÓN identificado con número de cédula de ciudadanía No. 94.452.345.

OPOSICIÓN AL DICTAMEN:

El apoderado de la parte accionante reformó la demanda adicionando peritaje del accidente de tránsito, elaborado por el perito Roger Kevin Palacio Devia identificado con C.C. 1.069.177.742.

Al respecto de este dictamen el suscrito apoderado se opone toda vez que el mismo no resulta conducente para el fin que persigue, esto es, demostrar la responsabilidad en el accidente de tránsito objeto de Litis. (artículos 164 y 168 del CGP)

Lo anterior por cuanto la conclusión del dictamen es la misma expuesta en el informe policial de accidente de tránsito que ya obra en el plenario, esto es, *“Finalmente, no es posible establecer cuál de todos los rodantes se cruzo la intersección con el semáforo en rojo.”*.

CEL: 316 3899232-316 2980008
carlosheredia85@hotmail.com

En ese orden de ideas, es un escrito de cuarenta y seis (46) folios que no aporta en nada al esclarecimiento de los hechos, no arroja ningún dato nuevo, se limita a repetir lo expuesto en el accidente de tránsito:

1. Semáforo en rojo para alguna de las partes sin que sea posible establecer para cual.
2. El conductor del bus de placas VCQ-864 no tenía antecedentes de multas de tránsito mientras que los conductores de los vehículos 2 y 3 sí contaban con antecedentes de infracciones de tránsito.

Me permito copiar un extracto de la conclusión del informe pericial aportado por la parte demandante:

*De acuerdo con la dinámica del accidente de tránsito, con los daños de los vehículos, la posición final, la trayectoria de circulación de estos, se puede estimar que el **FACTOR DETERMINANTE DE OCURRENCIA DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO** está relacionado con una omisión a las señales de tránsito, por lo cual el agente de tránsito como hipótesis se relaciona la 142 atribuida para los vehículos involucrados, correspondiente a semáforo en rojo para cualquiera de las partes, se deja observación para los conductores 2 y 3 no tiene licencia de conducción (subraya por fuera del texto)*

Es de anotar que el presente dictamen no representa nada nuevo ni aporta nada útil al esclarecimiento de los hechos. Tanto es así, que en el informe policial de accidente de tránsito No. 1110041 aportado con la demanda y diligenciado por el agente de tránsito Jorge Hernán Henao Gómez, se anota en el acápite denominado, "11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO", que esta recae en la conducta del conductor con infracción 142. No obstante, en el acápite denominado 13. OBSERVACIONES, se aclara que el semáforo estaba en rojo para cualquiera de las partes y que los conductores 2 y 3 no tienen licencia de conducción.

Ahora bien, los conductores No. 2 y 3 corresponden a los señores EDUARDO EDINSON BOLIVAR QUIMBAYA, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.641.931, quien conducía la motocicleta de placas IBA99D y ULPiano MIGUEL BEDOYA SEPULVEDA, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.551.069. Por consiguiente, se puede evidenciar sin ninguna duda que el accidente fue causado en responsabilidad conjunta por todos los conductores, entre ellos el demandante, quien además al momento del accidente no portaba su licencia de conducción.

Es decir, el peritaje aportado en la reforma no es conducente, ni pertinente ni útil, en nada aporta al proceso más allá que las pruebas ya aportadas al plenario, por tanto, se sugiere respetuosamente prescindir del mismo.

El Consejo de Estado en providencia 46467, expuso que el valor de las conclusiones del dictamen debe ser determinado conforme a su coherencia. En el caso de marras, si bien, el perito extrae las conclusiones ya establecidas en el informe policial de accidente de tránsito, hace mención a otras causales sin tener el sustento técnico. Por ejemplo, hace mención a la velocidad del vehículo automotor sin especificar claramente de donde extrae los datos y con cálculos que no son claros ni confiables.

Al respecto sea preciso decir que el perito ROGER KEVIN PALACIO DEVIA, es técnico en investigación judicial y si bien ha asistido a seminarios en manejo de la escena, no cuenta con la formación en física y matemática necesaria para establecer la velocidad de un vehículo en un accidente de tránsito.

Aunado a lo anterior, es preciso decir que en el dictamen pericial no se especifica de donde obtiene los datos, tampoco hace mención de huellas de arrastre, por tanto, la conclusión no es precisa ni confiable.

El artículo 226 del CGP establece que quien emita un dictamen pericial debe contar con conocimientos especiales y científicos para ello, así las cosas y como quiera que el perito ROGER KEVIN PALACIO DEVIA NO OSTENTA título en Física o Especialidad en Matemática Aplicada, necesarios para sustentar y desarrollar la técnica y experticia en cálculos, ángulos de inclinación, rozamiento y velocidad que permitan medir la velocidad y demás pruebas que conllevan esta necesidad de conocimiento científico; sus conclusiones no pueden ser tenidas en cuenta.

NOTIFICACIONES

El suscrito las recibirá en la secretaría del juzgado o en la Calle 13ª # 66B-60, de esta Ciudad. carlosheredia85@hotmail.com

Mi poderdante – METRO CALI S.A, Av. Vásquez Cobo # 23N-59, piso 3 Secretaría general y de asuntos jurídicos. judiciales@metrocali.gov.co

Con toda atención,

De la señora H. Juez, atentamente,



CARLOS ANDRES HEREDIA FERNANDEZ
CC. No. 14.638.306
TP. No. 180.961