



Referencia: Verbal

/Demandante: Ana Cilena Tacue Dorado y otros

Demandados: Compañía Mundial de Seguros S.A. y otro

Radicación: 76001400003420210082901

Asunto: Decide apelación de auto.

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Verbal de responsabilidad civil extracontractual

76001400303420210082901

Provee el despacho en relación con el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia interlocutoria 44 del 19 de enero de 2022, proferida por el Juzgado Treinta y Cuatro Civil Municipal de esta ciudad, por medio de la cual se rechazó la demanda al considerarse mal corregido el libelo demandatorio, de acuerdo a las causales que el despacho plasmó en el auto inadmisorio.

I.- Antecedentes

Asignada la demanda por reparto al Juzgado Treinta y Cuatro Civil Municipal de Cali, el citado despacho inadmitió la demanda porque a). - el poder se confirió para demandar a los señores JORGE AUGUSTO VANEGAS, JOSE REINERIO CARDONA MUNERA, WNCESLAO PERLAZA y TAXIS Y AUTOS CALI S.A.S., contra quienes no se pretende nada en la demanda, b). - No se estableció el juramento estimatorio conforme lo establece el art.206 del C.G.P., toda vez que no se tuvo en cuenta los parámetros que establece la citada norma para liquidar los mismos, c). Los documentos escaneados aportados como pruebas no son de fácil lectura y d) No se aportó el certificado de tradición del vehículo de placas VCU-197, con el que se pueda establecer quien es propietario del mismo.

Presentado escrito para subsanar la demanda, el Juzgado de conocimiento la rechazó con el argumento que, *"una vez subsanada la misma se puede establecer que se hizo en indebida forma, (sic) puesto que en el escrito se sigue incurriendo en el mismo yerro, toda vez que I) el poder se sigue dirigiendo contra los señores JORGE AUGUSTO VANEGAS, JOSE REINERIO CARDONA MUNERA, WNCESLAO PERLAZA y TAXIS Y AUTOS CALI S.A.S., contra quienes no se pretende nada en la demanda, II) algunos documentos allegados como pruebas siguen siendo ilegibles, siendo difícil para el despacho su lectura, por lo que es deber del demandante obtenerlos y a aportarlos en debida forma, III) No existe claridad en la declaración de juramento estimatorio, siendo suficiente las razones del Despacho, se rechazara la demanda"*

Inconforme la parte demandante con la decisión, interpuso recurso de apelación, el cual fue concedido por el despacho de conocimiento en el efecto suspensivo.

II.- El recurso interpuesto

Dentro del término de su ejecutoria, el mandatario judicial tras ataca la providencia mediante recurso de apelación. En lo esencial, explica el actor que si bien en el poder se



Referencia: Verbal

/Demandante: Ana Cilena Tacue Dorado y otros

Demandados: Compañía Mundial de Seguros S.A. y otro

Radicación: 76001400003420210082901

Asunto: Decide apelación de auto.

incluyen varias personas que no son demandadas, el mismo cumple con las previsiones del artículo 74 del Código General del Proceso, agregando que la parte es autónoma para determinar frente a quien se enrutan las pretensiones, sin perjuicio que más adelante las vincule a través de una reforma de demanda.

Agrega que el despacho nunca mencionó cuáles son los documentos ilegibles, ni si los mismos tienen la calidad de anexos obligatorios, sin embargo, se explicó en la subsanación que se escanearon de la mejor manera y si no son de fácil lectura, será al momento de emitirse el fallo y realizar su correspondiente análisis y exigirlos perfectamente legibles, es una obligación desproporcionada que va en detrimento de la libertad probatoria de las partes.

En cuanto al punto tercero que generó el rechazo de la demanda indica el apelante que en el juramento estimatorio se apegó a lo normado por el artículo 206 del Código General del Proceso, discriminando cada concepto, a pesar que en el auto inadmisorio no se concretó exactamente que se requería ser aclarado.

El juez censurado, interpuesto el recurso de apelación lo envía a esta instancia a fin de surtir la alzada.

III.- Trámite del recurso

El recurso de alzada interpuesto se resuelve de plano, siguiendo las pautas que artículo 326-2 del estatuto adjetivo, como quiera que se verificó la sustentación debida en sede de primera instancia. Para resolver se hacen las siguientes

IV.- Consideraciones:

Planteamiento del problema

Determinar si la parte actora subsanó la demanda en debida forma y en consecuencia no debía rechazarse.

De conformidad con el artículo 320 del estatuto adjetivo aplicable caso, "[e]l recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión". Por esta razón, es el medio de impugnación que sirve más efectivamente para remediar los posibles errores judiciales en que pudo haber incurrido el *a quo*, y está legitimado para hacer uso de él, la parte desfavorecida total o parcialmente con la providencia que se ataca.



Referencia: Verbal

/Demandante: Ana Cilena Tacue Dorado y otros

Demandados: Compañía Mundial de Seguros S.A. y otro

Radicación: 76001400003420210082901

Asunto: Decide apelación de auto.

En lo que hace relación a los autos que admiten el recurso de apelación, los mismos están determinados por regla general en el artículo 321 de la misma obra. En desarrollo de lo anterior, señala el artículo 322 *ibídem* que el recurso se debe interponer ante el juez que dictó la providencia, bien en el acto de notificación o mediante escrito presentado dentro de los tres (3) días siguientes a esa notificación en tratándose de decisiones escriturales.

En el caso que se estudia, bien se ve que la providencia atacada es susceptible del recurso de apelación, pues, tanto en la norma general (artículo 321.1) como en la específica (artículo 90) está consagrado que la providencia que rechace la demanda es apelable, sumado que se trata de un asunto de menor cuantía que admite revisión en segunda instancia.

Reunidos los presupuestos formales de la alzada, corresponde entonces examinar si los argumentos en que se apoyó el juez de primer grado para rechazar la demanda, se acompañan a la realidad factual del trámite.

Inmersos de inmediato en la casuística que nos ocupa, desde muy temprano se advierte la prosperidad de los reparos formulados por el apelante; y en contraste, la errada interpretación del Juzgado en la decisión confutada, al verificar que la parte actora subsanó los defectos echados de menos por el despacho de conocimiento, tal como pasa a explicarse:

El artículo 82 del Código General del Proceso, establece los requisitos que deben coincidir en toda demanda, entre ellos encontramos:

"Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos.

1. La designación del juez a quien se dirija.

(...)

11. Los demás que exija la ley."

El artículo 84 de la misma obra, nos indica de manera clara cuáles son los anexos obligatorios, que se deben adjuntar a libelo demandatorio, a saber:

"A la demanda debe acompañarse:

1. El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado.

2. La Prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrá en el proceso, en los términos del artículo 85.

3. Las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante.

4. La prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar.

5. Los demás que la ley exija"



Referencia: Verbal

/Demandante: Ana Cilena Tacue Dorado y otros

Demandados: Compañía Mundial de Seguros S.A. y otro

Radicación: 76001400003420210082901

Asunto: Decide apelación de auto.

Por su parte el artículo 90 del Código General del Proceso indica de manera expresa y clara, en qué eventos se inadmitirá la demanda.

"Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

- 1. **Cuando no reúna los requisitos formales.***
- 2. **Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.***
- 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.*
- 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.*
- 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.*
- 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.*
- 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.*

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza"
(resaltado del despacho)

Revisado el poder conferido por la parte actora, se aprecia que si bien es cierto se otorgó para demandar a los señores Jorge Augusto Vanegas, Wnceslao Perlaza y José Reinerio Cardona; adicionalmente, se facultó allí para demanda a Toro Autos S.A.S. y Compañía Mundial de Seguros S.A.

Con respecto al punto inadmisión y rechazo de la demanda en lo que al poder se refiere, discrepa totalmente el despacho de la apreciación de la juez de instancia, en virtud a que el mismo es claro en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso, tal como lo indica el apoderado judicial de la parte actora, pues está dirigido al juez de conocimiento, indica los nombres de las persona naturales o jurídicas señaladas como extremo pasivo y se determina en él, claramente el asunto de tal manera que no se confunda con otro. El hecho que se hayan señalado en él, personas diferentes a las que fueron demandadas, no significa que el mismo sea confuso o que merezca ser aclarado, pues para las personas jurídicas señaladas como demandados, se otorgó en debida forma el poder; diferente es que el poder hubiere sido insuficiente o inexistente para ellos.

En relación al segundo punto de inadmisión, es claro que el despacho no especificó los documentos ilegibles, considerando este despacho que lo pertinente era indicarle exactamente cuáles, en aras a dar cumplimiento al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso antes citado. Considera este operador judicial, que, si no se trata de alguno de los documentos ordenados por la ley para la demanda, no es la revisión inicial de la misma, la etapa procesal para valorarlos, pues ello será sólo al momento de decidir el litigio y será la parte actora quien corra el riesgo, que de los mismos no pueda deducirse el



Referencia: Verbal

/Demandante: Ana Cilena Tacue Dorado y otros

Demandados: Compañía Mundial de Seguros S.A. y otro

Radicación: 76001400003420210082901

Asunto: Decide apelación de auto.

grado de prueba que se pretende desde ya, atribuírseles.

Finalmente, tampoco comparte el despacho la tesis enarbolada por el despacho para rechazar la demanda en lo que se refiere al juramento estimatorio, pues el artículo 206 del Código General del Proceso, lo que exige es que *"Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos y mejoras, deberá estimarlo razonadamente en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos..."* y de acuerdo al memorial presentado para subsanar la demanda, se aprecia que en el mismo se indicó y determinó claramente, bajo la gravedad del juramento que los perjuicios económicos están tasados en la suma de \$52.390.000,00 y están discriminados así: la suma de \$5.000.000,00 por concepto de siniestro, transportes, curaciones (daño emergente), la suma de \$5.765.000,00 por concepto de lucro cesante consolidado y la suma de \$41.625.000,00 por concepto de pérdida de capacidad laboral e incapacidad.

Considera el despacho que la tasación del juramento estimatorio es razonable, está debidamente discriminado y sobre todo plasmado en cifras, con lo cual se cumple con el requisito del numeral 7º del artículo 82 del Código General del Proceso, máxime, si el juzgado de conocimiento, no especificó qué le faltó a ese juramento estimatorio, pues la razón que llevó a considerarlo insuficiente, fue muy general. Ahora, si la parte demandada al trabarse la relación jurídico procesal no está conforme o de acuerdo con la estimación, tiene a su alcance los mecanismos para controvertirlo.

Debe tenerse en cuenta entonces, que el juzgado al revisar la demanda para su admisión, sólo debe acudir a las exigencias legales y en caso de inadmitirse el libelo, debe ser muy claro y concreto en las razones de inadmisión, citando además el fundamento legal para cada una de las razones o hechos que considera deben ser corregidos, en aras de garantizar un efectivo acceso a la administración de justicia.

En este orden de ideas, considera el despacho que no le asistió razón a la juez de conocimiento al rechazar la demanda, pues el poder es suficiente y claro para demandar a quienes se señaló como parte demandada, los documentos ilegibles acompañados como pruebas no es la revisión previa a la admisión de la demanda la oportunidad para calificarlos y el juramento estimatorio se ajusta a lo normado por el artículo 206 del Código General del Proceso, razón por la cual se abren paso los reparos efectuados por el demandante frente al proveído que rechazó la demanda y por ende, habrá de revocarse dicho auto en su integridad, disponiendo que la juez de primera instancia, proceda a resolver sobre la admisión de la demanda, salvo que se aprecien otros aspectos, que merezcan ser aclarados y/o corregidos.

Sin más consideraciones al respecto, el Juzgado Quince Civil del Circuito de Cali, Valle,



Referencia: Verbal

/Demandante: Ana Cilena Tacue Dorado y otros

Demandados: Compañía Mundial de Seguros S.A. y otro

Radicación: 76001400003420210082901

Asunto: Decide apelación de auto.

Resuelve:

Primero: Revocar el auto interlocutorio No. 44 del 19 de enero de 2022, proferida por el Juzgado Treinta y Cuatro Civil Municipal de esta ciudad, atendiendo las razones expuestas en este proveído.

Segundo: Disponer que el juzgado de primera instancia, proceda a resolver sobre la admisión de la demanda, salvo que aprecie otros aspectos, que merezcan ser aclarados y/o corregidos.

Tercero: Devolver las presentes diligencias a su lugar de origen, sin lugar a costas en el trámite del recurso por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE
Decreto 806 de 2020 y Acuerdo PCJA20-
11632 del C.S.J.

JAVIER CASTRILLON CASTRO

Jcc

**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO
CALI - VALLE**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes
el anterior auto, a las 8:00 a.m. del día:
17/05/2023

SIN NECESIDAD DE FIRMA
Arts. 7° Ley 527 de 1999, 2° del Decreto
806 de 2020 y 28 del Acuerdo PCJA20-
11567 del C.S.J.

Firmado Por:
Javier Castrillon Castro
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 015 Oral
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2b5d06f46be908ee8079e6c5a703c753fcc5e7631d53278f52d7dc87be49cf3**

Documento generado en 16/05/2023 09:37:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>