

RV: apelacion de auto que rechaza la demanda RAD: 202100829 DEMADANTE: ANA CILENA TACUE DORADO Y OTROS. DEMANDADO: SEGUROS MUNDIAL SA Y TORO AUTOS

victor aucenon liberato <helenvictor@live.com>

Mar 25/01/2022 4:34 PM

Para: Juzgado 34 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j34cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordialmente.

VICTOR DAVID AUCENON LIBERATO

Abogado Especializado

Celular: 3217038546

Telefono: 8821493

Dirección: oficina 603, Calle 11 # 3-67 edificio sierra del centro de cali.



De: victor aucenon liberato

Enviado: martes, 25 de enero de 2022 1:21 a. m.

Para: Juzgado 34 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j34cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: apelacion de auto que rechaza la demanda RAD: 202100829 DEMADANTE: ANA CILENA TACUE DORADO Y OTROS. DEMANDADO: SEGUROS MUNDIAL SA Y TORO AUTOS

Cordialmente.

VICTOR DAVID AUCENON LIBERATO

Abogado Especializado

Celular: 3217038546

Telefono: 8821493

Dirección: oficina 603, Calle 11 # 3-67 edificio sierra del centro de cali.



Señora

JUEZ 34 CIVIL MUNICIPAL ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI.

E. S. D.

REF: RECURSO DE APELACIÓN CONTRA DECISIÓN CONTENIDA EN AUTO QUE RECHAZA LA DEMANDA.

Auto: Auto interlocutorio N°44* Radicación No. 2021-00829-00 Proceso Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual del diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022).

PROCESO: VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

RAD: 202100829

DEMADANTE: ANA CILENA TACUE DORADO Y OTROS.

DEMANDADO: SEGUROS MUNDIAL SA Y TORO AUTOS

Yo, **VICTOR DAVID AUCENON LIBERATO**, obrando como apoderado de la parte actora, identificado con la **C.C. 1.144.162.784 de Cali (Valle) y T.P. No. 272.589 del C.S. de la J**, por medio del presente escrito y dentro del término legal oportuno, me permito **presentar recurso de apelación contra el** Auto interlocutorio N°44* Radicación No. 2021-00829-00 Proceso Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual, del diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022), que determino *“PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda, por lo anotado anteriormente. SEGUNDO: ORDENAR la devolución de los documentos y anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose, TERCERO: ARCHIVAR las demás piezas procesales, previa cancelación de la radicación.”*, emitido por su despacho judicial, de la siguiente manera:

PETICIÓN

- 1- Solicito revocar LA DECISION contenida en el Auto interlocutorio N°44* Radicación No. 2021-00829-00 Proceso Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual del diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022) : *“PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda, conforme a lo expuesto en precedencia. SEGUNDO: DEVOLVER la demanda y anexos sin necesidad de desglose, una se encuentre en firme este proveído.”*, despues de considerar que : 1- el poder se dirige contra personas contra las que no se pretende nada JORGE AUGUSTO VANEGAS, JOSE REINERIO CARDONA MUNERA, WNCESLAO PERLAZA y TAXIS Y AUTOS CALI S.A.S. 2- algunos documentos allegados como pruebas

siguen siendo ilegibles siendo difícil para el despacho su lectura, por lo que es un deber para el demandante obtenerlos y aportarlos en debida forma. 3- no existe claridad en la declaración del juramento estimatorio. Para ordenar continuar con el proceso en mención.

Consideraciones

Al respecto debo indicar que sustentare la alzada cargo por cargo iniciando por el numero 1:

- 1- correspondiente al poder, en ese sentido el despacho considera que mencionar en el poder a personas contra quienes no se solicita nada no cumple con los requisitos legales, pues bien, considero yo que las previsiones del artículo 74 CGP, en cuanto a la claridad del asunto determinado objetivamente para el cual se confiere el poder y que pretensiones se tienen, se cumplen en dicho poder, se confirman en la demanda y se vuelven a confirmar en la subsanación, son claros los mandantes al momento de facultar a su apoderado a demandar por el asunto que en esos poderes se expresa, por la cuantía, ante el juzgado correspondiente, contra las personas que en el mencionadas, ese apoderado considere necesario, como estrategia litigiosa en beneficio de su defendido, en conjunto con la facultad de desistir(amplia), pudiendo, claro, como lo reglamenta el 77 idem, en cuanto a las facultades del apoderado ostenta el suscrito el elegir las pretensiones que mas beneficien a su prohiado, por lo tanto para decidir sobre cuales de esos mencionados sobre los que puede elegir, si ejerce al momento de presentar la acción civil efectivamente un cargo o pretensión contra ellos, para lo que esta facultado o se renuncia libremente a alguno o algunos de ellos, ya sea por estrategia, porque no se convoco a la conciliación obligatoria, por que por ejemplo: se dieron cuenta que falleció, o que no hay pruebas en su contra, sin que

varié la naturaleza de la acción, ni el objetivo indemnizatorio, ni la cuantía, ni el territorio, ni el apoderado, estando claro que el objetivo era dotar al demandante de un poder sobre su caso y la manera de afrontarlo, pudiendo incluso en cualquier momento desde la admisión de la demanda, hasta que se designe fecha de primera audiencia, desistir de accionar a alguno de los mencionados en la demanda(en este caso en la demanda no se mencionan como demandados, por el contrario, y en la subsanación se refrenda de nuevo que no lo son) y poder o conciliación obligatoria, mediante la reforma de la demanda, otra señal mas de la libertad para prescindir de de mandos aun estando el proceso mas avanzado y con ellos en el poder mencionados, no como demandados, sino como posibles futuros demandados, acto que se consuma con el cuerpo de la demanda.

En este caso aunque en poder inicial se mencionaron personas contra las cuales no se pretende nada, en la demanda se aclara insistentemente que contra ellos no se instaura la demanda, es decir, se prescinde de ellos tácitamente al no tener pretensiones contra ellos ni enunciarlos como demandados en el cuerpo de la demanda, y explícitamente se mencionan para aclarar que no son ellos sujetos de la acción, aunque se tenga la facultad de involucrarlos, incluso mas adelante mediante la reforma de la demanda, y se deja claro que contra ellos no se presenta la demanda en ese momento, y son solicitados algunos de ellos como testigos, fuera de ello la subsanación es concluyente, así también es claro el:

“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones CGP:..... Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.”

Considero que de manera clara la alternativa es a todas luces continuar respecto de la pretensiones y personas que si fueron introducidas en la demanda, y no aplicar la medida mas restrictiva ante la duda

debidamente aclarada en 2 ocasiones, no era el camino rechazar, mas aun cuando existe la refrendación que enajena cualquier suspicacia con la subsanación, así que imponer exigencias que no están claramente delimitadas por la ley, afecta gravemente la autonomía y autodeterminación de las partes en litigio, en este caso la del demandante y su objeción no provee ninguna garantía a los demandados pues los mencionados no corrían ningún desmedro al ser excluidos, y los que quedan tienen la facultad de llamamiento en garantía o el litisconsorcio, menos ante la aclaración, y aunque la facultad del juez es amplia para lograr llegar a la verdad procesal interpretando las pruebas, no lo es tanto para limitar el acceso a la justicia material, para desechar pruebas sin examinarlas justificadamente acercando mas al demandante-victima a una prescripción, mas cuando en la subsanación se aclaro y se corrigió el poder eliminando los nombres en este, de contra quienes no se pretendía nada, en mi concepto esta traba es un exceso de ritual manifiesto y una prioridad a la forma sin sustento legal claro sobre la sustancia y los objetivos y finalidad de la norma, un ejemplo claro es cuando se demanda a alguien contra quien no se solicito conciliación obligatoria y en la subsanación se pide seguir adelante sin ese demandado, no se podría negar el acceso a la justicia, aunque el poder faculta al apoderado a demandar a alguien, este es libre de determinar si prescinde o no de dicha facultad, pues una vez otorgado el poder es el abogado quien dirige su estrategia pues cuenta con personería jurídica desde la inadmisión misma para actuar.

Por otra parte no tendría entonces sentido la existencia de la reforma de la demanda para cambiar partes, si no se deja avanzar el proceso para llegar a tal punto, si bien es cierto que nadie puede ser demandado sin que lo faculte poder expreso, también es cierto que se puede prescindir de cualquiera de los demandados a conveniencia del demandante si así

lo estima su apoderado, incluso desde la misma subsanación, aunque ya lo aclaraba la demanda.

2- En cuanto al cargo de poca claridad en los documentos, lo cual los hace ilegibles “algunos”, el juzgado no cumple los requisitos del artículo 90 del cgp pues *“En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda”*, pues el despacho en el auto que inadmite la demanda, nunca menciona exactamente cuales son los documentos pertenecientes a las pruebas, ni si tiene la calidad de anexos obligatorios, para ellos ilegibles para mi no, por lo que se les explica en la subsanación que los documentos están escaneados de la mejor manera, aun cuando esto no es un requisito “sine qua non”, y los que no sean de fácil lectura, lo son, porque su estado es precisamente ese, no siendo claro en ningún momento si estos documentos ilegibles hacen parte de los anexos obligatorios como ya se dijo, o por el contrario son documentos sobre los cuales la libertad probatoria del demandante opera, y sobre los cuales únicamente podría referirse el demandante en el momento procesal oportuno o el despacho al momento de emitir el fallo y realizar su correspondiente análisis, caso contrario presentándose un defecto factico al no valorar la prueba como se solicita efectivamente al ser incluida como tal, valoración que debe darse como se menciona en el momento oportuno, y no de manera caprichosa y sin contexto, superando así el margen amplio del juez para valorar las pruebas convirtiéndose en un hecho arbitrario al no estudiarla en conjunto con el proceso, no siendo entonces una obligación legal precisa, aportar **“algunos”** documentos allegados como pruebas de manera perfectamente legible, en el entendido que tal obligación desproporcionada generaría un detrimento perverso de la libertad probatoria, *“Artículo 165 cgp . Medios de prueba Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros,*

*el dictamen pericial, la inspección judicial, **los documentos**, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.*” Claro es entonces que no se refiere el código a documentos perfectamente legibles, lo que termina de demostrar que una inadmisión y rechazo de la demanda fundamentado en una prueba documental ilegible es una violación flagrante y desproporcionada al derecho fundamental de acceso a la justicia y al principio de legalidad, al no encontrarse justificación legal para tal limitación, de igual forma se aportaron nuevamente las pruebas documentales con una mejor resolución y manifestaron encontrar la misma falencia lo cual es inentendible.

- 3- en cuanto a la tercera objeción se refiere el despacho a que no existe claridad al momento de realizar el juramento estimatorio, me apego a lo ordenado en el artículo 206 cgp, en la demanda se ve claramente que se estima la indemnización reclamada, bajo juramento, discriminando cada concepto, luego en la subsanación se crea un acápite aparte dentro de la misma, dicho artículo reclama del objetante de ese juramento debe objetar con una claridad donde se “especifique” razonablemente su inexactitud (la del juramento), por el contrario en cuanto a la inadmisión y rechazo de la demanda no se manifiesta específicamente de que adolece o en donde radica específicamente la “no claridad” que se aduce, peor aun cuando en la subsanación se crea un acápite aparte para dar aun mayor claridad, aunque los requisitos fundamentales se cumplen claramente, juramento, estimación razonada, especifiando cada ramo por el que se llega a los perjuicios mencionados, teniendo en cuenta la finalidad de juramento estimatorio como medio de prueba y como sensor para evitar demandas fabulosas o exageradas, es notorio que se cumple con esos fines por encima de formulaciones exegéticas carentes de

sustento legal o jurisprudencial que determinen que es “falta de claridad”.

Conclusión y petición:

En conclusión acudo ante su honorable despacho para que revoque la decisión del juzgado 34 civil municipal de cali, por ser incongruente con el código general del proceso al inadmitir y rechazar, a pesar de cumplir con los requisitos formales de la demanda, como ordena los artículos 84, 85, 206 del CGP, y vulnerar con ello el art. 77, 90, 165 del mismo código y el 29, 229 de nuestra constitución y en control de convencionalidad ataca la relación entre mis defendidos y el derecho provisto en el artículo 8 de la convención americana de derechos humanos, pues al imponer límites indeterminados, no exigidos legalmente de forma expresa para la admisión de la demanda, afecta el derecho de mis defendidos a un debido proceso, acceso material a la justicia, acercándolos a la prescripción y pérdida de su derecho como víctimas, no valorando la subsanación, que como se menciona en el escrito, aunque se realizaran exigencias a mi juicio equivocadas, se suplieron todas las dudas y reparos que pudiesen suplirse con dicho trámite, nadie está obligado a lo imposible o a actuar en contraria de su propio derecho, o autodeterminación en cuanto a la estrategia.

Aunque la facultad interpretativa y definitoria del juez al momento de valorar el material probatorio es amplia, no es igual al momento de admitir o rechazar una demanda, cuyas causales están claramente definidas en el cgp, cualquier discusión en torno al contenido e interpretación de la prueba tiene unos escenarios distintos, cuando no, muy claramente definidos, si se considera que debido a lo borroso de una prueba documental de entre 20, es suficiente para determinar que no hay culpa, o daño, así deberá argumentarlo razonadamente en el momento correspondiente, en el de ahora los reparos no son ni siquiera claros.

Así las cosas ruego examine mis reparos, igualmente el material obrante en el expediente, principalmente la subsanación y sus anexos.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Victor David Aucenon Liberato', with a stylized, cursive script.

VICTOR DAVID AUCENON LIBERATO

CC 1.144.162.784

TP 272. 589

Atentamente,