



G.E ASIS^{IR}

ABOGADOS ASOCIADOS A3 ZOMAC SAS

1

Señores:

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FLORENCIA- CAQUETÁ
E.S.D.

REF: CONTESTACION DEMANDA

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE: ERCILIA VALLEJO CAPERA
DEMANDADO: EMPRESA DE SERVICIOS DE FLORENCIA S.A. E.S.P - SERVAF
RADICADO: 2021-00454-00

SOROLIZANA GUZMAN CABRERA, profesional del derecho, identificada con cedula de ciudadanía número 52.700.657 expedida en Bogotá D.C., portadora de la tarjeta profesional número 187.448 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada de la señora **GEMMA STRAUB CADENA**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 26.617.181 expedida en Florencia, domiciliada en Bogotá D.C, de acuerdo a poder adjunto a la presente, y en la oportunidad procesal oportuna, por medio del presente escrito, me permito **CONTESTAR LA DEMANDA DE LA REFERENCIA** interpuesta por la señora **ERCILIA VALLEJO CAPERA**, a través de apoderado judicial.

A LOS HECHOS

PRIMERO Parcialmente cierto pues son varias afirmaciones en un mismo hecho por lo tanto, la demandante es la propietaria del establecimiento comercial Todo a Mil y algo mas tal y como consta en la documental aportada con la demanda, pero No me consta, y que se pruebe que es la tenedora de negocio por cuanto se indica que la demandante es la legitima tenedora del establecimiento comercial TODO A MIL Y ALGO MAS, pero dentro de la documental arrojada se indica que el señor **CESAR AUGUSTO GIRALDO LOPEZ** en declaracion realizada a la investigadora afirma ser el propietario del establecimiento de comercio TODO A MIL Y ALGO MAS, igualmente no es cierto que la señora VALLEJO CAPERA, sea la que suscribió el contrato de arrendamiento, pues así se evidencia de la documental aportada.

SEGUNDO: Es cierto tal como se desprende de documento de la cámara de Comercio.

TERCERO: Parcialmente cierto, en cuanto a la propiedad del inmueble colindante de mi poderdante la señora GEMMA STRAUB CADENA es cierto y que se pruebe y me atengo a lo probado, en cuanto a la fecha y hora de inicio del incendio y en donde se origino atendiendo que solo se tiene certeza de la fecha, pero no de la hora del inicio de la conflagracion.

CUARTO: Es cierto tal y como se tiene en la documental aportada.
Del punto 4.1 al 4.9, me atengo a lo allegado en la documental.



G.E ASIS  *IR*

ABOGADOS ASOCIADOS A3 ZOMAC SAS

QUINTO: Parcialmente cierto, pues es un hecho cierto que las dos edificaciones resultaron afectadas pero con relación al mobiliario y mercancía se debe probar y me atengo a lo probado.

SEXTO: Es cierto toda vez que la empresa SERVAF SA ESP, tiene un contrato de arrendamiento con mi prohijsada, y por las circunstancias del siniestro este inmueble no ha sido entregado.

SEPTIMO: Es cierto pues dicha información reposa en la documental aportada por la demandante.

OCTAVO: Es cierto como se colige de la documental aportada.

NOVENO: No me consta, que se pruebe y me atengo a lo probado atendiendo que mi poderdante no reside en la municipalidad y desconoce de manera directa dichas afirmaciones.

DECIMO: Es cierto tal y como se puede evidenciar en el material probatorio.

DECIMO PRIMERO: No me consta, que se pruebe y me atengo a lo probado, del hecho 11.01 al 11.04 no me consta y me atengo a lo probado en el proceso Del hecho 11.05 al 11.5.5 igualmente no me consta los hechos narrados y me atengo a lo que resulte probado, porque como se indico mi poderdante desconce como estaba distribuido el inmueble.

DECIMO SEGUNDO: No me consta me atengo a lo probado.

DECIMO TERCERO: Hasta el 13.3 No me consta, que se pruebe y me atengo a lo probado.

DECIMO CUARTO Esto no es un hecho, sino una manifestación subjetiva del apoderado de la parte demandante que debe ser probada.

DECIMO QUINTO: Es cierto como se prueba en la documental aportada por la demandante.

DECIMO SEXTO: al 16.5 son hechos que deben probarsen por parte de la parte demandante, por lo cual me atengo a lo probado.

DECIMO SEPTIMO No me consta, que se pruebe por cuanto son aseveraciones subjetivas y me atengo a lo probado.

DECIMO OCTAVO: No me cosnta que se pruebe.

DECIMO NOVENO al 19.1: No me consta, que se pruebe y me atengo a lo probado, con relación al punto 19.1.1, no me consta y además por respuesta misma de la fiscalía 8 seccional de Florencia el bien nunca estuvo en custodia de las autoridades por lo tanto aun no siendo decisión de la propietaria del inmueble el



A3

G.E ASIS  IR

ABOGADOS ASOCIADOS A3 ZOMAC SAS

retiro o no de objetos era potestad del arrendatario tomar las acciones que considerara para salvaguardar sus bienes. (se anexa copia de respuesta de la iscal del caso)

El hecho 19.1.2 se desconoce por parte de este extremo procesal quienes son las personas que aparecen en la fotografía, por lo tanto son hechos que se deben probar por el extremo demandante

El hecho 19.1.3: Mi poderdante desconoce tal situación en virtud del contrato de arrendamiento que precede al demandado Servaf y mi mandante, igualmente se reitera no se requería autorización de ninguna autoridad, administrativa ni judicial.

El hecho 19.2 : No me consta me atengo a lo que resulte probado, lo que si se debe dejar claro es que el personal de Servaf ingreso al predio de mi mandante con la autorización de las autoridades de emergencia (Bomberos y Policía).

VIGESIMO: Es cierto así de denota de la documental aportada.

VIGESIMO PRIMERO: Parcialmente cierto, pues si bien se ha hablado de alteración de la escena, también es cierto que la extracción de equipos y enseres fue con autorización de las autoridades que estaban en frente del siniestro tal como lo enuncian en el hecho 19.2, así que no se podría hablar de una manipulación o desatención del deber de cuidado y respeto de la conservación de la escena, que se pruebe y me atengo a lo probado

VIGESIMO SEGUNDO: No es un hecho es una situación subjetiva que se debe probar con dictámenes médicos.

VIGESIMO TERCERO hasta el 23.3: No me consta que se pruebe, toda vez que de los hechos narrados se habla de pruebas contables que no reposan en el expediente pues las facturas allegadas no son prueba de la contabilidad del establecimiento de comercio todo a mil y algo mas, ya que en las mismas facturas muchas están a título personal de la demandante y otras nada tienen que ver con el objeto comercial.

VIGESIMO CUARTO: No es un hecho es un sustento jurídico.

Al hecho 24.1: Parcialmente cierto, por cuanto en efecto el predio de mi poderdante se vio afectado grandemente por la conflagración y sus pérdidas material son cuantiosas nada se ha establecido por parte de ninguna autoridad judicial la causa del siniestro ni la imputación del hecho, por lo tanto no se puede predicar una actividad riesgosa la que se ejercía en el predio de mi representada.

Al hecho 24.2: No es un hecho es un sustento teórico para fundamentar el hecho anterior.

Al hecho 24.3: No me consta pues con relación a los perjuicios predichos por la demandante es ella quien debe demostrarlos, pues lo cierto es que de dicho siniestro hubo varios afectados incluyendo la demandante y demandados.



G.E ASIS  IR

ABOGADOS ASOCIADOS A3 ZOMAC SAS

Al hecho 24.4: Se reitera no es un hecho es un sustento legal.

VIGESIMO QUINTO: No es un hecho es una apreciación subjetiva jurídica del demandante .

VIGESIMO SEXTO: No es un hecho es una apreciación subjetiva jurídica del demandante .

VIGESIMO SEPTIMO: No es un hecho es una apreciación subjetiva jurídica del demandante la cual debe probarse.

A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda por cuanto lo pretendido por la parte demandante debe probarse en sede judicial, aunado a lo anterior la demandante pretende el pago de unos perjuicios morales que en el periteje presentado lo excluye por cuanto el mismo no es soportable .

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

Efectivamente el pasado 15 de junio de 2020, se presentó incendio estructural en un predio ubicado en la ciudad de Florencia – Caquetá, propiedad de mi prohijada GEMMA STRAUB CADENA, predio el cual estaba arrendado mediante contrato numero 49 de 2005 a la empresa SERVAF S.A. E.S.P identificada con NIT: 800.169.470-7 cuya fecha de inicio era el 01 de enero de 2006 por periodo de 2 años, es decir hasta el 31 de diciembre de 2008, contrato de arrendamiento que se prorrogó de manera automática en el tiempo, al punto que al momento del siniestro del 15 de junio de 2020 el mismo se encontraba vigente.

Desde el momento de la entrega real y material del inmueble a la empresa SERVAF S.A. E.S.P, este lo adecuó de acuerdo a lo pactado en la cláusula cuarta del contrato de arrendamiento, esto es: *“Para el funcionamiento de las oficinas administrativas de la empresa de servicios públicos de Florencia S.A E.S.P SERVAF S.A. E.S.P.”* ; De igual manera, se estableció dentro del precitado contrato que el arrendatario SERVAF S.A. E.S.P contaba con la autorización para efectuar la elaboración y construcción de las mejoras necesarias para la instalación de las oficinas administrativas del arrendatario. Ello significa que desde el 01 de enero de 2006, quien tenía la disposición completa del inmueble era la empresa SERVAF S.A. E.S.P., y no la señora GEMMA STRAUB CADENA como propietaria del inmueble, con el paso del tiempo, SERVAF realizó las adecuaciones requeridas para su adecuado funcionamiento.

Así las cosas, mi prohijada GEMMA STRAUB CADENA desconoce los insumos, elementos, activos y demás elementos que tuviere la empresa SERVAF S.A. E.S.P al interior de la edificación al momento de la conflagración, aunado a ello, la señora STRAUB CADENA tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá D.C, situación que



A3

G.E ASIS  IR

ABOGADOS ASOCIADOS A3 ZOMAC SAS

impedía estar al interior de predio de manera constante para saber que adecuaciones y/o instalaciones el arrendatario realizaba dentro del inmueble.

De lo avisorado en el libelo de los hechos de la demanda, en ningún acápite el accionante indilga responsabilidad alguna a la señora GEMMA STRAUB CADENA.

La jurisprudencia ha decantado:

“(…)

*Es por ello, precisamente, por lo que en nuestra tradición jurídica **solo es responsable de un daño la persona que lo causa con culpa o dolo, es decir con infracción a un deber de cuidado**; lo cual supone siempre una valoración de la acción del demandado por no haber observado los estándares de conducta debida que de él pueden esperarse según las circunstancias en que se encontraba. (...)*”. (CSJ SC Sent. Dic 18 de 2012, radicación n. 2006-00094)” (Negrilla y subrayado fuera de texto original)

De lo anterior se desprende que mi prohijada únicamente estaría llamada a responder por posibles daños o perjuicios si hubiere actuado con culpa o dolo, pero para el caso en concreto, mi poderdante GEMMA STRAUB CADENA como propietaria del inmueble NO actuó de ninguna manera, pues como ya se dijo, mi prohijada arrendó el inmueble y lo entregó al arrendatario y fue este quien continuó con la administración del mismo, ahora bien, teniendo en cuenta los extremos temporales probados con el contrato de arrendamiento numero 49 de 2005 suscrito con la entidad demandada, mi prohijada entregó el inmueble hace más de 13 años a la empresa en arriendo y administración del predio.

Respecto a la custodia del inmueble posterior al incendio, tal y como obra en los anexos de la demanda, los bomberos de la ciudad de Florencia, le hicieron entrega de la “Escena de los hechos” al gerente de la empresa arredataria, quedando así demostrado que la administración del predio estaba en cabeza de la empresa SERVAF S.A. E.S.P, y ningún informe figura que el predio o escena de siniestro fuera entregado a mi prohijada GEMMA STRAUB CADENA como propietaria del inmueble.

De igual manera, como propietaria, se oficio a la entidad FISCALIA GENERAL DE LA NACION el día 05 de febrero de 2021, por medio electrónico, a fin que informara:

“-Se informe si el predio afectado por el incendio estructural donde funcionaba la empresa SERVAF S.A. E.S.P se encuentra bajo la custodia de la FISCALIA GENERAL DE LA NACION en razón a cualquier denuncia que fuera radicada con ocasión a los hecho de fecha 15 de junio de 2020.”

A lo cual la mencionada entidad, emitió pronunciamiento expreso el día 10 de marzo de 2021 indicando:



G.E ASIS^{IR}

ABOGADOS ASOCIADOS A3 ZOMAC SAS

"(...)Por medio de la presente me permito dar respuesta a su solicitud del radicado CAQ-F20S-20210030007452 informando que bajo la fiscalía 20 seccional no se encuentra en custodia el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria N. 420-11106, es necesario informarle que se enviaron reiteradas ordenes a policía judicial para realizar peritaje para determinar la causa del incendio; pero no ha sido posible esta diligencia por falta del perito.

Así las cosas, siendo que ha transcurrido alrededor de 9 meses desde el incendio y es un hecho notorio el deterioro y problema de salubridad que tiene el predio; que nunca ha estado en custodia de esta delegada y que no se avizora ningún sujeto activo de la conducta, no existe ningún inconvenientes para que se proceda a realizar las reparaciones que el inmueble requiera.(...)"

De esta manera, se prueba que el inmueble nunca estuvo en custodia de la Fiscalía General De La Nación.

De igual manera y tal como lo narra la demandante, posterior al siniestro, quien realizó la limpieza del inmueble fue la empresa SERVAF S.A. E.S.P y no mi prohijada GEMMA STRAUB CADENA. Lo anterior en virtud a la vigencia del contrato de arrendamiento suscrito entre las partes.

Finalmente, queda probado la ausencia de actuación alguna de la señora GEMMA STRAUB CADENA dentro del siniestro ocurrido el día 15 de junio de 2020 y los actos posteriores derivados de este, objeto del presente litigio, razón por la cual no está llamada a responder en caso de una eventual condena, y por el contrario, debe ser exonerada del presente litigio.

Fuente formal:

Artículos 2341, 2343, 1613 y 1614 del Código Civil.

Responsabilidad extracontractual:

CSJ SC de 18 de diciembre de 2012, rad. 2006-00094.

EXCEPCIONES:

-INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA

Falta el requisito de procedibilidad /CONCILIACION EXTRAJUDICIAL - Requisito de procedibilidad

Si bien la demandante presentó solicitud de conciliación ante el CENTRO DE CONCILIACIÓN, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICIÓN de la Cámara de Comercio de Florencia-Caquetá, la misma no es coherente con lo esbozado en la demanda en lo concerniente la cuantía, pues en la solicitud de conciliación manifestó:

"CUANTIA

Por la naturaleza del conflicto la estimo en indeterminada."



G.E ASIS  IR

ABOGADOS ASOCIADOS A3 ZOMAC SAS

Muy distinto a lo manifestado en sede judicial en la presente demanda, donde de los hechos y pretensiones se evidencia sumas dinerarias pretendidas de manera exacta, y con respaldo técnico, pues argumenta que son con estudios de una firma de contadores.

Razón por la cual la demandante SI conocía el valor de la cuantía al momento de la conciliación pero guardo silencio de la misma, encontrándonos así que no convalido de manera correcta la actuación como requisito de procedibilidad.

-FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

Teniendo en cuenta esta exceptiva, la suscrita se permite solicitar a su despacho se analice en forma precisa y exhaustiva la participación que presuntamente pudo tener mi representada en el hecho acaecido para poder establecer si le asiste o no el derecho a estar inmerso en la presente Litis, por cuanto como quedo demostrado el hecho fue un susceso que netamente le compete al demandado (SERVAF S.A E.S.P) al tener este el dominio del inmueble en virtud del contrato de arrendamiento suscrito entre mi prohijada GEMMA STRAUB CADENA y la hoy empresa demandada, es por tan razón que, sustento esta exepitiva conforme a decisión del 1 de julio de 2008, el Tribunal de Casación CSJ quien estableció:

"(...) En reiteradas oportunidades ha dicho la Corte que la legitimación en causa, esto es, el interés directo, legítimo y actual del "titular de una determinada relación jurídica o estado jurídico" (U. Rocco, Tratado de derecho procesal civil, T. I, Parte general, 2ª reimpresión, Temis-Depalma, Bogotá, Buenos Aires, 1983, pp. 360), es cuestión propia del derecho sustancial, atañe a la pretensión y es un presupuesto o condición para su prosperidad. Por tal motivo, el juzgador debe verificar la legitimatio ad causam con independencia de la actividad de las partes y sujetos procesales al constituir una exigencia de la sentencia estimatoria o desestimatoria, según quien pretende y frente a quien se reclama el derecho sea o no su titular. Lo anterior fue iterado en providencias del 14 de octubre de 2010 y del 13 de octubre de 2011, destacando que es obvio que si se reclama un derecho por quien no es su titular o frente a quien no es el llamado a responder, debe negarse la pretensión del demandante en sentencia que tenga fuerza de cosa juzgada material, a fin de terminar definitivamente ese litigio, en lugar de dejar las puertas abiertas, mediante un fallo inhibitorio para que quien no es titular del derecho insista en reclamarlo indefinidamente, o para que siéndolo lo reclame nuevamente de quien no es persona obligada, haciéndose en esa forma nugatoria la función jurisdicción cuya característica más destacada es la de ser definitiva (casación de 3 de junio de 1971, CXXXVIII, litis. 364 y siguientes)

(Negrilla fuera de texto original)

-RUPTURA DEL NEXO CAUSAL,

Es la relación entre la acción que determina un daño o la omisión de la acción y el daño propiamente dicho en ese sentido encontramos el nexo causal, pero para el



G.E ASIS  IR

ABOGADOS ASOCIADOS A3 ZOMAC SAS

caso en litis se debe predicar que dicha causalidad no deviene de la acción propia de mi representada GEMMA STRAUB CADENA, se encontraba realizando una labor permitida por la ley como es celebrando un contrato de arrendamiento de un bien inmueble, es decir, se entregó el inmueble a un arrendatario para que estuviera dentro del predio y fuera administrado por el, tal y como está plasmado en el contrato de arrendamiento suscrito entre las partes, rompiendo con el **nexo causal** que podría conexas con la responsabilidad que se pretende predique en contra de mi representada.

Es sabido que para que exista la responsabilidad se requieren tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: el daño, el hecho generador del mismo y un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta (acción u omisión) del agente generador. El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad. (* Ponencia presentada en el vi Foro Iberoamericano de Derecho Administrativo, Universidad Externado de Colombia, julio de 2007.)

-EXCESIVA TASACION DE PERJUICIOS

La demandante solicita el pago de unos perjuicios causados presuntamente por la demandada SERVAF S.A. E.S.P, pero dicha tasación resulta excesiva, pues pretende valores dinerarios que pretendía percibir, desconociendo la fluctuación del mercado de la actividad comercial, pues se sabe que como cualquier comercio no podría establecerse con exactitud que en un determinado mes va a percibir una cantidad de ingresos producto de las ventas del almacén, razón por la cual no puede alegarse la pérdida de la oportunidad manifestada en valores puntuales, al no poder ser estos calculados con exactitud debido a la volatilidad del mercado, maxime cuando para la época de los hechos la sociedad se encontraba en la "Pandemia" y fue de público conocimiento el decaimiento de la economía global.

LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Me permito informar que mi poderdante la señora GEMMA STRAUB CADENA tenía suscrita póliza n°: 022091721 / 0 con la compañía aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A**, en la cual se aseguraba el predio ubicado en la Carrera 12 N 14 23 de la ciudad de Florencia – Caquetá, póliza que fue adquirida Desde las 00:00 horas del 12/05/2017 por el término de 1 año, pero que fue prorrogada anualmente, y al momento del siniestro Incendio, estaba vigente la mencionada póliza.

Por lo anterior, solicito sea vinculada la compañía **ALLIANZ SEGUROS S.A** al presente litigio como llamado en garantía, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 64 del C.G.P.



G.E ASIS  IR

ABOGADOS ASOCIADOS A3 ZOMAC SAS

PRUEBAS

Solicito se tenga y se decrete las siguientes:

Documentales:

1. Poder debidamente otorgado.
2. Copia contrato de arrendamiento suscrito entre mi prohijada y la empresa SERVAF S.A. E.S.P de fecha 06 de diciembre 2005
3. Copia póliza MIPYME emanada por la aseguradora ALLIANZ el día 12 de mayo de 2017. póliza n°: 022091721 / 0 con la compañía aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A.**
4. Copia petición elevada a la Fiscalía General De La Nación
5. Copia correo electrónico respuesta Fiscalía General De La Nación de fecha 10 de marzo de 2021.

SOLICITUD PROBATORIA ESPECIAL

Documental:

- Solicitar de Oficio a la Direccion De Impuestos Y Aduanas Nacionales – DIAN, se sirva certificar si las facturas aportadas al proceso, corresponden a las reportadas tributariamente por la demandante y el establecimiento de comercio.
- Solicitar a la Direccion De Impuestos Y Aduanas Nacionales – DIAN certifique la declaración de renta de la demandante y el establecimiento de comercio, de los años 2019 y 2020, así como el reporte de pago del impuesto de I.V.A y Retenciones tributarias.
- Solicitar a la Direccion De Impuestos Y Aduanas Nacionales – DIAN certifique el valor de las ventas reportados por la demandante y el establecimiento de comercio en los años gravables 2019 y 2020.

Dicha información es de vital importancia para el proceso civil que se está adelantando, teniendo en cuenta las cuantías y la necesidad de verificar la veracidad de los documentos factura aportados.

INTERROGATORIO DE PARTE.

Desde ya solicito al señor juez se decrete y practique el interrogatorio de parte a la parte demandante, el cual realizare personalmente.

PRUEBAS TESTIMONIALES:

Solicito al despacho, se decreten y escuchen los siguientes testimonios previa citación:



A3

G.E ASISTIR

ABOGADOS ASOCIADOS A3 ZOMAC SAS

- El señor **RAFAEL MAURICIO GARZÓN**, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.808.734, quien puede ser ubicado en el Aeropuerto Gustavo Artunduaga Paredes de la ciudad de Florencia o por intermedio de la suscrita apoderada, quien apoyó en la extinción del incendio en su calidad de Bombero Aeronáutico, siendo este un testigo presencial de lo acaecido y puede referirse sobre los hechos de la demanda.
- El señor **JOSE GREGORIO PUENTES HERNANDEZ** identificado con cedula de ciudadanía No. 78.113.679, quien puede ser ubicado en el Aeropuerto Gustavo Artunduaga Paredes de la ciudad de Florencia o por intermedio de la suscrita, quien apoyó en la extinción del incendio en su calidad de Bombero Aeronáutico, siendo este un testigo presencial de lo acaecido y puede referirse sobre los hechos de la demanda.
- La señora **YOLANDA GONZÁLEZ SALGUERO**, identificada con cedula de ciudadanía 40.766.138, quien puede ser ubicada en el correo electrónico yolandacaqueta@gmail.com o por intermedio de la suscrita, persona que fue testigo presencial de los hechos ocurridos y puede referirse sobre los hechos de la demanda.
- El señor **HERNAN ARENAS VEGA**, coordinador Cruz Roja Colombiana seccional Florencia-Caquetá, quien puede ser localizado en la Carrera 16 No. 13 - 20 Avenida Gaitán de la ciudad de Florencia, email: caqueta@cruzrojacolombiana.org o por intermedio de la suscrita apoderada, persona que fue testigo presencial de los hechos ocurridos y puede referirse sobre los hechos de la demanda.

NOTIFICACIONES

La parte actora y demandado de acuerdo a lo informado en la demanda.

La suscrita recibe en su despacho, o en la carrera 6 No. 15-43 Barrio 7 de agosto de esta ciudad, tel: 4356294, Email: sguzman@asistir-abogados.com

Mi poderdante **GEMMA STRAUB CADENA** en la ciudad de Florencia-Caquetá, en el Km 3 Antigua Vía Neiva, Teléfono, 4367063 - 4367064, Correo electrónico: refreskate_chiflon@hotmail.com

Del Señor Juez.

SOROLIZAMA GUZMAN CABRERA

CC Nro. 52.700.657 de Bogotá D.C.

TP Nro. 187.448 del C.S.J.



A3

G.E ASISIR

ABOGADOS ASOCIADOS A3 ZOMAC SAS

Señores:

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FLORENCIA- CAQUETÁ
E.S.D.

REF: **PODER**

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE: ERCILIA VALLEJO CAPERA
DEMANDADO: EMPRESA DE SERVICIOS DE FLORENCIA S.A. E.S.P. "SERVAF S.A. E.S.P."
RADICADO: 2021-00454-00.

GEMMA STRAUB CADENA, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 26.617.181 expedida en Florencia, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C, con correo electrónico: refreskate_chiflon@hotmail.com ; actuando en nombre propio, por medio del presente escrito, manifiesto a usted que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la doctora **SOROLIZANA GUZMAN CABRERA**, profesional del Derecho, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 52.700.657 expedida en Bogotá D.C, portadora de la Tarjeta Profesional Número 187.448 del Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico: sguzman@asistir-abogados.com ; para que en mi nombre y representación conteste la demanda, adelante y lleve hasta su terminación el proceso de la referencia en la cual fui vinculada como litisconsorte necesario.

Mi apoderada queda ampliamente facultada con los generales del art. 73 al 77 del C.G.P y la Ley, autorizándola expresamente para recibir, conciliar, solicitar y recibir notificaciones, presentar y realizar todo lo que esté conforme a derecho para la debida representación de mis intereses, sin que pueda decirse en momento alguno que actúa sin poder suficiente. Este poder incluye la facultad de si fuere el caso, solicitar e interponer los recursos ordinarios y extraordinarios.

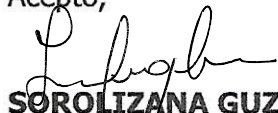
Sírvase señor Juez, reconocerle personería en los términos y para los fines aquí señalados.

Atentamente,


GEMMA STRAUB CADENA
C.C. No. 26.617.181 de Florencia.



Acepto,


SOROLIZANA GUZMAN CABRERA
C.C. 52.700.657 de Bogotá D.C
TP. Nro. 187.448 del C.S. de la J.

Carrera 6 No 15- 43 Barrio Siete de Agosto Cel. 3102475944 - 3176461142 tel. 4356294
E-mail: sguzman@asistir-abogados.com Web Site: www.asistir-abogados.com
Florencia Caquetá



Sorolizana Guzman Cabrera <sguzman@asistir-abogados.com>

PODER FIRMADO

1 mensaje

REFRESKATE CHIFLON <refreskate_chiflon@hotmail.com>

18 de enero de 2022, 14:57

Para: Harold Buitrago Villalobos <hbuitrago@asistir-abogados.com>, Sorolizana Guzman Cabrera <sguzman@asistir-abogados.com>

Cordial saludo;
por medio del presente me permito adjuntar poder firmado.

GEMMA STRAUB CADENA

Tel. 436 7063 - 436 7064

Cel. 300 209 2988 - 300 555 4323

E-mail: refreskate_chiflon@hotmail.com

Km 3 ant. vía a Neiva - Entrada al Barrio Sebastopol

Florencia - Caquetá



PODER FIRMADO.pdf

477K