

Honorable
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL
secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Demandante: ELIDA YAZMIN ABRIL GARCIA
Demandados: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y OTROS.
Rad.: 1100131050 38 2022 00305 01

JAVIER SÁNCHEZ GIRALDO, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 10.282.804 expedida en Manizales, abogado portador de la Tarjeta Profesional número 285.297 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado y residente en Bogotá D.C., con correo electrónico a efectos de notificaciones judiciales procesosporvenir@procederlegal.com, **reasumiendo el poder a mi conferido** por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (en adelante la “Demandada”, “Porvenir”, cualquiera indistintamente), identificada con NIT 800.144.331-3, respetuosamente concurre ante su despacho para presentar **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

SECCIÓN 1. OPORTUNIDAD

El presente escrito es oportuno, toda vez que es radicado dentro del término otorgado dentro del auto de fecha 13 de junio de 2024, mediante el cual se corrió traslado para alegar de conclusión.

SECCIÓN 2. EXCEPCIONES Y ASPECTOS FÁCTICOS PROBADOS

De conformidad con el acervo probatorio obrante dentro del expediente, quedaron plenamente acreditadas las excepciones propuestas en el escrito de la contestación de la demanda, junto con algunos aspectos fácticos relevantes

**2.1. Se probó el cumplimiento a la normatividad vigente por parte de Porvenir –
No existe inversión de la carga de la prueba**

Conforme a los diferentes medios de prueba obrantes dentro del plenario, quedó plenamente acreditado que Porvenir cumplió con el deber de brindar a la parte actora la información exigida para el momento del traslado de régimen de pensional. Por lo cual, dicha parte demandante, conoció de las condiciones y características propias del RAIS.

Así pues, se solicita al H. Tribunal Superior que tenga en cuenta el material probatorio recogido durante la primera instancia, aunado al hecho del cambio de precedente que ha realizado la H. Corte Constitucional mediante la sentencia SU 107 de 2024, para así

determinar que en el presente caso no se incumplió con los deberes exigidos al momento del traslado del régimen pensional de la parte demandante.

2.2. El formulario, como prueba indiscutible del cumplimiento del deber de información por parte de Porvenir

Con certeza total, la H. Corte Constitucional en sentencia SU 107 de 2024 sostuvo que los Jueces de la República deben *“(iii) Valorar las pruebas decretadas y debidamente practicadas con su inmediación, de manera individual y en su conjunto con las demás, luego de lo cual puede determinar el grado de convicción que aquellas ofrecen sobre lo ocurrido”*.

Sobre este punto, debe resaltarse que dentro del plenario obra plena prueba respecto del conocimiento que la parte actora tenía de las características y particularidades del RAIS, puesto que esta firmó su vinculación de manera libre y voluntaria, garantizando que conocía este régimen. Se considera, de manera respetuosa que, no darle valor a este documento es ir en contra de la Constitución y de las leyes probatorias existentes, puesto que es un documento firmado por la parte demandante y que no ha sido desconocido por esta.

2.3. Se debe declarar la configuración de las restituciones mutuas – Enriquecimiento sin justa causa

En caso de declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, Porvenir tiene derecho a que se le reembolse la utilidad efectiva obtenida, lo cual se traduce en que solamente deberán estar obligadas a entregar a Colpensiones los rendimientos que habrían tenido los aportes de haber sido administrados por esa entidad, que en la totalidad de los casos son inferiores a los generados por las AFP en el RAIS.

Ahora bien, si el H. Tribunal considera que, sí hay lugar a restituir en su totalidad los rendimientos generados en el RAIS, también deberá autorizar a las AFP a descontar las expensas de los gastos que se hayan hecho en favor del afiliado en procura de generar tales rendimientos. En otras palabras, los gastos en los que incurrió Porvenir para poder generar los rendimientos que están beneficiando únicamente a la parte demandante.

De igual manera, las partes tendrán la obligación de devolver todo aquello que sea propiedad de la otra parte o que esta haya puesto a disposición en la relación, so pena de que se configure el enriquecimiento sin justa causa. Descontar cualquier suma adicional a los aportes o a los rendimientos, configura como se dijo, un enriquecimiento sin causa a favor del afiliado o del RPM, la cual genera situaciones de desequilibrio, desigualdad y privilegio para una de las partes del contrato que fue declarado ineficaz.

2.4. Improcedencia de devolución de gastos de administración y prima del seguro previsional

La H. Corte Constitucional en sentencia 107 de 2024 ha determinado frente a las Gastos de Administración, Prima del Seguro Previsional, Fogapemi e indexación, COMO REGLA DE DECISIÓN que:

“Y, (iii) en los casos en los que se declare la ineficacia del traslado solo es posible ordenar el traslado de los recursos disponibles en la cuenta de ahorro individual, rendimientos y el bono pensional si ha sido efectivamente pagado, sin que sea factible ordenar el traslado de los valores pagados por las distintas primas, gastos de administración y porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima ni menos dichos valores de forma indexada (supra 298 y ss). Resaltado fuera del texto

Dijo también este alto tribunal:

“En suma, ni las primas de seguros, los gastos de administración, o el porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima ya sea de forma individual, combinada o indexada son susceptibles de devolución o traslado al configurar situaciones que se consolidaron en el tiempo y que no se pueden retrotraer por el simple hecho de declarar la ineficacia del traslado pensional”

Así las cosas, no hay lugar al traslado de Gastos de Administración, Prima del Seguro Previsional, sumas entregadas al FOGAPEMI y ningún tipo de indexación, por tratarse de situaciones consolidadas.

2.5. No hay lugar a la devolución de gastos de administración

Como cuestión inicial, debe comentarse que los gastos administrativos son de origen legal conforme a lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993:

“(…) El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes”.

Con ello se demuestra que los gastos administrativos recaudados y ejecutados no correspondieron a un actuar caprichoso de Porvenir, sino que, por el contrario, tienen su fundamento en la misma Ley que creó el sistema pensional como hoy lo conocemos.

Por lo anterior, resulta jurídicamente inviable desconocer su naturaleza y obligatoriedad de destinación cuando es el legislador quien ha ordenado su debida recaudación y ejecución, puesto que este rubro corresponde a un valor que es ejecutado durante la vinculación de los afiliados al RAIS para prestar aquellas garantías que caracterizan al régimen, es decir, dicho porcentaje que se ordena mediante sentencia a trasladar a Colpensiones corresponde a un valor que el legislador no solo habilita sino que obliga a destinar y/o ejecutar, en términos generales, durante la vigencia del vínculo con el afiliado.

Como cuestión adicional, si se exige a Porvenir devolver los gastos de administración, no sería posible remitir a Colpensiones los rendimientos generados en la cuenta de ahorro individual de la parte actora, puesto que fueron los profesionales del fondo al que

represento, quienes lograron generar tales sumas de dinero en ejercicio del uso y/o destinación de los gastos de administración recaudados para tal fin.

En ese sentido y sin dejar de lado las excepciones referentes a las restituciones mutuas y el enriquecimiento sin justa causa, no encuentra sustento jurídico ni fáctico, que el RPM se beneficie no solo de los rendimientos, sino también de los gastos administrativos con los cuales Porvenir logró tales rendimientos. En otras palabras, el gasto administrativo utilizado por Porvenir para soportar su actividad económica fue la que generó los rendimientos que hoy se devuelven.

Se resalta que de haberse “invertido” los aportes de la parte actora dentro del RPM., esta no hubiese tenido rendimientos “personales” o “particulares”, por la misma naturaleza de “bolsa común” de tal régimen. Sin embargo, entiende el fondo al que represento que los rendimientos son un beneficio obtenido para el afiliado y hacen parte de su cuenta individual, lo que no se comparte, es que se condene a la devolución de los gastos de administración.

2.6. No hay lugar a la devolución de la prima del seguro previsional

Al respecto se advierte con claridad que el rubro destinado al pago de primas a la respectiva aseguradora se deriva de la cobertura del riesgo de invalidez que ofrece el RAIS a sus afiliados.

Ahora bien, la improcedencia del traslado de dicho rubro se deriva de tres razones principalmente:

En primer lugar, las primas pagadas en virtud del contrato de seguro celebrado entre la AFP y la aseguradora que mediante sentencia se ordena a devolver, no se encuentran en poder de mi representada por cuanto fueron oportunamente trasladadas a la aseguradora para cumplir con la cobertura de aquellos riesgos que se le garantizaron al demandante. Por lo anterior, la orden de devolución tiene como consecuencia una afectación gravosa respecto de mi representada, porque no es un rubro que se encuentre en poder de mi representada ni hace parte del saldo de la cuenta de ahorro individual del demandante.

En otras palabras, la prima la devengó la aseguradora y no Porvenir.

En segundo lugar, siendo los elementos esenciales del contrato de seguro el riesgo, el interés asegurable, la obligación condicional del asegurador y la prima, la devolución de esta última como consecuencia de la sentencia apelada implicaría a su vez el desconocimiento sobre la naturaleza de un contrato ya ejecutado, así como el desconocimiento del carácter oneroso del contrato de seguro, dándole una connotación gratuita ajena al tipo contractual.

En tercer lugar, las primas de seguro fueron pagadas respecto de un contrato de seguro ya ejecutado, por tanto, el beneficiario quien es la aquí demandante, ya gozó de la cobertura

del riesgo de invalidez, por lo que ordenar la devolución por concepto de prima de dicho contrato de seguro, genera en favor de la parte un enriquecimiento sin justa causa, contrariando así los principios de justicia, equidad y buena fe.

2.7. No hay lugar a indexación alguna

No resulta jurídicamente plausible que se condene a Porvenir al pago de indexación respecto de suma alguna.

Sobre ello, la Corte Constitucional a través de conceptos doctrinales, ha definido la indexación como un *“sistema que consiste en la adecuación automática de las magnitudes monetarias a las variaciones del nivel de precios, con el fin de mantener constante, el valor real de éstos, para lo cual se utilizan diversos parámetros que solos o combinados entre sí, suelen ser: el aumento del costo de la vida, el nivel de aumento de precios mayoristas, los salarios de los trabajadores, los precios de productos alimenticios de primera necesidad, etc.”*¹

En palabras simples, la indexación consiste en traer a valor presente el dinero, para que este no pierda su poder adquisitivo.

En el caso bajo examen, ninguna de las sumas que se pretenden en el proceso han perdido poder adquisitivo, puesto que los rendimientos han logrado incrementar de sobremanera el saldo de la cuenta de ahorro individual de la parte actora. En otras palabras, no existe un demérito, puesto que, con los rendimientos obtenidos por Porvenir en favor de la parte actora, se cubre con creces cualquier hipotética pérdida.

2.8. No hay lugar a condena en costas

La jurisprudencia ha definido las costas procesales como *“Aquella erogación económica que debe asumir la parte que resulte vencida en un proceso judicial, que se compone de las i) expensas y las ii) agencias en derecho”*.

Sin embargo, dicha definición se establece en virtud de un proceso regido por aquellos principios que irradian el sistema judicial: debido proceso, igualdad, eficacia, eficiencia, celeridad, entre otros. No obstante, otro es el supuesto de los procesos en los que se pretenden la nulidad y/o ineficacia del traslado al RAIS, pues en estos casos las AFP y en este caso específicamente Porvenir S.A., se somete a un proceso que en primer lugar, no puede evitar toda vez que lo rige la prohibición del artículo 2 literal e de la ley 797 de 2003 en virtud de la cual no puede autorizar el traslado de régimen de aquellos afiliados que se encuentre a 10 años o menos de adquirir la edad de pensión y en segundo lugar, siempre se requerirá de la aquiescencia de Colpensiones o de los demás fondos si fuere el caso, para poder realizar cualquier tipo de traslado.

¹ Corte Constitucional. Sentencia 007 de 2013. MP. JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB

De allí, que Porvenir no tenga opción diferente a comparecer al juicio, puesto que está atada entre una prohibición legal y la voluntad de Colpensiones.

En lo anteriores términos remito alegatos de conclusión.



JAVIER SÁNCHEZ GIRALDO

C.C. No. 10.282.804 expedida en Manizales

T. P. 285.297 del Consejo Superior de la Judicatura


RV: ALEGATOS DE CONCUSIÓN Demandante: ELIDA YAZMIN ABRIL GARCIA
Demandados: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y OTROS. Rad.: 1100131050 38 2022 00305 01

Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C.
<secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 25/06/2024 8:34 AM

Para:Yeimy Caicedo Camelo <ycaicedoc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:Despacho 01 Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (195 KB)

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN ELIDA YAZMIN ABRIL GARCIA.pdf;

Cordial saludo,

Remito para su conocimiento y respectivo tramite.

NELSON E LABRADOR P
SECRETARIA - SALA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA



De: Procesos Porvenir <procesosporvenir@procederlegal.com>

Enviado: jueves, 20 de junio de 2024 3:56 p. m.

Para: Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C.

<secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: ALEGATOS DE CONCUSIÓN Demandante: ELIDA YAZMIN ABRIL GARCIA Demandados: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y OTROS. Rad.: 1100131050 38 2022 00305 01

Honorable
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Demandante: ELIDA YAZMIN ABRIL GARCIA
Demandados: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS
PORVENIR S.A. Y OTROS.

Rad.: 1100131050 38 2022 00305 01

JAVIER SÁNCHEZ GIRALDO, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 10.282.804 expedida en Manizales, abogado portador de la Tarjeta Profesional número 285.297 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado y residente en Bogotá D.C., con correo electrónico a efectos de notificaciones judiciales procesosporvenir@procederlegal.com, reasumiendo el poder a mi conferido por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (en adelante la "Demandada", "Porvenir", cualquiera indistintamente), identificada con NIT 800.144.331-3, respetuosamente concurre ante su despacho para presentar **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.



**Procesos
Porvenir**

✉ procesosporvenir@procederlegal.com
📍 Calle 67 # 7-57 Of. 601 Edificio AMIN
☎ Tel: +57 (601) 514 4074
Bogotá - Colombia

CONFIDENTIAL NOTE: The information in this E-mail is intended to be confidential and only for use of the individual or entity to whom it is addressed. If you are not the intended recipient, any retention, dissemination, distribution or copying of this message is strictly prohibited and sanctioned by law. If you receive this message in error, please immediately send it back and delete the message received.

NOTA CONFIDENCIAL: La información contenida en este E-mail es confidencial y sólo puede ser utilizada por el individuo o la compañía a la cual está dirigido. Si no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este mensaje es prohibida y será sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, favor reenviarlo y borrar el mensaje recibido inmediatamente.

If the disclaimer can't be applied, attach the message to a new disclaimer message.