

Señores

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE SANTANDER DE QUILICHAO – CAUCA

E. S. D.

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
DEMANDANTE: LUZ DARY DIAGO MUÑOZ
DEMANDADOS: JEFERSON GALINDEZ QUIGUANAS y Otros
RADICADO: 2022-00199

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Cali, e identificado con la cédula de ciudadanía N.º 19.395.114 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional N.º 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina en la Avenida 6 A Bis # 35N – 100 – Centro Empresarial de Chipichape – Oficina 212, en mi calidad de apoderado general de **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, de conformidad con poder adjunto, procedo a contestar la demanda Declarativa de Responsabilidad Civil Extracontractual promovida por la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ en contra de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. y Otros, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio, se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, en los siguientes términos:

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO “1”: Este hecho se compone de diversas afirmaciones respecto a las cuales procedo a pronunciarme de forma separada:

- A mi procurada no le consta en forma alguna que el 19 de enero de 2020 presuntamente la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ se hubiere desplazado en calidad de pasajera al interior del vehículo de placa SOS-728, como quiera que no obra al interior del expediente documento alguno que permita dar cuenta de este hecho. Que se pruebe.
- A mi procurada no le consta de forma directa que el vehículo de placa SOS-728 estuviere afiliado a la compañía Coomotoristas del Cauca. Que se pruebe.
- A mi procurada no le consta de forma directa que el vehículo de placa SOS-728 fuese de propiedad del señor José Orlando Quiguanas Ureña, ni que para tal calenda el vehículo antes referido hubiese sido conducido por el señor Jefferson Galíndez Quiguanas. Que se pruebe.

AL HECHO “2”: A mi procurada no le consta en forma alguna la trayectoria y/o ruta que presuntamente tenía el vehículo de placa SOS-728, por lo que desconoce mi procurada si el mismo realizó una variación o cambio en la misma durante su desplazamiento. Que se pruebe.

Sin perjuicio de lo anterior, es importante señalar que la fotografía adjunta a este hecho carece de virtualidad a fin de acreditar el presunto desvío del automotor antes referido, como quiera que esta únicamente muestra un camino sin poder determinar el lugar y/o ubicación de la misma más allá de lo referido por la demandante. Que se pruebe.

AL HECHO “3”: Este hecho se compone de diversas manifestaciones respecto a las cuales procedo a pronunciarme de forma separada en el siguiente sentido:

- A mi procurada no le consta que el presunto conductor del vehículo de placa SOS-728 se encontrara transitando y/o desplazándose por la zona referida por la demandante, como quiera que de ello no media prueba alguna al interior del expediente. Que se pruebe.
- A mi procurada no le consta en forma alguna que el vehículo de placa SOS-728 se hubiere estado desplazando a una alta velocidad, al respecto es preciso señalar que no se aportó junto con el libelo gestor documentación alguna que permita dar cuenta de este presunto hecho. Que se pruebe.
- A mi procurada no le consta que la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ se desplazara al interior del referido vehículo en calidad de pasajera. Que se pruebe.
- A mi procurada no le consta en forma alguna la atención médica presuntamente recibida por la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ como quiera que COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. no tuvo intervención o injerencia alguna en esta. Que se pruebe.
- A mi procurada no le constan en forma alguna que las fotografías adjuntas al presente hecho hubieran sido capturadas en el lugar señalado por la demandante, pues las mismas no permiten evidenciar que se trate de tal sitio, en tal virtud y al no ser posible corroborar que tales imágenes sean del lugar en el que supuestamente ocurrieron los hechos; desde ya solicito a esta Judicatura no otorgar valor probatorio a la mismas.

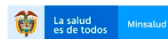
AL HECHO “3”: A mi procurada no le consta en forma alguna la información vertida en este hecho como quiera que no median al interior del expediente elementos probatorios que permitan dar cuenta de este hecho. Que se pruebe.

AL HECHO “4”: A mi procurada no le consta de forma directa la gravedad o levedad de las lesiones presuntamente padecidas por la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ ni la atención médica brindada a la misma, así como tampoco las presuntas secuelas derivadas de los hechos supuestamente acaecidos el 19 de enero de 2020. Sin perjuicio de ello, es preciso señalar que las secuelas de un accidente, únicamente pueden ser determinadas por un perito especialista en valoración del daño corporal, sin que al interior del expediente medio documento alguno a partir del cual se puedan corroborar las secuelas presuntamente padecidas por la demandante. Que se pruebe.

AL HECHO “5”: A mi procurada no le consta en forma alguna la información contenida en este hecho como quiera que el expediente se encuentra huérfano de elementos que permitan acreditar la presunta afectación física y emocional supuestamente padecida por la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ, así como tampoco se aporta junto con el libelo demandatorio elemento probatorio alguno que permita dar cuenta de que la demandante se encontrara laboralmente activa para el momento de ocurrencia de los hechos y que como consecuencia de ello la misma haya debido dejar de desarrollar alguna actividad laboral.

Sin perjuicio de ello, me permito señalar que tal como consta en la siguiente imagen tomada de validación realizada ante la administradora de los recursos del sistema general de seguridad social en salud – ADRES la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ se encuentra afiliada a ASMET SALUD EPS S.A.S. en calidad de cabeza de familia al interior del régimen subsidiado desde el 03 de septiembre de 2012, siendo este el régimen en el cual se incluye a la población más pobre del país, sin capacidad de pago, y dentro del cual se tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado:

ADRES



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud
Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	34601124
NOMBRES	LUZ DARY
APELLIDOS	DIAGO MUÑOZ
FECHA DE NACIMIENTO	*/*/**
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	SANTANDER DE QUILICHAO

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	RÉGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	03/09/2012	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Luego, es claro que la demandante no percibía los ingresos económicos respecto a los cuales pretende su indemnización y/o reconocimiento. Que se pruebe.

AL HECHO “6”: A mi procurada no le consta en forma alguna la información vertida en este hecho como quiera que entre la demandante y mi prohijada no media relación alguna más allá del presente trámite, siendo en todo caso preciso advertir que no obra al interior del expediente prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de lo referido por la activa. Que se pruebe.

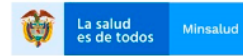
AL HECHO “7”: A mi procurada no le consta en forma alguna el contenido de este hecho, como quiera que entre la demandante y la misma no media relación alguna más allá de este trámite sin que se hubiera aportado elementos que permitan acreditar que a la fecha la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ se encuentra afectada en relación a los hechos presuntamente ocurridos el 19 de enero de 2020. Que se pruebe.

AL HECHO “8”: Si bien a mi procurada no le constan las circunstancias en las que presuntamente se generó el accidente de tránsito en que se fundamenta este trámite, lo cierto es que junto con el libelo gestor no se aportó documento alguno que permita dar cuenta de las condiciones de modo, tiempo y lugar en que supuestamente ocurrió tal hecho, en ese sentido, es claro que no media al interior del expediente elemento probatorio alguno que permita dar cuenta de la ocurrencia del referido accidente de tránsito más allá de lo dicho por la propia demandante. Que se pruebe.

AL HECHO “9”: A mi procurada no le consta en forma alguna lo sostenido por la activa en este hecho pues no obra al interior del expediente elemento probatorio alguno que permitan dar cuenta tan siquiera de la ocurrencia del hecho.

AL HECHO “10”: A mi procurada no le consta de forma alguna que para el momento de ocurrencia del presunto accidente de tránsito la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ se dedicara al comercio de ropa en el mercado municipal de Suárez ni la retribución económica que la misma supuestamente percibía por la ejecución de tal actividad, pues no se aportan elementos que permitan dar cuenta de tales hechos, sin perjuicio de ello, es preciso señalar que los ingresos económicos presuntamente percibidos por la demandante no se acompasan con la realidad como quiera que, de conformidad con la siguiente imagen tomada de la administradora de los recursos del sistema general de seguridad social en salud – ADRES la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ

se encuentra afiliada a ASMET SALUD EPS S.A.S. en calidad de cabeza de familia al interior del régimen subsidiado desde el 03 de septiembre de 2012, siendo este el régimen en el cual se incluye a la población más pobre del país, sin capacidad de pago, y dentro el cual se tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado:

ADRES

**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	34601124
NOMBRES	LUZ DARY
APELLIDOS	DIAGO MUÑOZ
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	SANTANDER DE QUILCHAO

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	03/09/2012	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

AL HECHO “12” (Se aclara que no hay hecho 11 en el texto demandatorio): A mi procurada no le consta de forma directa el contenido de este hecho como quiera que la misma no tuvo intervención alguna en los hechos discutidos a través del presente trámite. Que se pruebe.

AL HECHO “13”: Debido a que este hecho se compone de diversas afirmaciones procedo a pronunciarme de forma separada respecto a las mismas:

- A mi procurada no le consta en forma alguna la información vertida en este hecho como quiera que la misma no tuvo intervención alguna en los tratamientos médicos y quirúrgicos presuntamente irrogados a la demandante. Que se pruebe.
- Si bien a mi procurada no le consta de forma directa que como consecuencia del accidente de tránsito presuntamente acaecido el 19 de enero de 2020 la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ hubiera debido dejar de percibir unos supuestos ingresos económicos, de

conformidad con la siguiente imagen tomada de la administradora de los recursos del sistema general de seguridad social en salud – ADRES la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ se encuentra afiliada a ASMET SALUD EPS S.A.S., en calidad de cabeza de familia al interior del régimen subsidiado desde el 03 de septiembre de 2012, siendo este el régimen en el cual se incluye a la población más pobre del país, sin capacidad de pago, y dentro del cual se tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado:



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	34601124
NOMBRES	LUZ DARY
APELLIDOS	DIAGO MUÑOZ
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	SANTANDER DE QUILCHAO

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	03/09/2012	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

AL HECHO “14”: A mi procurada no le consta en forma alguna la información contenida en este hecho como quiera que no obra al interior del libelo gestor documento alguno que permita dar cuenta de que actividades presuntamente realizaba la demandante de las cuales se haya visto privada como consecuencia de los hechos supuestamente ocurridos el 19 de enero de 2020, así como tampoco se logra evidenciar que la señora LUZ DARY DIAGO hubiera dejado de lado sus supuestas actividades laborales como consecuencia de tal hecho. Que se pruebe.

AL HECHO “15”: No es cierto que las codemandadas sean solidariamente responsables por los daños y perjuicios presuntamente ocasionados a la demandante con ocasión al accidente de tránsito respecto al cual se erige este trámite. Al respecto, es preciso recordar que la Corte

Suprema de Justicia¹ ha señalado que la solidaridad es una imposición para los agentes a quienes se les atribuye la autoría de un daño, sin embargo, mi representada no era la propietaria del automotor ni sus dependientes lo manejaban. Recuérdese que la fuente de la solidaridad es la Ley, el testamento o el contrato y, en el caso que nos ocupa, no existe norma o pacto que establezca que mí representada deba ser condenada de forma solidaria.

AL HECHO “16”: Es cierto que entre las partes se llevó a cabo audiencia de conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad respecto a la presente acción, sin embargo, es importante advertir que en tal instancia se acudió con ánimo conciliatorio con el ánimo de dar por finalizado un eventual litigio, sin que ello implicara aceptación de responsabilidad por parte de mi procurada, no obstante, a pesar de tal ánimo que cobijo a mi procurada lo cierto es que al ser tan alta la expectativa indemnizatoria de la entonces convocantes, sin que existan elementos probatorios que respalden su dicho no fue posible lograr un acuerdo conciliatorio.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

A LA PRETENSIÓN PRIMERA: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión toda vez que, de acuerdo a las pruebas obrantes en el proceso, es claro que no se encuentra plenamente acreditada ni demostrada la ocurrencia del accidente de tránsito presuntamente acaecido el 19 de enero de 2020.

Al respecto, es importante recordar que de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, siendo así, esta pretensión se encuentra avocada a su fracaso como quiera que el expediente se encuentra huérfano de elementos probatorios que permitan acreditar la existencia de una responsabilidad como la pretendida por el extremo actor. Respecto a la carga probatoria que atañe a cada una de las partes, la Corte Suprema de Justicia ha señalado lo siguiente:

*“Con arreglo al principio universal de que nadie puede hacerse su propia prueba una decisión no puede fundarse exclusivamente en lo que una de las partes afirma a tono con sus aspiraciones, **sería desmedido que alguien pretendiese que lo que afirma en un proceso se tenga por verdad así y todo sea muy acrisolada la solvencia moral que***

¹ Sentencia SC780-2020. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

se tenga, quien afirma en un proceso tiene la carga procesal de demostrarlo con alguno de los medios que enumera el artículo 175 del Código de Procedimiento Civil, con cualesquiera formas que sirvan para formar el convencimiento del Juez. Esa carga, que se expresa con el aforismo onus probandi incumbit actori no existiría, si al demandante le bastara afirmar el supuesto de hecho de las normas y con eso no más quedar convencido el Juez" (Corte Suprema de Justicia. Sentencia de 12 de febrero de 1980). (Resaltado y negrilla de autoría)

Así pues, es claro como una de las cargas del extremo actor era la acreditación de la comisión del hecho dañino respecto al cual reclama su indemnización, no obstante, de la documentación que milita en el expediente es clara la carencia probatoria de la cual adolece el presente trámite.

Adicionalmente, incurriendo en un error técnico-jurídico la parte demandante pretende se declare la responsabilidad de mi representada evadiendo el hecho de que COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. no tuvo injerencia o intervención alguna en los hechos presuntamente acaecidos el 19 de enero de 2020, siendo preciso recordar que la responsabilidad civil implica la existencia de un hecho, un daño y un nexo de causalidad entre ambos; sin embargo, mi representada no era la propietaria del vehículo de placas SOS-728, tampoco un dependiente suyo era quien lo conducía, ni era la empresa a la que estaba afiliado dicho vehículo. COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. no tenía relación alguna con tal vehículo, más allá de la existente en virtud de los contratos de seguro con base en el cual se le demanda, por consiguiente, mi representada no puede ser condenada en forma alguna como responsable por la comisión del accidente de tránsito que presuntamente motiva el presente trámite.

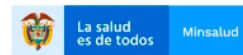
A LA PRETENSIÓN SEGUNDA: En atención a que esta pretensión condenatoria es consecuencia de la anterior, la cual como se señaló se encuentra avocada a su fracaso, en efecto debe soportar la misma suerte de aquella. Sin perjuicio de ello, procedo a oponerme de manera específica respecto a cada una de las modalidades de perjuicios pretendidas de conformidad con los siguientes:

A) PERJUICIOS PATRIMONIALES:

- LUCRO CESANTE: Me opongo al reconocimiento de este perjuicio presuntamente ocasionado a la demandante, como quiera que no obran al interior del expediente elementos que permitan acreditar tan siquiera la ocurrencia del hecho y consecuentemente el surgimiento de obligación

indemnizatoria alguna en cabeza de la pasiva de la acción. Por otra parte, considerando los diferentes pronunciamientos realizados por la Corte Suprema de Justicia respecto al lucro cesante, como por ejemplo el consignado en Sentencia SC11575-2015 de 05 de mayo de 2015, se refirió a éste como, “(...) *El lucro cesante, jurídicamente considerado en relación con la responsabilidad extracontractual, es entonces la privación de una ganancia esperada en razón de la ocurrencia del hecho lesivo, o, en palabras de la Corte, “está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirán luego, con el mismo fundamento de hecho” (CSJ SC de 7 de mayo de 1968)*”. (Negrillas fuera del texto original). No obstante, de conformidad con la siguiente imagen tomada de la administradora de los recursos del sistema general de seguridad social en salud – ADRES la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ se encuentra afiliada a ASMET SALUD EPS S.A.S. en calidad de cabeza de familia al interior del régimen subsidiado desde el 03 de septiembre de 2012, siendo este el régimen en el cual se incluye a la población más pobre del país, sin capacidad de pago, y dentro del cual se tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado:

ADRES



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	34601124
NOMBRES	LUZ DARY
APELLIDOS	DIAGO MUÑOZ
FECHA DE NACIMIENTO	***j**
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	SANTANDER DE QUILCHAO

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	03/09/2012	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Luego es claro que la señora LUZ DARY DIAGO no percibía ningún recurso económico con antelación al accidente de tránsito presuntamente acaecido el 19 de enero de 2020, respecto al cual la misma hubiere sido privada o alejada como consecuencia de tales hechos, máxime en atención a que de conformidad con la documentación adosada al plenario estuvo incapacitada

por 116 días y no por los 9 meses que refiere el extremo activo.

- DAÑO EMERGENTE: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión, pues tal como obra al interior del presente escrito, junto con el libelo de la demanda no fueron aportados elementos probatorios que permitan dar cuenta de la ocurrencia del accidente de tránsito respecto del cual la parte demandante pretende se le indemnice. Siendo en todo caso necesario advertir que de conformidad con la documentación adosada al plenario a la señora LUZ DARY DIAGO se le ordenó la práctica de 25 sesiones de terapia, lo cual implicaría hipotéticamente 50 desplazamientos, en trayecto de ida y regreso, no obstante, la parte actora pretende el reconocimiento de 120 trayectos por concepto de desplazamiento a terapias, siendo claro como dicha cantidad de movilizaciones carecen de eco probatorio al interior en este proceso. Adicionalmente, la parte demandante pretende el reconocimiento de unos presuntos perjuicios por concepto de *“cuidados durante la incapacidad”* presuntamente brindados a la señora LUZ DARY DIAGO, sin embargo, no se señala en forma alguna en la historia clínica que la demandante requiriera de cuidados adicionales luego de su atención médica, así como tampoco se acredita que la persona que presuntamente brindó estos servicios sea profesional en atención médica.

B) PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES:

- DAÑO MORAL: Me opongo al reconocimiento de este perjuicio en favor de la demandante como quiera que el mismo carece de fundamento jurídico y fáctico que haga viable su prosperidad, al respecto, debe ser claro que no obra al interior del expediente prueba siquiera sumaria que permita acreditar la ocurrencia del accidente de tránsito presuntamente ocurrido el 19 de enero de 2020, por tanto no es posible la imposición de obligación indemnizatoria alguna en cabeza de mi procurada, sin perjuicio de ello, resulta pertinente recordar que, con relación a la ponderación de los daños morales que pretende la parte actora, si bien la misma se encuentra deferida al recto criterio del fallador, estas deben ser debidamente acreditadas, demostradas y tasadas por quien las pretende, teniendo en cuenta además que, este tipo de perjuicios *“se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e inconmensurables”*.²

Sobre este tipo de perjuicio, la Corte ha reseñado que el mismo no *“constituye un «regalo u obsequio»,”* por el contrario se encuentra encaminado a *“reparar la congoja, impacto directo en*

² Sentencia de casación civil de 13 de mayo de 2008, Exp. 1997-09327-01.

*el estado anímico espiritual y en la estabilidad emocional de la persona que sufrió la lesión y de sus familiares*³, con sujeción a los elementos de convicción y las particularidades de la situación litigiosa», sin perjuicio de los criterios orientadores de la jurisprudencia, en procura de una verdadera, justa, recta y eficiente impartición de justicia⁴

Para ilustrar de forma puntual la manera en que la Corte Suprema de Justicia ha cuantificado este perjuicio, es preciso traer a colación un caso particular. Así pues, en sentencia del 6 de mayo de 2016 con radicación No. 2004-00032-01, la Sala Civil de la Corte analizó el caso de una mujer de 17 años, que a raíz de las lesiones derivadas de un accidente de tránsito debió someterse a múltiples intervenciones quirúrgicas y verse obligada a usar un catéter que le atravesaba su cabeza, cuello y pecho, y que le *“restringía la posibilidad de concurrir a sitios controlados por detectores magnéticos, porque estos aparatos descontrolan la válvula; se obstaculiza bañarse en piscinas, realizar actividades deportivas, tener relaciones sentimentales”*⁵. En esta ocasión, la Corte reconoció por concepto de daño moral el monto de **\$15.000.000:**

*[...] resulta indudable la aflicción y congoja que a Diana Carolina Beltrán Toscano le produce la secuela dejada por el accidente de marras consistente en «perturbación psíquica de carácter permanente» y «deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanentes», pues es profundamente penoso, mucho más para una dama en la flor de su juventud, ver en su cuerpo cicatrices que antes del insuceso no estaban y ser consciente que sus funciones psicológicas se encuentran alteradas no transitoriamente sino por el resto de sus días, así la estética médica logre arrasarlos, lo cual conlleva al quebrantamiento indiscutible de caros derechos de la personalidad y de la autoestima [...]por tanto, es procedente fijar el monto de la condena por este aspecto en la suma de quince millones de pesos (\$15.000.000) para cada demandante*⁶.

Por tanto, es claro el ánimo e intención de lucro de la parte demandante al pretender el reconocimiento de un perjuicio sobre la suma de \$60.000.000 cuando en casos de mayor gravedad la Corte Suprema de Justicia ha reconocido cifras equivalentes a \$15.000.000. Sin

³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004- 032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona)

⁴ Ídem

⁵ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004- 032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona)

⁶ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004- 032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona)

perjuicio de ello, debe ser para esta Judicatura como la parte activa pretende el reconocimiento de perjuicios no acreditados a partir de los criterios Jurisprudenciales del Consejo de Estado y no de la Corte Suprema de Justicia.

- **DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN, DAÑO A LA SALUD:** Respecto a esta pretensión indemnizatoria incoada por el extremo actor, es importante advertir que la misma refiere de manera indistinta a diversas tipologías de perjuicios las cuales cuentan con relevancia e incidencia jurídica distinta, en tal sentido procederé a pronunciarme respecto a ellas de manera separada de la siguiente manera:

- **Respecto al daño a la salud:** Me opongo al reconocimiento de este perjuicio por concepto de daño a la salud, en atención a que, esta tipología de perjuicio que pretende la parte actora no hace parte de aquellas reconocidas y tasadas por la Corte Suprema de Justicia. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha señalado lo siguiente:

“Tiene dicho la jurisprudencia de esta Corte que los daños extrapatrimoniales no se circunscriben al daño moral, pues dentro del conjunto de bienes no pecuniarios que pueden resultar afectados mediante una conducta antijurídica se encuentran comprendidos intereses distintos a la aflicción, el dolor o la tristeza que un hecho dañoso produce en las víctimas.

En ese orden, son especies de perjuicio no patrimonial, además del moral, el daño a la vida de relación y la lesión a bienes jurídicos de especial protección constitucional o convencional”. (Negrilla y subrayado fuera del texto original).

- **Respecto al daño a la vida en relación:** Me opongo al reconocimiento de esta tipología de perjuicio en favor de la demandante como quiera que, la misma carece de soporte fáctico y jurídico que hagan viable su prosperidad. Respecto a las condiciones de vida de la señora LUZ DARY DIAGO se advierte que de conformidad con la documentación que milita no existen elementos que permitan acreditar que la isma no pudo continuar con el desempeño de su vida en condiciones de habitualidad. De tal suerte y, siendo clara la orfandad del expediente en relación a la acreditación de este y cualquier otro tipo de perjuicio no es dable su reconocimiento.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con el Art. 206 de la Ley 1564 de 2012, nos permitimos de manera respetuosa presentar **OBJECCIÓN** frente a la liquidación de perjuicios realizados por la parte actora, la cual fundamentamos en la inexactitud, excesiva y errada forma de tasarlos. De entrada, debe ser claro para el Despacho que cualquier condena por concepto de indemnización de perjuicios resultaría improcedente, en razón a que no existe fundamento factico ni jurídico que permita endilgar responsabilidad a la parte demandada en el presente caso. Ahora bien, en el remoto escenario en que el Despacho llegará a atribuir responsabilidad a mi representada por los supuestos daños padecidos por la demandante, debe tenerse en cuenta lo siguiente:

- **Respecto al lucro cesante:** En relación a este perjuicio el mismo no tiene vocación de prosperidad como quiera que primero, no se haya acreditada la ocurrencia del accidente de tránsito referido por la demandante, segundo, no obran al interior del expediente elementos que permitan dar cuenta de que la señora LUZ DARY DIAGO se encontraba laboralmente activa para el momento de ocurrencia del accidente de tránsito presuntamente ocurrido el 19 de enero de 2020 y tercero, de conformidad con las incapacidades médicas otorgadas por el médico tratante es claro que la demandante estuvo incapacitada por 116 días y no por 270 días (9 meses), como reclama la misma, al respecto basta con observar los anexos de la demanda a fin de corroborar cómo el cálculo realizado por la parte demandante es inexacto y excesivo, veamos:
- **Incapacidad médica otorgada desde el 19/01/2020 al 19/01/2020:**

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	19/01/2020 11:56:00 p.m.	FINALIZA	19/01/2020

- **Incapacidad médica otorgada desde el 20/01/2020 al 29/01/2020:**

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	20/01/2020 05:05:00 p. m.	FINALIZA	29/01/2020

- Incapacidad médica otorgada desde el 11/02/2020 al 11/03/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	11/02/2020 03:51:00 p.m.	FINALIZA	11/03/2020

- Incapacidad médica otorgada desde el 14/05/2020 al 15/05/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	14/05/2020 02:00:00 p.m.	FINALIZA	15/05/2020

- Incapacidad médica otorgada desde el 09/06/2020 al 15/06/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	09/06/2020 01:38:00 p. m.	FINALIZA	15/06/2020

- Incapacidad médica otorgada desde el 09/07/2020 al 26/07/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	09/07/2020 01:18:00 p. m.	FINALIZA	26/07/2020

- Incapacidad médica otorgada desde el 13/08/2020 al 30/08/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	13/08/2020 01:30:00 p. m.	FINALIZA	30/08/2020

- Incapacidad médica otorgada desde el 15/09/2020 al 14/10/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	15/09/2020 01:45:00 p. m.	FINALIZA	14/10/2020

- **Respecto al daño emergente:** En relación a esta tipología de perjuicios la misma se encuentra llamada a su fracaso, como quiera que, i) no se haya acreditada la ocurrencia del accidente de tránsito bajo las circunstancias de tiempo, modo y lugar referidas por la activa de la acción, ii) la demandante pretende el reconocimiento de sendas sumas de dinero aportando como único sustento de la presunta erogación unos recibos de caja menor los cuales no brinda verdades certeza respecto a los desplazamientos presuntamente realizados por la señora LUZ DARY DIAGO, iii) de conformidad con la historia clínica adosada al plenario a la demandante se le ordenaron 25 terapias, para un total entre ida y regreso de 50 desplazamientos, no obstante, la misma pretende el reconocimiento de 120 desplazamientos por este concepto y iv) se pretende el reconocimiento de gastos por concepto de terapias durante los meses de abril a octubre de 2020, cuando para tales calendadas a la misma no se ordenaron terapias, seguimientos y/o controles médicos. En las siguientes imágenes tomadas del plenario demandatorio se logra corroborar la cantidad de terapias físicas que le fueron ordenadas a la demandante y las fechas en que las mismas se llevaron a cabo:

LISTADO DE CITAS POR SESIONES

PACIENTE **DIAGO MUÑOZ LUZ DARY**
ESPECIALIDAD **FISIOTERAPIA TERAPEUTICA INTEGRAL SOD**

SESION	FECHA	HORA	MEDICO	FIRMA
1	17/02/2020	13:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
2	18/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
3	19/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
4	20/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
5	21/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
6	24/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
7	25/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
8	26/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
9	27/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
10	28/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	

LISTADO DE CITAS POR SESIONES

PACIENTE **DIAGO MUÑOZ LUZ DARY**
ESPECIALIDAD **FISIOTERAPIA TERAPEUTICA INTEGRAL SOD**

SESION	FECHA	HORA	MEDICO	FIRMA
1	04/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
2	05/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
3	06/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
4	09/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
5	10/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
6	11/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
7	12/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
8	13/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
9	16/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
10	17/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
11	18/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
12	19/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
13	20/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
14	24/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
15	25/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	

A las
7:15
AN

Adicionalmente, la parte demandante pretende el reconocimiento de unos presuntos perjuicios por concepto de “*cuidados durante la incapacidad*” presuntamente brindados a la señora LUZ DARY DIAGO, sin embargo, no se señala en forma alguna en la historia clínica que la demandante requiriera de cuidados adicionales luego de su atención médica, así como tampoco se acredita que la persona que presuntamente brindó estos servicios sea profesional en atención médica.

- **Respecto a los perjuicios extrapatrimoniales:** Cómo quiera que estas topologías de perjuicios no hacen parte de aquellos susceptibles de ser estimados objetivamente, en atención a la subjetividad a la cual los mismos se encuentran aparejados no es procedente realizar pronunciamiento en relación a los mismos. Al respecto, es importante recordar que el artículo 206 del Código General del Proceso únicamente contempla que el juramento estimatorio respecto a la indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, sin referir en ningún aparte la necesidad y/o oportunidad de realizar una estimación objetiva de los perjuicios de tipo extrapatrimonial y/o tipo inmaterial.

EXCEPCIONES DE MERITO

En primer lugar, es preciso poner en conocimiento del Honorable Juez que la defensa se abordará con la formulación de medios exceptivos divididos en dos grupos. Por un lado, se formularán las excepciones relacionadas con los medios de defensa propuestos con ocasiones al accidente de tránsito propiamente dicho y posteriormente, se abordarán los medios exceptivos que guardan profunda relación con el contrato de seguro. Por lo anterior, se formularán las siguientes excepciones:

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA INEXISTENTE RESPONSABILIDAD DERIVADA DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO

A. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DEBIDO A QUE EL DEMANDANTE NO HA PROBADO LA OCURRENCIA DEL SUPUESTO HECHO DAÑOSO

De conformidad con el acervo probatorio que milita al interior del expediente es claro que la parte demandante no ha acreditado, más allá de su propio dicho la ocurrencia del accidente de tránsito

presuntamente ocurrido el 19 de enero de 2020, como quiera que no se allegó Informe Policial de Accidente Tránsito que permitiera dar cuenta de las circunstancias de tiempo modo y lugar del mismo, consecuentemente la presente acción carece de elementos probatorios que permitan la prosperidad de las pretensiones incoadas.

Uno de los elementos indispensables para declarar civil extracontractual, es la acreditación de la ocurrencia de hecho dañoso, el cual debe demostrarse de forma clara y fehaciente, pues es la base sobre la cual se cimienta la obligación indemnizatoria. En materia de accidentes de tránsito, el Informe Policial de Accidente de Tránsito es la prueba determinante de su ocurrencia y de las condiciones de tiempo, lugar y vehículos involucrados.

Efectivamente, cuando ocurre un accidente se levanta un informe con el fin de esclarecer los hechos y dejar constancia de lo sucedido. Por ello, se considera a dicho informe como un elemento de juicio que permite realizar un análisis del esquema fáctico debido a que precisa las causas del impacto, la identificación de los involucrados, lugar, fecha y hora en que ocurrió el hecho, estado de la vía, huella de frenado, grado de visibilidad, colocación del vehículo, descripción de los daños y lesiones, testigos presenciales, entre otros⁷. Sobre la importancia de acreditar el accidente de tránsito, la Corte Suprema de Justicia ha establecido lo siguiente:

*Era indispensable, en consecuencia, escrutar, a través del acervo probatorio practicado y recaudado, (i) la descripción del lugar de la colisión (vgr. la anchura o uniformidad de la vía, topografía y señales de tránsito del sector circundante antes y después del punto de colisión, el estado del tramo vial); (ii) los factores de importancia en el iter del choque (hora, condiciones atmosféricas, características del flujo vial al momento del impacto, campo de visibilidad, la ubicación de los vehículos luego del suceso, así como su examen mecánico, entre ellos, las señales acústicas y luminosas, las condiciones de los neumáticos, huellas de frenado, detritus de vidrios, fango o barniz desprendidos de los automotores por efectos de la colisión); (iii) **los aspectos atinentes al comportamiento de los involucrados** (averiguado mediante las versiones de éstos o mediante testigos presenciales del hecho); y (iv) **las conclusiones sobre las comprobaciones fácticas acerca de las razones que provocaron el accidente.**⁸(negrita fuera del texto original).*

⁷ L. 769/2002, art. 149.

⁸ CSJ, Cas. Civil, Sent. Radicación 73001-31-03-001-2014-00034-01, sep. 20/2019, M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

Ahora bien, al interior del expediente no se han demostrado los elementos que estructuran una responsabilidad contractual, esto es: i) la existencia del contrato de transporte terrestre, ii) el incumplimiento imputable al transportador, iii) el daño y iv) la relación de causalidad entre dicho daño y la culpa contractual, de tal suerte, no es procedente el reconocimiento de ningún tipo de indemnización y/o reconocimiento de perjuicios en favor de la demandante.

En relación a la responsabilidad civil contractual, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que, esta llamado el demandante a acreditar los siguientes supuestos “i) *que exista un vínculo concreto entre quien como demandante reclama por la inapropiada conducta frente a la ejecución de un convenio y aquél que, señalado como demandado, es la persona a quien dicha conducta se le imputa (existencia de un contrato); ii) que esta última consista en la inejecución o en la ejecución retardada o defectuosa de una obligación que por mandato de la ley o por disposición convencional es parte integrante del ameritado vínculo (incumplimiento culposos), iii) y en fin, que el daño cuya reparación económica se exige consista, básicamente, en la privación injusta de una ventaja a la cual el demandante habría tenido derecho (daño) de no mediar la relación tantas veces mencionada (relación de causalidad entre el incumplimiento y el daño)” (CSJ SC 380-2018 del 22 de feb. de 2018, Rad. 2005-00368-01).*

En este orden de ideas, al concurrir el apoderado de la parte demandante bajo el presupuesto de responsabilidad civil contractual está en la obligación de soportar sus pretensiones en los supuestos facticos que evidencien la satisfacción de los mentados presupuestos alegando las pruebas que respalden sus afirmaciones, hechos estos que no se evidencian al interior del caso que nos convoca pues no se ha demostrado con suficiencia la existencia de los mismos.

Al respecto lo primero que no se encuentra acreditado dentro del plenario que la señora LUZ DARY DIAGO se desplazara como pasajera del vehículo de placa SOS-728 e igualmente, no existe prueba alguna de la responsabilidad del conductor y del propietario del automotor en la ocurrencia del accidente que nos ocupa, razón por la cual no podrá atribuirse a éstos, la causa de los hechos, ya que no existe prueba alguna que permita establecer que existe negligencia o imprudencia en la actividad desarrollada, o ausencia de un hecho fortuito, hecho exclusivo de la víctima o de un tercero.

Si bien la doctrina ha concebido o enmarcado el caso particular de la conducción de vehículos automotores, dentro del régimen de responsabilidad civil derivada del ejercicio de actividades

peligrosas en el cual opera la llamada presunción de culpabilidad en cabeza de su ejecutor o del que legalmente es su titular, no es menos cierto que, recae sobre el ofendido el deber de acreditar otros elementos esenciales para una declaratoria de responsabilidad, esto es la existencia del daño y la relación de causalidad entre éste y la conducta del autor. De allí a que, ante la falta de demostración de estos requisitos cualquiera que este sea, evidentemente no se podrá efectuar ninguna declaratoria de responsabilidad en contra de la parte pasiva de esta litis.

Por otra parte, conviene también rememorar que el carácter resarcitorio de la responsabilidad civil sólo tiene sentido en el evento en que sea posible establecer con certeza la existencia y cuantía del daño causado, como quiera que el objetivo primordial de esta es lograr la indemnización o resarcimiento del daño causado. Luego entonces, para indemnizar un daño se requiere que sea cierto, real y no fundado en meras suposiciones subjetivas por parte de la actora.

Igualmente, las precisiones que se han mencionado atrás, se predicen también respecto al otro elemento de la responsabilidad civil, esto es, el nexo causal o relación de causalidad que deberá acreditarse en orden a obtener una declaratoria y posterior condena en contra de la pasiva. Al respecto es importante recordar que la imputación es el elemento de la responsabilidad que permite atribuir jurídicamente un daño a un sujeto determinado, cuando se verifica la existencia real de ese daño antijurídico como consecuencia directa de la acción u omisión de dicho sujeto, caso en el cual se predica el nexo de causalidad entre los dos elementos y, por ende, se configuraría la responsabilidad civil.

En contraste con lo expuesto, en el caso que nos ocupa, se tiene que la parte actora pretende que se declare la existencia de responsabilidad civil en cabeza de la pasiva de la acción, respecto a los supuestos perjuicios derivados de un accidente de tránsito presuntamente ocurrido el 19 de enero de 2020, sin aportar prueba cierta que dé cuenta de la ocurrencia de tal suceso.

Se resalta que en este caso brillan por su ausencia Informe Policial del Accidente, o tan siquiera fotografías o cualquier otro documento que permita comprobar que el hecho ocurrió en los términos descritos en la demanda. Cabe igualmente llamar la atención en que la parte sostiene que el supuesto accidente se produjo por la imprudencia del conductor del vehículo de placa SOS-728, cuando ni siquiera allega al proceso una prueba que permita intuir que éste desplegó una actividad culposa o imprudente.

Por las razones expuestas, al ser evidente que no se demuestra la ocurrencia de un hecho dañoso, no puede entonces deprecarse responsabilidad alguna a cargo de la parte demandada.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

B. INEXISTENCIA DE PRUEBA DEL LUCRO CESANTE PRETENDIDO POR LA SEÑORA LUZ DARY DIAGO

Al respecto es necesario advertir que no obran al interior del expediente elementos probatorios que permitan acreditar que la demandante desempeñaba alguna actividad laboral y/o lucrativa para el momento de ocurrencia del accidente de tránsito presuntamente acaecido el 19 de enero de 2020, máxime en atención a que para tal calendada la demandante se encontraba afiliada en calidad de cabeza de familia al interior del régimen subsidiado desde el 03 de septiembre de 2012, siendo este el régimen en el cual se incluye a la población más pobre del país, sin capacidad de pago, tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado.

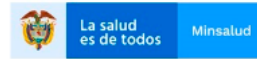
La Corte Suprema de Justicia en lo que respecta a los perjuicios patrimoniales ha definido el lucro cesante de la siguiente manera:

*El lucro cesante, jurídicamente considerado en relación con la responsabilidad extracontractual, **es entonces la privación cierta de una ganancia esperada en razón de la ocurrencia del hecho lesivo, o, en palabras de la Corte, “está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirán luego, con el mismo fundamento de hecho”***⁹. (Negrita y subrayado fuera del texto original)

Se evidencia entonces que la indemnización por lucro cesante tiene lugar cuando a la víctima se le ha reportado una pérdida económica **cierta**, en razón a la ocurrencia del hecho dañino. Sin embargo, no existe al interior de este proceso una prueba fehaciente en relación a que la señora LUZ DARY DIAGO, se hubiere visto mermado o reducido en su capacidad económica como consecuencia de los hechos presuntamente ocurridos el 19 de enero de 2020. Al respecto, basta con acudir al portal digital de la administradora de los recursos del sistema general de seguridad social en salud – ADRES en donde se evidencia que la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ se encuentra afiliada a ASMET SALUD EPS S.A.S. en calidad de cabeza de familia al interior del

⁹ Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 31 de agosto de 2015. Radicación: 2026-514. M.P: Fernando Giraldo Gutiérrez.

régimen subsidiado desde el 03 de septiembre de 2012:

ADRES**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	34601124
NOMBRES	LUZ DARY
APELLIDOS	DIAGO MUÑOZ
FECHA DE NACIMIENTO	*/*/**
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	SANTANDER DE QUILICHAO

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	03/09/2012	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Adicionalmente, de conformidad con las incapacidades médicas otorgadas por el médico tratante es claro que la demandante estuvo incapacitada por 116 días y no por 270 días (9 meses), como reclama la misma, al respecto basta con observar los anexos de la demanda a fin de corroborar como el cálculo realizado por la parte demandante es inexacto y excesivo, veamos:

- Incapacidad médica otorgada desde el 19/01/2020 al 19/01/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	19/01/2020 11:56:00 p.m.	FINALIZA	19/01/2020

- Incapacidad médica otorgada desde el 20/01/2020 al 29/01/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	20/01/2020 05:05:00 p. m.	FINALIZA	29/01/2020

- Incapacidad médica otorgada desde el 11/02/2020 al 11/03/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	11/02/2020 03:51:00 p.m.	FINALIZA	11/03/2020

- Incapacidad médica otorgada desde el 14/05/2020 al 15/05/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	14/05/2020 02:00:00 p.m.	FINALIZA	15/05/2020

- Incapacidad médica otorgada desde el 09/06/2020 al 15/06/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	09/06/2020 01:38:00 p. m.	FINALIZA	15/06/2020

- Incapacidad médica otorgada desde el 09/07/2020 al 26/07/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	09/07/2020 01:18:00 p. m.	FINALIZA	26/07/2020

- Incapacidad médica otorgada desde el 13/08/2020 al 30/08/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	13/08/2020 01:30:00 p. m.	FINALIZA	30/08/2020

- Incapacidad médica otorgada desde el 15/09/2020 al 14/10/2020:

INCAPACIDAD MEDICA

No. H. C.	34601124	PRORROGA	NO
INICIA	15/09/2020 01:45:00 p. m.	FINALIZA	14/10/2020

En conclusión, es claro cómo la parte demandante pretende el reconocimiento de unos perjuicios no acreditados, desconociendo el verdadero estado de salud de la señora LUZ SARY DIAGO y pretendiendo en tal virtud, el reconocimiento de perjuicio ajenos a la realidad.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

C. INDEBIDA ESTIMACIÓN DEL PERJUICIO POR CONCEPTO DE DAÑO EMERGENTE

Al interior del expediente no obran elementos probatorios que permitan acreditar la elevada cuantía que pretende la parte actora por concepto de los perjuicios por concepto de daño emergente como consecuencia del accidente de tránsito presuntamente ocurrido el 19 de enero de 2020.

El daño emergente ha sido desarrollado jurisprudencialmente como la tipología de perjuicios que comprende la pérdida de elementos patrimoniales como consecuencia de los hechos dañosos. Sin embargo, ha establecido ampliamente que para la procedencia del reconocimiento de los mismos es totalmente necesario acreditarlos dentro del proceso, carga que le asiste al reclamante de los perjuicios. Bajo estos derroteros, en el caso particular es completamente improcedente reconocimiento alguno a título de daño emergente, por cuanto no existe prueba cierta, clara y suficiente que acredite las sumas solicitadas por el extremo actor.

Es claro que la parte Demandante tenía entre sus mandatos como parte actora, toda la carga probatoria sobre los perjuicios deprecados en la demanda. Por lo tanto, la cuantía de los daños por los cuales se está exigiendo una indemnización deberán estar claramente probados a través de los medios idóneos que la ley consagra en estos casos. A efectos de entender la tipología de dichos perjuicios, vale la pena recordar lo indicado por la honorable Corte Suprema de Justicia con respecto a la definición del daño emergente en los siguientes términos:

“De manera, que el daño emergente comprende la pérdida misma de elementos patrimoniales, las erogaciones que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento de pasivo, causados por los hechos de los cuales se trata de deducirse la responsabilidad.

Dicho en forma breve y precisa, el daño emergente empobrece y disminuye el patrimonio,

pues se trata de la sustracción de un valor que ya existía en el patrimonio del damnificado; en cambio, el lucro cesante tiende a aumentarlo, corresponde a nuevas utilidades que la víctima presumiblemente hubiera conseguido de no haber sucedido el hecho ilícito o el incumplimiento.”¹⁰

Con fundamento de lo anterior, podemos colegir que el daño emergente comprende la pérdida de elementos patrimoniales, causada por los hechos de los cuales se trata de deducirse la responsabilidad. Ahora bien, la parte Demandante manifiesta que con ocasión al accidente de tránsito presuntamente ocurrido el 11 de enero de 2020 la misma presuntamente debió acudir a ciento veinte (120) sesiones de terapia, respecto a las cuales pretende se proceda con su reconocimiento económico, sin embargo, esta información no se acompasa de la realidad como quiera que de conformidad con la historia clínica adosada al expediente, a la demandante únicamente se le ordenaron veinticinco (25) sesiones de terapia, lo que a la postre, entre idas y venidas, correspondería a cincuenta (50) desplazamientos en total, como se evidencia en las siguientes imágenes tomadas de la referida HC:

LISTADO DE CITAS POR SESIONES
PACIENTE **DIAGO MUÑOZ LUZ DARY**
ESPECIALIDAD **FISIOTERAPIA TERAPEUTICA INTEGRAL SOD**

SESION	FECHA	HORA	MEDICO	FIRMA
1	17/02/2020	13:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
2	18/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
3	19/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
4	20/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
5	21/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
6	24/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
7	25/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
8	26/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
9	27/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
10	28/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	

LISTADO DE CITAS POR SESIONES
PACIENTE **DIAGO MUÑOZ LUZ DARY**
ESPECIALIDAD **FISIOTERAPIA TERAPEUTICA INTEGRAL SOD**

SESION	FECHA	HORA	MEDICO	FIRMA
1	04/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
2	05/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
3	06/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
4	09/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
5	10/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
6	11/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
7	12/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
8	13/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
9	16/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
10	17/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
11	18/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
12	19/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
13	20/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
14	24/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
15	25/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	

A las
7:15
AN

¹⁰ Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 07 de diciembre de 2017. M.P. Margarita Cabello Blanco. SC20448-2017

Siendo claro como adicionalmente, la parte demandante pretende el reconocimiento de unos presuntos perjuicios por concepto de “*cuidados durante la incapacidad*” presuntamente brindados a la señora LUZ DARY DIAGO, sin embargo, no se señala en forma alguna en la historia clínica que la demandante requiriera de cuidados adicionales luego de su atención médica, así como tampoco se acredita que la persona que presuntamente brindó estos servicios sea profesional en atención médica.

En este orden de ideas, es fundamental que el Despacho tome en consideración que la parte contraria pretende el reconocimiento de sumas económicas no acreditadas al interior del presente trámite, como quiera que la existencia de tal perjuicio, en la medida pretendida por la demandante, únicamente se basa en lo dicho por la parte actora sin que tales manifestaciones encuentren eco probatorio al interior del expediente. De manera que no se debe perder de vista que la carga de la prueba de acreditar los supuestos perjuicios reside única y exclusivamente en cabeza de la parte Demandante.

En este sentido, si dicha parte no cumple con su carga y en tal virtud, no acredita debida y suficientemente sus aparentes daños, es jurídicamente improcedente reconocer cualquier suma por dicho concepto. Esta teoría ha sido ampliamente desarrollada por la Corte Suprema de Justicia al establecer:

*“(...) aun cuando en la acción de incumplimiento contractual es dable reclamar el reconocimiento de los perjuicios, en su doble connotación de daño emergente y lucro cesante, no lo es menos que para ello resulta ineludible que el perjuicio reclamado tenga como causa eficiente aquel incumplimiento, **y que los mismos sean ciertos y concretos y no meramente hipotéticos o eventuales, teniendo el reclamante la carga de su demostración,** como ha tenido oportunidad de indicarlo, de manera reiterada.”¹¹*
(Subrayado fuera del texto original)

Así pues, es claro que la Corte Suprema de Justicia ha establecido que, para la procedencia de reconocimiento de perjuicios a título de daño emergente, es necesario que el reclamante demuestre mediante prueba suficiente que se trata de perjuicios ciertos y no hipotéticos. Lo que no sucede en el caso en concreto, en tanto que la parte Demandante solicita reconocimiento de

¹¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 15 de febrero de 2018. MP. Margarita Cabello Blanco. EXP: 2007-0299

tres millones seiscientos mil pesos (\$3.600.000 M/cte.) a título de daño emergente, sin que pruebe la causación de dichos perjuicios. Carga que le asiste por ser el reclamante del daño, según los términos jurisprudenciales de la Corte. Bajo esta misma línea, en otro pronunciamiento también ha indicado que la existencia de los perjuicios en ningún escenario se puede presumir, tal y como se observa a continuación:

*“Ya bien lo dijo esta Corte en los albores del siglo XX, al afirmar que “(...) **la existencia de perjuicios no se presume en ningún caso**; [pues] no hay disposición legal que establezca tal presunción (...)”¹² (Subrayado fuera del texto original)*

En relación a la carga probatoria que recae en este caso en la parte Demandante, se puede observar que en el expediente no obra prueba alguna que acredite las erogaciones estimadas en tres millones seiscientos mil pesos (\$3.600.000 M/cte.) con ocasión al accidente de tránsito presuntamente acaecido el 19 de enero de 2020. En efecto, la consecuencia jurídica a la falta al deber probatorio en cabeza de la Demandante es sin lugar a dudas la negación de la pretensión.

En otras palabras, no puede presumirse el daño emergente alegado por la parte actora sin que su dicho sea sustentado mediante prueba o elemento de juicio suficiente para acreditar la cuantía de la pérdida que alega. Es claro que jurisprudencialmente se ha establecido que en tanto no se demuestre mediante prueba la causación del daño emergente, es jurídicamente improcedente considerar reconocer algún emolumento por este concepto. De modo que no le queda otro camino al Despacho que desestimar las pretensiones de la Demandante en lo relacionado con el daño emergente, puesto que no cumplió con la carga de probarlo.

En conclusión, una vez revisadas las pruebas obrantes en el plenario del proceso, no cabe duda que no existe ninguna que acredite la causación de daño emergente en la medida pretendida por la demandante. Máxime, cuando la Corte Suprema de Justicia fue totalmente clara en indicar que éstos no se presumen, sino que se deben probar.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

¹² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 12 de junio de 2018. MP Luis Armando Tolosa Villabona. EXP: 2011-0736.

D. TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS MORALES PRETENDIDOS POR LA DEMANDANTE

Se propone la presente excepción toda vez que el demandante pretende una cuantiosa indemnización con ocasión de unos supuestos perjuicios extrapatrimoniales derivados del accidente de tránsito presuntamente ocurrido el 19 de enero de 2020, sin que se halle acreditada la materialización de tales perjuicios y desconociendo los rubros tasados y adjudicados por la Corte Suprema de Justicia.

Si bien es cierto que no existen criterios objetivos de aplicación mecánica respecto a la cuantificación de los daños morales, cabe resaltar que los tipos de perjuicios extrapatrimoniales que solicita la parte actora sean reparados económicamente, resultan o tratan de una compleja tipología de perjuicios cuya configuración depende de la existencia de una serie de elementos subjetivos. Lo anterior, además de que su tasación si bien se encuentra deferida “*al arbitrium judicis*”, es decir, al recto criterio del fallador, de todas maneras, deben ser debidamente acreditados, demostrados y tasados por quien los pretende. Teniendo en cuenta adicionalmente, que este tipo de perjuicios “*se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e inconmensurables*”.¹³

Ha señalado igualmente la Corte¹⁴ que, dentro de la concepción jurídica de los perjuicios extrapatrimoniales, específicamente respecto al daño moral, por ejemplo, no hay una valoración pecuniaria en sentido estricto, ya que al pertenecer a la psiquis de cada persona “*es inviable de valorar al igual que una mercancía o bien de capital*”. De ahí entonces que sea razonable estimar que, (i) en cada caso el Juez realice una valoración concreta, con la debida objetividad y conforme lo que se logre probar en el transcurso del proceso; y, (ii) no resulta apropiado que las partes puedan estimar el valor económico de su propio sufrimiento, “*ya que eso iría en contravía de la naturaleza especial del perjuicio inmaterial o espiritual, que escapa al ámbito de lo pecuniario*”.

Lo cierto es que la Corte Suprema de Justicia a lo largo de su Jurisprudencia ha establecido unos parámetros para la cuantificación de este. No obstante, desatendiendo a dichos parámetros, el apoderado de la parte demandante solicita se realice el pago del equivalente a sesenta millones de pesos (\$60.000.000 M/Cte.), siendo claro como dicha suma de forma errada se equipara el

¹³ Sentencia de casación civil de 13 de mayo de 2008, Exp. 1997-09327-01.

¹⁴ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 11 de mayo de 2017, Radicado: 11001-02-03-000-2017- 00405-00.

valor reconocido por la Corte en casos de extrema gravedad como muerte e invalidez¹⁵.

Para este caso en particular, los valores solicitados como indemnización por concepto de perjuicios morales, exceden los valores tasados y adjudicados por la Corte Suprema de Justicia en distintos pronunciamientos en los que se han presentado circunstancias similares al caso que nos convoca. Es de rememorar que en reiterada jurisprudencia la Corte Suprema de Justicia la sentencia SC5686 de 2018¹⁶ mediante la cual la Corte Suprema de Justicia accedió al pago de siete millones quinientos mil pesos (\$7.500.000) por perjuicios morales, para la víctima directa, en la resolución de un caso donde la víctima sufrió quemaduras considerables en su cuerpo y que generaron cicatrices que van a estar por el resto de su vida. Es decir, un estado notoriamente más gravoso que el supuestamente padecido el actor en el presente trámite.

Así pues, señor Juez, se le solicita de la manera más respetuosa que, en caso de proferir condena a la parte demandada de este proceso, se acoja a los límites Jurisprudenciales definidos por la Corte Suprema de Justicia para el tipo de perjuicios reclamados por la demandante. Así las cosas, es menester que quien aduce la generación de este tipo de perjuicios, demuestre plenamente la aflicción sufrida, tanto física como sentimental, para que siquiera, se entre a considerar si tienen lugar o no lugar a obtención de un resarcimiento económico. En tal sentido, tiene dicho la Corte¹⁷:

*Y aunque tal regla está prevista para la cuantía de los procesos, en general, **permite ver que el sistema procesal es reacio a aceptar pretensiones de indemnización inmaterial por montos exagerados, a voluntad de las partes**, ya que así se generan distorsiones en las instancias y recursos que razonablemente deben tener los trámites judiciales.”* (Subraya y negrillas fuera del texto original).

Consecuentemente, en este caso específico, conforme a las pruebas obrantes en el expediente, es claro como el extremo actor no solo no probó la configuración del presunto perjuicio moral del cual pretende su indemnización, sino que adicionalmente, sus estimaciones económicas son abiertamente indebidas e injustificadas de conformidad con los parámetros jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia para casos de mayor gravedad de aquel que nos ocupa.

¹⁵ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 30 de septiembre de 2016. Radicación No. 2005-00174. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

¹⁶ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC5686 de 19 diciembre de 2018. M.P. Margarita Cabello Blanco.

¹⁷ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 11 de mayo de 2017, Radicado: 11001-02-03-000-2017-00405-00

Solicito declarar probada esta excepción.

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL CONTRATO DE SEGURO

E. IMPOSIBILIDAD DE ATRIBUIR RESPONSABILIDAD CIVIL EN CABEZA DE COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. no puede ser considerada como responsable en la comisión de un accidente de tránsito respecto al cual no tuvo participación o injerencia alguna. Máxime, en atención a que su relación con el vehículo de placa SOS-728 para el momento de presunta ocurrencia de los hechos que sirven de base para la acción se circunscribe a las condiciones del contrato de seguro, en el cual no se pactó la solidaridad.

La responsabilidad civil implica la existencia de un hecho, un daño y un nexo de causalidad en entre ambos. Sin embargo, mi representada no se encuentra abocada a esta relación toda vez que no generó de manera directa o indirecta daño alguno a la parte demandante. Razón por la cual, la misma no puede ser condenada en forma alguna como responsable de un accidente en el cual no tuvo participación. De igual forma, mi representada no puede ser asemejada al asegurado en términos de que entre los mismos exista solidaridad, puesto que ésta sólo tiene su fuente en la ley o en los contratos. Sin que en la ley ni en el contrato de seguro suscrito entre mi representada y el tomador se haya establecido la misma.

Resulta pertinente recordar que, de conformidad con el artículo 2344 del Código Civil, si un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa. Sin embargo, tal como ha señalado la Corte Suprema de Justicia¹⁸, la solidaridad es una imposición para los agentes a quienes se les atribuye la autoría de un daño. No obstante, mi representada no era la propietaria del automotor ni sus dependientes lo manejaban. Recuérdese que la fuente de la solidaridad es la Ley, el testamento o el contrato y en el caso que nos ocupa, no existe norma o pacto que establezca que mi representada deba ser condenada de forma solidaria.

Ahora bien, en lo concerniente a la solidaridad convenida entre las partes, la Corte¹⁹ igualmente

¹⁸ Sentencia SC780-2020. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

¹⁹ Ibídem.

se ha ocupado de ella al señalar lo siguiente:

“La solidaridad contractual civil debe ser declarada expresamente cuando la ley no la establece, por ello jamás se presume. De ahí que es un mandato de carácter sustancial, ya que impone una obligación material al responsable solidario frente a los sujetos activos de la relación jurídica.

Ni la prescripción ni la solidaridad son, por lo tanto, elementos “accesorios” de la relación jurídico-sustancial o derecho material. Si la acción sustancial está prescrita el demandante no tiene ningún derecho y el demandado no es civilmente responsable; y **si el deudor contractual no es responsable in solidum, entonces no está obligado a pagar el total de la indemnización.** Desde luego que se trata de una cuestión fundamental y no de un tema secundario. (Negrilla y Sublínea fuera de texto).

Como se colige del contrato de seguro materializado a partir de la póliza de seguro de responsabilidad civil contractual básica para vehículos de servicio público No. 2000031079, mi procurada y el tomador no se pactó la solidaridad, así como tampoco se señaló que la misma tuviese una relación adicional y/o distinta a la función aseguraticia por la misma desarrollada. Lo cual claramente deviene en que no es posible predicar la solidaridad pretendida por la parte demandante. Consecuentemente, mi procurada no puede ser tenida como responsable del accidente de tránsito presuntamente acaecido el 19 de enero de 2020, pues su relación se limita y circunscribe al contrato de seguro que la misma otorgó en el cual no se pactó la solidaridad.

En conclusión, mi procurada no puede ser tenida como responsable en la comisión del accidente de tránsito respecto al cual se erige el presente trámite como quiera que su relación con el vehículo de placa SOS-728 para el momento de ocurrencia de los hechos se delimitó de conformidad con las condiciones del contrato de seguro sin que en el mismo se haya pactado la solidaridad.

Por lo anterior, señor juez, solicito se abstenga de declarar responsable por el accidente a mi representada en un eventual fallo.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

F. CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO

Como quiera que no se encuentra acreditada la causación de los perjuicios en la forma y cuantía pretendida por la demandante, no es dable la imposición de obligación indemnizatoria en cabeza de mi procurada por fuera de los límites indemnizatorios propios del contrato de seguro, pues la póliza de seguro respecto a la cual se vincula a COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., cuenta con un carácter meramente indemnizatorio. Lo que deviene en que la misma únicamente podrá afectarse dentro de los límites propios del resarcimiento de los perjuicios efectivamente acreditados.

Nuestro estatuto comercial privilegia y consagra la naturaleza del contrato de seguro como de naturaleza meramente indemnizatoria, determinando al respecto el artículo 1127 del Código de Comercio lo siguiente:

“Art. 1127.-Modificado por la Ley 45 de 1990, artículo 84. Naturaleza del seguro de responsabilidad civil. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado. (Subrayado y negrita, fuera del texto original)

Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055”. (Subrayas y negrillas fuera del texto original)

En igual sentido, y originariamente la Corte Suprema de Justicia así lo ha establecido, según el fallo del 22 de julio de 1999, expediente 5065 en el que realizó la siguiente referencia,

“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante

para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”²⁰ (Subrayas y negrillas fuera del texto original)

Ahora bien, en atención a que, de conformidad con el acervo probatorio que milita en el expediente no se acreditó la causación de los perjuicios pretendidos la demandante en la cuantía y magnitud pretendida por la demandante, y en atención a que el contrato de seguro tiene como fin último la reparación, indemnización y/o compensación por los daños y perjuicios devenidos a partir de la configuración de un riesgo asegurado. Consecuentemente, no es posible la imposición de obligación alguna en cabeza de mi procurada por fuera del principio indemnizatorio del contrato de seguro, pues ello devendría en un enriquecimiento sin justa causa que mi prohijada no se encuentra en la obligación de soportar.

Con fundamento en lo expuesto solicito declarar probada la presente excepción de mérito.

G. CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA DE LA PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL BÁSICA PARA VEHÍCULOS DE SERVICIO PÚBLICO NO. 2000031079

Sin perjuicio de las demás excepciones propuestas, y sin que con ello se esté comprometiendo a mi representada, a fin de manifestar que en el improbable caso en que el Despacho considere que sí nace obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora, es menester advertir que en las condiciones pactadas en el contrato de seguro documentado en la póliza de seguro de responsabilidad civil contractual básica para vehículos de servicio público No. 2000031079, establecieron unos parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Ahora bien, tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

²⁰ Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. Corte Suprema de Justicia del 22 de julio de 1999, expediente 5065. Magistrado Ponente: Nicolás Bechara Simancas.

“(…) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado (…).”

En virtud de la facultad referenciada en el artículo previamente citado, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, incorporando en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a las prestaciones señaladas en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura.

En consecuencia, de hallarse configurada, según el acervo probatorio que obra dentro del proceso, además de las alegadas, alguna otra causal de exclusión consignada en las condiciones generales o particulares de la póliza no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada, y en ese sentido, ruego al Despacho que, una vez advertida la causal, se le dé aplicación, con miras a proteger los derechos e intereses que le atañen a mi prohijada.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

H. LÍMITES MÁXIMOS DEL VALOR ASEGURADO

Sin perjuicio de lo expuesto en las excepciones precedentes, en gracia de discusión y sin que la presente constituya el reconocimiento de obligación de mi representada, se formula esta, en virtud de que contractualmente en la póliza utilizada como fundamento para vincular a mi procurada al presente trámite se estipularon las condiciones de la responsabilidad del asegurador, sus límites, los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, etc. Estipulándose como límite máximo del valor asegurado el equivalente a 100 smlmv en relación al amparo de incapacidad temporal los cuales para la fecha de presunta ocurrencia de los hechos corresponden a ochenta y siete millones setecientos ochenta mil trescientos pesos (\$87.780.300 M/Cte.)

Ahora bien, es pertinente mencionar que la obligación del asegurador sólo se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a su cargo se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo. Además de que también son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en su artículo

1079, establece: “...El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada...”. Claro está, sin perjuicio del respectivo deducible pactado, es decir, de aquella porción que de cualquier pérdida le corresponda asumir al asegurado.

De acuerdo con los artículos 1079 y 1089 del Código de Comercio, la responsabilidad máxima del asegurador se limita a la suma asegurada, de manera que ese es el tope máximo de la responsabilidad asumida por la aseguradora, siempre y cuando no opere una causal de exclusión convencional o legal, como ocurre en el presente caso. Ahora bien, es importante señalar que de conformidad con el condicionado aplicable a la póliza de seguro de responsabilidad civil contractual básica para vehículos de servicio público No. 2000031079, el valor señalado en la carátula de la misma es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar respecto a los daños a bienes de terceros y las lesiones o muerte de una sola persona, ello como se evidencia en la siguiente imagen tomada de la referida:

5. LIMITES DE RESPONSABILIDAD.

5.1 SUMA ASEGURADA INDIVIDUAL.

LA SUMA ASEGURADA INDICADA EN LA CARATULA DE LA POLIZA, DELIMITA LA MAXIMA RESPONSABILIDAD DE SEGUROS MUNDIAL, EN CASO DE ACCIDENTE DE TRANSITO DEL VEHICULO DEL ASEGURADO RELACIONADO EN LA POLIZA, POR CADA PASAJERO, DE ACUERDO CON LA CAPACIDAD AUTORIZADA DE OCUPANTES DEL VEHICULO DEL ASEGURADO RELACIONADO EN LA POLIZA

Por consiguiente, en caso de ser condenados, existe un tope de la suma fijada en la carátula de la póliza de conformidad con lo concertado, dependiendo de la cobertura y lo anterior para la indemnización de todos los perjuicios. Así pues, en relación al contrato de seguro instrumentado a partir de la póliza de seguro de responsabilidad civil contractual básica para vehículos de servicio público No. 2000031079, suscrita entre mi procurada y el tomador, es importante señalar que para predicar algún tipo de obligación en virtud de la misma se deberán tener en cuenta los límites máximos de responsabilidad plasmados en ella, los cuales se aprecian en la siguiente imagen tomada de la carátula de la póliza:

OBJETO DEL CONTRATO		
COBERTURAS	VALORES ASEGURADOS	DEDUCIBLES
MUERTE ACCIDENTAL	100 SMMLV	SIN DEDUCIBLE
INCAPACIDAD TEMPORAL	100 SMMLV	
INCAPACIDAD PERMANENTE	100 SMMLV	
GASTOS MEDICOS Y HOSPITALARIOS	100 SMMLV	
AMPARO PATRIMONIAL	INCLUIDO	
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL Y CIVIL	INCLUIDO	
PERJUICIOS MORALES	INCLUIDO	

Por lo tanto, se aclara que, en el eventual, hipotético y remoto caso en que se determine la existencia de obligación indemnizatoria en cabeza de mi procurada, el valor asegurado de conformidad con la póliza de seguro de responsabilidad civil contractual básica para vehículos de servicio público No. 2000031079, por el amparo de incapacidad temporal, equivale a 100 smlmv, los cuales para la fecha de presunta ocurrencia de los hechos corresponden a ochenta y siete millones setecientos ochenta mil trescientos pesos (\$87.780.300 M/Cte.), siendo este el máximo valor al que mi procurada se obligó de conformidad con las condiciones generales y particulares del contrato de seguro instrumentado a partir de la póliza en comentario.

Solicito declarar probada esta excepción.

I. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO Y DEL CONTRATO DE TRANSPORTE

Sin perjuicio de las excepciones propuestas anteriormente, y sin que con ello se esté aceptando responsabilidad alguna por parte de mi prolijada, solicito muy amablemente señor Juez, que de conformidad con lo establecido en los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio, en el caso en que resulte probado en el transcurso del proceso la configuración del fenómeno de la prescripción de las acciones derivadas de la póliza de seguro de responsabilidad civil contractual básica para vehículos de servicio público No. 2000031079, y/o de la prescripción de las acciones derivadas del contrato de transporte la misma salga avante y se declare probada

J. GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso²¹, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o al contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada al presente litigio mediante acción directa.

²¹ **Artículo 282. Resolución sobre excepciones.** En cualquier tipo de proceso, cuando el Juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.

Si el Juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el Juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción.

FRENTE A LAS PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE

- **RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PROVENIENTES DE TERCEROS:** El artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria. Vale la pena resaltar que esta disposición establece una clara consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la ratificación del documento y ello no se lleve a cabo:

*Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, **salvo que la parte contraria solicite su ratificación.***

Entonces, cabe resaltar que Juez sólo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente ésta se hace, como lo consagra el citado artículo.

En tal virtud, solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras ésta no solicite y obtenga su ratificación, y entre ellos, de manera enunciativa enumero los siguientes:

- Recibos por concepto de terapias suscritos por la señora Paola Ocoro Ocoro.
- Recibos por concepto de transporte a terapia suscritos por el señor Mauricio Casso.

RESPECTO A LAS PRUEBAS TESTIMONIALES PRETENDIDAS: Me opongo a la declaratoria de los testimonios de los señores MARÍA LENIS POPAYÁN, MARIA ESPERANZA SARRIA, LEIDY TATIANA ARCILA, PAOLA OCORO, MAURICIO CASSO IPIA y MONICA MOSQUERA, como quiera el objeto de la prueba resulta repetitivo al pretenderse los testimonios respecto a los hechos del séptimo al décimo sexto del libelo gestor, sin embargo, estos hechos refieren su mayoría respecto a las lesiones presuntamente padecidas por la señora LUZ DARY DIAGO y la atención médica brindada a la misma, no obstante ello se logra corroborar a partir de la historia clínica sin que el extremo actor señale de forma clara si alguno de los pretendidos testigos hace parte del personal medico que atendió a la demandante.

MEDIOS DE PRUEBA

A. DOCUMENTALES

Solicito se tengan como pruebas los documentos que se relacionan a continuación y que se anexan a este escrito:

1. Copia de la escritura pública número 13771 de 01 de diciembre de 2014, de la Notaría 29 de Bogotá, adicionada por la escritura pública No.12967 del 16 de julio de 2018 de la misma notaría, se otorga poder general al suscrito para actuar en el presente asunto.
2. Certificado de existencia y representación legal en el que figuro como apoderado general de la compañía.
3. Copia de la póliza de seguro de responsabilidad civil contractual básica para vehículos de servicio público No. 2000031079 junto con sus condiciones generales y particulares.

B. INTERROGATORIO DE PARTE

Conforme a lo establecido en el artículo 200 del Código General del Proceso, formularé a la demandante, LUZ DARY DIAGO, cuestionario verbal o escrito, que se presentará en la audiencia que para tal fin señale el despacho, previa citación de los absolventes.

C. DECLARACIÓN DE PARTE

Conforme a lo establecido en el artículo 200 del Código General del Proceso, formularé a los codemandados, por medio de cuestionario verbal o escrito que se presentará en la audiencia que para tal fin señale el despacho, previa citación de los absolventes.

D. TESTIMONIAL

Conforme a los términos del artículo 208 y siguientes del Código General del Proceso, solicito comedidamente se sirva citar y hacer comparecer a la doctora ISABELLA CARO OROZCO, abogada asesora externa de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., identificada con Cédula de Ciudadanía No.1.144.070.531, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Cali. Este testimonio es conducente, pertinente y útil ya que puede ilustrar al despacho sobre las Condiciones Generales y Particulares de la póliza de seguro de responsabilidad civil contractual

básica para vehículos de servicio público No. 2000031079. La Dra. Caro, podrá citarse en el correo electrónico: isabella.caro23@outlook.com

E. INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

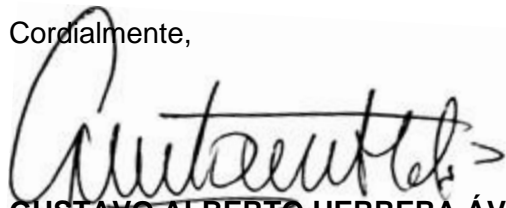
NOTIFICACIONES

La parte actora en el lugar indicado en la demanda.

Mi representada en la Calle 33 # 6b - 24, en la ciudad de Bogotá. Dirección de correo electrónico mundial@segurosmondial.com.co

El suscrito en la Avenida 6 A Bis No. 35N-100 Oficina 212, Centro Empresarial Chipichape de la ciudad de Cali. Dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C.S. de la Jra.