

Señora

JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE SANTANDER DE QUILICHAO.

E. S. D.

**Asunto: CONTESTACIÓN DEMANDA**

**Proceso:** JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE SANTANDER DE QUILICHAO, CAUCA.

**Demandante:** LUZ DARY DIAGO MUÑOZ.

**Demandado:** COOMOTORISTAS Y OTROS.

**Radicado:** 2022-00199

**MARÍA FERNANDA ANACONA QUILINDO**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.061.724.323** de Popayán, con la Tarjeta Profesional No. 270993 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderada de: **COOPERATIVA DE MOTORISTAS DEL CAUCA- COOMOTORISTAS**, representada legalmente por **JOSÉ PEDRO NEL CORREA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.546.241 de Popayán, de acuerdo al poder legalmente conferido, procedo a **CONTESTAR**, la demanda en los siguientes términos así:

#### **I. FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

A continuación, me permito manifestarme sobre cada uno de consignado en el capítulo designado por la parte actora, en los siguientes términos:

**AL HECHO UNO.** No me consta. Las afirmaciones expresadas en este hecho resultan ajenas a lo que pueda conocer sobre la particular mi representada. No obstante lo anterior conforme a lo afirmado por la parte actora, procedo a pronunciarme:

El supuesto accidente de tránsito ocurrió a las 4:00.PM y se evidencia en lo soportado que el ingreso al centro de salud de la supuesta víctima corresponde a las 19:10, es decir tres horas después del supuesto hecho, lo que no genera certeza si efectivamente sucedió dicho accidente, puesto que tampoco existe informe de autoridad policiva o tránsito, así mismo no se observa algún tipo de tiquete emitido por la empresa de transportes, que sea prueba eficiente de que la señora en realidad abordo el vehículo de placas SOS728 en la ruta desde el municipio de Suarez-Cauca hasta Santander de Quilichao-Cauca, hecho que deberá probarse por los medios idóneos en el transcurso del presente proceso.

III. DATOS DEL SITIO DONDE OCURRIÓ EL EVENTO CATASTRÓFICO O EL ACCIDENTE DE TRANSITO					
Naturaleza del Evento	ACCIDENTE DE TRANSITO				
Dirección de la ocurrencia	VEREDA TAMINANGO				
Fecha Evento/Accidente	19/01/2020		Hora	18:30	
Departamento	Cauca		Cod.	19	
Municipio	SANTANDER DE QUILICHAO		Cod.	698	Zona RURAL
Descripción Breve del Evento Catastrófico o Accidente de Transito					
Enuncie las principales características del evento / accidente					
PASAJERA DE VEHICULO CON PLACA SOS728 SUFRE ACCIDENTE DE TRANSITO CUANDO EL VEHICULO SALTO					
SUFRIÓ TRAUMA EN PARTES DEL CUERPO					

**AL HECHO DOS:** No me consta. Sin embargo lo relatado en este punto debe ser probado por la parte actora conforme a lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso.

**AL HECHO TRES:** No se admite. Lo anterior por los siguientes argumentos: Se trata de una apreciación netamente subjetiva que realiza el apoderado judicial de la parte actora, la cual resulta completamente ajena a lo que mi representada pueda conocer al respecto, además de que, resulta ser igualmente carente de toda justificación fáctica, pues se limita únicamente a realizar señalamientos, precisiones injustificadas y conclusiones sin contar con prueba idónea alguna que soporte lo manifestado en este hecho, atendiendo particularmente a que, no obra prueba dentro del plenario de lo expresado por el apoderado de la parte demandante. Ni se observa dictamen de medicina legal.

**AL HECHO CUATRO:** No me consta. Por lo que, es deber de la parte actora conforme a lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso, probar las afirmaciones indicadas en este hecho. Es importante resaltar que no hay un dictamen de medicina legal, el apoderado de la parte demandante se está basando en la historia clínica y esto no es sustento suficiente, sin embargo reviso el documento aportado junto con el FURIPS, se demuestra la falacia del apoderado, puesto que no está diligenciado la casilla correspondiente a la remisión, por lo tanto claramente se evidencia que no hay soporte de la determinación del traslado por urgencia vital a la Clínica Rey David, el ingreso a este centro de salud, corresponde a siete (7) días después del supuesto hecho generador, 25 de enero de 2020, mismo día en el cual siendo a las 10:08 horas se le da el egreso de la Señora Diago Muñoz, por lo cual es totalmente falso que estuvo hospitalizada hasta el 08 de mayo de 2020 como lo indica el apoderado de la parte actora.

**AL HECHO QUINTO:** No me consta. Las declaraciones en este hecho, interfieren en la esfera personal de la vida cotidiana de la demandante, por lo que es imposible para mi representado dar fe de lo aquí manifestado. Por lo que, es deber de la parte actora conforme a lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso, probar las afirmaciones indicadas en este hecho.

**AL HECHO SEXTO:** No me consta, sin embargo, son los demandantes, conforme lo establece

el artículo 167 del Código General del Proceso, quienes tienen el deber de probar las afirmaciones indicadas en este hecho.

**AL HECHO SEPTIMO:** No me consta. Las declaraciones en este hecho, interfieren en la esfera personal de la vida cotidiana de la demandante, por lo que es imposible para mi representado dar fe de lo aquí manifestado. Por lo que, es deber de la parte actora conforme a lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso, probar las afirmaciones indicadas en este hecho.

**AL HECHO OCTAVO:** No me consta las afirmaciones del apoderado para lo cual, deberá demostrarse las circunstancias en las que presuntamente se generó el accidente de tránsito, lo cierto es que en lo aportado en el presente proceso, no hay documento alguno que permita dar cuenta de las condiciones de modo, tiempo y lugar en que supuestamente ocurrió el accidente. Que se pruebe.

**AL HECHO NOVENO:** No me consta. Resulta imposible determinar la veracidad de lo aquí manifestado, más aún, cuando se tratan de declaraciones, conclusiones y apreciaciones netamente subjetivas realizadas por la parte, cualquier conclusión o deducción que pretenda desprenderse de este enunciado debe estar plenamente probado por la parte actora demandante, de las cuales no obra prueba que permita determinar la veracidad de lo dicho. Sin embargo, son los demandantes, conforme lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso, quienes tienen el deber de probar las afirmaciones indicadas en este hecho.

**AL HECHO DÉCIMO:** No me consta. Por lo que, es deber de la parte actora conforme a lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso, probar las afirmaciones indicadas en este hecho. Es importante resaltar que no existe prueba alguna en el expediente donde se evidencie la actividad comercial de la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ, podemos observar también que en la historia clínica y en las incapacidades no especifico su ocupación.

Así mismo se consultó el Sistema General de Seguridad Social en Salud- ADRES, donde se evidencia que la señora Diago Muñoz se encuentra afiliada a ASMET SALUD EPS S.A.S. en calidad de cabeza de familia al interior del régimen subsidiado desde **el 03 de septiembre de 2012**, siendo este el régimen en el cual se incluye a la población vulnerable, sin capacidad de pago, y dentro el cual se tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado, por lo cual no se ajustan con lo afirmado por la parte actora, señalado frente a los ingresos económicos que presuntamente la demandante recibía.

### ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

#### Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	34601124
NOMBRES	LUZ DARY
APELLIDOS	DIAGO MUÑOZ
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	SANTANDER DE QUILCHAO

#### Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	03/09/2012	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: 09/07/2022 11:42:24 Estación de origen: 192.168.70.220

**AL HECHO DECIMO PRIMERO:** No se evidencia punto once.

**AL HECHO DECIMO SEGUNDO:** No me consta. Las afirmaciones expresadas en este hecho resultan ajenas a lo que pueda conocer sobre la particular mi representado. No obstante lo anterior, la imagen anexada en este hecho, se evidencia que la Señora Diago Muñoz, fue dada de alta el mismo 19 de enero de 2020 igual día del supuesto hecho generador, así mismo se evidencia que en la documentación que obra dentro del proceso, no existe informe de autoridad policiva o tránsito, ni tampoco algún tipo de tiquete emitido por la empresa de transportes, que sea prueba eficiente de que la señora en realidad abordo el vehículo de placas SOS728.

IX. CERTIFICACION DE LA ATENCION MEDICA DE LA VICTIMA COMO PRUEBA DEL ACCIDENTE O EVENTO					
Fecha de ingreso	19/01/2020	a las	19:10	Fecha de egreso	19/01/2020 a las 23:57
Código Diagnóstico principal de Ingreso	R51X	Código Diagnóstico principal de egreso	M542	Otro Código Diagnóstico principal de ingreso	
Otro Código Diagnóstico de ingreso		Otro Código Diagnóstico principal de egreso		Otro Código Diagnóstico principal de egreso	
NAZARIT PERDOMO SERGIO CAMILO					
Médico o Profesional tratante					
Tipo Documento: CC	No. Documento	1112482639			
		Número de Registro Médico	1112482639		

**AL HECHO DECIMO TERCERO:** No me consta. Las declaraciones en este hecho, interfieren en la esfera personal de la vida cotidiana de la demandante, por lo que es imposible para mi representado dar fe de lo aquí manifestado. Por lo que, es deber de la parte actora conforme



a lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso, probar las afirmaciones indicadas en este hecho.

**AL HECHO DECIMO CUARTO:** No me consta, sin embargo se puede observar que en la historia clínica aportada a los anexos de esta demanda, en ningún momento se menciona alguna HERIDA sufrida por la Señora Diago Muñoz, en alguna parte de su cuerpo, así como tampoco remisión y/o atención para ser atendida psicológicamente, ni afectación en su movilidad, por lo que resulta una apreciación subjetiva por parte del apoderado de la señora Diago Muñoz, por lo cual es deber de la parte actora conforme a lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso, probar las afirmaciones indicadas en este hecho.

**AL HECHO DECIMO QUINTO:** No es propiamente un hecho. Sin embargo lo relatado en este punto debe ser probado por la parte actora conforme a lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso.

**AL HECHO DECIMO SEXTO:** Es parcialmente cierto. Se llevó acabo audiencia de conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad de la presente acción, sin embargo debido a la alta expectativa indemnizatoria y la falta de elementos probatorios que respalden el supuesto hecho generado y no fue posible lograr un acuerdo conciliatorio entre los convocados.

## **II. FRENTE A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones que infundadamente se elevaron en el escrito de demanda, por cuanto las mismas carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que conlleven a la prosperidad de las mismas; por el contrario, deberá observar el Despacho que, conforme lo contestado frente a los hechos de la demanda, las excepciones que se formulan en este escrito, y con soporte en el acervo probatorio y la situación fáctica planteada en el presente caso, no le asiste ningún tipo de obligación a mi representada la **Cooperativa de Motoristas del Cauca - COOMOTORISTAS**, en consecuencia la demandante deberá ser condenada al pago de las costas y agencias en derecho que se generen en el proceso.

Por lo anterior, presento la oposición individualizada frente a las pretensiones de la parte actora:

1. Me opongo a la declaración de responsabilidad civil de la COOPERATIVA DE MOTORISTAS DEL CAUCA- COOMOTORISTAS y demás, toda vez que es claro no se encuentra plenamente demostrado la ocurrencia del presunto accidente de tránsito el día 19 de enero de 2020, pues no existe informe de autoridad policiva o de tránsito, ni se ha demostrado que la señora Diago Muñoz, haya sido ocupante del vehículo

Página 5 de 16

SOS-728 no hay tiquete de transporte que lo compruebe, no basta con el señalamiento sin la suficiente carga probatoria, el cual es evidente en el presente expediente.

2. Me opongo a la declaración del pago por los perjuicios de cualquier índole que presente el apoderado de la parte demandante, toda vez que no existe certeza en la responsabilidad.

**a) PERJUICIOS PATRIMONIALES:**

**LUCRO CESANTE:**

Me opongo al reconocimiento de este perjuicio presuntamente ocasionado a la demandante, como quiera que no obran al interior del expediente elementos que permitan acreditar tan siquiera la ocurrencia del hecho y consecuentemente el surgimiento de obligación indemnizatoria alguna en cabeza de la pasiva de la acción.

**FRENTE A INCAPACIDADES MEDICAS:** No se evidencia en los anexos de la demanda que la Señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ, percibiera ingresos mensuales como comerciante, tampoco se evidencia que la misma, perteneciera a la mesa municipal de victimas de Santander de Quilichao.

Debe probarse, y en frente a la relación presentada, se evidencia discrepancia, puesto que, el supuesto accidente fue el día 19 de enero de 2020 y en la relación del tiempo sin laborar inicia desde el 01 de febrero de 2020, es decir que los once (11) días del mes de enero de 2020, si laboró en su actividad económica.

Al igual que solamente anexa incapacidades de los siguientes días:

<b>INCAPACIDAD (DÍAS)</b>	<b>INICIO</b>	<b>FINALIZA</b>
Un (1)	19/01/2020	19/01/2020
Diez (10)	20/01/2020	19/01/2020
Treinta (30)	11/02/2020	11/03/2020
Dos (2)	14/05/2020	15/05/2020
Siete (7)	09/06/2020	15/06/2020
Dieciocho (18)	09/07/2020	26/07/2020



## Coomotoristas del Cauca

NT. 891500.045-1

¡ Mucho Más que Transporte !

Dieciocho (18)	13/08/2020	30/08/2020
Treinta (30)	15/09/2020	14/10/2020

Es decir, que si el tiempo sin laborar corresponde a las incapacidades médicas, da a entender que la Señora Diago Muñoz, durante el tiempo que estuvo sin incapacidad realizo su actividad económica normal, inicios de febrero, mes de abril, mayo, etc., y en relación al valor dejado de percibir mensualmente no existe sustento que lo pruebe.

Así mismo se consultó el Sistema General de Seguridad Social en Salud- ADRES, donde se evidencia que la señora Diago Muñoz se encuentra afiliada a ASMET SALUD EPS S.A.S. en calidad de cabeza de familia al interior del régimen subsidiado desde el **03 de septiembre de 2012**, siendo este el régimen en el cual se incluye a la población vulnerable, sin capacidad de pago, y dentro el cual se tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado, por lo cual no se ajustan con lo afirmado por la parte actora, señalado frente a los ingresos económicos que presuntamente la demandante recibía.

ADRES



### ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

#### Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	34601124
NOMBRES	LUZ DARY
APELLIDOS	DIAGO MUÑOZ
FECHA DE NACIMIENTO	***
DEPARTAMENTO	CAUCA
MUNICIPIO	SANTANDER DE QUILICHAO

#### Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ASMET SALUD EPS S.A.S.	SUBSIDIADO	03/09/2012	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: 09/07/2022 11:42:24 Estación de origen: 192.168.70.220

Frente al valor correspondiente a “Transporte de terapias” y “Asistencia y Cuidados Particular”, no se evidencia historia clínica del médico que remita a la señora Diago Muñoz al servicio de terapias ni indicaciones de asistencia y cuidados, por lo cual no existe congruencia en los recibos aportados por estos conceptos. Solicito no sean tenidos en cuenta estos valores como daño emergente, en caso de probarse la responsabilidad, toda vez que el apoderado prende cobrar ciento veinte (120) trayectos en veinticinco (25) terapias que supuestamente la señora Diago Muñoz

asistió, toda vez que presentan solamente un listado de citas que conforme a la documentación del expediente no da certeza que efectivamente asistiera.

## HOSPITAL FRANCISCO DE PAULA SANTANDER

LISTADO DE CITAS POR SESIONES				
PACIENTE		DIAGO MUÑOZ LUZ DARY		
ESPECIALIDAD		FISIOTERAPIA TERAPEUTICA INTEGRAL SOD		
SESION	FECHA	HORA	MEDICO	FIRMA
1	17/02/2020	13:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
2	18/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
3	19/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
4	20/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
5	21/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
6	24/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
7	25/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
8	26/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
9	27/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
10	28/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	

## HOSPITAL FRANCISCO DE PAULA SANTANDER

LISTADO DE CITAS POR SESIONES				
PACIENTE		DIAGO MUÑOZ LUZ DARY		
ESPECIALIDAD		FISIOTERAPIA TERAPEUTICA INTEGRAL SOD		
SESION	FECHA	HORA	MEDICO	FIRMA
1	04/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
2	05/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
3	06/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
4	09/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
5	10/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
6	11/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
7	12/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
8	13/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
9	16/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
10	17/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
11	18/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
12	19/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
13	20/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
14	24/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
15	25/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	

A las  
7:15  
AM

**DAÑO EMERGENTE:** Me opongo por no existir a la presentación de esta demanda Responsabilidad Civil Extracontractual cierta, a cargo de mi representada, razón por la cual no está llamada al pago de ninguna suma de dinero pretendida como daño emergente.

### b) PERJUICIOS EXTRA PATRIMONIALES:

Me opongo por no existir a la presentación de esta demanda Responsabilidad Civil Extracontractual cierta, a cargo de mi representada, razón por la cual no está llamada al pago de ninguna suma de dinero pretendida como daño Moral , frente al Daño a la vida en relación daño a la salud, el apoderado judicial indica que



existen tres personas más a parte de la víctima directa, situación que en ninguno momento de los hechos trajo a relación, ni hay prueba de ello, por lo cual solicito no sea tenido en cuenta, en caso de existir responsabilidad.

### **III. EXCEPCIONES DE MÉRITO O DE FONDO**

#### **1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DEBIDO A QUE LA DEMANDANTE NO HA PROBADO LA OCURRENCIA DEL SUPUESTO HECHO DAÑOSO**

Conforme a la documentación aportada como acervo probatorio al interior del expediente es claro que la parte demandante no ha acreditado, más allá de su propio dicho la ocurrencia del supuesto accidente de tránsito presuntamente ocurrido el 19 de enero de 2020, como quiera que no se allegó Informe Policial de Accidente Tránsito que permitiera dar cuenta de las circunstancias de tiempo modo y lugar del mismo, consecuentemente la presente acción carece de elementos probatorios que permitan la prosperidad de las pretensiones incoadas.

Uno de los elementos indispensables para declarar civil extracontractual, es la acreditación de la ocurrencia de hecho dañoso, el cual debe demostrarse de forma clara y fehaciente, pues es la base sobre la cual se cimienta la obligación indemnizatoria. En materia de accidentes de tránsito, el Informe Policial de Accidente de Tránsito es la prueba determinante de su ocurrencia y de las condiciones de tiempo, lugar y vehículos involucrados.

Indudablemente, cuando ocurre un accidente de tránsito, se elabora el correspondiente informe con el fin de esclarecer los hechos y dejar constancia de lo sucedido. Por ello, se considera a dicho informe como un elemento de juicio que permite realizar un análisis del esquema fáctico debido a que precisa las causas del impacto, la identificación de los involucrados, lugar, fecha y hora en que ocurrió el hecho, estado de la vía, huella de frenado, grado de visibilidad, colocación del vehículo, descripción de los daños y lesiones, testigos presenciales, entre otros<sup>1</sup>. Sobre la importancia de acreditar el accidente de tránsito, la Corte Suprema de Justicia ha establecido lo siguiente:

*Era indispensable, en consecuencia, escrutar, a través del acervo probatorio practicado y recaudado, (i) la descripción del lugar de la colisión (vgr. la anchura o uniformidad de la vía, topografía y señales de tránsito del sector circundante antes y después del punto de colisión, el estado del tramo vial); (ii) los factores de importancia en el iter del choque (hora, condiciones atmosféricas, características del flujo vial al momento del impacto, campo de visibilidad, la ubicación de los vehículos luego del suceso, así como su examen mecánico,*

---

<sup>1</sup> Ley 769/2002, art. 149.

*entre ellos, las señales acústicas y luminosas, las condiciones de los neumáticos, huellas de frenado, detritus de vidrios, fango o barniz desprendidos de los automotores por efectos de la colisión); (iii) los aspectos atinentes al comportamiento de los involucrados (averiguado mediante las versiones de éstos o mediante testigos presenciales del hecho); y (iv) las conclusiones sobre las comprobaciones fácticas acerca de las razones que provocaron el accidente<sup>2</sup>.*

Para el caso que nos ocupa, en el interior del expediente no se han demostrado los elementos que estructuran una responsabilidad contractual, esto es: i) la existencia del contrato de transporte terrestre, ii) el incumplimiento imputable al transportador, iii) el daño y iv) la relación de causalidad entre dicho daño y la culpa contractual, por lo cual es claro que la no procedencia del reconocimiento de ningún tipo de indemnización y/o reconocimiento de perjuicios en favor de la demandante, sin la correspondiente carga probatoria.

En relación a la responsabilidad civil contractual, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que, esta llamado el demandante a acreditar los siguientes supuestos “i) *que exista un vínculo concreto entre quien como demandante reclama por la inapropiada conducta frente a la ejecución de un convenio y aquél que, señalado como demandado, es la persona a quien dicha conducta se le imputa (existencia de un contrato); ii) que esta última consista en la inejecución o en la ejecución retardada o defectuosa de una obligación que por mandato de la ley o por disposición convencional es parte integrante del ameritado vínculo (incumplimiento culposos), iii) y en fin, que el daño cuya reparación económica se exige consista, básicamente, en la privación injusta de una ventaja a la cual el demandante habría tenido derecho (daño) de no mediar la relación tantas veces mencionada (relación de causalidad entre el incumplimiento y el daño<sup>3</sup>)”.*

En este orden de ideas, es deber de la parte demandante en la obligación de soportar cada una de sus pretensiones, no basta con únicamente a realizar señalamientos, precisiones injustificadas y conclusiones sin contar con prueba idónea, situación que se evidencia al interior del expediente, pues no se ha demostrado con suficiencia carga la existencia de los mismos.

Para el caso, no se encuentra acreditado la existencia del presunto accidente de tránsito, puesto que con lo relatado en los hechos de la demanda por el apoderado judicial, el supuesto accidente de tránsito ocurrió a las 4:00.PM y se evidencia en lo soportado que el ingreso al centro de salud de la supuesta víctima corresponde a las 19:10, es decir tres horas después del supuesto hecho, lo que no genera certeza si efectivamente sucedió dicho accidente, puesto que tampoco existe informe de autoridad policiva o tránsito, así mismo no se observa

---

<sup>2</sup> CSJ, Cas. Civil, Sent. Radicación 73001-31-03-001-2014-00034-01, sep. 20/2019, M.P. Luis Armando Tolosa Villabona

<sup>3</sup> CSJ SC 380-2018 del 22 de feb. de 2018, Rad. 2005-00368-01

algún tipo de tiquete emitido por la empresa de transportes, que sea prueba eficiente de que la señora en realidad abordó el vehículo de placas SOS728, no existe prueba alguna que permita establecer que existe negligencia o imprudencia en la actividad desarrollada, o ausencia de un hecho fortuito, hecho exclusivo de la víctima o de un tercero.

Si bien la doctrina ha concebido o enmarcado el caso particular de la conducción de vehículos automotores, dentro del régimen de responsabilidad civil derivada del ejercicio de actividades peligrosas en el cual opera la llamada presunción de culpabilidad en cabeza de su ejecutor o del que legalmente es su titular, no es menos cierto que, recae sobre el ofendido el deber de acreditar otros elementos esenciales para una declaratoria de responsabilidad, esto es la existencia del daño y la relación de causalidad entre éste y la conducta del autor. De allí a que, ante la falta de demostración de estos requisitos cualquiera que este sea, evidentemente no se podrá efectuar ninguna declaratoria de responsabilidad en contra de la parte pasiva de esta litis.

Por otra parte, conviene también rememorar que el carácter resarcitorio de la responsabilidad civil sólo tiene sentido en el evento en que sea posible establecer con certeza la existencia y cuantía del daño causado, como quiera que el objetivo primordial de esta es lograr la indemnización o resarcimiento del daño causado. Luego entonces, para indemnizar un daño se requiere que sea cierto, real y no fundado en meras suposiciones subjetivas por parte de la actora.

Igualmente, las precisiones que se han mencionado atrás, se predicen también respecto al otro elemento de la responsabilidad civil, esto es, el nexo causal o relación de causalidad que deberá acreditarse en orden a obtener una declaratoria y posterior condena en contra de la pasiva. Al respecto es importante recordar que la imputación es el elemento de la responsabilidad que permite atribuir jurídicamente un daño a un sujeto determinado, cuando se verifica la existencia real de ese daño antijurídico como consecuencia directa de la acción u omisión de dicho sujeto, caso en el cual se predica el nexo de causalidad entre los dos elementos y, por ende, se configuraría la responsabilidad civil.

En contraste con lo expuesto, la parte actora pretende la declaración de la existencia de responsabilidad civil, respecto a los supuestos perjuicios derivados de un accidente de tránsito presuntamente ocurrido el 19 de enero de 2020, sin aportar prueba cierta que dé cuenta de la ocurrencia del hecho.

Se resalta que en este caso brillan por su ausencia Informe Policial del Accidente, o tan siquiera fotografías o cualquier otro documento que permita comprobar que el hecho ocurrió en los términos descritos en la demanda. Cabe igualmente llamar la atención en que la parte sostiene que el supuesto accidente se produjo por la imprudencia del conductor del vehículo

de placa SOS-728, cuando ni siquiera allega al proceso una prueba que permita intuir que éste desplegó una actividad culposa o imprudente

En otras palabras, es fundamental que la parte actora logre acreditar de manera fehaciente los elementos requeridos para estructurar la responsabilidad que pretende atribuir a los demandados, situación que claramente no logra demostrar.

## **2. INEXISTENCIA DE PRUEBA DEL LUCRO CESANTE PRETENDIDO POR LA SEÑORA LUZ DARY DIAGO MUÑOZ**

Fundamento la excepción en el hecho de no encontrarse en el expediente elementos probatorios que permitan acreditar que la demandante desempeñaba alguna actividad económica y el valor percibido para el momento de ocurrencia del supuesto accidente de tránsito el 19 de enero de 2020, así mismo se evidencio que la Señora Diago Muñoz, se encuentra afiliada en calidad de cabeza de familia al interior del régimen subsidiado desde el 03 de septiembre de 2012, siendo este el régimen en el cual se incluye a la población vulnerable, sin capacidad de pago, tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado.

Es por ello que se trae a colación la definición de lucro cesante respecto a los perjuicios patrimoniales por La Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 31 de agosto de 2015. Radicación: 2026-514. M.P: Fernando Giraldo Gutiérrez

*El lucro cesante, jurídicamente considerado en relación con la responsabilidad extracontractual, es entonces la privación cierta de una ganancia esperada en razón de la ocurrencia del hecho lesivo, o, en palabras de la Corte, “está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirán luego, con el mismo fundamento de hecho”*

Se evidencia entonces que la indemnización por lucro cesante tiene lugar cuando a la víctima se le ha reportado una pérdida económica cierta (probada), en razón a la ocurrencia del hecho dañino. Sin embargo, no existe al interior de este proceso una prueba fehaciente en relación a que la señora Diago Muñoz, no hubiere dejado de percibir ingresos como consecuencia de los hechos presuntamente ocurridos el 19 de enero de 2020. Al respecto, basta con acudir al portal digital de la administradora de los recursos del sistema general de seguridad social en salud – ADRES en donde se evidencia que la señora LUZ DARY DIAGO MUÑOZ se encuentra afiliada a ASMET SALUD EPS S.A.S. en calidad de cabeza de familia al interior del Adicionalmente, de conformidad con las incapacidades médicas otorgadas por el médico tratante es claro que la demandante estuvo incapacitada por 116 días y no por 270 días (9 meses), como reclama la misma, al respecto basta con observar los anexos de la demanda a



fin de corroborar como el cálculo realizado por la parte demandante es inexacto y excesivo, veamos:

INCAPACIDAD (DÍAS)	INICIO	FINALIZA
Un (1)	19/01/2020	19/01/2020
Diez (10)	20/01/2020	19/01/2020
Treinta (30)	11/02/2020	11/03/2020
Dos (2)	14/05/2020	15/05/2020
Siete (7)	09/06/2020	15/06/2020
Dieciocho (18)	09/07/2020	26/07/2020
Dieciocho (18)	13/08/2020	30/08/2020
Treinta (30)	15/09/2020	14/10/2020

En conclusión, es claro cómo la parte demandante pretende el reconocimiento de unos perjuicios no acreditados, desconociendo el verdadero estado de salud de la señora Diago Muñoz y pretendiendo en tal virtud, el reconocimiento de perjuicio ajeno a la realidad.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

### 3. INDEBIDA ESTIMACIÓN DEL PERJUICIO POR CONCEPTO DE DAÑO EMERGENTE

Claramente es deber de la parte Demandante asumir toda la carga probatoria sobre los perjuicios solicitados en la demanda, tal como lo consagra la ley consagra en estos casos y evidentemente en el expediente no obran los medios idóneos.

Frente al valor correspondiente a “Transporte de terapias” y “Asistencia y Cuidados Particular”, no se evidencia historia clínica del médico que remita a la señora Diago Muñoz al servicio de terapias ni indicaciones de asistencia y cuidados, por lo cual no existe congruencia en los recibos aportados por estos conceptos. Solicito no sean tenidos en cuenta estos valores como daño emergente, en caso de probarse la responsabilidad, toda vez que el apoderado prende cobrar ciento veinte (120) trayectos en veinticinco (25) terapias, totalmente exagerado el número de trayectos, la lógica indicaría que sería cincuenta (50) trayectos que supuestamente la señora Diago Muñoz asistió, toda vez que presentan solamente un listado de citas que

conforme a la documentación del expediente no da certeza que efectivamente asistiera.

## HOSPITAL FRANCISCO DE PAULA SANTANDER

### LISTADO DE CITAS POR SESIONES

PACIENTE		DIAGO MUÑOZ LUZ DARY		
ESPECIALIDAD		FISIOTERAPIA TERAPEUTICA INTEGRAL SOD		
SESION	FECHA	HORA	MEDICO	FIRMA
1	17/02/2020	13:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
2	18/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
3	19/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
4	20/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
5	21/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
6	24/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
7	25/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
8	26/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
9	27/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
10	28/02/2020	08:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	

## HOSPITAL FRANCISCO DE PAULA SANTANDER

### LISTADO DE CITAS POR SESIONES

PACIENTE		DIAGO MUÑOZ LUZ DARY		
ESPECIALIDAD		FISIOTERAPIA TERAPEUTICA INTEGRAL SOD		
SESION	FECHA	HORA	MEDICO	FIRMA
1	04/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
2	05/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
3	06/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
4	09/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
5	10/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
6	11/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
7	12/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
8	13/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
9	16/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
10	17/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
11	18/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
12	19/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
13	20/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
14	24/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	
15	25/03/2020	11:00	RESTREPO SCARPETA CHRISTIAN DARIO	

A las  
7:15  
AM

Por lo cual se reitera que dentro del expediente no obran elementos probatorios que permitan acreditar la elevada cuantía que pretende la parte actora por concepto de los perjuicios por concepto de daño emergente como consecuencia del accidente de tránsito presuntamente ocurrido el 19 de enero de 2020.

Es por lo anteriormente que, muy amablemente le solicito a la señora Juez, declarar probada esta excepción.

## IV. GENERICA

A la luz de las reglas propias de la sana critica, solicito al Despacho declarar probada la excepción genérica que llegare a resultar probado dentro del presente proceso.

Solicito a la señora Juez que en atención a la prueba válidamente recaudada y practicada y a los alegatos que estaré presentando en el momento procesal oportuno, se declare la prosperidad de la presente excepción desestimando a su vez las pretensiones de la demanda.

**COMPENSACIÓN:** Respecto de cualquier eventual derecho susceptible de ella.

## **V. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN**

Propongo la genérica de inexistencia de la obligación de acuerdo con lo que resulte probado en el presente proceso.

## **VI. PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

### **A. DOCUMENTALES**

Conforme a lo estipulado en el artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria.

Por lo anterior, solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras ésta no solicite y obtenga su ratificación, y entre ellos, de los siguientes:

- Recibos suscritos por el señor Mauricio Casso.
- Recibos suscritos por la señora Paola Ocoro Ocoro.

### **B. TESTIMONIALES**

No me opongo a la declaratoria de los testimonios y a que se tengan en cuenta como prueba dentro del proceso.

## **VII. MEDIOS DE PRUEBA**

### **A. DOCUMENTALES:**

Comedidamente solicito como pruebas los documentos que relaciono a continuación:

1. Poder para actuar.
2. Certificado de existencia y representación legal del Cooperativa de Motoristas del Cauca- Coomotoristas.

**B. INTERROGATORIO DE PARTE.**

Respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su despacho a quien integra la parte demandante, para que en audiencia pública absuelvan el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda.

**C. INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS**

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

**VIII. NOTIFICACIONES**

- a. Mí representada la Cooperativa de Motoristas del Cauca – COOMOTORISTAS y la suscrita apoderada, en la Calle 1 Bis Nro. 8-35 de la Ciudad de Popayán, Teléfono: 602-8231092, a los correo electrónicos [coomotorista@gmail.com](mailto:coomotorista@gmail.com) y [ajustacali.djuridico@gmail.com](mailto:ajustacali.djuridico@gmail.com)
- b. Los demandantes en la dirección aportada.

Cordialmente,



**MARÍA FERNANDA ANACONA QUILINDO**

C.C. 1.061.724.323 de Popayán

T. P. No. 270993 del C. S. de la J.