

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia

Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

Señores

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE OCAÑA

Ciudad.

RADICADO: 544983153002-2022-00110-00.

DEMANDANTE: AMPARO INÉS PORTILLO ANGARITA, MARÍA ALEJANDRA QUINTANA PORTILLO y MARÍA VALENTINA QUINTANA PORTILLO.

DEMANDADO: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. “BBVA SEGUROS DE VIDA” y BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA”.

REFERENCIA: CONTESTACIÓN A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR BANCO BBVA COLOMBIA”.

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE, mayor de edad y residente en esta ciudad, identificada civil y profesionalmente, como figura al pie de mi firma, ejecutando el poder a mi conferido por las señoras **MARÍA ALEJANDRA QUINTANA PORTILLO** identificada con la Cédula de ciudadanía No 1.091.535. 029 expedida en el Municipio del Carmen Departamento Norte de Santander, **MARÍA VALENTINA QUINTANA PORTILLO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.007.402.708 y **AMPARO INÉS PORTILLO ANGARITA** identificada con Cédula de ciudadanía No. 27.705.476 expedida en El Carmen, quien, para efectos del proceso **DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**, obra en condición de demandante en contra de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. “BBVA SEGUROS DE VIDA”**. Sociedad anónima identificada con el NIT 800.240.882-0, con domicilio principal en la carrera 7 No 7-71 82 To A P 12 de la ciudad de Bogotá D.C. Correo Electrónico: judicialesseguros@bbva.com y al **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA”**. NIT 860. 003.020-1, por medio del presente escrito acudo a usted con el respeto debido para pronunciarme sobre las excepciones planteadas por el demandado conforme lo siguiente:

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia

Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

I. FRENTE A LAS EXCEPCIONES DE LA DEMANDA

1. CON RESPECTO A FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA DEL BBVA POR SER BENEFICIARIO DE LA POLIZA.

Respecto a esta excepción no le asiste razón al demandado, pues resulta apenas razonable entender que quienes fueron contratantes tienen interés en cualquier reclamación que cuestione la existencia, validez y eficacia de esa fuente obligacional, por ende, como garantía para sus derechos, deben ser convocados. La condición de tomador del Banco en la póliza es bastante para hacerlo partícipe del litigio.

Por lo anterior debe fracasar esta excepción y condenar en costas al demandado.

2. CUMPLIMIENTO LEGAL Y CONTRACTUAL DE BBVA COLOMBIA

Respecto a esta excepción, la misma no se estipula de acuerdo a lo titulado por el apoderado judicial, empero, a pesar de que el mismo se atañe a señalar el comportamiento de los empleados de Banco BBVA después de la ocurrencia del fallecimiento del señor **SAID QUINTANA**, siendo menester indicar que la procedencia de esta demanda no se fundamentó en el actuar posterior sino en el que antecede, exactamente al momento de suscribir el contrato de asegurabilidad y las irregularidades en el diligenciamiento del mismo.

En la expedición de los formularios de asegurabilidad de emisión inicial o renovación tanto el cliente como los funcionarios designados por las aseguradoras deben dar cumplimiento a sus directrices, pues tanto el cliente debe acatar al cumplimiento que se le solicita previamente por el funcionario de la aseguradora, actuando bajo el principio de buena fe, suministrando la información y declaración del estado de riesgo que le ha sido exigida previamente para ser comunicada con la debida orientación y supervisión por el tomador o funcionario que haga sus veces, puesto que es de conocimiento general que las facultades inmersas como figura de (asegurador) y por su amplia experticia en el tema, son quienes deben aseverar que la información y el diligenciamiento del formulario de asegurabilidad están en óptimas condiciones y sin errores que se presten para llevar a dudas y a posibles

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia

Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

futuras controversias con el asegurado, en las que se encuentren con una actitud incongruente a la inicial debido a la postura de las empresas de seguros que con el afán de entregar una póliza sin un respectivo procedimiento saneado de vicios por culpa de la vigilancia y diligencia que dentro de ellas no se prevén, dando lugar a pleitos innecesarios judiciales que cada vez buscan desgastar el aparato judicial o presuntamente y como fue debidamente desarrollado en los acápites anteriores, representan una estrategia para el no pago o la no aplicabilidad del contrato de asegurabilidad de los tomadores en mención.

Aunado a lo anterior, resulta pertinente precisar el contenido de la solicitud y/o certificado individual de seguro, en el cual se indica taxativamente que **“todas las preguntas deben ser contestadas a mano”** por el asegurado en forma clara, sin usar rayas ni comillas”

Todas las preguntas deben ser contestadas a mano por el asegurado en forma clara sin usar rayas ni comillas	
gurabilidad (Datos Sensibles)	
Peso	

Así las cosas, y de conformidad con lo expuesto en el hecho **DÉCIMO PRIMERO**, el documento que lo contiene presenta una grafología completamente diferente, sumado a la inconsistencia de datos tan certeros como el del apellido del señor **QUINTANA**, dado que en el formulario se lee de forma clara **“QUINTERO”**, demostrando la imposibilidad de que el señor **SAID QUINTANA** se equivocara en escribir su nombre a sus 56 años, lo que fácilmente puede llegar a presumirse el hecho de que el Señor **QUINTERO** no fue quien diligenció el formulario.

Aunado a lo anterior, se presenta un actuar de mala fe por parte del BANCO BBVA COLOMBIA, quien de manera arbitraria y teniendo en cuenta que para el día 08 de junio del año en 2021 presentaba un saldo a favor en la cuenta de ahorros, el señor **SAID QUINTANA**, de **DIECIOCHO MILLONES NOVECIENTOS VEINTISÉIS MIL CIENTO VEINTIDÓS PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$18.926.122.45)** el BANCO BBVA realizó debito de sus cuentas para abonar al pago de las cuotas causadas, así como a capital hasta cubrir el saldo total de las obligaciones crediticias, es por ella que esta entidad efectuó los siguientes cargos a la cuenta de ahorros No 00130865000200111421.

Por lo anterior debe fracasar esta excepción y condenar en costas al demandado.

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia

Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

3. AUSENCIA DE LOS REQUISITOS O PRESUPUESTOS AXIOLÓGICOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL DEMANDADA.

Con respecto de LOS ELEMENTOS DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL resulta pertinente señalar que para que haya lugar a la misma debe existir culpa, en quien, teniendo la obligación de cumplir, se negó, omitió o retardo, su deber contractual, en el caso del Banco BBVA, en la parte inferior de la declaración de asegurabilidad se expresa sobre la autorización de suministrar información dirigida a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. “BBVA SEGUROS DE VIDA”** y **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA”** por parte de los entes de salud, historias clínicas etc. Cobijadas por el artículo 34 de la ley 23 de 1981, artículo que va dirigido tácitamente sobre el tratamiento de las historias clínicas entendidas como el registro obligatorio de las condiciones de salud del paciente, en virtud de ello en cualquier momento podía la aseguradora recurrir a las historias clínicas para cualquier tipo de consulta que necesitaran, hecho omitido por parte de los demandados en cuestión.

Así mismo, la presente demanda se configura bajo los preceptos de responsabilidad civil contractual, definida por la Honorable Corte Constitucional hace como **aquella que resulta de la inejecución o ejecución imperfecta o tardía de una obligación estipulada en un contrato válido**, acciones que han hecho que se configuren daños patrimoniales como lo fue la manera arbitraria en la que se realizaron los débitos por parte de la entidad bancaria con respecto de los dineros que tenía el señor SAID QUINTANA en su cuenta de ahorros, y que eventualmente como consecuencia de su deceso entrarían en la masa sucesoral que por consiguiente y normatividad vigente, le correspondería a mis poderdantes.

Así mismo, se han ocasionado perjuicios morales, toda vez que con la negativa de BBVA SEGUROS se cometió un menoscabo en los derechos personalísimos de mis poderdantes, que como esposo de la Señora **AMPARO INÉS PORTILLO ANGARITA (esposa) y padre de MARÍA ALEJANDRA QUINTANA PORTILLO y MARÍA VALENTINA QUINTANA PORTILLO**, a quienes además se les ha allegado por parte de las demandadas, comunicaciones donde señalan los cobros ejecutivos que estarían próximos a iniciarse en contra de las referidas, ocasionando esto, intriga y desespero por parte de mis poderdantes.

Por lo anterior debe fracasar esta excepción y condenar en costas al demandado.

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia

Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

4. INCONCURRENCIA DE LOS PRESUPUESTOS AXIOLÓGICOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL AQUILIANA O EXTRA CONTRACTUAL.

No le asiste en esta oportunidad ánimo del apoderado de la parte demandada, referirse a un proceso y a un litigio que no se ha vislumbrado dentro del libelo que nos ocupa.

Por lo anterior debe fracasar esta excepción y condenar en costas al demandado.

5. COBRO DE LO NO DEBIDO

Resulta errónea la apreciación del apoderado, dado que lo que se está solicitando en la respectiva demanda, se sustenta en el reembolso de los dineros que se descontaron de la cuenta de ahorros 00130865000200111421, desde la fecha del fallecimiento del señor **SAID QUINTANA**, es decir el 8 de junio de 2021 a la fecha de la presentación de esta demanda, es decir, **DIECIOCHO MILLONES NOVECIENTOS VEINTISÉIS MIL CIENTO VEINTIDÓS PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$18.926.122.45 COP)** suma de dinero debidamente indexada y actualizada y a los perjuicios morales que se derivaron de la conducta arbitraria que se ejecutó por el **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA”** aun cuando afirma de manera equivoca el actuar presunto “diligente y profesional” de sus funcionarios.

Por lo anterior debe fracasar esta excepción y condenar en costas al demandado.

6. BUENA FE DE BBVA COLOMBIA – BANCO Y DE SUS FUNCIONARIOS.

el mismo se atañe a señalar el comportamiento de los empleados de Banco BBVA después de la ocurrencia del fallecimiento del señor SAID QUINTANA, siendo menester indicar que la procedencia de esta demanda no se fundamentó en el actuar posterior sino en el que antecede, exactamente al momento de suscribir el contrato de asegurabilidad y las irregularidades en el diligenciamiento del mismo.

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia

Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

En la expedición de los formularios de asegurabilidad de emisión inicial o renovación tanto el cliente como los funcionarios designados por las aseguradoras deben dar cumplimiento a sus directrices, pues tanto el cliente debe acatar al cumplimiento que se le solicita previamente por el funcionario de la aseguradora, actuando bajo el principio de buena fe, suministrando la información y declaración del estado de riesgo que le ha sido exigida previamente para ser comunicada con la debida orientación y supervisión por el tomador o funcionario que haga sus veces, puesto que es de conocimiento general que las facultades inmersas como figura de (asegurador) y por su amplia experticia en el tema, son quienes deben aseverar que la información y el diligenciamiento del formulario de asegurabilidad están en óptimas condiciones y sin errores que se presten para llevar a dudas y a posibles futuras controversias con el asegurado, en las que se encuentren con una actitud incongruente a la inicial debido a la postura de las empresas de seguros que con el afán de entregar una póliza sin un respectivo procedimiento saneado de vicios por culpa de la vigilancia y diligencia que dentro de ellas no se prevén, dando lugar a pleitos innecesarios judiciales que cada vez buscan desgastar el aparato judicial o presuntamente y como fue debidamente desarrollado en los acápites anteriores, representan una estrategia para el no pago o la no aplicabilidad del contrato de asegurabilidad de los tomadores en mención.

Aunado a lo anterior, resulta pertinente precisar el contenido de la solicitud y/o certificado individual de seguro, en el cual se indica taxativamente que **“todas las preguntas deben ser contestadas a mano por el asegurado en forma clara sin usar rayas ni comillas”**

Todas las preguntas deben ser contestadas a mano por el asegurado en forma clara sin usar rayas ni comillas	
Asegurabilidad (Datos Sensibles)	
Peso	26

Así las cosas, y de conformidad con lo expuesto en el hecho **DÉCIMO PRIMERO**, el documento que lo contiene presenta una grafología completamente diferente, sumado a la inconsistencia de datos tan certeros como el del apellido del señor **QUINTANA**, dado que en el formulario se lee de forma clara **“QUINTERO”**, demostrando la imposibilidad de que el señor **SAID QUINTANA** se equivocara en escribir su nombre a sus 56 años, lo que fácilmente puede llegar a presumirse el hecho de que el Señor **QUINTERO** no fue quien diligenció el formulario.

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia

Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

Aunado a lo anterior, se presenta un actuar de mala fe por parte del BANCO BBVA COLOMBIA, quien de manera arbitraria y teniendo en cuenta que para el día 08 de junio del año en 2021 presentaba un saldo a favor en la cuenta de ahorros, el señor **SAID QUINTANA**, de **DIECIOCHO MILLONES NOVECIENTOS VEINTISÉIS MIL CIENTO VEINTIDÓS PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$18.926.122.45)** el BANCO BBVA realizó debito de sus cuentas para abonar al pago de las cuotas causadas, así como a capital hasta cubrir el saldo total de las obligaciones crediticias, es por ella que esta entidad efectuó los siguientes cargos a la cuenta de ahorros No 00130865000200111421.

Por lo anterior debe fracasar esta excepción y condenar en costas al demandado.

7. CULPA DEL ASEGURADO Y FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA

Respecto a esta excepción planteada, no le cabe razón al demandado, pues en reiteradas ocasiones a lo largo del escrito del libelo de la demanda, acatando los distintos pronunciamientos y jurisprudencia existente, se consignó que:

Con respecto **DE LAS CLAUSULAS Y CONDICIONES DEL CONTRATO DE LA POLIZA DE SEGUROS**, en la parte inferior de la declaración de asegurabilidad se expresa sobre la autorización de suministrar información dirigida a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. “BBVA SEGUROS DE VIDA”** y **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA”** por parte de los entes de salud, historias clínicas etc. Cobijadas por el artículo 34 de la ley 23 de 1981, artículo que va dirigido tácitamente sobre el tratamiento de las historias clínicas entendidas como el registro obligatorio de las condiciones de salud del paciente, en virtud de ello en cualquier momento podía la aseguradora recurrir a las historias clínicas para cualquier tipo de consulta que necesitaran.

Ahora bien, con respecto a **EL PRINCIPIO DE BUENA FE EN LA DECLARACIÓN DE ASEGURABILIDAD**, no se puede desconocer por la parte demandada lo afirmado por la Corte Constitucional que el contrato de seguros es un contrato especial de buena fe, en el que las partes se sujetan al contrato con lealtad y honestidad. En este sentido, en sentencia T-086 de 2012, la Corte sostuvo que: “ambas partes en las afirmaciones relacionadas con el riesgo y las condiciones del

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia

Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

contrato se sujetan a **cierta lealtad y honestidad** desde su celebración hasta la ejecución del mismo.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 1058 del Código de comercio, el tomador o asegurado debe declarar con sinceridad los hechos y circunstancias que determinan el estado del riesgo, puesto que ello constituye la base de la contratación. En caso de presentarse reticencias e inexactitudes en la declaración que conocidas por el asegurador lo hubieran retraído de contratar, se produce la nulidad relativa del seguro. **El asegurador también debe cumplir con el principio de buena fe** evitando cláusulas que sean lesivas al asegurado, **cumpliendo con la prestación asegurada a la ocurrencia del siniestro y comprometiéndose a declarar la inexactitud al momento en que la conozca y no esperar a la ocurrencia del siniestro para alegarla como una excepción al pago de la indemnización."**

En consecuencia, el principio de la buena fe que ampara el contrato de seguro obliga a las partes a comportarse con honestidad y lealtad desde la celebración hasta que termine la vigencia del mismo, porque de ello depende la eficacia y cumplimiento de las cláusulas en el previstas.

Así las cosas y como se ha comprobado en el análisis integral de los hechos y elementos probatorios de este libelo, por parte del señor **SAID QUINTANA** no hay elementos probatorios que permitan evidenciar la mala fe, no obstante, existen inconsistencias en el diligenciamiento del formulario de asegurabilidad con respecto a la diferencia grafológica que existe.

Es menester referirnos a la sentencia T-670 de 2016, de acuerdo con el pronunciamiento, el principio de la buena fe en el contrato de seguros se predica con mayor exigencia de las dos partes, formando así, un contrato de adhesión, lo que significa que al momento de la suscripción la aseguradora tiene la carga de consignar en el texto de la póliza, de manera clara y expresa, las exclusiones o preexistencias.

Sin embargo, la sentencia aclara que lo anterior no puede ser excusa para que un tomador- beneficiario solicite el reconocimiento de una póliza de seguro declarada nula en virtud de su mala fe. Justamente, el artículo 83 superior repudia tanto las prácticas arbitrarias de las aseguradoras como de las del resto de extremos contractuales.

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia

Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

Así mismo, pregona que en caso que el beneficiario manifieste los síntomas de su enfermedad o **que estos se encuentren en la historia clínica** y la aseguradora, dentro de los límites razonables, no indague sobre su gravedad, no habrá lugar a negarse a hacer efectiva la respectiva póliza.

Así mismo, **LA RETICENCIA NO ES SINÓNIMO DE PREEXISTENCIA**, pues como lo ha afirmado la Corte Constitucional en la sentencia T-670-2016, ha establecido que si bien es cierto sobre el tomador del seguro recae el deber de informar acerca de las circunstancias reales que determinan la situación de riesgo, también lo es que corresponde a las aseguradoras dejar constancia de las preexistencias o de la exclusión de alguna cobertura al inicio del contrato, para evitar en un futuro ambigüedades en el texto del mismo, aunado a lo anterior, la sentencia T-832 de 2010 **se determinó que si no hubo una exclusión y no hay prueba de que se haya practicado un examen de ingreso “la carga de las preexistencias está en cabeza de la entidad aseguradora o de medicina prepagada y no del asegurado, constituyéndose en un imperativo jurídico que consten en el contrato”**¹

La Corte Suprema de Justicia ha determinado en materia de preexistencias, que una vez el beneficiario ha declarado sinceramente los síntomas y padecimientos que lo aquejan, la entidad aseguradora debe dentro del límite de sus posibilidades realizar las averiguaciones tendientes a determinar el estado actual del riesgo o, en su defecto, rehusar celebrar el contrato. Sobre el particular dicha corporación manifestó que:

“resulta razonable que si la entidad aseguradora, como un indiscutido profesional que es, en tal virtud “debidamente autorizada” por la ley para asumir riesgos, renuncia a efectuar valoraciones una vez es enterado de posibles anomalías, o deja de auscultar, pudiendo hacerlo, no puede clamar, ex post, que se decrete la nulidad, como si su actitud fuera la de un asegurador acucioso y diligente”

Mediante sentencia T-222 de 2014, sobre la reticencia y preexistencia en los contratos de seguro manifestó lo siguiente:

¹ La anterior tesis fue reiterada en sentencia T-832 de 2010, al decidir el caso de una señora a la que le fue negada la afectación de una póliza porque la enfermedad que padecía era anterior a la vigencia del contrato de seguro, no obstante, lo anterior, la Corte encontró que la aseguradora no demostró haber practicado o exigido un examen médico para verificar su condición de salud, por lo que no puede alegar que el riesgo era anterior a la póliza. En consecuencia, se concedió el amparo de los derechos fundamentales de la actora.

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia

Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

En criterio de esta Sala, la preexistencia puede ser eventualmente una manera de reticencia. Por ejemplo, si una persona conoce un hecho anterior a la celebración del contrato y sabiendo esto no informa al asegurador dicha condición por evitar que su contrato se haga más oneroso o sencillamente la otra parte decida no celebrar el contrato, en este preciso evento la preexistencia sí será un caso de reticencia. Lo mismo no sucede cuando una persona no conozca completamente la información que abstendría a la aseguradora a celebrar el contrato, o hacerlo más oneroso. Por ejemplo, enunciativamente, casos en los que existan enfermedades silenciosas y/o progresivas. En aquellos eventos, el actuar del asegurado no sería de mala fe. Sencillamente no tenía posibilidad de conocer completamente la información y con ello, no es posible que se deje sin la posibilidad de recibir el pago de la póliza. Esta situación sería imponerle una carga al usuario que indiscutiblemente no puede cumplir. Es desproporcionado exigirle al ciudadano informar un hecho que no conoce ni tiene la posibilidad de conocerlo. Mucho menos, para el caso del seguro de vida grupo de deudores, suministrar con preciso detalle su grado de discapacidad.

*Ahora bien, ¿quién debe probar la mala fe? **En concepto de esta Corte, deberá ser la aseguradora. Y es que no puede ser de otra manera, pues solo ella es la única que puede decir con toda certeza (i) que por esos hechos el contrato se haría más oneroso y (ii), que se abstendrá de celebrar el contrato.*** Precisamente, la Corte Suprema también ha entendido que esta carga le corresponde a la aseguradora. Por ejemplo, en Sentencia del once (11) de abril del 2002, sostuvo que “las inexactitudes u omisiones del asegurado en la declaración del estado de riesgo, se deben sancionar con la nulidad relativa del contrato de seguro, salvo que, como ha dicho la jurisprudencia, dichas circunstancias hubiesen sido conocidas del asegurador o pudiesen haber sido conocidas por él de haber desplegado ese deber de diligencia profesional inherente a su actividad” (subraya por fuera del texto) Lo anterior significa que la reticencia solo existirá siempre que la aseguradora en su deber de diligencia, no pueda conocer los hechos debatidos. Si fuera de otra manera podría, en la práctica, firmar el contrato de seguro y solo cuando el tomador o beneficiario presenten la reclamación, alegar la reticencia. En criterio de esta Sala, no es posible permitir esta interpretación pues sería aceptar prácticas, ahora sí, de mala fe.

*En síntesis, **la reticencia significa la inexactitud en la información entregada por el tomador del seguro a la hora de celebrar el contrato.*** Esta figura es castigada con la nulidad relativa. En otros términos, sanciona la mala fe en el comportamiento del declarante. Ello implica que, (i) no

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia

Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

necesariamente los casos de preexistencias son sinónimo de reticencia. El primer evento es objetivo mientras que el segundo es subjetivo. Por tal motivo, (ii) es deber de la aseguradora probar la mala fe en los casos de preexistencias, pues solo ella es la única que sabe si ese hecho la haría desistir de la celebración del contrato o hacerlo más oneroso. En todo caso (iii), no será sancionada si el asegurador conocía o podía conocer los hechos que dan lugar a la supuesta reticencia”.

En virtud de lo anterior, señor Juez, no podría hablarse en el caso que nos ocupa de la existencia de reticencia dado que es precisamente en este acápite del libelo donde observamos que de conformidad con el formulario de asegurabilidad el señor **QUINTANA (Q.E.P.D)** actuó de buena fe en concordancia con los conceptos emitidos por la Honorable Corte Suprema de Justicia y Honorable Corte Constitucional ante cualquier duda que surgiera luego de las declaraciones del señor **QUINTANA (Q.E.P.D)** estaban en la completa obligación dado la vigilancia y diligencia de solicitar las respectivas historias clínicas.

Por último, se debe tener en cuenta por parte del demandado y del despacho, lo planteado en el libelo de la demanda sobre las **PRESUNTAS IRREGULARIDADES EN EL DILIGENCIAMIENTO DE ASEGURABILIDAD DE LA PÓLIZA DE SEGUROS:**

En la expedición de los formularios de asegurabilidad de emisión inicial o renovación tanto el cliente como los funcionarios designados por las aseguradoras deben dar cumplimiento a sus directrices, pues tanto el cliente debe acatar al cumplimiento que se le solicita previamente por el funcionario de la aseguradora, actuando bajo el principio de buena fe, suministrando la información y declaración del estado de riesgo que le ha sido exigida previamente para ser comunicada con la debida orientación y supervisión por el tomador o funcionario que haga sus veces, puesto que es de conocimiento general que las facultades inmersas como figura de (asegurador) y por su amplia experticia en el tema, son quienes deben aseverar que la información y el diligenciamiento del formulario de asegurabilidad están en óptimas condiciones y sin errores que se presten para llevar a dudas y a posibles futuras controversias con el asegurado, en las que se encuentren con una actitud incongruente a la inicial debido a la postura de las empresas de seguros que con el afán de entregar una póliza sin un respectivo procedimiento saneado de vicios por culpa de la vigilancia y diligencia que dentro de ellas no se prevén, dando lugar a pleitos innecesarios judiciales que cada vez buscan desgastar el aparato judicial o presuntamente y como fue debidamente desarrollado en los acápites anteriores, representan una estrategia para el no pago o la no aplicabilidad del contrato de asegurabilidad de los tomadores en mención.

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia

Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

Aunado a lo anterior, resulta pertinente precisar el contenido de la solicitud y/o certificado individual de seguro, en el cual se indica taxativamente que **“todas las preguntas deben ser contestadas a mano por el asegurado en forma clara, sin usar rayas ni comillas”**

Todas las preguntas deben ser contestadas a mano por el asegurado en forma clara sin usar rayas ni comillas	
Durabilidad (Datos Sensibles)	
Peso	

Así las cosas, y de conformidad con lo expuesto en el hecho **DÉCIMO PRIMERO**, el documento que lo contiene presenta una grafología completamente diferente, sumado a la inconsistencia de datos tan certeros como el del apellido del señor **QUINTANA**, dado que en el formulario se lee de forma clara **“QUINTERO”**, demostrando la imposibilidad de que el señor **SAID QUINTANA** se equivocara en escribir su nombre a sus 56 años, lo que fácilmente puede llegar a presumirse el hecho de que el Señor **QUINTERO** no fue quien diligenció el formulario.

Por lo anterior debe fracasar esta excepción y condenar en costas al demandado.

8. RECIBO DE PAGO DE MANERA LEGÍTIMA

Se presenta un actuar de mala fe por parte del BANCO BBVA COLOMBIA, quien de manera arbitraria y teniendo en cuenta que para el día 08 de junio del año en 2021 presentaba un saldo a favor en la cuenta de ahorros, el señor **SAID QUINTANA**, de **DIECIOCHO MILLONES NOVECIENTOS VEINTISÉIS MIL CIENTO VEINTIDÓS PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$18.926.122.45)** el BANCO BBVA realizó debito de sus cuentas para abonar al pago de las cuotas causadas, así como a capital hasta cubrir el saldo total de las obligaciones crediticias, es por ella que esta entidad efectuó los siguientes cargos a la cuenta de ahorros No 00130865000200111421 fundamentados en un pagaré que consigna espacios en blanco, sin fecha de vencimiento y letra diferente a la del Señor Quintana.

Por lo anterior debe fracasar esta excepción y condenar en costas al demandado.

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia

Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

9. CADUCIDAD Y PRESCRIPCIÓN.

Al respecto, el demandado no propone ningún tipo de argumento con respecto a la caducidad y a la prescripción, empero no es posible ejercer defensa alguna sobre argumentos desconocidos, sin embargo, resulta menester indicar que el litigio que nos ocupa se encontró presentado y ejercido en los términos vigentes contemplados por la normatividad.

Por lo anterior debe fracasar esta excepción y condenar en costas al demandado.

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

Me ratifico en las pretensiones del libelo de la demanda, como consecuencia de la conducta desarrollada por la BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. “BBVA SEGUROS DE VIDA” y BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA” en los sucesos derivados de la muerte del señor SAID QUINTANA (Q.E.P.D), hechos que ocasionaron perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales a mis poderdantes, si bien es cierto no se estipula el acápite con el título específico de “**juramento estimatorio**” el mismo se encuentra incorporado en el acápite **TASACIÓN DE PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES**, los mismos que se encuentran estipulados en las declaraciones y condenas, condena primera y condena segunda:

“PRIMERA: Que SE ORDENE a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. “BBVA SEGUROS DE VIDA” a reconocer la póliza de seguro vida deudor No 02 227 000048757, certificado No 0013-0865-32-4000357750 y por lo tanto a cancelar los saldos insolutos de la obligación crediticia adquirida por el señor SAID QUINTANA frente al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA”, saldos que a la fecha de corte, del 11 de junio de 2021 (ultima cuota dada en vida por el señor SAID QUINTANA) oscilaban en SESENTA MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS MCTE (\$60.857.236 COP).

SEGUNDA: Que SE ORDENE al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA” el reembolso de los dineros que se descontaron de la cuenta de ahorros 00130865000200111421, desde la fecha del fallecimiento del señor SAID QUINTANA, es decir el 8 de junio de 2021 a la fecha de la presentación de esta demanda, es decir, DIECIOCHO MILLONES NOVECIENTOS VEINTISÉIS MIL CIENTO VEINTIDÓS PESOS

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada – Universidad Libre de Colombia
Cúcuta, Norte de Santander

Maffesalcedo9610@hotmail.com

Cel.: 3219611595



RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$18.926.122.45 COP). Suma de dinero debidamente indexada y actualizada”

Las cuales, se atribuyen a la póliza de seguro deudor No 02 227 000048757, certificado No 0013-0865-32-4000357750 y el dinero que estaba en la cuenta y que presuntamente de manera inapropiada y arbitraria **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.** “**BBVA COLOMBIA** descontó de la cuenta de ahorros 00130865000200111421.

PETICIONES:

Con lo anterior, me permito solicitar al despacho se desestimen las excepciones y objeciones propuestas por **BBVA COLOMBIA S.A**

ANEXOS:

- 1) Las obrantes en el expediente judicial.

Atentamente,

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

CC. 1.093.788.178 expedida en Los Patios

T.P No. 336.675 del C.S de la J.

CONTESTACIÓN A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS PORBANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. "BBVA COLOMBIA".

Maria Fernanda Salcedo Monsalve <maffesalcedo9610@hotmail.com>

Miércoles 14/12/2022 16:00

Para: Juzgado 02 Civil Circuito - N. De Santander - Ocaña <j02cctooca@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Breenda diaz <judicialesseguros@bbva.com>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; notifica.co@bbva.com <notifica.co@bbva.com>

 1 archivos adjuntos (404 KB)

CONTESTACIÓN A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR BANCO BBVA COLOMBIA". .pdf;

Doctora

CLAUDIA JAIMES FRANCO

JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE OCAÑA

E. S. D.

RADICADO: 544983153002-2022-00110-00.

DEMANDANTE: AMPARO INÉS PORTILLO ANGARITA, MARÍA ALEJANDRA QUINTANA PORTILLO y MARÍA VALENTINA QUINTANA PORTILLO.

DEMANDADO: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. "BBVA SEGUROS DE VIDA" y BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. "BBVA COLOMBIA".

REFERENCIA: CONTESTACIÓN A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS PORBANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. "BBVA COLOMBIA".

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE, mayor de edad y residente en esta ciudad, identificada civil y profesionalmente, como figura al pie de mi firma, ejecutando el poder a mi conferido por las señoras MARÍA ALEJANDRA QUINTANA PORTILLO identificada con la Cédula de ciudadanía No 1.091.535. 029 expedida en el Municipio del Carmen Departamento Norte de Santander, MARÍA VALENTINA QUINTANA PORTILLO identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.007.402.708 y AMPARO INÉS PORTILLO ANGARITA identificada con Cédula de ciudadanía No. 27.705.476 expedida en El Carmen, quien, para efectos del proceso DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL, obra en condición de demandante en contra de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. "BBVA SEGUROS DE VIDA". Sociedad anónima identificada con el NIT 800.240.882-0, con domicilio principal en la carrera 7 No 7-71 82 To A P 12 de la ciudad de Bogotá D.C. Correo Electrónico: judicialesseguros@bbva.com y al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. "BBVA COLOMBIA". NIT 860. 003.020-1, por medio del presente escrito acudo a usted con el respeto debido para pronunciarme sobre las excepciones planteadas por el demandado

MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE

Abogada.

----FAVOR ACUSAR RECIBO----