

Juzgado 05 Administrativo - Huila - Neiva

De: HECTOR REPIZO <repizoabogados@gmail.com>
Enviado el: miércoles, 5 de octubre de 2022 4:18 p. m.
Para: Juzgado 05 Administrativo - Huila - Neiva; alcaldia@campoalegre-huila.gov.co; abogadojnpt; notificaciones@solidaria.com.co; notificacion@gha.com.co
Asunto: CONTESTACION EXCEPCIONES 2021- 053
Datos adjuntos: EXCEPCIONES DULYAN Y ANEXOS.pdf

Señores;

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA

NEIVA-HUILA E.S.D.

MEDIO CONTROL	DE	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO.
DEMANDANTE		DULIAN FERNEY SILVA SALAZAR
DEMANDADO		MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE
RADICACIÓN		41001-33-33-005-2021-00053-00

ASUNTO: CONTESTACIÓN EXCEPCIONES LLAMADO EN GARANTÍA

HECTOR REPIZO RAMIREZ, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 83.090.744 expedida en Campoalegre – Huila, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional número 131.090 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado especial de la parte demandante, el señor **DULIAN FERNEY SILVA SALAZAR**, me permito descorrer traslado de las excepciones presentadas por el apoderado del llamado en garantía de Aseguradora Solidaria de Colombia en los siguientes términos:

Se anexa archivo pdf con la contestación con sus respectivos anexos

HECTOR REPIZO RAMÍREZ

Abogado Especialista en Derecho Administrativo y Constitucional, en Contratación Estatal y Magister en Derecho Público
Crr 16 No. 41 – 72. Centro Empresarial San Juan Plaza. Oficina 408. Cel 3203060653 - 8666886
Neiva, Huila - Colombia
www.repizoabogados.com

Señores;

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA
NEIVA-HUILA E.S.D.**

MEDIO CONTROL	DE	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO.
DEMANDANTE		DULIAN FERNEY SILVA SALAZAR
DEMANDADO		MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE
RADICACIÓN		41001-33-33-005-2021-00053-00

ASUNTO: CONTESTACIÓN EXCEPCIONES LLAMADO EN GARANTIA

HECTOR REPIZO RAMIREZ, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número 83.090.744 expedida en Campoalegre – Huila, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional número 131.090 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado especial de la parte demandante, el señor **DULIAN FERNEY SILVA SALAZAR**, me permito recorrer traslado de las excepciones presentadas por el apoderado del llamado en garantía de Aseguradora Solidaria de Colombia en los siguientes términos:

I. EXCEPCIONES PREVIAS

1) INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES – CARENCIA DEL CUMPLIMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DE LA CONCILIACION EXTRAJUDICIAL

La Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021 señala que el artículo 161 del CPACA quedará así:

“ARTÍCULO 34. *Modifíquese el numeral 1 del artículo [161](#) de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

Artículo [161](#). Requisitos previos para demandar. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

El requisito de procedibilidad será facultativo en los asuntos laborales, pensionales, en los procesos ejecutivos diferentes a los regulados en la Ley [1551](#) de 2012, en los procesos en que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial, en relación con el medio de control de repetición o cuando quien

**320 306 0653 – 317 767 1218
repizoabogados@gmail.com**

Cra. 16 # 41-56 San Juan Plaza Comercial Local 143 Neiva Huila

www.repizoabogados.com

demande sea una entidad pública. En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida. Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación.”
Negrita fuera del texto original.

En concordancia con lo enunciando, teniendo en cuenta que el fin último de las pretensiones de la demanda es el reconocimiento de la relación laboral que existió entre mi representado y el municipio de Campoalegre, de conformidad con la nueva modificación del CPACA, artículo 161, resulta facultativo celebrar audiencia de conciliación prejudicial, pues al perseguirse la declaratoria del contrato realidad y como consecuencia de dicha declaración el pago de las acreencias laborales e incapacidades medicas prescritas, nuestras pretensiones se constituyen como de carácter laboral, por ende no se exige para presentar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho cumplir con el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial.

A pesar de lo anterior, se aclara que, si se realizó SOLICITUD DE CONCILIACION PREJUDICIAL, el cual tiene como radicado 20204020685682, del 09 de junio de 2020 ante la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado y que fue designado a la PROCURADURIA 89 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, con radicación N° 4351 del 09 de junio de 2020.

Dicha Mediante auto N° 98 del 17 de junio de 2020 fue admitido, Así mismo en la constancia del 31 de julio de 2020, se da por agotado el requisito de procedibilidad exigido para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo de acuerdo a los dispuesto en el artículo 35 y 37 de la ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el artículo 161 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo. (se anexa auto constancia de conciliación extrajudicial.)

Teniendo así que el requisito de procedibilidad si se realizó, por lo que solicito respetuosamente al despacho sea declarada no prospera la presente excepción.

II. EXCEPCIONES DE MERITO FRENTE A LA DEMANDA

1. Como ya se había planteado anteriormente en las excepciones frente a la contestación de la demandada **MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE**, y conforme al pronunciamiento de la llamada en garantía de coadyuvarse a las excepciones propuestas por el **MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE**, se reitera lo siguiente:
2. **AUSENCIA DE CONFIGURACION DE LOS ELEMENTOS INDISPENSABLES PARA LA DECLARATORIA DE ILEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO Y SU CONSECUENTE NULIDAD – PRESUNCION DE LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO QUE NO FUE DESVIRTUADA POR LA PARTE DEMANDANTE.**

Tal excepción alegada no se encuentra probada por la contraparte, como quiera que en el apartado de concepto de la violación de la demanda se indica de manera

muy clara porque el acto administrativo es nulo, además de las normas que la entidad demandada violó al Negar la relación laboral a mi mandante, situación que hace evidente la causal invocada, esto es, *violación de las normas en que debería fundarse* y de ese modo se desprende de toda la argumentación expresada en la demanda toda vez que se cumple a cabalidad con los requisitos para configurar una verdadera relación laboral, en consecuencia el oficio que niega tal reclamación violó normas de orden constitucional y legal que si se encuentran señaladas de manera precisa en el acápite de concepto de la violación.

3. INEXISTENCIA DE VINCILO LABORAL ENTRE EL MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE Y EL SEÑOR DULYAN FERNEY SILVA SALAZAR COMO CONSECUENCIA DE LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTION ADMINISTRATIVA OPERACIONAL N. 068 DEL 28 DE ENERO DE 2019.

4. INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS ESENCIALES PARA LA CONFIGURACION DE CONTRATO REALIDAD – INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION DE CARÁCTER LABORAL EN CABEZA DEL MUNICIPIO DE CANMPOALEGRE

Teniendo en cuenta que estas DOS excepciones de fondo guardan unidad de materia o están relacionadas con la ausencia de requisitos para configurar la relación laboral, procederemos a pronunciarnos de manera unificada.

La tesis que se plantea en el presente debate jurídico es clara; la existencia de un contrato prestación de servicios que de forma flagrante pretende camuflar una verdadera relación laboral, y sus correspondientes obligaciones parafiscales y patronales. Esta práctica poco ortodoxa ha venido siendo tratada por el Honorable Consejo de Estado con una clara tendencia enfocada a la prevalencia de los derechos de los trabajadores del estado, como lo vemos en pronunciamientos como el del pasado 28 de marzo de 2019¹ donde se indicó:

[E]l contrato de prestación de servicios se desfigura cuando se demuestra la concurrencia de los tres elementos constitutivos de la relación laboral, es decir, cuando: i) la prestación de servicio es personal; ii) subordinada; y iii) remunerada. En dicho caso, el derecho al pago de las prestaciones sociales surge a favor del contratista, en aplicación del principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades contenido en el artículo 53 de la Constitución Política de Colombia, lo que se ha denominado contrato realidad. En ese orden de ideas, la figura del contrato realidad, sostiene la jurisprudencia, se aplica cuando se constata la continua prestación de servicios personales remunerados, propios de la actividad misional de la entidad contratante, para ejecutarlos en sus propias dependencias o instalaciones, con sus elementos de trabajo, bajo sujeción de órdenes y condiciones de desempeño que desbordan las necesidades de coordinación respecto de verdaderos contratistas autónomos, para configurar dependencia y subordinación continuada propia de las relaciones laborales. De acuerdo con lo anterior, precisa esta Subsección que quien pretende la declaratoria de existencia de una relación laboral escondida bajo la modalidad de contratación por prestación de servicios, tiene el deber de demostrar, a través de los medios probatorios a su disposición, la configuración de los elementos esenciales del contrato de trabajo.¹

En el caso que nos ocupa, los tres elementos que refiere el alto tribunal se materializan de la siguiente manera:

1. Mi mandante, el señor Dulyan Ferney Silva Salazar, prestaba de forma personal sus servicios, tal y como se acredita no solo con el contrato de prestación de servicios de apoyo a la gestión No. 068 de 2019, sino también con los testimonios que se solicitan como prueba.
2. Según la cláusula decima sexta del Contrato No. 068 de 2019, y el oficio sin número y de fecha 28 de enero de 2019, el Director Operativo del Municipio de Campoalegre, señor Andrés Ricardo García Ortiz, era quien fungía como superior jerárquico de mi mandante, dando las instrucciones necesarias para la ejecución diaria de las labores encomendadas, entre ellas, las ejercidas el día del lamentable accidente de trabajo que dejó sepultado a mi porhijado.
3. En virtud del referido contrato, mi mandante recibía como contraprestación mensual, la suma de Un Millón Seiscientos Mil Pesos (\$1.600.000 COP).

Como vemos, los tres (3) elementos se tienen suplidos, y en tal razón, se evidencia la continua prestación de servicios personales remunerados propios de la actividad misional de la entidad contratante, siendo ejecutados con maquinaria del Municipio, bajo sujeción de órdenes y condiciones de desempeño que desbordan las necesidades de coordinación respecto de verdaderos contratistas autónomos.

5. CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES DEL MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE – HUILA DE CARA AL CONTRATO DE PRESTACION DE APOYO A LA GESTION ADMINISTRATIVA OPERACIONAL N° 068 DEL 28 DE ENERO DE 2019.

6. IMPROCEDENTE RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS MORALES SOLICITADOS AL MARGEN DE LOS LIMITES JURISPRUDENCIALES ESTABLECIDOS POR EL MAXIMO ORGANO DE LA JURISDICCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA.

En ese sentido, y frente a estas dos excepciones, es indiscutible que el acto administrativo que se demanda es el que resolvió negar la existencia del contrato realidad en reclamación presentada por mi prohijado, petición donde se requirió a Campoalegre con el objeto de materializar el pago de las incapacidades e indemnizaciones y prestaciones correspondientes; así las cosas, como la administración decidió no acceder a las pretensiones, es en virtud a esa negativa que se interpone el presente medio de control, de tal manera que, como ya se ha reiterado mi poderdante DULYAN FERNEY SILVA SALAZAR, se encontraba bajo la existencia de un contrato prestación de servicios que de forma flagrante pretendía camuflar una verdadera relación laboral, y sus correspondientes obligaciones parafiscales y patronales. Esta práctica poco ortodoxa ha venido siendo tratada por el Honorable Consejo de Estado con una clara tendencia enfocada a la prevalencia de los derechos de los trabajadores del estado.

1 CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN "A" Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ. Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 52001-23-33-000-2013-00084-01(1415-14). Actor: JANETH DEL

320 306 0653 – 317 767 1218
repizoabogados@gmail.com

Cra. 16 # 41-56 San Juan Plaza Comercial Local 143 Neiva Huila

www.repizoabogados.com

CARMEN ORTEGA ORTEGA. Demandado: HOSPITAL CIVIL DE IPIALES – ESE. Referencia: CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS. INTERMEDIACIÓN LABORAL. RELACIÓN LABORAL SUBORDINADA. REPRESENTACIÓN INTERNA Y EXTERNA DE LA ENTIDAD DEMANDADA. TEMPORALIDAD - LEY 1437 DE 2011.

8. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA

Esta excepción más que fuera de contexto, no encuentra razón a alegar que la parte demandante no tiene justificación legal y contractual, al ser la parte más vulnerada por la situación y estado en que se encuentra luego del accidente sucedido.

En esos términos presento mi escrito de contestación a las excepciones propuestas por el llamado en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, solicitando al despacho se nieguen todas en su integridad de conformidad con la parte motiva del presente memorial.

En este punto, es pertinente traer a colación de nuevo que, la pretensión principal del medio de control es la declaratoria del contrato realidad que se desarrolló entre el señor Dulyan Silva y la entidad demandada, esto es, el reconocimiento de la relación laboral, y en esa senda, es a partir de ese contrato de trabajo que se deriva el pago de las indemnizaciones e incapacidades a que haya lugar.

PRUEBAS

Documentales:

1. Auto constancia de conciliación extrajudicial

Atentamente,



HECTOR REPIZO RAMIREZ
C.C. 83.090.744 Campoalegre (H).
T.P. 131.090 C.S. de la J.

INFORMACIÓN RADICADA POR EL USUARIO

Datos del remitente	
CONVOCADO:	Persona Jurídica: ALCALDIA CAMPOALGRE
CONVOCANTE: Tipo de Persona	Persona Natural: DULIAN FERNEY SILVA SALAZAR
Datos del remitente	
Ubicación	COLOMBIA - HUILA - NEIVA
Tipo de Persona	Persona Natural: HECTOR REPISO RAMIREZ
Dirección	KR 16 N 41 72 OF 408
Telefono y/o Celular y/o Fax	3203060653
Correo Electronico	hectorrepizo1977@gmail.com
Anexos	
Solicitud de conciliación	2020402068568200001
Otros anexos	2020402068568200002
Ha aceptado condiciones	



Agencia Nacional de Defensa
Jurídica del Estado



La justicia
es de todos

Minjusticia

Bogotá D. C., 09/06/2020

Número de Radicado 20204020685682

Este documento acredita el envío de la copia de la solicitud de conciliación extrajudicial a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 613 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012).

Si la información fue enviada por este medio, no es necesario enviarla nuevamente por correo certificado.

AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO
Carrera 7 No 75 - 66 piso 2 y 3
Bogotá D.C., Colombia
PBX. 255 8955
www.defensajuridica.gov.co

solicitud de conciliacion DULIAN FERNEY SILVA SALAZAR >



Hector Repizo Ramirez <hectorrepizo1977@gmail.com>
para contactenos

Buenas tardes: de: Hector Repizo Ramirez <hectorrepizo1977@gmail.com>
nos dirigimos a usted para: contactenos@campoalegre-huila.gov.co
se anexa solicitud fecha: 9 jun. 2020 15:07
se anexa solicitud asunto: solicitud de conciliacion DULIAN FERNEY SILVA SALAZAR
AGRADECEMOS enviado por: gmail.com

a ante la Agencia Nacional de Defensa Jurídica, donde el convocado es ALCALDÍA DE CAMPOALEGRE y

Scan DULIAN FERNEY SILVA SALAZAR.pdf

HECTOR REPIZO RAMIREZ

Abogado

Especialista en Derecho Administrativo y Constitucional.

Especialista en Contratación Estatal.

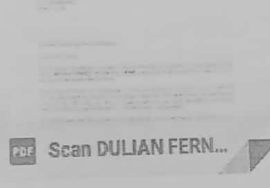
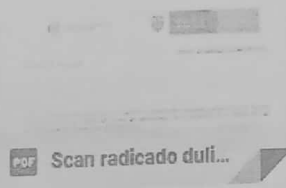
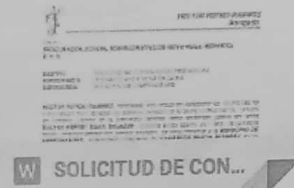
Magister en Derecho Público

Carrera 16 No. 41 – 72. Centro Empresarial San Juan Plaza. Oficina 408.

Cel 3203060653 - 8666886

Neiva, Huila - Colombia

3 archivos adjuntos



← Responder

➡ Reenviar



Hector Repizo Ramirez <hectorrepizo1977@gmail.com>

para contactenos ▾

Buenas tardes:

nos dirigimos a ustedes con el fin de llevar a cabo la notificación de la solicitud de conciliación instaurada ante la Agencia Nacional de Defensa Jurídica, donde el convocado es ALCALDÍA DE CAMPOALEGRE

se anexa solicitud y anexos

AGRADECEMOS SU ATENCIÓN

 Scan DULIAN FERNEY SILVA SALAZAR.pdf

HECTOR REPIZO RAMIREZ

Abogado

Especialista en Derecho Administrativo y Constitucional.

Especialista en Contratación Estatal.

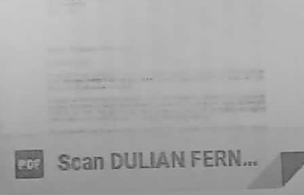
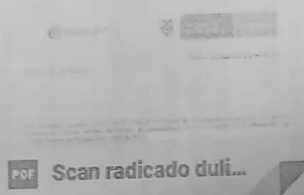
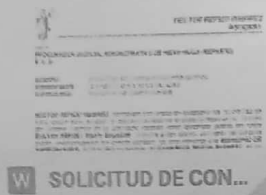
Magister en Derecho Público

Carrera 16 No. 41 – 72. Centro Empresarial San Juan Plaza. Oficina 408.

Cel 3203060653 - 8666886

Neiva, Huila - Colombia


3 archivos adjuntos



← Responder

→ Reenviar



	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	24/08/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
	FORMATO AUTO ADMISORIO DE SOLICITUD	Versión	3
	REG-IN-CE-003	Página	1 de 3

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
PROCURADURÍA 89 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
Radicación N.º 4351 de 9 de junio de 2020

Convocante (s): DULYAN FERNEY SILVA SALAZAR.

Convocado (s): MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

AUTO N.98

Neiva - Huila, diecisiete (17) de junio dos mil veinte (2020)

La Procuraduría 89 Judicial 1 para Asuntos Administrativos, teniendo en cuenta que el apoderado de la parte convocante, allega escrito, en el cual subsana las falencias presentadas en el escrito de conciliación, y de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 1611 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo – CPACA, en concordancia con lo dispuesto el artículo 2.2.4.3.1.1.6 del Decreto 1069 de 20152, y con fundamento en lo señalado en Resolución No. 385 del 12 de marzo de 2020 proferida por el Ministerio de Salud y Protección Social, las Directivas Nos. 008 y 009 del 13 y 16 de marzo de 2020 y la Resolución No. 127 del 16 de marzo de 2020 expedidas por el Procurador General de la Nación, así como los Memorandos Informativos Nos. 1 y 2 del 17 y 19 de marzo de 2020 respectivamente, proferidos por el Delegado para la Conciliación Administrativa relativos a la emergencia sanitaria, procede a Admitir la Presente solicitud de conciliación y determinar las reglas frente a las cuales se va a surtir la misma.

Teniendo en cuenta, que en el marco de la emergencia sanitaria en que nos encontramos, declarada por el Gobierno Nacional por causa del COVID -19 (coronavirus), fue expedido el Decreto 491 del 2020, disponiendo en su artículo 9 modificar el plazo contenido en los artículos 20 y 21 de la Ley 640 de 2001 para el trámite de las conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo a cargo de la Procuraduría General de la Nación, el cual dispuso sería de cinco (5) meses; término que aplica por expresa disposición del mismo Artículo 9 a las solicitudes de convocatoria de conciliación extrajudicial radicadas con antelación a la vigencia del Decreto 491 de 2020 y que aún se encuentren en trámite al momento de la expedición del mismo, como es el caso de la presente conciliación extrajudicial.


Teniendo en cuenta que la Procuraduría General de la Nación ha dispuesto el trabajo desde casa de los servidores de la entidad, con el fin de prestar el servicio público de conciliación extrajudicial en asuntos administrativos a cargo de la Procuraduría General de la Nación, se ha previsto la realización de la audiencia de conciliación extrajudicial del asunto de manera virtual, para la cual se utilizarán como medios de comunicación electrónica, el correo electrónico y el teléfono celular; con el fin de realizar la diligencia, este despacho ha establecido las siguientes pautas que serán notificadas a las partes, y que se encuentran sujetas a las directrices que posteriormente adopte la entidad, frente a la realización de audiencias de conciliación extrajudicial de manera virtual:

“Parte Convocante: Se tendrán en cuenta el correo electrónico y número celular suministrado en el escrito de solicitud de conciliación, si desea ser contactado a un correo electrónico o número de celular diferente, o en caso de no haber suministrado un número de contacto, por favor informarlo en respuesta al presente correo.

Parte Convocada: Se solicita que por lo menos el día hábil anterior a la fecha fijada para realizar la audiencia de conciliación extrajudicial, se informe a este correo electrónico el nombre del apoderado que atenderá la diligencia, su correo electrónico y número de celular. Así mismo que de ser posible con anterioridad a la fecha de la audiencia, se envíe al correo dcollazos@procuraduria.gov.co; escaneado el poder y

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 89 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	-----------------------------	------------------------------------

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento

	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	24/08/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
	FORMATO AUTO ADMISORIO DE SOLICITUD	Versión	3
	REG-IN-CE-003	Página	2 de 3

sus soportes, incluyendo fotocopia de cédula y de la tarjeta profesional, y la posición del Comité de Conciliación.


La llamada será efectuada desde el teléfono celular de la Procuradora: 312 567 02 39

Las reglas para la realización de la audiencia de conciliación extrajudicial vía correo electrónico son las siguientes:

1. En la fecha y hora señaladas la Procuradora procederá a llamar vía teléfono celular a los apoderados de las partes Convocante y Convocada con el fin de dar apertura a la audiencia, e indagar si existe o no ánimo conciliatorio de la parte convocada, y que le manifieste a la Procuradora la posición del Comité de Conciliación.
2. De existir ánimo conciliatorio se suministrará el teléfono celular del apoderado de la parte convocante, al apoderado de la parte convocada para que directamente le plantee la fórmula de arreglo, para lo cual se otorgará un término de 5 minutos, transcurridos los cuales la Procuradora volverá a contactar a la parte convocante para que manifieste si acepta o no la propuesta formulada.
3. En caso de aceptación de la fórmula de arreglo, la Procuradora procederá a levantar el acta correspondiente indicando las consideraciones del Despacho, y una vez finalizada el acta la enviará a los apoderados mediante correo electrónico previamente suministrado, para que la lean y que en respuesta igualmente mediante correo electrónico manifiesten su aceptación al acta, para lo cual se otorgará un término de 10 minutos que correrán de manera simultánea para ambas partes. En caso de requerirse ajustes al acta las mismas podrán hacer conforme a las observaciones que mediante correo electrónico realicen las partes, la Procuradora procederá a ajustar el acta y a enviarla nuevamente a los apoderados de las partes mediante correo electrónico, las partes una vez verificadas las correcciones deberán manifestar su aceptación al acta de manera expresa mediante correo electrónico.
4. La remisión del acuerdo conciliatorio para aprobación judicial, quedará sujeto a las directrices que frente a la prestación del servicio judicial disponga el Consejo Superior de la Judicatura y la Dirección Seccional de Administración Judicial del Huila, para lo cual se verificará la suspensión de términos judiciales que determinen las autoridades competentes.
5. De no existir ánimo conciliatorio de la parte convocada, la Procuradora informará tal posición al apoderado de la parte convocante mediante llamada al teléfono celular, tomará su posición al respecto, y levantará el acta respectiva con las posiciones de las partes, y una vez finalizada el acta la enviará a los apoderados mediante correo electrónico previamente suministrado, para que la lean y que en respuesta igualmente mediante correo electrónico manifiesten su aceptación al acta. En caso de requerirse ajustes al acta las mismas podrán hacer conforme a las observaciones que mediante correo electrónico realicen las partes, la Procuradora procederá a ajustar el acta y a enviarla nuevamente a los apoderados de las partes mediante correo electrónico, las partes una vez verificadas las correcciones deberán manifestar su aceptación al acta de manera expresa mediante correo electrónico.
6. En caso que a la hora y fecha fijada para la diligencia no sea posible contactar a alguno de los apoderados, o no se haya recibido respuesta de la parte convocante o por parte de la entidad convocada al presente correo electrónico; la Procuradora procederá a levantar el acta correspondiente, dejando constancia de la inasistencia, otorgando los tres días hábiles para presentar la justificación respectiva al ausente, lo cual se deberá realizar al correo electrónico meandrade@procuraduria.gov.co; transcurridos los cuales se procederá a levantar la constancia vía virtual remitiendo la misma mediante correo electrónico, y a partir del día hábil siguiente al vencimiento de los tres días, quedará disponible la constancia original en físico y los anexos correspondientes en las instalaciones de las Procuradurías Judiciales Administrativas de Neiva ubicadas en la carrea 8 No. 7ª -28 en los horarios habituales de atención al público.

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 89 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
--	--------------------------------	---------------------------------------

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento

	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	24/08/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
	FORMATO AUTO ADMISORIO DE SOLICITUD	Versión	3
	REG-IN-CE-003	Página	3 de 3

En caso que con la justificación se presente concepto del Comité de Conciliación con ánimo conciliatorio, la Procuradora procederá a informar la posición al convocante y en caso de que este manifieste su aceptación, mediante correo electrónico se fijará una nueva fecha para realización de audiencia virtual, siempre que el término de tres meses con que cuenta este despacho no sea superado (artículo 2.2.4.3.1.1.3 del decreto 1069 de 2015).

Se solicitará que al recibir el correo de notificación de la audiencia, se dé respuesta expresa al mismo manifestando la aceptación de la realización de la audiencia de manera virtual; en caso de que no sea aceptado este medio electrónico para la realización de la audiencia se solicita manifestarlo de manera expresa, caso en el cual, transcurridos los tres meses que establece el artículo 2.2.4.3.1.1.3 del decreto 1069 de 2015, se entenderá por la parte convocante que vencido este término, se reanudarán los términos de caducidad del medio de control, y se encuentra en libertad de presentar su demanda, para lo cual los anexos correspondientes estarán disponibles a partir del día hábil siguiente al vencimiento de los tres meses contados desde la fecha de radicación de su solicitud de conciliación extrajudicial, en las instalaciones de la Procuradurías Judiciales Administrativas de Neiva ubicadas en la carrea 8 No. 7ª -28 en los horarios habituales de atención al público.

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la solicitud de conciliación extrajudicial presentada por, DULYAN FERNEY SILVA SALAZAR. Radicada el día 9 de junio de dos mil veinte (2020).

SEGUNDO: Reconocer personería al doctor HECTOR REPIZO RAMIREZ identificado con cedula de ciudadanía 83.090.744 tarjeta profesional 131.090 del C.S.J, para actuar en calidad de apoderada del convocante.

TERCERO: Señalar la hora 10:00 a.m. del jueves veintitrés (23) de julio de dos mil veinte (2020) para la celebración de la audiencia de conciliación.


COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA EUGENIA ANDRADE LÓPEZ

Procuradora 89 Judicial I para Asuntos Administrativo

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 89 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
--	--------------------------------	---------------------------------------

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento

	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	24/08/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
	FORMATO ACTA DE AUDIENCIA	Versión	4
	REG-IN-CE-002	Página	1 de 1

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
PROCURADURÍA 89 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
Radicación N.º 4351 de 9 de junio de 2020

Convocante (s): DULYAN FERNEY SILVA SALAZAR.
Convocado (s): MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

En Neiva- Huila, hoy jueves veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020), siendo las diez de la mañana (10:00 a.m.) hora y fecha señaladas para la realización de la audiencia, procede el despacho de la Procuraduría 89 Judicial I para Asuntos Administrativos a celebrar **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** de la referencia la cual se realizará de manera **NO PRESENCIAL**, conforme a lo dispuesto en Directiva 09 de 16 de marzo de 2020 y especialmente en la Resolución No. 0127 de 16 de marzo de 2020 "*Por medio de la cual se adoptan medidas para asegurar la prestación del servicio público en la conciliación extrajudicial en materia de lo contencioso administrativo en el marco de la emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional por causa del COVID -19 (coronavirus)*".

Previamente a la realización de la presente diligencia, mediante Auto notificado el 18 de junio 2020, las partes de la presente solicitud de conciliación extrajudicial, fueron notificadas sobre la realización de la audiencia de manera **NO PRESENCIAL**, indicando además que los medios de comunicación que se utilizarían sería el correo electrónico de la Procuradora: meandrade@procuraduria.gov.co y celular: 3125670239.

Que revisada la notificación efectuada, se observa que la misma fue realizada en debida forma, pero las partes tanto convocante como convocado no dieron ninguna respuesta por medio del correo habilitado para ello, ni indicaron aceptación de audiencia no presencial, ni justificación alguna para no presentarse a la misma.

Tan solo se tiene en el correo de la procuradora un correo enviado desde hectorrepizo@hotmail.com, de fecha 6 de julio 2020, en donde el señor apoderado parte convocante remite un poder de SUSTITUCION para la presente diligencia al abogado "**LUIS ALFREDO QUESADA GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía 1.080.291.738, expedida en Palermo – Huila, con T.P. 237.548 Del C. S. de la J, para que acuda a la audiencia programada para el día 23 de julio de 2020, y quien cuenta con todas facultades a mí otorgadas.", en dicho correo no indica el apoderado convocante el número de celular ni correo electrónico donde se pueda ubicar al sustituto, así como tampoco el señor QUESADA GARCIA allegó aceptación de audiencia ni información alguna al respecto.

En este orden, La Procuradora suspende la presente diligencia, otorgando un término de 3 días a las partes para que procedan a justificar su inasistencia e indicar la autorización de la realización de audiencia de conciliación extrajudicial virtual, y el medio donde pueden ser contactados (correo electrónico y numero de celular), tal y como se les informó del protocolo en el Auto Admisorio notificado en debida forma.

Se deja constancia que se va a remitir copia del acta de audiencia al correo del apoderado convocante hectorrepizo@hotmail.com, para que tenga conocimiento de lo sucedido.


En constancia se firma el acta por quien en ella intervino siendo las diez y treinta minutos de la mañana.

CORREO ELECTRÓNICO: meandrade@procuraduria.gov.co

MARTHA EUGENIA ANDRADE LÓPEZ

Procuradora 89 Judicial I para Asuntos Administrativos

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 201Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	-----------------------------	------------------------------------

	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	24/08/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
	FORMATO ACTA DE AUDIENCIA	Versión	4
	REG-IN-CE-002	Página	1 de 1

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
PROCURADURÍA 89 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
Radicación N.º 4351 de 9 de junio de 2020

Convocante (s): DULYAN FERNEY SILVA SALAZAR.

Convocado (s): MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

En Neiva- Huila, hoy jueves veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020), siendo las diez de la mañana (10:00 a.m.) hora y fecha señaladas para la realización de la audiencia, procede el despacho de la Procuraduría 89 Judicial I para Asuntos Administrativos a celebrar **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** de la referencia la cual se realizará de manera **NO PRESENCIAL**, conforme a lo dispuesto en Directiva 09 de 16 de marzo de 2020 y especialmente en la Resolución No. 0127 de 16 de marzo de 2020 *"Por medio de la cual se adoptan medidas para asegurar la prestación del servicio público en la conciliación extrajudicial en materia de lo contencioso administrativo en el marco de la emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional por causa del COVID -19 (coronavirus)"*.

Previamente a la realización de la presente diligencia, mediante Auto notificado el 18 de junio 2020, las partes de la presente solicitud de conciliación extrajudicial, fueron notificadas sobre la realización de la audiencia de manera NO PRESENCIAL, indicando además que los medios de comunicación que se utilizarían sería el correo electrónico de la Procuradora: meandrade@procuraduria.gov.co y celular: 3125670239.

Que revisada la notificación efectuada, se observa que la misma fue realizada en debida forma, pero las partes tanto convocante como convocado no dieron ninguna respuesta por medio del correo habilitado para ello, ni indicaron aceptación de audiencia no presencial, ni justificación alguna para no presentarse a la misma.

Tan solo se tiene en el correo de la procuradora un correo enviado desde hectorrepizo@hotmail.com, de fecha 6 de julio 2020, en donde el señor apoderado parte convocante remite un poder de SUSTITUCION para la presente diligencia al abogado **"LUIS ALFREDO QUESADA GARCIA, identificado con cédula de ciudadanía 1.080.291.738, expedida en Palermo – Huila, con T.P. 237.548 Del C. S. de la J, para que acuda a la audiencia programada para el día 23 de julio de 2020, y quien cuenta con todas facultades a mí otorgadas."**, en dicho correo no indica el apoderado convocante el número de celular ni correo electrónico donde se pueda ubicar al sustituto, así como tampoco el señor QUESADA GARCIA allegó aceptación de audiencia ni información alguna al respecto.

En este orden, La Procuradora suspende la presente diligencia, otorgando un término de 3 días a las partes para que procedan a justificar su inasistencia e indicar la autorización de la realización de audiencia de conciliación extrajudicial virtual, y el medio donde pueden ser contactados (correo electrónico y numero de celular), tal y como se les informó del protocolo en el Auto Admisorio notificado en debida forma.

Se deja constancia que se va a remitir copia del acta de audiencia al correo del apoderado convocante hectorrepizo@hotmail.com, para que tenga conocimiento de lo sucedido.


En constancia se firma el acta por quien en ella intervino siendo las diez y treinta minutos de la mañana.

CORREO ELECTRÓNICO: meandrade@procuraduria.gov.co

MARTHA EUGENIA ANDRADE LÓPEZ

Procuradora 89 Judicial I para Asuntos Administrativos

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 201Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	-----------------------------	------------------------------------

	PROCESO: INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	14/11/2018
	SUBPROCESO: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	14/11/2018
	FORMATO CONSTANCIAS DE TRAMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO	Versión	1
	CÓDIGO: REG-IN-CE-006	Página	Página 1 de 3

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
PROCURADURÍA 89 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
Radicación N.º 4351 de 9 de junio de 2020

Convocante (s): DULYAN FERNEY SILVA SALAZAR.
 Convocado (s): MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE
 Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

En los términos del artículo 2.º de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 6.º del artículo 9.º del Decreto 1716 de 2009, la Procuradora 89 Judicial I para Asuntos Administrativos expide la siguiente

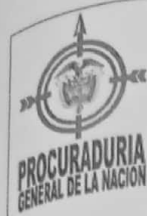
CONSTANCIA:

1.- Mediante apoderado, el convocante DULYAN FERNEY SILVA SALAZAR, presento solicitud de conciliación extrajudicial el día nueve (9) de junio de dos mil veinte (2020), convocando a MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE.

2.- Las pretensiones de la solicitud fueron las siguientes **"PRIMERA:** Que se adelante audiencia de conciliación para lograr una fórmula de arreglo sobre los efectos patrimoniales derivado de la posible nulidad del oficio de contestación (acto administrativo): No. 2020CS00508-1 del 20 de febrero de 2020, notificado el mismo día, y teniendo en cuenta que no se interpusieron recursos en sede administrativa (facultativos), y la firmeza el acto administrativo después de vencido el termino (10 días) para interponer los respectivos recursos una vez realizada la notificación; y así evitar las consecuencias económicas y jurídicas de acudir a la jurisdicción contenciosa mediante la acción de nulidad y restablecimiento de derecho, para que sean cancelados a mi mandante: los aportes al sistema de seguridad social en pensión, salud y ARL, Indemnización por el no pago de salario o pago tardío (ART 65 C.S.T), indemnización por perdida de la capacidad laboral, incapacidades médicas y demás perjuicios causados por el accidente laboral acaecido el 20 de febrero de 2019, que ascienden a la suma de **QUINCE MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CIETE MIL CIENTO SETENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$15.857.178,21)**, más la corrección aritmética e indexación monetaria a que haya lugar y el reconocimiento de las sumas dinerarias a determinar en razón a la perdida de la capacidad laboral y las incapacidades médicas. Teniendo en cuenta el equivalente de las pretensiones a la fecha, las cuales, han sido tasadas de conformidad con los parámetros fijados por el honorable Consejo de Estado, estimo la cuantía de las pretensiones en **QUINCE MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CIETE MIL CIENTO SETENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$15.857.178,21)**, más la corrección aritmética e indexación monetaria a que haya lugar.

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 89 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	-----------------------------	------------------------------------

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento



PROCESO: INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	14/11/2018
SUBPROCESO: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	14/11/2018
FORMATO CONSTANCIAS DE TRAMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO	Versión	1
CÓDIGO: REG-IN-CE-006	Página	Página 2 de 3

AÑO	SALARIO	INDEMNIZACION 30 DIAS 1ER AÑO numeral 1 del literal a
2019	1.600.000	1.600.000
	TOTAL	1.600.000
INDEMNIZACION ART 65 C.S.T.:		

AÑO	SALARIO POR CADA DIA DE RETARDO	TOTAL
2019 MAYO	53.333 X 30	1.600.000
2019 JUNIO	53.333 X 30	1.600.000
2019 JULIO	53.333 X 30	1.600.000
2019 AGOSTO	53.333 X 30	1.600.000
2019 SEPTIEMBRE	53.333 X 30	1.600.000
2019 OCTUBRE	53.333 X 30	1.600.000
2019 NOVIEMBRE	53.333 X 30	1.600.000
2019 DICIEMBRE	53.333 X 30	1.600.000
2020 ENERO	53.333 X 30	1.600.000
	TOTAL	14.400.000

AFILIACIONES A SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL: \$ 1.457.178

DATOS LIQUIDACIÓN

Periodo (DD-MM-AAAA)	28/01/2019 al 28/04/2019
Días Laborados	91
Salario	1.600.000
Transporte	97.032
Cesantías	428.972
Intereses sobre cesantías	13.012
Prima primer semestre	428.972

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 89 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	-----------------------------	------------------------------------

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento



PROCESO: INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	14/11/2018
SUBPROCESO: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	14/11/2018
FORMATO CONSTANCIAS DE TRAMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO	Versión	1
CÓDIGO: REG-IN-CE-006	Página	Página 3 de 3

Prima segundo semestre	0
Vacaciones	202.222
TOTAL	1.073.178

APORTES A LA SEGURIDAD SOCIAL (Valor mensual)

Pensiones (AFP)	64.000 x 3 = 192.000
Fondo de solidaridad pensional	0
Salud (EPS)	64.000 x 3 = 192.000

3.- El día de la audiencia no presencial, celebrada el día veintitrés (23) de julio de (2020), se deja constancia Que, revisada la notificación efectuada, se observa que la misma fue realizada en debida forma, pero las partes tanto convocante como convocado no dieron ninguna respuesta por medio del correo habilitado para ello, ni indicaron aceptación de audiencia no presencial, ni justificación alguna para no presentarse a la misma por lo anterior la procuradora le concedió a las partes el termino de tres días para que justificaran su no comparecencia. El día veinticuatro (24) de julio el doctor HECTOR REPIZO RAMIREZ mediante escrito allegado al correo institucional, manifiesta que, pese a ver sido notificado en debida forma por que presentaba problemas técnicos, por lo tanto, solicito que se fijara nueva fecha y hora. transcurrido el término anterior, sin que la entidad convocada denominada MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE allegara excusa, este despacho mediante auto de fecha 31 de julio, considero que no existía ánimo conciliatorio entre las partes, y dio por agotada la etapa conciliatoria.

4.- De conformidad con lo anteriormente expuesto, se da por agotado el requisito de procedibilidad exigido para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 35 y 37 de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA.

5.- En los términos de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el Decreto 1716 de 2009, se devolverán a la parte convocante los documentos aportados con la conciliación.

Dada en Neiva - Huila, a los treinta y uno (31) días del mes de julio de 2020.

MARTHA EUGENIA ANDRADE LOPEZ
Procuradora 89 Judicial I para Asuntos Administrativos

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 89 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	-----------------------------	------------------------------------

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento