



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN

MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	
DEMANDANTE	: DULIAN FERNEY SILVA SALAZAR
DEMANDADO	: MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE - HUILA
RADICACIÓN	: 41-001-33-33-005-2021-00053-00

I.- ASUNTO

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponde dentro del presente asunto, luego de agotado el término para contestar la demanda.

II.- CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión Previa

De conformidad a los artículos 179 y 180 de la ley 1437 de 2011 concluidos los términos para contestar la demanda y trámites posteriores es procedente realizar la audiencia inicial.

Con ocasión de la Ley 2080 de 2021, artículos 51 y 42, se modificó el parágrafo 2 del artículo 175 y se adicionó el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, estableciendo el trámite de resolución de excepciones previas y se determinaron las causales para acudir a sentencia sin necesidad de agotar la audiencia anterior.

De otro lado, el artículo 101 del Código General del Proceso dispone que del escrito que contenga las excepciones previas se correrá traslado al demandante, sin auto que lo ordene (art. 110 ibídem), trámite que ya se surtió en el presente proceso¹ y señala que las excepciones previas que no requieren práctica de pruebas deben ser decididas

¹ Archivo 029 del Expediente Electrónico ubicado en el OneDrive del Juzgado.

antes de la audiencia inicial; por tanto, como en el presente litigio, se encuentra pendiente pronunciarse frente a las excepciones que fueron planteadas por las entidades demandadas, y que para resolverlas, no se requiere la práctica de pruebas, se dará aplicación a lo establecido en el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el artículo 101 del Código General del Proceso.

2.2. Contestaciones de la demanda y excepciones formuladas

En el presente asunto, el demandado **Municipio de Campoalegre**, contestó la demanda oportunamente a través de mensajes de datos del 24 de septiembre de 2021², según constancia secretarial que antecede del 16 de febrero de 2022³, formulando las excepciones previas denominadas "*ineptitud sustantiva de la demanda por ausencia de conciliación prejudicial, como requisito de procedibilidad de la acción de medio de control con pretensión de nulidad y restablecimiento del derecho*" y "*falta de integración de litisconsorcio necesario*"; la entidad llamada en garantía por la demandada, **Aseguradora Solidaria de Colombia**, contestó la demanda oportunamente a través de mensajes de datos del 28 de septiembre de 2021⁴, según constancia secretarial que antecede del 14 de octubre de 2022⁵, propuso la excepción previa denominada "*ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales – carencia del cumplimiento del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial*". Las demás excepciones son de fondo y serán resueltas en la sentencia que ponga fin a este asunto. Procede el Despacho a pronunciarse frente a las siguientes:

.- Ineptitud sustantiva de la demanda por ausencia de conciliación prejudicial, como requisito de procedibilidad de la acción de medio de control con pretensión de nulidad y restablecimiento del derecho: La demandada y la llamada en garantía fundamentan la exceptiva en el artículo 161-1 de la Ley 1437 de 2011, el cual establece que cuando los asuntos que sean conciliables el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a la nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales. Por lo tanto, el acto administrativo que sea demandado ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa debe ser previamente sometido a la solicitud de nulidad ante el Procurador Delegado para

² Archivo 023 del Expediente Electrónico ubicado en el OneDrive del Juzgado.

³ Archivo 027 del Expediente Electrónico ubicado en el OneDrive del Juzgado.

⁴ Archivo 009 del llamamiento en garantía efectuado a la Aseguradora Solidaria de Colombia.

⁵ Archivo 029 del Expediente Electrónico ubicado en el OneDrive del Juzgado.

Asuntos Administrativos mediante el trámite de la conciliación prejudicial, situación que no ocurre dentro del presente proceso, constituyendo una violación al debido proceso y derecho de defensa de la entidad.

.- Falta de integración del litisconsorcio necesario, en términos generales, la entidad demandada aduce que la parte actora pretende que se condene a la demandada al pago de daños materiales (incapacidades médicas, pérdida de capacidad laboral entre otros) e inmateriales (daño moral) como demás indemnizaciones a que hubiese lugar con ocasión al accidente profesional acaecido el 20 de febrero de 2019, no obstante, omitió vincular al proceso a la Administradora de Riesgos Laborales Positiva, a la cual se encontraba afiliado el demandante para la época de los hechos y es la encargada de prestar atención médica y de rehabilitación al contratista, como de realizar el pago correspondiente de las prestaciones económicas como incapacidades, pensión por invalidez y de sobreviviente que se puedan generar producto del accidente profesional, aseguradora ante la cual se realizó el respectivo reporte del accidente y realizó el estudio de la correspondiente pérdida de capacidad laboral del demandante, además de prestarle los servicios médicos requeridos para su recuperación, por lo que acreditada la participación directa de la ARL Positiva, en los hechos enunciados en el escrito de demanda como la relación jurídico sustancial entre las pretensiones de la acción y las obligaciones de la administradora de riesgos laborales, debe ser llamada al proceso en calidad de parte.

.- Traslado de las excepciones: de conformidad al informe secretarial del 14 de octubre de 2022⁶, el término para descorrer traslado de las excepciones propuestas venció el 05 de octubre anterior, durante el cual la parte demandante se pronunció oportunamente y la llamada en garantía guardó silencio.

.- Resolución de las excepciones:

.- Ineptitud sustantiva de la demanda por ausencia de conciliación prejudicial: Sobre este aspecto, considera el Juzgado que, respecto de la excepción previa denominada inepta demanda por falta de agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, cabe mencionar que esta no tiene vocación de prosperidad, con fundamento a lo establecido en el inciso del numeral 1 del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo,

⁶ Archivo 029 del Expediente Electrónico ubicado en el OneDrive del Juzgado.

modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021, el cual dispone que el requisito de procedibilidad será facultativo en los asuntos laborales, pensionales.

En igual sentido, el máximo órgano de la jurisdicción contencioso administrativo mencionó los parámetros creados a través de su jurisprudencia para efectos de restablecer el derecho al declararse que el vínculo contractual en realidad es una relación laboral, entre los cuales se encuentran:

- 1. El trabajador debe reclamar sus derechos dentro de los tres años siguientes a la terminación del contrato.*
- 2. Son imprescriptibles los aportes a la pensión, sin que ello implique que la devolución de dineros pagados por concepto de aportes hechos por el trabajador como contratista también tengan dicha connotación.*
- 3. Las reclamaciones de aportes pensionales adeudados al sistema integral de seguridad social están exceptuadas de caducidad por tratarse de una prestación imprescriptible y periódica.*
- 4. No es necesario agotar la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad para acceder a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*
- 5. El juez deberá pronunciarse sobre la prescripción en la sentencia.*
- 6. El sentenciador debe manifestarse sobre los aportes al sistema de seguridad social una vez se determine la existencia de la relación laboral.*
- 7. El reconocimiento de prestaciones por la nulidad del acto administrativo que niega la relación laboral y del tiempo de servicio procede a título de restablecimiento del derecho.*
- 8. El ingreso sobre el cual se deben calcular las prestaciones dejadas de percibir corresponderá a los honorarios pactados."⁷ (Subrayas fuera de texto).*

De lo expuesto en precedencia se colige que, para acudir a la jurisdicción Contencioso Administrativo no es indispensable la conciliación extrajudicial para el reconocimiento

⁷ Consejo de Estado, Sección Segunda, Sentencia 73001233300620120019501 (001514), oct. 3/19.

de un contrato realidad; situación ésta que no está reglada de manera expresa sino taxativa en la ley y que ha sido interpretada por el máximo órgano de cierre de la jurisdicción Contencioso Administrativa, cuando se busca la nulidad y el restablecimiento de un derecho, en este caso del orden laboral administrativo, circunstancia esta que conlleva a declarar improcedente la exceptiva planteada.

.- Falta de integración del litisconsorcio necesario: Como se observa, la demanda se dirige contra el municipio de Campoalegre, entidad que la parte demandante considera causante del daño antijurídico reclamado en nulidad y restablecimiento del derecho, cuya pretensión principal es la declaratoria del contrato realidad que se desarrolló entre el señor Dulián Silva y la entidad demandada, es decir, el reconocimiento de la relación laboral, y en ese horizonte, a partir de ese vínculo, el pago de las prestaciones a que haya lugar. Se suma a lo advertido que, el acto administrativo acusado es aquel que negó la existencia del contrato realidad que se radicó ante el municipio de Campoalegre con el objeto de materializar el pago de las incapacidades, indemnizaciones y prestaciones correspondientes, y esa administración municipal fue la que expidió el acto administrativo acusado, por lo que se hace improcedente vincular como demandada de manera directa a la ARL Positiva, entidad ante la cual no se ha efectuado alguna reclamación, ni fue la que profirió el acto administrativo que se demanda, por consiguiente, no se evidencia la configuración de la exceptiva alegada.

2.3. Audiencia Inicial

Precisado lo anterior, al encontrarse pendiente el decreto y la práctica de pruebas solicitadas por las partes en el libelo introductor y escrito de contestación de la demanda⁸ y de los llamamientos en garantía⁹, se procede a fijar fecha para la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, que se realizará en forma virtual, teniendo en cuenta las siguientes reglas:

La plataforma digital que se utilizará es Lifesize, a través de la cuenta del Despacho adm05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co, cuyo link será compartido días previos a la celebración de la audiencia a los correos de notificaciones de los sujetos procesales.

⁸ Archivos 003, 004 y 005 del Expediente Electrónico ubicado en el OneDrive del Juzgado.

⁹ Cuadernos de llamamiento efectuados por SAVITRA y por la ESE Hospital Departamental San Vicente de Paúl de Garzón – Huila.

Para el caso de los testigos, peritos u otro sujeto que deba ser citado a la audiencia de pruebas, el respectivo apoderado judicial dispondrá de diez (10) días para informar la dirección de correo o la cuenta a enlazar con la plataforma digital con la que se desarrollara la audiencia virtual. Así mismo, se informa a los sujetos procesales e intervinientes, que el equipo o dispositivo desde el cual se conecten debe tener, en forma obligatoria sistema de audio y video.

También se previene a las partes, para que durante el desarrollo de la audiencia tanto el micrófono como el video deben estar deshabilitados, y sólo deben habilitarse al momento de cada intervención. Toda intervención debe ser ordenada y respetuosa con prevalencia a las herramientas de signos del sistema; aquellas que se tornen abruptas o sin concesión de la palabra, podrán ser sancionadas al tenor del artículo 44 de la ley 1564 de 2012.

En el evento en que los abogados requieran piezas procesales procederán a comunicarse con sus colegas y solicitarlas a quienes las hayan entregado. Quien no lo atienda podrá ser sancionado al tenor de la misma norma, como del artículo 44 ibídem. De resultar imposible acceder a las piezas procesales, deberán manifestarlo a esta Judicatura dentro del término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente auto, para proceder conforme lo indica el artículo 11 de la Ley 2080 de 2021.

Si en el desarrollo de la audiencia, alguna de las partes requiere poner en conocimiento o dar traslado de algún documento, éste deberá estar digitalizado en formato PDF y con la disponibilidad de remitirlo en forma inmediata al correo del Despacho adm05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co y a las demás partes e intervinientes, so pena de tenerlo por no presentado.

Finalmente, se recuerda a las partes su deber como sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones, de asistir a las audiencia y diligencia a través de medios tecnológicos, suministrar los canales digitales para los fines del proceso e informar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, dar copia de todos los memoriales o actuaciones que realicen a todas las partes, de forma simultánea con el mensaje enviado a este Juzgado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2080 de 2021.

2.4 Reconocimiento Personería Adjetiva

Del poder conferido por la Alcaldesa del municipio de Campoalegre a la abogada **María Alejandra Trujillo Zúñiga**, allegado con el escrito de contestación de la demanda presentado¹⁰, el Juzgado dispone su aceptación al encontrar reunidos los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, para que el profesional del derecho actúe en representación de los intereses de la entidad demandada.

En igual sentido se reconocerá personería adjetiva para actuar en este asunto al abogado **Gustavo Alberto Herrera Ávila**¹¹, en representación de la entidad llamada en garantía Aseguradora Solidaria de Colombia, conforme al poder conferido por el Representante Legal Judicial de la compañía, el Juzgado dispone su aceptación al encontrar reunidos los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Neiva,

RESUELVE:

PRIMERO: **DECLARAR** no probadas la exceptivas denominadas ***"ineptitud sustantiva de la demanda por ausencia de conciliación prejudicial, como requisito de procedibilidad"*** formulada por el demandado **municipio de Campoalegre** y la llamada en garantía **Aseguradora Solidaria de Colombia**; y ***"falta de integración del litisconsorcio necesario"*** formulada por el demandado **municipio de Campoalegre**, de conformidad a las razones previstas en las consideraciones del presente proveído.

SEGUNDO: **SEÑALAR** el día **martes cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**, a la hora de las **ocho de la mañana (8:00 A.M.)**, para la realización de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 en concordancia con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, la cual se realizará a través de la plataforma digital Lifesize, con la cuenta del Juzgado adm05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co, cuyo link será compartido días previos a la celebración de la audiencia a los correos de notificaciones de los sujetos procesales.

TERCERO: **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la a la abogada **María Alejandra Trujillo Zúñiga**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.079.181.321 y T.P. número 263.306 del C.S.J., para actuar en representación de los

¹⁰ Archivo 031 del Expediente Electrónico ubicado en el OneDrive del Juzgado.

¹¹ Folio 169 del Archivo 009 del llamamiento efectuado a la Aseguradora Solidaria de Colombia.

intereses de la entidad demandada municipio de Campoalegre, conforme a las facultades conferidas en el poder allegado.

CUARTO: **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al abogado **Gustavo Alberto Herrera Ávila**, identificado con cédula de ciudadanía número 19.395.114 de Bogotá D.C., y T.P. número 39.116 del C.S. de la J., para actuar en representación de los intereses de la entidad llamada en garantía Aseguradora Solidaria de Colombia, conforme a las facultades conferidas en el poder allegado con el escrito de contestación de la demanda.

QUINTO: **ADVERTIR** a los apoderados las consecuencias de la inasistencia a la audiencia sin justa causa (Numeral 4º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011).

SEXTO: **NOTIFICAR** el presente auto a los sujetos procesales, por estado electrónico (numeral 1º del artículo 171 y artículo 201 de la Ley 1437 de 2011; en armonía con el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021) a los correos electrónicos suministrados.

SÉPTIMO: **COMUNICAR** el presente auto a las partes y sus apoderados, a los correos electrónicos suministrados, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021.

Notifíquese y cúmplase,

(Firmado electrónicamente en la Plataforma SAMAI)

CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ

JUEZ