

RV: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA || DTE. GLORIA ELENA YARCE ALZATE Y OTROS. DDO. LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Y OTROS . || RAD. 2021-00215-00 || KV

Juzgado 03 Civil Circuito - Quindio - Armenia <j03cctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 18/05/2023 14:48

Para: Centro Servicios Judiciales Civil Familia - Armenia - Quindio <cserjudcfarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 2 archivos adjuntos (2 MB)

Vo. Bo. DMMN - CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA (2) (1).pdf; Anexos de la contestación..pdf;

Cordial saludo,

Mediante el presente correo, nos permitimos hacer envío de la información de la referencia, para los fines pertinentes.

(Ver Archivo(s) Anexo(s)).

Atentamente,

Juzgado Tercero (03) Civil del Circuito
Armenia, Quindío



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



Por favor considere su
responsabilidad ambiental antes
de imprimir este documento

AVISO IMPORTANTE: LA DOCUMENTACIÓN QUE DIRIJA A ESTE CORREO **NO SE LE DARÁ TRAMITE**, SI DESEA ENVIAR ALGÚN DOCUMENTO PARA ALGUN JUZGADO CIVIL MUNICIPAL, CIVIL CIRCUITO DE LA CIUDAD DE ARMENIA DEBERÁ REALIZAR EL ENVÍO A LA SIGUIENTE DIRECCIÓN DE CORREO ELECTRÓNICO: cserjudcfarm@cendoj.ramajudicial.gov.co

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: jueves, 18 de mayo de 2023 2:46 p. m.

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Quindio - Armenia <j03cctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: lejohana@misena.edu.co <lejohana@misena.edu.co>; cootransquimltda@hotmail.com <cootransquimltda@hotmail.com>; luisdiegoabogado@hotmail.com <luisdiegoabogado@hotmail.com>; echeverrialvj@gmail.com <echeverrialvj@gmail.com>

Asunto: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA || DTE. GLORIA ELENA YARCE ALZATE Y OTROS. DDO. LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Y OTROS . || RAD. 2021-00215-00 || KV

Señores:

JUZGADO TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO DE ARMENIA

E.S.D.

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE: GLORIA ELENA YARCE ALZATE Y OTROS
DEMANDADO: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Y OTROS
RADICACIÓN: 630013103003-2021-00215-00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de representante legal de **G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S.** y en consecuencia como apoderado general e inscrito de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, conforme a la escritura pública número 966 de 05 de agosto de 2019 y a los certificados de existencia y representación que se aportan; a través del presente escrito, con el debido respeto me dirijo a usted señor Juez, con el fin de **CONTESTAR** la Demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual promovida por **GLORIA ELENA YARCE ALZATE Y OTROS** en contra de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Y OTROS**; y acto seguido a contestar el llamamiento en garantía formulado por el señor **FERNEY PELAEZ OSORIO** en contra de mi representada, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio, se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho

Adjunto

- Contestación a la demanda y al llamamiento en garantía.
- Anexos de la Contestación.

Agradezco su colaboración.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

Señores:

JUZGADO TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO DE ARMENIA

E. S. D.

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE: GLORIA ELENA YARCE ALZATE Y OTROS
DEMANDADO: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Y OTROS
RADICACIÓN: 630013103003-2021-00215-00

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, domiciliado y residente en Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de representante legal de **G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S.** y en consecuencia como apoderado general e inscrito de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, conforme a la escritura pública número 966 de 05 de agosto de 2019 y a los certificados de existencia y representación que se aportan; a través del presente escrito, con el debido respeto me dirijo a usted señor Juez, con el fin de **CONTESTAR** la Demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual promovida por **GLORIA ELENA YARCE ALZATE Y OTROS** en contra de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Y OTROS**; y acto seguido a contestar el llamamiento en garantía formulado por el señor **FERNEY PELAEZ OSORIO** en contra de mi representada, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio, se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, en los siguientes términos:

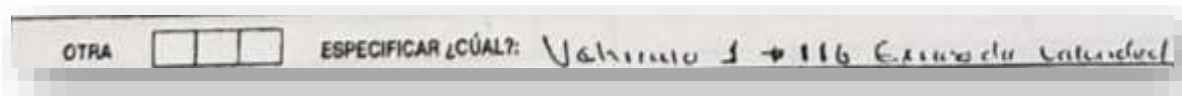
Es necesario precisar que el presente escrito se dividirá en dos capítulos: en el primero de ellos se hará la contestación a la demanda la cual da inicio a este proceso; en el segundo se hará la contestación al llamamiento en garantía realizado por el señor Ferney Peláez Osorio a mi prohijada:

CAPÍTULO I
CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

I. FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

FRENTE AL HECHO PRIMERO: Las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho de tránsito narrado por la parte actora son ajenas a mi representada, pues la misma no supervisa o tiene relación directa con la actividad de sus vehículos asegurados, de manera que es física y jurídicamente imposible predicar, respecto a mi representada, conocimiento directo de los hechos relatados en el escrito de demanda, los cuales deben ser fehacientemente probados por el extremo activo de la litis para viabilizar sus reclamos indemnizatorios.

No obstante, cabe resaltar que una vez revisada la información del plenario, podemos concluir que no es cierto que el accidente se hubiere producido por imprudencia del señor FERNEY PELAEZ OSORIO, lo anterior, por cuanto en el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. 1093096, se indica que el accidente se produjo por exceso de velocidad de vehículo 1, esto es, la motocicleta de placas PUU 31E, la cual era conducida por el señor YESID RAMÍREZ YARCE.



FRENTE AL HECHO SEGUNDO: Pese a que a mi representada no le constan las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho de tránsito narrado por la parte actora, debe advertirse que una vez revisada la información obrante en el plenario, puede deducirse que no es cierto que el accidente se hubiere producido por una imprudencia por parte del conductor del vehículo de servicio público, al respecto, es importante reseñar que en el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. 1093096, se indica que el accidente se produjo por exceso de velocidad de vehículo 1, lo cual fue la causa eficiente del daño, constituyéndose de esta manera, una culpa exclusiva de la víctima.

FRENTE AL HECHO TERCERO: Pese a que a mi representa no le conste lo relatado en este numeral, debemos advertir que lo descrito no corresponde con los diagnósticos que le fueron dictaminados al señor YESID RAMÍREZ YARCE en su historia clínica. Al respecto, debemos advertir que mi prohijada no intervino en la atención médica ni fue testigo de los hechos, y, es por tal motivo, que los accionantes deberán demostrar tal situación a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles, tal y como lo prevé el artículo 167 del C.G.P.

FRENTE AL HECHO CUARTO: El presente numeral es un hecho inconcluso que contraviene lo estipulado en el numeral quinto del artículo 82 del C.G.P., lo anterior, por

cuanto, adrede no se menciona la fecha para la cual el señor YESID RAMÍREZ YARCE presuntamente laboraba para la empresa “CONSTRUCCIONES HMB”, no obstante, respecto al particular, debemos decir que a mi prohijada no le consta su ocupación u oficio, pues está no fue su empleador y tal situación no se encuentra acreditada. Al respecto, debe decirse que al plenario no se allega un certificado laboral que pudiera dar fe de la ocupación y el término de vinculación del señor YESID RAMÍREZ YARCE, no obstante, si la presente afirmación va encaminada a indicar que para la fecha de los hechos, el señor RAMÍREZ YARCE se encontraba activo laboralmente, debemos advertir que no es cierto, o por lo menos tal situación no se encuentra acreditada, lo anterior, debido a que de los documentos obrantes en el plenario, tales como el certificado de aportes al sistema de protección social y liquidación de prestaciones sociales, podemos evidenciar que el señor YESID RAMÍREZ YARCE aparentemente trabajó hasta el día 1 de enero de 2020, esto significa que, llevaba más de 6 meses desvinculado respecto de la fecha del supuesto accidente de tránsito.

FRENTE AL HECHO QUINTO: A mi representada no le consta que efectivamente se le hubiere entregado la liquidación laboral a la señora GLORIA ELENA YARCE ALZATE, así como tampoco le consta a mi prohijada que la precitada señora dependiere económicamente del señor RAMÍREZ YARCE; lo anterior, por cuanto tales situaciones son completamente ajenas al conocimiento de mi pretendida. Que se pruebe.

FRENTE AL HECHO SEXTO: En el presente numeral se realizan varias aseveraciones, respecto de las cuales procedo a pronunciarme de la siguiente manera.

- Mi representada desconoce cuál era la composición del núcleo familiar del señor RAMÍREZ YARCE, lo anterior, por cuanto tal situación es completamente ajena a su conocimiento y corresponde a la esfera interna y familiar de los accionantes. Que se pruebe.
- Mi representada desconoce la causación de los supuestos perjuicios morales que se reclaman por parte de los accionantes, lo anterior, por cuanto tal situación corresponde a la esfera interna y personal de aquellos, y, además, en el plenario no obra prueba alguna que acredite tal situación, tal como algún récord por psicología, psiquiatría u otra similar. Que se pruebe.

FRENTE AL HECHO SÉPTIMO: De conformidad con la constancia No. 7250 del Centro de Conciliación de la Personería Municipal de Armenia, es cierto que el día 1 de julio de 2021 se llevó a cabo una audiencia de conciliación, la cual se declaró fracasada.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

FRENTE A LA PRETENSIÓN “PRIMERO”: ME OPONGO a esta pretensión declarativa, por cuanto carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en la medida en que no se reúnen los supuestos esenciales para que se estructure la Responsabilidad Civil Extracontractual que se pretenden endilgar a los demandados, al respecto, es menester recordar que, para que se estructure tal responsabilidad debe acreditarse la ocurrencia del hecho, la existencia real de un daño, la culpa y un nexo causal que explique la generación del perjuicio, lo cual, en el presente caso, brilla por su ausencia, pues el daño que pretende endilgarse no le es imputable a la parte demandada; al respecto, es importante reseñar que en el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. 1093096, se deduce que el accidente se produjo por exceso de velocidad de vehículo 1, lo cual fue la causa eficiente del daño, constituyéndose de esta manera, una culpa exclusiva de la víctima, hecho que desvirtúa la existencia de un nexo causal entre el hecho y el daño invocado en el libelo genitor y la conducta de la pasiva de esta controversia.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “SEGUNDO”: ME OPONGO a esta pretensión declarativa, por cuanto carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en la medida en que no se reúnen los supuestos esenciales para que se estructure la Responsabilidad Civil Extracontractual que pretende endilgar a los demandados, y, en consecuencia, al haberse estructurado la culpa exclusiva de la víctima, no hay lugar a que se afecte de manera alguna la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. AA003984. Debe de resaltarse que las obligaciones de mi poderdante son clasificadas como condicionales, consecuentemente, su nacimiento depende del efectivo cumplimiento de las condiciones dentro de los términos pactados en los contratos de seguro suscritos entre ella y el tomador. Por tal motivo, **el acaecimiento de la condición debe ser comprobada por quien lo alega**, de suerte que el hecho del que se deriva el supuesto daño cuya indemnización se persigue en el presente proceso, no solo debe estar plenamente demostrado y expresamente amparado en la póliza, sino también ser de aquellos que no fueron expresamente excluidos en las condiciones del contrato. Adicionalmente, al demandante le corresponde la obligación de demostrar el vínculo jurídico que lo ató con el asegurado, **las circunstancias del hecho que configura el siniestro y real cuantía de los daños**, en los términos del contrato de seguro, por lo que no basta la nuda aseveración que realizó el accionante para que se genere para mi procurada la obligación de indemnizar. De tal suerte, al no estar acreditada la responsabilidad del asegurado o del tomador del contrato, imposible contractualmente resultaría exigir a mi mandante la afectación de dicho aseguramiento.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “TERCERO”: ME OPONGO a todas y cada una de las pretensiones de condena enunciadas en este numeral por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en la medida en que no se reúnen los supuestos esenciales para que se estructure la Responsabilidad Civil Extracontractual que pretende endilgar a los demandados, al respecto es menester recordar que, para que se estructure tal responsabilidad debe acreditarse la ocurrencia del hecho, la existencia real de un daño, la culpa y un nexo causal que explique la generación del perjuicio, lo cual, en el presente caso, brilla por su ausencia.

De otro lado, es necesario aclarar que entre mi procurada y los demás integrantes de la pasiva NO existe ningún tipo de solidaridad, por los presuntos perjuicios ocasionados a la parte actora. En efecto, es claro que la solidaridad surge exclusivamente cuando la ley o la convención lo establecen, y en el caso de mi representada, específicamente, su fuente de obligaciones está supeditada únicamente al contrato de seguro por ella expedido, por lo que su hipotética obligación indemnizatoria deviene solo de su relación contractual con la empresa asegurada, pues surge palmario que la compañía aseguradora no es civilmente responsable de la causación del accidente. Basta para ello referir que la suma máxima a la que remotamente estaría comprometida, alcanza únicamente el valor asegurado, aún si la suma a indemnizar resulta mayor.

Dado a que el demandante acumula varias pretensiones de condena en este hecho, procederé a pronunciarme respecto de cada una de ellas.

RESPECTO A LOS PERJUICIOS MATERIALES

Frente al daño emergente: ME OPONGO rotundamente a la solicitud de condena en contra de mi representada por este concepto, pues al no encontrarse estructurados los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, por encontrarse acreditada la culpa exclusiva de la víctima, es completamente inviable que opere la póliza de seguros. Sin perjuicio de lo anterior, se observa que, de un lado, se reclama por concepto de gastos exequiales la suma de \$3'050.000, empero, en la prueba documental que se allega, se evidencia que la señora YESID RAMÍREZ YARCE no asumió dichos valores, pues los mismos fueron asumidos por parte de la funeraria Jardines del Renacer en virtud del contrato exequial No. 38196. De otro lado, en relación con los gastos de reparación de la motocicleta, debemos señalar que el señor YESID RAMÍREZ YARCE no era su propietario, y, a pesar de indicarse que este era su poseedor, tal situación no se acredita, motivo por el cual, los accionantes no se encuentran legitimados para solicitar algún valor por este concepto, máxime cuando, el accidente se produjo por el exceso de velocidad que llevaba

el señor YESID RAMÍREZ YARCE.

Así mismo, debe reseñarse que una cotización no comporta el elemento de certeza que se requiere para un eventual reconocimiento, lo anterior, puesto que a pesar de decirse que la señora GLORIA ELENA YARCE asumió tales valores, no se aportó la respectiva factura de venta, haciéndose completamente inviable la acreditación de su erogación, y, además, debemos advertir que el valor reseñado en la cotización es completamente excesivo, pues de conformidad con lo consignado en Fasecolda, una motocicleta del mismo modelo y referencias, tiene un costo inferior a los repuestos que allí se cotizaron.

RESPECTO A LOS PERJUICIOS MORALES:

Frente al daño moral: ME OPONGO rotundamente a la solicitud de condena en contra de mi representada, pues al no encontrarse estructurados los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, por encontrarse acreditada la culpa exclusiva de la víctima, es completamente inviable que opere la póliza de seguros. Sin perjuicio de lo anterior, en cuanto a la solicitud del perjuicio moral que se alega, debe decirse que no se encuentra soporte alguno de su causación y se evidencia un claro afán de lucro imposible de atender. En todo caso, el eventual resarcimiento en ningún momento podrá ser superior a la verdadera magnitud del daño causado. Máxime cuando el contrato de seguro de daños tiene un carácter indemnizatorio, por lo que, no puede constituirse como una fuente de enriquecimiento. Descendiendo al caso en concreto, vemos como la señora GLORIA ELENA YARCE solicita la suma de 100 SMMLV y los demás accionantes la suma de 50 SMMLV cada uno, pretensión que resulta completamente impróspera pues no se acredita ni justifica de manera alguna la valoración sobre la tasación de dicho rubro, excediéndose inclusive parámetros jurisprudenciales ya reseñados en la jurisdicción ordinaria.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “CUARTO”: ME OPONGO. De conformidad con las razones vertidas en precedencia, y comoquiera que el reclamo judicial del actor adolece orfandad probatoria respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que acaecieron los hechos objeto de litigio, aunado a la falta de prueba de la relación jurídica de la que se pretende derivar las consecuencias del evento; se concluye que no están acreditados los elementos propios de la responsabilidad civil extracontractual, razón por la cual no puede haber condena en contra de los codemandados en este proceso. Ahora bien, respecto a la solicitud de los intereses moratorios, debe decirse que al no ser viable el reconocimiento de la pretensión principal, mucho menos se podrá acceder al reconocimiento de tal pretensión.

Del mismo modo, debe señalarse que la solidaridad solo puede ser convenida en la Ley o

en el contrato, y, para el caso en concreto, mi prohijada no convino de ningún modo tal situación, motivo por el cual, es completamente inviable una condena solidaria en contra de aquella.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “QUINTO”: Me opongo a la prosperidad de la pretensión de costas y agencias en derecho, toda vez que, al no existir responsabilidad de mi prohijada por no reunirse y acreditarse los supuestos de la responsabilidad civil extracontractual que pretenden endilgar a las pasivas, no puede producirse un fallo favorable a las pretensiones del extremo activo de la Litis y, en consecuencia, la condena en costas y agencias en derecho es improcedente. Del mismo modo, debe señalarse que la solidaridad solo puede ser convenida en la Ley o en el contrato, y, para el caso en concreto, mi prohijada no convino de ningún modo tal situación, motivo por el cual, es completamente inviable una condena solidaria en contra de aquella.

III. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con el Art. 206 de la Ley 1564 de 2012, me permito presentar OBJECCIÓN frente a la liquidación de perjuicios realizados por la parte actora, la cual fundamentamos en la inexactitud, excesiva y errada forma de tasarlos, pues no sólo no se encuentra acreditada la responsabilidad que pretende endilgarse a los demandados, sino que no existe prueba del perjuicio alegado, ni referencia clara y expresa del ejercicio matemático de cuantificación efectuado para la obtención del mismo.

Es menester recalcar que en tratándose de perjuicios estos deben ser acreditados y cuantificados en debida forma, pues no es que se presuma su entidad ni magnitud, dicho en palabras de la honorable Corte Suprema de Justicia:

*“(…) No sobra indicar que la valoración del juramento estimativo debe sujetarse a las reglas de apreciación del mismo, en virtud de las cuales, **no basta con las afirmaciones del demandante, pues es menester de una parte, que las sumas se encuentren señaladas de manera razonada, y de otra, que de conformidad con la sustancialidad de las formas debe mediar un principio de acreditación, siquiera precario, de cuanto se expresa en él (…). Luego, si no se tiene prueba del daño, pues el juramento estimatorio a lo sumo constituye - de ser razonable - prueba de su cuantía, no se puede reconocer indemnización en los términos reclamados por el recurrente, como ocurre en el presente asunto (…)**”¹ Negrita*

¹ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala Penal, Sentencia SP1796-2018/51390 de mayo 23 de 2018. M.P. Dr. Luis Guillermo Salazar Otero.

por fuera del texto original.

Ahora bien, en el remoto escenario en que el despacho llegaré a atribuir responsabilidad a mi representada por los supuestos daños padecidos por los demandantes, debe tenerse en cuenta que la estimación de los perjuicios es absolutamente infundada, por las siguientes razones:

De acuerdo con el artículo 206 del Código General del Proceso, la parte demandante deberá indicar en el texto en el cual se hace el juramento estimatorio lo siguiente: 1. Que se afirma bajo la gravedad del juramento; 2. Que se trata de juramento estimatorio; 3. El valor de cada uno de los conceptos, rubros o partidas que componen la indemnización, frutos, mejoras o compensación, en este tipo de escenarios, incluir los conceptos por perjuicios materiales (daño emergente y lucro cesante); 4. El valor total y; 5. Las razones que se tuvo en cuenta para cada uno de los valores asignados, exponiéndolos con precisión, claridad y con fundamento en pruebas.

Visto lo anterior, encontramos serias deficiencias en cuanto al juramento estimatorio pues las razones o pruebas que se tuvieron en cuenta para la cuantificación de los supuestos perjuicios carecen de total valor probatorio. Así las cosas, de entrada, este medio de prueba no podrá ser tenido en cuenta para efectos de acreditar la cuantía.

Cabe reiterar que, para el presente caso, se reclaman unos gastos exequiales por la suma de \$3'050.000, empero, en la prueba documental que se allega, se evidencia que la señora YESID RAMÍREZ YARCE no asumió dichos valores, pues los mismos fueron asumidos por parte de la funeraria Jardines del Renacer en virtud del contrato exequial No. 38196.

De otro lado, en relación con los gastos de reparación de la motocicleta, debemos señalar que el señor YESID RAMÍREZ YARCE no era su propietario, y, a pesar de indicarse que este era su poseedor, tal situación no se acredita, motivo por el cual, la demandante GLORIA ELENA YARCE no se encuentra legitimada para solicitar algún valor por este concepto, máxime cuando, el accidente se produjo por el exceso de velocidad que llevaba el señor YESID RAMÍREZ YARCE.

Así mismo, debe reseñarse que una cotización no comporta el elemento de certeza que se requiere para un eventual reconocimiento, lo anterior, puesto que a pesar de decirse que la señora GLORIA ELENA YARCE asumió tales valores, no se aportó la respectiva factura de venta, haciéndose completamente inviable la acreditación de su erogación, y, además, debemos advertir que el valor reseñado en la cotización es completamente excesivo, pues

de conformidad con lo consignado en Fasecolda, una motocicleta del mismo modelo y referencias, tiene un costo mucho inferior a los repuestos que allí se cotizaron.

Corolario de lo expuesto, el juramento estimatorio no puede surtir los efectos previstos en el artículo 206 del C.G.P. y, por tanto, no puede servir de prueba sobre el monto de los perjuicios que en el escrito demandatorio se pretenden.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

EXCEPCIONES FRENTE A LA RESPONSABILIDAD DEPRECADA POR LOS ACCIONANTES

1. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL POR LA CONFIGURACIÓN DE UNA EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD CONSISTENTE EN LA CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

Señor Juez, se formula la presente excepción por cuanto es claro y evidente que el presunto accidente ocurrido entre los vehículos de placas WSJ998 y PUU31E, se produce por la culpa exclusiva del señor YESID RAMÍREZ YARCE, conductor de la motocicleta de placas PUU31E.

Recordemos que jurisprudencialmente se tiene establecido que quien directamente o a través de sus agentes le infiera daño a otro, originado por hecho o culpa suya, queda obligado a resarcirlo. A su vez, quien pretenda la indemnización derivada de tal suceso deberá demostrar, en principio, el perjuicio sufrido, **el hecho generador del mismo atribuible al demandado y el nexo causal adecuado entre ambos factores**; sin éste, el juicio de imputación quedará destinado a sucumbir.

Aunque objetivamente merezca atribuirse un determinado resultado dañoso a una persona, puede ocurrir que su responsabilidad no resulte comprometida y, por ende, no sea viable su declaratoria, debido a la presencia de un hecho externo, imprevisto e irresistible, exonerativo de ella. Tradicionalmente se ha considerado que esas circunstancias eximentes de responsabilidad son la fuerza mayor, el caso fortuito, y el hecho exclusivo y determinante de un tercero o de la víctima. La Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SC-5885 de 6 de mayo de 2016, ha sostenido sobre el particular lo siguiente:

“(…) Cuando el daño se origina en una actividad de las estimadas peligrosas, la

*jurisprudencia soportada en el artículo 2356 del Código Civil ha adocinado un régimen conceptual y probatorio especial o propio, en el cual la culpa se presume en cabeza del demandado bastándole a la víctima demostrar el hecho intencional o culposo atribuible a éste, el perjuicio padecido y la relación de causalidad entre éste y aquél. **La presunción, bajo ese criterio, no puede ceder sino ante la demostración de una conducta resultante de un caso fortuito, fuerza mayor, o de la ocurrencia de un hecho extraño como la culpa exclusiva de la víctima o culpa de un tercero, con el propósito de favorecer a las víctimas de accidentes en donde el hombre utilizando en sus labores fuerzas de las que no siempre puede ejercer control absoluto, son capaces de romper el equilibrio existente, y como secuela colocan a las personas o a los coasociados bajo el riesgo inminente de recibir lesión (...)** (se destaca).*

En idéntico sentido, el fallo SC-17723 de 7 de diciembre de 2016, afirmó lo siguiente:

*“(...) La teoría de la actividad peligrosa se construyó la doctrina jurisprudencial de esta Corporación, con sustento en el artículo 2356 del Código Civil, la cual comporta como una de sus principales características, **la concerniente a la «presunción de culpa» de quien ejecuta dicha actividad, por lo que para liberarse de responsabilidad en el evento de reclamación con fines indemnizatorios, deberá demostrar que el hecho derivó de una causa extraña, esto es, culpa exclusiva de la víctima, o hecho proveniente de un tercero, o existencia de un evento de fuerza mayor o caso fortuito (...)** (se destaca).*

Por lo anterior, es imperativo analizar la conducta desplegada por la propia víctima del accidente de tránsito, para determinar si sus lesiones se dan como consecuencia de su propio actuar, o, si estas son atribuibles a la parte demandada. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha referido lo siguiente¹⁴:

“En ese orden de ideas, se puede señalar que en ocasiones el hecho o la conducta de quien ha sufrido el daño pueden ser, en todo o en parte, la causa del perjuicio que ésta haya sufrido. En el primer supuesto –conducta del perjudicado como causa exclusiva del daño, su proceder desvirtuará, correlativamente, el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido, dando lugar a que se exonere por completo al demandado del deber de reparación. (...)”

En efecto, dentro de las causas extrañas se encuentran el hecho exclusivo y determinante de un tercero o de la víctima, el caso fortuito o fuerza mayor, las cuales son sucesos que no resultan atribuibles al demandado, por ser ajenos a su voluntad, y por concurrir en ellas circunstancias como la imprevisibilidad y/o la irresistibilidad. En consecuencia, para eximir

de responsabilidad al presunto causante de un accidente de tránsito es necesario que el evento reprochado haya sido inevitable e imprevisible para la persona que lo produce.

Explicando este tipo de escenarios, la jurisprudencia ha sido enfática en señalar que:

“(...) la Corte ha predicado que “[l]a exoneración de responsabilidad en tratándose de la ‘culpa presunta’ tiene un escenario restringido que queda circunscrito a la ruptura de la relación de causalidad por ocurrencia de caso fortuito o fuerza mayor o ‘culpa exclusiva de la víctima’ (...)”² Negrita por fuera del texto original.

“(...) la fuerza mayor o caso fortuito, por definición legal, es ‘el imprevisto a que no es posible resistir’ (art. 64 C.C., sub. art. 1º Ley 95 de 1890), lo que significa que el hecho constitutivo de tal debe ser, por un lado, ajeno a todo presagio, por lo menos en condiciones de normalidad, y del otro, imposible de evitar, de modo que el sujeto que lo soporta queda determinado por sus efectos.

(...) Finalmente se refirió a la “culpa exclusiva de la víctima”, como “causal eximente de responsabilidad civil”, que definió como aquella “conducta imprudente o negligente de quien ha sufrido un daño, por haberse expuesto, a sabiendas del riesgo que podría sobrevenir, a su ocurrencia” (...)”³ Negrita por fuera del texto original.

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha indicado:

“(...) En ese orden de ideas, se puede señalar que en ocasiones el hecho o la conducta de quien ha sufrido el daño pueden ser, en todo o en parte, la causa del perjuicio que ésta haya sufrido. En el primer supuesto –conducta del perjudicado como causa exclusiva del daño-, su proceder desvirtuará, correlativamente, el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido, dando lugar a que se exonere por completo al demandado del deber de reparación. Para que el demandado se libere completamente de la obligación indemnizatoria se requiere que la conducta de la víctima reúna los requisitos de toda causa extraña, en particular que se trate de un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o de control de aquel a quien se le imputa la responsabilidad. En el segundo de tales supuestos -concurrencia del agente y de la víctima en la producción del perjuicio-, tal coparticipación causal conducirá a que la condena reparatoria que se le imponga al demandado se disminuya proporcionalmente, en la medida de la incidencia del

2 CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 15 de diciembre del 2016. SC18146-2016. Rad. No. 11001-31-03-032-2009-00282-01. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo

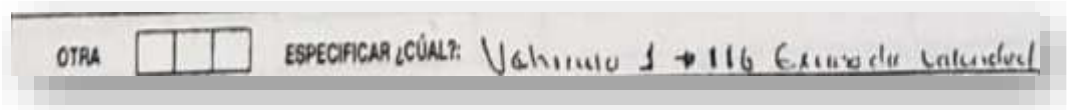
3 CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 15 de diciembre del 2016. SC18146-2016. Rad. No. 11001-31-03-032-2009-00282-01. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.

comportamiento de la propia víctima en la producción del resultado dañoso.

La importancia de la conducta de la víctima en la determinación de la reparación de los daños que ésta ha sufrido no es nueva, pues ya desde el derecho romano se aplicaba en forma drástica la regla, atribuida a Pomponio, según la cual “quod si quis ex culpa sua damnum sentit, non intellegitur damnum sentire”, es decir, que el daño que una persona sufre por su culpa se entiende como si no lo hubiera padecido, lo que condujo a un riguroso criterio consistente en que si la víctima había participado en la producción del daño, así su incidencia fuera de baja magnitud, en todo caso quedaba privada de reclamación. Principio semejante se observó también en otros sistemas jurídicos, como en el derecho inglés, que aplicó el criterio de la contributory negligence, que impedía que la persona que había contribuido total o parcialmente a la producción del resultado dañoso se presentara ante la justicia a efectuar su reclamación, pues se consideraba que tenía las “manos manchadas” [1]. No obstante, con posterioridad, el rigor del mencionado criterio se atenuó y se estableció en la gran mayoría de ordenamientos el principio según el cual si el comportamiento de la víctima es causa exclusiva del daño debe exonerarse de responsabilidad al demandado y si hay una actuación concurrente de víctima y demandado en la generación del perjuicio, la indemnización a cargo de aquél debe reducirse proporcionalmente, o en forma “justa y equitativa” (...).”

En ese orden de ideas, con base a la jurisprudencia citada, se tiene que, se puede señalar que en ocasiones el hecho o la conducta de quien ha sufrido el daño pueden ser, en todo o en parte, la causa del perjuicio que ésta haya sufrido. Por ello el comportamiento de la víctima puede constituirse como la causa exclusiva del daño y deberá exonerarse de responsabilidad al demandado.

En el caso que nos asiste, es claro y evidente que el presunto accidente ocurrido entre los vehículos de placa WSJ998 y PUU31E, se produce por la culpa exclusiva del señor YESID RAMÍREZ YARCE, pues fue este quien con su impudencia generó dicho accidente; al respecto, debe tenerse en cuenta que en la hipótesis del accidente se relaciona que el vehículo No. 1 (motocicleta de placas PUU31E) fue quien ocasionó el accidente por exceso de velocidad, como a continuación se ilustra:



Motivo por el cual, no se encuentra estructurada la responsabilidad deprecada por los

accionantes por la configuración de la eximente consistente en la culpa exclusiva de la víctima en el hecho lesivo, como se logra colegir de las pruebas arrimadas al expediente, específicamente el informe policial de accidente de tránsito, que determina de manera acertada que la culpa recae en la motocicleta de placas PUU31E, por transitar en exceso de velocidad.

Solicito al Señor Juez, declarar probada esta excepción.

2. EL RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE A ESTE PARTICULAR ES EL DE LA CULPA PROBADA

Se formula esta excepción, pues ambos conductores se encontraban en el ejercicio de una actividad peligrosa, y, por tanto, la presunción sobre la culpa se neutraliza, teniendo la parte actora la carga de probar la culpa de las aquí demandadas.

Conforme lo ha señalado la Corte Suprema al considerado que, en el caso las actividades peligrosas, la culpa se presume, salvo que las partes en controversia se encuentren desplegando actividades peligrosas, pues aquí el problema se analiza desde la perspectiva del artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada. Es decir, que no se tiene en cuenta el artículo 2356 del Código Civil, que se fundamenta en la responsabilidad presunta. Lo anterior se materializa en la siguiente sentencia, en la que la Corte confirmó el fallo citando apartes de la sentencia impugnada, proferida por el Tribunal Superior del Distrito de Cundinamarca:

*"Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de ese tipo, **se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinara a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 ibídem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual.**"⁴*

En otra sentencia, la Corte Suprema de Justicia confirmó los argumentos expuestos por el Tribunal Superior de Armenia, aplicando el régimen de la culpa probada, por el hecho de tratarse de concurrencia de actividades peligrosas, así:

"La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una

⁴ Sentencia 5462 de 2000 M.P., José Fernando Ramírez Gómez.

*colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas, para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 de Código Civil sino el 2341 de culpa probada."*⁵

Adicionalmente, en otra sentencia, dicha Corporación, siguiendo la misma línea argumentativa, señala que la "...actividad desplegada por las partes es de las denominadas peligrosas, razón por la cual las presunciones sobre su culpa se neutralizan. Por ello, habrá que responsabilizar a quien se le demuestre una culpa efectiva."⁶

En efecto, no hay prueba que acredite de manera fehaciente, y por lo tanto no es cierto, que el conductor del vehículo de placa WSJ998 haya obrado con culpa y que con su actuar, haya ocasionado los supuestos perjuicios por los que hoy pretenden ser indemnizados los demandantes. Toda vez que es claro y evidente que el presunto accidente ocurrido entre los vehículos de placa WSJ998 y PUU31E, se produce por la culpa exclusiva del señor YESID RAMÍREZ YARCE, pues fue este quien con su impudencia generó dicho accidente; al respecto, debe tenerse en cuenta que en la hipótesis del accidente se relaciona que el vehículo No. 1 (motocicleta de placas PUU31E) fue quien ocasionó el accidente por exceso de velocidad, como a continuación se ilustra:



Entonces en este caso, para que pueda declararse el nacimiento de una responsabilidad civil en cabeza de los demandados, **no basta con la simple formulación del cargo en su contra, sino que resulta imprescindible la prueba de todos los elementos que estructuran la misma**, cosa que no ha ocurrido en el caso particular. Puesto que se hace claro que según el informe policial de accidente de tránsito, la responsabilidad recae únicamente en el señor YESID RAMÍREZ YARCE.

Según los documentos que obran en el expediente, al momento del suceso acaecido el 18 de julio de 2020, la actividad desplegada por los conductores involucrados en el mismo es de las denominadas actividades peligrosas, y, por tal motivo, la presunción sobre la culpa se neutraliza, teniendo la parte actora la carga de acreditarla, como lo ha señalado la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

⁵ Sentencia 6527 de 16 de marzo de 2001, M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.

⁶ Sentencia 3001 del 31 de enero de 2005, M.P. Pedro Octavio Munar Cadena.

En efecto, al adoptar la teoría de la neutralización, la Corte Suprema ha considerado que, en el caso las actividades peligrosas, la culpa se presume, salvo que las partes en controversia se encuentren desplegando actividades peligrosas, pues aquí el problema se analiza desde la perspectiva del artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada.

En ese orden de ideas, estando acreditada la culpa de la víctima en la producción del hecho, se desvirtúan los presupuestos fácticos y las pretensiones de la demanda, pero, además, tampoco se logró demostrar fehacientemente, cómo es que el actuar de la pasiva fue la causa determinante para la causación del perjuicio que se reclama.

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

3. CONCURRENCIA DE CULPAS (SUBSIDIARIA)

Señor juez, en el hipotético y remoto caso en el que el despacho no acoja la excepción de culpa exclusiva de la víctima como eximente de responsabilidad, solicito se reconozca la presente excepción denominada concurrencia de culpas, sin que implique aceptación de responsabilidad alguna. De manera que, si se llegara a demostrar que, aunque la conducta del señor RAMÍREZ YARCE fue determinante en la producción de sus lesiones y las de su pareja, también intervino en la realización de dicho resultado el señor FERNEY PELAEZ OSORIO, se deberá aplicar la concurrencia de culpas, reiterando que esto no implica aceptación de responsabilidad alguna.

En nuestro ordenamiento, la concurrencia de culpas se encuentra consagrada en el artículo 2357 del código civil: “(...) *ARTICULO 2357. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN. La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente (...)*”

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia, se ha pronunciado en el siguiente sentido:

“Con ocasión de una eventual concausalidad en la ocurrencia del daño podría llegar a disminuirse la indemnización, o incluso exonerar a la entidad de toda responsabilidad; escrutinio que habrá de realizarse no a partir de la mera confrontación de conductas sino evaluando la causa jurídica del daño para definir en qué medida una u otra fue la determinante en la ocurrencia del hecho dañoso”

Conforme a las pruebas obrantes, es claro que lo procedente sería excluir de responsabilidad totalmente a las demandadas, pues no se evidencia que hubiesen participado en la producción de las lesiones reclamadas en la demanda. No obstante, si el despacho considera que FERNEY PELAEZ OSORIO tuvo injerencia en el accidente al no preverlo o evitarlo, si es que se demuestra que lo podía hacer, deberá el despacho reconocer la concurrencia de culpas, debiendo reducirse cómo mínimo a la mitad del monto indemnizatorio que se le reconocería a la parte actora, lo anterior, por la injerencia clara en la producción de su propio daño por parte de la demandada.

Solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

EXCEPCIONES FRENTE A LOS PERJUICIOS INVOCADOS EN LA DEMANDA

4. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO EMERGENTE

La solicitud de condena en contra de mi representada por concepto de daño emergente es improcedente, pues al no encontrarse estructurados los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, por encontrarse acreditada la culpa exclusiva de la víctima, es completamente inviable. Sin perjuicio de lo anterior, se observa que, de un lado, se reclama por concepto de gastos exequiales la suma de \$3'050.000, empero, en la prueba documental que se allega, se evidencia que la señora YESID RAMÍREZ YARCE no asumió dichos valores, pues los mismos fueron asumidos por parte de la funeraria Jardines del Renacer en virtud del contrato exequial No. 38196. De otro lado, en relación con los gastos de reparación de la motocicleta, debemos señalar que el señor YESID RAMÍREZ YARCE no era su propietario, y, a pesar de indicarse que este era su poseedor, tal situación no se acredita, motivo por el cual, los accionantes no se encuentran legitimados para solicitar algún valor por este concepto, máxime cuando, el accidente se produjo por el exceso de velocidad que llevaba el señor YESID RAMÍREZ YARCE. Así mismo, debe reseñarse que una cotización no comporta el elemento de certeza que se requiere para un eventual reconocimiento, lo anterior, puesto que a pesar de decirse que la señora GLORIA ELENA YARCE asumió tales valores, no se aportó la respectiva factura de venta, haciéndose completamente inviable la acreditación de su erogación, y, además, debemos advertir que el valor reseñado en la cotización es completamente excesivo, pues de conformidad con lo consignado en Fasecolda, una motocicleta del mismo modelo y referencias, tiene un costo inferior a los repuestos que allí se cotizaron.

Respecto al daño emergente, debe recordarse que dicho perjuicio debe ser cierto, pues de

otra forma, constituiría un enriquecimiento sin causa prohibido en nuestro ordenamiento. Respecto al perjuicio en particular, la Corte Suprema de Justicia ha concebido el daño emergente como:

“(…) El daño emergente abarca la pérdida misma de elementos patrimoniales, los desembolsos que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento del pasivo, causados por los hechos de los cuales trata de deducirse la responsabilidad; en tanto que el lucro cesante, cual lo indica la expresión, está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirían luego, con el mismo fundamento de hecho’, como ha sido el criterio de esta Corporación (Sent. del 29 de septiembre de 1978)” (CSJ, SC del 28 de junio de 2000, Rad. n.º 5348).

Así las cosas, me opongo rotundamente al pago de todos y cada uno de los conceptos que constituyen el daño emergente, pues de un lado se reclama por concepto de gastos exequiales la suma de \$3'050.000, empero, en la prueba documental que se allega, se evidencia que la señora YESID RAMÍREZ YARCE no asumió dichos valores, pues los mismos fueron asumidos por parte de la funeraria Jardines del Renacer en virtud del contrato exequial No. 38196.

Ahora bien, en relación con los gastos de reparación de la motocicleta, debemos señalar que el señor YESID RAMÍREZ YARCE no era su propietario, y, a pesar de indicarse que este era su poseedor, tal situación no se acredita, motivo por el cual, los accionantes no se encuentran legitimados para solicitar algún valor por este concepto, máxime cuando, el accidente se produjo por el exceso de velocidad que llevaba el señor YESID RAMÍREZ YARCE.

Así mismo, debe reseñarse que una cotización no comporta el elemento de certeza que se requiere para un eventual reconocimiento, lo anterior, puesto que a pesar de decirse que la señora GLORIA ELENA YARCE asumió tales valores, no se aportó la respectiva factura de venta, haciéndose completamente inviable la acreditación de su erogación, y, además, debemos advertir que el valor reseñado en la cotización es completamente excesivo, pues de conformidad con lo consignado en Fasecolda, una motocicleta del mismo modelo y referencias, tiene un costo mucho inferior a los repuestos que allí se cotizaron.



En conclusión, las determinaciones arbitrarias de la parte actora para liquidar unos perjuicios que hasta esta instancia procesal son inexistentes por no estar debidamente probados, sólo revela un afán de lucro injustificado, y por ello, solicito respetuosamente al Despacho declarar probada esta excepción.

Por lo expuesto, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

5. TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS MORALES PRETENDIDOS POR LOS DEMANDANTES

En cuanto a la solicitud del perjuicio moral que se alega, debe decirse que no se encuentra soporte alguno de su causación y se evidencia un claro afán de lucro imposible de atender. En todo caso, el eventual resarcimiento en ningún momento podrá ser superior a la verdadera magnitud del daño causado. Máxime cuando el contrato de seguro de daños tiene un carácter indemnizatorio, por lo que, no puede constituirse como una fuente de enriquecimiento.

Si bien es cierto que no existen criterios objetivos de aplicación mecánica respecto a la cuantificación de los daños morales, cabe resaltar que los tipos de perjuicios extrapatrimoniales que solicita la parte actora sean reparados económicamente, resultan o

tratan de una compleja tipología de perjuicios cuya configuración depende de la existencia de una serie de elementos subjetivos. Lo anterior, además de que su tasación si bien se encuentra deferida *“al arbitrium judicis”*, es decir, al recto criterio del fallador, de todas maneras, deben ser debidamente acreditados, demostrados y tasados por quien los pretende. Teniendo en cuenta adicionalmente, que este tipo de perjuicios *“se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e inconmensurables”*.⁷

Ha señalado igualmente la Corte⁸ que, dentro de la concepción jurídica de los perjuicios extrapatrimoniales, específicamente respecto al daño moral, por ejemplo, no hay una valoración pecuniaria en sentido estricto, ya que al pertenecer a la psiquis de cada persona *“es inviable de valorar al igual que una mercancía o bien de capital”*. De ahí entonces que sea razonable estimar que, (i) en cada caso el Juez realice una valoración concreta, con la debida objetividad y conforme lo que se logre probar en el transcurso del proceso; y, (ii) no resulta apropiado que las partes puedan estimar el valor económico de su propio sufrimiento, *“ya que eso iría en contravía de la naturaleza especial del perjuicio inmaterial o espiritual, que escapa al ámbito de lo pecuniario”*.

Lo cierto es que la Corte Suprema de Justicia a lo largo de su Jurisprudencia ha establecido unos parámetros para la cuantificación de este. No obstante, desatendiendo a dichos parámetros, el apoderado de la parte demandante solicita se realice pagos injustificados en favor de los demandantes. Montos que superan ostensiblemente el valor reconocido por la Corte en casos de extrema gravedad como muerte e invalidez⁹. En efecto, descendiendo al caso en concreto, vemos como la señora GLORIA ELENA YARCE solicita la suma de 100 SMMLV y los demás accionantes la suma de 50 SMMLV, pretensión que resulta completamente impróspera pues no se acredita ni justifica de manera alguna la valoración sobre la tasación de dicho rubro, excediéndose inclusive parámetros jurisprudenciales ya reseñados en la jurisdicción ordinaria.

Es preciso recordar que la Corte Suprema de Justicia en diversos pronunciamientos en lo que se han presentado casos de muerte, ha señalado lo siguiente:

“Bajo ese contexto, la tasación realizada por esta Corte en algunos eventos donde se ha reclamado indemnización del perjuicio moral para los padres, hijos y esposo(a) o compañero(a) permanente de la persona fallecida o víctima directa del menoscabo,

⁷ Sentencia de casación civil de 13 de mayo de 2008, Exp. 1997-09327-01.

⁸ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 11 de mayo de 2017, Radicado: 11001-02-03-000-2017- 00405-00.

⁹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 30 de septiembre de 2016. Radicación No. 2005-00174. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

se ha establecido regularmente en \$60.000.000., lo cual implica prima facie que dicha cuantía podrá ser guía para su determinación.”¹⁰

Así pues, es claro como en casos de gravedad similar al caso que nos ocupa la Corte Suprema de Justicia ha reconocido una suma por mucho inferior a la pretendida por los demandantes, al promulgar los mismos por un reconocimiento económico en favor de cada uno por valor de \$100.000.000 M/Cte., desconociendo los parámetros Jurisprudenciales determinados por el Órgano de cierre de la Jurisdicción ordinaria para tal fin, permitiendo evidenciar el desmedido ánimo de lucro que acompaña a los demandantes en esta acción.

Ha señalado igualmente la Corte¹¹ que, dentro de la concepción jurídica de los perjuicios extrapatrimoniales, específicamente respecto al daño moral, por ejemplo, no hay una valoración pecuniaria en sentido estricto, ya que al pertenecer a la psiquis de cada persona *“es inviable de valorar al igual que una mercancía o bien de capital”*. De ahí entonces que sea razonable estimar que, (i) en cada caso el Juez realice una valoración concreta, con la debida objetividad y conforme lo que se logre probar en el transcurso del proceso; y, (ii) no resulta apropiado que las partes puedan estimar el valor económico de su propio sufrimiento, *“ya que eso iría en contravía de la naturaleza especial del perjuicio inmaterial o espiritual, que escapa al ámbito de lo pecuniario”*.

En conclusión, en este caso específico, conforme a las pruebas obrantes en el expediente, es claro como el extremo actor no solo no probó la configuración del presunto perjuicio moral del cual pretende su indemnización, sino que adicionalmente, sus estimaciones económicas son abiertamente indebidas e injustificadas de conformidad con los parámetros jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia. Solicito declarar probada esta excepción y desestimar la cuantificación de perjuicios presentada por la parte demandante.

EXCEPCIONES FRENTE AL CONTRATO DE SEGURO

6. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA, POR CUANTO EN TODO CASO, NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO

Mediante el contrato de seguro documentado en la Póliza de Seguro de Responsabilidad

¹⁰ Corte Suprema de Justicia, Sentencias SC15996-2016 y SC9193-2017.

¹¹ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 11 de mayo de 2017, Radicado: 11001-02-03-000-2017- 00405-00.

civil extracontractual No. AA003984, mi procurada amparó, entre otros, la eventual responsabilidad civil extracontractual derivada de la conducción del automotor **WSJ997**, de manera que, si no concurren los presupuestos necesarios para estructurar dicha responsabilidad -como en efecto ocurre en este caso-, el riesgo amparado no se entiende realizado y, por tanto, es imposible afectar el contrato de seguro.

En efecto, las obligaciones de mi poderdante LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, son clasificadas como condicionales, consecuentemente, su nacimiento depende del efectivo cumplimiento de las condiciones dentro de los términos pactados en los contratos de seguro suscritos entre ella y el tomador. Por tal motivo, el acaecimiento de la condición debe ser comprobada por quien lo alega, de suerte que el hecho del que se deriva el supuesto daño cuya indemnización se persigue en el presente proceso, no solo debe estar plenamente demostrado y expresamente amparado en la póliza, sino también ser de aquellos que no fueron expresamente excluidos en las condiciones del contrato.

Adicionalmente, al demandante le corresponde la obligación de demostrar el vínculo jurídico que lo ató con el asegurado, las circunstancias del hecho que configura el siniestro y real cuantía de los daños, en los términos del contrato de seguro, por lo que no basta la nuda aseveración que realizó el accionante para que se genere para mi procurada la obligación de indemnizar. En efecto, con miras a la obtención de una indemnización, previa demostración de la existencia del hecho, no basta alegar el supuesto detrimento, por cuanto el mismo no es susceptible de presunción, sino que es menester acreditar debidamente su producción; esto comprende su identificación y obviamente su cuantificación cierta, toda vez que al funcionario juzgador le está vedado presumir un perjuicio y se tiene que concretar a lo que ciertamente está acreditado en el expediente, de manera que lo que no aparezca allí simplemente no existe y por ende no puede ser considerado por el Juez.

En concordancia con lo anterior, se lee en el condicionado general de la póliza No. AA003984 que el amparo de responsabilidad civil extracontractual indemniza hasta por la suma asegurada, los perjuicios materiales causados a terceros, derivados de la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado de acuerdo a la legislación colombiana, por lesión, muerte o daños a bienes de terceros, ocasionados a través del vehículo amparado, siempre que se le demuestren al asegurado judicialmente como consecuencia de sus acciones u omisiones, de acuerdo con los riesgos asumidos por la equidad y definidos en la póliza y sus anexos:

1. AMPAROS

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, QUE EN ADELANTE SE LLAMARÁ LA EQUIDAD, CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES DE LA PRESENTE PÓLIZA, INDEMNIZARÁ HASTA POR LA SUMA ASEGURADA ESTIPULADA EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, LOS PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS, DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL EN QUE INCURRA EL ASEGURADO DE ACUERDO A LA LEGISLACIÓN COLOMBIANA, POR LESIÓN, MUERTE O DAÑOS A BIENES DE TERCEROS, OCASIONADOS A TRAVÉS DEL VEHÍCULO AMPARADO, SIEMPRE QUE SE LE DEMUESTREN AL ASEGURADO JUDICIALMENTE COMO CONSECUENCIA DE SUS ACCIONES U OMISIONES, DE ACUERDO CON LOS RIESGOS ASUMIDOS POR LA EQUIDAD Y DEFINIDOS EN ESTA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS.

Ahora bien, como ya se ha argumentado de manera reiterada y suficiente, las pretensiones contenidas en el escrito de demanda carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad. Se observa que, el daño que pretende endilgarse no le es imputable a la parte demandada toda vez que en el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. 1093096, se deduce que el accidente se produjo por exceso de velocidad de vehículo 1, lo cual fue la causa eficiente del daño, constituyéndose de esta manera, una culpa exclusiva de la víctima, hecho que desvirtúa la existencia de un nexo causal entre el hecho y el daño invocado en el libelo genitor y la conducta de la pasiva de esta controversia.

En suma, se concluye que al no reunirse los supuestos para que se configure la responsabilidad civil que pretende endilgarse a los demandados, estamos ante **la ausencia de la ocurrencia de la condición suspensiva de la afectación del contrato de seguro** documentado en la Póliza de Seguro de Responsabilidad civil extracontractual No. AA003984.

Por lo expuesto solicito respetuosamente se declare probada esta excepción.

7. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGURO

Esta excepción se plantea en gracia de discusión y se soporta en el hecho de que el convocante pretermite el contenido de normas de orden público que consagran el carácter meramente indemnizatorio del seguro de daños que sirvió de soporte a la presente acción, como se consagra en el Art. 1088 del C. Co. Norma que establece que jamás el seguro podrá constituir para el asegurado fuente de enriquecimiento, por lo tanto, con esa condición suprema, la responsabilidad del Asegurador que se enmarca dentro del límite máximo asegurado, consistente en la obligación de pagar la indemnización, alcanzará solo

hasta el monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado, como lo ordena el Art. 1089 ibídem, también infringida por el convocante. Por lo que la excepción se propone para efectos de que el Despacho tenga en consideración el carácter meramente indemnizatorio del contrato vinculado y en atención del mismo resuelva la relación sustancial de mi mandante en estricta aplicación de las condiciones que rigen el aseguramiento.

Respecto al carácter indemnizatorio del contrato de seguro, la H. Corte Suprema de justicia, en sentencia de 22 de julio de 1999, se ha referido de la siguiente manera:

***“(…) Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato (...)”**¹²(Subrayado y negrilla fuera del texto original).*

Es importante mencionar que la materia propia del seguro de daños, como el que sirvió de fundamento a la presente acción, de acuerdo con la naturaleza del riesgo que se protege, es de contenido puramente indemnizatorio conforme a lo preceptuado en el Art. 1088 del C. Co. En efecto, según lo normado en el referido precepto, este tipo de seguros es meramente indemnizatorio y jamás podrá constituir una fuente de enriquecimiento, por lo cual, la indemnización únicamente debe ceñirse a los perjuicios que efectivamente se logren acreditar por parte de quien los alega. Sumado al hecho del deber de acreditación, como es apenas, lógico del acaecimiento de alguno de los eventos asegurados en el contrato.

Así las cosas, no debe perderse de vista que las solicitudes deprecadas en el escrito de demanda por concepto de perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, no son de recibo por cuanto su reconocimiento por parte de los accionados, implicaría correlativamente una transgresión del principio indemnizatorio esencial del contrato de seguro. Lo anterior, puesto que se enriquecería la parte Demandante recibiendo una indemnización por parte de los demandados que nada tuvieron que ver con los perjuicios invocados en el libelo genitor.

¹²CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065.

Adicionalmente, no habría lugar al reconocimiento de estos conceptos, dado principalmente que: **(i)** No es procedente el reconocimiento de perjuicios morales por cuanto es claro que no hay responsabilidad alguna de los accionados. Adicionalmente, la solicitud sobrepasa los topes indemnizatorios establecidos por la H. Corte suprema de Justicia. **(ii)** No es procedente el reconocimiento por daño emergente, puesto que se observa que, de un lado, se reclama por concepto de gastos exequiales la suma de \$3'050.000, empero, en la prueba documental que se allega, se evidencia que el señor YESID RAMÍREZ YARCE no asumió dichos valores, pues los mismos fueron asumidos por parte de la funeraria Jardines del Renacer en virtud del contrato exequial No. 38196. De otro lado, en relación con los gastos de reparación de la motocicleta, debemos señalar que el señor YESID RAMÍREZ YARCE no era su propietario, y, a pesar de indicarse que este era su poseedor, tal situación no se acredita, motivo por el cual, los accionantes no se encuentran legitimados para solicitar algún valor por este concepto, máxime cuando, el accidente se produjo por el exceso de velocidad que llevaba el señor YESID RAMÍREZ YARCE. Adicionalmente, en el improbable caso de considerar la existencia de una lesión, deberá tenerse en cuenta que no se probó cómo es que la misma causó una afectación emocional, sumado a que los perjuicios se encuentran tasados de manera exorbitante según los criterios jurisprudenciales de la H. Corte Suprema de Justicia.

En conclusión, es preciso reiterar que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo atiene a un carácter meramente indemnizatorio. Por todo lo anterior y teniendo en cuenta la indebida solicitud y tasación de perjuicios, se deberá declarar probada la presente excepción y así evitar la contravención del carácter indemnizatorio del contrato de seguro y un correlativo un enriquecimiento sin justa causa en cabeza de la actora.

En tal medida, solicito respetuosamente que se declare probada la presente excepción.

8. EN CUALQUIER EVENTO, LA OBLIGACIÓN DE LA ASEGURADORA NO PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DE LOS AMPAROS OTORGADOS A TRAVÉS DE LA PÓLIZA

En el remoto e improbable caso en que el Despacho considere que sí nace obligación indemnizatoria a cargo de mi representada, la misma deberá sujetarse al tenor literal de las condiciones particulares y generales de la Póliza de Seguro de Responsabilidad civil Extracontractual No. AA003984, en la cual se encuentra la suma asegurada a la que eventualmente se podría ver obligada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

En efecto, y sin perjuicio de lo expuesto en las excepciones precedentes, debe advertirse

que en la póliza utilizada como fundamento para vincular a mi representada al presente proceso, se estipularon las condiciones de la responsabilidad del asegurador, sus límites, los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, Etc., de manera que son estos los parámetros que determinarán la posible responsabilidad que podría atribuirse a mi procurada, en cuanto enmarcan la obligación condicional que contrajo, sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneran de responsabilidad.

Ahora bien, la obligación del asegurador solo se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto, la obligación indemnizatoria o de reembolso a su cargo, se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en su artículo 1079, establece: “...*El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada...*”, claro está, sin perjuicio del respectivo deducible pactado, es decir, de aquella porción que de cualquier pérdida le corresponda asumir al asegurado

De acuerdo con los artículos 1079 y 1089 del Código de Comercio, la responsabilidad máxima del asegurador se limita a la suma asegurada, de manera que ese es el límite de la responsabilidad asumida por la aseguradora, siempre y cuando se compruebe que se cumplió la condición de la que nació su obligación de indemnizar, y obviamente, el daño y la cuantía de este. Adicionalmente, en el evento de presentarse otras reclamaciones o demandas para obtener indemnizaciones que afecten la póliza de seguro, se entenderán como una sola pérdida y la obligación de mi representada estará limitada a la suma asegurada señalada en la póliza, conforme a lo dispuesto en los artículos 1079 y 1089 del C. de Co. Es decir que el límite agregado anual del valor asegurado por vigencia se reducirá en la suma de los montos de las indemnizaciones pagadas.

Conforme a lo anterior, las condiciones pactadas en los referenciados contratos indicarán el límite de su obligación indemnizatoria, en el remoto caso en que se profiera una sentencia adversa a los intereses de mi representada. Tales condiciones fueron establecidas así:

DESCRIPCIÓN	VALOR ASEGURADO
Responsabilidad Civil Extracontractual Servicio Publico	
Daños a Bienes de Terceros	smmlv 60.00
Lesiones o Muerte de una Persona	smmlv 60.00
Lesiones o Muerte de Dos o Mas Personas	smmlv 120.00

Así entonces, en caso de que se considerara el surgimiento de una obligación

indemnizatoria por parte de mi representada, el amparo que operaría sería el de “Lesiones o muerte de una persona” el cual tiene una cobertura de 60 SMMLV para la fecha de ocurrencia de los hechos, los cuales, para el año 2020 equivalen a \$52.668.180.

Adicionalmente, se deberá tener en cuenta que el amparo anterior opera en exceso de los pagos efectuados por los amparos del seguro de daños corporales causados a las personas en accidente de tránsito (SOAT), y en exceso del valor que le sea reconocido por el sistema general de seguridad social en salud y el sistema general de riesgos laborales:

Los límites señalados en los numerales anteriores operan en exceso de los pagos efectuados por los amparos del seguro de daños corporales causados a las personas en accidente de tránsito (soat), y en exceso del valor que le sea reconocido por el sistema general de seguridad social en salud y el sistema general de riesgos profesionales

Igual estipulación se encuentra incluida en el numeral 2.16 de las causales de exclusión del condicionado general, como a continuación se ilustra:

Por lo anterior es que, de la manera más atenta le solicito señor juez, que, en el improbable caso de establecer el surgimiento de una obligación indemnizatoria por parte de mi representada, tenga en cuenta lo aquí señalado en conjunto con el contrato de seguro de responsabilidad civil extracontractual y las condiciones generales de éste.

9. DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la Aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismos hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

10. CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA

Dentro de las condiciones de la póliza expedida por mi representada, se establecieron los parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo, y delimitan la extensión

del riesgo que asumió. Puntualmente, se pactaron una serie de exclusiones a la cobertura que, al configurarse, exoneran de obligación indemnizatoria a mi procurada, que pido al Despacho aplicar en este proceso de encontrarlas configuradas.

En efecto, la concertación de tales causales de exclusión de cobertura, tienen sustento en el artículo 1056 del Código de Comercio, conforme al cual el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume: “(...) *Artículo 1056. Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado (...).*”.

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, mi procurada decidió otorgar determinados amparos, supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorporó en la póliza determinadas barreras cualitativas que exigen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente, como se dijo, como exclusiones de la cobertura. En virtud de lo anterior, es menester señalar que la Póliza de Seguro No AA003984 en sus Condiciones Generales señala una serie de exclusiones, las cuales enuncio a continuación, porque de configurarse alguna de ellas, no podrá condenarse a mi prohijada:

“(...) EXCLUSIONES

LA EQUIDAD QUEDARA EXONERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE AMPARO CUANDO SE PRESENTE UNA O VARIAS DE LAS SIGUIENTES CAUSALES:

2.1. MUERTE O LESIONES A OCUPANTES DEL VEHÍCULO ASEGURADO.

2.2. MUERTE. LESIONES O DAÑOS CAUSADOS POR LA CARGA TRANSPORTADA CUANDO EL VEHÍCULO NO SE ENCUENTRE EN MOVIMIENTO.

2.3. MUERTE O LESIONES A PERSONAS QUE EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE SE ENCONTRAREN REPARANDO O ATENDIENDO AL MANTENIMIENTO O SERVICIO DEL VEHÍCULO ASEGURADO. ASÍ MISMO SE EXCLUIRÁN LOS PERJUICIOS CAUSADOS A TERCEROS CUANDO EL VEHÍCULO ENCUENTRE BAJO LA CUSTODIA DE UN TALLER.

2.4. LESIONES O MUERTE CAUSADAS AL CÓNYUGE, AL COMPAÑERO PERMANENTE LOS PARIENTES DEL ASEGURADO POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO INCLUSIVE Y PRIMERO CIVIL, DEL ASEGURADO, TOMADOR O CONDUCTOR AUTORIZADO.

2.5 ABEOURA DO STRE NEFICIAGOLPA GRAVE DEL CONDUCTOR, TOMADOR, ASEGURADO O BENEFICIARIO.

2.6. ESTADO DE EMBRIAGUEZ O BAJO EL INFLUJO DE DROGAS TOXICAS, HEROICAS O ALUCINÓGENAS DEL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO ASEGURADO.

2.7. CUANDO EL CONDUCTOR DESATIENDA SEÑALES REGLAMENTARIAS DE TRÁNSITO, CAREZCA DE LICENCIA VIGENTE O DE CATEGORÍA PARA CONDUCIR EL VEHÍCULO ASEGURADO.

2.8. DANOS CAUSADOS CON EL VEHICULO A LAS COSAS TRANSPORTADAS EN EL.

2.9. DANOS A BIENES SOBRE LOS CUALES EL ASEGURADO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO INCLUSIVE, TENGA LA PROPIEDAD. POSESIÓN O TENENCIA.

2.10. DANOS A PUENTES, CARRETERAS, CAMINOS VIADUCTOS O BALANZAS DE PESAR VEHÍCULOS, CAUSADOS POR VIBRACIÓN, PESO ALTURA O ANCHURA DEL VEHÍCULO

2.11. LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO ASEGURADO POR PERSONAS NO AUTORIZADAS POR EL ASEGURADO, INCLUSIVE CUANDO CONDUCCION ESTA SE REALICE CON OCASIÓN DE UNA APROPIACION INDEBIDA O POR HURTO.

2.12. CUANDO EL VEÍCULO SE ENCUENTRE CON SOBRECUPPO, TANTO DE CARGA COMO DE PASAJEROS O SE EMPLEE PARA USO DISTINTO DEL ESTIPULADO EN LA POLIZA: O SE DESTINE A LA ENSEANZA DE CONDUCCIÓN O PARTICIPE EN COMPETENCIA O ENTRENAMIENTO AUTOMOVILÍSTICO DE CUALQUIER ÍNDOLE, O CUANDO EL VEICULO ASEGURADO (EXCEPTO GRUAS REMOLCADORAS O TRACTOMULAS) REMOLGUEN A OTRO VEÍCULO, CON O SIN FUERZA PROPIA.

2.13. CUANDO EL VEÍCULO ASEGURADO SEA DADO EN ALQUILER, O TRANSPORTE MERCANCÍAS AZAROSAS, INFLAMABLES O EXPLOSIVAS SIN LA PREVIA NOTIFICACIÓN Y LA CORRESPONDIENTE AUTORIZACION DE LA EQUIDAD.

2.14. CUANDO EL VEÍCULO ASEGURADO SEA USADO O APREENDIDO POR CUALQUIER ACTO DE AUTORIDAD, O SEA EMBARGADO, SECUESTRADO O DE COMISADO.

2.15. CUANDO EL SINIESTRO SEA CONSECUENCIA DE UN ABUSO DE CONFIANZA, DE ACUERDO CON LA DEFINICION LEGAL.

2.16. LOS PERJUICIOS OCASIONADOS POR EL ASEGURADO QUE ESTEN CUBIERTOS POR EL SEGURO OBLIGATORIO DE DAÑOS CORPORALES CAUSADOS A LAS PERSONAS EN ACIDENTE DE TRANSITO (SOAT). EL FOSYGA O POR EL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD. RIESGOS PROFESIONALES Y PENSIONES.

2.17. CUANDO EL DANO CAUSADO CURRA POR FUERA DE LOS TERRITORIOS DE LAS REPÚBLICAS DE COLOMBIA. BOLIVIA, ECUADOR, PERÙ Y VENEZUELA.

- 2.18. TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCIÓN VOLCANICA, MAREJADA.
INUNDACIONES, CRECIENTES O MODIFICACIÓN DE LA ESTRUCTURA DE LOS
ÁTOMOS.
- 2.19. GUERRA INTERIOR O EXTERIOR, REVOLUCION, REBELION, SEDICION
ASONADA, MOTIN.
- 2.20. CUANDO EL TOMADOR, ASEGURADO O CONDUCTOR SE DECLARE
RESPONSABLE O EFECTÚE ARREGLOS TRANSACCIONES O CONCILIACIONES
SIN CONSENTIMIENTO ESCRITO PREVIO DE LA EQUIDAD.
- 2.21. EL SEGURO OTORGADO EN LA PRESENTE PÓLIZA ÚNICAMENTE CUBRE
LOS RIESGOS EXPRESAMENTE SEÑALADOS EN EL NUMERAL 1.1. NO SE
AMPARA EL LUCRO CESANTE NI LOS PERJUICIOS MORALES.

Teniendo en cuenta lo anterior, es menester señalar que, si durante el proceso se logra establecer la ocurrencia de alguna de las exclusiones arriba señaladas o cualquiera de las que constan en las condiciones generales, la póliza no podrá ser afectada, en tanto la situación se encontraría inmersa en una exclusión. Así las cosas, de configurarse alguna de ellas no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador, por cuanto el juez no podrá ordenar la afectación de la Póliza de Seguro No. AA003984, pues las partes acordaron pactar tales exclusiones. En consecuencia, si se evidencia dentro del proceso alguna de ellas, la póliza no cubriría ninguna solicitud de indemnización.

Por lo expuesto, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

11. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Y LOS DEMÁS INTEGRANTES DE LA PARTE PASIVA DEL LITIGIO

Entre mi procurada y los demás integrantes de la pasiva NO existe ningún tipo de solidaridad, por los presuntos perjuicios ocasionados a la parte actora, pues es claro que la solidaridad surge exclusivamente cuando la ley o la convención lo establecen, y en el caso de mi representada, específicamente, su fuente de obligaciones está supeditada únicamente al contrato de seguro por ella expedido, por lo que su hipotética obligación indemnizatoria deviene solo de su relación contractual con la empresa asegurada, pues surge palmario que la compañía aseguradora no es civilmente responsable de la causación del accidente. Basta para ello referir que la suma máxima a la que remotamente estaría comprometida, alcanza únicamente el valor asegurado, aún si la suma a indemnizar resulta mayor.

Sobre el asunto, conviene recordar que la Corte Suprema de Justicia, tiene dicho:

“(…) Desde esta perspectiva y dada la claridad de los fundamentos del pliego introductor, ciertamente, las pretensiones no podían dirigirse a obtener una declaración judicial de responsabilidad solidaria en contra de la garante, asistiéndole razón a ésta cuando afirma que la satisfacción de la indemnización a su cargo, está supeditada a los términos del contrato que la vinculan con el asegurado. En ese sentido, en SC 10 feb. 2005, rad.7173, se precisó,

(…) en lo tocante con la relación externa entre asegurador y víctima, la fuente del derecho de ésta estriba en la ley, que expresa e inequívocamente la ha erigido como destinataria de la prestación emanada del contrato de seguro, o sea, como beneficiaria de la misma (artículo 1127 C. de Co.). Acerca de la obligación condicional de la compañía (artículo 1045 C. de Co.), en efecto, ella nace de esta especie de convenio celebrado con el tomador, en virtud del cual aquélla asumirá, conforme a las circunstancias, la reparación del daño que el asegurado pueda producir a terceros y hasta por el monto pactado en el respectivo negocio jurídico, de suerte que la deuda del asegurador tiene como derecho correlativo el de la víctima - por ministerio de la ley - para exigir la indemnización de dicho detrimento, llegado el caso. Con todo, fundamental resulta precisar que aunque el derecho que extiende al perjudicado los efectos del contrato brota de la propia ley, lo cierto es que aquél no podrá pretender cosa distinta de la que eficazmente delimite el objeto negocial, por lo menos en su relación directa con el asegurador, que como tal está sujeta a ciertas limitaciones(…)”¹³ (Énfasis propio).

En suma, el despacho no podrá declarar una responsabilidad solidaria entre mi procurada y los demandados en el caso, dado que mi procurada concurre al proceso únicamente con ocasión a la relación contractual que surge por la concertación del contrato de seguro.

12. GENÉRICA O INNOMINADA

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de mi procurada y que se origine en la Ley o en el contrato que con el que se convocó a mi poderdante, en aras de la defensa de mi procurada, especialmente la de la existencia de la causal de exclusión del contrato de seguro y la de prescripción.

¹³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia SC665-2019, de 07 de marzo de 2019.

CAPÍTULO II

CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL SEÑOR FERNEY PELAEZ OSORIO A EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

I. FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO

FRENTE AL HECHO 1: No es cierto conforme se indica en este hecho. Aunque no se desconoce la existencia de la póliza de responsabilidad civil responsabilidad civil extracontractual No AA003984 con vigencia del 12 de abril de 2020, al 12 de abril de 2021, es preciso aclarar que la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE QUIMBAYA COOTRANSQUIN LTDA y FERNEY PELAEZ OSORIO, fungen, la primera como tomadora y el segundo como asegurado en dicho contrato. De otro lado, si bien es cierto que la póliza estaba vigente para la fecha de los hechos del 18 de julio del 2020, es preciso indicar desde ya que la mera existencia del contrato de seguro no significa que exista de manera automática una obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora, pues esta solo surge cuando el riesgo amparado en el mentado contrato ha sido efectivamente realizado en los términos de su cobertura, y siempre que no se configure ninguna causal legal o convencional de exclusión o de inoperancia del mismo. En el presente caso, comoquiera que no se encuentran acreditados los elementos configurativos de la responsabilidad civil que se persigue, toda vez que no existen pruebas que demuestren el hecho dañoso, daño y relación causal, el riesgo asegurado no se entiende realizado y por lo mismo, no nace la obligación resarcitoria de mi procurada.

FRENTE AL HECHO 2: No es cierto. Aunque no se desconoce la existencia de la póliza de responsabilidad civil responsabilidad civil extracontractual No AA003984, la cual estaba vigente para la fecha de los hechos, es necesario mencionar que a partir de las pruebas que obran en el expediente, no existe prueba alguna de la responsabilidad de los demandados, pues en el caso de marras, los demandantes únicamente se han dedicado a hacer una serie de aseveraciones respecto a una supuesta imprudencia, empero, no se demuestran tales aseveraciones de manera fehaciente. Cabe resaltar que una vez revisada la información del plenario, podemos concluir que no es cierto que el accidente se hubiere producido por imprudencia del señor FERNEY PELAEZ OSORIO, lo anterior, por cuanto en el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. 1093096, se indica que el accidente se produjo por exceso de velocidad de vehículo 1, esto es, la motocicleta de placas PUU 31E, la cual era conducida por el señor YESID RAMÍREZ YARCE. En este orden de ideas, no estando acreditada la responsabilidad del asegurado, el riesgo trasladado a la Compañía

en ese aseguramiento tampoco se entiende realizado y por lo mismo, no nace la obligación resarcitoria de mi procurada.

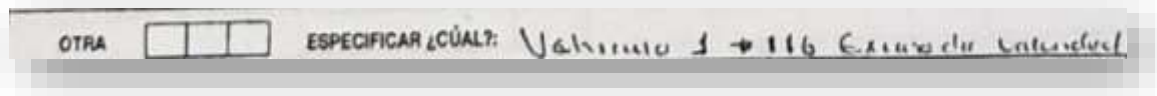
FRENTE AL HECHO 3: Es cierto, que según como se indicó en los hechos de la demanda, el suceso ocurrió dentro de la vigencia de la póliza. Sin embargo, como se ha mencionado de manera reiterada e insistente, para el surgimiento de cualquier obligación con base en el seguro, se encuentra condicionada a que se pruebe, en primer lugar, la estructuración de la responsabilidad civil que se pretende atribuir; en segundo lugar, que los hechos hubieren ocurrido dentro de la vigencia de la póliza y, en tercer lugar, que no se configure ninguna exclusión o causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro. En este orden de ideas, no estando acreditada la responsabilidad del asegurado, el riesgo trasladado a la Compañía en ese aseguramiento tampoco se entiende realizado y por lo mismo, no nace la obligación resarcitoria de mi procurada.

FRENTE AL HECHO 4: No es un hecho, sino una consideración jurídica que es válida en tanto existe un vínculo jurídico entre COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE QUIMBAYA COOTRANSQUIN LTDA y FERNEY PELAEZ OSORIO, (La primera como tomadora y el segundo como asegurado); y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO; que hace procedente tal llamamiento. Sin perjuicio de lo anterior se debe indicar que la mera existencia del seguro, no se traduce en la generación automática de una obligación a cargo de mi representada. Se precisa que el surgimiento de cualquier obligación con base en el seguro se encuentra condicionada a que se pruebe, en primer lugar, la estructuración de la responsabilidad civil que se pretende atribuir; en segundo lugar, que los hechos hubieren ocurrido dentro de la vigencia de la póliza y, en tercer lugar, que no se configure ninguna exclusión o causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro. Solo de llegarse a cumplir cada uno de los requisitos expuestos, se podría predicar la realización del riesgo asegurado. En efecto, el surgimiento de obligación indemnizatoria a cargo de mi representada se encuentra condicionado a la existencia de responsabilidad civil en cabeza del Asegurado, la cual solo se entiende configurada cuando se haya proferido por un juez de la república condena al respecto. En este orden de ideas, no estando acreditada la responsabilidad del asegurado, el riesgo trasladado a la Compañía tampoco se entiende realizado y por lo mismo, no nace la obligación resarcitoria de mi procurada.

II. FRENTE A LA PRETENSIÓN ÚNICA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

ME OPONGO rotundamente a esta pretensión, luego que, aunque no se desconoce la

existencia de la póliza de responsabilidad civil responsabilidad civil extracontractual No AA003984, la cual estaba vigente para la fecha de los hechos, es necesario mencionar que a partir de las pruebas que obran en el expediente, no existe prueba alguna de la responsabilidad del asegurado o del tomador del contrato, pues en el caso de marras, los demandantes únicamente se han dedicado a hacer una serie de aseveraciones respecto a una supuesta imprudencia, empero, no se demuestran tales aseveraciones de manera fehaciente. Ciertamente, una vez revisada la información del plenario, podemos concluir que no es cierto que el accidente se hubiere producido por imprudencia del señor FERNEY PELAEZ OSORIO, lo anterior, por cuanto en el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. 1093096, se indica que el accidente se produjo por exceso de velocidad de vehículo 1, esto es, la motocicleta de placas PUU 31E, la cual era conducida por el señor YESID RAMÍREZ YARCE.



En ese orden de ideas, se debe tener en cuenta que, el surgimiento de cualquier obligación con base en el seguro, se encuentra condicionada a que se pruebe, en primer lugar, la estructuración de la responsabilidad civil que se pretende atribuir; en segundo lugar, que los hechos hubieren ocurrido dentro de la vigencia de la póliza y, en tercer lugar, que no se configure ninguna exclusión o causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro. En este orden de ideas, no estando acreditada la responsabilidad del asegurado, el riesgo trasladado a la Compañía tampoco se entiende realizado y por lo mismo, no nace la obligación resarcitoria de mi procurada.

Por lo anterior, solicito al Despacho denegar lo pretendido por la parte actora.

III. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

1. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA, POR CUANTO EN TODO CASO, NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO

Mediante el contrato de seguro documentado en la Póliza de Seguro de Responsabilidad civil extracontractual No. AA003984, mi procurada amparó, entre otros, la eventual responsabilidad civil extracontractual derivada de la conducción del automotor **WSJ997**, de

manera que, si no concurren los presupuestos necesarios para estructurar dicha responsabilidad -como en efecto ocurre en este caso-, el riesgo amparado no se entiende realizado y, por tanto, es imposible afectar el contrato de seguro.

En efecto, las obligaciones de mi poderdante LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, son clasificadas como condicionales, consecuentemente, su nacimiento depende del efectivo cumplimiento de las condiciones dentro de los términos pactados en los contratos de seguro suscritos entre ella y el tomador. Por tal motivo, el acaecimiento de la condición debe ser comprobada por quien lo alega, de suerte que el hecho del que se deriva el supuesto daño cuya indemnización se persigue en el presente proceso, no solo debe estar plenamente demostrado y expresamente amparado en la póliza, sino también ser de aquellos que no fueron expresamente excluidos en las condiciones del contrato.

Adicionalmente, al demandante le corresponde la obligación de demostrar el vínculo jurídico que lo ató con el asegurado, las circunstancias del hecho que configura el siniestro y real cuantía de los daños, en los términos del contrato de seguro, por lo que no basta la nuda aseveración que realizó el accionante para que se genere para mi procurada la obligación de indemnizar. En efecto, con miras a la obtención de una indemnización, previa demostración de la existencia del hecho, no basta alegar el supuesto detrimento, por cuanto el mismo no es susceptible de presunción, sino que es menester acreditar debidamente su producción; esto comprende su identificación y obviamente su cuantificación cierta, toda vez que al funcionario juzgador le está vedado presumir un perjuicio y se tiene que concretar a lo que ciertamente está acreditado en el expediente, de manera que lo que no aparezca allí simplemente no existe y por ende no puede ser considerado por el Juez.

En concordancia con lo anterior, se lee en el condicionado general de la póliza No. AA003984 que el amparo de responsabilidad civil extracontractual indemniza hasta por la suma asegurada, los perjuicios materiales causados a terceros, derivados de la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado de acuerdo a la legislación colombiana, por lesión, muerte o daños a bienes de terceros, ocasionados a través del vehículo amparado, siempre que se le demuestren al asegurado judicialmente como consecuencia de sus acciones u omisiones, de acuerdo con los riesgos asumidos por la equidad y definidos en la póliza y sus anexos:

1. AMPAROS

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, QUE EN ADELANTE SE LLAMARÁ LA EQUIDAD, CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES DE LA PRESENTE PÓLIZA, INDEMNIZARÁ HASTA POR LA SUMA ASEGURADA ESTIPULADA EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, LOS PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS, DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL EN QUE INCURRA EL ASEGURADO DE ACUERDO A LA LEGISLACIÓN COLOMBIANA, POR LESIÓN, MUERTE O DAÑOS A BIENES DE TERCEROS, OCASIONADOS A TRAVÉS DEL VEHÍCULO AMPARADO, SIEMPRE QUE SE LE DEMUESTREN AL ASEGURADO JUDICIALMENTE COMO CONSECUENCIA DE SUS ACCIONES U OMISIONES, DE ACUERDO CON LOS RIESGOS ASUMIDOS POR LA EQUIDAD Y DEFINIDOS EN ESTA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS.

Ahora bien, como ya se ha argumentado de manera reiterada y suficiente, las pretensiones contenidas en el escrito de demanda carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad. Se observa que, el daño que pretende endilgarse no le es imputable a la parte demandada toda vez que en el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. 1093096, se deduce que el accidente se produjo por exceso de velocidad de vehículo 1, lo cual fue la causa eficiente del daño, constituyéndose de esta manera, una culpa exclusiva de la víctima, hecho que desvirtúa la existencia de un nexo causal entre el hecho y el daño invocado en el libelo genitor y la conducta de la pasiva de esta controversia..

En suma, se concluye que al no reunirse los supuestos para que se configure la responsabilidad civil que pretende endilgarse a los demandados, estamos ante **la ausencia de la ocurrencia de la condición suspensiva de la afectación del contrato de seguro** documentado en la Póliza de Seguro de Responsabilidad civil extracontractual No. AA003984.

Por lo expuesto solicito respetuosamente se declare probada esta excepción.

2. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGURO

Esta excepción se plantea en gracia de discusión y se soporta en el hecho de que el convocante pretermite el contenido de normas de orden público que consagran el carácter meramente indemnizatorio del seguro de daños que sirvió de soporte a la presente acción, como se consagra en el Art. 1088 del C. Co. Norma que establece que jamás el seguro podrá constituir para el asegurado fuente de enriquecimiento, por lo tanto, con esa condición suprema, la responsabilidad del Asegurador que se enmarca dentro del límite

máximo asegurado, consistente en la obligación de pagar la indemnización, alcanzará solo hasta el monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado, como lo ordena el Art. 1089 ibídem, también infringida por el convocante. Por lo que la excepción se propone para efectos de que el Despacho tenga en consideración el carácter meramente indemnizatorio del contrato vinculado y en atención del mismo resuelva la relación sustancial de mi mandante en estricta aplicación de las condiciones que rigen el aseguramiento.

Respecto al carácter indemnizatorio del contrato de seguro, la H. Corte Suprema de justicia, en sentencia de 22 de julio de 1999, se ha referido de la siguiente manera:

***“(…) Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato (...)”**¹⁴(Subrayado y negrilla fuera del texto original).*

Es importante mencionar que la materia propia del seguro de daños, como el que sirvió de fundamento a la presente acción, de acuerdo con la naturaleza del riesgo que se protege, es de contenido puramente indemnizatorio conforme a lo preceptuado en el Art. 1088 del C. Co. En efecto, según lo normado en el referido precepto, este tipo de seguros es meramente indemnizatorio y jamás podrá constituir una fuente de enriquecimiento, por lo cual, la indemnización únicamente debe ceñirse a los perjuicios que efectivamente se logren acreditar por parte de quien los alega. Sumado al hecho del deber de acreditación, como es apenas, lógico del acaecimiento de alguno de los eventos asegurados en el contrato.

Así las cosas, no debe perderse de vista que las solicitudes deprecadas en el escrito de demanda por concepto de perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, no son de recibo por cuanto su reconocimiento por parte de los accionados, implicaría correlativamente una transgresión del principio indemnizatorio esencial del contrato de seguro. Lo anterior, puesto que se enriquecería la parte Demandante recibiendo una indemnización por parte de los demandados que nada tuvieron que ver con los perjuicios invocados en el libelo genitor.

¹⁴CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065.

Adicionalmente, no habría lugar al reconocimiento de estos conceptos, dado principalmente que: **(i)** No es procedente el reconocimiento de perjuicios morales por cuanto es claro que no hay responsabilidad alguna de los accionados. Adicionalmente, la solicitud sobrepasa los topes indemnizatorios establecidos por la H. Corte suprema de Justicia. **(ii)** No es procedente el reconocimiento por daño emergente, puesto que se observa que, de un lado, se reclama por concepto de gastos exequiales la suma de \$3'050.000, empero, en la prueba documental que se allega, se evidencia que el señor YESID RAMÍREZ YARCE no asumió dichos valores, pues los mismos fueron asumidos por parte de la funeraria Jardines del Renacer en virtud del contrato exequial No. 38196. De otro lado, en relación con los gastos de reparación de la motocicleta, debemos señalar que el señor YESID RAMÍREZ YARCE no era su propietario, y, a pesar de indicarse que este era su poseedor, tal situación no se acredita, motivo por el cual, los accionantes no se encuentran legitimados para solicitar algún valor por este concepto, máxime cuando, el accidente se produjo por el exceso de velocidad que llevaba el señor YESID RAMÍREZ YARCE. Adicionalmente, en el improbable caso de considerar la existencia de una lesión, deberá tenerse en cuenta que no se probó cómo es que la misma causó una afectación emocional, sumado a que los perjuicios se encuentran tasados de manera exorbitante según los criterios jurisprudenciales de la H. Corte Suprema de Justicia.

En conclusión, es preciso reiterar que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo atiene a un carácter meramente indemnizatorio. Por todo lo anterior y teniendo en cuenta la indebida solicitud y tasación de perjuicios, se deberá declarar probada la presente excepción y así evitar la contravención del carácter indemnizatorio del contrato de seguro y un correlativo un enriquecimiento sin justa causa en cabeza de la actora.

En tal medida, solicito respetuosamente que se declare probada la presente excepción.

3. EN CUALQUIER EVENTO, LA OBLIGACIÓN DE LA ASEGURADORA NO PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DE LOS AMPAROS OTORGADOS A TRAVÉS DE LA PÓLIZA

En el remoto e improbable caso en que el Despacho considere que sí nace obligación indemnizatoria a cargo de mi representada, la misma deberá sujetarse al tenor literal de las condiciones particulares y generales de la Póliza de Seguro de Responsabilidad civil Extracontractual No. AA003984, en la cual se encuentra la suma asegurada a la que eventualmente se podría ver obligada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

En efecto, y sin perjuicio de lo expuesto en las excepciones precedentes, debe advertirse que en la póliza utilizada como fundamento para vincular a mi representada al presente proceso, se estipularon las condiciones de la responsabilidad del asegurador, sus límites, los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, Etc., de manera que son estos los parámetros que determinarán la posible responsabilidad que podría atribuirse a mi procurada, en cuanto enmarcan la obligación condicional que contrajo, sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneran de responsabilidad.

Ahora bien, la obligación del asegurador solo se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto, la obligación indemnizatoria o de reembolso a su cargo, se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en su artículo 1079, establece: “...*El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada...*”, claro está, sin perjuicio del respectivo deducible pactado, es decir, de aquella porción que de cualquier pérdida le corresponda asumir al asegurado

De acuerdo con los artículos 1079 y 1089 del Código de Comercio, la responsabilidad máxima del asegurador se limita a la suma asegurada, de manera que ese es el límite de la responsabilidad asumida por la aseguradora, siempre y cuando se compruebe que se cumplió la condición de la que nació su obligación de indemnizar, y obviamente, el daño y la cuantía de este. Adicionalmente, en el evento de presentarse otras reclamaciones o demandas para obtener indemnizaciones que afecten la póliza de seguro, se entenderán como una sola pérdida y la obligación de mi representada estará limitada a la suma asegurada señalada en la póliza, conforme a lo dispuesto en los artículos 1079 y 1089 del C. de Co. Es decir que el límite agregado anual del valor asegurado por vigencia se reducirá en la suma de los montos de las indemnizaciones pagadas.

Conforme a lo anterior, las condiciones pactadas en los referenciados contratos indicarán el límite de su obligación indemnizatoria, en el remoto caso en que se profiera una sentencia adversa a los intereses de mi representada. Tales condiciones fueron establecidas así:

DESCRIPCIÓN	VALOR ASEGURADO
Responsabilidad Civil Extracontractual Servicio Publico	
Daños a Bienes de Terceros	smmlv 60.00
Lesiones o Muerte de una Persona	smmlv 60.00
Lesiones o Muerte de Dos o Mas Personas	smmlv 120.00

Así entonces, en caso de que se considerara el surgimiento de una obligación indemnizatoria por parte de mi representada, el amparo que operaría sería el de “Lesiones o muerte de una persona” el cual tiene una cobertura de 60 SMMLV para la fecha de ocurrencia de los hechos, los cuales, para el año 2020 equivalen a \$52.668.180.

Adicionalmente, se deberá tener en cuenta que el amparo anterior opera en exceso de los pagos efectuados por los amparos del seguro de daños corporales causados a las personas en accidente de tránsito (SOAT), y en exceso del valor que le sea reconocido por el sistema general de seguridad social en salud y el sistema general de riesgos laborales:

Los límites señalados en los numerales anteriores operan en exceso de los pagos efectuados por los amparos del seguro de daños corporales causados a las personas en accidente de tránsito (soat), y en exceso del valor que le sea reconocido por el sistema general de seguridad social en salud y el sistema general de riesgos profesionales

Igual estipulación se encuentra incluida en el numeral 2.16 de las causales de exclusión del condicionado general, como a continuación se ilustra:

Por lo anterior es que, de la manera más atenta le solicito señor juez, que, en el improbable caso de establecer el surgimiento de una obligación indemnizatoria por parte de mi representada, tenga en cuenta lo aquí señalado en conjunto con el contrato de seguro de responsabilidad civil extracontractual y las condiciones generales de éste.

4. DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la Aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismos hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

5. CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA

Dentro de las condiciones de la póliza expedida por mi representada, se establecieron los

parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo, y delimitan la extensión del riesgo que asumió. Puntualmente, se pactaron una serie de exclusiones a la cobertura que, al configurarse, exoneran de obligación indemnizatoria a mi procurada, que pido al Despacho aplicar en este proceso de encontrarlas configuradas.

En efecto, la concertación de tales causales de exclusión de cobertura, tienen sustento en el artículo 1056 del Código de Comercio, conforme al cual el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume: “(...) Artículo 1056. Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado (...)”.

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, mi procurada decidió otorgar determinados amparos, supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorporó en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente, como se dijo, como exclusiones de la cobertura. En virtud de lo anterior, es menester señalar que la Póliza de Seguro No AA003984 en sus Condiciones Generales señala una serie de exclusiones, las cuales enuncio a continuación, porque de configurarse alguna de ellas, no podrá condenarse a mi prohijada:

“(...) EXCLUSIONES

LA EQUIDAD QUEDARA EXONERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE AMPARO CUANDO SE PRESENTE UNA O VARIAS DE LAS SIGUIENTES CAUSALES:

2.1. MUERTE O LESIONES A OCUPANTES DEL VEHÍCULO ASEGURADO.

2.2. MUERTE. LESIONES O DAÑOS CAUSADOS POR LA CARGA TRANSPORTADA CUANDO EL VEHÍCULO NO SE ENCUENTRE EN MOVIMIENTO.

2.3. MUERTE O LESIONES A PERSONAS QUE EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE SE ENCONTRAREN REPARANDO O ATENDIENDO AL MANTENIMIENTO O SERVICIO DEL VEHÍCULO ASEGURADO. ASÍ MISMO SE EXCLUIRÁN LOS PERJUICIOS CAUSADOS A TERCEROS CUANDO EL VEHÍCULO ENCUENTRE BAJO LA CUSTODIA DE UN TALLER.

2.4. LESIONES O MUERTE CAUSADAS AL CÓNYUGE, AL COMPAÑERO PERMANENTE LOS PARIENTES DEL ASEGURADO POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO INCLUSIVE Y PRIMERO CIVIL, DEL ASEGURADO, TOMADOR O CONDUCTOR AUTORIZADO.

2.5 ABEOURA DO STRE NEFICIAGOLPA GRAVE DEL CONDUCTOR, TOMADOR,

ASEGURADO O BENEFICIARIO.

2.6. ESTADO DE EMBRIAGUEZ O BAJO EL INFLUJO DE DROGAS TOXICAS, HEROICAS O ALUCINÓGENAS DEL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO ASEGURADO.

2.7. CUANDO EL CONDUCTOR DESATIENDA SEÑALES REGLAMENTARIAS DE TRÁNSITO, CAREZCA DE LICENCIA VIGENTE O DE CATEGORÍA PARA CONDUCIR EL VEHÍCULO ASEGURADO.

2.8. DANOS CAUSADOS CON EL VEHICULO A LAS COSAS TRANSPORTADAS EN EL.

2.9. DANOS A BIENES SOBRE LOS CUALES EL ASEGURADO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO INCLUSIVE, TENGA LA PROPIEDAD. POSESIÓN O TENENCIA.

2.10. DANOS A PUENTES, CARRETERAS, CAMINOS VIADUCTOS O BALANZAS DE PESAR VEHÍCULOS, CAUSADOS POR VIBRACIÓN, PESO ALTURA O ANCHURA DEL VEHÍCULO

2.11. LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO ASEGURADO POR PERSONAS NO AUTORIZADAS POR EL ASEGURADO, INCLUSIVE CUANDO CONDUCCION ESTA SE REALICE CON OCASIÓN DE UNA APROPIACION INDEBIDA O POR HURTO.

2.12. CUANDO EL VEÍCULO SE ENCUENTRE CON SOBRECUPPO, TANTO DE CARGA COMO DE PASAJEROS O SE EMPLEE PARA USO DISTINTO DEL ESTIPULADO EN LA POLIZA: O SE DESTINE A LA ENSEANZA DE CONDUCCIÓN O PARTICIPE EN COMPETENCIA O ENTRENAMIENTO AUTOMOVILÍSTICO DE CUALQUIER ÍNDOLE, O CUANDO EL VEICULO ASEGURADO (EXCEPTO GRUAS REMOLCADORAS O TRACTOMULAS) REMOLGUEN A OTRO VEÍCULO, CON O SIN FUERZA PROPIA.

2.13. CUANDO EL VEÍCULO ASEGURADO SEA DADO EN ALQUILER, O TRANSPORTE MERCANCÍAS AZAROSAS, INFLAMABLES O EXPLOSIVAS SIN LA PREVIA NOTIFICACIÓN Y LA CORRESPONDIENTE AUTORIZACION DE LA EQUIDAD.

2.14. CUANDO EL VEÍCULO ASEGURADO SEA USADO O APREENDIDO POR CUALQUIER ACTO DE AUTORIDAD, O SEA EMBARGADO, SECUESTRADO O DE COMISADO.

2.15. CUANDO EL SINIESTRO SEA CONSECUENCIA DE UN ABUSO DE CONFIANZA, DE ACUERDO CON LA DEFINICION LEGAL.

2.16. LOS PERJUICIOS OCASIONADOS POR EL ASEGURADO QUE ESTEN CUBIERTOS POR EL SEGURO OBLIGATORIO DE DAÑOS CORPORALES CAUSADOS A LAS PERSONAS EN ACIDENTE DE TRANSITO (SOAT). EL FOSYGA O POR EL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD. RIESGOS PROFESIONALES Y PENSIONES.

2.17. CUANDO EL DANO CAUSADO CURRA POR FUERA DE LOS TERRITORIOS DE LAS REPÚBLICAS DE COLOMBIA. BOLIVIA, ECUADOR, PERÙ Y

VENEZUELA.

2.18. TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCIÓN VOLCANICA, MAREJADA.

INUNDACIONES, CRECIENTES O MODIFICACIÓN DE LA ESTRUCTURA DE LOS ÁTOMOS.

2.19. GUERRA INTERIOR O EXTERIOR, REVOLUCION, REBELION, SEDICION ASONADA, MOTIN.

2.20. CUANDO EL TOMADOR, ASEGURADO O CONDUCTOR SE DECLARE RESPONSABLE O EFECTÚE ARREGLOS TRANSACCIONES O CONCILIACIONES SIN CONSENTIMIENTO ESCRITO PREVIO DE LA EQUIDAD.

2.21. EL SEGURO OTORGADO EN LA PRESENTE PÓLIZA ÚNICAMENTE CUBRE LOS RIESGOS EXPRESAMENTE SEÑALADOS EN EL NUMERAL 1.1. NO SE AMPARA EL LUCRO CESANTE NI LOS PERJUICIOS MORALES.

Teniendo en cuenta lo anterior, es menester señalar que, si durante el proceso se logra establecer la ocurrencia de alguna de las exclusiones arriba señaladas o cualquiera de las que constan en las condiciones generales, la póliza no podrá ser afectada, en tanto la situación se encontraría inmersa en una exclusión. Así las cosas, de configurarse alguna de ellas no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador, por cuanto el juez no podrá ordenar la afectación de la Póliza de Seguro No. AA003984, pues las partes acordaron pactar tales exclusiones. En consecuencia, si se evidencia dentro del proceso alguna de ellas, la póliza no cubriría ninguna solicitud de indemnización.

Por lo expuesto, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

6. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Y LOS DEMÁS INTEGRANTES DE LA PARTE PASIVA DEL LITIGIO

Entre mi procurada y los demás integrantes de la pasiva NO existe ningún tipo de solidaridad, por los presuntos perjuicios ocasionados a la parte actora, pues es claro que la solidaridad surge exclusivamente cuando la ley o la convención lo establecen, y en el caso de mi representada, específicamente, su fuente de obligaciones está supeditada **únicamente al contrato de seguro por ella expedido**, por lo que su hipotética obligación indemnizatoria deviene solo de su relación contractual con la empresa asegurada, pues surge palmario que la compañía aseguradora no es civilmente responsable de la causación del accidente. Basta para ello referir que la suma máxima a la que remotamente estaría comprometida, alcanza únicamente el valor asegurado, aún si la suma a indemnizar resulta mayor.

Sobre el asunto, conviene recordar que la Corte Suprema de Justicia, tiene dicho:

*“(...) Desde esta perspectiva y dada la claridad de los fundamentos del pliego introductor, ciertamente, **las pretensiones no podían dirigirse a obtener una declaración judicial de responsabilidad solidaria en contra de la garante, asistiéndole razón a ésta cuando afirma que la satisfacción de la indemnización a su cargo, está supeditada a los términos del contrato que la vinculan con el asegurado.** En ese sentido, en SC 10 feb. 2005, rad.7173, se precisó,*

*(...) en lo tocante con la relación externa entre asegurador y víctima, la fuente del derecho de ésta estriba en la ley, que expresa e inequívocamente la ha erigido como destinataria de la prestación emanada del contrato de seguro, o sea, como beneficiaria de la misma (artículo 1127 C. de Co.). **Acerca de la obligación condicional de la compañía** (artículo 1045 C. de Co.), en efecto, **ella nace de esta especie de convenio celebrado con el tomador, en virtud del cual aquélla asumirá, conforme a las circunstancias,** la reparación del daño que el asegurado pueda producir a **terceros y hasta por el monto pactado en el respectivo negocio jurídico,** de suerte que la deuda del asegurador tiene como derecho correlativo el de la víctima - por ministerio de la ley - para exigir la indemnización de dicho detrimento, llegado el caso. Con todo, **fundamental resulta precisar que aunque el derecho que extiende al perjudicado los efectos del contrato brota de la propia ley, lo cierto es que aquél no podrá pretender cosa distinta de la que eficazmente delimite el objeto negocial, por lo menos en su relación directa con el asegurador, que como tal está sujeta a ciertas limitaciones**(...)”¹⁵ (Énfasis propio).*

En suma, el despacho no podrá declarar una responsabilidad solidaria entre mi procurada y los demandados en el caso, dado que mi procurada concurre al proceso únicamente con ocasión a la relación contractual que surge por la concertación del contrato de seguro.

7. EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente mencionar que la obligación de la Aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o

¹⁵ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia SC665-2019, de 07 de marzo de 2019.

de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el estatuto mercantil, que en su Art. 1079 establece que “(...) *El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)*”. Por lo que el Despacho tendrá que resolver la relación sustancial que vincula a mi mandante con este proceso en atención a las condiciones de los aseguramientos por ella expedidos.

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc..

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para vincular a mi mandante en esta causa, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende rigurosamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo; por ello, al no haberse demostrado la realización del evento asegurado, inadmisiblemente resultaría que, con fundamento en los hechos que hoy son objeto de litigio, se afecte la póliza vinculada y se le exija a mi mandante pago indemnizatorio alguno; toda vez que, de conformidad con lo ya ampliamente explicado, el contrato se circunscribe únicamente a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones.

En este orden de ideas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

8. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA

En el mismo sentido de lo expuesto anteriormente, una remota condena en contra de la parte pasiva, generaría a favor del demandante un ingreso que no se origina en la Ley y que, como se demostró, tampoco tiene lugar en la responsabilidad civil extracontractual, en razón a la ausencia de los elementos necesarios para que se constituyera la misma. Por lo anterior, un eventual fallo condenatorio en los términos pretendidos, se traduciría en un enriquecimiento sin causa, figura prohibida en nuestro ordenamiento jurídico.

9. EXCEPCIÓN GENÉRICA.

Me refiero a cualquier hecho o derecho a favor mi mandante que resultare probado dentro del proceso. En ese sentido, y de conformidad con el artículo 282 del C.G.P., solicito declarar probada cualquier otra excepción que resulte acreditada en el curso del litigio.

CAPITULO III **MEDIOS DE PRUEBA**

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRUEBAS APORTADAS Y SOLICITADAS EN LA DEMANDA

1. INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como de los correspondientes interrogatorios de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

2. RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PROVENIENTES DE TERCEROS:

El artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria. Vale la pena resaltar que esta disposición establece una clara consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la

ratificación del documento y ello no se lleve a cabo:

“(…) Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación (…)”

Entonces, cabe resaltar que Juez sólo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente ésta se hace, como lo consagra el citado artículo; y en tal virtud, solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras esta no solicite y obtenga su ratificación, y entre ellos, de manera enunciativa enumero los siguientes:

- Cotización de repuestos expedida por Tecnimotos Ragomon Tech
- Liquidación de prestaciones sociales.
- Documento de “aclaración de factura No. J2078” dado por Jardines del Renacer.

3. DESCONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS

En caso de que el despacho considere que es el desconocimiento el medio probatorio para controvertir los documentos de los que se solicitó la ratificación, comedidamente solicito que se tramite esto a través de esta prueba consagrada en el artículo 272 del Código General del Proceso, en el que se faculta a las partes para desconocer los documentos que no fueron suscritos por estas.

II. PRUEBAS SOLICITADAS Y APORTADAS POR EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

1. DOCUMENTALES

- Contrato de seguro denominado Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. AA003984, con vigencia del 12 de abril de 2020 al 12 de abril de 2021, obrante ya en el expediente por haber sido allegado con la contestación a la demanda inicial.
- Condiciones generales del contrato de seguro denominado Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. AA003984, clausulado No. 01062010-1501-P-03-

00000000000000103, obrante ya en el expediente por haber sido allegado con la contestación a la demanda inicial.

2. INTERROGATORIO DE PARTE

Respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su despacho a quien integra la parte demandante, estos son:

- **GLORIA ELENA YARCE ALZATE.**
- **JOHN JAIRO RAMIREZ YARCE.**
- **NEIDER DE JESUS RAMIREZ YARCE.**
- **LINA MARCELA RAMIREZ YARCE.**
- **NESTOR ARTURO RAMIREZ YARCE.**
- **MONICA ANDREA RAMIREZ YARCE.**

Para que en audiencia pública absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito le formularé sobre los hechos de la demanda.

3. DECLARACIÓN DE PARTE

De conformidad con lo estipulado en el artículo 198, 200 y concordantes del C.G.P., solicito se decrete la declaración de parte del Representante Legal de EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. a fin de que sea interrogado sobre los hechos relacionados en el presente proceso.

4. TESTIMONIALES

De la manera más atenta, me permito solicitar a este Despacho, decretar el testimonio del Dr. Juan Sebastián Londoño Guerrero, asesor externo de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones propuestas, y en especial para que se pronuncie y explique las condiciones particulares y generales de la póliza No. AA003984. El Dr. Juan Sebastián Londoño Guerrero, podrá citarse en la Carrera 23 con calle 10, en la ciudad de Pereira (Risaralda)

5. DICTAMEN PERICIAL

Comedidamente anuncio que me valdré de prueba pericial, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 227 del Código General del Proceso, lo anterior, dado a que no es posible

aportarlo en este momento dada la complejidad técnica del mismo.

En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito al despacho que se le conceda a mi representada un término no inferior a **30 días hábiles** con el fin de aportar dictamen pericial realizado por un perito experto en el tema.

La mencionada prueba tiene por objeto ofrecer al despacho una ampliación frente a las circunstancias en las cuales se presentó el accidente, realizando un análisis exhaustivo y detallado de las pruebas que obran en el expediente, para finalmente realizar un estudio de los factores que, según su experticia, determinen la causa eficiente del mismo.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito al H Juez, proceder de conformidad.

ANEXOS

- Escritura pública No. 966 del 05 de agosto de 2019, obrante ya en el expediente por haber sido allegado con la contestación a la demanda inicial.
- Certificado de vigencia de la escritura pública No. 966 del 05 de agosto de 2019, obrante ya en el expediente por haber sido allegado con la contestación a la demanda inicial.
- Certificado de existencia y representación de la sociedad G. Herrera & Asociados Abogados S.A.S., obrante ya en el expediente por haber sido allegado con la contestación a la demanda inicial.

NOTIFICACIONES

A la parte actora y a la codemandada, en las direcciones referidas en el escrito demandatorio.

Al suscrito en la Avenida 6 A Bis No. 35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali; correo electrónico notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. No.19.395.114 de Bogotá

T. P. No.39116 del C.S. J.

SEGURO RCE SERVICIO PUBL

PÓLIZA
AA003984

FACTURA
AA077842



NIT 860028415

INFORMACIÓN GENERAL

DOCUMENTO	Renovacion	PRODUCTO	RCE SERVICIO PUBL					ORDEN	175					
CERTIFICADO	AA065283	FORMA DE PAGO	Contado		TELEFONO	7410954			USUARIO					
AGENCIA	ARMENIA				DIRECCIÓN	CRA 16 21 25 LOCAL 7								
FECHA DE EXPEDICIÓN			VIGENCIA DE LA POLIZA								FECHA DE IMPRESIÓN			
07	04	2020	DESDE	DD	12	MM	04	AAAA	2020	HORA	24:00	18	11	2021
DD	MM	AAAA	HASTA	DD	12	MM	04	AAAA	2021	HORA	24:00	DD	MM	AAAA

DATOS GENERALES

TOMADOR	COOP. TRANSPORTADORES DE QUIMBAYA LTDA.	EMAIL	COOTRANSQUIMLTDA@HOTMAIL.COM	NIT/CC	800242520
DIRECCIÓN	CL 15 No. 7-20	EMAIL	notiene@notiene.com	TEL/MOVL	7520520
ASEGURADO	PELAEZ OSORIO FERNEY	EMAIL	notiene@notiene.com	NIT/CC	18462957
DIRECCIÓN	00	EMAIL	notiene@notiene.com	TEL/MOVL	100000002
BENEFICIARIO	TERCEROS AFECTADOS	EMAIL	notiene@notiene.com	NIT/CC	100000002
DIRECCIÓN	TERRITORIO NACIONAL	EMAIL	notiene@notiene.com	TEL/MOVL	1

DESCRIPCIÓN DEL RIESGO

DETALLE	DESCRIPCIÓN
CIUDAD DEPARTAMENTO LOCALIDAD DIRECCIÓN Marca/Tipo (Código Fasecolda) CAPACIDAD TONELADAS/PASAJEROS PLACA UNICA COLOR NUMERO DE MOTOR NUMERO DE CHASIS NUMERO DE SERIE CANAL DE VENTA AMPARO PATRIMONIAL ASISTENCIA JURIDICA	QUIMBAYA QUINDIO CENTRO CALLE # 7-20 CHEVROLET SPARK [1] 7:24 MT 10 5 WSJ998 AMARILLO B10S1927987KA2 9GAMM61008B016698 9GAMM61008B016698 Directo INCLUIDO INCLUIDA

ACCESORIOS	DETALLE	VALOR ASEGURADO

COBERTURAS Y VALOR ASEGURADO

DESCRIPCIÓN	VALOR ASEGURADO	DED %	DED VALOR	PRIMA
Responsabilidad Civil Extracontractual Servicio Publico		.00%		\$.00
Daños a Bienes de Terceros	smmlv 60.00	10.00%	1.00 smmlv	\$.00
Lesiones o Muerte de una Persona	smmlv 60.00	.00%		\$.00
Lesiones o Muerte de Dos o Mas Personas	smmlv 120.00	.00%		\$.00
Protección Patrimonial		.00%		\$.00
Asistencia Integral Vial		.00%		\$.00
Asistencia jurídica en proceso penal	Pesos 1.00	.00%		\$.00
Lesiones		.00%		\$.00
Homicidio		.00%		\$.00
RUNT		.00%		\$2,300.00

VALOR ASEGURADO TOTAL	PRIMA NETA	GASTOS	IVA	TOTAL POR PAGAR
\$171,464,140.00	\$331,220.00		\$62,495.00	\$393,715.00

COASEGURO	
COMPANIA	PARTICIPACIÓN
	%

INTERMEDIARIO Y/O FUERZA COMERCIAL DIRECTA		
CÓDIGO	NOMBRE	PARTICIPACIÓN
000900493471	RUA SEGUROS SOCIEDAD LIMITADA	%

La mora en el pago de la prima o certificados que se expidan con fundamento en ella producirá la terminación automática del contrato y dará derecho a La Equidad Seguros O.C. para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato. El pago extemporaneo de la prima, no convalida la mora ni reactiva la póliza terminada automáticamente, caso en el cual se devolverá la prima a que haya lugar.

Con la firma del presente documento certifico que he leído de manera anticipada en la página web de La Equidad <http://www.laequidadseguros.coop/>, el clausulado anexo a la póliza contratada, el cual adicionalmente me fue explicado por la compañía de seguros; Información que en todo caso, declaro que conozco y entiendo, clara, suficiente y expresamente, en especial lo relacionado con las condiciones generales, el contenido de la cobertura, las exclusiones y las garantías del contrato de seguro.

[Firma Autorizada]

FIRMA AUTORIZADA
LA EQUIDAD SEGUROS O.C.

FIRMA TOMADOR



APRECIADO CLIENTE PARA MAYOR INFORMACIÓN DEL PRODUCTO CONTRATADO
CONSULTE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.LAEQUIDADSEGUROS.COOP
Línea Segura 018000919538
#324

SEGURO RCE SERVICIO PUBL

PÓLIZA
AA003984

FACTURA
AA077842



equidad
seguros



INFORMACIÓN GENERAL

COD. PRODUCTO Contado **PRODUCTO** RCE SERVICIO PUBL
COD. AGENCIA AA065283 **CERTIFICADO** 175 **DOCUMENTO** Renovacion **TEL:** 7410954
AGENCIA ARMENIA **DIRECCIÓN** CRA 16 21 25 LOCAL 7

FECHA DE EXPEDICIÓN			VIGENCIA DE LA PÓLIZA							FECHA DE IMPRESIÓN				
07	04	2020	DESDE	DD	12	MM	04	AAAA	2020	HORA	24:00	18	11	2021
DD	MM	AAAA	HASTA	DD	12	MM	04	AAAA	2021	HORA	24:00	DD	MM	AAAA

DATOS GENERALES

TOMADOR COOP.TRANSPORTADORES DE QUIMBAYA LTDA. **NIT/CC** 800242520
DIRECCIÓN CL 15 No. 7-20 **E-MAIL** COOTRANSQUIMLTDA@HOTMAIL.COM **TEL/MOVIL** 7520520

TEXTOS Y/O OBSERVACIONES DE LA PÓLIZA

POR MEDIO DLE PRESENTE CERTIFICADO SE RENUEVA LA POLIZA PARA LA VIGENCIA 2020-2021 CON LA SIGUIENTE TARIFA
TAXI \$ 393.715

FIRMA AUTORIZADA
LA EQUIDAD SEGUROS O.C.

FIRMA TOMADOR



APRECIADO CLIENTE PARA MAYOR INFORMACIÓN DEL PRODUCTO CONTRATADO
CONSULTE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.LAEQUIDADSEGUROS.COOP
Linea Segura 018000919538
#324

SEGURO RCE SERVICIO PUBL

PÓLIZA
AA003984

FACTURA
AA034664



NIT 860028415

INFORMACIÓN GENERAL

DOCUMENTO	Nuevo	PRODUCTO	RCE SERVICIO PUBL					ORDEN	11					
CERTIFICADO	AA025468	FORMA DE PAGO	Contado		TELEFONO	7410954			USUARIO					
AGENCIA	ARMENIA				DIRECCIÓN	CRA 16 21 25 LOCAL 7								
FECHA DE EXPEDICIÓN			VIGENCIA DE LA POLIZA							FECHA DE IMPRESIÓN				
09	04	2013	DESDE	DD	12	MM	04	AAAA	2013	HORA	24:00	18	11	2021
DD	MM	AAAA	HASTA	DD	12	MM	04	AAAA	2014	HORA	24:00	DD	MM	AAAA

DATOS GENERALES

TOMADOR	COOP. TRANSPORTADORES DE QUIMBAYA LTDA.	EMAIL	COOTRANSQUIMLTDA@HOTMAIL.COM	NIT/CC	800242520
DIRECCIÓN	CL 15 No. 7-20			TEL/MOVL	7520520
ASEGURADO	GALINDO MARTINEZ GILBERTO			NIT/CC	000018462744
DIRECCIÓN	CALLE 24 # 15-11 PISO 2	EMAIL		TEL/MOVL	7412812
BENEFICIARIO	TERCEROS AFECTADOS			NIT/CC	000890980757
DIRECCIÓN	0	EMAIL	orlandojose22@hotmail.com	TEL/MOVL	8395380

DESCRIPCIÓN DEL RIESGO

DETALLE	DESCRIPCIÓN
CIUDAD DEPARTAMENTO LOCALIDAD DIRECCIÓN Marca/Tipo (Código Fasecola) CAPACIDAD TONELADAS/PASAJEROS PLACA UNICA COLOR NUMERO DE MOTOR NUMERO DE CHASIS NUMERO DE SERIE CANAL DE VENTA AMPARO PATRIMONIAL ASISTENCIA JURIDICA	QUIMBAYA QUINDIO CENTRO CALLE # 7-20 CHEVROLET SPARK [1] 7:24 MT 10 5 WSJ998 AMARILLO B10S1927987KA2 9GAMM61008B016698 9GAMM61008B016698 Directo INCLUIDO INCLUIDA

ACCESORIOS

DETALLE	VALOR ASEGURADO

COBERTURAS Y VALOR ASEGURADO

DESCRIPCIÓN	VALOR ASEGURADO	DED %	DED VALOR	PRIMA
Responsabilidad Civil Extracontractual Servicio Publico		.00%		\$.00
Daños a Bienes de Terceros	smmlv 60.00	10.00%	1.00 smmlv	\$.00
Lesiones o Muerte de una Persona	smmlv 60.00	.00%		\$.00
Lesiones o Muerte de Dos o Mas Personas	smmlv 120.00	.00%		\$.00
Protección Patrimonial		.00%		\$.00
Asistencia jurídica en proceso penal		.00%		\$.00

VALOR ASEGURADO TOTAL	PRIMA NETA	GASTOS	IVA	TOTAL POR PAGAR
\$106,110,000.00	\$140,546.00		\$.00	\$140,546.00

COASEGURO	
COMPANIA	PARTICIPACIÓN
	%

INTERMEDIARIO Y/O FUERZA COMERCIAL DIRECTA		
CÓDIGO	NOMBRE	PARTICIPACIÓN
000900493471	RUA SEGUROS SOCIEDAD LIMITADA	%

La mora en el pago de la prima o certificados que se expidan con fundamento en ella producirá la terminación automática del contrato y dará derecho a La Equidad Seguros O.C. para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato. El pago extemporaneo de la prima, no convalida la mora ni reactiva la póliza terminada automáticamente, caso en el cual se devolverá la prima a que haya lugar.

Con la firma del presente documento certifico que he leído de manera anticipada en la página web de La Equidad <http://www.laequidadseguros.coop/>, el clausulado anexo a la póliza contratada, el cual adicionalmente me fue explicado por la compañía de seguros; Información que en todo caso, declaro que conozco y entiendo, clara, suficiente y expresamente, en especial lo relacionado con las condiciones generales, el contenido de la cobertura, las exclusiones y las garantías del contrato de seguro.

[Firma Autorizada]

**FIRMA AUTORIZADA
LA EQUIDAD SEGUROS O.C.**

FIRMA TOMADOR



APRECIADO CLIENTE PARA MAYOR INFORMACIÓN DEL PRODUCTO CONTRATADO
CONSULTE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.LAEQUIDADSEGUROS.COOP
Línea Segura 018000919538
#324

SEGURO RCE SERVICIO PUBL

PÓLIZA
AA003984

FACTURA
AA034664



equidad
seguros



INFORMACIÓN GENERAL

COD. PRODUCTO Contado **PRODUCTO** RCE SERVICIO PUBL
COD. AGENCIA AA025468 **CERTIFICADO** 11 **DOCUMENTO** Nuevo **TEL:** 7410954
AGENCIA ARMENIA **DIRECCIÓN** CRA 16 21 25 LOCAL 7

FECHA DE EXPEDICIÓN			VIGENCIA DE LA PÓLIZA							FECHA DE IMPRESIÓN				
09	04	2013	DESDE	DD	12	MM	04	AAAA	2013	HORA	24:00	18	11	2021
DD	MM	AAAA	HASTA	DD	12	MM	04	AAAA	2014	HORA	24:00	DD	MM	AAAA

DATOS GENERALES

TOMADOR COOP.TRANSPORTADORES DE QUIMBAYA LTDA. **NIT/CC** 800242520
DIRECCIÓN CL 15 No. 7-20 **E-MAIL** COOTRANSQUIMLTDA@HOTMAIL.COM **TEL/MOVIL** 7520520

TEXTOS Y/O OBSERVACIONES DE LA PÓLIZA

SE ACLARA QUE LOS ASEGURADOS SON:

EL PROPIETARIO DEL VEHICULO, EL CONDUCTOR Y/O EMPRESA TRANSPORTADORA LOS CUALES CUENTAN CON COBERTURA EN ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESOS CIVILES Y PENALES.

PERJUICIOS MORALES: EN LA COBERTURA BASICA, EL PAGO DE LOS PERJUICIOS MORALES, DAÑOS EXTRAPATRIMONIALES Y DAÑO A LA VIDA DE RELACION QUEDA CONDICIONADO A UNA DECISION JUDICIAL, JUNTO CON LOS DEMAS PERJUICIOS AMPARADOS, SIEMPRE QUE SEA VINCULADA LA ASEGURADORA, BIEN SEA PORQUE FUE DEMANDADA POR EL TERCERO, O PORQUE EL ASEGURADO LO LLAMO EN GARANTIA, SIN QUE AL MOMENTO DE LA INDEMNIZACION SE SUPERE EL VALOR ASEGURADO REGISTRADO EN LA CARATULA DE LA POLIZA.

LUCRO CESANTE: EN LA COBERTURA BASICA, LA EQUIDAD INDEMNIZARA HASTA POR LA SUMA ASEGURADA ESTIPULADA EN LA CARATULA DE LA POLIZA O EN SUS ANEXOS, EL LUCRO CESANTE CAUSADO A LOS TERCEROS, DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL EN QUE INCURRA EL ASEGURADO DE ACUERDO A LA LEGISLACION COLOMBIANA, POR LESION, MUERTE O DAÑOS, SIEMPRE QUE SE LE DEMUESTREN AL ASEGURADO JUDICIALMENTE COMO CONSECUENCIA DE SUS ACCIONES U OMISIONES, DE ACUERDO CON LOS RIESGOS ASUMIDOS POR LA EQUIDAD Y DEFINIDOS EN ESTA POLIZA O EN SUS ANEXOS.

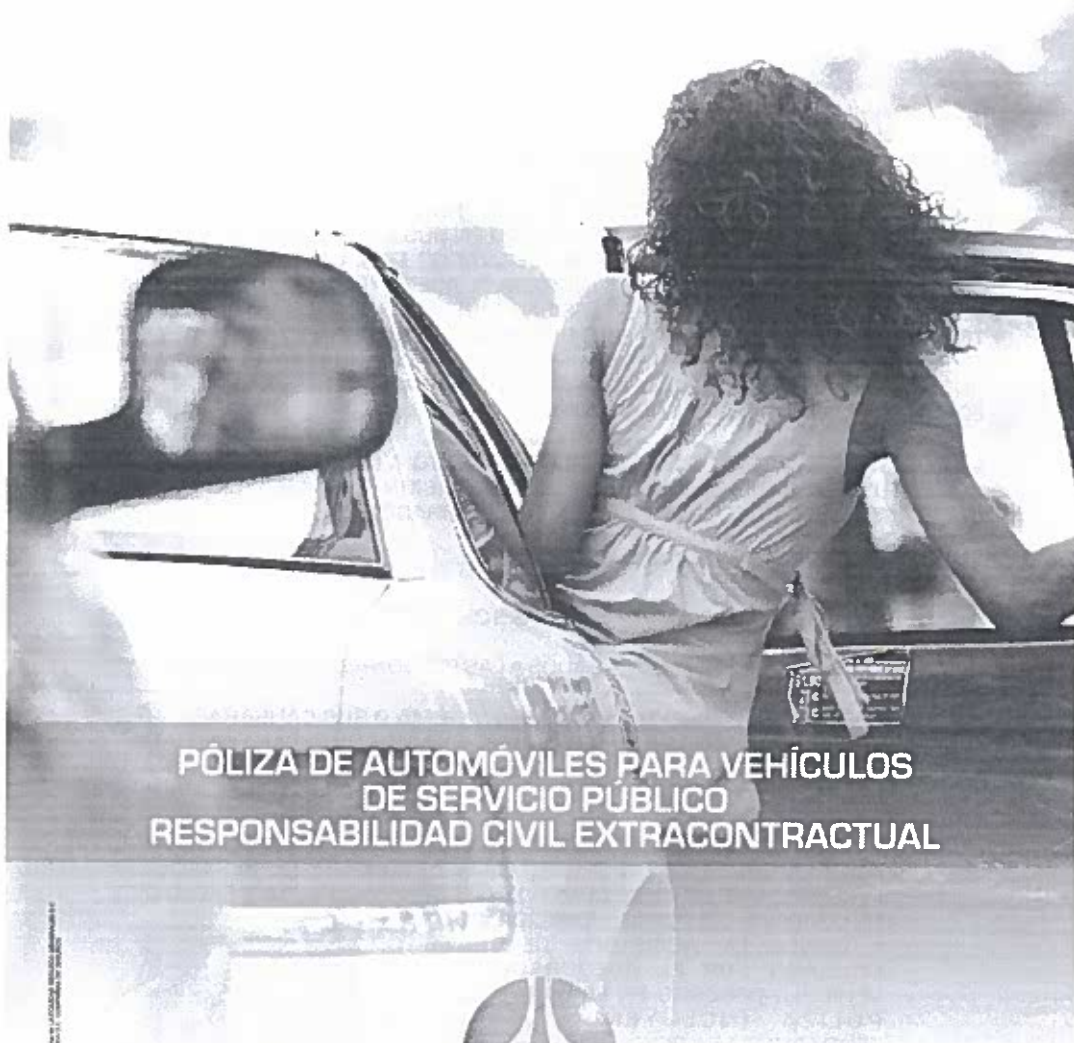
Esta póliza se rige por las condiciones generales contenidas en la forma 01062010-1501-P-03-0000000000000103

FIRMA AUTORIZADA
LA EQUIDAD SEGUROS O.C.

FIRMA TOMADOR



APRECIADO CLIENTE PARA MAYOR INFORMACIÓN DEL PRODUCTO CONTRATADO
CONSULTE NUESTRA PÁGINA WEB WWW.LAEQUIDADSEGUROS.COOP
Línea Segura 018000919538
#324



**PÓLIZA DE AUTOMÓVILES PARA VEHÍCULOS
DE SERVICIO PÚBLICO
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**



equidad
seguros generales

02/18/2013 10:00 AM



PÓLIZA DE AUTOMÓVILES PARA VEHÍCULOS DE SERVICIO PÚBLICO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

CONDICIONES GENERALES

1. AMPAROS

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, QUE EN ADELANTE SE LLAMARÁ LA EQUIDAD, CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES DE LA PRESENTE PÓLIZA, INDEMNIZARÁ HASTA POR LA SUMA ASEGURADA ESTIPULADA EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, LOS PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS, DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN QUE INCURRA EL ASEGURADO DE ACUERDO A LA LEGISLACIÓN COLOMBIANA, POR LESIÓN, MUERTE O DAÑOS A BIENES DE TERCEROS, OCASIONADOS A TRAVÉS DEL VEHÍCULO AMPARADO, SIEMPRE QUE SE LE DEMUESTREN AL ASEGURADO JUDICIALMENTE COMO CONSECUENCIA DE SUS ACCIONES U OMISIONES, DE ACUERDO CON LOS RIESGOS ASUMIDOS POR LA EQUIDAD Y DEFINIDOS EN ESTA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS.

LA PÓLIZA TIENE COMO OBJETO EL RESARCIMIENTO A LA VÍCTIMA LA CUAL SE CONSTITUYE EN BENEFICIARIO DE LA INDEMNIZACIÓN, SIN PERJUICIO DE LAS PRESTACIONES QUE SE LE RECONOZCAN AL ASEGURADO.

1.1. RIESGOS AMPARADOS

1.1.1. DAÑOS FÍSICOS CAUSADOS A BIENES DE TERCEROS.

1.1.2. DAÑOS CORPORALES CAUSADOS A LAS PERSONAS.

1.1.3. COSTAS DEL PROCESO CIVIL QUE LA VÍCTIMA O SUS CAUSAHABIENTES PROMUEVAN CONTRA EL ASEGURADO, SIEMPRE QUE SEAN LIQUIDADOS Y DECRETADOS A CARGO DEL ASEGURADO POR EL JUEZ DENTRO DEL RESPECTIVO PROCESO.

1.1.4. GASTOS DE ASISTENCIA JURÍDICA AL ASEGURADO PARA SU DEFENSA ANTE LA JURISDICCIÓN PENAL, CIVIL O INCIDENTE DE REPARACIÓN INTEGRAL, QUE SE INICIE COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE LESIONES CULPOSAS, HOMICIDIO CULPOSO Y DAÑOS EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO, CAUSADO POR EL ASEGURADO CON EL VEHÍCULO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, INCLUYENDO GESTIONES TENDIENTES A LA DEVOLUCIÓN DEL VEHÍCULO, HASTA POR EL MONTO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 4.



01062010-1501 P-03 0000000000000103



2. EXCLUSIONES

LA EQUIDAD QUEDARÁ EXONERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE AMPARO CUANDO SE PRESENTE UNA O VARIAS DE LAS SIGUIENTES CAUSALES:

- 2.1. MUERTE O LESIONES A OCUPANTES DEL VEHÍCULO ASEGURADO.
- 2.2. MUERTE, LESIONES O DAÑOS CAUSADOS POR LA CARGA TRANSPORTADA CUANDO EL VEHÍCULO NO SE ENCUENTRE EN MOVIMIENTO.
- 2.3. MUERTE O LESIONES A PERSONAS QUE EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE SE ENCONTRAREN REPARANDO O ATENDIENDO AL MANTENIMIENTO O SERVICIO DEL VEHÍCULO ASEGURADO. ASÍ MISMO SE EXCLUIRÁN LOS PERJUICIOS CAUSADOS A TERCEROS CUANDO EL VEHÍCULO SE ENCUENTRE BAJO LA CUSTODIA DE UN TALLER.
- 2.4. LESIONES O MUERTE CAUSADAS AL CÓNYUGE, AL COMPAÑERO PERMANENTE O A LOS PARIENTES DEL ASEGURADO POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO INCLUSIVE Y PRIMERO CIVIL, DEL ASEGURADO, TOMADOR O CONDUCTOR AUTORIZADO.
- 2.5. CUANDO EXISTA DOLO O CULPA GRAVE DEL CONDUCTOR, TOMADOR, ASEGURADO O BENEFICIARIO.
- 2.6. ESTADO DE EMBRIAGUEZ O BAJO EL INFLUJO DE DROGAS TOXICAS, HEROICAS O ALUCINÓGENAS DEL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO ASEGURADO.
- 2.7. CUANDO EL CONDUCTOR DESATIENDA SEÑALES REGLAMENTARIAS DE TRÁNSITO, CAREZCA DE LICENCIA VIGENTE O DE CATEGORÍA PARA CONDUCIR EL VEHÍCULO ASEGURADO.
- 2.8. DAÑOS CAUSADOS CON EL VEHÍCULO A LAS COSAS TRANSPORTADAS EN EL.
- 2.9. DAÑOS A BIENES SOBRE LOS CUALES EL ASEGURADO, SU CÓNYUGE O SUS PARIENTES POR CONSANGUINIDAD O AFINIDAD HASTA EL SEGUNDO GRADO INCLUSIVE, TENGA LA PROPIEDAD, POSESIÓN O TENENCIA.
- 2.10. DAÑOS A PUENTES, CARRETERAS, CAMINOS VIADUCTOS O BALANZAS DE PESAR VEHÍCULOS, CAUSADOS POR VIBRACIÓN, PESO ALTURA O ANCHURA DEL VEHÍCULO.
- 2.11. LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO ASEGURADO POR PERSONAS NO AUTORIZADAS POR EL ASEGURADO, INCLUSIVE CUANDO ESTA CONDUCCION SE REALICE CON OCASIÓN DE UNA APROPIACION INDEBIDA O POR HURTO.

01062010 1501 P 03 000000000000103



-

01062010-1501 P 03 00000000000007103



3. LÍMITE DE RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA

La suma asegurada señalada en la carátula, limita la responsabilidad de La Equidad así:

- 3.1. El límite denominado daños a bienes de terceros es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar las pérdidas o daños a bienes materiales de terceros, con sujeción al deducible pactado.
- 3.2. El límite muerte o lesiones a una persona es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar las lesiones o muerte de una sola persona.
- 3.3. El límite muerte o lesiones a dos o mas personas es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar la muerte o lesiones de varias personas pero sin exceder para cada una, en ningún caso del límite para una sola persona indicado en el numeral anterior.

Los límites señalados en los numerales anteriores operan en exceso de los pagos efectuados por los amparos del seguro de daños corporales causados a las personas en accidente de tránsito (soat), y en exceso del valor que le sea reconocido por el sistema general de seguridad social en salud y el sistema general de riesgos profesionales.

Parágrafo: Para los conceptos contemplados en el numeral 1.1.3. de la cláusula primera, La Equidad responderá a un en exceso de la suma asegurada, pero si los perjuicios ocasionados a terceros exceden el límite o límites asegurados, La Equidad solo responderá por dichos conceptos en proporción a la cuota que le corresponda en la indemnización.

4. AMPARO DE ASISTENCIA JURÍDICA

4.1. AMPARO DE ASISTENCIA JURÍDICA AL ASEGURADO PARA SU DEFENSA ANTE LA JURISDICCIÓN PENAL

La Equidad indemnizará los gastos en que incurra el asegurado por concepto de honorarios de los abogados que lo representen en el proceso penal que se inicie como consecuencia directa y exclusiva de lesiones personales o de homicidio en accidente de tránsito ocurrido durante la vigencia de la póliza, causados por el asegurado con el vehículo descrito en la caratula de la póliza a personas que se encuentren fuera del mismo, con sujeción a lo siguiente:

- a) Se ampara a cualquier persona que conduzca el vehículo asegurado bajo la póliza con la autorización expresa del asegurado.
- b) Solamente se reconocerán los honorarios pagados a abogados designados por el asegurado con tarjeta profesional o con licencia temporal vigente que apoderen al asegurado y no sean nombrados de "oficio" de acuerdo con el origen del proceso y de la asistencia prestada hasta por las sumas indicadas a continuación, las cuales deberán ser multiplicadas por el salario mínimo mensual diario legal vigente para la fecha del hecho que da base a la prestación jurídica penal.

01062010-1501 P-03 0000000000000103

Mediación: Este mecanismo, por medio del cual un tercero neutral, particular o servidor público designado por el Fiscal General de la Nación o su delegado, conforme con el manual que se expida para la materia, trata de permitir el intercambio de opiniones entre víctima y el imputado o acusado para que confronten sus puntos de vista y, con su ayuda, logren solucionar el conflicto que les enfrenta (artículo 523 ibidem). Procede desde la formulación de la imputación y hasta antes del inicio del juicio oral para los delitos perseguibles de oficio cuyo mínimo de pena no exceda de cinco (5) años de prisión, siempre y cuando el bien jurídico protegido no sobrepase la órbita personal del perjudicado, y la víctima, imputado o acusado acepten expresa y voluntariamente someter su caso a una solución de justicia restaurativa (artículo 524 ibidem).

Para que opere, es necesario que el Abogado del asegurado solicite la suspensión de la Audiencia y remita a La Equidad los documentos y elementos de juicio pertinentes que permitan determinar y autorizar una suma específica como indemnización.

Investigación: La etapa de investigación se da por iniciada una vez finaliza la Audiencia de Imputación y se extiende hasta la Audiencia de Formulación de la Acusación, solicitud de preclusión o aplicación del principio de oportunidad.

Juicio: Se da inicio a la etapa de juicio una vez concluida la Audiencia de Formulación de la Acusación y, para efectos de la póliza, ocupa también el desarrollo del Juicio Oral y la eventual apelación de la Sentencia.

El reconocimiento y pago de estos valores se hará contra presentación de la respectiva providencia debidamente ejecutoriada y comprenderá hasta la eventual apelación de la sentencia.

Incidente de Reparación: Consagrado en los artículos 102 a 108 de la Ley 906 de 2004, procede una vez emitido el fallo que declara la responsabilidad penal del acusado y, previa solicitud expresa de la víctima, o del fiscal o del Ministerio Público a instancia de ella, con el propósito exclusivamente económico de indemnización.

De conformidad con lo contemplado en el artículo 108 ídem la Aseguradora debe ser citada a la Audiencia de que trata el artículo 103 ibidem con el fin de estudiar la viabilidad de proponer formulas de arreglo de acuerdo a la responsabilidad civil amparada en el contrato de seguros debidamente celebrado.

4.2. AMPARO DE ASISTENCIA JURÍDICA AL ASEGURADO PARA SU DEFENSA ANTE LA JURISDICCIÓN CIVIL

La Equidad, asumirá los gastos o en caso especial se obliga a reembolsar dentro de los límites pactados, los costos en que incurra el asegurado por concepto de honorario del abogado que lo apodere dentro del proceso civil o administrativo, que se inicie en su contra como consecuencia directa y exclusiva de un accidente de tránsito ocurrido dentro de la vigencia de la póliza, en el que se haya visto involucrado el vehículo descrito en la carátula de la misma, cuando sea conducido por el asegurado o por la persona a quien el autorice.

En caso de solicitar el reembolso de los límites de la suma asegurada, el asegurado deberá suministrar lo siguiente:

01062010 1501 P 03 000000000000103



- a) Copia del contrato de prestación de servicios suscrito con el abogado que lo esté apoderando.
- b) Constancia expedida por el abogado, respecto de los pagos efectuados por concepto de honorarios.
- c) Copia de la contestación, alegato de conclusión y de las sentencias con el sello de presentación ante el despacho judicial.
- d) Certificación expedida por el juzgado o el superior mediante el cual se acredite la actuación del abogado inclusive en la participación de la práctica de las pruebas.

Solamente se reconocerán los honorarios por un solo proceso independiente de que sea el conductor o el asegurado.

No se reconocerá reembolso alguno, si la responsabilidad proviene de dolo o esta expresamente excluida del contrato de seguro o si el asegurado afronta el proceso contra orden expresa de La Equidad.

Se cancelaran honorarios conforme las siguientes actuaciones procesales:

- a) Contestación de la Demanda: Comprende el pronunciamiento escrito del abogado frente a las pretensiones del demandante presentado ante el funcionario competente, acreditándose la actuación mediante copia del escrito con el sello de radicación por parte del despacho judicial
- b) Audiencia de Conciliación: Se refiere a la intervención del abogado en la audiencia que programe el juzgado con el fin de proponer la terminación del proceso mediante un acuerdo conciliatorio.
- c) Alegatos de Conclusión: Es el escrito en virtud del cual el apoderado del asegurado solicita que el proceso se falle de acuerdo con la mejor conveniencia.
- d) Sentencia Segunda Instancia: Se refiere a la actuación del abogado, mediante escrito apelatorio de la sentencia de primera instancia y el seguimiento que se le haga a la decisión. Se acredita con copia del escrito con sello de radicación por parte del despacho judicial, copia de la providencia y constancia de su ejecutoria.

Solamente se reconocerán los honorarios pagados a abogados designados por el asegurado con tarjeta profesional o con licencia temporal vigente que apoderen al asegurado y no sean nombrados de oficio de acuerdo con el origen del proceso y de asistencia prestada hasta por la siguientes sumas, las cuales deberán ser multiplicadas por el salario mínimo diario legal vigente para la fecha de la ocurrencia del hecho que da base a la prestación jurídica penal:

Tipo de proceso	Contestación demanda	Audiencia de conciliación	Alegatos de conclusión	Sentencia ejecutoriada
Ordinario o Ejecutivo	60 s.m.d.l.v.	máximo una audiencia no realizada s.m.d.l.v. (1) máximo 3 audiencias realizadas s.m.d.l.v.	35 s.m.d.l.v.	60 s.m.d.l.v.
Contencioso administrativo	50 s.m.d.l.v.			50 s.m.d.l.v.

01062010 1501 P 03 000000000000103



La suma estipulada para cada actuación procesal contratada es independiente de las demás.

- e) En caso de que llegara a celebrarse audiencia de conciliación y en consecuencia se termine el proceso de forma favorable para la aseguradora por la gestiones realizadas por el abogado respectivo antes de que se dicte sentencia de única o primera instancia, se pagará en exceso de los límites indicados en el numeral anterior, hasta la suma de 60 SMDLV.

La cobertura otorgada mediante el presente anexo, opera en forma independiente de los demás amparos, el reconocimiento de cualquier reembolso por este concepto no compromete de modo alguno la responsabilidad de La Equidad, ni debe entenderse como señal de aceptación de la misma.

4.2. AMPARO DE ASISTENCIA JURÍDICA AL ASEGURADO PARA PROCESOS ADMINISTRATIVOS DE TRANSITO

Comprende la actuación del abogado ante las autoridades de tránsito, o ante los centros de conciliación por causa de un accidente de tránsito.

Se reconocerá hasta 12 salarios mínimos diarios legales para audiencias realizadas con un máximo de 2 (dos) y 10 salarios mínimos diarios legales para audiencias no realizadas con un máximo de 1 (una).

5. DISMINUCIÓN Y RESTABLECIMIENTO AUTOMÁTICO DE LA SUMA ASEGURADA.

La suma asegurada del amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual se entenderá reducida desde el momento del siniestro en el importe de la indemnización pagada por La Equidad, pero el valor asegurado se considerará inmediatamente restablecido con la obligación por parte del asegurado de pagar dentro del mes siguiente a la entrega del anexo de restablecimiento, la prima liquidada a prorrata del monto restablecido desde el momento del siniestro hasta el vencimiento de la póliza.

6. EXTENSIÓN DE COBERTURAS

Por mutuo acuerdo entre el tomador y la aseguradora se podrán otorgar las siguientes coberturas adicionales, siempre que sean estipuladas en la carátula de la póliza:

- 6.1. **Amparo patrimonial:** Ampara la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado con sujeción a las condiciones de la presente póliza, cuando el conductor incurra en las causales de exclusión indicadas en los numerales 2.6 y 2.7 de estas condiciones.

- 6.2. **Perjuicios Morales:** El pago de los perjuicios morales, queda condicionando a una decisión judicial, junto con los demás perjuicios amparados, siempre que sea vinculada la aseguradora, bien sea porque fue demandada por el tercero, o porque el asegurado la llamó en garantía.



01062010-1501 P 03 000000000000103



- 6.3. Lucro Cesante:** La Equidad indemnizará hasta por la suma asegurada estipulada en la carátula de la póliza o en sus anexos, el lucro cesante causado a los terceros, derivados de la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado de acuerdo a la legislación Colombiana, por lesión, muerte o daños, siempre que se le demuestren al asegurado judicialmente como consecuencia de sus acciones u omisiones, de acuerdo con los riesgos asumidos por La Equidad y definidos en esta póliza o en sus anexos.

7. OBLIGACIONES DEL ASEGURADO EN CASO DE SINIESTRO

Al ocurrir cualquier accidente el asegurado o beneficiario deberá dar aviso a La Equidad dentro del término de tres (3) días hábiles contados a partir de la fecha en que haya conocido o debido conocer la ocurrencia del siniestro. Igualmente debe dar aviso a La Equidad de toda demanda, procedimiento o diligencia, carta, reclamación, notificación, o citación que reciba dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha en que tenga noticia que se relacione con cualquier acontecimiento que pueda dar lugar a reclamación de acuerdo con la presente póliza.

Acudir a las audiencias y demás diligencias a las que sea citado por cualquier autoridad o dar instrucciones al conductor para que asista.

Si el asegurado incumple cualquiera de estas obligaciones, La Equidad podrá deducir de la indemnización el valor de los perjuicios que le cause dicho incumplimiento.

8. PAGO DE INDEMNIZACIONES

La Equidad pagará la indemnización a que está obligada dentro del mes siguiente, contado a partir de la fecha en que el tomador, el asegurado o la víctima hayan demostrado la ocurrencia del siniestro y su cuantía según los términos del artículo 1077 del Código del Comercio.

Los pagos serán hechos por La Equidad siempre que exista responsabilidad del asegurado de acuerdo a la ley.

En caso de que la reclamación o los documentos presentados para sustentarla fuesen en alguna forma fraudulentos, o si, en apoyo de ella se utilizaren medios o documentos engañosos o dolosos, o si el siniestro fuere causado voluntariamente por el asegurado o con su complicidad o por su culpa grave o inexcusable, se perderá todo derecho a indemnización bajo la presente póliza.

9. DEDUCIBLE

El deducible determinado para cada amparo en la carátula de la póliza es el monto o porcentaje del daño indemnizable que invariablemente se deduce de esta y que, por tanto, siempre queda a cargo del asegurado.

10. RENOVACIÓN

La presente póliza es renovable anualmente a voluntad de las partes contratantes.

01062010-1501 P-03 0000000000000103



11. TERMINACIÓN DEL SEGURO

Este terminará por las siguientes causas:

- a. Por no pago de la prima
- b. A la terminación o revocación del contrato
- c. Al vencimiento de la póliza si esta no se renueva
- e. La enajenación del vehículo producirá automáticamente la extinción del contrato de seguro, salvo que subsista algún interés asegurable para el asegurado, caso en el cual el contrato continuara vigente en la medida necesaria para proteger tal interés, siempre y cuando se informe de esta circunstancia a La Equidad, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la enajenación.

12. REVOCACIÓN UNILATERAL DE CONTRATO

El presente contrato se entenderá revocado en los siguientes casos:

- 12.1. Cuando el asegurado solicite por escrito la revocación a La Equidad, en cuyo caso la prima devengada será liquidada según la tarifa de corto plazo.
- 12.2. Diez (10) días hábiles después que La Equidad haya enviado aviso escrito al asegurado notificándole su voluntad de revocar el seguro o en el término previsto para el efecto en la carátula de esta póliza, siempre y cuando fuere superior. En este caso, la equidad devolverá al asegurado, la parte de prima no devengada.

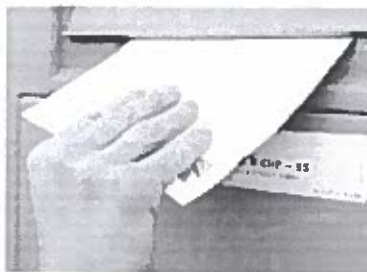
No obstante lo anterior, si la Republica de Colombia entrare en una guerra, declarada o no, el plazo para la revocación será indefectiblemente de diez (10) días hábiles.

Parágrafo: La prima a corto plazo será equivalente a la prima a prorrata de la vigencia corrida, mas un recargo de diez por ciento (10%) sobre la diferencia entre dicha prima a prorrata y la anual.

13. NOTIFICACIONES

La Equidad se reserva el derecho de inspeccionar los libros y documentos del tomador que se refieran al manejo de esta póliza.

Cualquier aclaración que deban hacerse las partes para la ejecución de las estipulaciones anteriores, deberá consignarse por escrito y será prueba suficiente de la notificación, la constancia del envío del aviso escrito por correo recomendado dirigido a la última dirección registrada por las partes.



01062010-1501 P 03 000000000000103



14. AUTORIZACIÓN, CONSULTA Y REPORTE A CENTRALES DE INFORMACIÓN.

El tomador y/o asegurado autorizan a La Equidad Seguros Organismo Cooperativo o a quien represente sus derechos para que con fines estadísticos, de control, supervisión y de información comercial a otras entidades, procese, reporte, conserve, consulte, suministre o actualice cualquier información de carácter financiero y comercial desde el momento de la solicitud de seguro a las centrales de información o bases de datos debidamente constituidas que estime conveniente en los términos y durante el tiempo que los sistemas de bases de datos, las normas y autoridades lo establezcan.

15. PRESCRIPCIÓN Y DOMICILIO

La prescripción de las acciones derivadas de la presente póliza, se regirán de acuerdo a la ley.

Sin perjuicio de las disposiciones procesales para efectos relacionados con el presente contrato, se fija como domicilio de las partes la ciudad especificada en la carátula de la póliza, en la Republica de Colombia

01062010-1501 P 03 000000000000103



www.laequidadseguros.coop



equidad
seguros generales

VISITANDO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA EQUIDAD SEGUROS es una marca de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.C. Y LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA Y COMPAÑIAS DE SEGUROS

