


Contestación demanda y Llamamiento en garantía de la Cia de Seguros Bolívar S.A. rad. 2023-130 Dte: Javier Eduardo Cardenas Mendoza

mya abogados <mya.abogados.sas@gmail.com>

Vie 01/09/2023 16:38

Para: Juzgado 43 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato43@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: jwbuitrago <jwbuitrago@bp-abogados.com>; Jeimmy Carolina Buitrago Peralta <jbuitrago@bp-abogados.com>; direccionjuridica@lizarazoyalvarez.com <direccionjuridica@lizarazoyalvarez.com>

 4 archivos adjuntos (1 MB)

PODER-JAVIER EDURDO CARDENAS.pdf; Tarjeta Profesional (2).pdf; 9.Cedula de ciudadanía (2).pdf; CONTESTACION - JAVIER EDUARDO CARDENAS (1).pdf;

Señor

JUEZ CUARENTA Y TRES LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

PROCESO ORDINARIO LABORAL

RADICACIÓN: 11001310504320230013000

DEMANDANTE: JAVIER EDUARDO CARDENAS MENDOZA

DEMANDADO: COLFONDOS S.S

LLAMADO EN GARANTÍA: COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA DE LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A

GLORIA XIMENA ARELLANO CALDERÓN, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.578.572 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional número 123.175 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el poder que acompaña este escrito y obrando en calidad de apoderada especial de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, sociedad domiciliada en Bogotá, persona jurídica que ha sido demandada dentro del proceso de la referencia, representada legalmente por **ALLAN IVÁN GÓMEZ BARRETO**, mayor y vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.794.741 de Bogotá, me permito respetuosamente presentar ante su honorable autoridad **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**, dentro de la oportunidad legal.

Sus notificaciones en el correo electrónico : mya.abogados.sas@gmail.com

Celular: 3006191833

Agradezco su amable atención.

CSId,

Gloria Ximena Arellano Calderón

M&A Abogados S.A.S.

Carrera 8 # 16-51 oficina 605

Bogotá - Colombia

(+57) 3006191833



mya abogados <mya.abogados.sas@gmail.com>

REMITO PODER RAD 11001310504320230013000 JAVIER EDUARDO CARDENAS MENDOZA

2 mensajes

NOTIFICACIONES <notificaciones@segurosbolivar.com>

16 de agosto de 2023, 14:23

Para: aps@pabonabogados.com, mya.abogados.sas@gmail.com

Estimados,

Por medio de la presente nos permitimos remitir poder del asunto de la referencia con el fin de que se adelante las labores de defensa de los intereses de la compañía al interior del mismo.

¡Feliz día!

Cordialmente,

COMPAÑIA DE SEGUROS BOLIVAR S.A

AVISO LEGAL: Este mensaje es confidencial, puede contener información privilegiada y no puede ser usado ni divulgado por personas distintas de su destinatario. Está prohibido sustraer, ocultar, interceptar o impedir que el presente mensaje llegue a su destinatario, so pena de las sanciones penales correspondientes. Si obtiene esta transmisión por error, por favor destruya su contenido y avise a su remitente. Está prohibida su retención, grabación, utilización, aprovechamiento o divulgación con cualquier propósito. El receptor deberá verificar posibles virus informáticos u otros defectos que tenga el correo o cualquier anexo a él, razón por la cual ninguna de las Compañías integrantes del Grupo Bolívar o sus entidades vinculadas asumen responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus u otro defecto transmitido en este correo. El presente correo electrónico solo refleja la opinión de su remitente y no representa necesariamente la opinión oficial de alguna de las Compañías del Grupo Bolívar o de sus Directivos o de alguna de las entidades vinculadas al Grupo Bolívar.

El correo electrónico bajo el dominio @grupobolivar.com, @segurosbolivar.com y/o @solucionesbolivar.com puede ser usado por funcionarios de Grupo Bolívar S.A., Compañía de Seguros Bolívar S.A., Seguros Comerciales Bolívar S.A., Capitalizadora Bolívar S.A., Soluciones Bolívar S.A.S. o de otras Compañías integrantes del Grupo Bolívar, así como por funcionarios de otras entidades vinculadas al Grupo Bolívar. La titularidad de la información contenida en este correo corresponderá a la respectiva Compañía o entidad a la que haga referencia el remitente del mensaje.

2 archivos adjuntos**PODER BOLIVAR - JAVIER EDUARDO CARDENAS MENDOZA.pdf**

55K

**COMPAÑIA.pdf**

35K

mya abogados <mya.abogados.sas@gmail.com>

17 de agosto de 2023, 11:43

Para: Luis Fernando Herrera <herrerabuitragoluisfernando79@gmail.com>

**Gloria Ximena Arellano Calderón**

JUEZ CUARENTA Y TRES (43) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

Asunto: Poder

Atentamente,

ALLÁN IVAN GOMEZ BARRETO
C.C. 79.794.741 de Bogotá
Representante Legal

Aceptamos,

GLORIA XIMENA ARELLANO CALDERÓN
C.C. 31.578.572 de Cali
T.P. No. 123.175 del C.S.J.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 9203872638746610

Generado el 01 de septiembre de 2023 a las 14:00:34

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

**RAZÓN SOCIAL: COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A. TAMBIEN PODRA GIRAR BAJO LA
DENOMINACION "SEGUROS BOLIVAR S.A.".**

NIT: 860002503-2

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 3592 del 05 de diciembre de 1939 de la Notaría 4 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA).

Escritura Pública No 757 del 12 de abril de 2004 de la Notaría 7 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA).

Escritura Pública No 1043 del 15 de mayo de 2007 de la Notaría 7 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). La sociedad tendrá su domicilio principal en Bogotá

Resolución S.F.C. No 2169 del 12 de diciembre de 2007 La Superintendencia Financiera de Colombia aprueba la escisión de Seguros Bolívar S.A., Seguros Comerciales Bolívar S.A. y Capitalizadora Bolívar S.A., se crearán tres nuevas sociedades beneficiarias a saber: INVERSIONES BOLÍVAR S.A., (beneficiaria de Seguros Bolívar S.A.), INVERCOMERCIALES S.A., (beneficiaria de Seguros Comerciales Bolívar S.A.), y INVERCAPI S.A. (beneficiaria de Capitalizadora Bolívar S.A.) protocolizada mediante Escritura Pública 3261 del 19 de diciembre de 2007 Notaria Séptima de Bogotá D.C., aclarada con Escritura Pública 3274 del 20 de diciembre de 2007 Notaria Séptima de Bogotá D.C.

Resolución S.F.C. No 1260 del 24 de septiembre de 2019 ,no objetar la adquisición con fines de absorción (fusión) del 100% de las acciones de Liberty Seguros de Vida S.A. por parte la Compañía de Seguros Bolívar S.A., por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución, protocolizada mediante Escritura Pública 1855 del 31 de octubre de 2019 Notaria 65 de Bogotá D.C.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 458 del 25 de junio de 1940

REPRESENTACIÓN LEGAL: Presidentes y suplentes. La sociedad tendrá un Presidente que será reemplazado en sus faltas absolutas, temporales o accidentales, por uno de cinco (5) suplentes quienes ejercerán la Representación Legal de la Sociedad. No obstante lo anterior, la Junta Directiva podrá designar Representantes Legales para adelantar funciones judiciales, es decir para actuar ante las Autoridades Jurisdiccionales. Serán elegidos por la Junta Directiva para períodos de un (1) año y podrán ser reelegidos indefinidamente, lo que se entenderá surtido, si la Junta Directiva no manifiesta lo contrario. Así mismo podrán ser revocados en cualquier tiempo, si la Junta directiva así lo determina. Representación legal. La representación legal de la Sociedad, su dirección y administración estará a cargo del Presidente de la Compañía o de sus suplentes cuando hagan sus veces, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo anterior y dentro de las normas de los estatutos y de las que adopte la Asamblea General y la Junta Directiva. No podrán desempeñarse como administradores o directivos quienes tengan la calidad de socios o



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 9203872638746610

Generado el 01 de septiembre de 2023 a las 14:00:34

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

administradores de Sociedades intermediarias de seguros o quienes sean administradores de otra entidad aseguradora que explote los mismos ramos de negocios, así como cualquier otra persona frente a quien se presente inhabilidad o incompatibilidad prevista en la Ley. Funciones del Presidente de la Sociedad, corresponde al Presidente de la Sociedad: a) Representar a la Sociedad como persona jurídica; b) Ejecutar y hacer ejecutar todas las operaciones comprendidas dentro del objeto social, sujetándose a los estatutos, a las resoluciones de la Asamblea General de Accionistas de la Junta Directiva y a las normas aplicables a la Sociedad; c) Constituir mandatarios y apoderados que obran a sus órdenes y representan a la Sociedad. Adicionalmente, podrán delimitar las funciones de los Representantes Legales de las Sucursales en virtud de lo dispuesto por el Artículo 114 del Código de Comercio, así como las de los Representantes Legales para adelantar funciones judiciales; d) Celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos dentro del objeto social de acuerdo con sus atribuciones legales estatutarias y las que le confieran la Asamblea General y la Junta Directiva; e) Presentar a la Junta Directiva y con más de quince (15) días hábiles por lo menos de anticipación a la próxima reunión ordinaria de la Asamblea General de Accionistas, el balance, las cuentas, el inventario y la liquidación de los negocios, con un proyecto de distribución de utilidades y un informe sobre la marcha de la Compañía; f) Nombrar o remover todos los empleados y funcionarios de la Compañía cuyo nombramiento no corresponda a la Junta Directiva o a la Asamblea General de Accionistas; g) Convocar a la Junta Directiva a sesiones ordinarias y extraordinarias y mantenerla al corriente de los negocios sociales; h) Nombrar árbitros y componedores; i) Presentar a la Junta Directiva la proposición de nombramientos o remoción de gerentes de sucursales; j) Suscribir las actas junto con el Secretario General, en el caso de reuniones no presenciales de Asamblea y Junta Directiva, las cuales deberán elaborarse y asentarse en el libro respectivo, dentro de los treinta días siguientes a aquel en que ocurrió el acuerdo; k) Realizar los esfuerzos conducentes al adecuado desarrollo del objeto social; l) Velar porque se permita la adecuada realización de las funciones encomendadas a la Revisoría Fiscal; m) Guardar y proteger la reserva industrial y comercial de la Sociedad; n) Abstenerse de utilizar indebidamente información privilegiada; o) Dar un trato equitativo a todos los Accionistas y respetar el ejercicio del derecho de inspección de todos ellos; p) Velar por el estricto cumplimiento de las disposiciones legales o estatutarias; q) Abstenerse de participar por si o por interpuesta persona en interés personal o de terceros, en actividades que impliquen competencia con la Sociedad o en actos respecto de los cuales exista conflictos de interés, salvo autorización expresa de la Asamblea General de Accionistas y velar porque no se presenten conflictos de interés en decisiones que tengan que tomar los Accionistas, Directores, Administradores y en general los funcionarios de la Sociedad. En todo caso la autorización de la Asamblea General de Accionistas sólo podrá otorgarse cuando el acto no perjudique los intereses de la Sociedad; r) Ejercer las demás funciones que le asignen o deleguen la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva. (Escritura Pública 4875 del 2 de diciembre de 2021 Notaria 5a de Bogotá)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

| NOMBRE | IDENTIFICACIÓN | CARGO |
|--|----------------|--|
| Álvaro Alberto Carrillo Buitrago Fecha de inicio del cargo: 01/01/2022 | CC - 79459431 | Presidente |
| David Leonardo Otero Bahamon Fecha de inicio del cargo: 13/02/2020 | CC - 91514879 | Primer Suplente del Presidente |
| Sandra Isabel Sánchez Suarez Fecha de inicio del cargo: 18/06/2015 | CC - 51710260 | Segundo Suplente del Presidente |
| María De Las Mercedes Ibáñez Castillo Fecha de inicio del cargo: 09/08/1994 | CC - 39681414 | Tercer Suplente del Presidente |
| Claudia Marcela Sánchez Rubio Fecha de inicio del cargo: 20/02/2020 | CC - 65745726 | Cuarto Suplente del Presidente |
| Álvaro José Cobo Quintero Fecha de inicio del cargo: 10/02/2022 | CC - 14898861 | Quinto Suplente del Presidente |
| Luz Mila Rondón Torres Fecha de inicio del cargo: 26/10/2022 | CC - 52711461 | Representante Legal para adelantar funciones Exclusivamente Judiciales |



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 9203872638746610

Generado el 01 de septiembre de 2023 a las 14:00:34

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

| NOMBRE | IDENTIFICACIÓN | CARGO |
|--|----------------|--|
| Allan Iván Gómez Barreto Fecha de inicio del cargo: 09/03/2021 | CC - 79794741 | Representante Legal para adelantar funciones Exclusivamente Judiciales |
| Sergio Vladimir Ospina Colmenares Fecha de inicio del cargo: 14/01/2020 | CC - 79517528 | Representante Legal para adelantar funciones Exclusivamente Judiciales |
| Hernando Fabiano Ramírez Rojas Fecha de inicio del cargo: 30/05/2018 | CC - 79911703 | Representante Legal para adelantar funciones Exclusivamente Judiciales |
| Juan Fernando Parra Roldán Fecha de inicio del cargo: 30/05/2014 | CC - 79690071 | Representante Legal para adelantar funciones Exclusivamente Judiciales |
| Elsa Magdalena Pardo Rey Fecha de inicio del cargo: 30/05/2014 | CC - 21068659 | Representante Legal para adelantar funciones Exclusivamente Judiciales |
| Daniel Alberto Tocarruncho Mantilla Fecha de inicio del cargo: 30/05/2018 | CC - 7173298 | Representante Legal para Efectos Exclusivamente Judiciales |

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 accidentes personales, colectivo de vida, vida grupo, educativo, pensiones, salud, vida individual

Resolución S.B. No 1006 del 30 de mayo de 1994 seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia

Resolución S.B. No 1174 del 17 de junio de 1994 seguro de pensiones ley 100

Resolución S.B. No 2511 del 18 de noviembre de 1994 riesgos profesionales (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación por la de Riesgos Laborales).

Circular Externa No 052 del 20 de diciembre de 2002 el ramo de pensiones de jubilación se comercializará bajo el nombre de pensiones voluntarias (Formalizar por Resolución S.B. Nro. 128 del 16/02/2004).

Resolución S.F.C. No 1417 del 24 de agosto de 2011 se revoca la autorización concedida a Compañía de Seguros Bolívar S.A., para operar los ramos de Colectivo de vida y Educativo

Resolución S.F.C. No 0828 del 04 de agosto de 2021 autoriza la cesión de todos los contratos de seguros del ramo de vida individual de la cedente HDI SEGUROS DE VIDA S.A., a la cesionaria SEGUROS BOLÍVAR S.A. en las condiciones informadas y por las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

NATALIA GUERRERO RAMÍREZ

NATALIA CAROLINA GUERRERO RAMÍREZ
SECRETARIA GENERAL

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."



Honorable

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

E. _____ S. _____ D. _____

**REF: CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA Y
CONTESTACIÓN A LA DEMANDA DE LA COMPAÑÍA DE SEGUROS
BOLIVAR S.A.**

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 11001310504320230013000

DEMANDANTE: JAVIER EDUARDO CARDENAS MENDOZA

DEMANDADO: COLFONDOS S.A.

GLORIA XIMENA ARELLANO CALDERÓN , identificada con la cédula de ciudadanía número 31.578.572 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional número 123.175 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con la sustitución de poder que acompaña este escrito y obrando en calidad de apoderado especial de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, sociedad domiciliada en Bogotá, persona jurídica que ha sido llamada en garantía dentro del proceso de la referencia, representada legalmente por el doctor **ALLAN IVÁN GÓMEZ BARRETO**, quien es igualmente mayor y vecino de Bogotá, en razón al llamamiento en garantía realizado por el apoderado de **COLFONDOS S.A.**, me dirijo respetuosamente a Usted y dentro de la oportunidad prevista para el efecto, con el fin de dar **CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA Y A LA DEMANDA**, en los siguientes términos y con los argumentos de hecho y de derecho que expongo a continuación:

CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

FRENTE AL HECHO 1: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 2: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 3: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 4: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 5: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 6: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 7: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 8: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 9: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 10: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 11: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 12: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 13: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 14: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 15: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 16: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 17: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 18: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 19: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 20: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 21: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 22: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 23: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 24: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

FRENTE A LAS DENOMINADAS “DECLARACIONES”

FRENTE A LA PRETENSIÓN 1: ME OPONGO, bajo el entendido de que se trata de una pretensión que no va dirigida en contra de mi representada **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

En cualquier caso, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien afirma una premisa jurídica es quien tiene la carga de demostrarla. Así las cosas, no existe obligación o derecho alguno que no sea idóneamente demostrado con los medios probatorios dispuestos para tal fin.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2: ME OPONGO, bajo el entendido de que se trata de una pretensión que no va dirigida en contra de mi representada **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

En cualquier caso, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien afirma una premisa jurídica es quien tiene la carga de demostrarla. Así las cosas, no existe obligación o derecho alguno que no sea idóneamente demostrado con los medios probatorios dispuestos para tal fin.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 3: ME OPONGO, bajo el entendido de que se trata de una pretensión que no va dirigida en contra de mi representada **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

En cualquier caso, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien afirma una premisa jurídica es quien tiene la carga de demostrarla. Así

las cosas, no existe obligación o derecho alguno que no sea idóneamente demostrado con los medios probatorios dispuestos para tal fin.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 4: ME OPONGO, bajo el entendido de que se trata de una pretensión que no va dirigida en contra de mi representada **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

En cualquier caso, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien afirma una premisa jurídica es quien tiene la carga de demostrarla. Así las cosas, no existe obligación o derecho alguno que no sea idóneamente demostrado con los medios probatorios dispuestos para tal fin.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 5: ME OPONGO, bajo el entendido de que se trata de una pretensión que no va dirigida en contra de mi representada **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

En cualquier caso, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien afirma una premisa jurídica es quien tiene la carga de demostrarla. Así las cosas, no existe obligación o derecho alguno que no sea idóneamente demostrado con los medios probatorios dispuestos para tal fin.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 6: ME OPONGO, bajo el entendido de que se trata de una pretensión que no va dirigida en contra de mi representada **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

En cualquier caso, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien afirma una premisa jurídica es quien tiene la carga de demostrarla. Así las cosas, no existe obligación o derecho alguno que no sea idóneamente demostrado con los medios probatorios dispuestos para tal fin.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 7: ME OPONGO, por aplicación de los principios generales del derecho, por los cuales se dispone que lo subsidiario sigue la suerte de lo principal. Bajo ese entendido de no existir pretensión alguna dirigida contra mi representada, y de la cual mi representada deba responder, mucho menos habrá lugar a que se emita una condena en contra de mi representada en virtud de las facultades ultra y extra petita del juez.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 8: ME OPONGO, por aplicación de los principios generales del derecho, por los cuales se dispone que lo subsidiario sigue la suerte de lo principal. Bajo ese entendido de no existir pretensión alguna dirigida en contra mi representada, y de la cual mi representada deba

responder, mucho menos habrá lugar a que se emita una condena en costas y agencias en derecho.

FRENTE A LAS PRETENSIONES CONDENAS

FRENTE A LA PRETENSIÓN 1: ME OPONGO, bajo el entendido de que se trata de una pretensión que no va dirigida en contra de mi representada **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

En cualquier caso, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien afirma una premisa jurídica es quien tiene la carga de demostrarla. Así las cosas, no existe obligación o derecho alguno que no sea idóneamente demostrado con los medios probatorios dispuestos para tal fin.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2: ME OPONGO, bajo el entendido de que se trata de una pretensión que no va dirigida en contra de mi representada **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

En cualquier caso, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien afirma una premisa jurídica es quien tiene la carga de demostrarla. Así las cosas, no existe obligación o derecho alguno que no sea idóneamente demostrado con los medios probatorios dispuestos para tal fin.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 3: ME OPONGO, bajo el entendido de que se trata de una pretensión que no va dirigida en contra de mi representada **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

En cualquier caso, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien afirma una premisa jurídica es quien tiene la carga de demostrarla. Así las cosas, no existe obligación o derecho alguno que no sea idóneamente demostrado con los medios probatorios dispuestos para tal fin.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 4: ME OPONGO, bajo el entendido de que se trata de una pretensión que no va dirigida en contra de mi representada **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

En cualquier caso, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien afirma una premisa jurídica es quien tiene la carga de demostrarla. Así las cosas, no existe obligación o derecho alguno que no sea idóneamente demostrado con los medios probatorios dispuestos para tal fin.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 5: ME OPONGO, bajo el entendido de que se trata de una pretensión que no va dirigida en contra de mi representada **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

En cualquier caso, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien afirma una premisa jurídica es quien tiene la carga de demostrarla. Así las cosas, no existe obligación o derecho alguno que no sea idóneamente demostrado con los medios probatorios dispuestos para tal fin.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 6: ME OPONGO, bajo el entendido de que se trata de una pretensión que no va dirigida en contra de mi representada **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

En cualquier caso, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien afirma una premisa jurídica es quien tiene la carga de demostrarla. Así las cosas, no existe obligación o derecho alguno que no sea idóneamente demostrado con los medios probatorios dispuestos para tal fin.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 7: ME OPONGO, por aplicación de los principios generales del derecho, por los cuales se dispone que lo subsidiario sigue la suerte de lo principal. Bajo ese entendido de no existir pretensión alguna dirigida contra mi representada, y de la cual mi representada deba responder, mucho menos habrá lugar a que se emita una condena en contra de mi representada en virtud de las facultades ultra y extra petita del juez.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 8: ME OPONGO, por aplicación de los principios generales del derecho, por los cuales se dispone que lo subsidiario sigue la suerte de lo principal. Bajo ese entendido de no existir pretensión alguna dirigida en contra mi representada, y de la cual mi representada deba responder, mucho menos habrá lugar a que se emita una condena en costas y agencias en derecho.

CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

III. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

IV.

FRENTE AL HECHO 1: ES CIERTO, se trata de un hecho superado con el auto de la admisión de la demanda.

FRENTE AL HECHO 2: NO ME CONSTA DE LA MANERA EN QUE ESTÁ REDACTADO, me atengo al contenido literal y expreso de las pretensiones contenidas en el escrito de demanda.

FRENTE AL HECHO 3: NO ME CONSTA, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 4: NO ME CONSTA DE LA FORMA EN QUE ESTÁ REDACTADO, como quiera que se trata de un hecho de terceros ajeno a mi representada, y el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 5: NO ME CONSTA DE LA FORMA EN QUE ESTÁ REDACTADO, como quiera que se trata de un hecho susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin, así como al contenido literal y exacto de las pólizas referidas, y a las condiciones y límites generales y particulares de las pólizas de seguros accionadas.

FRENTE AL HECHO 6: NO ME CONSTA DE LA FORMA EN QUE ESTÁ REDACTADO, como quiera que se trata de un hecho el cual es susceptible de comprobación judicial a través de los medios dispuestos para tal fin.

FRENTE AL HECHO 7: NO ES CIERTO, de conformidad con la jurisprudencia de la honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ante una eventual e hipotética condena consistente en la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, es el fondo privado de pensiones quien se encuentra en la obligación de trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, las comisiones, los gastos de administración y los valores utilizados en seguros previsionales y garantía de pensión mínima debidamente indexados, con cargo a sus propias utilidades, pues estos recursos debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida. Sin que sea exigible de la aseguradora pago de obligación alguna, bajo el entendido de que en caso de emitirse una condena, esta sería producto del actuar y las omisiones en cabeza de la AFP.

IV. EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN – CONFORME LA JURISPRUDENCIA DE LA HONORABLE SALA CASACIÓN LABORAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, ANTE UNA EVENTUAL E HIPOTÉTICA CONDENA, LA ÚNICA OBLIGADA A RESPONDER SERÍA LA AFP POR TRATARSE DE LAS OMISIONES Y ACCIONES EN CABEZA DE LA MISMA.

En el caso en concreto, la parte demandante busca con las pretensiones de la demanda, la ineficacia del traslado de régimen pensional, arguyendo una transgresión de la AFP COLFONDOS S.A al deber de información frente a uno de sus afiliados.

Manifiesta el demandante que la AFP COLFONDOS S.A, no suministró la información pertinente, clara y suficiente que lo ilustrara frente a las ventajas y desventajas de la permanencia en el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones, y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), administrado por las sociedades administradoras de fondos de pensiones (AFP).

Ahora bien, el sistema general de seguridad social en pensiones tiene por objeto el aseguramiento de las contingencias de vejez, invalidez y muerte, a través del otorgamiento de diferentes tipos de prestaciones. Con este fin, la Ley 100 de 1993 prevé un mecanismo de protección pensional al afiliado, en el cual, bajo las reglas de libre competencia, coexisten dos regímenes: el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), administrado por el Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), administrado por las sociedades administradoras de fondos de pensiones (AFP).

De acuerdo con el literal b) del artículo 13 de la citada ley, los trabajadores son libres de elegir voluntariamente el régimen que mejor les convenga.

Conforme la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar al afiliado información clara, cierta o veraz, comprensible y oportuna de las características, condiciones, beneficios, diferentes, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional.

En sentencia SL800 DE 2022, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha dispuesto:

“(...)la regla jurisprudencial identificable en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL 31314, 9 sep. 2008 y CSJ SL 33083, 22 nov. 2011, así como en las proferidas a la fecha CSJ SL12136-2014, CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018 y CSJ SL4989-2018, es que las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar al afiliado información clara, cierta, comprensible y oportuna de las características, condiciones, beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional y, además, que en estos procesos opera una inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado(...)”

Conforme la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la información necesaria hace referencia a la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones. Por lo tanto, implica un la caracterización de ventajas y desventajas objetivas de cada uno de los regímenes vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

En ese sentido, las AFP tienen un deber superior frente al afiliado de garantizar el acceso a la información de forma clara, necesaria y suficiente, para lo cual la Corte Suprema de Justicia ha previsto en los escenarios judiciales una inversión de la carga de la prueba a favor del afiliado. Esto en el sentido de que ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca, entonces como el afiliado no puede demostrar que no recibió la información, corresponde a la AFP demostrar con un hecho positivo, que cumplió con su deber de información al realizar frente al afiliado la realización de todas las actuaciones necesarias a fin de que él conociera las implicaciones del traslado de régimen pensional.

Téngase en cuenta lo manifestado por la honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL800 DE 2022:

“(...)si se arguye que a la afiliación, la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento. En ese sentido, tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que

se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el trabajador no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo(...)

Lo aquí mencionado cobra relevancia, como quiera que en un escenario judicial como el de referencia, implica por parte de los jueces, una necesaria evaluación del cumplimiento del deber de información por parte de las AFP.

Congruente con lo hasta aquí mencionado, de no encontrarse cumplido el deber supremo de información de la AFP frente al afiliado a causa de sus propias omisiones y acciones, la consecuencia directa sería la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen, en orden a que la situación deba retrotraerse al estado inicial como si dicho traslado de régimen no se hubiese dado nunca, teniendo la AFP que asumir con su propio patrimonio las consecuencias propias de sus omisiones y acciones al demostrarse una falta al deber supremo de información frente al afiliado.

En lo atinente a los efectos que produce la ineficacia del traslado de régimen, consisten en que las cosas deben retrotraerse al estado en que se encontraban con antelación, esto es, como si el traslado no hubiera ocurrido, lo que apareja que la entidad privada deba devolver los aportes por pensión, los rendimientos financieros y los gastos de administración al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, tal como se dejó sentado, entre otras, en los pronunciamientos CSJ SL17595-2017 y CSJ SL4989-2018, donde se rememoró la CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989.

Sobre las consecuencias de la ineficacia del traslado entre regímenes la Sala Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL, del 8 de sep. 2008, rad. 31989,, adoctrinó:

"La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.

"Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de

la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.

Bajo la misma línea, en decisión CSJ SL2952-2021, dispuso:

Como la declaratoria de ineficacia tiene efectos ex tunc (desde siempre), la situación se retrotrae al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás. En esa medida, esta declaración obliga a los fondos privados de pensiones a trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, las comisiones, los gastos de administración y los valores utilizados en seguros previsionales y garantía de pensión mínima debidamente indexados, con cargo a sus propias utilidades, pues estos recursos debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31989, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJSL1688-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL4360-2019 y CSJ SL2877-2020).

A este punto es más que claro, que de concretarse una condena por la ineficacia del traslado de régimen del afiliado demandante, la obligación de responder por dicha condena recae única y exclusivamente sobre la Administradora de Fondo de Pensiones aquí demandada, puesto que dicha declaratoria surge producto de las acciones y omisiones propias de la misma frente a obligaciones legales impuestas con exclusividad en su cabeza. Siendo que esta deba de responder con su propio patrimonio por el traslado a Colpensiones de la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, las comisiones, los gastos de administración, los valores utilizados en seguros previsionales, la garantía de pensión mínima debidamente indexados, y por todo emolumento que medie en la acción concreta de retrotraer al estado en que se encontraba la afiliación, previo el traslado de régimen.

Así las cosas, no hay obligación exigible a mi representada la aseguradora **COMPAÑIA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**, como quiera que su actuar ha estado revestido de buena fé, y las obligaciones y consecuencias producto de la ineficacia del traslado, por mandato de la ley y la jurisprudencia se encuentran en cabeza de la Administradora del Fondo de Pensiones aquí demandada.

➤ **RIESGOS INASEGURABLES - LA COMPAÑÍA SEGUROS BOLIVAR S.A HA ASUMIDO LOS RIESGOS ASEGURADOS DE BUENA FE - ANTE UNA EVENTUAL E HIPOTÉTICA CONDENA LA DECLARATORIA DE INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN SERÍA CONSECUENCIA MISMA DEL INCUMPLIMIENTO DE LA AFP A SU DEBER DE INFORMACIÓN FRENTE A LOS AFILIADOS.**

Inicialmente debe de tenerse en cuenta que se parte del presupuesto de que, conforme los presupuesto legales y jurisprudenciales, ante una eventual e hipotética condena que declare la ineficacia del traslado de régimen pensional del demandante la obligación de responder por dicha condena y retrotraer la afiliación del demandante a su estado inicial, teniendo como consecuencia el pago con su patrimonio todos los emolumentos que de ello surja recaer única y exclusivamente sobre la Administradora de Fondo de Pensiones, por tratarse de omisiones y acciones que solo son imputables a su propia conducta como AFP.

En ese sentido, debe manifestarse que, de pleno derecho son improcedentes las pretensiones incoadas por la llamante en garantía por medio de las cuales se pretende que mi representada la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A** retorne los conceptos de primas pagadas de los seguros previsionales y que aseguraban los riesgos pensionales de invalidez y sobrevivencia.

Lo anterior como quiera que, aun cuando es claro que el efecto principal de la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen de un afiliado, es el de retrotraer la afiliación a su estado inicial, y ello presupone que deje de operar la póliza de seguro previsional que asegura los riesgos pensionales del demandante; no se puede perder de vista que en el tiempo en que se presumió eficaz la afiliación del demandante al RAIS, mi representada de buena fé asumió los riesgos de las contingencias aseguradas, de forma que hasta la fecha no existe siquiera un indicio por el cual se pueda construir un reproche al actuar de mi representada la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A**, puesto que cumplió con las condiciones contractuales del contrato de seguro contratado.

Con el fin de dilucidar lo aquí expuesto, el contrato de seguro se encuentra sujeto a las condiciones, límites y riesgos expresamente pactados en el contrato suscrito entre las partes, en ese sentido debe entenderse la prima del seguro como la contraprestación que paga la parte contractual que

toma el seguro a la aseguradora, con el fin de que la aseguradora, en caso de que se materialice el acaecimiento del riesgo asegurado, asuma las consecuencias del acaecimiento del siniestro que materializó el riesgo mismo pactado de forma expresa en el contrato de seguro.

En ese sentido, el pago de la prima de seguro por parte del tomador, es un obligación contractual que NO depende de que el riesgo se materialice, y que debe pagarse a la aseguradora en contraprestación de que la misma asuma el riesgo con independencia del acaecimiento de un siniestro que materialice dicho riesgo.

En esa lógica, de no darse el acaecimiento del siniestro que materializó el riesgo asegurado, en cabeza de la aseguradora no tendría obligación alguna de hacer la devolución de las primas pagadas por el tomador, puesto que dichas primas se constituyeron como la contraprestación por haber asumido el riesgo, con independencia de que se hubiese materializado o no.

En congruencia, debe entenderse que el contrato de seguro previsional contratado por la AFP, se constituyó como una relación contractual independiente de la relación jurídico legal entre la AFP y el afiliado, que si bien aseguró los riesgos de la afiliación misma del demandante con la AFP, no tuvo incidencia en la relación jurídico legal entre la AFP y el afiliado al momento de darse el traslado de régimen pensional del demandante, es decir, DEBE ESCLARECER QUE NO EXISTE EN CABEZA MI REPRESENTADA LA **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A** OBLIGACIÓN ALGUNA QUE SEA EXIGIBLE FRENTE ANTE UNA DECLARATORIA DE INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL, puesto que sus obligaciones se limitaban al aseguramiento de las contingencias pensionales del afiliado con independencia del vínculo jurídico legal dado entre la AFP y el demandante, del cual se busca la ineficacia en la presente instancia.

En consecuencia, conforme lo anterior, sería arbitrario trasladar a la aseguradora las obligaciones y consecuencias mismas que surgen en cabeza de la AFP responsable de las omisiones que dieron lugar a la ineficacia del traslado de régimen del demandante.

Como ya se ha mencionado, una condena que declare la ineficacia del

traslado de régimen pensional del demandante, sería consecuencia misma de las OMISIONES de la AFP, que como ha quedado claro en los pronunciamientos aquí expuestos de la Sala Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, estarían a cargo de la AFP misma, teniendo esta que *trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, las comisiones, los gastos de administración y los valores utilizados en seguros previsionales y garantía de pensión mínima debidamente indexados, con cargo a sus propias utilidades.*

En ese orden de ideas, ante una eventual e hipotética condena, y sin que esto implique la aceptación de los hechos y pretensiones de la demanda, hay que decir que teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 1055 del Código de Comercio, son riesgos inasegurables el dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario, motivo por el cual respecto de mi representada no serían prósperas las pretensiones incoadas por **COLFONDOS** con el llamamiento en garantía, puesto que la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen del demandante, sería consecuencia de las omisiones en cabeza de la AFP al no cumplir con las obligaciones que se derivan del deber de información frente a sus afiliados que le es exigible.

➤ FALTA DE LA PRUEBA DEL PAGO DE LAS PRIMAS DEL SEGURO, CUYO REEMBOLSO ES RECLAMADO POR COLFONDOS S.A RECLAMA EL COMO LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

En el caso en concreto, la llamante en garantía **COLFONDOS S.A**, ante una eventual e hipotética condena consistente en la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen del afiliado, reclama el reembolso de las primas de las pólizas de seguro. Sin embargo, con el escrito de contestación a la demanda y el llamamiento en garantía, la llamante en garantía no aporta prueba alguna que soporte que realizó los pagos a las primas de las pólizas, de las cuales en esta ocasión reclama el reembolso.

En ese sentido, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien afirma una premisa jurídica es quien tiene la carga de demostrarla. Así las cosas, no existe obligación o derecho alguno que no sea idóneamente demostrado con los medios probatorios dispuestos para tal fin.

➤ **LA RELACIÓN JURÍDICO LEGAL ENTRE EL AFILIADO Y LA AFP COLFONDOS S.A ES AJENA A LA RELACIÓN LEGAL CONSTITUIDA ENTRE LA AFP COLFONDOS S.A Y LA ASEGURADORA LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A**

Conforme la relación jurídico legal de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A** frente a la **AFP COLFONDOS S.A**, se debe destacar que, la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A** hace parte del sistema general de seguridad social en pensiones en su rol como aseguradora de la póliza previsional para cubrir riesgos relacionados con invalidez y sobrevivientes del afiliado, lo cual no guarda relación alguna con lo discutido en el presente litigio entre la **AFP COLFONDOS S.A** y el afiliado.

En ese sentido, la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A** no ha tenido injerencia alguna en el traslado y afiliación del afiliado a la AFP demandada frente a la cual se busca la ineficacia de la afiliación, porque las obligaciones de la aseguradora se limitan al pago de la suma adicional que sea necesaria para financiar las contingencias pensionales del afiliado frente a la invalidez y la muerte, en los términos de la ley y el contrato de seguro, con independencia del vínculo jurídico legal de la afiliación dada entre la AFP y el demandante.

En este punto se debe advertir al despacho que, la póliza previsional expedida por mi representada, no tiene como fin cubrir la responsabilidad de la AFP cuando no ha actuado con la debida diligencia frente al afiliado, y por lo tanto, la AFP es exclusivamente responsable frente al yerro en el consentimiento que produce la ineficacia del traslado solicitada con la demanda.

➤ **BUENA FE**

Mi representada, en la presente contestación ha obrado de buena fe, en estricto cumplimiento de la Constitución Política y de la Ley.

En todo caso, es importante advertir que, la Compañía Seguros Bolívar S.A., no es la competente para dar solución al conflicto suscitado en el presente proceso.

➤ **PRESCRIPCIÓN**

Deben declararse prescritos todos los derechos afectados por esta figura procesal, en todo aquello que no haya sido reclamado dentro del término establecido por la normatividad laboral para que opere este mecanismo de extinción de obligaciones.

V. HECHOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

1. En el caso en concreto, la parte demandante busca con las pretensiones de la demanda, la ineficacia del traslado de régimen pensional, arguyendo una transgresión de la AFP al deber de información frente a sus afiliados. De forma que, manifiesta el demandante que la AFP, no suministró la información pertinente, clara y suficiente que lo ilustráran frente a las ventajas y desventajas de la permanencia en el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), administrado por el Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), administrado por las sociedades administradoras de fondos de pensiones (AFP).
2. Ahora bien, el Sistema General de Seguridad Social en pensiones tiene por objeto el aseguramiento de las contingencias de vejez, invalidez y muerte, a través del otorgamiento de diferentes tipos de prestaciones. Con este fin, la Ley 100 de 1993, prevé un mecanismo de protección pensional al afiliado, en el cual, bajo las reglas de libre competencia, coexisten dos regímenes: el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), administrado por el Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), administrado por las sociedades administradoras de fondos de pensiones (AFP).
3. De acuerdo con el literal b) del artículo 13 de la citada ley, los trabajadores son libres de elegir voluntariamente el régimen que mejor les convenga.
4. Conforme la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar al afiliado información clara, cierta o veraz, comprensible y oportuna de las características, condiciones, beneficios, diferentes, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional. Obligación que vale la pena aclarar no se encuentra en cabeza de mi representada, ni mucho menos es garantizada por la póliza previsional.
5. En sentencia SL800 DE 2022, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha dispuesto:

“(...)la regla jurisprudencial identificable en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL 31314, 9 sep. 2008 y CSJ SL 33083, 22 nov. 2011, así como en las proferidas a la fecha CSJ SL12136-2014, CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018 y CSJ SL4989-2018, es que las administradoras de fondos de pensiones deben

suministrar al afiliado información clara, cierta, comprensible y oportuna de las características, condiciones, beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional y, además, que en estos procesos opera una inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado(...)"

6. Conforme la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la información necesaria hace referencia a la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones. Por lo tanto, implica un parangón entre las características, ventajas y desventajas objetivas de cada uno de los regímenes vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.
7. En ese sentido, las AFP tienen un deber superior frente al afiliado de garantizar el acceso a la información de forma clara, necesaria y suficiente, para lo cual la Corte ha previsto en los escenarios judiciales una inversión de la carga de la prueba a favor del afiliado. Esto en el sentido de que ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca, entonces como el afiliado no puede demostrar que no recibió la información, corresponde a la AFP demostrar con un hecho positivo, que cumplió con su deber de información al realizar frente al afiliado la realización de todas las actuaciones necesarias a fin de que él conociera las implicaciones del traslado de régimen pensional.
8. Téngase en cuenta lo manifestado por la honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL800 DE 2022:

"(...)si se arguye que a la afiliación, la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento. En ese sentido, tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el trabajador no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo(...)"

9. Lo aquí mencionado, cobra relevancia, como quiera que en un escenario judicial como el de referencia, implica por parte de los jueces, una necesaria evaluación del cumplimiento del deber de información por parte de las AFP.
10. Congruente con lo mencionado, de no encontrarse cumplido el deber supremo de información de la AFP frente al afiliado a causa de sus propias omisiones y acciones, la consecuencia directa sería la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen, en orden a que, la situación deba retrotraerse al estado inicial como si dicho traslado de régimen no se hubiese dado nunca, teniendo la AFP que asumir con su propio patrimonio las consecuencias propias de sus omisiones y acciones al demostrarse una falta al deber supremo de información frente al afiliado. Aspecto que no es objeto de garantía por parte de la póliza previsional.
11. En lo atinente a los efectos que produce la ineficacia del traslado de régimen, consisten en que las cosas deben retrotraerse al estado en que se encontraban, esto es, como si el traslado no hubiera ocurrido, lo que apareja que la entidad privada deba devolver los aportes por pensión, los rendimientos financieros y los gastos de administración al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, tal como se dejó sentado, entre otras, en los pronunciamientos CSJ SL17595-2017 y CSJ SL4989-2018, donde se rememoró la CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989.
12. Sobre las consecuencias de la ineficacia del traslado entre regímenes la Sala Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL, del 8 de sep. 2008, rad. 31989,, adoctrinó:

"La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.

"Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.

13. Bajo la misma línea, en decisión CSJ SL2952-2021, dispuso:

Como la declaratoria de ineficacia tiene efectos ex tunc (desde siempre), la situación se retrotrae al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás. En esa medida, esta declaración obliga a los fondos privados de pensiones a trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, las comisiones, los gastos de administración y los valores utilizados en seguros previsionales y garantía de pensión mínima debidamente indexados, con cargo a sus propias utilidades, pues estos recursos debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31989, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJSL1688-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL4360-2019 y CSJ SL2877-2020).

14. A este punto es más que claro, que de concretarse una condena por la ineficacia del traslado de régimen del afiliado demandante, la obligación de responder por dicha condena recae única y exclusivamente sobre la Administradora de Fondo de Pensiones aquí demandada, puesto que, dicha declaratoria surge producto de las acciones y omisiones propias de la misma frente a obligaciones legales impuestas con exclusividad en su cabeza. Siendo que esta deba responder con su propio patrimonio por el traslado a Colpensiones de la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, las comisiones, los gastos de administración, los valores utilizados en seguros previsionales, la garantía de pensión mínima debidamente indexados, y por todo emolumento que medie en la acción concreta de retrotraer al estado en que se encontraba la afiliación, previo el traslado de régimen.

15. En ese sentido, debe manifestarse que, de pleno derecho son improcedentes las pretensiones incoadas por la llamante en garantía por medio de las cuales se pretende que mi representada la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A** retorne los conceptos de primas pagadas de los seguros previsionales y que aseguraban los riesgos pensionales de invalidez y sobrevivencia.

16. Lo anterior, como quiera que, aun cuando es claro que el efecto principal de la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen de un afiliado, es el de retrotraer la afiliación a su estado inicial, y ello presupone que deje de operar la póliza de seguro previsional que para los riesgos de invalidez y

sobrevivencia del demandante; no se puede perder de vista que, en el tiempo en que se presumió eficaz la afiliación del demandante al RAIS, mi representada de buena fé **asumió los riesgos de las contingencias aseguradas**, de forma que hasta la fecha no existe siquiera un indicio por el cual se pueda construir un reproche al actuar de mi representada la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A**, puesto que cumplió con las condiciones contractuales del contrato de seguro contratado. Tan es así que, si de manera previa a la presente demanda hubiesen existido las condiciones para que se cause una pensión de invalidez o sobrevivientes a cargo de Colfondos S.A., la Compañía de Seguros Bolívar S.A., hubiese entrado a cancelar la suma adicional necesaria para financiar la prestación pensional, lo que prueba que existió una asunción del riesgo durante el tiempo en que la llamante pagó la prima.

17. Con el fin de dilucidar lo aquí expuesto, el contrato de seguro se encuentra sujeto a las condiciones, límites y riesgos expresamente pactados en el contrato suscrito entre las partes, en ese sentido debe entenderse la prima del seguro como la contraprestación que paga la parte contractual que toma el seguro a la aseguradora, con el fin de que esta, en caso de que se materialice el acaecimiento del riesgo asegurado, se subrogue y asuma las consecuencias del siniestro que se materializó conforme se pactó de forma expresa en el contrato de seguro.
18. Guardadas proporciones, valdría plantearse un ejemplo hipotético para explicar mejor el anterior punto. ¿Sería procedente el retorno de los valores por concepto de prima, en un contrato de seguro contra incendio para el hogar, por considerar que la casa no se quemó? La respuesta es no; en el contrato de seguro expuesto como ejemplo, la aseguradora asumió un riesgo por la vigencia del contrato a cambio del pago de una prima y es inaceptable considerar que como el siniestro no se materializó, entonces surge la procedencia de la devolución de las primas , que valga decir ya fueron devengadas por la aseguradora.
19. En ese sentido, el pago de la prima de seguro por parte del tomador, es un obligación contractual que NO depende de que el riesgo se materialice, y que debe pagarse a la aseguradora en contraprestación de que la misma asuma el riesgo con independencia de la ocurrencia del siniestro.

20. En esa lógica, de no darse el acaecimiento del siniestro que materializó el riesgo asegurado, la aseguradora no tendría obligación alguna de hacer la devolución de las primas pagadas por el tomador, en este caso Colfondos S.A., puesto que dichas primas se constituyeron como la contraprestación por haber asumido el riesgo, **con independencia de que se hubiese materializado o no.**

21. En ese orden de ideas, el contrato de seguro previsional contratado por la AFP, se constituyó como una relación contractual independiente de la relación jurídico legal entre la AFP y el afiliado, que si bien aseguró los riesgos de la afiliación misma del demandante con la AFP, no tuvo incidencia en la relación jurídico legal entre la AFP y el afiliado al momento de darse el traslado de régimen pensional del demandante, es decir, DEBE ESCLARECER QUE NO EXISTE EN CABEZA MI REPRESENTADA LA **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A** OBLIGACIÓN ALGUNA QUE SEA EXIGIBLE FRENTE ANTE UNA DECLARATORIA DE INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL, toda vez que, sus obligaciones se limitaban al aseguramiento de la suma adicional necesaria para financiar las contingencias pensionales de invalidez y sobrevivientes del afiliado, con independencia del vínculo jurídico legal dado entre la AFP y el demandante, del cual se busca la ineficacia en la presente instancia.

22. En consecuencia, conforme lo anterior, sería arbitrario trasladar a la aseguradora las obligaciones y consecuencias mismas que surgen por la omisión en el cumplimiento de las funciones en cabeza de la AFP, que conllevaron a la ineficacia del traslado del hoy demandante.

23. Como ya se ha mencionado, una condena que declare la ineficacia del traslado de régimen pensional del demandante, sería consecuencia misma de las OMISIONES de la AFP, que como ha quedado claro en los pronunciamientos aquí expuestos de la Sala Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, estarían a cargo de la AFP misma, teniendo esta que *trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, las comisiones, los gastos de administración y los valores utilizados en seguros previsionales y garantía de pensión mínima debidamente indexados, con cargo a sus propias utilidades.*

24. En ese orden de ideas, ante una eventual e hipotética condena, y sin que esto implique la aceptación de los hechos y pretensiones de la demanda, hay que decir que teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 1055 del Código de Comercio, son riesgos inasegurables el dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario, motivo por el cual respecto de mi representada no serían prósperas las pretensiones incoadas por **COLFONDOS** con el llamamiento en garantía, debido a que, la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen del demandante, sería consecuencia de las omisiones en cabeza de la AFP al no cumplir con las obligaciones que se derivan del deber de información frente a sus afiliados que le es exigible.

25. Así las cosas, no hay obligación exigible a mi representada la aseguradora **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**, como quiera que su actuar ha estado revestido de buena fé, y las obligaciones y consecuencias producto de la ineficacia del traslado, por mandato de la ley y la jurisprudencia se encuentran en cabeza de la Administradora del Fondo de Pensiones aquí demandada, dado que, como se manifestó a lo largo del presente escrito la póliza no cubre el riesgo de ineficacia, y el hecho de que no se produzca el riesgo asegurado no implica que la aseguradora deba devolver el valor de las primas pagadas por el tiempo que lo asumió.

VI. MEDIOS DE PRUEBA

Lo aquí afirmado, encuentra su sustento probatorio en la documentación obrante ya en el expediente.

Adicionalmente se solicita se tengan como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES APORTADAS

- 1. Antecedentes administrativos en poder de la Compañía de Seguros Bolívar S.A.

INTERROGATORIO DE PARTE:

1. Que deberá absolver personalmente el demandante **JAVIER EDUARDO CARDENAS** en el día y hora que señale su despacho, para tal fin y que formularé oralmente en audiencia pública o que pondré a disposición de su despacho por escrito y en sobre cerrado, con las formalidades de Ley, el que versará sobre los hechos materia del litigio.

VII. ANEXOS

1. Poder a mi conferido con la impresión de la captura de pantalla del correo electrónico de notificaciones judiciales de mi representada, del cual fue enviado.
2. Pruebas documentales aportadas.

VIII. NOTIFICACIONES

La **COMPAÑÍA SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, recibirá notificaciones en la avenida El Dorado No. 68 B – 31 Piso 10 de la ciudad de Bogotá D. C.

La suscrita abogada, recibirá notificaciones en la Carrera 8 No. 16-51 Oficina 605. Teléfonos: 7551771. Celulares: 3132723265 - 3014583379 en la ciudad de Bogotá D.C. Correo electrónico: mya.abogados.sas@gmail.com

Del Honorable Despacho.
Atentamente,



GLORIA XIMENA ARELLANO CALDERÓN
C. C. 31578572 de Cali.
T. P. 123175 C. S. de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **31578572**

ARELLANO CALDERON
APELLIDOS

GLORIA XIMENA
NOMBRES

Ximena Arellano C.

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **22-SEP-1980**

IPIALES
(NARIÑO)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.62
ESTATURA

B+
G.S. RH

F
SEXO

03-DIC-1999 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Ivan Duque Escobar
REGISTRADOR NACIONAL
IVAN DUQUE ESCOBAR



P-3100100-65081694-F-0031578572-20000922

02005 00260A 04 088423311

220157

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

123175

Tarjeta No.

03/07/2003

Fecha de
Expedición

25/04/2003

Fecha de
Grado

GLORIA XIMENA

ARELLANO CALDERON

31578572

Cedula

ANTIOQUIA

Consejo Seccional

SANTIAGO DE CALI

Universidad



[Signature]
Presidente Consejo Superior
de la Judicatura

[Signature]
Ximena Arellano C.

FESA S.A.

11/2002-26135

40158

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.