

Señora:  
Subdirectora de determinación VIII  
Marcela Andrea Zuleta Murgas  
Juan Miguel Villa Lora GERENTE GENERAL

E. S. D.

Ref.: Petición de Revocación directa de la Resolución No 2021 917176 de 27 de octubre de 2021 expedida por la colombiana de Pensiones Colpensiones

María Eugenia Carmona Mejía identificada como aparece al pie de mi firma, por la medio del presente escrito me permito dirigirme a Usted con el fin de que por medio de los trámites legales se decrete la Revocación directa de la Resolución 2021 917176 de 27 de octubre de 2021 expedida por su despacho, con el objeto que se me reconozco la pensión por vejez ya que cumplo con la requisitos exigidos por la ley edad y semanas cotizadas.

Ante mencionadas circunstancias me permito presentar las siguientes:

### **PETICIONES A RESOLVER**

Se implique por ilegal, el contenido del Resolución No 2021 917176 de 27 de octubre de 2021

Que se revoque directamente, la Resolución N° No 2021 917176 de 27 de octubre de 2021 ordenando así el pago de mi pensión por vejez y la inclusión en nomina.

### **HECHOS QUE GENERAN EL DERECHO SOLICITADO**

**PRIMERO:** Yo María Eugenia Carmona Mejía en la actualidad tengo 63 años de edad

**SEGUNDO:** Resulta que me encontraba afiliada al fondo privado de pensiones Colfondos desde el 1 de junio de 1998 hasta el día 30 de noviembre de 2010, fecha donde se hizo afectivo el traslado a Colpensiones como lo certifica respuesta a derecho de petición radicado 210823-000850 del 26 de agosto de 2021.

**TERCERO:** En consulta con la oficina de servicios administrativos me informan que según planilla de pago de aportes a seguridad social pila me informan que desde el 12 de diciembre de 2010 los aportes están siendo recibidos por Colpensiones

**CUARTO:** Desde la fecha de solicitud de traslado que son 11 años nunca se me informo que mi traslado había sido rechazado es mas en consultas realizadas mi historia laboral se encontraba activa en Colpensiones nunca se me notifico acto administrativo alguno **realice conforme al principio del debido proceso y, por tanto, se notifique a la persona de la verificación y las razones que dieron lugar al traslado. Sentencia T-191/20**

**QUINTO:** Es de anotar que en ningún momento Colpensiones rechazo o informo que mis aportes a pensión se encontraba en la cuenta de ahorro programado de COLFONDO.

### **II. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD CON EL ACTO ADMINISTRATIVO EXPEDIDO.**

Los motivos por los cuales son contrarios a la realidad puesto que Colpensiones no puede dejar pasar tanto tiempo para informar que mi traslado no había sido aceptado además los actos administrativos por los cuales no se acepto mi traslado nunca me lo notificaron es mas nunca se me informaron los motivos por los cuales se niega mi traslado.

Lo anterior obedecer a un capricho del funcionario ya que en dicho acto administrativo no hay una motivación por la cual se pueda sustentar desde el punto de vista jurídico la decisión adoptada en la resolución No 2021 917176 de 27 de octubre de 2021.

En este orden de ideas el sustento del acto administrativo va en contra vía de la normatividad colombiana y en múltiples requerimientos de la corte constitucional donde genera una protección a los derechos a la seguridad social que tienen una conexidad con los derechos fundamentales.

### III. FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA REVOCATORIA DIRECTA

La revocación directa es una facultad propia de la administración para dejar sin efecto, directamente, sus propios actos.

El Código Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 93 reza lo siguiente:

“ Artículo 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. **Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.”**

En el presente caso, hay quebrantamiento tanto de la primera causal como de la última y me explico:

Esta conducta injustificada no solo es contraria a la ley, sino que además está perjudicando de forma evidente y directa a cada una de las personas que a la espera de una respuesta satisfactoria deben ahora encontrarse con que no se les está reconociendo un retroactivo ya adquirido con esfuerzo y dedicación al realizar y culminar de forma satisfactoria con los requisitos exigidos para pensión por vejez

### IV. OPORTUNIDAD DE LA REVOCACIÓN DIRECTA

El artículo 95 de la Ley 1437 de 2011 expresa lo siguiente:

“Artículo 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda”

Así las cosas y teniendo en cuenta que la ley dispone que la revocación puede ser en cualquier tiempo y aunque se haya acudido a la jurisdicción contencioso- administrativa, a condición de que no se haya dictado auto admisorio de la demanda, da lugar y me encuentro en oportunidad para solicitar la presente Revocatoria directa.

### V. CONCLUSIONES

Basado en todo lo expuesto a lo largo de la presente solicitud, siendo ésta clara y fundamentada, solicito Revocar directamente el acto administrativo en cuestión teniendo en cuenta que los multiplex pronunciamientos de la corte constitucional y la sala laboral de la corte suprema de justicia

**Sentencia T-730/14**

**ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES-Procendencia excepcional**

**ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES-Requisitos generales y especiales de procedibilidad**

**PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD LABORAL E IN DUBIO PRO OPERARIO-Criterios de**

interpretación en el análisis de casos concretos que involucren la protección del derecho a la seguridad social

*El principio de favorabilidad se consagra en materia laboral, no sólo a nivel constitucional sino también legal. Determina en cada caso concreto cuál norma es más ventajosa o benéfica para el trabajador. El principio in dubio pro operario (favorabilidad en sentido amplio), "[I]mplica que una o varias disposiciones jurídicas aplicables a un caso, permiten la adscripción de diversas interpretaciones razonables dentro de su contenido normativo, generando duda en el operador jurídico sobre cuál hermenéutica escoger. En esta hipótesis el intérprete debe elegir la interpretación que mayor amparo otorgue al trabajador. Mientras el principio de favorabilidad en sentido estricto recae sobre la selección de una determinada disposición jurídica, el principio in dubio pro operario lo hace sobre el ejercicio interpretativo efectuado por el juzgador al identificar el contenido normativo de una disposición jurídica. Para la Corte Constitucional "la "duda" que da lugar a la aplicación de los principios de favorabilidad e in dubio pro operario "debe revestir un carácter de seriedad y objetividad, pues no sería dable que ante una posición jurídicamente débil, deba ceder la más sólida bajo el argumento que la primera es la más favorable al trabajador. En ese orden, la seriedad y la objetividad de la duda dependen a su vez de la razonabilidad de las interpretaciones.*

#### **Sentencia T-191/20**

**ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES-Requisitos generales y especiales de procedibilidad**

**DEFECTO FACTICO POR INDEBIDA VALORACION PROBATORIA-Configuración**

**DERECHO A LA LIBRE ELECCION DE REGIMEN PENSIONAL-No es absoluto**

La Corte Constitucional ha sostenido que la libertad de elección no es absoluta. El legislador puede imponer límites a ésta, a fin de evitar la descapitalización del fondo común del Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida, y simultáneamente, defender la equidad en el reconocimiento de las pensiones del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, pues se aparta del valor material de la justicia, que personas que no han contribuido a obtener una alta rentabilidad de los fondos de pensiones, puedan resultar finalmente beneficiadas del riesgo asumido por otros[

**SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES-Multiafiliación simultánea a dos regímenes de pensión coexistentes en Colombia**

*En casos donde el juez estudie una múltiple afiliación, se deberá revisar que: a) el traslado se haya hecho libremente; b) la persona haya sido asesorada adecuadamente; c) que se cumple el requisito de periodo mínimos de cotización; d) que se cumpla con el requisito de edad; e) que la verificación y el traslado se realice conforme al principio del debido proceso y, por tanto, se notifique a la persona de la verificación y las razones que dieron lugar al traslado, y; f) que se le permita a la persona ejercer los recursos y acciones que haya a lugar, en caso de existir una discrepancia.*

#### **PRUEBAS:**

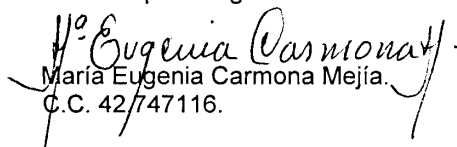
Respuesta de colfondos

Copia de la planilla de aportes de la seguridad social

Copia de la historia laboral

#### **VI. NOTIFICACIONES**

Recibiré notificaciones en: calle 55 sur 43 a 49 apto 409 sabaneta Antioquia., autorizo se me notifique al siguiente correo electrónico marucarme1011 @ mail.com.

  
María Eugenia Carmona Mejía.  
C.C. 42747116.