

Santiago de Cal, julio de 2023.

Señores

JUZGADO NOVENO (09) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REFERENCIA: REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN: 76001-33-33-009-2019-00226-00.
DEMANDANTE: ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA Y OTROS.
DEMANDADO: METRO CALI S.A. Y OTROS.
EN GARANTIA: ALLIANZ SEGUROS S.A.

**CONTESTACION A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
FORMULADO POR EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**

JESSICA PAMELA PEREA PEREZ., mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.113.527.985, residente y domiciliada en Santiago de Cali, Valle del Cauca, portadora de la tarjeta profesional número 282.002 del CSJ, abogada adscrito de la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS, sociedad identificada con NIT 900688736-1 en su calidad de apoderada especial de ALLIANZ SEGUROS S.A. con NIT 860.026.182-5, quien tiene su domicilio principal en Bogotá y sucursal en Santiago de Cali, conforme al poder que se aporta al despacho con el presente escrito, procedo a contestar la demanda y el llamamiento en garantía en donde se vincula a ALLIANZ SEGUROS S.A. atendiendo al llamado que hace MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

**IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE LLAMADA EN GARANTIA ALLIANZ
SEGUROS S.A. Y SU APODERADO:**

La parte llamada en garantía es la sociedad ALLIANZ SEGUROS S.A. con NIT 860.026.182-5, quien tiene su domicilio principal en Bogotá y sucursal en Santiago de Cali, quien está representada legalmente por la Dra. ANDREA LORENA LONDOÑO GUZMAN, persona mayor de edad, e identificada con la cédula de ciudadanía número 67.004.161 de Cali, recibe notificaciones y correspondencia en la AV. 6 # 23 - 13 de Santiago de Cali, Valle del Cauca.

Como apoderado especial para este proceso funge la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS, sociedad identificada con NIT 900688736-1, a través de su abogado JESSICA PAMELA PEREA PEREZ., mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.113.527.985, residente y domiciliada en Santiago de Cali, Valle del Cauca, portadora de la tarjeta profesional número 282.002 del CSJ, residente y domiciliado en Santiago de Cali, Valle del Cauca, quien recibe notificaciones en la Calle 16 A No. 121 A 214 Oficina 307, Paloalto en Santiago de Cali, Valle del Cauca, con correo electrónico **notificaciones@londonouribeabogados.com**

A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA PROPUESTO POR
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. A ALLIANZ SEGUROS
S.A:

1. Admito el hecho por cuanto así se evidencia en la demanda.
2. Admito el hecho por cuanto así se evidencia en el proceso.
3. Admito parcialmente el hecho. Es cierto que existió un contrato de seguro celebrado entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI materializado en la póliza No. 1501216001931 con una vigencia del 17 de marzo de 2016 al 2 de diciembre de 2016.
4. Admito el hecho. Es cierto que, frente al anterior contrato de seguro, participó ALLIANZ SEGUROS S.A., en la modalidad de coaseguro cedido con una participación del 23%, tal y como se puede observar de la póliza aportada al proceso:

NOMBRE COMPAÑIA COASEGURADORA	TIPO DE COASEGURO	%PARTICIPACION	\$ PRIMA PESO COLOMBIANO-N	FIRMA
ALLIANZ SEGUROS SA	CEDIDO	23.00%	\$ 348.224.410,94	
COMPANIA DE SEGUROS COLPATRIA	CEDIDO	21.00%	\$ 317.944.027,38	
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE CO	CEDIDO	34.00%	\$ 514.766.520,52	
OBE	CEDIDO	22.00%	\$ 333.084.219,16	

Sin embargo, frente al amparo de PLO, la cual asegura al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, se tendría que, dentro de las definiciones de riesgos asegurados por la póliza, el evento dañino por el que se presenta la demanda no gozaría de cobertura porque el objeto del contrato de seguro era “1. *Amparar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales incluyendo los perjuicios morales y de vida en relación y el lucro cesante, que cause a terceros el asegurado, con motivo de la responsabilidad civil en que incurra o le sea imputable de acuerdo con la Ley colombiana, durante el giro normal de sus actividades,*”. Subrayado fuera de texto.

5. Negamos el hecho. En este caso se encuentra que, al haberse pactado la exclusión en el contrato de seguro, no puede realizarse una interpretación en contravía de la exclusión contractual establecida en el mismo, por lo que se solicita al despacho declarar probada la presente excepción, pues el evento no solo no encuentra contenido dentro de las coberturas dadas por la póliza, sino que además se enmarca dentro de las exclusiones establecidas en el contrato de seguro.

En virtud de los citados artículos la póliza de seguro No. 1501216001931, consagró como cobertura la responsabilidad civil extracontractual, precisando que se dejó como exclusión mediante las condiciones generales, o sea por fuera de cobertura frente a este amparo lo siguiente:

“2.1 La cobertura de esta póliza en ningún case ampara ni se refiere a reclamaciones que sean directa o indirectamente consecuencia de:

2.1.1. La responsabilidad civil proveniente de dolo o culpa grave, del asegurado.

(...)

2.2.2 Las reclamaciones derivadas de la actividad profesional del asegurado”

En este caso, se encuentra que las lesiones que sufrió la demandante ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA se dieron por un acto mal intencionado de un tercero el cual la “robó” y posteriormente la hirió. Bajo esos hechos, el evento se enmarcaría dentro de las exclusiones del contrato de seguro.

A LA PETICIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. A ALLIANZ SEGUROS S.A.:

1. Nos oponemos a esta pretensión por cuanto el artículo 64 del Código General del Proceso indica: *“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”* (Subrayado fuera de texto) Tal y como se puede observar en la póliza que aportó con este escrito de contestación de la demanda quien figura como tomador y asegurado en la póliza No. 1501216001931 es el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y no MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por lo tanto, quien debió llamar en garantía a mi representada era el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI quien es el que está legitimado en el proceso para llamarla en garantía. Es el asegurado o tomador quien tiene el derecho legal y contractual de convocar a ALLIANZ SEGUROS S.A., para que comparezca al proceso en calidad de llamada en garantía porque entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y ALLIANZ SEGUROS S.A., no hay una relación contractual entre ellas, las obligaciones de mi poderdante son frente al asegurado y estas no emanan de una solidaridad sino que provienen de un compromiso contractual que se pacta con el asegurado, en este caso el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, y conforme lo indica la póliza 1501216001931, cada aseguradora responde por su respectivo porcentaje asegurado circunscrito a los límites de amparos y coberturas de la póliza pactada.
2. Negamos el hecho. En este caso se encuentra que, al haberse pactado la exclusión en el contrato de seguro, no puede realizarse una interpretación en contravía de la exclusión contractual establecida en el mismo, por lo que se solicita al despacho declarar probada la presente excepción, pues el evento no solo no encuentra contenido dentro de las coberturas dadas por la póliza, sino que además se enmarca dentro de las exclusiones establecidas en el contrato de seguro.

A LAS DENOMINADAS DECLARACIONES Y CONDENAS DE LA DEMANDA Y SU SUBSANACIÓN:

1. Objeto y me opongo a que se declare administrativa y patrimonialmente responsable a la parte demandada por los daños y perjuicios materiales e

inmateriales que indica haber sufrido la parte demandante por el hecho que refiere ocurrió el día 05 de noviembre de 2017 en los que resultó lesionada la demandante ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA. Esta objeción se presenta considerando que: 1. El evento ocurre como un hecho de un tercero, del cual no se puede predicar responsabilidad a la parte pasiva. 2. Que no se configura título de imputación alguno en contra del demandado. 3. No se puede exigir o pretender un imposible de seguridad al Estado y sus agentes, nadie está obligado a lo imposible.

2. Objeto y me opongo a que como consecuencia de la anterior declaración de responsabilidad se condene a las entidades demandadas a pagar a los demandantes los perjuicios reclamados.

PERJUICIOS SUBJETIVOS MORALES:

Objeto y me opongo a que se condene a la parte pasiva a pagar los perjuicios que denomina morales subjetivos de la siguiente manera:

2.1. Objeto y me opongo a que se condene a la parte pasiva a pagar a la parte actora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA u monto de 100 SMMLV. Esta objeción ante la falta de prueba de un título de imputación en cabeza de la parte pasiva y a que la lesionada no se enmarca dentro de los parámetros establecidos por el Consejo de Estado, no tiene una incapacidad total o parcial permanente debidamente calificada.

2.2. Objeto y me opongo a que se condene a la parte pasiva a pagar a la parte actora MONICA KATHERINE CHINGAL GARCIA (TIA) u monto de 100 SMMLV. Esta objeción ante la falta de prueba de un título de imputación en cabeza de la parte pasiva y a que la lesionada no se enmarca dentro de los parámetros establecidos por el Consejo de Estado, no tiene una incapacidad total o parcial permanente debidamente calificada.

2.3. Objeto y me opongo a que se condene a la parte pasiva a pagar a la parte actora señor JAMES ALEXANDER CHINGAL GARCIA(PADRE) u monto de 100 SMMLV. Esta objeción ante la falta de prueba de un título de imputación en cabeza de la parte pasiva y a que la lesionada no se enmarca dentro de los parámetros establecidos por el Consejo de Estado, no tiene una incapacidad total o parcial permanente debidamente calificada.

3. Objeto y me opongo a que se emita condena por concepto de daño inmaterial denominado afectación a bienes o derechos convencional y Constitucionalmente amparados. Esta objeción se presenta considerando que tal tipología de perjuicio por regla general es de carácter reparatorio y no indemnizatorio en pagos pecuniarios, en consecuencia, la petición de dinero por este concepto es inviable.

3.1. Se objeta y se presenta objeción a condena por esta tipología de perjuicios establecidos en un monto de 100 SMMLV para la demandante ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA. Esta objeción se presenta considerando que tal tipología de perjuicio por regla general es de carácter reparatorio y no indemnizatorio en pagos pecuniarios, en consecuencia, la petición de dinero por este concepto es inviable.

4. Objeto y me opongo a que se emita condena en favor de la parte actora por concepto de daño a la salud. Esta objeción ante la falta de prueba de un título de imputación en cabeza de la parte pasiva y a que la lesionada no se enmarca dentro

de los parámetros establecidos por el Consejo de Estado, no tiene una incapacidad total o parcial permanente debidamente calificada.

4.1. Objeto y me opongo a que se emita condena en favor de la parte actora por concepto de daño a la salud en favor de la parte actora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA en un monto de 100SMMLV. Esta objeción ante la falta de prueba de un título de imputación en cabeza de la parte pasiva y a que la lesionada no se enmarca dentro de los parámetros establecidos por el Consejo de Estado, no tiene una incapacidad total o parcial permanente debidamente calificada.

5. Objeto y me opongo a que se condene a la parte pasiva a ofrecer disculpas públicas a la señora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA. Esta Esta objeción se presenta considerando que: 1. El evento ocurre como un hecho de un tercero, del cual no se puede predicar responsabilidad a la parte pasiva. 2. Que no se configura título de imputación alguno en contra del demandado MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI. 3. No se puede exigir o pretender un imposible de seguridad al Estado y sus agentes, nadie está obligado a lo imposible.

6. Objeto y me opongo a que se emita condena por concepto de reparación integral y a que se condene a la parte pasiva a brindar atención médica a la demandante ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA, esta objeción se centra en: 1. La ausencia de responsabilidad atribuible a la parte pasiva. 2. La indeterminación de los perjuicios aquí solicitados que no se enmarcan en la característica de certeza de un daño. 3. Que la parte actora no acredita ni estima los mismos. 4. Que ninguno de los sujetos pasivos es una IPS que pueda atender las necesidades de salud que pueda presentar un paciente.

7. Objeto y me opongo a que se emita condena en costas y agencias en derecho en favor de la parte actora.

8. No es una pretensión hace referencia al cumplimiento de la sentencia.

9. Objeto y me opongo a que se condene administrativa y patrimonialmente responsable a los demandados por los perjuicios adicionales o que se descubran y que se prueben en el proceso. Esta objeción se presenta considerando: 1. La ausencia de responsabilidad atribuible a la parte pasiva. 2. La indeterminación de los perjuicios aquí solicitados que no se enmarcan en la característica de certeza de un daño. 3. Que la parte actora no acredita ni estima los mismos. 4. La ausencia de facultades ultra y extrapetita en estos eventos.

10. No es una pretensión es una petición probatoria.

5. A LOS HECHOS DE LA DEMANDA Y SU SUBSANACIÓN **(NUMERACIÓN ORIGINAL DE LA DEMANDA Y SU SUBSANACION):**

5.1. No me consta. A mi representada no le consta ni tiene conocimiento de que la demandante ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA, para el día 05 de noviembre de 2017 estuviere en la estación del MIO del 07 de agosto a las 09:05 p.m. y que hubiere sido “robada” y herida con arma blanca, sin que la policía y vigilancia hubieren hecho algo para mitigar la agresión.

5.2. No me consta. A mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A. en calidad de aseguradora no le consta ni tiene conocimiento de que la señora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA estuviere en la estación ubicada en la Diagonal 15 entre calle 71ª y 72ª.

5.3. No me consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A. como llamada en garantía no le consta ni tiene conocimiento del registro que se indica se realizó por parte de la POLICIA NACIONAL del evento por el que se presenta esta demanda.

5.4. No me consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A. como llamada en garantía no le consta ni tiene conocimiento de los daños que indica haber sufrido la demandante señora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA. No obstante, se precisa que: 1. No se encuentra que el evento haya ocurrido con ocasión a una omisión atribuible al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI 2. Deberá la parte actora acreditar los daños que indica ha padecido la parte actora y que los mismos son atribuibles a la parte pasiva. 3. De acuerdo con la jurisprudencia de unificación de perjuicios del Consejo de Estado no es cierto que existan dos tipologías de perjuicios autónomos e independientes que sean daño a la salud y a la vida de relación, los mismos son una misma tipología de perjuicios, siendo inviable solicitar una doble indemnización en tal sentido.

5.5. No me consta. Tal como se ha indicado en los hechos previos del medio de control, no le consta a mi representada que la señora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA se haya visto afectada en su esfera social y de goce por las cicatrices que indica tiene en su cuerpo. No obstante, se precisa que aun de probarse las lesiones que indica haber sufrido la actora, se reitera que las mismas no se podrían enmarcar en un evento atribuible a las demandadas, pues se trató del hecho de un tercero, que fue súbito, repentino, irresistible e imprevisible.

5.6. No me consta. Pese a que a mi representada no le constan las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon los hechos, se destaca que conforme a pacífica jurisprudencia del Consejo de Estado, en otros eventos similares en donde se han presentado actos violentos de delincuencias, ha expresado la inviabilidad de garantizar la seguridad en todo momento y lugar, así las cosas, en este evento, era completamente imprevisible e irresistible para la parte pasiva prever situaciones como las que se indica por la parte actora se presentaron y que ocurren en cuestión de segundos, imposibilitando cualquier reacción de personal alguno de seguridad.

5.7. No me consta. Pese a que a mi representada no le constan las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon los hechos, se reitera que no existe prueba en el presente proceso de que el evento haya ocurrido con ocasión a una omisión atribuible a los demandados. Se reitera que el evento, ocurre con ocasión exclusiva de la conducta y hecho de terceros mal intencionados quienes súbita y repentinamente le propiciaron las heridas que indica sufrió la demandante.

5.8. Se admite el hecho. Pese a que mi representada no forma parte del Convenio Interadministrativo No. 4161.010.27.10.16 que se describe en este punto de la demanda, se destaca que la parte pasiva ha aceptado la existencia de tal convenio.

5.9. No me consta. A mi representada no le consta lo descrito en este punto de la demanda relativo al oficio No. S-2019 del 10 de julio de 2019, relativo a las patrullas recorredoras.

5.10. (De la subsanación de la demanda). No me consta. Tal como se ha indicado en los hechos previos del medio de control, no le consta a mi representada que la actora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA haya sufrido perjuicios estéticos. Sin embargo, se precisa que no es cierto que los demandados hayan sido quienes le propiciaron los perjuicios que indica la parte actora que ha sufrido; esto por cuanto a que tal como la misma parte actora lo describe, fueron quienes “robaron” a la demandante ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA quienes la hirieron con arma blanca. En igual sentido, se destaca que el denominado perjuicio estético está enmarcado dentro de los perjuicios denominados daño a la salud y a la vida en relación, por tanto, la parte actora, estaría pidiendo tres veces con distintos nombres la misma tipología de perjuicios. No se encuentra que la parte actora haya tenido una calificación o pérdida de capacidad laboral que permita enmarcar a la demandante dentro de los parámetros establecidos por el Consejo de Estado.

5.11. No me consta. A mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A. no le consta ni tiene conocimiento de las circunstancias que rodearon los hechos por los que se presenta el medio de control. No obstante, se precisa que este hecho va encaminado a determinar una responsabilidad en contra de la POLICIA NACIONAL, situación que resulta inviable, pues tal como se ha indicado a lo largo de la contestación a los hechos de este medio de control, el evento ocurre cuando terceros cometen un acto mal intencionado de “robar” y lesionar a la demandante ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA, hecho súbito, repentino, imprevisible y perpetuado por terceros ajenos a los demandados. En ese mismo sentido, tal y como lo refiere la defensa de la POLICIA NACIONAL, el CONSEJO DE ESTADO ha sido claro al establecer que el deber de seguridad del Estado va en consideración a la capacidad real de prestar ese servicio, no estando el Estado y sus agentes obligados a lo imposible.

5.12. No me consta. A mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A. no le consta ni tiene conocimiento de las circunstancias que rodearon los hechos por los que se presenta el medio de control. No obstante, se repite, que conforme a la narrativa del mismo propuesto por la parte actora, fue un evento súbito, repentino e imprevisible.

5.13. Niego el hecho. Indica la parte actora, que el evento se configura en un riesgo excepcional. Pese a que a mi representada no le constan las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon los hechos, de la información allegada al proceso, no se encuentra que el evento se enmarque dentro de un título de imputación por responsabilidad del Estado denominado riesgo excepcional. No hay en este caso actividad peligrosa alguna desplegada por la administración, y que a consecuencia de ello hubiere resultado lesionada la demandante ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA.

EXCEPCIONES DE FONDO A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:

1. EXISTENCIA DE COASEGURO EN LA PÓLIZA No. 1501216001931/3 ALLIANZ SEGUROS S.A. PARTICIPA EN UN 23% DEL RIESGO DENTRO DEL VALOR ASEGURADO:

Se interpone la presente excepción, considerando que el contrato de seguro con el que se vincula a mí representada cuenta con la modalidad de coaseguro, en donde el riesgo se distribuyó entre varias compañías aseguradoras de la siguiente manera:

NOMBRE COMPAÑIA COASEGURADORA	TIPO DE COASEGURO	%PARTICIPACION
ALLIANZ SEGUROS SA	CEDIDO	23,00%
COMPANIA DE SEGUROS COLPATRIA	CEDIDO	21,00%
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE CO	CEDIDO	34,00%
QBE	CEDIDO	22,00%

La anterior condición contractual, encuentra sus parámetros normativos en los artículos 1092, 1094 y 1095 del Código de Comercio, siendo necesario destacar las siguientes características de los contratos de seguro expedidos en coaseguro:

1. Existe cuando hay diversidad de aseguradoras, identidad de asegurado, interés y riesgo asegurado.
2. Ante la existencia de tal figura las compañías de seguros deben soportar como valor de la indemnización la proporción que se ha pactado.
3. No existe solidaridad entre las obligaciones de ellas.

Se precisa entonces, que en el evento en que se llegará a proferir una condena en contra del asegurado, mí representada en virtud del contrato de seguro solo deberá asumir el veintitrés por ciento (23%) del valor de la misma, menos el deducible correspondiente y siempre que no se haya agotado el valor de la cobertura de la póliza.

2. DEDUCIBLE PACTADO EN LA PÓLIZA No. 1501216001931/3 EN UN VALOR DE MINIMO 40 SMMLV O UN 15% DE LA PÉRDIDA:

De conformidad con lo establecido el artículo 1103 del Código de Comercio se ha establecido un deducible como un valor que debe asumir de la pérdida el asegurado y que en esta póliza se estableció en un monto de un quince por ciento de la pérdida (15%) mínimo CUARENTA SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, por lo que tal monto deberá asumirlo la parte pasiva asegurada MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI de resultar condenada.

3. EXCLUSIONES PACTADAS EN EL CONTRATO DE SEGURO MATERIALIZADO EN LA POLIZA No. 1501216001931:

Formulo la presente excepción considerando que la póliza No. 1501216001931 contiene un contrato de seguro el cual se rige por lo establecido en el Código de Comercio en los siguientes artículos:

Art. 1056.- *Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.*

Art. 1072.-*Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado.*

En virtud de los citados artículos la póliza de seguro No. 1501216001931, consagró como cobertura la responsabilidad civil extracontractual, precisando que se dejó como exclusión mediante las condiciones generales, o sea por fuera de cobertura frente a este amparo lo siguiente:

“2.1 La cobertura de esta póliza en ningún caso ampara ni se refiere a reclamaciones que sean directa o indirectamente consecuencia de:

*2.1.1. La responsabilidad civil proveniente de dolo o culpa grave, del asegurado.
(...)*

2.2.2 Las reclamaciones derivadas de la actividad profesional del asegurado”

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en la normatividad mercantil para poder que exista obligación alguna de indemnizar en cabeza del asegurador se hace indispensable se concurren los siguientes elementos:

A. La realización de un riesgo asegurado, frente al cual se encuentre debidamente acreditado su ocurrencia y cuantía.

B. Que el asunto no se enmarque dentro de ninguna de las exclusiones contenidas en la póliza.

Al analizar las anteriores situaciones legales y contractuales de la póliza No. 1501216001931 así como los hechos se encuentra que el evento se enmarca dentro de la exclusión descrita.

Sobre el tema de las exclusiones que se pactan en el contrato de seguro, dentro de la autonomía de la voluntad privada propia de los contratantes, es necesario tener en cuenta lo indicado por la Corte Suprema de Justicia, la cual frente al tema de las exclusiones ha dicho:

“Es tan evidente el yerro cometido por la censurada, que esta misma Corte, en providencia del 5 de julio del año 2012 (exp. 2005-00425-01), frente al tema de la libertad contractual en materia de seguros, señaló:

(...) Correspondiendo el “contrato de seguro” a aquellos regidos por el derecho privado, con la connotación de ser por adhesión, esto es, que admite el establecimiento de cláusulas preestablecidas por una de las partes sin que se deduzca de ello una disminución de la capacidad de aceptación de la otra, su interpretación debe responder al criterio contemplado en el artículo 4º del estatuto mercantil, esto es, que sus estipulaciones preferirán a las normas legales supletivas y a las costumbres mercantiles, por lo que sólo en caso de ambigüedad o falta de precisión habría lugar a acudir a reglas de hermenéutica tendientes a producir efectos adversos a quien las redactó y favorables a quien las acepta (...)

Por lo tanto, constituye un error evidente el hecho de que se infieran de las cláusulas, contra el sentir de los contratantes, tanto el amparo de riesgos no pactados como la exclusión de aquellos que son materia de acuerdo, cuando no existe duda en la forma como se contemplan dentro del texto de la póliza representativa del “contrato de seguro”.¹

¹ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL – M.P. FERNANDO GIRALDO GUTIÉRREZ- STC16747-2014 Radicación n.º 11001-02-03-000-2014-02648-00

En conclusión, de la lectura de la anterior jurisprudencia aplicada al caso en concreto, se encuentra que al haberse pactado la exclusión en el contrato de seguro, no puede realizarse una interpretación en contravía de la exclusión contractual establecida en el mismo, por lo que se solicita al despacho declarar probada la presente excepción, pues el evento no solo no encuentra contenido dentro de las coberturas dadas por la póliza, sino que además se enmarca dentro de las exclusiones establecidas en el contrato de seguro.

4. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA FRENTE ALLIANZ SEGUROS S.A.:

El artículo 64 del Código General del Proceso indica: *“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”* (Subrayado fuera de texto) Tal y cómo se puede observar en la póliza que aportó con este escrito de contestación de la demanda quien figura como tomador y asegurado en la póliza No. 1501216001931 es el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y no MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por lo tanto, quien debió llamar en garantía a mi representada era el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI quien es el que está legitimado en el proceso para llamarla en garantía. Es el asegurado o tomador quien tiene el derecho legal y contractual de convocar a ALLIANZ SEGUROS S.A., para que comparezca al proceso en calidad de llamada en garantía porque entre MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y ALLIANZ SEGUROS S.A., no hay una relación contractual entre ellas, las obligaciones de mi poderdante son frente al asegurado y estas no emanan de una solidaridad sino que provienen de un compromiso contractual que se pacta con el asegurado, en este caso el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, y conforme lo indica la póliza 1501216001931, cada aseguradora responde por su respectivo porcentaje asegurado circunscrito a los límites de amparos y coberturas de la póliza pactada, en este caso ALLIANZ SEGUROS S.A., con una participación del 23% respecto a una eventual sentencia condenatoria frente al llamamiento en garantía que hubiera podido realizar el asegurado MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI. Sobre el particular la doctrina ha manifestado²: *“Como se ha expuesto, en el caso del coaseguro, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, varios aseguradores convienen compartir un riesgo en las proporciones o porcentajes asignados o convenidos de antemano con el tomador o asegurado, y en esa misma proporción participan de las primas y siniestros. Las responsabilidades de los coaseguradores respecto del asegurado o*

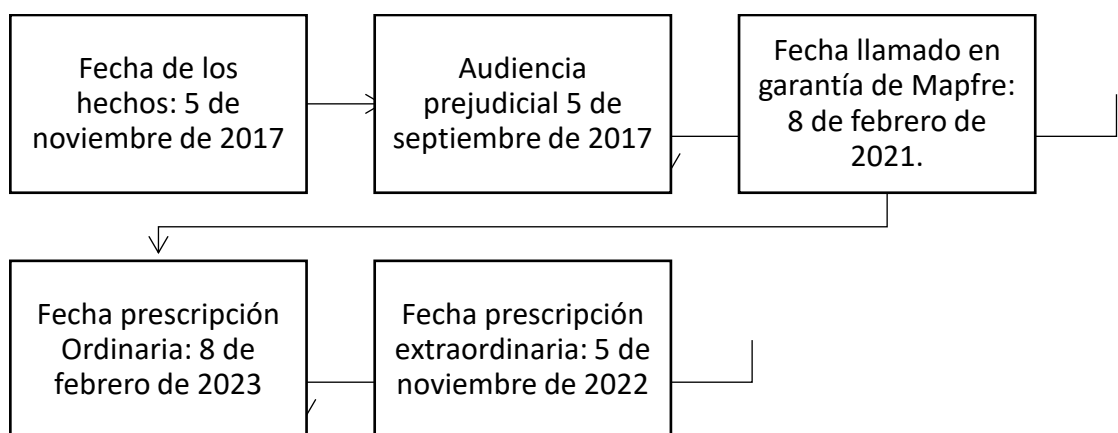
² La Sección Tercera del Consejo de Estado en sentencia de 27 de noviembre de 2002, M.P. María Elena Giraldo Gómez, expuso a propósito del ejercicio de una acción subrogatoria por parte de una aseguradora participante en un coaseguro de una póliza de transportes, lo siguiente: *“...para efectos indemnizatorios cada coaseguradora se entiende que concurre conforme a su importe y por tanto las obligaciones que asume cada coaseguradora no se torna en relación con las otras coaseguradoras en obligaciones solidarias que impliquen que si alguna paga la indemnización total pueda reembolsarse en términos del artículo 1096 ibídem, sobre la subrogación. Recuérdese además que el artículo 1092 ibídem establece que “En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad” (negritas por fuera del texto original). “En consecuencia, y como además se conoce del caso en grado jurisdiccional de consulta, no es procedente reconocer a la actora el total de la indemnización pagada al asegurado sino el valor en el que concurrió como Coaseguradora...”*

beneficiario, para expresarlo en términos acordes con la más estricta juridicidad, son de carácter conjunto y no solidario, es decir, cada uno responde hasta concurrencia de su respectiva participación en el riesgo y la falencia o incapacidad que pueda afectar a alguno de ellos no acrece las responsabilidades de los demás participantes.”.

Por lo tanto, es claro que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. no tenía la facultad para llamar en garantía a ALLIANZ SEGUROS S.A., con fundamento en la póliza No. 1501216001931 por cuanto en dicha póliza el único que aparece como asegurado y tomador es el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y no MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

5. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO – HAN TRANSCURRIDO MÁS DE DOS AÑOS EL HECHOS Y EL MOMENTO EN QUE SE PRESENTA EL LLAMADO EN GARANTIA A LA COASEGURADORA:

Se presenta la siguiente excepción, por cuanto a que, se encuentra que de conformidad con lo establecido en el artículo 1081 del Código de Comercio ya se habría configurado la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, por cuanto según lo establecido en el 1081 se determina que existen dos tipos de prescripción extintiva de las acciones derivadas del contrato de seguro las cuales son: 1. La ordinaria de dos años contados desde el momento en que el interesado haya tenido conocimiento del hecho 2. La extraordinaria de cinco años contados desde el momento en que se haya dado el hecho que dio base a la acción. En el presente evento nos encontraríamos con las siguientes fechas:



Así las cosas, en el presente evento, se tendría que conforme al artículo 1081 del Código de Comercio, han transcurrido más de los dos años de que trata la norma, desde el momento en que se impuso la sanción o comparendo como hecho dañino y el momento en que se hace la vinculación a mí representada como coaseguradora.

En este caso se encuentra que han transcurrido más de 2 y 5 años desde el momento en que el asegurado tuvo conocimiento del hecho mediante audiencia prejudicial y el momento en que se vincula como llamada a ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo que se habría configurado la prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro de que trata el artículo 1081 del Código de Comercio.

6. DELIMITACIÓN CONTRACTUAL MEDIANTE EXCLUSIONES – LA PÓLIZA No. 1501216001931/3 – LA PÓLIZA NO CUBRE ASUNTOS CONTRACTUALES:

Se interpone la presente excepción considerando que para que surgiese una obligación en cabeza de mí representada ALLIANZ SEGUROS S.A., se hace necesario que en virtud de lo establecido en los artículos 1072 y 1056 del Código de Comercio se estructure la configuración de un siniestro, en donde el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza, su vigencia, cumplimiento de las garantías y que no se configure en causal de exclusión alguna, que el hecho se haya dado dentro de la vigencia de la póliza.

Se encuentra que para poder que surja una obligación indemnizatoria en cabeza de mí representada con ocasión a la referida póliza deberán concurrir al proceso las siguientes circunstancias: 1. Que el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza y se haya dado dentro de la vigencia de la misma. 2. Que se hubiesen cumplido con las garantías establecidas en el contrato de seguro. 3. Que según lo establecido en el artículo 1056 del Código de Comercio no se configure causal de exclusión alguna y la condena se enmarque dentro de los límites contractuales de la póliza. En este caso se destacan las siguientes exclusiones:

“EXCLUSIONES

2.1 La cobertura de esta póliza en ningún caso ampara ni se refiere a reclamaciones que sean directa o indirectamente consecuencia de:

2.1.2. Relaciones contractuales entre el asegurado y un tercero; en particular las reclamaciones:

- Por incumplimiento total, parcial o por mora de la obligación principal de un contrato.

- Por incumplimiento total, parcial o por mora de pactos que vayan más allá del alcance de la responsabilidad civil del asegurado (como también responsabilidades ajenas, en las que el asegurado, por convenio o contrato, se comprometa a la sustitución del responsables original).

2.1.12 Daños a causa de la inobservancia de disposiciones legales y de la autoridad o de instrucciones y estipulaciones contractuales, a no ser que ni el asegurado ni personas con funciones directivas hayan actuado dolosamente ni haya permitido una actuación dolosa de los demás empleados.”

Igualmente se solicita al despacho que se tengan por exclusiones, garantías y demás condiciones del contrato de seguro, las que se adjuntan con esta contestación y se dé aplicabilidad en la medida en que resulten probadas en el curso del proceso.

7. INEXISTENCIA DE RESTABLECIMIENTO AUTOMÁTICO DE LA SUMA ASEGURADA – SALVO PAGO DE PRIMA PARA TAL RESTABLECIMIENTO:

La póliza 1501216001931/3 no cuenta con restablecimiento automático de la suma asegurada, lo que significa que frente a una eventual sentencia condenatoria de perjuicios que concrete la obligación condicional del asegurador es necesario

verificar el monto del valor asegurado disponible que resultará de la verificación de pagos de siniestros que hayan mermado el valor asegurado y por lo tanto el Juzgado no podrá proferir una sentencia que supere el monto del valor asegurado disponible, sobre el particular precisa la misma:

“Toda indemnización o pago que se haga de conformidad con la presente póliza reducirá automáticamente el límite de responsabilidad correspondiente en la cuantía pagada.”

Así las cosas, se precisa al juzgador que para que se restablezca el valor total asegurado debe el asegurado asumir la prima adicional para tal circunstancia.

8. AUSENCIA DE CONFIGURACIÓN DE UN TÍTULO DE IMPUTACIÓN - AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LA PARTE PASIVA:

Se interpone la presente excepción, considerando que en este caso en concreto se encuentra que no es posible atribuir responsabilidad ni obligación de indemnizar por la parte pasiva pues tal y como lo ha referenciado la jurisprudencia³ del Consejo de Estado el fallecimiento o en este caso lesión de una persona de una persona o no siempre puede ser atribuible al Estado y configurarse en una falla en el servicio.

Para que tal situación se configure se hace necesario que se evidencie una acción u omisión atribuible al Estado y que esté relacionada con el fallecimiento o en este caso la lesión, ejemplo de ello, cuando una determinada persona ha solicitado una especial protección y el Estado no la brindó.

En este caso, se encuentra que las lesiones que sufrió la demandante ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA se dieron por un acto mal intencionado de un tercero el cual la “robó” y posteriormente la hirió. Bajo esos hechos, no se puede configurar título de imputación en cabeza de la parte pasiva, pues en las lesiones de ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA, no intervino una acción u omisión en cabeza del demandado.

Se ha precisado por el Consejo de Estado⁴ que, pese a que es deber del Estado brindar seguridad a todas las personas, no es posible atribuir al Estado

³ *“Ahora bien, teniendo en cuenta el título de imputación alegado en la demanda (falla del servicio), cabe destacar que en tratándose de los daños sufridos por las víctimas de hechos violentos cometidos por terceros, la Sala ha considerado que los mismos son imputables al Estado cuando en la producción del hecho dañoso intervino o tuvo participación la Administración Pública a través de una acción u omisión constitutivas de falla del servicio, como en los eventos en los cuales el hecho se produce con la complicidad de miembros activos del Estado o, cuando la persona contra quien iba dirigido el acto había solicitado protección a las autoridades y éstas no se la brindaron o, porque en razón de las especiales circunstancias que se vivían en el momento, el hecho era previsible y no se realizó actuación alguna dirigida a su protección” Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A. C.P. Mauricio Fajardo Gómez, Radicado 19001-23-31-000- 1998-58000-01 (20325). Sentencia del 11 de agosto de 2011.*

⁴ *“No obstante, cabe señalar que la Sala ha considerado que a pesar de que es deber del Estado brindar protección a todas las personas residentes en el país, no le son imputables todos los daños a la vida o a los bienes de las personas causados por terceros, porque las obligaciones del Estado son relativas, en tanto limitadas por las capacidades que en cada caso concreto se establezcan, dado que “nadie está obligado a lo imposible” providencia de 10 de agosto de 2000, exp. 11.585*

responsabilidad por todos los daños a la vida o integridad física de las personas cuando son causados por terceros, pues las obligaciones del Estado son relativas.

9. CONFIGURACIÓN DEL HECHO DE UN TERCERO – FUERZA MAYOR Y CASO FORTUITO:

En ese sentido vale la pena precisar, que se configura la causa extraña por el hecho de un tercero, así como una fuerza mayor y caso fortuito por cuanto como se ha indicado en las excepciones anteriores, las lesiones que indica sufrieron la actora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA se configura en un hecho de un tercero externo a los demandados, el cual era imprevisible e irresistible.

En un caso similar⁵, se encuentra que se ha exonerado de responsabilidad a instituciones educativas por fallecimientos que se presentan en sus predios cuando se evidencia que, en ese caso el homicidio, se dio por parte de un tercero con arma de fuego.

De lo anterior, se evidencia de la información allegada al proceso:

- Reporte de lo sucedido folio físico 79 y digital llamado 001. EXPEDIENTE FISICO DDA Y SS folio 88:

Quien atendió su ticket, hizo la siguiente anotación de solución:

```
"> 21:05 Informa el OPS de la estación Siete de Agosto que al final del vagón se
> presenta hurto de un celular y agresión con arma blanca a una usuaria a la
> altura del hombro y torax.
> Se evidencia por cámaras de la estación que el sujeto que viste gorra y
> camiseta negra, pantaloneta azul realiza hurto en modalidad de raponazo a una
> usuaria que portaba celular en mano, quien intenta defenderse a lo cual el
> sujeto saca y propina 2 heridas con arma blanca.
> Se informa al enlace PONAL quien de inmediato solicita patrulla y ambulancia.
> 21:10 Arriba ambulancia y paramédicos quienes proceden a prestar los primeros
> auxilios y trasladar a la usuaria al hospital Joaquín Paz Borrero
>
> \\10.0.210.16\ssfci\VIDEOS\VIDEOS 2017\Noviembre\05-11-2017--SIETE DE AGOSTO -
> HURTO A USUARIA - Ticket 412444
"
```

⁵ “En el presente caso y de acuerdo con el material probatorio allegado al plenario, se acreditó el daño antijurídico sufrido por los demandantes, consistente en la muerte violenta de su hijo y hermano y así mismo, que el hecho se produjo en las instalaciones en donde funcionaba la institución educativa a la que perteneció el occiso en calidad de alumno, durante una actividad recreativa – fiesta social bailable, con expendio de licor- organizada por el Instituto Nocturno Fátima.

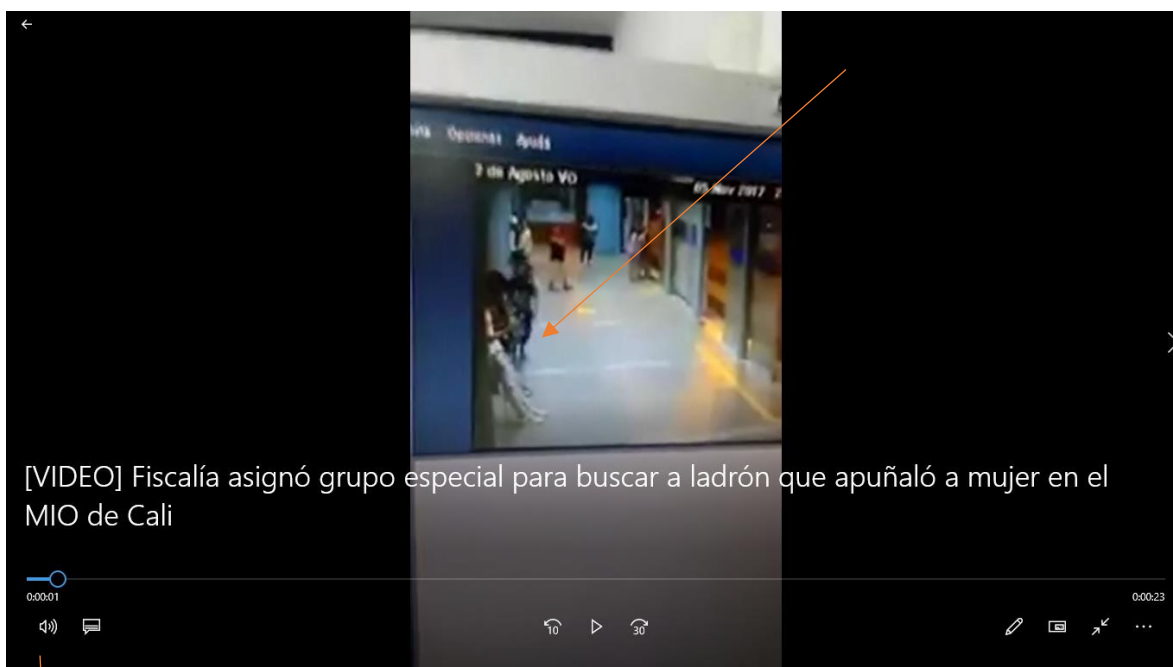
No obstante, se probó también que la víctima era mayor de edad y que los acontecimientos fatales se produjeron por el hecho exclusivo de un tercero, pues fue otro de los asistentes a la fiesta quien le propinó la herida mortal al joven Alex Eduardo Martínez España...

Finalmente, observa la Sala que la imposibilidad de despachar favorablemente las pretensiones de la demanda se deriva tanto de la falta de prueba respecto de la falla del servicio que se le atribuye a la parte demandada, como también de la existencia de una circunstancia que impide la formación del nexo causal entre el daño y las actuaciones u omisiones de la Administración, cual es el hecho exclusivo y determinante de un tercero, cuestión que impide por lo tanto deducir en su contra responsabilidad alguna, en la forma impetrada por la parte actora; en consecuencia, la Sentencia de primera instancia merece ser confirmada y así se hará.” Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – C.P. MAURICIO FAJARDO GOMEZ – 18 de febrero de 2010 – Rad. No. 52001-23-31-000-1997-09055-01(17533)

- Del video que se encuentra en carpeta 002. Anexos DDA archivo llamado [VIDEO] Fiscalía asignó grupo especial para buscar a ladrón:

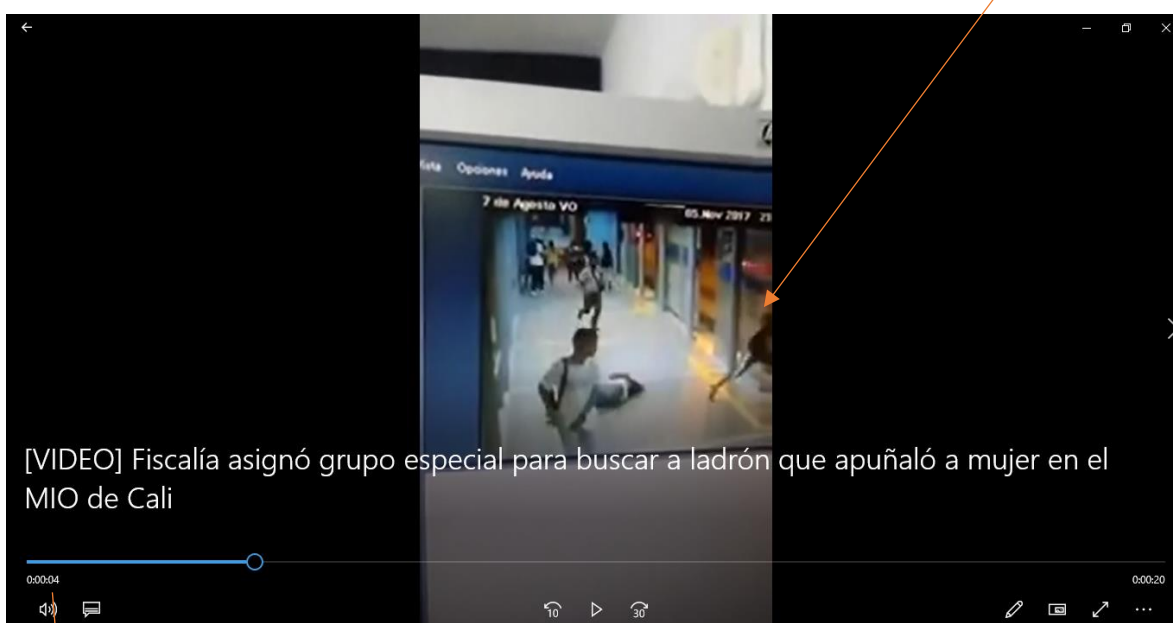
De tal vídeo compartido con la demanda, se encuentra como el mismo tiene tiempo de inicio en 0:00:01 momento en el cual empezó el ataque y a los 0:00:04 segundos, el agresor ya había herido a la demandante ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA y estaba huyendo del presunto lugar de los hechos:

Momento en el que inició el ataque.



Tiempo de inicio del ataque:
0:00:01

Imagen en la que el agresor ha terminado de herir y "robar" a ANGIE y emprende la huida:



Tiempo en el que el agresor emprende la huida 00:00:04

Vistas la secuencia de imágenes, se encuentra como en total el ataque duró, conforme a la grabación aportada, 4 segundos, así las cosas, aun si hubiera habido un policía o personal de seguridad cerca, es desde las reglas de la experiencia y de la sana crítica, imposible que en un periodo de tiempo de agresión tan corto hubiere podido impedirse el ataque.

Con lo anterior, se configuran todos los elementos propios de un hecho de un tercero y la fuerza mayor, tal y como la han definido la doctrina⁶ y la jurisprudencia para eventos como este.

10. AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS Y EXCESIVA VALORACIÓN DE LOS MISMOS - IMPROCEDENCIA DE PERJUICIO A BIENES CONSTITUCIONALES Y A PETICIÓN DE ATENCIÓN EN SALUD Y DEMÁS PERJUICIOS INDETERMINADOS:

No podrá emitirse condena por concepto de perjuicios morales por cuanto a que no existe prueba de la responsabilidad demandado y a que la petición por tal tipología de perjuicios desborda los parámetros jurisprudenciales dados por el Consejo de Estado aun cuando ha habido una calificación de pérdida de capacidad laboral permanente y total. En este caso, se encuentra que la parte actora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA no cuenta con una pérdida de capacidad laboral debidamente calificada que permita enmarcarla dentro de los parámetros establecidos para conceder perjuicios dentro de los rangos establecidos por el Consejo de Estado.

Con ocasión a los perjuicios solicitados como daño inmaterial denominado afectación a bienes o derechos convencional y Constitucionalmente amparados. Esta objeción se presenta considerando que tal tipología de perjuicio por regla

⁶ “Enneccerus define la fuerza mayor diciendo que es el “acontecimiento cognoscible, imprevisible que no deriva de la actividad en cuestión, sino que en este sentido viene de fuera, y cuyo efecto dañoso no podía evitarse por las medidas de precaución que racionalmente eran de esperar”. De acuerdo con la doctrina francesa, “es un caso constitutivo de fuerza mayor el evento que presenta las tres características siguientes: exterioridad (respecto del demandado), imprevisibilidad (en su ocurrencia) e irresistibilidad (en sus efectos).

Jurídicamente solo es tercero alguien extraño, por quien no se debe responder; es decir, no vinculado con el sujeto contra el que se dirige la acción resarcitoria. A este respecto ha establecido la jurisprudencia: “Por otra parte, en relación con la causal de exoneración consistente en el hecho de un tercero, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que la misma se configura siempre y cuando se demuestre que la circunstancia extraña es completamente ajena al servicio y que este último no se encuentra vinculado en manera alguna con la actuación de aquél”.

a) El hecho del tercero debe ser causa exclusiva única y determinante del daño para que se convierta en exoneratorio de responsabilidad. El supuesto más común del hecho del tercero es aquel en el cual la participación del alguien extraño al demandante y al demandado fue el verdadero causante del daño y en este sentido, se configura una inexistencia del nexo causal.” Hector Patiño – U. Externado de Colombia – Las causas exonerativas de la responsabilidad extracontractual- ¿Por qué y cómo impiden la declaratoria de responsabilidad? – Aproximación a la Jurisprudencia del Consejo de Estado.

general es de carácter reparatorio y no indemnizatorio en pagos pecuniarios, en consecuencia, la petición de dinero por este concepto es inviable.

Con ocasión a los denominados perjuicios de daño a la salud en favor de la parte actora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA en un monto de 100SMMLV, se reitera no existe prueba de la responsabilidad demandado y a que la petición por tal tipología de perjuicios desborda los parámetros jurisprudenciales dados por el Consejo de Estado aun cuando ha habido una calificación de pérdida de capacidad laboral permanente y total. En este caso, se encuentra que la parte actora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA no cuenta con una pérdida de capacidad laboral debidamente calificada que permita enmarcarla dentro de los parámetros establecidos para conceder perjuicios dentro de los rangos establecidos por el Consejo de Estado.

Frente a las disculpas, reparación integral y otros perjuicios que se llegasen a probar, se precisa que tal petición es inviable atendiendo a: 1. La ausencia de responsabilidad atribuible a la parte pasiva. 2. La indeterminación de los perjuicios aquí solicitados que no se enmarcan en la característica de certeza de un daño. 3. Que la parte actora no acredita ni estima los mismos. 4. Que ninguno de los sujetos pasivos es una IPS que pueda atender las necesidades de salud que pueda presentar un paciente. 5. La indeterminación de los perjuicios solicitados que no se enmarcan en la característica de certeza de un daño. 6. Que la parte actora no acredita ni estima los mismos. 7. La ausencia de facultades ultra y extrapetita en estos eventos.

11. LA INNOMINADA - CADUCIDAD PARA INTERPONER EL MEDIO DE CONTROL Y PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO:

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho en favor de mi mandante que resultare probado dentro del proceso y al cual me referiré en los alegatos de conclusión y luego de la práctica de las pruebas, como a la caducidad para interponer el medio de control y la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro establecidas en los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio.

FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE DEFENSA:

Frente a la responsabilidad del demandado: se precisa que se centra su defensa en: 1. Que no existe un título de imputación en cabeza suya, pues no se puede predicar falla en el servicio por el fallecimiento de todo ciudadano en un homicidio. 2. Que no existe legitimación en la causa por pasiva en su cabeza, pues la seguridad para tales eventos está a cargo de la POLICIA NACIONAL. 3. Que el evento se configura en el hecho de un tercero por ser un homicidio y en una fuerza mayor o caso fortuito.

Con relación a mi representada la llamada en garantía, se precisa que se centra la defensa en que: 1. La póliza no cubre actos mal intencionados de terceros y 2. LA póliza operaría en exceso de la póliza del contratista la cual tiene un valor asegurado de \$6.000.000.000 M.cte.

Demás normas y jurisprudencia referida en la contestación de la demanda, objeción a las pretensiones y excepciones propuestas.

SOLICITUD DE PRUEBAS:

1. INTERROGATORIO DE PARTE

1.1. Sírvase citar y hacer comparecer al despacho a los demandantes ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA, MONICA KATHERINE CHINGAL GARCIA y JAMES ALEXANDER CHINGAL GARCIA con miras a que resuelvan el interrogatorio de parte que les presentare por escrito o de manera verbal y que versará sobre los hechos de la demanda y las pretensiones de esta.

2. DOCUMENTALES (que se aportan):

Me permito aportar las siguientes pruebas documentales:

2.1. Condiciones de la póliza No. 1501216001931.

3. DOCUMENTALES PARA APORTAR EN EL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA:

Considerando que mí representada ha expedido un contrato de seguro con un valor asegurado que puede disminuir desde el momento en que se contesta esta demanda y el momento de proferir sentencia, en el evento en que existan procesos con condenas judiciales, por lo que de conformidad con lo establecido en el artículo 281 del C.G.P. en cuanto a que la modificación del valor asegurado que se diera en curso del proceso debe ser tenido en cuenta por el juez.

Con ocasión a ello, se solicita al juzgador dar aplicabilidad a lo dicho y permitir a mí representada aportar el valor de la suma asegurada disponible en la póliza al momento de proferir sentencia judicial.

4. TESTIMONIAL:

Se solicita al juzgador citar como testigo a los señores OSCAR OROZCO y JORGE SANCHEZ CAMPO, quienes se identifican en respuestas dadas a los demandantes visibles a folios 79 del expediente físico y 88 del archivo digital llamado 001.EXPEDIENTE FISICO DDA Y SS quienes dan respuesta y hacen referencia a los videos en los que se indica quedó registrado el evento. Lo anterior, para que manifiesten lo que les conste sobre los hechos de la demanda y el ataque descrito en la misma, así como lo que les conste sobre el tiempo, modo y lugar de los hechos.

Se desconoce el lugar de residencia los dos testigos, por lo que se solicita al juzgador autorice su citación a través del demandado contratista UNIÓN TEMPORAL DE RECAUDO Y TECNOLOGÍA UTR&T, se encuentra correo del señor JORGE SANCHEZ CAMPO jsanchez@utryt.com

SOLICITUD DE CONDENA EN COSTAS:

Considerando que la parte demandante dio lugar a la presente demanda y por ser sus pretensiones manifiestamente infundadas por cuanto no se configuró la culpa

del asegurado o perjuicio alguno que indicara la necesidad de esta acción judicial, comedidamente le pido al señor Juez le condene en costas y agencias en derecho a favor de ALLIANZ SEGUROS S.A.

ANEXOS:

1. Los documentos indicados en el acápite de pruebas.
2. Poder conferido por ALLIANZ SEGUROS S.A.
3. Certificado de existencia y representación legal de ALLIANZ SEGUROS S.A.
4. Certificado de existencia y representación legal de LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS.

NOTIFICACIONES:

- Mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A. lo hará en la Av. 6 A No. 23 – 13 de la ciudad de Cali
- Recibiré en la Calle 16 A No. 121 A 214 Edificio Paloalto Oficina 307 de Cali Valle del Cauca Correo electrónico **notificaciones@londonouribeabogados.com**

Atentamente,


JESSICA PAMELA PEREA PEREZ
C.C. 1.113.527.985 de Candelaria (v)
T. P. 282.002 del CSJ