

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

Señor (a) :

JUEZ NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI

E.

S.

D.

Referencia : Reparación Directa.
Demandante : Angie Liceth Chinga y otros.
Demandada : Municipio de Cali y otros.
Radicación : 2019-00296-00

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ, abogado, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como mandatario especial de la sociedad **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, me permito contestar la demanda instaurada y su subsanación, en los siguientes términos:

I. A LOS HECHOS:

AL HECHO UNO: Nada de lo dicho me consta. Mi representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, desconoce en su totalidad lo expresado en este hecho y se atiene a lo probado.

AL HECHO DOS: No me consta. AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, no tiene ningún conocimiento de lo que se expresa en este asunto, pues ella, ni otra persona a su cargo, tuvieron participación alguna en los narrados en este hecho y en consecuencia se ciñe a lo acreditado.

AL HECHO TRES: No me consta en nada lo que en este hecho expresa. AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., no tiene el mínimo conocimiento de lo acaecido.

AL HECHO CUATRO: No me consta. Son afirmaciones que deben acreditarse en debida forma, pues están referidos a aspectos personales, que no se acreditan con su sola manifestación, de tal manera que siendo del resorte la prueba en dicho sentido de quien lo afirma, AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, se ciñe a lo demostrado.

AL HECHO QUINTO: Nada de lo expresado le consta a AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Se refiere a una circunstancias personales

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

de dicha persona, en la cual quien represento no tiene como saberlo; por consiguiente se ciñe a lo acreditado.

AL HECHO SEXTO: No me consta. Se trata de aspectos en los que AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, no participa y en lo que desconoce en su totalidad lo que se manifiesta, pues se refiere a asuntos que debe dar respuesta persona distinta.

AL HECHO SEPTIMO: No me consta. AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, reitera su desconocimiento en un todo de lo que se manifiesta.

AL HECHO OCTAVO: No me consta. AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, desconoce las características de dicha convención, pues no es parte en ella.

AL HECHO NOVENO: Al igual que el hecho anterior, se mencionan aspectos contractuales que mi representada desconoce, frente a lo cual contesta como no le constan.

AL HECHO DECIMO: Como se ha venido expresando, AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, desconoce los pormenores de lo sucedido, por razones elementales; igual sucede respecto de lo que se menciona en este hecho.

AL HECHO DECIMO PRIMERO: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, no le consta las circunstancias que se mencionan en este hecho, dado que se mencionan asuntos de naturaleza personal.

AL HECHO DECIMO SEGUNDO: Al tratarse de asuntos en lo que de ninguna forma participo AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, no le consta nada de lo narrado.

AL HECHO DECIMO TERCERO: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A expresa que lo que se cita no corresponde a un hecho, ya que se citan aspectos legales que son de otro acápite de la acción judicial.

II. RAZONES DE DEFENSA:

La responsabilidad del Estado se estructura legalmente en lo contemplado en el artículo 90 de la Constitución Nacional que al respecto dispone:

“El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.”

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

En innumerables providencias judiciales, los operadores judiciales y la doctrina nacional y extranjera se han ocupado sobre los elementos esenciales que configuran la responsabilidad estatal, estableciendo ciertos requisitos:

A). Una falta o falla del servicio o de la administración, por omisión, retardo, irregularidad, ineficiencia o ausencia del servicio. La falta o falla de que se trata, no es la personal del agente administrativo, sino la del servicio o anónimo de la Administración.

B) Lo anterior implica que la administración ha actuado o ha dejado de actuar, por lo que se excluyen los actos del agente ajeno al servicio, ejecutado como simple ciudadano.

C). Un daño, que implica lesión o perturbación de un bien protegido por el derecho, bien sea civil, administrativo, etc, con todas las características generales predicadas en el derecho privado para el daño indemnizable como de que sea cierto, determinado, o determinable.

D). Una relación de causalidad entre la falta o falla de la Administración y el daño, sin la cual aún demostrada la falta o falla del servicio, no habrá lugar a la indemnización

Así se refiere desde vieja data el Consejo de Estado en auto de noviembre 29 de 1977, con ponencia de Dr. Carlos Betancur Jaramillo.

“En conclusión, en la teoría en la que se encuentra estructurada la responsabilidad administrativa por falta o falla del servicio se dan tres elementos constitutivos esenciales, una falta o falla del servicio que debe ser plenamente acreditada, un daño y una relación de causalidad entre la falla y el daño. Su configuración total entraña que de faltar uno de estos elementos no se materializa la responsabilidad administrativa. Corresponde entonces al accionante probar la falla del servicio, la existencia del daño con todas las propiedades de dicho precepto y su perfecta relación de causalidad. De otra parte si la administración pretende desprenderse de su exoneración, le corresponde acreditar que no existió la falla del servicio porque su actuación fue oportuna y eficiente, o por lo menos desplegada con toda la diligencia y cuidado que eran necesarios, o que en la relación causal del daño fue determinante única y exclusivamente el actuar de la víctima, el hecho de un tercero, o una fuerza mayor. Existiendo la posibilidad de una exoneración parcial, si no lograr demostrar

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

que el daño se debió exclusivamente a uno de las circunstancias exonerantes, pero si que en la producción del daño antijurídico simultáneamente concurren el actuar de la víctima y la falla de la Administración.”

Por otro lado, el Estado puede exonerarse de la responsabilidad que se le imputa cuando en desarrollo de los hechos, hace presencia una circunstancia que demuestre la inexistencia de la falla alegada, o una circunstancia que rompa el nexo causal.

Ahora bien, bajo ninguna circunstancia es posible predicar responsabilidad civil extracontractual en el ente público accionado, cuando ninguno de los requisitos expresados líneas atrás se materializan.

De otra parte, el régimen jurídico aplicable a asuntos como el concitado, impone el deber de acreditar diversos aspectos legales que no afloran per se en el asunto y que siendo de su resorte probatorio, deben ser acreditados.

III. A LAS PRETENSIONES

A LA PRIMERA. Me opongo. Tratándose de asuntos de esta naturaleza, el régimen aplicable reclama que el actor acredite con los medios probatorios apropiados los elementos que componen la responsabilidad reclamada, por ahora, resulta infructuosa toda intención en ese sentido.

A LA SEGUNDA. De igual manera, me opongo. Ante la carencia de imputación y el nexo de causalidad, reitero mi oposición.

A LOS PERJUICIOS MORALES: Me opongo. Ninguna consecuencia de indemnizar puede existir en un hecho en el que las entidades públicas accionadas no tienen ninguna responsabilidad.

A LA TERCERA POR DAÑO POR AFECTACION A DERECHOS CONSTITUCIONALES. Me opongo. Se trata de una tipología de perjuicio que demanda un contexto que no se aplica en el presente evento, dado que requiere unas características especiales inexistentes.

A LA CUARTA. LOS DAÑOS A LA SALUD: Me opongo. No solo por la carencia de responsabilidad administrativa, sino porque este es un perjuicio que debe acreditarse.

A LA QUINTA: Me opongo. Dicha propuesta no procede, mucho más cuando la actividad peligrosa que se menciona es inexistente.

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

A LA SEXTA: Me opongo, ante la inexistencia de la responsabilidad reclamada, como ante la impresencia de los requisitos que la jurisprudencia señala .

A LA SEPTIMA: Me opongo. No existen los elementos que configuren la responsabilidad endilgada.

A LA OCTAVA: Me opongo.

A LA NOVENA: Me opongo. Carece de toda consideración una manifestación de esta naturaleza, pues el juez, no está facultado para fallar ultra o extrapetita.

A LA DECIMA: Lo que se propone carece de toda lógica jurídica, pues ello corresponde al acápite de pruebas.

IV. **EXCEPCIONES DE MERITO.**

Con el fin de contrarrestar las pretensiones invocadas por la parte actora, formulo a continuación las siguientes excepciones de fondo, que intitulo así:

1. INIMPUTABILIDAD DEL DAÑO

La responsabilidad patrimonial del Estado y de las demás personas jurídicas de derecho público, descansan en dos elementos indispensables para logra su declaración: **el daño antijurídico y la imputabilidad del mismo al Estado.**

El primero es el soporte de la responsabilidad patrimonial del Estado.

El segundo es el nexo causal del daño y el daño mismo.

Imputar está definido como atribuir; para el evento que nos ocupa constituye condición sine qua non a fin de declarar la responsabilidad patrimonial del estado.

Dispone el artículo 90 de la Constitución Nacional en su inciso primero que para que haya responsabilidad patrimonial del Estado, es necesario que los daños antijurídicos, sean **"causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas"**, previsto legal que refleja la imputabilidad fáctica y jurídica.

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

En otros términos, para que haya imputación al Estado de un daño patrimonial requiere que su causación obedezca a la acción o la omisión de las autoridades públicas, en el ejercicio del servicio público que prestan o en nexos con este.

Descendiendo al asunto sub examine, no obstante el régimen jurídico aplicable a esta tipo de situaciones, conviene precisar anticipadamente lo siguiente:

Corresponde a la parte actora, en este tipo de asuntos, probar entre otros que la administración pública, incumplió las tareas bajo su gestión, lo cual no resulta del caso, pues se advierte, atendiendo la misma narración fáctica y la misma respuesta que los entes han propuesto en su defensa, lo ocurrido, no fue producto de la acción u omisión de ellas, motivo suficiente para sostener que el Estado, ni es omnímodo, como tampoco omnipresente y no obstante el reproche frente a lo ocurrido, es una circunstancia que cualquier poblador puede sufrir, sin que ello implique per se que se deba responder administrativamente.

2. CODAYUVANCIA DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADAS POR LAS ENTIDADES PUBLICAS DEMANDADA Y SUS LLAMADAS EN GARANTIA.

4. LA INNOMINADA.

Sírvase de manera oficiosa, tener como prueba todo hecho que debidamente probado constituya medio exceptivo, tal como lo dispone el artículo 282 del C.G.P, cuya filosofía está orientada a la búsqueda de la verdad real sobre la formal y donde los poderes oficiosos del juez confirman que lo prioritario no es la intitulación de la excepción, sino los hechos o pruebas que la configuran.

V .PRUEBAS:

1. INTERROGATORIO DE PARTE:

Citar y hacer comparecer a los accionantes de condiciones civiles conocidas por el despacho, a efectos que absuelvan interrogatorio a instancia de parte que de manera verbal o por escrito le formularé sobre los hechos y pretensiones de su demanda.

VI .NOTIFICACIONES:

Las personales las recibiré en la dirección electrónica asintesas@gmail.com

Carrera 4 No. 8-63, Of.601, Edificio Josenao, Tel. 3013112199 - 3002329513

Email: asintesas@gmail.com

Santiago de Cali

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

Las de mí representada en el domicilio indicado en el llamamiento en garantía. Correo electrónico notificacionesjudiciales@axacolpatria.co

Atentamente,



JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

C.C. 12.227.606 de Pitalito – H

T.P. 67.526 del C S de la Judicatura

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ
Abogado