

Señor (a)  
**JUEZ NOVENO (A) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE CALI**

E. S. D.

<b>RADICACION:</b>	<b>76001-33-33-009-2019-00296-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA Y TROS.</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA.</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA</b>

### **NOMBRE Y DOMICILIO DEL DEMANDADO**

**MARIA DEL CARMEN ANGULO CASTILLO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.292.967, expedida en Cali Valle, abogada en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 107078 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación del Municipio de Santiago de Cali, conforme al poder adjunto al proceso, de manera atenta me permito descorrer traslado para la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** interpuesta contra el Distrito Especial de Santiago de Cali.

### **CONTESTACIÓN OPORTUNA DE LA DEMANDA**

De acuerdo a los términos para contestación oportuna la demanda estos se contabilizan conforme lo dispone el Artículo 172 de la Ley 1437 del 18 de enero del 2011 C.P.A.C.A, en el sentido de que la misma se correrá traslado al demandado, al Ministerio Publico, y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el termino de treinta (30) días, plazo que comenzara a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

En el caso que nos ocupa, el auto admisorio de la demanda y la copia de la misma se notificaron 17 de Diciembre de 2020, 15:49, mediante correo electrónico que el Municipio de Santiago de Cali tiene dispuesto para recibir las notificaciones judiciales de que trata el artículo 197 de la Ley 1437 de 2011. De conformidad con lo establecido en el artículo 199 de la misma Ley, el traslado o los términos que conceda el auto notificado, solo comenzara a correr al día siguiente de su notificación.

El mensaje contentivo del auto admisorio de la demanda y la copia de la misma fue recibido en el buzón electrónico del Municipio de Santiago de Cali el miércoles 9 de Diciembre del 2020, luego de conformidad con las normas citadas, los términos se deben contabilizar después de surtida la referida notificación, es decir, a partir del jueves 10 de Diciembre del 2020, teniendo en cuenta que son 30 días hábiles contaremos de Diciembre 10,11,14,15,16, 18 el 17 se suspendieron términos por ser el día de la rama, los días 17, 21,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31, y hasta Enero 11, los despachos judiciales se encontraban en vacancia judicial o suspensión de términos 12,13,14,15,18,19,20,21,22,25,26,27,28,29 los días 17,14,31 de Enero no cuentan los términos por ser fin de semana, Por tal motivo se corre el término para la CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, hasta el día viernes 19 de Febrero 2021.

Por tal motivo se corre el término para la CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, hasta

el día viernes 19 de Febrero 2021 Fecha última dentro de la cual, presente por escrito la contestación dentro de esos términos pertinentes de la demanda y el llamamiento en Garantía en la oficina de Reparto de los Juzgados Administrativos del Círculo de Cali.

Se concluye así que el Municipio de Santiago de Cali ha contestado la demanda y el llamamiento en garantía se han presentado de manera oportuna para su trámite regular

### **EL NOMBRE DEL DEMANDADO, SU DOMICILIO Y EL DE SU REPRESENTANTE O APODERADO**

El demandando es el Municipio de Santiago de Cali cuyo representante legal es el señor Alcalde JORGE IVAN OSPINA GOMEZ identificado con la cedula de ciudadanía No. 6.342.414 expedida en la Cumbre (v) quien le otorgo a la Dra. MARIA DEL PILAR CANO STERLING, identificada con al cedula de ciudadanía No.31.869.025 expedida en Cali , en la condición de Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Publica de la Entidad Territorial PODER GENERAL para que represente judicialmente a la Entidad Territorial, quien a su vez sustituyo PODER ESPECIAL a esta servidora, **MARIA DEL CARMEN ANGULO CASTILLO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.292.967 expedida en Santiago de Cali, para que en calidad de APODERADO represente los intereses del Municipio de Santiago de Cali.

Nuestro domicilio judicial está en la ciudad de Santiago de Cali. Nos pueden ubicar en el Centro Administrativo Municipal C.A.M, piso (9) Noveno de la Torre de la Alcaldía que queda en la Avenida 2N No. 10 -70 de esta ciudad.

Nuestra dirección electrónica es:

Municipio de Santiago de Cali: [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

Apoderado Judicial: [mdelcac@hotmail.com](mailto:mdelcac@hotmail.com)

Celular: 3007773359

### **PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

**ME OPONGO TOTALMENTE** a que se declare administrativamente responsable al Municipio de Santiago de Cali, y por ende **ME OPONGO** a que se condene a cualquier título al Municipio de Santiago de Cali a la reparación integral de los daños y perjuicios materiales, (en sus modalidades de daño emergente y lucro cesante), perjuicios morales, daño a la salud, que dicen haber sufrido los señores demandantes, que se le imputan bajo el régimen del daño especial a la entidad demanda.

En ese orden de ideas, estimo que existen razones suficientes para oponerme totalmente a cada una de las pretensiones contenidas en la demanda, por cuanto quedara demostrado la inexistencia de responsabilidad patrimonial a cargo del Municipio de Santiago de Cali por parte de la administración.

### **PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**FRENTE AL HECHO PRIMERO.-NO ME CONSTA.** Que se pruebe. Toda vez que la señora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA, manifiesta que sufrió agresión por parte de dos sujetos en la estación del río 7 de agosto el día 7 de Noviembre del 2017 y que el personal de vigilancia no hizo nada para mitigar la situación y no se encontraba policía presente.

**FRENTE AL HECHO SEGUNDO.-NO ME CONSTA.** Me atengo a lo que quede probado dentro del proceso, toda vez que el municipio de Santiago de Cali no ha suscrito ningún contrato con la demandante.

**FRENTE AL HECHO TERCERO.- NO ME CONSTA.** Lo narrado en este hecho no solo se escapa a la esfera de conocimiento de la entidad que represento.

**FRENTE AL HECHO CUARTO.- NO ME CONSTA.** Me atengo a lo que quede probado dentro del proceso.

**FRENTE AL HECHO QUINTO.- NO ME CONSTA.** Lo narrado en este hecho no solo se escapa a la esfera de conocimiento de la entidad que represento, si no que adicionalmente no existe prueba contundente que respalde estas afirmaciones.

**FRENTE AL HECHO SEXTO.- NO ME CONSTA** las situaciones planteadas por parte de los actores y deberá probarse todo lo narrado.

**FRENTE AL HECHO SEPTIMO.- NO ME CONSTA.** Me atengo a lo que quede probado dentro del proceso.

**FRENTE AL HECHO OCTAVO.- NO ME CONSTA** Lo narrado en este hecho no solo se escapa a la esfera de conocimiento de la entidad que represento, si no que adicionalmente no existe prueba que respalde estas afirmaciones.

**FRENTE AL HECHO NOVENO.-** No se trata de un hecho, por lo que nos atenemos a lo que se pruebe en el proceso

**FRENTE AL HECHO DECIMO.-** Me atengo a lo que quede probado dentro del proceso.

**FRENTE AL HECHO DECIMO PRIMERO.-** Me atengo a lo que quede probado dentro del proceso.

**FRENTE AL HECHO DECIMO SEGUNDO.-NO ME CONSTA** Es una afirmación que debe probar el actor toda vez que es su carga demostrativa.

**FRENTE AL HECHO DECIMO TERCERO.-** Me atengo a lo que quede probado dentro del proceso.



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

**FRENTE AL HECHO DECIMO TERCERO.-** Lo narrado en este hecho no solo se escapa a la esfera de conocimiento de la entidad que represento, si no que adicionalmente no existe prueba que respalde estas afirmaciones.

### **FUNDAMENTOS FACTICOS Y JURÍDICOS DE LA DEFENSA**

Se sostiene por la parte actora en su libelo de mandatorio que el accidente ocurrido el día 5 de noviembre del 2017, a las 9:05 P.M. al interior de la Estación del Mío del Barrio 7 de Agosto en donde la señora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA, recibe una puñalada en el lado derecho del pecho y tres en la espalda, por lo que según los demandantes se genera una falla en el servicio ya que no se encontraba la policía y el guarda de seguridad no la auxilia.

La responsabilidad del Estado debe resolverse con base en lo estipulado en el artículo 90 de la carta política, según el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputable, causadas por la acción o la omisión de las autoridades pública.

Ahora bien en el artículo 167 del CGP. Norma general del régimen probatorio, según el cual “incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que lo persiguen. En este caso se encuentra que no hay prueba idónea en donde se dé la certeza que como consecuencia del Accidente del cual fue víctima la accionante, ha perdido capacidad laboral y que esto haya sido ocasionado por una falla en el servicio por parte del municipio, entonces los actores se enfocan en “el hueco en la vía” que según fue la causa del accidente de la accionante ya que según “la vía no se encontraba señalada”.

Esas afirmaciones no son suficientes para deducir la responsabilidad al Municipio de Santiago de Cali, pues deben probarse con modo, tiempo y lugar, teniendo en cuenta que no se encuentra un material probatorio contundente que conlleve a una verdadera responsabilidad.

En este sentido, es pertinente observar que la doctrina se ha ocupado del estudio de las causas de los accidentes, encontrando que debe observarse las causas atribuibles al factor humano. Respecto a la Responsabilidad Administrativa del Estado por daños causados a particulares, la Jurisprudencia tradicionalmente adoptada exige la presencia de tres elementos esenciales a saber:

Un daño causado a un bien jurídicamente tutelado; Una falla en el servicio por acción u omisión, retardo o irregularidad en su prestación; y el nexo causal entre uno y otro extremo.

Es decir, una relación de causalidad entre la falta o falla de la Administración y el daño, sin la cual aún demostrada la falta o falla del servicio, no habrá lugar a la indemnización. Y a su vez la entidad demandada en este caso la Administración Municipal sólo podrá exonerarse o exculparse alegando y probando la fuerza mayor, el hecho exclusivo de la víctima y el hecho, también exclusivo y determinante de un tercero.

### **IMPUTACIÓN JURÍDICA**

En el presente caso encontramos en el pronunciamiento de la parte demandante



que hace alusión a la falla en el servicio, pero debe existir una prueba como tal que de la certeza de dicha afirmación, de acuerdo a lo establecido al artículo 167 del CGP, norma general del régimen probatorio según el cual, “incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

Lo que se pretende esclarecer son las consecuencias que se producen a raíz del posible accidente que ocurrió el día 5 de noviembre del 2017, a las 9:05 P.M. al interior de la Estación del Mío del Barrio 7 de Agosto en donde la señora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA recibe una puñalada en el lado derecho del pecho y tres en la espalda, por encontrarse dentro de una Estación del Mío, para los demandantes se genera una falla en el servicio.

Situación que no se avizora en los anexos por la parte demandante, se puede detallar que no se encuentra una prueba congruente en donde se pruebe una falla en el servicio; en el artículo 90 de la Constitución política de Colombia, el Consejo de Estado, en reiterada Jurisprudencia, se ha referido a la necesidad de probar la falla del servicio por parte de la Administración también da a conocer que la consecuencia de la producción de daños en cuya ocurrencia ha sido determinante la omisión de una autoridad pública en el cumplimiento de las funciones que el ordenamiento jurídico le ha atribuido, es necesario efectuar el contraste entre el contenido obligacional que, en abstracto, las normas pertinentes fijan para el órgano administrativo implicado, de un lado, y el grado de cumplimiento u observancia del mismo por parte de la autoridad demandada.

#### ARGUMENTACIÓN JURIDICA DE LA PARTE DEMANDADA.

Por lo anterior se puede afirmar que el Distrito Especial de Cali no es responsable por los perjuicios tanto materiales como morales dependientes del hecho ocurrido el 5 de noviembre del 2017, Se debe tener en cuenta que jurisprudencialmente se ha establecido que, en casos en los que se imputa responsabilidad a la administración por el incumplimiento o cumplimiento defectuoso de sus obligaciones, es importan para el caso que nos ocupa tenga en cuenta lo siguiente:

En noviembre 27 de 1998, el Alcalde de Santiago de Cali sanciona el Acuerdo Municipal No 16 "POR MEDIO DEL CUAL SE AUTORIZA LA PARTICIPACION DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI EN LA CONFORMACION DE UNA SOCIEDAD PARA EL DESARROLLO DEL SISTEMA DE SERVICIO PUBLICO URBANO DE TRANSPORTE MASIVO DE PASAJEROS Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES PARA EL DESARROLLO DE SU OBJETO", dando origen a Metro Cali S.A. como entidad descentralizada, industrial y comercial del Estado del orden municipal, cuyo objeto es desarrollar el Sistema Integrado de Transporte Masivo SITM del Municipio Santiago de Cali, nació para construir e implementar el sistema integrado de transporte de Santiago de Cali. La infraestructura requerida para la implementación del SITM MIO se ejecuta mediante un acuerdo de cofinanciación entre la Nación (70%) y el Municipio de Cali (30%), dicha infraestructura es propiedad del Ente Territorial, quien a través del Ente Gestor (Metro Cali), concesiona la explotación económica de la misma. Todos sus accionistas son de naturaleza pública y del orden municipal, siendo Santiago de Cali su principal accionista. Al respecto, es de anotar que desde su constitución no se han realizado aportes adicionales por parte de los accionistas para incrementar el capital de la sociedad.

Metro Cali S.A., asume un reto doble: la construcción y la operación del sistema MIO, se encarga del diseño, construcción y puesta en marcha del Sistema Integrado





ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

de Transporte Masivo (SITM), de pasajeros para Santiago de Cali, a partir de las definiciones técnicas, legales y financieras que imparta la banca de inversión.

Mediante Resolución No 189 de junio 26 de 2006, Metro Cali S.A. convocó a participar en la Licitación Pública No MC-DT-001-2006, con la finalidad de seleccionar cinco (5) concesionarios para la explotación del Servicio Público de Transporte Masivo de Pasajeros del Sistema "MIO" en la Ciudad de Santiago de Cali, conforme con los términos y condiciones relativos al proceso de selección, objeto del contrato, regulación jurídica, derechos y obligaciones de las partes y todas las demás circunstancias de tiempo, modo y lugar previstas en el respectivo pliego de condiciones, en términos de lo expuesto en la parte considerativa de la Resolución No 415 de noviembre 16 de 2006, emitida por el Presidente de Metro Cali S.A. En dicho acto, se adjudicó la oferta presentada por las siguientes sociedades:

#### ORDEN DE ELEGIBILIDAD PROPONENTE

PRIMERO G.T. MASIVO S.A. SEGUNDO BLANCO Y NEGRO MASIVO S.A.  
TERCERO ETM S.A. CUARTO UNIMETRO S.

El SITM MIO fue concesionado a estos cuatro (4) operadores que agrupaban veintisiete (27) empresas de transporte público, mientras que la implementación y mantenimiento de la infraestructura tecnológica fue concesionada a la Unión Temporal de Recaudo y Tecnología (UTR&T).

A su vez, el Decreto Nacional 170 de 2001, señala en su artículo 1º que su objeto es reglamentar habilitación de las empresas de transporte público colectivo terrestre automotor de pasajeros del radio de acción metropolitano, distrital y/o municipal, bajo criterios básicos y rectores del transporte "como el de la *libre competencia* y el de la iniciativa privada, a las cuales solamente se aplicarán las restricciones establecidas por la ley y los convenios internacionales", circunstancia ratificada por el artículo 2.2.1.1.1 del Decreto Nacional 1079 de mayo 26 de 2015, en el que textualmente, frente al servicio público de transporte terrestre automotor colectivo municipal de pasajeros, se regula: "**Objetos y Principios.** El presente Capítulo tiene como objeto reglamentar la reglamentación de las Empresas de Transporte Público Colectivo Terrestre de Pasajeros del Radio de acción Metropolitano, Distrital y/o, Municipal la prestación por parte d estas, de un servicio eficiente, seguro, oportuno y económico, bajo los criterios básicos de cumplimiento de los principios rectores del transporte, como el de la libre competencia y el de la iniciativa privada, a las cuales solamente se aplicaran las restricciones establecidas por la ley y los Convenios Internacionales." Lo resaltado es extracción propia.

Significa lo anterior que la actividad de los particulares en esas circunstancias no es más que una forma de permitir y hacer efectiva su colaboración con el Estado en la consecución de sus fines y cometidos, y su participación en la satisfacción de las necesidades sociales y colectivas, lo que a su vez es concordante y se profundiza con el modelo de democracia participativa adoptada desde la Constitución Política de 1991. En este orden, en materia de regulación de transporte público colectivo de pasajeros las medidas que adopten las autoridades competentes deben ser flexibles y acorde a las condiciones en que las mismas se aplican, es decir, que éstas deben ajustarse a tales circunstancias y responder a las necesidades reales y efectivas de movilización de la comunidad.

#### LA CLAUSULA 10 OBLIGACIONES DEL CONCESIONARIO



CO - SC - CER852815



centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)

El Numeral 10.1.10 del contrato expresa que los perjuicios que pudieren llegar a causar a Metro Cali S.A. o a terceros en eventos de que se cause daños perjuicios por incumplimiento de las obligaciones derivadas del adecuado manejo y cuidado que el CONCESIONARIO debe dar a los bienes entregados en administración, sin perjuicio de la obligación de constituir la garantía por Responsabilidad Civil Extracontractual de conformidad con la Cláusula 14.

#### **LÁUSULA 14 INDIMNIDAD.**

**El CONCESIONARIO** se obliga especialmente a mantener indemne a Metro Cali S.A, a sus empleados y a terceros por cualquier reclamación originadas en las siguientes causas:

14.2. Por daños o perjuicios causados con ocasión del ejercicio del permiso de explotación económica otorgada al CONCESIONARIO, en virtud del presente Contrato

14.3 Po perjuicios causados a terceros, imputables a la deficiencia, negligencia, O culpa del CONCESIONARIO, con hoción de la ejecución del presente Contrato.

El SITM MIO fue concesionado a estos cuatro (4) operadores que agrupaban veintisiete (27) empresas de transporte público, mientras que la implementación y mantenimiento de la infraestructura tecnológica fue concesionada a la Unión Temporal de Recaudo y Tecnología (UTR&T).

Así las cosas, uno de los tantos requisitos que debe acreditarse por parte de las empresas privadas para obtener habilitación para prestar el servicio público de transporte terrestre automotor de pasajeros Metropolitano, Distrital y Municipal, está regulado en el numeral 13º del artículo 2.2.1.1.3.3.

El artículo 13 Del Decreto Nacional No 1079 de 2015, se refiere a la Pólizas de Seguros de responsabilidad civil contractual y extracontractual exigidas en el presente Capítulo".

Así las cosas, uno de los tantos requisitos que debe acreditarse por parte de las Empresas privadas para obtener habilitación para prestar el servicio público de transporte terrestre automotor de pasajeros Metropolitano, Distrital y Municipal, está regulado en el numeral 13º del artículo 2.2.1.1.3.3., del Decreto Nacional No 1079 de 2015, en la siguientes forma:

"13. Copia de las Pólizas de Seguros de responsabilidad civil contractual y Extracontractual exigidas en el presente Capítulo".

En este orden, nos encontramos ante un eventual daño que causó una empresa privada que presta el servicio público de transporte en Cali a un particular y por ende, no solo nos ubica el hecho en que no es la Jurisdicción Contenciosa Administrativa quien deba dirimir el conflicto, sino que, tampoco es aceptable jurídicamente que exista el mentado fuero de atracción por cuanto ni Metro Cali, ni el Municipio de Santiago de Cali, hoy Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios, deban ser vinculados ya que se aplica la falta de legitimación en la causa por pasiva al reclamarse un pretendido daño que es causado por un tercero empresa privada de transporte público y por culpa exclusiva de la víctima ya que el Municipio de Cali no ordeno a la señora Angie Liceth Chingal Manyoma a hablar por teléfono en una Estación del Mío en el distrito de Cali a las 9 de la noche si tener ninguna precaución del sector donde se encontraba ubicada.



Por lo que se considera pertinente manifestar que Metro Cali y la empresa de transporte masivo particular concesionaria, existe una cláusula de responsabilidad frente a terceros en la cual se estipula la generación de responsabilidad frente a terceros en la cual expresamente se establece que en la ejecución del objeto contractual la generación de responsabilidad frente a terceros, el llamado a responder por los daños y perjuicios que se ocasionen es el CONCESIONARIO, es decir, "UNIMETRO S.A."

## "CAUSULA RESPONSABILIDAD FRENTE A TERCEROS

La responsabilidad del CONCESIONARIO frente a terceros, es la que surja de la Legislación aplicable en cada caso y de las responsabilidades que adquiera con la Suscripción del presente Contrato de Concesión. EL CONSECIONARIO es el responsable de los daños y perjuicios que se produjeren por su causa, la de sus dependientes, las de sus bienes muebles e inmuebles o la de los bienes muebles e inmuebles que estén bajo su administración, la derivada de la operación de transporte, la causada por el personal por él empleado, contratado o subcontratado bajo cualquier modalidad y para cualquier fin, o por sus contratistas o subcontratistas. Metro Cali S.A. no será responsable frente a terceros por las obligaciones que debiere asumir el CONCESIONARIO con aquellos, ni por los daños que cause este último, directa o indirectamente en el desarrollo de su gestión, ni sus empleados, agentes, representantes, contratistas o subcontratistas y bienes". En este contexto tenemos que el Municipio de Santiago de Cali, hoy Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios, no se encuentra legitimado materialmente en la causa por pasiva, para responder por los daños que la parte convocante asegura que se le causaron, ante la invocación y existencia de la cláusula de indemnidad atrás transcrita que permite inferir que la entidad encargada de asumir los daños y perjuicios por los hechos causa del presente debate, en los cuales se vio involucrada la Estación de Mío del barrio 7 de agosto, no es otra que la Empresa Unión Metropolitana de Transportadores S.A. UNIMETRO S.A., razón por la cual se estima pertinente excluir.

Ha sostenido el Consejo de Estado, que para que la falla de la administración, pueda considerarse como causa del perjuicio, ésta debe ser del tal magnitud que teniendo en cuenta las circunstancias concretas en que debía prestarse el servicio, la conducta de la administración pueda considerarse como "anormalmente deficiente".

Que para que proceda la declaratoria de responsabilidad administrativa por omisión, deben reunirse dos elementos: primero la existencia de una obligación normativamente atribuida a una entidad pública o que ejerza función administrativa, la cual ésta no haya atendido o no haya cumplido oportuna o satisfactoriamente; y, en segundo lugar, la virtualidad jurídica del eventual cumplimiento de dicha obligación, de haber interrumpido el proceso causal de producción del daño.

De esa forma, se ha pronunciado dicha Corporación en pronunciamientos como la sentencia del 29 de agosto de 2007, expediente 15526, con ponencia del Consejero Mauricio Fajardo Gómez, en la cual se sostuvo lo siguiente:

*"Según lo advirtió la Sala en reciente pronunciamiento<sup>1</sup>, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que, en casos como el que es objeto de estudio en el presente proveído —en los cuales se endilga a la Administración una omisión derivada del supuesto incumplimiento de las funciones u obligaciones legalmente a su cargo—, el título de imputación aplicable es el de la falla del servicio. En efecto, frente a supuestos en los cuales se analiza si procede declarar la responsabilidad del Estado como consecuencia de la producción de daños en cuya ocurrencia ha sido determinante la omisión, por parte de una autoridad pública, en el cumplimiento de las funciones que el ordenamiento jurídico le ha atribuido, la Sala ha*

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del ocho (8) de marzo de dos mil siete (2.007); Radicación No.: 250002326000200002359 01; Expediente No. 27.434.



*señalado que es necesario efectuar el contraste entre el contenido obligatorio que, en abstracto, las normas pertinentes fijan para el órgano administrativo implicado, de un lado y, de otro, el grado de cumplimiento u observancia del mismo por parte de la autoridad demandada en el caso concreto. En este sentido, se ha sostenido que la "...responsabilidad derivada del incumplimiento de obligaciones de control que a ella le corresponden [se refiere a la Policía Vial] (...) no es objetiva, pues requiere que los perjuicios que se reclamen puedan imputarse al incumplimiento de una obligación determinada."*

*Esta responsabilidad, incluso bajo la óptica del artículo 90 de la C.P., sólo puede surgir cuando se evidencia la existencia de una falla del servicio, teniendo en cuenta que tal concepción es relativa. Su régimen fue precisado por la sala en sentencia del 5 de agosto de 1.994 (exp. 8487, actor VICTOR JULIO PARDO, ponente, Carlos Betancur Jaramillo), en la cual se señaló:*

*"1.- En casos como el presente, en los cuales se imputa responsabilidad a la administración por el incumplimiento o el cumplimiento defectuoso de sus obligaciones, la determinación de si el daño causado al particular tiene el carácter de daño antijurídico, depende de acreditar que la conducta de la autoridad fue inadecuada. Si el daño que se imputa a ésta se deriva del incumplimiento de un deber que legalmente le corresponde, o de su cumplimiento inadecuado, la antijuridicidad del daño surgirá entonces aquí de dicha conducta inadecuada, o lo que es lo mismo, de una FALLA EN EL SERVICIO.*

*...  
2.- Para determinar si aquí se presentó o no dicha falla del servicio, debe entonces previamente establecerse cuál es el alcance de la obligación legal incumplida o cumplida inadecuadamente por la administración. Debe precisarse en qué forma debió haber cumplido el Estado con su obligación; qué era lo que a ella podía exigírsele; y, sólo si en las circunstancias concretas del caso que se estudia se establece que no obró adecuadamente, esto es, que no lo hizo como una administración diligente, su omisión podrá considerarse como causa del daño cuya reparación se pretende.*

*La falla de la administración, para que pueda considerarse entonces verdaderamente como causa del perjuicio y comprometa su responsabilidad, no puede ser entonces cualquier tipo de falta. Ella debe ser de tal entidad que, teniendo en cuenta las concretas circunstancias en que debía prestarse el servicio, la conducta de la administración pueda considerarse como "anormalmente deficiente".*

*"No se trata entonces de determinar si el Estado tiene o no recursos para cubrir condenas, como lo afirma el recurrente. Se trata de establecer si, teniendo en cuenta la realidad concreta en la cual se presta un determinado servicio, puede considerarse que dicho servicio fue inadecuadamente prestado y dicha circunstancia así puede considerarse como la causa del daño sufrido por el demandante<sup>2</sup>..."*

La falla en el servicio, se deriva del incumplimiento de una obligación Estatal, que se concreta en un funcionamiento anormal o en una inactividad de la Administración. Así pues, los elementos que se deben probar, para la estructuración de dicho título de imputación, son los siguientes:

- 1) Un hecho que puede consistir en la omisión, retardo, irregularidad o deficiencia del servicio, por la acción u omisión de las autoridades públicas.
- 2) Un daño antijurídico que implique perturbación o lesión de un bien protegido que sea susceptible de ser reparado y
- 3) El nexo causal, consistente en la relación necesaria y eficiente que debe existir entre la conducta imputable a la administración y el daño causado. Dicha acción u omisión debe ser determinante en la producción del daño, por lo tanto, sin este último no puede atribuirse a la actuación reclamada a la administración, no habrá responsabilidad de ésta.

Los elementos anteriormente mencionados deben ser probados por la parte accionante, el cual tiene la carga de la prueba y en el demostrar que las

---

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de septiembre once de mil novecientos noventa y siete; Consejero ponente: Carlos Betancur Jaramillo; Radicación número: 11764; Actor: Olimpo Arias Cedeño y otros; Demandado: La Nación- Ministerio De Obras, Intra y Distrito Especial De Bogotá.

consecuencias del respectivo accidente si es producida por una falla en el servicio.

Se observa alta ausencia de material probatorio para dar certeza de la existencia de un Nexo causal, la presunta falla del servicio y la generación del daño, toda vez que el Municipio de Cali, hoy Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios, no hace parte de la Empresa Unión Metropolitana de Transportadores S.A. UNIMETRO S.A.

Es por tal motivo, que una prueba incorporada debe revestirse de manifiesta relevancia y validez, de tal manera que sea eficaz para demostrar el hecho que configura el supuesto *–en este caso–* la supuesta omisión administrativa irrogada. Precisándose que la prueba se traduce en conducente, si la ley permite su empleo para probar determinada circunstancia; pertinente, si guarda relación con los hechos que se pretenden probar; y útil, si puede contribuir al convencimiento del juez<sup>3</sup>.

### **NEXO CAUSAL**

Este elemento resulta de vital importancia para que surja la responsabilidad, el cual debe darse en forma precisa entre el hecho y el daño.

Los demandantes no presentan un fundamento claro y concreto por cuanto no se allegó al plenario una prueba fehaciente que acredite la conexidad entre los hechos ocurrieron y el daño causado por el Municipio de Santiago de Cali.

Por lo anterior se determina que la relación entre el presunto accidente y la falla en servicio no existe como tal, por tal razón no se puede sostener la posición por parte de la parte demandante debido a la carencia de vínculos entre la Jurisdicción Ordinaria que rige lo privado y la Contenciosa Administrativa que preside lo público.

De acuerdo a la narración de los hechos, el incidente se presentó cuando la señora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA, saca su teléfono celular y se dispone a hablar sin tener en cuenta el sitio donde se encontraba el día 5 de noviembre del 2017 y la hora a las 9:05 P.M. al interior de la Estación del Mío del Barrio 7 de Agosto en donde la señora CHINGAL MANYOMA recibe una puñalada en el lado derecho del pecho y tres en la espalda, por encontrarse dentro de una Estación del Mío, según los demandantes se genera una falla en el servicio.

Al analizar el relato de los hechos se puede observar que ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA, haya tomado medida efectiva de precaución en el momento de hablar por celular dada la complejidad de la alta hora de la noche por lo que se presenta una situación desmedida al responsabilizar a la Administración Municipal del resultado Dañoso, pues no se puede generar indemnizaciones, por los errores o falta de prudencia de los particulares ya que el contenido de la exigencia de cuidado como elemento medular de la imputación a título de imprudencia fue que la codujo al mismo resultado.

---

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION CUARTA M.P.: MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA Radicación número: 25000-23-27-000-2008-90098-01(17508) Año 2009. Pág. 5, Inc. 4.



Todas las anteriormente mencionadas son precauciones que si no se toman en cuenta no se aplican al pie de la letra pueden generar accidentes, y conllevan a un posible traumatismo pues hay reglas que la misma lógica por naturaleza del ser humano deben generar precaución y cuidado según el momento, sitio y hora don se encuentre.

El Consejo de Estado, estudiando un medio de reparación directa, recordó que la culpa exclusiva de la víctima (elemento que excluye la responsabilidad del Estado) se presenta cuando esta viola las obligaciones a las cuales está sujeto el administrado, en el presente caso no se tiene conocimiento si lo que genero la agresión fue una riña entre ambas partes.

Así mismo, se concreta en la demostración de la simple causalidad material, según la cual la víctima directa participó de manera dolosa o culposa y fue causa eficiente en la producción del daño.

De acuerdo con lo expuesto se puede concluir: cuando se alega que la conducta irregular de la administración produjo el daño (falla del servicio) tendrá que probarse esa irregularidad. Por tal razón, me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la parte actora, porque como quedará demostrado en el discurrir de esta contestación de la demanda, no existe relación de causalidad directa, inmediata y exclusiva entre el hecho y el daño que sea imputable al Municipio de Santiago de Cali, hoy Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios, **NO** hace parte de la Empresa Unión Metropolitana de Transportadores S.A. UNIMETRO S.A.

## **EXCEPCIONES DE FONDO**

### **INEXISTENCIA DE FALLA EN EL SERVICIO Y CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA**

#### **Inexistencia de falla en el servicio**

La parte demandante debe de probar la falla en el servicio, con sus respectivos elementos que demuestren la responsabilidad administrativa del Municipio de Santiago de Cali, donde se vea reflejado la existencia de un perjuicio y la relación de casualidad.

#### **La culpa exclusiva de la víctima:**

Es única y determinante en el resultado, el nexo de causalidad se rompe, es decir, que la imputación física del resultado se hizo mal, teniendo en cuenta que la Administración Municipal no es la causante del hecho que se le imputa, sino de la propia víctima. El no haber tenido atención, vigilancia, cautela de no hablar por celular a esa hora de la noche y en una estación publica donde hay personas ajenas al entorno familiar de la señora ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA, razón por la cual no surge responsabilidad para la administración, la cual la libera de la obligación a indemnizar. No hay lugar a condenar al Municipio de Santiago de Cali, ya que como se puede deducir de los hechos y el contrato suscrito entre Metrocali y la Empresa Unión Metropolitana de Transportadores S.A. UNIMETRO S.A, la única responsable de su propio infortunio o fatalidad es la propia demandante.

## **LA INNOMINADA**

De manera respetuosa propongo en nombre de mi representado, que al momento de proferir la sentencia sirva declarar de oficio todos los hechos exceptivos que favorezca a la parte demandante, aunque no hayan sido alegados expresamente como tal, en la contestación de la demanda de mi representado

## **PRUEBAS**

De manera respetuosa solicito las presentadas y pedidas por la parte actora con la expectativa de que en lapso de tiempo en que se lleve el proceso sean desvirtuadas En su efecto aporto como prueba el contrato suscrito por Metrocali y la Empresa Unión Metropolitana de Transportadores S.A. UNIMETRO S.A.

## **FACULTAD PARA CONTRAINTERROGAR**

Solicito al señor juez, en los términos del artículo 221 del CGP. Me sea autorizado contra interrogar a los testigos solicitados si los hay, de la parte demandante que sean concretados en su despacho.

## **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

En el presente escrito permito formular llamamiento en garantía a la compañía de seguros MAPFRE DE COLOMBIA, y su representante legal recibirá notificaciones en la CARRERA 80# 6-71 CALI COLOMBIA. Correo electrónico [njudiciales@mapfre.com.co](mailto:njudiciales@mapfre.com.co) Teléfono 3182000 y Cra. 14 No, 96 - 34 PBX:6503300 fax: 650340 [www.mapfre.com.co](http://www.mapfre.com.co) : [mapfro@mapfro.com.co](mailto:mapfro@mapfro.com.co) A.A.:28525 Bogotá, DC, Colombia

## **NOTIFICACIONES**

Las notificaciones personales y las comunicaciones procesales las recibiré en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina ubicada en el Centro Administrativo Municipal C.A.M., Piso 9 Departamento de Gestión Jurídica Publica de la Torre Alcaldía, ubicada en la Avenida 2N No 10-70 de Santiago de Cali, o al correo electrónico de la entidad [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co) y en el número telefónico 889 67 44.

## **ANEXOS**

Se adjunta con el presente escrito de contestación de la demanda, el documento mencionado en el acápite de pruebas. Igualmente se anexan:



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

1. Copia certificada de la Póliza de Seguros MAPFRE Nro.1501216001931, con vigencia desde el 31 de marzo del 2017 hasta el 1 de enero del 2018, fecha de los hechos expuestos en la demanda.
2. Certificado de existencia y representación legal de **MAPFRE COLOMBIA**.
3. Copia del llamamiento en garantía.
4. Copia de la contestación de la demanda
5. Copia del CONTRATO-DE-CONCESIÓN-SIUR suscrito entre Metrocali y el Concesionario.

Del señor juez, administrativo,

---

**MARIA DEL CARMEN ANGULO CASTILLO**

C.C. 31.292.967 de Cali

T.P. 107078 del C.S de la Judicatura.