

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO 302**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTES</b>	<b>ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA Y OTROS</b>
<b>DEMANDADOS</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTRO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2019-00296-00</b>

**I. Asunto**

El Despacho decide sobre la admisión del medio de control de Reparación Directa promovido por **Angie Liceth Chingal Manyoma** y otros contra el **Municipio de Santiago de Cali** y otro.

**II. Competencia**

Este Despacho es competente para conocer en primera instancia del presente proceso, por la naturaleza y cuantía del asunto (numeral 6º del artículo 155 y artículo 157 del CPACA) y por el factor territorial (numeral 6 del artículo 156 ibídem).

**III. Consideraciones**

Una vez revisado el escrito de subsanación<sup>1</sup>, se observa que la parte demandante corrigió las falencias advertidas en el Auto Interlocutorio 043 del 23 de enero de 2020<sup>2</sup>.

Lo anterior, debido a que aclaró el parentesco de la señora **Mónica Khaterine Chingal García** respecto de la señora **Angie Liceth Chingal Monyoma**, para lo cual señaló que la primera funge como tía de la segunda.

En la misma medida, ajustó los hechos indicados por el Juzgado.

De otro lado, aportó copia de la solicitud de conciliación radicada ante el **Ministerio Público** con el fin de dar cumplimiento al requisito de procedibilidad dispuesto en el numeral 1º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

No obstante, debe decirse que frente al citado requisito, el Consejo de Estado sostuvo que no es necesario que las pretensiones que se planteen en la solicitud de conciliación prejudicial sean una reproducción literal en aquellas que se presentan en la demanda, pues basta con que exista congruencia entre ellas<sup>3</sup>, sin embargo, para que quede agotado de manera adecuada dicho requisito, es necesario que exista: «(i)

<sup>1</sup> Folios 123-132 del expediente.

<sup>2</sup> Folio 120 del expediente.

<sup>3</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Consejero Ponente: Roberto Augusto Serrato Valdés. Tres (3) de diciembre de dos mil quince (2015). Radicación número: 13001-23-33-000-2012-00043-01.

Radicación: 76001-33-33-009-2019-00296-00

*identidad entre las partes que asisten al trámite de conciliación y luego concurren al proceso en calidad de partes, (ii) correspondencia entre la causa o los hechos que se sirven de fundamento a la pretensión de conciliación y que, con posterioridad, se proponen en la demanda y (iii) equivalencia entre el objeto de la conciliación y el de la demanda o su reforma»<sup>4</sup>.*

Partiendo de lo anterior, se tiene que si bien en la conciliación prejudicial agotada por el extremo activo existe identidad de partes respecto de la demanda con la conciliación, así como correspondencia con los hechos que sirven de sustento a sus pretensiones, lo cierto es que el objeto conciliado varió con lo solicitado en la demanda, por las razones que se pasan a exponer.

Se advierte que la parte demandante concilió los siguientes perjuicios: morales, daños a la salud y daños inmateriales por afectación relevantes a bienes o derechos convencionales y constitucionalmente amparados.

No obstante, en sede judicial se adicionaron las siguientes pretensiones:

QUINTO: Como medida no pecuniaria y en vista de la actitud o conducta llevada a cabo por los demandados, que se le ordene, a que ofrezcan disculpas PUBLICAS (sic) a la víctima principal, por la penosa circunstancia en que sufrió los daños antijurídicos que no estaban en la obligación jurídica de soportar, con ocasión a la actividad peligrosa puesta en marcha por las demandadas.

SEXTO: En aras de la reparación integral (artículo 16 de la ley 446 de 1998) se condene a las demandadas. A prestarle a la víctima, la atención hospitalaria, medica, terapéutica, psicológica que él requiera, así como los medicamentos e implementos que necesite, para mantener, mejorar o recuperar su salud con ocasión de tales daños, y de no ser así, todo lo requerido para llevar una condición de vida digna, como quiera que las lesiones sufridas el 12 de agosto de 2017, son evidentes e irreversibles en su salud y se le están presentando nuevas patologías, como consecuencia de recibir la descarga eléctrica.

En ese sentido, se tiene que si bien frente la pretensión quinta no entraña una reparación de índole económica, la cual no afectaría el patrimonio de las demandadas en el evento de que sean condenadas, no sucede lo mismo con la pretensión sexta respecto de la que no se dio la oportunidad de conciliar o pronunciarse frente a lo reclamado y los efectos económicos que ella lleva implícita.

En consecuencia, no es procedente admitir la pretensión sexta, en razón a que ella no hizo parte o tiene congruencia con los perjuicios que fueron objeto de conciliación, ya que si bien se elevó la solicitud por el daño a la salud, frente a ese perjuicio sólo se hizo alusión la suma solicitada para su resarcimiento, esto es, 100 S.M.L.M.V.

Por lo expuesto, es del caso proceder con el rechazo de la pretensión sexta y admitir el medio de control objeto de estudio respecto de las demás pretensiones, frente a las que se dispondrá imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss. del C.P.A.C.A.

De otra parte, se avizora que a folio 23 del cuaderno principal, el apoderado judicial solicitó el amparo de pobreza para sus representados, manifestando bajo la gravedad

---

<sup>4</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Subsección C. Consejero Ponente: Guillermo Sánchez Luque. Cinco (5) de septiembre de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 20005-23-33-000-2015-01307-01(57992).

Radicación: 76001-33-33-009-2019-00296-00

del juramento que «(...) *son personas naturales, humildes y no alcanzan a devengar más allá del salario mínimo mensual legal vigente, y en la actualidad se hallan en una incapacidad económica para atender los gastos del proceso, habida cuenta que se vería menoscabado lo necesario para su propia subsistencia, por este motivo no están en la obligación declarar renta del año 2017, 2018 y 2019 autorizan a su despacho para que ser necesario sea corroborada la información con la DIAN*».

Para resolver lo mencionado, se tiene que el Código General del Proceso, en su artículo 151, determinó la procedencia del amparo de pobreza para aquellas personas que no se hallen en capacidad de atender los gastos del proceso, sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia, y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, haciendo la salvedad en aquellos casos en los que se pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.

Ahora bien, el artículo 152 *ibídem*, al ocuparse de la oportunidad, competencia y requisitos del amparo, estableció, entre otros, que: «*El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso*».

Así mismo, el articulado citado en precedencia dispuso que, el peticionario deberá efectuar tal afirmación bajo la gravedad del juramento y, tratándose de aquellos casos en los que el interesado actúe por intermedio de mandatario judicial, será menester que la demandan se formule al mismo tiempo de la solicitud.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia-Sala de Casación Civil, al resolver un caso análogo, frente a los presupuestos para su procedencia, dispuso<sup>5</sup>:

No se dan los supuestos para acceder a lo pretendido por cuanto si bien se hizo la manifestación pertinente al momento de presentar el libelo, lo cierto es que **las normas adjetivas exigen que sea la parte, directamente, quien ponga al tanto de su delicada situación financiera al Despacho.** (Negrita por el Despacho).

En consecuencia, conforme a lo establecido por la norma y la jurisprudencia, se advierte que la solicitud no cumple con los requisitos establecidos por el legislador, conforme se procede a señalar:

Al revisar el libelo introductorio, se advierte que quien elevó la solicitud de amparo de pobreza y efectuó el respectivo juramento fue el mandatario judicial, a quien no le fue atribuida tal potestad por sus poderdantes o por la norma para elevar tal petición. Aunado a que, no obra petición personal al respecto por los interesados.

De otro lado, se advierte que se pretende hacer valer derechos litigiosos a título oneroso, pues lo solicitado es que se declare administrativa y patrimonialmente responsables a las entidades demandadas y, como consecuencia de ello, se proceda con el resarcimiento de perjuicios, razón por la que tampoco es procedente acceder al amparo deprecado, pues se está ante la salvedad establecida por el artículo 151 del Código General del Proceso, esto es, un medio de control que conlleva la «*reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado*»<sup>6</sup>. Amén de que este Juzgado no impone gastos procesales.

---

<sup>5</sup> AC3350 del 31 de mayo de 2016. Radicación n° 1100102030002016-00893-00.

<sup>6</sup> Artículo 140 del CPACA.

Radicación: 76001-33-33-009-2019-00296-00

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **RECHAZAR** la pretensión sexta del escrito principal de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** **ADMITIR** la demanda instaurada por **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA**, identificada con cédula de ciudadanía nro. 1.005.876.875; **MONICA KHATERINE CHINGAL GARCÍA**, identificada con cédula de ciudadanía nro. 38.611.182 y **JAMES ALEXANDER CHINGAL GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 6.097.248, contra el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, METRO CALI S.A.** y la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**.

**TERCERO:** **NEGAR** el amparo de pobreza solicitado en favor de la parte demandante en el presente proceso, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO:** **NOTIFICAR** esta providencia a la parte actora, por estado (artículo 9º del Decreto 806 de 2020).

**QUINTO:** De conformidad con lo establecido en los artículos 171, numerales 1º y 2º, y 199 del CPACA, notifíquese al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, METRO CALI S.A.** y la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (art. 197 y 198 del C.P.A.C.A.). Para tal fin, deberá remitirse copia digitalizada de la demanda y de sus anexos, al igual que de presente providencia.

La notificación personal de la presente providencia deberá hacerse al correo electrónico que hayan informado las partes para tal fin, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro único de Abogados, en el caso de los litigantes (inciso 2º del artículo 5º del Decreto 806 de 2020) y, se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje. Los términos empezarán a correr a partir del día siguiente a la notificación (artículo 8º del Decreto 806 de 2020).

**SEXTO:** Se insta a los apoderados y demás partes del proceso, para que en adelante y durante la vigencia del Decreto 806 de 2020, se haga uso de los medios tecnológicos para realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias, conforme a lo dispuesto en el artículo 3º de la norma en mención.

Las solicitudes y memoriales que se pretendan radicar para dar cumplimiento a las actuaciones que se surtirán dentro de este proceso, deberán remitirse al correo electrónico [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en los siguientes formatos:

Tipo de contenido	Formato estándar	Extensión
Texto	PDF	.pdf
Imagen	JPG, JPEG, JPEG2000, TIFF.	.jpeg, .jpg, .jpe, .jpg2, .tiff
Audio	MP3, WAVE.	.mp3, .wav
Video	MPEG-1, MPEG-2, MPEG-4.	.mpg, .mp1, .mp2, .mp3, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv,

Radicación: 76001-33-33-009-2019-00296-00

		.mp4, .mpeg, .m4v
--	--	-------------------

**SÉPTIMO:** Impártase el trámite del presente asunto de manera virtual, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020. En caso de adelantarse alguna diligencia en la que se requiera la comparecencia a la sede judicial de algún sujeto procesal, perito, testigo o auxiliar de la justicia, así se indicará en la respectiva providencia.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las entidades demandadas, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado que, surtida la notificación en los términos ordenados en precedencia, correrán los 30 días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y, si es del caso, presentar demanda de reconvenición (art. 172 del CPACA).

**NOVENO: ADVERTIR** a las demandadas que, con la contestación de la demanda, DEBEN acompañar los documentos que pretendan hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que consideren necesarios para oponerse a las pretensiones (numerales 4º y 5º del artículo 175 del CPACA).

**DÉCIMO: ADVERTIR** a la parte demandante que, vencido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 del CPACA).

**DÉCIMO PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ADOLFO ORDÓÑEZ SALAZAR**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 1.144.027.847 de Cali (V) y portador de la Tarjeta Profesional nro. 233.487 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la parte actora, en los términos y condiciones establecidas en los poderes que obra en el expediente<sup>7</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1d5bd4d8cb4f2a977c0763e2bf625debf47d1159ee7423bff4db70052351ef3  
1**

Documento generado en 24/08/2020 12:30:42 p.m.

<sup>7</sup> Folios 25-30 del expediente.